

臺北市政府體育局

110 年臺北市所轄運動場館使用者

滿意度調查報告委託服務案

【乙組運動場館定稿版】



委託機構： 臺北市政府體育局

執行機構： 異視行銷市場調查股份有限公司

提報日期： 110 年 10 月

目 錄

壹・ 調查執行計畫概述-----	1
一、 調查執行計畫概述-----	1
二、 調查執行方法-----	3
三、 調查品管與資料處理-----	5
貳・ 五座公園游泳池調查分析-----	10
一、 五座公園游泳池調查分析-----	11
二、 前港公園游泳池調查分析-----	27
三、 克強公園游泳池調查分析-----	42
四、 前山公園游泳池調查分析-----	57
五、 七虎公園游泳池調查分析-----	72
六、 天溪綠地公園游泳池調查分析-----	86
參・ 玉泉/大湖兩座公園游泳池調查分析-----	101
一、 兩座公園游泳池調查分析-----	102
二、 玉泉公園游泳池調查分析-----	117
三、 大湖公園游泳池調查分析-----	132
肆・ 玉成/木柵兩座公園游泳池調查分析-----	146
一、 兩座公園泳池調查分析-----	147
二、 玉成公園游泳池調查分析-----	161
三、 木柵公園游泳池調查分析-----	171
伍・ 青年公園運動休閒園區調查分析-----	184
陸・ 公園游泳池之主題探討-----	199
一、 各公園游泳池之滿意度比較分析-----	200
二、 公園游泳池經營廠商之比較分析-----	217
三、 不同性別使用公園游泳池之特性分析-----	224
四、 銀髮族使用公園游泳池之特性分析-----	234

柒・ 結論與建議	244
一、 綜合結論	245
二、 調查建議	248
附錄一：自變項說明表	249
附錄二：公園游泳池調查問卷	254

表 目 錄

表 1.	各公園泳池之營運廠商	2
表 2.	【五座公園泳池】：受訪者基本資料之頻次分析	11
表 3.	【五座公園游泳池】：使用頻率之頻次分析	13
表 4.	【五座公園游泳池】：持續運動時間之頻次分析	14
表 5.	【五座公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析	15
表 6.	【五座公園游泳池】：選擇因素之頻次分析	16
表 7.	【五座公園游泳池】：取得管道之頻次分析	17
表 8.	【五座公園游泳池】：滿意度比例	19
表 9.	【五座公園游泳池】：滿意度比較表	20
表 10.	【五座公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析.....	21
表 11.	【五座公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析.....	22
表 12.	【五座公園游泳池】：推薦度之頻次分析.....	23
表 13.	【五座公園游泳池】：推薦程度低的原因.....	24
表 14.	【五座公園游泳池】：增加來此場館意願項目.....	25
表 15.	【五座公園游泳池】：防疫措施.....	26
表 16.	【前港公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析.....	27
表 17.	【前港公園游泳池】：使用頻率之頻次分析.....	28
表 18.	【前港公園游泳池】：持續運動時間之頻次分析.....	29
表 19.	【前港公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析.....	30
表 20.	【前港公園游泳池】：選擇因素之頻次分析.....	31
表 21.	【前港公園游泳池】：取得管道之頻次分析.....	32
表 22.	【前港公園游泳池】：滿意度比例.....	34
表 23.	【前港公園游泳池】：滿意度比較表.....	35
表 24.	【前港公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析.....	36
表 25.	【前港公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析.....	37
表 26.	【前港公園游泳池】：推薦度之頻次分析.....	38
表 27.	【前港公園游泳池】：推薦程度低的原因.....	39
表 28.	【前港公園游泳池】：增加來此場館意願項目.....	40
表 29.	【前港公園游泳池】：防疫措施.....	41
表 30.	【克強公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析.....	42
表 31.	【克強公園游泳池】：使用頻率之頻次分析.....	43
表 32.	【克強公園游泳池】：持續運動時間之頻次分析.....	44
表 33.	【克強公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析.....	45
表 34.	【克強公園游泳池】：選擇因素之頻次分析.....	46
表 35.	【克強公園游泳池】：取得管道之頻次分析.....	47

表 36.	【克強公園游泳池】：滿意度比例.....	49
表 37.	【克強公園游泳池】：滿意度比較表.....	50
表 38.	【克強公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析.....	51
表 39.	【克強公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析.....	52
表 40.	【克強公園游泳池】：推薦度之頻次分析.....	53
表 41.	【克強公園游泳池】：推薦程度低的原因.....	54
表 42.	【克強公園游泳池】：增加來此場館意願項目.....	55
表 43.	【克強公園游泳池】：防疫措施.....	56
表 44.	【前山公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析.....	57
表 45.	【前山公園游泳池】：使用頻率之頻次分析.....	58
表 46.	【前山公園游泳池】：持續運動時間之頻次分析.....	59
表 47.	【前山公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析.....	60
表 48.	【前山公園游泳池】：選擇因素之頻次分析.....	61
表 49.	【前山公園游泳池】：取得管道之頻次分析.....	62
表 50.	【前山公園游泳池】：滿意度比例.....	64
表 51.	【前山公園游泳池】：滿意度比較表.....	65
表 52.	【前山公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析.....	66
表 53.	【前山公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析.....	67
表 54.	【前山公園游泳池】：推薦度之頻次分析.....	68
表 55.	【前山公園游泳池】：推薦程度低的原因.....	69
表 56.	【前山公園游泳池】：增加來此場館意願項目.....	70
表 57.	【前山公園游泳池】：防疫措施.....	71
表 58.	【七虎公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析.....	72
表 59.	【七虎公園游泳池】：使用頻率之頻次分析.....	73
表 60.	【七虎公園游泳池】：持續運動時間之頻次分析.....	74
表 61.	【七虎公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析.....	75
表 62.	【七虎公園游泳池】：選擇因素之頻次分析.....	76
表 63.	【七虎公園游泳池】：取得管道之頻次分析.....	77
表 64.	【七虎公園游泳池】：滿意度比例.....	79
表 65.	【七虎公園游泳池】：滿意度比較表.....	80
表 66.	【七虎公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析.....	81
表 67.	【七虎公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析.....	82
表 68.	【七虎公園游泳池】：推薦度之頻次分析.....	83
表 69.	【七虎公園游泳池】：增加來此場館意願項目.....	84
表 70.	【七虎公園游泳池】：防疫措施.....	85
表 71.	【天溪綠地公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析.....	86
表 72.	【天溪綠地公園游泳池】：使用頻率之頻次分析.....	87
表 73.	【天溪綠地公園游泳池】：持續運動時間之頻次分析.....	88

表 74.	【天溪綠地公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析.....	89
表 75.	【天溪綠地公園游泳池】：選擇因素之頻次分析.....	90
表 76.	【天溪綠地公園游泳池】：取得管道之頻次分析.....	91
表 77.	【天溪綠地公園游泳池】：滿意度比例.....	93
表 78.	【天溪綠地公園游泳池】：滿意度比較表.....	94
表 79.	【天溪綠地公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析.....	95
表 80.	【天溪綠地公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析.....	96
表 81.	【天溪綠地公園游泳池】：推薦度之頻次分析.....	97
表 82.	【天溪綠地公園游泳池】：推薦程度低的原因.....	98
表 83.	【天溪綠地公園游泳池】：增加來此場館意願項目.....	99
表 84.	【天溪綠地公園游泳池】：防疫措施.....	100
表 85.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析.....	102
表 86.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：使用頻率之頻次分析.....	104
表 87.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：持續運動時間之頻次分析.....	104
表 88.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析.....	105
表 89.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：選擇因素之頻次分析.....	106
表 90.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：取得管道之頻次分析.....	107
表 91.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：滿意度比例.....	109
表 92.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：滿意度比較表.....	110
表 93.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析.....	111
表 94.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析.....	112
表 95.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：推薦度之頻次分析.....	113
表 96.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：推薦程度低的原因.....	114
表 97.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：增加來此場館意願項目.....	115
表 98.	【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：防疫措施.....	116
表 99.	【玉泉公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析.....	117
表 100.	【玉泉公園游泳池】：使用頻率之頻次分析.....	118
表 101.	【玉泉公園游泳池】：持續來此場館運動時間之頻次分析.....	119
表 102.	【玉泉公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析.....	120
表 103.	【玉泉公園游泳池】：選擇因素之頻次分析.....	121
表 104.	【玉泉兩座公園游泳池】：取得管道之頻次分析.....	122
表 105.	【玉泉公園游泳池】：滿意度比例.....	124
表 106.	【玉泉公園游泳池】：滿意度比較表.....	125
表 107.	【玉泉公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析.....	126
表 108.	【玉泉公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析.....	127
表 109.	【玉泉公園游泳池】：推薦度之頻次分析.....	128
表 110.	【玉泉公園游泳池】：增加來此場館意願項目之頻次分析.....	129
表 111.	【玉泉公園游泳池】：增加來此場館意願項目.....	130

表 112.	【玉泉公園游泳池】：防疫措施.....	131
表 113.	【大湖公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析.....	132
表 114.	【大湖公園游泳池】：使用頻率之頻次分析.....	133
表 115.	【大湖公園游泳池】：持續來此場館運動時間之頻次分析.....	134
表 116.	【大湖公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析.....	135
表 117.	【大湖公園游泳池】：選擇因素之頻次分析.....	136
表 118.	【大湖公園游泳池】：取得管道之頻次分析.....	137
表 119.	【大湖公園游泳池】：滿意度比例.....	139
表 120.	【大湖公園游泳池】：滿意度比較表.....	140
表 121.	【大湖公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析.....	141
表 122.	【大湖公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析.....	142
表 123.	【大湖公園游泳池】：推薦度之頻次分析.....	143
表 124.	【大湖公園游泳池】：增加來此場館意願項目之頻次分析.....	144
表 125.	【大湖兩座公園游泳池】：防疫措施.....	145
表 126.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析	147
表 127.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：使用頻率之頻次分析	149
表 128.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：持續運動時間之頻次分析	149
表 129.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析	150
表 130.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：選擇因素之頻次分析	151
表 131.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：運動資訊的取得管道之頻次分析	152
表 132.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：滿意度比例	154
表 133.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：滿意度比較表	155
表 134.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析	156
表 135.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析	157
表 136.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：推薦度之頻次分析	158
表 137.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：增加來此場館意願項目	159
表 138.	【玉成/木柵兩座公園游泳池】：防疫措施的滿意度	160
表 139.	【玉成公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析.....	161
表 140.	【玉成公園游泳池】：使用頻率之頻次分析.....	162
表 141.	【玉成公園游泳池】：持續來此場館運動時間之頻次分析.....	162
表 142.	【玉成公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析.....	163
表 143.	【玉成公園游泳池】：選擇因素之頻次分析.....	164
表 144.	【玉成公園游泳池】：運動資訊的取得管道之頻次分析.....	165
表 145.	【玉成公園游泳池】：滿意度比例.....	167
表 146.	【玉成公園游泳池】：滿意度比較表.....	168
表 147.	【玉成公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析.....	169
表 148.	【玉成公園游泳池】：推薦度之頻次分析.....	170
表 149.	【玉成公園游泳池】：增加來此場館意願項目之頻次分析.....	171

表 150.	【玉成公園游泳池】：防疫措施的滿意度.....	172
表 151.	【木柵公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析.....	173
表 152.	【木柵公園游泳池】：使用頻率之頻次分析.....	174
表 153.	【木柵公園游泳池】：持續來此場館運動時間之頻次分析.....	174
表 154.	【木柵公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析.....	175
表 155.	【木柵公園游泳池】：選擇因素之頻次分析.....	176
表 156.	【木柵公園游泳池】：運動資訊的取得管道之頻次分析.....	177
表 157.	【木柵公園游泳池】：滿意度比例.....	179
表 158.	【木柵公園游泳池】：滿意度比較表.....	180
表 159.	【木柵公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析.....	181
表 160.	【木柵公園游泳池】：推薦度之頻次分析.....	182
表 161.	【木柵公園游泳池】：增加來此場館意願項目之頻次分析.....	183
表 162.	【青年公園運動休閒園區】：受訪者基本資料之頻次分析.....	184
表 163.	【青年公園運動休閒園區】：使用頻率之頻次分析.....	185
表 164.	【青年公園運動休閒園區】：停留的時間之頻次分析.....	185
表 165.	【青年公園運動休閒園區】：持續來此場館運動時間之頻次分析.....	186
表 166.	【青年公園運動休閒園區】：每月支出費用之頻次分析.....	187
表 167.	【青年公園運動休閒園區】：選擇因素之頻次分析.....	188
表 168.	【青年公園運動休閒園區】：運動資訊的取得管道之頻次分析.....	189
表 169.	【青年公園運動休閒園區】：滿意度比例.....	191
表 170.	【青年公園運動休閒園區】：滿意度比較表.....	192
表 171.	【青年公園運動休閒園區】：滿意度之近兩年比較分析.....	193
表 172.	【青年公園運動休閒園區】：滿意度之歷年比較分析.....	194
表 173.	【青年公園運動休閒園區】：推薦度之頻次分析.....	195
表 174.	【青年公園運動休閒園區】：推薦程度低的原因.....	196
表 175.	【青年公園運動休閒園區】：增加來此場館意願項目之頻次分析.....	197
表 176.	【青年公園運動休閒園區】：防疫措施的滿意度.....	198
表 177.	環境設備之各公園游泳池滿意度比較分析.....	201
表 178.	專業知識之各公園游泳池滿意度比較分析.....	205
表 179.	服務態度之各公園游泳池滿意度比較分析.....	206
表 180.	使用安全性之各公園游泳池滿意度比較分析.....	207
表 181.	課程資訊與優惠之各公園游泳池滿意度比較分析.....	210
表 182.	使用便利性之各公園游泳池滿意度比較分析.....	213
表 183.	各公園游泳池之營運廠商.....	217
表 184.	公園游泳池營運廠商之比較分析.....	218
表 185.	【營運廠商分析】：各營運廠商之滿意度比較.....	219
表 186.	運博國際經營廠商之比較分析.....	220
表 187.	【營運廠商分析】：運博國際營運公園游泳池之滿意度比較.....	221

表 188.	舞動陽光經營廠商之比較分析.....	222
表 189.	【營運廠商分析】：舞動陽光營運公園游泳池之滿意度比較.....	223
表 190.	各公園游泳池調查樣本之性別配置.....	224
表 191.	【性別分析】：使用頻率之性別交叉分析.....	225
表 192.	【性別分析】：每月支出費用之性別交叉分析.....	225
表 193.	【性別分析】：選擇因素之性別交叉分析.....	226
表 194.	性別之比較分析.....	227
表 195.	【性別分析】：110 年各項滿意度之比較分析.....	228
表 196.	【性別分析】：110 年各場館滿意比例之比較分析.....	229
表 197.	【性別分析】：110 年各場館整體滿意度分數之比較分析.....	230
表 198.	【性別分析】：男性之歷年滿意度比較分析.....	232
表 199.	【性別分析】：女性之歷年滿意度比較分析.....	233
表 200.	各公園游泳池調查樣本之年齡配置.....	234
表 201.	【銀髮族分析】：使用頻率之性別交叉分析.....	235
表 202.	【銀髮族分析】：每月支出費用之性別交叉分析.....	235
表 203.	【銀髮族分析】：選擇因素之性別交叉分析.....	236
表 204.	銀髮族之比較分析.....	237
表 205.	【銀髮族分析】：110 年各項滿意度之比較分析.....	238
表 206.	【銀髮族分析】：110 年各場館滿意比例之比較分析.....	239
表 207.	【銀髮族分析】：110 年各場館整體滿意度分數之比較分析.....	240
表 208.	【銀髮族分析】：非銀髮族之歷年滿意度比較分析.....	242
表 209.	【銀髮族分析】：銀髮族之歷年滿意度比較分析.....	243
表 210.	受訪者特性之綜合整理分析.....	245
表 211.	各公園游泳池整體滿意度比例及分數.....	246
表 212.	各公園游泳池近兩年整體滿意度比較.....	247

壹・調查執行計畫概述

一、調查執行計畫概述

(一)、計畫緣起

為提升臺北市運動場館委外經營管理及服務品質成效，透過專業且有系統之調查設計，來瞭解使用者對於運動場館服務品質的評價，作為營運績效評鑑與民眾使用感受重要之參考依據。

此次調查針對臺北市前港、克強、七虎、前山、天溪綠地公園游泳池、玉泉公園游泳池、大湖公園游泳池、玉成公園游泳池、木柵公園游泳池及青年公園游泳池等 10 座公園游泳池，了解其使用者特性及其滿意度分析，以客觀了解市民使用公園游泳池之感受及滿意程度。

(二)、計畫目標

此計畫之主要目標為以下幾項：

- 了解臺北市等 10 座公園游泳池之使用者滿意度分析。藉由此次公園泳池滿意度之分析，作為營運績效評鑑與民眾使用感受重要參考依據。
- 深入分析各公園游泳池使用者之特性及滿意度，進行各項目探討。

(三)、調查場館

此次調查對象為前港、克強、七虎、前山、天溪綠地公園游泳池、玉泉公園游泳池、大湖公園游泳池、玉成公園游泳池、木柵公園游泳池及青年公園游泳池，合計共 10 座公園游泳池。

(四)、現況說明

本次調查乃針對臺北市政府體育局所轄之前港、克強、七虎、前山、天溪綠地公園游泳池、玉泉公園游泳池、大湖公園游泳池、玉成公園游泳池、木柵公園游泳池及青年公園游泳池等 10 座公園游泳池進行滿意度調查；而目前此 10 座公園游泳池目前皆委託民間廠商負責營運。

表1.各公園泳池之營運廠商

公園泳池		負責營運廠商
5 座公園游泳池	前港公園游泳池	運博國際股份有限公司
	克強公園游泳池	運博國際股份有限公司
	七虎公園游泳池	運博國際股份有限公司
	前山公園游泳池	運博國際股份有限公司
	天溪綠地公園游泳池	運博國際股份有限公司
2 座公園游泳池	玉泉公園游泳池	運博國際股份有限公司
	大湖公園游泳池	運博國際股份有限公司
2 座公園游泳池	玉成公園游泳池	舞動陽光有限公司
	木柵公園游泳池	舞動陽光有限公司
青年公園游泳池	青年公園游泳池	運博國際股份有限公司

二、調查執行方法

(一)、調查對象及範圍

本次調查之範圍為臺北市前港、克強、七虎、前山、天溪綠地公園游泳池、玉泉公園游泳池、大湖公園游泳池、玉成公園游泳池、木柵公園游泳池及青年公園游泳池之使用者。使用者必須至少一次使用過公園泳池之相關設施或設備。

再者，此次調查之使用者，僅會調查一次，因此在調查之前會先詢問受訪者，在此調查期間內是否有填寫過調查之問卷，若受訪者表示已填寫過，則不再發送問卷。

(二)、調查研究方法

本研究採定點集中測試法(Central Location Test, CLT)，即訪員於調查場館之區域(場館內部)的活動人口中，抽取符合受訪對象條件之使用者進行問卷調查。

訪問方式由訪員發送問卷，採受訪者自填式問卷調查方式蒐集資料，而訪員即針對受訪者提出之問題進行說明並解釋問卷內容。

此次之定點訪問位置，位於各公園游泳池服務櫃檯(售票櫃台)附近之地點，並擺設長桌及椅子供受訪者方便填寫。

(三)、抽樣設計

1. 選樣時間地點分配

- (1) 調查對象之選定需依照分散時間、地點及人群特性之原則進行。
- (2) 分散時間係指訪查工作之進行應分散於各調查日之平日尖、離峰時段、晚間時段、例假日時段及公益、非公益時段。
- (3) 調查地點於各運動中心的運動設施及公共設施進行調查。

- (4) 分散人群係指受訪者年齡、性別亦需儘量平均分配，勿集中於某一屬性之族群。

2. 選樣方法

受訪者選取方式依系統抽樣，離峰時段為隔 5 取 1 個抽樣樣本(5 人為一組樣本)，其方式於抽樣開始的時刻起算設施亦點出口處的第 5 個人為訪問對象，若第 5 位拒絕，就會順延第 6 位，以此類推，直到成功取樣為止，再從成功訪問的人開始計隔 5 取 1 的抽樣樣本。尖峰時段則是隔 10 抽 1 個抽樣樣本，選樣方法同離峰時段。

3. 有效樣本數

各運動場館完成之有效樣本如下表所示。

表2.各運動場館之營運廠商

運動場館	預計完成 樣本數	實際完成 樣本數
5 座公園游泳池 (前港、克強、七虎、前山、天溪)	1,750	1,759
2 座公園游泳池(玉泉大湖)	200	213
2 座公園游泳池(玉成木柵)	175	183
青年公園游泳池	250	254
總計	2,375	2,409

4. 有效樣本數

各運動場館完成之有效樣本如下表所示。

表3.各運動場館之調查完成時間

運動場館	調查完成時間
5座公園游泳池 (前港、克強、七虎、前山、天溪)	9/18~10/6
2座公園游泳池(玉泉大湖)	9/18~9/26
2座公園游泳池(玉成木柵)	9/14~9/26
青年公園游泳池	9/7~9/29

三、調查品管與資料處理

(一)資料分析方法

原始資料經整理及除錯後，使用 SPSS For Windows（社會科學統計套裝軟體）於電腦系統中運算資料，根據樣本資料的特性決定合適的統計分析工具與方法，統計方法與分析程序如下：

◆ 信效度評估(Reliability and Validity Assessment)

「信度」(Reliability) 是指測量結果的一致性、穩定性及可靠性，一般多以內部一致性來加以表示該測驗信度的高低。信度有兩方面的意義，一是穩定性(Stability)及一致性(Consistency)。有關穩定性的信度採「再測信度」；而測量一致性的信度採：「Cronbach's α 係數」。

「效度」(Validity) 表示一項研究的真實性和準確性程度，又稱真確性。它與研究的目標密切相關，一項研究所得結果必須符合其目標才是有效的，因而效度也就是達到目標的程度。

本調查擬請至少 3 位學者專家（學術界，實務界），針對問卷的預期結果、單元、主題（理論架構）以及題項分配與選擇作一評估與考量，並提出建議，用以確立內容效度(Content Validity)。

◆ **趨勢分析 (Trend Analysis)**

針對歷次調查之相同主題問項結果，進行比較分析，並以圖表顯示趨勢成長情形。

◆ **敘述性統計(Descriptive Analysis)**

進行統計次數及統計百分比的呈現，主要用意為樣本在各題項之次數分配情形及樣本人口特質的分佈情況。

◆ **卡方獨立性檢定 (The Chi-Squared Test of Independence)**

交叉分析表內將附上各題與基本變項之卡方獨立性檢定 (Chi-square) 結果，以說明各基本變項於各題項之回答是否呈現顯著差異。

◆ **交叉分析 (Cross Analysis)**

進行分析受訪者基本變項與各題項之間的關係外，並製作交叉結果分析表，以瞭解不同群體的意見程度。

(二)滿意度之計算方式

在本研究分析上，「滿意度」與「推薦度」的計算方式說明如下。

◆ 滿意度比例

本研究的「滿意度比例」是指受訪者回答問卷題目「Q2.1~Q2.26」之該題「滿意度的比例」(非常滿意比例+滿意比例)。

◆ 各構面滿意度比例

本研究的「各構面滿意度比例」是將該構面各項題目的滿意度比例取平均值計算。

◆ 整體滿意度比例：

本研究的「整體滿意度比例」是指受訪者回答問卷題目「運動場館的整體滿意度」之該題「滿意度的比例」(非常滿意比例+滿意比例)。

◆ 整體滿意度分數：

本研究的「整體滿意度分數」是指受訪者回答問卷題目「運動中心的「整體滿意度」」換算¹成該題之「平均分數」。

¹ 換算公式：非常滿意=100，滿意=75分，不滿意=50分，很不滿意=25，轉換完後進行平均。

(三)調查品質管控

1. 執行督導訪訓

訪訓是督導專案中第一次和訪員見面的時間，對督導而言，訪訓有幾個目的：

- (1) 確定所屬訪員、分配訪問各區的樣本數。
- (2) 發放訪問相關資料、用品，包含面訪證、面訪規範手冊及權利義務保密協定。
- (3) 確認訪員各項基本資料。
- (4) 提醒訪員注意事項。
- (5) 瞭解訪員訪問過程，並約定第一次收問卷時間。
- (6) 建立交情。

2. 督導執行訪問落實度查核注意事項

- (1) 到達現場後先不要馬上與訪員接觸，先觀察訪員執行狀況，觀察訪員是否有遵守以下幾點原則，並在執行狀況查核表做勾選，查核內容如下：
- (2) 上前確認訪員簽到情況，確認簽到單是否有確實填寫，確認後簽名並標註時間。
- (3) 隨機抽查訪員訪問完成問卷內容是否有誤並確認檢查要點。
- (4) 回饋訪員尚未落實的執行原則，並提醒訪員離開時請撥電話給總督導回報。

3. 掌控進度

訪問進行時，督導必須注意各訪員的訪問進度，以免無法如期完成面訪。雖說訪問進度很大程度掌握在訪員手裡，但督導仍可從幾方面控制其進度：

- (1) 訪問進行時，定期和訪員聯絡。聯絡時，可以用關心訪員訪問狀況為理由，詢問訪員有無碰到困難，一方面可探知訪員的訪問情形，另一方面也不會激起訪員太大的反感。
- (2) 不要為了進度而忽略訪問程序和品質，尤其不要被訪員牽著走。替補樣本的方法、失敗樣本的認定、表格的填寫等，一定要照著既定的規定，這些都在訪員手冊載明，不要輕

言變動。被訪員牽著走、一味順應訪員的要求，你只會發現訪員越來越難管理。

- (3) 如果訪員未依規定訪問，則該份問卷不計費，必要時額外課以賠償損失。

4. 監督訪問的品質

請特別注意訪員是否按標準化程序訪問：

- (1) 有沒有完全按照題目讀題
- (2) 有沒有誤解題目的意思
- (3) 台語有沒有念錯
- (4) 有沒有自行省略開場白或題目
- (5) 有沒有自行變更題目順序
- (6) 有沒有做適當的追問
- (7) 有沒有做不當的解釋、舉例或定義
- (8) 有沒有精確及中立地記錄受訪者回答的答案
- (9) 是否確實排除第三者干擾或受訪者與他人討論的情況。
- (10) 是否對受訪者的答案有所批評。
- (11) 有沒有適當的給受訪者一些答題說明。
- (12) 是否確實致贈禮物給受訪者。
- (13) 注意訪員訪問態度是否良好。
- (14) 其他不符合規定的行為

5. 檢查問卷

訪問員問完成後，尚須經過督導的複查，方能認定為成功問卷。

複查時需填寫複查短卷，以記錄每份問卷的複查情況。

貳·五座公園游泳池調查分析

在五座公園游泳池的調查分析上，針對前港、克強、前山、七虎及天溪綠地公園游泳池之使用者進行滿意度調查，前港共完成 351 份有效樣本，克強共完成 353 份有效樣本，前山共完成 353 份有效樣本，七虎共完成 351 份有效樣本，天溪綠地共完成 351 份有效樣本，五座公園游泳池總共完成 1759 份有效樣本。

再者，在此部分之分析內容上，包含整體五座公園游泳池及各別公園游泳池的「受訪者樣貌特性分析」、「使用公園游泳池之特性分析」、「受訪者滿意度分析」及「受訪者意見分析」。

此外，在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之歷年比較分析」、「滿意度之近兩年比較分析」及「顧客滿意度矩陣分析」。各滿意度項目之交叉分析結果，詳見附錄。

一、 五座公園游泳池調查分析

針對五座公園泳池(前港、克強、前山、七虎及天溪綠地公園游泳池)之使用者進行滿意度調查，共完成 1759 份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，五座公園泳池的受訪者中，性別以「男性」(48.9%)的比例較高；年齡以「30~49 歲」(41.7%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(73.7%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「一般職員/軍公教」(45.8%)為主；居住地區則以「臺北市」(78.3%)的比例較高。

表4.【五座公園泳池】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	860	48.9
女性	899	51.1
年齡		
15~29 歲	566	32.2
30~49 歲	734	41.7
50 歲及以上	459	26.1
教育程度		
高中職及以下	367	20.9
大學/專科	1297	73.7
研究所及以上	95	5.4
職業		
一般職員/軍公教	806	45.8
老闆主管/專業人士	161	9.2
自由業或無就業	792	45.0

居住地區	次數	百分比
臺北市		
臺北市	1378	78.3
松山區	72	4.1
信義區	61	3.5
大安區	71	4.0
中山區	169	9.6
中正區	104	5.9
大同區	131	7.4
內湖區	51	2.9
士林區	337	19.2
北投區	206	11.7
萬華區	44	2.5
文山區	32	1.8
南港區	100	5.7
新北市		
新北市	381	21.7
板橋區	62	3.5
永和區	50	2.8
中和區	54	3.1
汐止區	39	2.2
林口區	38	2.2
三重區	25	1.4
新莊區	34	1.9
蘆洲區	14	0.8
新店區	38	2.2
淡水區	27	1.5
其他(含外縣市)	0	0.0
合計	1759	100.0

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往五座公園游泳池之次數，以「1 週 1 次」(40.6%)所占比例較高；整體而言，受訪者每週使用頻率為 2.1 次，相較於去年 109 年(2.4 次)使用頻率較低。

表5.【五座公園游泳池】：使用頻率之頻次分析

項目別	次數	百分比
1 週超過 3 次	289	16.4
1 週 2~3 次	563	32.0
1 週 1 次	714	40.6
1 週不到 1 次	193	11.0
總計	1759	100.0
平均數	2.1/週	

2、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「1年(含)至不到2年」(24.4%)的比例較高；整體而言，受訪者來此場館的時間為17.2個月，相較於去年109年(23.5月)少。

表6.【五座公園游泳池】：運動時間之頻次分析

項目別	次數	百分比
不到1個月	169	9.6
1個月(含)至不到半年	237	13.5
半年(含)至不到1年	368	20.9
1年(含)至不到2年	429	24.4
2年(含)至不到3年	257	14.6
3年(含)以上	299	17.0
總計	1759	100.0
平均數	17.2(月)	

3、每月支出費用

在每月支出費用上，以「1-249 元」(49.0%)所佔比例較高，其次則為「500-999 元」(22.5%)；整體而言，受訪者平均每月花費約 404 元，相較於去年 109 年(578 元)呈現下降的現象

表7.【五座公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析

項目別	次數	百分比
0 元	10	0.6
1-249 元	862	49.0
250-499 元	396	22.5
500-999 元	385	21.9
1,000-1,499 元	76	4.3
1,500-1,999 元	8	0.5
2,000-2,499 元	8	0.5
2,500-2,999 元	14	0.8
總計	1759	100.0
平均數	404 元	

4、選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「設施品質佳」(62.4%)的比例較高，其次則為「離家近」(32.2%)、「服務好」(27.0%)、「設施多樣化」(23.4%)及「離辦公室近」(17.4%)。

表8.【五座公園游泳池】：選擇因素之頻次分析

項目別	次數	百分比
離家近	567	32.2
價格便宜	229	13.0
設施品質佳	1097	62.4
服務好	475	27.0
設施多樣化	411	23.4
離辦公室近	306	17.4
課程好	273	15.5
其他	18	1.0
總計	3376	本題為複選題整體比例大於 100%

5、運動資訊的取得管道

在運動資訊的取得管道的因素上，以「運動中心網站」(47.1%)的比例較高，其次則為「家友告知」(42.0%)、「本局網站」(23.3%)。

表9.【五座公園游泳池】：取得管道之頻次分析

項目別	次數	百分比
家友告知	739	42.0
報章雜誌	337	19.2
本局網站	409	23.3
本局 FB	99	5.6
運動中心網站	828	47.1
其他	18	1.0
總計	2430	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之近兩年比較分析」及「滿意度之歷年比較分析」。

1、滿意度比例及平均數

五座公園游泳池「整體滿意度」之頻次分析上，約九成九(99.5%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

再者，就各項目的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，滿意程度最高的項目為「付款程序的便利性」(99.2%)，其次依序為「購票的便利性」(99.1%)、「教練的專業能力」(99.0%)、「使用大眾交通工具之便利性」(98.9%)及「購買票卡的便利性」(98.8%)。

此外，在各滿意度項目中，滿意程度較低的項目為「其他設施設備數量」(74.0%)、「各類設施動線規劃安排」(76.5%)、「公共廁所的清潔度」(89.7%)、「空氣品質」(91.8%)、及「對人流管控的滿意度」(93.0%)。

表10. 【五座公園游泳池】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例
環境設備	環境的清潔度	1759	0.3	5.8	72.0	21.8	93.9	88.9
	公共廁所的清潔度	1759	1.0	9.3	67.1	22.6	89.7	
	空氣品質	1759	0.7	7.4	71.2	20.6	91.8	
	公共休憩空間座椅安排	1759	0.8	2.0	77.9	19.3	97.2	
	各類設施動線規劃安排	1759	6.9	16.6	55.9	20.6	76.5	
	運動器材或設備的品質維護	1759	0.6	4.9	76.0	18.5	94.5	
	設施或設備故障維修積極度	1570	1.8	4.6	76.4	17.1	93.5	
	其他設施設備數量	1523	18.6	7.4	58.4	15.6	74.0	
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	1196	0.8	1.4	82.4	15.4	97.7	97.0
	教練的專業能力	1466	0.4	0.6	81.1	17.9	99.0	
服務態度	服務人員的態度	1759	0.6	2.3	71.0	26.1	97.1	96.5
	服務人員的服務主動性	1759	0.6	5.3	74.7	19.4	94.1	
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	1759	0.2	2.8	76.6	20.4	97.0	97.8
	內部設備與環境的安全性	1759	0.3	2.1	79.9	17.7	97.6	
	公園游泳池環境的安全性	1759	0.3	1.8	77.4	20.5	98.0	
	標示逃生設施設備明確度	1759	0.2	1.4	68.6	29.8	98.5	
課程資訊	運動課程的滿意度	1454	0.0	1.7	70.4	27.9	98.3	98.0
	講座及課程資訊的滿意度	1126	0.0	1.8	78.9	19.4	98.2	
	課程的優惠活動吸引力	1241	0.2	2.4	73.9	23.4	97.3	
使用便利性	場地的消費費用合理	1759	0.3	1.5	73.8	24.3	98.2	97.8
	購買票卡的便利性	1146	0.3	1.0	69.4	29.4	98.8	
	購票的便利性	1678	0.0	0.9	68.6	30.5	99.1	
	付款程序的便利性	1716	0.0	0.8	73.8	25.5	99.2	
	對人流管控的滿意度	1654	0.8	6.1	73.3	19.7	93.0	
	停車或交通工具便利性	1453	0.5	2.1	76.8	20.6	97.5	
	使用大眾交通工具之便利性	1562	0.1	1.0	77.5	21.4	98.9	
整體滿意度	「整體滿意度」	1759	0.3	0.1	72.1	27.4	99.5	
整體分數	「整體滿意度分數」	183	81.7 分					

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表11. 【五座公園游泳池】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	付款程序的便利性	99.2
2	購票的便利性	99.1
3	教練的專業能力	99.0
4	使用大眾交通工具之便利性	98.9
5	購買票卡的便利性	98.8
6	標示逃生設施設備明確度	98.5
7	運動課程的滿意度	98.3
8	講座及課程資訊的滿意度	98.2
9	場地的消費費用合理	98.2
10	公園游泳池環境的安全性	98.0
11	因應民眾特殊需求處理速度	97.7
12	內部設備與環境的安全性	97.6
13	停車或交通工具便利性	97.5
14	課程的優惠活動吸引力	97.3
15	公共休憩空間座椅安排	97.2
16	服務人員的態度	97.1
17	人身安全及隱私的滿意度	97.0
18	運動器材或設備的品質維護	94.5
19	服務人員的服務主動性	94.1
20	環境的清潔度	93.9
21	設施或設備故障維修積極度	93.5
22	對人流管控的滿意度	93.0
23	空氣品質	91.8
24	公共廁所的清潔度	89.7
25	各類設施動線規劃安排	76.5
26	其他設施設備數量	74.0
整體滿意度		99.5

2、滿意度之近兩年比較分析

在「五座公園游泳池滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行差異比較，調查結果顯示如下：

表12. 【五座公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	91.7	93.9	2.2
	公共廁所的清潔度	88.9	89.7	0.8
	空氣品質	96.6	91.8	-4.8
	公共休憩空間座椅安排	89.7	97.2	7.5
	各類設施動線規劃安排	93.7	76.5	-17.2
	運動器材或設備的品質維護	85.7	94.5	8.8
	設施或設備故障維修積極度	82.8	93.5	10.7
	其他設施設備數量	89.6	74.0	-15.6
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	98.4	97.7	-0.7
	教練的專業能力	98.6	99.0	0.4
服務態度	服務人員的態度	97.7	97.1	-0.6
	服務人員的服務主動性	97.2	94.1	-3.1
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	95.5	97.0	1.5
	內部設備與環境的安全性	94.5	97.6	3.1
	公園游泳池環境的安全性	--	98.0	--
	標示逃生設施設備的明確程度	95.2	98.5	3.3
課程資訊	運動課程的滿意度	96.6	98.3	1.7
	提供講座及課程資訊的滿意度	97.4	98.2	0.8
	課程的優惠活動吸引力	96.6	97.3	0.7
使用便利性	場地的消費費用合理	--	98.2	--
	購買票卡的便利性	--	98.8	--
	購票的便利性	--	99.1	--
	付款程序的便利性	--	99.2	--
	對人流管控的滿意度	96.5	93.0	-3.5
	停車或使用大眾交通工具便利性	94.9	97.5	2.6
	使用大眾交通工具之便利性	--	98.9	--
整體滿意度		97.5	99.5	2.0

3、滿意度之歷年比較分析

在五座公園游泳池的整體滿意度上，「110 年度」(99.5%)的滿意比例高於「109 年度」(97.5%)。

表13. 【五座公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析

項目別		107年	108年	109年	110年
環境設備	環境的清潔度	92.9	90.0	91.7	93.9
	公共廁所的清潔度	88.0	86.6	88.9	89.7
	空氣品質	98.3	95.7	96.6	91.8
	公共休憩空間座椅安排	83.8	91.1	89.7	97.2
	各類設施動線規劃安排	88.9	90.0	93.7	76.5
	運動器材或設備的品質維護	90.6	89.1	85.7	94.5
	設施或設備故障維修積極度	88.8	86.0	82.8	93.5
	其他設施設備數量	87.8	92.9	89.6	74.0
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	97.6	94.3	98.4	97.7
	教練的專業能力	98.0	98.8	98.6	99.0
服務態度	服務人員的態度	98.3	96.9	97.7	97.1
	服務人員的服務主動性	97.4	96.3	97.2	94.1
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	--	96.3	95.5	97.0
	內部設備與環境的安全性	96.9	95.7	94.5	97.6
	公園游泳池環境的安全性	--	--	--	98.0
	標示逃生設施設備的明確程度	94.9	92.0	95.2	98.5
課程資訊	運動課程的滿意度	96.1	94.5	96.6	98.3
	提供講座及課程資訊的滿意度	97.7	95.2	97.4	98.2
	課程的優惠活動吸引力	93.4	91.4	96.6	97.3
使用便利性	場地的消費費用合理	--	--	--	98.2
	購買票卡的便利性	--	--	--	98.8
	購票的便利性	--	--	--	99.1
	付款程序的便利性	--	--	--	99.2
	對人流管控的滿意度	--	--	96.5	93.0
	停車或使用大眾交通工具便利性	--	--	94.9	97.5
	使用大眾交通工具之便利性	--	--	--	98.9
整體滿意度		97.7	95.1	97.5	99.5

(四)、受訪者推薦度分析

在五座公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度中等(6-8分)」(75.0%)的比例較高，平均分數為 7.4 分，與去年(8.1分)相比，降低 0.7 分。

表14. 【五座公園游泳池】：推薦度之頻次分析

項目	次數	百分比
推薦程度低(批評型)	44	2.5
1分	5	0.3
2分	7	0.4
3分	3	0.2
4分	2	0.1
5分	27	1.5
推薦程度中等(被動型)	1319	75.0
6分	494	28.1
7分	413	23.5
8分	412	23.4
推薦程度高(推薦型)	396	22.5
9分	187	10.6
10分	209	11.9
合計	1759	100.0
平均分數	7.4	

在五座公園游泳池的「推薦度低」之頻次分析上，受訪者以「環境清潔不佳」(59.1%)的比例較高，其次依序為「舒適性不佳」(36.4%)、「服務不佳」(34.1%)。

表15. 【五座公園游泳池】：推薦程度低的原因

項目別	次數	百分比
環境清潔不佳	26	59.1
舒適性不佳	16	36.4
服務不佳	15	34.1
明亮度不佳	12	27.3
設施維護度不佳	11	25.0
使用不便利	9	20.5
安全性不佳	5	11.4
價格不合理	4	9.1
總計	98	本題為複選題 整體比例大於 100%

(五)、受訪者意見分析

在受訪者意見分析上，詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願？以「增加餐飲區」(60.1%)的比例最高，其次依序為「免費體驗課程」(58.0%)、「集點兌獎活動」(36.3%)。

表16. 【五座公園游泳池】：增加來此場館意願項目

項目別		次數	百分比
增加來此場館意願的項目	增加餐飲區	1057	60.1
	免費體驗課程	1020	58.0
	集點兌獎活動	638	36.3
	線上人流公告系統	477	27.1
	按摩服務	435	24.7
	使用費折抵停車費	370	21.0
	INBODY 檢測	320	18.2
	增加兒童托育臨時服務	272	15.5
	增設樂齡、親子設施	243	13.8
	其他	4	0.2
	以上項目皆不會提升來此運動場館的意願	104	5.9
	總計	4940	本題為複選題整體比例大於 100%

(六)、防疫措施

在防疫措施分析上，以「滿意」(73.3%)的比例最高，其次依序為「非常滿意」(23.4%)、「非常不滿意」(2.3%)。

表17. 【五座公園游泳池】：防疫措施

項目別		次數	百分比
防 疫 措 施	非常滿意	411	23.4
	滿意	1289	73.3
	不滿意	19	1.1
	非常不滿意	40	2.3
	總計	1759	100.0

二、 前港公園游泳池調查分析

針對前港公園泳池之使用者進行滿意度調查，共完成 351 份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，前港公園泳池的受訪者中，性別以「女性」(61.5%)的比例較高；年齡以「30~49 歲」及「50 歲及以上」(39.9%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(69.5%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「一般職員/軍公教」(50.1%)為主；居住地區則以「臺北市」(81.5%)的比例較高。

表18. 【前港公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	135	38.5
女性	216	61.5
年齡		
15~29 歲	71	20.2
30~49 歲	140	39.9
50 歲及以上	140	39.9
教育程度		
高中職及以下	82	23.4
大學/專科	244	69.5
研究所及以上	25	7.1
職業		
一般職員/軍公教	176	50.1
老闆主管/專業人士	39	11.1
自由業或無就業	136	38.7

居住地區		
臺北市	286	81.5
新北市	65	18.5

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往前港公園游泳池之次數，以「1 週 1 次」(45.0%)所占比例較高；整體而言，受訪者每週使用頻率為 2.2 次，相較於去年 109 年(1.8 次)使用頻率較高。

表19. 【前港公園游泳池】：使用頻率之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用 頻率	1 週超過 3 次	70	19.9
	1 週 2~3 次	93	26.5
	1 週 1 次	158	45.0
	1 週不到 1 次	30	8.5
	總計	351	100.0
	平均數	2.2/週	

2、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「半年(含)至不到1年」(23.9%)的比例較高；整體而言，受訪者來此場館的時間為19.7個月，相較於去年109年(19.5月)多。

表20. 【前港公園游泳池】：運動時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來此場館運動時間	不到1個月	23	6.6
	1個月(含)至不到半年	22	6.3
	半年(含)至不到1年	84	23.9
	1年(含)至不到2年	83	23.6
	2年(含)至不到3年	69	19.7
	3年(含)以上	70	19.9
	總計	351	100.0
	平均數	19.7(月)	

3、每月支出費用

在每月支出費用上，以「1-249 元」(43.9%)所佔比例較高，其次則為「500-999 元」(25.6%)；整體而言，受訪者平均每月花費約 443 元，相較於去年 109 年(477 元)呈現下降的現象

表21. 【前港公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析

項目別		次數	百分比
每月支出費用	0 元	4	1.1
	1-249 元	154	43.9
	250-499 元	77	21.9
	500-999 元	90	25.6
	1,000-1,499 元	19	5.4
	1,500-1,999 元	2	0.6
	2,000-2,499 元	2	0.6
	2,500-2,999 元	3	0.9
	總計	351	100.0
	平均數	443 元	

4、選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「設施品質佳」(52.4%)的比例較高，其次則為「離家近」(41.6%)、「服務好」(37.0%)、「設施多樣化」(29.3%)及「離辦公室近」(24.2%)。

表22. 【前港公園游泳池】：選擇因素之頻次分析

項目別		次數	百分比
選擇因素	設施品質佳	184	52.4
	離家近	146	41.6
	服務好	130	37.0
	設施多樣化	103	29.3
	離辦公室近	85	24.2
	課程好	80	22.8
	價格便宜	43	12.3
	其他	7	2.0
	總計	778	本題為複選題整體比例大於 100%

5、運動資訊的取得管道

在運動資訊的取得管道的因素上，以「家友告知」(46.2%)的比例較高，其次則為「運動中心網站」(34.8%)、「報章雜誌」(27.4%)。

表23. 【前港公園游泳池】：取得管道之頻次分析

項目別		次數	百分比
取得管道	家友告知	162	46.2
	運動中心網站	122	34.8
	報章雜誌	96	27.4
	本局 FB	40	11.4
	本局網站	29	8.3
	其他	7	2.0
	總計	456	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之近兩年比較分析」及「滿意度之歷年比較分析」。

1、滿意度比例及平均數

前港公園游泳池「整體滿意度」之頻次分析上，約九成九(99.1%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

再者，就各項目的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，滿意程度最高的項目為「教練的專業能力」(100.0%)，其次依序為「購票的便利性」(99.4%)、「付款程序的便利性」(98.2%)、「標示逃生設施設備明確度」(98.0%)及「場地的消費費用合理」(97.4%)。

此外，在各滿意度項目中，滿意程度較低的項目為「空氣品質」(76.4%)、「對人流管控的滿意度」(81.4%)、「公共廁所的清潔度」(82.3%)、「環境的清潔度」(85.2%)及「其他設施設備數量」(90.0%)。

表24. 【前港公園游泳池】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例
環境設備	環境的清潔度	351	0.3	14.5	72.6	12.5	85.2	88.7
	公共廁所的清潔度	351	0.9	16.8	65.2	17.1	82.3	
	空氣品質	351	0.9	22.8	64.1	12.3	76.4	
	公共休憩空間座椅安排	351	1.7	4.3	81.8	12.3	94.0	
	各類設施動線規劃安排	351	0.9	5.4	79.8	14.0	93.7	
	運動器材或設備的品質維護	351	1.1	4.0	83.2	11.7	94.9	
	設施或設備故障維修積極度	273	0.7	5.9	81.0	12.5	93.4	
	其他設施設備數量	299	2.7	7.4	78.3	11.7	90.0	
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	185	0.5	4.9	75.7	18.9	94.6	94.7
	教練的專業能力	265	0.0	0.0	83.8	16.2	100.0	
服務態度	服務人員的態度	351	0.9	6.0	65.2	27.9	93.2	93.8
	服務人員的服務主動性	351	1.1	7.7	76.4	14.8	91.2	
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	351	0.3	4.6	83.8	11.4	95.2	95.8
	內部設備與環境的安全性	351	0.9	3.4	86.0	9.7	95.7	
	公園游泳池環境的安全性	351	0.6	5.1	83.2	11.1	94.3	
	標示逃生設施設備明確度	351	0.3	1.7	67.8	30.2	98.0	
課程資訊	運動課程的滿意度	256	0.0	3.5	64.8	31.6	96.5	96.0
	講座及課程資訊的滿意度	146	0.0	4.8	79.5	15.8	95.2	
	課程的優惠活動吸引力	169	0.6	4.7	77.5	17.2	94.7	
使用便利性	場地的消費費用合理	351	0.6	2.0	88.6	8.8	97.4	97.8
	購買票卡的便利性	155	0.6	2.6	80.6	16.1	96.8	
	購票的便利性	338	0.0	0.6	80.2	19.2	99.4	
	付款程序的便利性	340	0.0	1.8	84.7	13.5	98.2	
	對人流管控的滿意度	312	1.6	17.0	73.7	7.7	81.4	
	停車或交通工具便利性	302	1.0	6.0	85.8	7.3	93.0	
	使用大眾交通工具之便利性	329	0.0	3.0	85.7	11.2	97.0	
整體滿意度	「整體滿意度」	351	0.6	0.3	86.0	13.1	99.1	
整體分數	「整體滿意度分數」	351	77.9 分					

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表25. 【前港公園游泳池】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	教練的專業能力	100.0
2	購票的便利性	99.4
3	付款程序的便利性	98.2
4	標示逃生設施設備明確度	98.0
5	場地的消費費用合理	97.4
6	使用大眾交通工具之便利性	97.0
7	購買票卡的便利性	96.8
8	運動課程的滿意度	96.5
9	內部設備與環境的安全性	95.7
10	人身安全及隱私的滿意度	95.2
11	講座及課程資訊的滿意度	95.2
12	運動器材或設備的品質維護	94.9
13	課程的優惠活動吸引力	94.7
14	因應民眾特殊需求處理速度	94.6
15	公園游泳池環境的安全性	94.3
16	公共休憩空間座椅安排	94.0
17	各類設施動線規劃安排	93.7
18	設施或設備故障維修積極度	93.4
19	服務人員的態度	93.2
20	停車或交通工具便利性	93.0
21	服務人員的服務主動性	91.2
22	其他設施設備數量	90.0
23	環境的清潔度	85.2
24	公共廁所的清潔度	82.3
25	對人流管控的滿意度	81.4
26	空氣品質	76.4
整體滿意度		99.1

2、滿意度之近兩年比較分析

在「前港公園游泳池滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行差異比較，調查結果顯示如下：

表26. 【前港公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	95.1	85.2	-9.9
	公共廁所的清潔度	95.2	82.3	-12.9
	空氣品質	86.3	76.4	-9.9
	公共休憩空間座椅安排	99.2	94.0	-5.2
	各類設施動線規劃安排	92.8	93.7	0.9
	運動器材或設備的品質維護	96.8	94.9	-1.9
	設施或設備故障維修積極度	85.5	93.4	7.9
	其他設施設備數量	83.5	90.0	6.5
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	92.1	94.6	2.5
	教練的專業能力	97.8	100.0	2.2
服務態度	服務人員的態度	97.8	93.2	-4.6
	服務人員的服務主動性	100.0	91.2	-8.8
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	100.0	95.2	-4.8
	內部設備與環境的安全性	97.6	95.7	-1.9
	公園游泳池環境的安全性	--	94.3	--
	標示逃生設施設備的明確程度	97.5	98.0	0.5
課程資訊	運動課程的滿意度	100.0	96.5	-3.5
	提供講座及課程資訊的滿意度	100.0	95.2	-4.8
	課程的優惠活動吸引力	100.0	94.7	-5.3
使用便利性	場地的消費費用合理	--	97.4	--
	購買票卡的便利性	--	96.8	--
	購票的便利性	--	99.4	--
	付款程序的便利性	--	98.2	--
	對人流管控的滿意度	95.6	81.4	-14.2
	停車或使用大眾交通工具便利性	96.0	93.0	-3.0
	使用大眾交通工具之便利性	--	97.0	--
整體滿意度		98.4	99.1	0.7

3、滿意度之歷年比較分析

在前港公園游泳池的整體滿意度上，「110 年度」(99.1%)的滿意比例高於「109 年度」(98.4%)。

表27. 【前港公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析

項目別		107年	108年	109年	110年
環境設備	環境的清潔度	92.7	96.3	95.1	85.2
	公共廁所的清潔度	89.3	89.6	95.2	82.3
	空氣品質	82.7	78.4	86.3	76.4
	公共休憩空間座椅安排	100.0	96.3	99.2	94.0
	各類設施動線規劃安排	73.3	91.8	92.8	93.7
	運動器材或設備的品質維護	82.0	85.8	96.8	94.9
	設施或設備故障維修積極度	86.0	87.3	85.5	93.4
	其他設施設備數量	73.1	81.7	83.5	90.0
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	77.9	88.0	92.1	94.6
	教練的專業能力	95.5	95.5	97.8	100.0
服務態度	服務人員的態度	96.0	98.0	97.8	93.2
	服務人員的服務主動性	96.7	97.8	100.0	91.2
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	94.7	94.8	100.0	95.2
	內部設備與環境的安全性	--	96.3	97.6	95.7
	公園游泳池環境的安全性	--	--	--	94.3
	標示逃生設施設備的明確程度	92.7	92.5	97.5	98.0
課程資訊	運動課程的滿意度	94.9	97.0	100.0	96.5
	提供講座及課程資訊的滿意度	93.3	100.0	100.0	95.2
	課程的優惠活動吸引力	90.0	91.8	100.0	94.7
使用便利性	場地的消費費用合理	--	--	--	97.4
	購買票卡的便利性	--	--	--	96.8
	購票的便利性	--	--	--	99.4
	付款程序的便利性	--	--	--	98.2
	對人流管控的滿意度	--	--	95.6	81.4
	停車或使用大眾交通工具便利性	--	--	96.0	93.0
	使用大眾交通工具之便利性	--	--	--	97.0
整體滿意度		95.3	94.0	98.4	99.1

(四)、受訪者推薦度分析

在前港公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度中等(6-8分)」(68.9%)的比例較高，平均分數為 8.0 分，與去年(8.1分)相比，降低 0.1 分。

表28. 【前港公園游泳池】：推薦度之頻次分析

項目		次數	百分比
推薦 度 分 析	推薦程度低(批評型)	6	1.8
	1分	2	0.6
	2分	1	0.3
	3分	0	0.0
	4分	0	0.0
	5分	3	0.9
	推薦程度中等(被動型)	242	68.9
	6分	30	8.5
	7分	88	25.1
	8分	124	35.3
	推薦程度高(推薦型)	103	29.3
	9分	45	12.8
	10分	58	16.5
合計		351	100.0
平均分數		8.0	

在前港公園游泳池的「推薦度低」之頻次分析上，受訪者以「環境清潔不佳」(83.3%)的比例較高，其次依序為「舒適性不佳」及「設施維護度不佳」(66.7%)。

表29. 【前港公園游泳池】：推薦程度低的原因

項目別		次數	百分比
推薦程度低的原因	環境清潔不佳	5	83.3
	舒適性不佳	4	66.7
	設施維護度不佳	4	66.7
	使用不便利	3	50.0
	服務不佳	2	33.3
	明亮度不佳	2	33.3
	安全性不佳	2	33.3
	總計	22	本題為複選題整體比例大於100%

(五)、受訪者意見分析

在受訪者意見分析上，詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願，以「增加餐飲區」及「免費體驗課程」(46.4%)的比例最高，其次依序為「按摩服務」(37.3%)、「集點兌獎活動」(35.6%)。

表30. 【前港公園游泳池】：增加來此場館意願項目

項目別		次數	百分比
增加來此場館意願的項目	免費體驗課程	163	46.4
	增加餐飲區	163	46.4
	按摩服務	131	37.3
	集點兌獎活動	125	35.6
	線上人流公告系統	106	30.2
	INBODY 檢測	103	29.3
	使用費折抵停車費	99	28.2
	增加兒童托育臨時服務	74	21.1
	增設樂齡、親子設施	71	20.2
	其他	2	0.6
	以上項目皆不會提升來此運動場館的意願	19	5.4
	總計	1056	本題為複選題整體比例大於 100%

(六)、防疫措施

在防疫措施分析上，以「滿意」(74.4%)的比例最高，其次依序為「非常滿意」(23.4%)、「不滿意」及「非常不滿意」(1.1%)。

表31. 【前港公園游泳池】：防疫措施

項目別		次數	百分比
防 疫 措 施	非常滿意	82	23.4
	滿意	261	74.4
	不滿意	4	1.1
	非常不滿意	4	1.1
	總計	351	100.0

三、 克強公園游泳池調查分析

針對克強公園泳池之使用者進行滿意度調查，共完成 353 份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，克強公園泳池的受訪者中，性別以「男性」(52.7%)的比例較高；年齡以「15~29 歲」 (61.2%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(83.0%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「自由業或無就業」(62.9%)為主；居住地區則以「臺北市」(78.8%)的比例較高。

表32. 【克強公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	186	52.7
女性	167	47.3
年齡		
15~29 歲	216	61.2
30~49 歲	115	32.6
50 歲及以上	22	6.2
教育程度		
高中職及以下	59	16.7
大學/專科	293	83.0
研究所及以上	1	0.3
職業		
一般職員/軍公教	114	32.3
老闆主管/專業人士	17	4.8
自由業或無就業	222	62.9

居住地區		
臺北市	278	78.8
新北市	75	21.2

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往克強公園游泳池之次數，以「1週2~3次」(53.8%)所占比例較高；整體而言，受訪者每週使用頻率為2.1次，相較於去年109年(3.0次)使用頻率較低。

表33. 【克強公園游泳池】：使用頻率之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用 頻 率	1週超過3次	37	10.5
	1週2~3次	190	53.8
	1週1次	65	18.4
	1週不到1次	61	17.3
	總計	353	100.0
	平均數	2.1/週	

2、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「半年(含)至不到1年」(28.9%)的比例較高；整體而言，受訪者來此場館的時間為11.4個月，相較於去年109年(27.1月)少。

表34. 【克強公園游泳池】：運動時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來此場館運動時間	不到1個月	43	12.2
	1個月(含)至不到半年	76	21.5
	半年(含)至不到1年	102	28.9
	1年(含)至不到2年	96	27.2
	2年(含)至不到3年	26	7.4
	3年(含)以上	10	2.8
	總計	353	100.0
	平均數	11.4(月)	

3、每月支出費用

在每月支出費用上，以「250-499 元」(41.4%)所佔比例較高，其次則為「1-249 元」(32.9%)；整體而言，受訪者平均每月花費約 432 元，相較於去年 109 年(867 元)呈現下降的現象

表35. 【克強公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析

項目別		次數	百分比
每月支出費用	0 元	2	0.6
	1-249 元	116	32.9
	250-499 元	146	41.4
	500-999 元	70	19.8
	1,000-1,499 元	12	3.4
	1,500-1,999 元	3	0.8
	2,000-2,499 元	1	0.3
	2,500-2,999 元	3	0.8
	總計	353	100.0
	平均數	432 元	

4、選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「設施品質佳」(94.3%)的比例較高，其次則為「價格便宜」(5.7%)、「離家近」(4.5%)、「設施多樣化」(2.8%)、「服務好」(2.3%)及「離辦公室近」(2.3%)。

表36. 【克強公園游泳池】：選擇因素之頻次分析

項目別		次數	百分比
選擇因素	設施品質佳	333	94.3
	價格便宜	20	5.7
	離家近	16	4.5
	設施多樣化	10	2.8
	服務好	8	2.3
	離辦公室近	8	2.3
	課程好	5	1.4
	其他	1	0.3
	總計	401	本題為複選題整體比例大於 100%

5、運動資訊的取得管道

在運動資訊的取得管道的因素上，以「運動中心網站」(93.5%)的比例較高，其次則為「本局網站」(49.3%)、「報章雜誌」(6.5%)。

表37. 【克強公園游泳池】：取得管道之頻次分析

項目別		次數	百分比
取得管道	運動中心網站	330	93.5
	本局網站	174	49.3
	報章雜誌	23	6.5
	家友告知	15	4.2
	本局 FB	9	2.5
	其他	1	0.3
	總計	552	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之近兩年比較分析」及「滿意度之歷年比較分析」。

1、滿意度比例及平均數

克強公園游泳池「整體滿意度」之頻次分析上，約九成九(99.4%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

再者，就各項目的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，滿意程度最高的項目為「公園游泳池環境的安全性」及「付款程序的便利性」(100.0%)，其次依序為「空氣品質」、「購票的便利性」及「使用大眾交通工具之便利性」(99.7%)。

此外，在各滿意度項目中，滿意程度較低的項目為「各類設施動線規劃安排」(42.5%)、「其他設施設備數量」(45.0%)、「公共廁所的清潔度」(89.8%)、「服務人員的服務主動性」(90.4%)及「設施或設備故障維修積極度」(90.6%)。

表38. 【克強公園游泳池】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例
環境設備	環境的清潔度	353	0.6	3.4	86.4	9.6	96.0	81.8
	公共廁所的清潔度	353	0.6	9.6	82.2	7.6	89.8	
	空氣品質	353	0.0	0.3	90.4	9.3	99.7	
	公共休憩空間座椅安排	353	0.0	0.6	90.4	9.1	99.4	
	各類設施動線規劃安排	353	18.1	39.4	37.1	5.4	42.5	
	運動器材或設備的品質維護	353	0.6	7.9	85.3	6.2	91.5	
	設施或設備故障維修積極度	350	3.4	6.0	84.6	6.0	90.6	
	其他設施設備數量	342	43.0	12.0	41.8	3.2	45.0	
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	346	1.2	0.3	94.2	4.3	98.6	96.5
	教練的專業能力	347	0.6	0.6	93.9	4.9	98.8	
服務態度	服務人員的態度	353	0.3	1.4	92.1	6.2	98.3	96.7
	服務人員的服務主動性	353	0.6	9.1	85.8	4.5	90.4	
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	353	0.0	1.4	92.6	5.9	98.6	99.0
	內部設備與環境的安全性	353	0.0	0.6	93.5	5.9	99.4	
	公園游泳池環境的安全性	353	0.0	0.0	94.3	5.7	100.0	
	標示逃生設施設備明確度	353	0.0	2.0	90.9	7.1	98.0	
課程資訊	運動課程的滿意度	344	0.0	1.2	92.7	6.1	98.8	98.9
	講座及課程資訊的滿意度	344	0.0	0.9	94.2	4.9	99.1	
	課程的優惠活動吸引力	344	0.0	1.2	84.0	14.8	98.8	
使用便利性	場地的消費費用合理	353	0.6	0.6	79.6	19.3	98.9	97.8
	購買票卡的便利性	342	0.0	0.6	76.0	23.4	99.4	
	購票的便利性	351	0.0	0.3	77.5	22.2	99.7	
	付款程序的便利性	351	0.0	0.0	78.6	21.4	100.0	
	對人流管控的滿意度	353	0.0	3.4	87.8	8.8	96.6	
	停車或交通工具便利性	314	0.0	0.6	84.7	14.6	99.4	
	使用大眾交通工具之便利性	349	0.3	0.0	87.7	12.0	99.7	
整體滿意度	「整體滿意度」	353	0.6	0.0	90.7	8.8	99.4	
整體分數	「整體滿意度分數」	353	76.9分					

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表39. 【克強公園游泳池】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	公園游泳池環境的安全性	100.0
2	付款程序的便利性	100.0
3	空氣品質	99.7
4	購票的便利性	99.7
5	使用大眾交通工具之便利性	99.7
6	公共休憩空間座椅安排	99.4
7	內部設備與環境的安全性	99.4
8	購買票卡的便利性	99.4
9	停車或交通工具便利性	99.4
10	講座及課程資訊的滿意度	99.1
11	場地的消費費用合理	98.9
12	教練的專業能力	98.8
13	運動課程的滿意度	98.8
14	課程的優惠活動吸引力	98.8
15	因應民眾特殊需求處理速度	98.6
16	人身安全及隱私的滿意度	98.6
17	服務人員的態度	98.3
18	標示逃生設施設備明確度	98.0
19	對人流管控的滿意度	96.6
20	環境的清潔度	96.0
21	運動器材或設備的品質維護	91.5
22	設施或設備故障維修積極度	90.6
23	服務人員的服務主動性	90.4
24	公共廁所的清潔度	89.8
25	其他設施設備數量	45.0
26	各類設施動線規劃安排	42.5
整體滿意度		99.4

2、滿意度之近兩年比較分析

在「克強公園游泳池滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行差異比較，調查結果顯示如下：

表40. 【克強公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	85.8	96.0	10.2
	公共廁所的清潔度	87.3	89.8	2.5
	空氣品質	93.3	99.7	6.4
	公共休憩空間座椅安排	82.1	99.4	17.3
	各類設施動線規劃安排	88.8	42.5	-46.3
	運動器材或設備的品質維護	81.3	91.5	10.2
	設施或設備故障維修積極度	79.5	90.6	11.1
	其他設施設備數量	91.4	45.0	-46.4
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	100.0	98.6	-1.4
	教練的專業能力	100.0	98.8	-1.2
服務態度	服務人員的態度	94.7	98.3	3.6
	服務人員的服務主動性	92.6	90.4	-2.2
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	93.3	98.6	5.3
	內部設備與環境的安全性	90.3	99.4	9.1
	公園游泳池環境的安全性	--	100.0	--
	標示逃生設施設備的明確程度	91.8	98.0	6.2
課程資訊	運動課程的滿意度	92.9	98.8	5.9
	提供講座及課程資訊的滿意度	94.6	99.1	4.5
	課程的優惠活動吸引力	95.0	98.8	3.8
使用便利性	場地的消費費用合理	--	98.9	--
	購買票卡的便利性	--	99.4	--
	購票的便利性	--	99.7	--
	付款程序的便利性	--	100.0	--
	對人流管控的滿意度	94.6	96.6	2.0
	停車或使用大眾交通工具便利性	97.8	99.4	1.6
	使用大眾交通工具之便利性	--	99.7	--
整體滿意度		94.8	99.4	4.6

3、滿意度之歷年比較分析

在克強公園游泳池的整體滿意度上，「110 年度」(99.4%)的滿意比例高於「109 年度」(94.8%)。

表41. 【克強公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析

項目別		107年	108年	109年	110年
環境設備	環境的清潔度	96.3	86.9	85.8	96.0
	公共廁所的清潔度	91.6	91.0	87.3	89.8
	空氣品質	95.3	92.6	93.3	99.7
	公共休憩空間座椅安排	93.5	86.9	82.1	99.4
	各類設施動線規劃安排	98.1	90.2	88.8	42.5
	運動器材或設備的品質維護	92.5	86.9	81.3	91.5
	設施或設備故障維修積極度	93.9	84.6	79.5	90.6
	其他設施設備數量	90.1	92.3	91.4	45.0
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	97.9	87.0	100.0	98.6
	教練的專業能力	98.0	100.0	100.0	98.8
服務態度	服務人員的態度	99.1	97.5	94.7	98.3
	服務人員的服務主動性	99.1	98.4	92.6	90.4
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	--	96.7	93.3	98.6
	內部設備與環境的安全性	100.0	94.3	90.3	99.4
	公園游泳池環境的安全性	--	--	--	100.0
	標示逃生設施設備的明確程度	97.2	94.3	91.8	98.0
課程資訊	運動課程的滿意度	94.6	93.5	92.9	98.8
	提供講座及課程資訊的滿意度	100.0	100.0	94.6	99.1
	課程的優惠活動吸引力	97.2	89.3	95.0	98.8
使用便利性	場地的消費費用合理	--	--	--	98.9
	購買票卡的便利性	--	--	--	99.4
	購票的便利性	--	--	--	99.7
	付款程序的便利性	--	--	--	100.0
	對人流管控的滿意度	--	--	94.6	96.6
	停車或使用大眾交通工具便利性	--	--	97.8	99.4
	使用大眾交通工具之便利性	--	--	--	99.7
整體滿意度		99.1	95.1	94.8	99.4

(四)、受訪者推薦度分析

在克強公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度中等(6-8分)」(94.3%)的比例較高，平均分數為 6.3 分，與去年(7.9分)相比，降低 1.6 分。

表42. 【克強公園游泳池】：推薦度之頻次分析

項目		次數	百分比
推 薦 度 分 析	推薦程度低(批評型)	15	4.3
	1分	0	0.0
	2分	2	0.6
	3分	1	0.3
	4分	1	0.3
	5分	11	3.1
	推薦程度中等(被動型)	333	94.3
	6分	236	66.9
	7分	92	26.1
	8分	5	1.4
	推薦程度高(推薦型)	5	1.4
	9分	0	0.0
	10分	5	1.4
合計		353	100.0
平均分數		6.3	

在克強公園游泳池的「推薦度低」之頻次分析上，受訪者以「環境清潔不佳」(46.7%)的比例較高，其次依序為「服務不佳」(33.3%)、「明亮度不佳」(20.0%)。

表43. 【克強公園游泳池】：推薦程度低的原因

	項目別	次數	百分比
推薦程度低的原因	環境清潔不佳	7	46.7
	服務不佳	5	33.3
	明亮度不佳	3	20.0
	價格不合理	2	13.3
	舒適性不佳	2	13.3
	總計	19	本題為複選題整體比例大於 100%

(五)、受訪者意見分析

在受訪者意見分析上，詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願？以「增加餐飲區」(93.5%)的比例最高，其次依序為「免費體驗課程」(87.3%)、「集點兌獎活動」(15.9%)。

表44. 【克強公園游泳池】：增加來此場館意願項目

項目別		次數	百分比
增加來此場館意願的項目	增加餐飲區	330	93.5
	免費體驗課程	308	87.3
	集點兌獎活動	56	15.9
	增設樂齡、親子設施	9	2.5
	線上人流公告系統	7	2.0
	使用費折抵停車費	6	1.7
	按摩服務	3	0.8
	增加兒童托育臨時服務	3	0.8
	INBODY 檢測	2	0.6
	其他	1	0.3
	以上項目皆不會提升來此運動場館的意願	7	2.0
	總計	732	本題為複選題整體比例大於 100%

(六)、防疫措施

在防疫措施分析上，以「滿意」(94.9%)的比例最高，其次依序為「非常滿意」(3.7%)、「不滿意」(1.4%)。

表45. 【克強公園游泳池】：防疫措施

項目別		次數	百分比
防 疫 措 施	非常滿意	13	3.7
	滿意	335	94.9
	不滿意	5	1.4
	非常不滿意	0	0.0
	總計	353	100.0

四、 前山公園游泳池調查分析

針對前山公園泳池之使用者進行滿意度調查，共完成 353 份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，前山公園泳池的受訪者中，性別以「男性」(56.4%)的比例較高；年齡以「30~49 歲」 (48.2%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(74.5%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「一般職員/軍公教」(52.7%)為主；居住地區則以「臺北市」(68.3%)的比例較高。

表46. 【前山公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	199	56.4
女性	154	43.6
年齡		
15~29 歲	105	29.7
30~49 歲	170	48.2
50 歲及以上	78	22.1
教育程度		
高中職及以下	61	17.3
大學/專科	263	74.5
研究所及以上	29	8.2
職業		
一般職員/軍公教	186	52.7
老闆主管/專業人士	32	9.1
自由業或無就業	135	38.2

居住地區		
臺北市	241	68.3
新北市	112	31.7

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往前山公園游泳池之次數，以「1 週 1 次」(38.8%)所占比例較高；整體而言，受訪者每週使用頻率為 2.4 次，相較於去年 109 年(2.6 次)使用頻率較低。

表47. 【前山公園游泳池】：使用頻率之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用 頻 率	1 週超過 3 次	97	27.5
	1 週 2~3 次	85	24.1
	1 週 1 次	137	38.8
	1 週不到 1 次	34	9.6
	總計	353	100.0
	平均數	2.4/週	

2、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「3年(含)以上」(27.2%)的比例較高；整體而言，受訪者來此場館的時間為 17.8 個月，相較於去年 109 年(26.2 月)少。

表48. 【前山公園游泳池】：運動時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來此場館運動時間	不到1個月	48	13.6
	1個月(含)至不到半年	59	16.7
	半年(含)至不到1年	65	18.4
	1年(含)至不到2年	42	11.9
	2年(含)至不到3年	43	12.2
	3年(含)以上	96	27.2
	總計	353	100.0
	平均數	17.8(月)	

3、每月支出費用

在每月支出費用上，以「1-249 元」(49.3%)所佔比例較高，其次則為「500-999 元」(26.6%)；整體而言，受訪者平均每月花費約 462 元，相較於去年 109 年(304 元)呈現上升的現象

表49. 【前山公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析

項目別		次數	百分比
每月支出費用	0 元	3	0.8
	1-249 元	174	49.3
	250-499 元	48	13.6
	500-999 元	94	26.6
	1,000-1,499 元	25	7.1
	1,500-1,999 元	2	0.6
	2,000-2,499 元	2	0.6
	2,500-2,999 元	5	1.4
	總計	353	100.0
	平均數	462 元	

4、選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「設施品質佳」(79.0%)的比例較高，其次則為「服務好」(43.3%)、「設施多樣化」(41.6%)、「離辦公室近」(35.4%)及「課程好」(29.7%)。

表50. 【前山公園游泳池】：選擇因素之頻次分析

項目別		次數	百分比
選擇因素	設施品質佳	279	79.0
	服務好	153	43.3
	設施多樣化	147	41.6
	離辦公室近	125	35.4
	課程好	105	29.7
	離家近	85	24.1
	價格便宜	44	12.5
	其他	5	1.4
	總計	943	本題為複選題整體比例大於 100%

5、運動資訊的取得管道

在運動資訊的取得管道的因素上，以「家友告知」(52.1%)的比例較高，其次則為「運動中心網站」(44.5%)、「報章雜誌」及「本局網站」(24.9%)。

表51. 【前山公園游泳池】：取得管道之頻次分析

項目別		次數	百分比
取得管道	家友告知	184	52.1
	運動中心網站	157	44.5
	報章雜誌	88	24.9
	本局網站	88	24.9
	本局 FB	11	3.1
	其他	6	1.7
	總計	534	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之近兩年比較分析」及「滿意度之歷年比較分析」。

1、滿意度比例及平均數

前山公園游泳池「整體滿意度」之頻次分析上，約十成(100.0%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

再者，就各項目的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，滿意程度最高的項目為「教練的專業能力」、「付款程序的便利性」及「停車或交通工具便利性」(99.4%)，其次依序為「購票的便利性」、「使用大眾交通工具之便利性」(99.1%)。

此外，在各滿意度項目中，滿意程度較低的項目為「各類設施動線規劃安排」(66.0%)、「其他設施設備數量」(66.6%)、「公共廁所的清潔度」(90.7%)、「運動器材或設備的品質維護」(91.5%)及「設施或設備故障維修積極度」(92.2%)。

表52. 【前山公園游泳池】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例
環境設備	環境的清潔度	353	0.3	2.0	75.4	22.4	97.7	87.3
	公共廁所的清潔度	353	1.1	8.2	65.4	25.2	90.7	
	空氣品質	353	0.3	2.8	73.9	22.9	96.9	
	公共休憩空間座椅安排	353	0.8	2.3	76.5	20.4	96.9	
	各類設施動線規劃安排	353	10.8	23.2	43.9	22.1	66.0	
	運動器材或設備的品質維護	353	0.8	7.6	71.7	19.8	91.5	
	設施或設備故障維修積極度	347	2.3	5.5	70.6	21.6	92.2	
	其他設施設備數量	326	26.4	7.1	45.4	21.2	66.6	
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	295	1.0	0.7	75.3	23.1	98.3	98.2
	教練的專業能力	337	0.3	0.3	75.1	24.3	99.4	
服務態度	服務人員的態度	353	0.8	0.8	60.6	37.7	98.3	97.1
	服務人員的服務主動性	353	0.8	2.5	75.6	21.0	96.6	
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	353	0.3	3.4	75.4	21.0	96.3	97.2
	內部設備與環境的安全性	353	0.3	2.5	78.5	18.7	97.2	
	公園游泳池環境的安全性	353	0.6	2.3	78.2	19.0	97.2	
	標示逃生設施設備明確度	353	0.3	1.7	61.5	36.5	98.0	
課程資訊	運動課程的滿意度	332	0.0	1.2	64.8	34.0	98.8	98.6
	講座及課程資訊的滿意度	259	0.0	1.5	74.5	23.9	98.5	
	課程的優惠活動吸引力	267	0.4	0.7	70.8	28.1	98.9	
使用便利性	場地的消費費用合理	353	0.3	1.4	72.8	25.5	98.3	97.8
	購買票卡的便利性	236	0.4	1.3	63.6	34.7	98.3	
	購票的便利性	344	0.0	0.9	63.4	35.8	99.1	
	付款程序的便利性	351	0.0	0.6	68.4	31.1	99.4	
	對人流管控的滿意度	329	0.6	2.7	76.6	20.1	96.7	
	停車或交通工具便利性	319	0.3	0.3	78.1	21.3	99.4	
	使用大眾交通工具之便利性	336	0.3	0.6	75.9	23.2	99.1	
整體滿意度	「整體滿意度」	353	0.0	0.0	47.3	52.7	100.0	
整體分數	「整體滿意度分數」	353	88.2 分					

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表53. 【前山公園游泳池】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	教練的專業能力	99.4
2	付款程序的便利性	99.4
3	停車或交通工具便利性	99.4
4	購票的便利性	99.1
5	使用大眾交通工具之便利性	99.1
6	課程的優惠活動吸引力	98.9
7	運動課程的滿意度	98.8
8	講座及課程資訊的滿意度	98.5
9	因應民眾特殊需求處理速度	98.3
10	服務人員的態度	98.3
11	場地的消費費用合理	98.3
12	購買票卡的便利性	98.3
13	標示逃生設施設備明確度	98.0
14	環境的清潔度	97.7
15	內部設備與環境的安全性	97.2
16	公園游泳池環境的安全性	97.2
17	空氣品質	96.9
18	公共休憩空間座椅安排	96.9
19	對人流管控的滿意度	96.7
20	服務人員的服務主動性	96.6
21	人身安全及隱私的滿意度	96.3
22	設施或設備故障維修積極度	92.2
23	運動器材或設備的品質維護	91.5
24	公共廁所的清潔度	90.7
25	其他設施設備數量	66.6
26	各類設施動線規劃安排	66.0
整體滿意度		100.0

2、滿意度之近兩年比較分析

在「前山公園游泳池滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行差異比較，調查結果顯示如下：

表54. 【前山公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	96.7	97.7	1.0
	公共廁所的清潔度	96.7	90.7	-6.0
	空氣品質	100.0	96.9	-3.1
	公共休憩空間座椅安排	100.0	96.9	-3.1
	各類設施動線規劃安排	100.0	66.0	-34.0
	運動器材或設備的品質維護	93.3	91.5	-1.8
	設施或設備故障維修積極度	83.3	92.2	8.9
	其他設施設備數量	71.4	66.6	-4.8
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	100.0	98.3	-1.7
	教練的專業能力	100.0	99.4	-0.6
服務態度	服務人員的態度	100.0	98.3	-1.7
	服務人員的服務主動性	100.0	96.6	-3.4
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	93.3	96.3	3.0
	內部設備與環境的安全性	90.0	97.2	7.2
	公園游泳池環境的安全性	--	97.2	--
	標示逃生設施設備的明確程度	96.7	98.0	1.3
課程資訊	運動課程的滿意度	100.0	98.8	-1.2
	提供講座及課程資訊的滿意度	100.0	98.5	-1.5
	課程的優惠活動吸引力	100.0	98.9	-1.1
使用便利性	場地的消費費用合理	--	98.3	--
	購買票卡的便利性	--	98.3	--
	購票的便利性	--	99.1	--
	付款程序的便利性	--	99.4	--
	對人流管控的滿意度	100.0	96.7	-3.3
	停車或使用大眾交通工具便利性	73.3	99.4	26.1
	使用大眾交通工具之便利性	--	99.1	--
整體滿意度		100.0	100.0	0.0

3、滿意度之歷年比較分析

在前山公園游泳池的整體滿意度上，「110年度」(100.0%)的滿意比例高於「109年度」(100.0%)。

表55. 【前山公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析

項目別		107年	108年	109年	110年
環境設備	環境的清潔度	100.0	100.0	96.7	97.7
	公共廁所的清潔度	100.0	100.0	96.7	90.7
	空氣品質	100.0	100.0	100.0	96.9
	公共休憩空間座椅安排	100.0	100.0	100.0	96.9
	各類設施動線規劃安排	100.0	100.0	100.0	66.0
	運動器材或設備的品質維護	100.0	100.0	93.3	91.5
	設施或設備故障維修積極度	100.0	100.0	83.3	92.2
	其他設施設備數量	100.0	100.0	71.4	66.6
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	100.0	100.0	100.0	98.3
	教練的專業能力	100.0	100.0	100.0	99.4
服務態度	服務人員的態度	100.0	100.0	100.0	98.3
	服務人員的服務主動性	100.0	100.0	100.0	96.6
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	--	100.0	93.3	96.3
	內部設備與環境的安全性	100.0	100.0	90.0	97.2
	公園游泳池環境的安全性	--	--	--	97.2
	標示逃生設施設備的明確程度	100.0	93.3	96.7	98.0
課程資訊	運動課程的滿意度	100.0	100.0	100.0	98.8
	提供講座及課程資訊的滿意度	100.0	100.0	100.0	98.5
	課程的優惠活動吸引力	100.0	100.0	100.0	98.9
使用便利性	場地的消費費用合理	--	--	--	98.3
	購買票卡的便利性	--	--	--	98.3
	購票的便利性	--	--	--	99.1
	付款程序的便利性	--	--	--	99.4
	對人流管控的滿意度	--	--	100.0	96.7
	停車或使用大眾交通工具便利性	--	--	73.3	99.4
	使用大眾交通工具之便利性	--	--	--	99.1
整體滿意度		100.0	96.7	100.0	100.0

(四)、受訪者推薦度分析

在前山公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度中等(6-8分)」(64.0%)的比例較高，平均分數為 7.5 分，與去年(8.9 分)相比，降低 1.4 分。

表56. 【前山公園游泳池】：推薦度之頻次分析

項目		次數	百分比
推 薦 度 分 析	推薦程度低(批評型)	15	4.3
	1分	2	0.6
	2分	2	0.6
	3分	1	0.3
	4分	1	0.3
	5分	9	2.5
	推薦程度中等(被動型)	226	64.0
	6分	100	28.3
	7分	76	21.5
	8分	50	14.2
	推薦程度高(推薦型)	112	31.7
	9分	46	13.0
	10分	66	18.7
合計		353	100.0
平均分數		7.5	

在前山公園游泳池的「推薦度低」之頻次分析上，受訪者以「環境清潔不佳」(60.0%)的比例較高，其次依序為「舒適性不佳」(40.0%)、「服務不佳」(33.3%)。

表57. 【前山公園游泳池】：推薦程度低的原因

項目別		次數	百分比
推薦程度低的原因	環境清潔不佳	9	60.0
	舒適性不佳	6	40.0
	服務不佳	5	33.3
	明亮度不佳	4	26.7
	設施維護度不佳	4	26.7
	使用不便利	3	20.0
	安全性不佳	2	13.3
	價格不合理	1	6.7
	總計	34	本題為複選題 整體比例大於 100%

(五)、受訪者意見分析

在受訪者意見分析上，詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願？以「增加餐飲區」(75.9%)的比例最高，其次依序為「免費體驗課程」(66.0%)、「集點兌獎活動」(51.6%)。

表58. 【前山公園游泳池】：增加來此場館意願項目

項目別		次數	百分比
增加來此場館意願的項目	增加餐飲區	268	75.9
	免費體驗課程	233	66.0
	集點兌獎活動	182	51.6
	線上人流公告系統	160	45.3
	使用費折抵停車費	132	37.4
	按摩服務	125	35.4
	增設樂齡、親子設施	94	26.6
	增加兒童托育臨時服務	93	26.3
	INBODY 檢測	88	24.9
	其他	1	0.3
	以上項目皆不會提升來此運動場館的意願	13	3.7
	總計	1389	本題為複選題整體比例大於 100%

(六)、防疫措施

在防疫措施分析上，以「滿意」(64.3%)的比例最高，其次依序為「非常滿意」(33.4%)、「不滿意」(1.4%)。

表59. 【前山公園游泳池】：防疫措施

項目別		次數	百分比
防 疫 措 施	非常滿意	118	33.4
	滿意	227	64.3
	不滿意	5	1.4
	非常不滿意	3	0.8
	總計	353	100.0

五、 七虎公園游泳池調查分析

針對七虎公園泳池之使用者進行滿意度調查，共完成 351 份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，七虎公園泳池的受訪者中，性別以「女性」(53.6%)的比例較高；年齡以「30~49 歲」 (41.9%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(66.7%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「一般職員/軍公教」(47.3%)為主；居住地區則以「臺北市」(87.5%)的比例較高。

表60. 【七虎公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	163	46.4
女性	188	53.6
年齡		
15~29 歲	70	19.9
30~49 歲	147	41.9
50 歲及以上	134	38.2
教育程度		
高中職及以下	100	28.5
大學/專科	234	66.7
研究所及以上	17	4.8
職業		
一般職員/軍公教	166	47.3
老闆主管/專業人士	41	11.7
自由業或無就業	144	41.0

居住地區		
臺北市	307	87.5
新北市	44	12.5

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往七虎公園游泳池之次數，以「1 週 1 次」(55.6%)所占比例較高；整體而言，受訪者每週使用頻率為 1.7 次，相較於去年 109 年(3.1 次)使用頻率較低。

表61. 【七虎公園游泳池】：使用頻率之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用 頻率	1 週超過 3 次	30	8.5
	1 週 2~3 次	93	26.5
	1 週 1 次	195	55.6
	1 週不到 1 次	33	9.4
	總計	351	100.0
	平均數	1.7/週	

2、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「1年(含)至不到2年」(32.5%)的比例較高；整體而言，受訪者來此場館的時間為18.7個月，相較於去年109年(27.9月)少。

表62. 【七虎公園游泳池】：運動時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來此場館運動時間	不到1個月	23	6.6
	1個月(含)至不到半年	37	10.5
	半年(含)至不到1年	59	16.8
	1年(含)至不到2年	114	32.5
	2年(含)至不到3年	65	18.5
	3年(含)以上	53	15.1
	總計	351	100.0
	平均數	18.7(月)	

3、每月支出費用

在每月支出費用上，以「1-249 元」(65.5%)所佔比例較高，其次則為「250-499 元」(16.5%)；整體而言，受訪者平均每月花費約 287 元，相較於去年 109 年(219 元)呈現上升的現象。

表63. 【七虎公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析

項目別		次數	百分比
每月支出費用	0 元	0	0.0
	1-249 元	230	65.5
	250-499 元	58	16.5
	500-999 元	57	16.2
	1,000-1,499 元	6	1.7
	總計	351	100.0
	平均數	287 元	

4、選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「離家近」(53.8%)的比例較高，其次則為「設施品質佳」(29.6%)、「服務好」(21.4%)、「價格便宜」(20.5%)及「設施多樣化」(15.4%)。

表64. 【七虎公園游泳池】：選擇因素之頻次分析

項目別		次數	百分比
選擇因素	離家近	189	53.8
	價格便宜	72	20.5
	設施品質佳	104	29.6
	服務好	75	21.4
	設施多樣化	54	15.4
	離辦公室近	19	5.4
	課程好	19	5.4
	其他	2	0.6
	總計	534	本題為複選題整體比例大於 100%

5、運動資訊的取得管道

在運動資訊的取得管道的因素上，以「家友告知」(57.8%)的比例較高，其次則為「運動中心網站」(22.2%)、「報章雜誌」(16.0%)。

表65. 【七虎公園游泳池】：取得管道之頻次分析

項目別		次數	百分比
取得管道	家友告知	203	57.8
	報章雜誌	56	16.0
	本局網站	54	15.4
	本局 FB	19	5.4
	運動中心網站	78	22.2
	其他	1	0.3
	總計	411	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之近兩年比較分析」及「滿意度之歷年比較分析」。

1、滿意度比例及平均數

七虎公園游泳池「整體滿意度」之頻次分析上，約十成(100.0%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

再者，就各項目的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，滿意程度最高的項目為「公園游泳池環境的安全性」、「講座及課程資訊的滿意度」及「購買票卡的便利性」(100.0%)，其次依序為「使用大眾交通工具之便利性」(99.6%)、「標示逃生設施設備明確度」、「付款程序的便利性」(99.4%)。

此外，在各滿意度項目中，滿意程度較低的項目為「空氣品質」(93.7%)、「公共廁所的清潔度」(94.3%)、「課程的優惠活動吸引力」(95.0%)、「對人流管控的滿意度」(95.1%)及「環境的清潔度」(96.0%)。

表66. 【七虎公園游泳池】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例
環境設備	環境的清潔度	351	0.0	4.0	58.4	37.6	96.0	96.4
	公共廁所的清潔度	351	1.7	4.0	60.4	33.9	94.3	
	空氣品質	351	1.7	4.6	59.8	33.9	93.7	
	公共休憩空間座椅安排	351	0.3	1.7	66.1	31.9	98.0	
	各類設施動線規劃安排	351	0.6	2.6	61.5	35.3	96.9	
	運動器材或設備的品質維護	351	0.0	2.0	65.8	32.2	98.0	
	設施或設備故障維修積極度	288	0.0	2.4	72.9	24.7	97.6	
	其他設施設備數量	264	0.0	3.4	70.5	26.1	96.6	
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	141	0.0	1.4	82.3	16.3	98.6	98.0
	教練的專業能力	229	0.9	1.7	70.3	27.1	97.4	
服務態度	服務人員的態度	351	0.3	1.1	70.1	28.5	98.6	98.1
	服務人員的服務主動性	351	0.0	2.6	63.8	33.6	97.4	
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	351	0.0	1.7	59.8	38.5	98.3	99.0
	內部設備與環境的安全性	351	0.0	1.7	65.2	33.0	98.3	
	公園游泳池環境的安全性	351	0.0	0.0	58.1	41.9	100.0	
	標示逃生設施設備明確度	351	0.0	0.6	58.4	41.0	99.4	
課程資訊	運動課程的滿意度	238	0.0	1.3	57.1	41.6	98.7	97.9
	講座及課程資訊的滿意度	159	0.0	0.0	59.1	40.9	100.0	
	課程的優惠活動吸引力	221	0.0	5.0	60.6	34.4	95.0	
使用便利性	場地的消費費用合理	351	0.0	2.0	57.8	40.2	98.0	97.8
	購買票卡的便利性	193	0.0	0.0	60.1	39.9	100.0	
	購票的便利性	312	0.0	1.3	55.8	42.9	98.7	
	付款程序的便利性	334	0.0	0.6	65.0	34.4	99.4	
	對人流管控的滿意度	327	0.9	4.0	56.6	38.5	95.1	
	停車或交通工具便利性	234	0.9	1.3	56.8	41.0	97.9	
	使用大眾交通工具之便利性	249	0.0	0.4	60.6	39.0	99.6	
整體滿意度	「整體滿意度」	351	0.0	0.0	64.7	35.3	100.0	
整體分數	「整體滿意度分數」	351	83.8 分					

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表67. 【七虎公園游泳池】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	公園游泳池環境的安全性	100.0
2	講座及課程資訊的滿意度	100.0
3	購買票卡的便利性	100.0
4	使用大眾交通工具之便利性	99.6
5	標示逃生設施設備明確度	99.4
6	付款程序的便利性	99.4
7	運動課程的滿意度	98.7
8	購票的便利性	98.7
9	因應民眾特殊需求處理速度	98.6
10	服務人員的態度	98.6
11	人身安全及隱私的滿意度	98.3
12	內部設備與環境的安全性	98.3
13	公共休憩空間座椅安排	98.0
14	運動器材或設備的品質維護	98.0
15	場地的消費費用合理	98.0
16	停車或交通工具便利性	97.9
17	設施或設備故障維修積極度	97.6
18	教練的專業能力	97.4
19	服務人員的服務主動性	97.4
20	各類設施動線規劃安排	96.9
21	其他設施設備數量	96.6
22	環境的清潔度	96.0
23	對人流管控的滿意度	95.1
24	課程的優惠活動吸引力	95.0
25	公共廁所的清潔度	94.3
26	空氣品質	93.7
整體滿意度		100.0

2、滿意度之近兩年比較分析

在「七虎公園游泳池滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行差異比較，調查結果顯示如下：

表68. 【七虎公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	100.0	96.0	-4
	公共廁所的清潔度	93.8	94.3	0.5
	空氣品質	100.0	93.7	-6.3
	公共休憩空間座椅安排	100.0	98.0	-2
	各類設施動線規劃安排	93.8	96.9	3.1
	運動器材或設備的品質維護	93.7	98.0	4.3
	設施或設備故障維修積極度	91.6	97.6	6
	其他設施設備數量	57.2	96.6	39.4
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	100.0	98.6	-1.4
	教練的專業能力	100.0	97.4	-2.6
服務態度	服務人員的態度	100.0	98.6	-1.4
	服務人員的服務主動性	100.0	97.4	-2.6
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	100.0	98.3	-1.7
	內部設備與環境的安全性	100.0	98.3	-1.7
	公園游泳池環境的安全性	--	100.0	--
	標示逃生設施設備的明確程度	100.0	99.4	-0.6
課程資訊	運動課程的滿意度	100.0	98.7	-1.3
	提供講座及課程資訊的滿意度	100.0	100.0	0
	課程的優惠活動吸引力	87.5	95.0	7.5
使用便利性	場地的消費費用合理	--	98.0	--
	購買票卡的便利性	--	100.0	--
	購票的便利性	--	98.7	--
	付款程序的便利性	--	99.4	--
	對人流管控的滿意度	100.0	95.1	-4.9
	停車或使用大眾交通工具便利性	96.9	97.9	1
	使用大眾交通工具之便利性	--	99.6	--
整體滿意度		100.0	100.0	0.0

3、滿意度之歷年比較分析

在七虎公園游泳池的整體滿意度上，「110年度」(100.0%)的滿意比例高於「109年度」(100.0%)。

表69. 【七虎公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析

項目別		107年	108年	109年	110年
環境設備	環境的清潔度	85.3	91.2	100.0	96.0
	公共廁所的清潔度	79.4	91.2	93.8	94.3
	空氣品質	97.1	100.0	100.0	93.7
	公共休憩空間座椅安排	91.2	100.0	100.0	98.0
	各類設施動線規劃安排	85.3	97.1	93.8	96.9
	運動器材或設備的品質維護	88.2	100.0	93.7	98.0
	設施或設備故障維修積極度	100.0	94.7	91.6	97.6
	其他設施設備數量	92.3	100.0	57.2	96.6
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	100.0	100.0	100.0	98.6
	教練的專業能力	100.0	100.0	100.0	97.4
服務態度	服務人員的態度	100.0	100.0	100.0	98.6
	服務人員的服務主動性	100.0	100.0	100.0	97.4
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	--	100.0	100.0	98.3
	內部設備與環境的安全性	100.0	100.0	100.0	98.3
	公園游泳池環境的安全性	--	--	--	100.0
	標示逃生設施設備的明確程度	88.2	94.1	100.0	99.4
課程資訊	運動課程的滿意度	100.0	100.0	100.0	98.7
	提供講座及課程資訊的滿意度	100.0	100.0	100.0	100.0
	課程的優惠活動吸引力	91.2	94.1	87.5	95.0
使用便利性	場地的消費費用合理	--	--	--	98.0
	購買票卡的便利性	--	--	--	100.0
	購票的便利性	--	--	--	98.7
	付款程序的便利性	--	--	--	99.4
	對人流管控的滿意度	--	--	100.0	95.1
	停車或使用大眾交通工具便利性	--	--	96.9	97.9
	使用大眾交通工具之便利性	--	--	--	99.6
整體滿意度		100.0	97.1	100.0	100.0

(四)、受訪者推薦度分析

在七虎公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度中等(6-8分)」(76.7%)的比例較高，平均分數為 7.8 分，與去年(8.2分)相比，降低 0.4 分。

表70. 【七虎公園游泳池】：推薦度之頻次分析

項目		次數	百分比
推 薦 度 分 析	推薦程度低(批評型)	0	0.0
	1分	0	0.0
	2分	0	0.0
	3分	0	0.0
	4分	0	0.0
	5分	0	0.0
	推薦程度中等(被動型)	269	76.7
	6分	43	12.3
	7分	81	23.1
	8分	145	41.3
	推薦程度高(推薦型)	82	23.3
	9分	50	14.2
10分	32	9.1	
合計		351	100.0
平均分數		7.8	

在七虎公園游泳池的「推薦度低」之頻次分析上，無受訪者推薦程度低。

(五)、受訪者意見分析

在受訪者意見分析上，詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願，以「免費體驗課程」(36.5%)的比例最高，其次依序為「集點兌獎活動」(35.9%)、「增加餐飲區」(29.9%)。

表71. 【七虎公園游泳池】：增加來此場館意願項目

項目別		次數	百分比
增加來此場館意願的項目	免費體驗課程	128	36.5
	集點兌獎活動	126	35.9
	增加餐飲區	105	29.9
	按摩服務	87	24.8
	線上人流公告系統	87	24.8
	INBODY 檢測	59	16.8
	使用費折抵停車費	44	12.5
	增加兒童托育臨時服務	42	12.0
	增設樂齡、親子設施	15	4.3
	以上項目皆不會提升來此運動場館的意願	40	11.4
	總計	733	本題為複選題整體比例大於 100%

(六)、防疫措施

在防疫措施分析上，以「滿意」(64.7%)的比例最高，其次依序為「非常滿意」(29.9%)、「非常不滿意」(5.1%)。

表72. 【七虎公園游泳池】：防疫措施

項目別		次數	百分比
防 疫 措 施	非常滿意	105	29.9
	滿意	227	64.7
	不滿意	1	0.3
	非常不滿意	18	5.1
	總計	351	100.0

六、 天溪綠地公園游泳池調查分析

針對天溪綠地公園泳池之使用者進行滿意度調查，共完成 351 份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，天溪綠地公園泳池的受訪者中，性別以「男性」(50.4%)的比例較高；年齡以「30~49 歲」(46.2%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(74.9%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「一般職員/軍公教」(46.7%)為主；居住地區則以「臺北市」(75.8%)的比例較高。

表73. 【天溪綠地公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	177	50.4
女性	174	49.6
年齡		
15~29 歲	104	29.6
30~49 歲	162	46.2
50 歲及以上	85	24.2
教育程度		
高中職及以下	65	18.5
大學/專科	263	74.9
研究所及以上	23	6.6
職業		
一般職員/軍公教	164	46.7
老闆主管/專業人士	32	9.1
自由業或無就業	155	44.2

居住地區		
臺北市	266	75.8
新北市	85	24.2

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往天溪綠地公園游泳池之次數，以「1週1次」(45.3%)所占比例較高；整體而言，受訪者每週使用頻率為2.0次，相較於去年109年(1.9次)使用頻率較高。

表74. 【天溪綠地公園游泳池】：使用頻率之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用 頻率	1週超過3次	55	15.7
	1週2~3次	102	29.1
	1週1次	159	45.3
	1週不到1次	35	10.0
	總計	351	100.0
	平均數	2.0/週	

2、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「1年(含)至不到2年」(26.8%)的比例較高；整體而言，受訪者來此場館的時間為18.5個月，相較於去年109年(16.9月)多。

表75. 【天溪綠地公園游泳池】：運動時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來此場館運動時間	不到1個月	32	9.1
	1個月(含)至不到半年	43	12.3
	半年(含)至不到1年	58	16.5
	1年(含)至不到2年	94	26.8
	2年(含)至不到3年	54	15.4
	3年(含)以上	70	19.9
	總計	351	100.0
	平均數	18.5(月)	

3、每月支出費用

在每月支出費用上，以「1-249 元」(53.6%)所佔比例較高，其次則為「500-999 元」(21.1%)；整體而言，受訪者平均每月花費約 394 元，相較於去年 109 年(362 元)呈現上升的現象

表76. 【天溪綠地公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析

項目別		次數	百分比
每月支出費用	0 元	1	0.3
	1-249 元	188	53.6
	250-499 元	67	19.1
	500-999 元	74	21.1
	1,000-1,499 元	14	4.0
	1,500-1,999 元	1	0.3
	2,000-2,499 元	3	0.9
	2,500-2,999 元	3	0.9
	總計	351	100.0
	平均數	394 元	

4、選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「設施品質佳」(56.1%)的比例較高，其次則為「離家近」(37.3%)、「服務好」(31.1%)、「設施多樣化」(27.6%)及「離辦公室近」(19.7%)。

表77. 【天溪綠地公園游泳池】：選擇因素之頻次分析

項目別		次數	百分比
選擇因素	設施品質佳	197	56.1
	離家近	131	37.3
	服務好	109	31.1
	設施多樣化	97	27.6
	離辦公室近	69	19.7
	課程好	64	18.2
	價格便宜	50	14.2
	其他	3	0.9
	總計	720	本題為複選題整體比例大於 100%

5、運動資訊的取得管道

在運動資訊的取得管道的因素上，以「家友告知」(49.9%)的比例較高，其次則為「運動中心網站」(40.2%)、「報章雜誌」(21.1%)。

表78. 【天溪綠地公園游泳池】：取得管道之頻次分析

項目別		次數	百分比
取得管道	家友告知	175	49.9
	運動中心網站	141	40.2
	報章雜誌	74	21.1
	本局網站	64	18.2
	本局 FB	20	5.7
	其他	3	0.9
	總計	477	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之近兩年比較分析」及「滿意度之歷年比較分析」。

1、滿意度比例及平均數

天溪綠地公園游泳池「整體滿意度」之頻次分析上，約九成九(99.1%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

再者，就各項目的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，滿意程度最高的項目為「使用大眾交通工具之便利性」(99.3%)，其次依序為「付款程序的便利性」(99.1%)、「教練的專業能力」(99.0%)、「標示逃生設施設備明確度」(98.9%)及「購買票卡的便利性」(98.6%)。

此外，在各滿意度項目中，滿意程度較低的項目為「其他設施設備數量」(79.5%)、「各類設施動線規劃安排」(83.8%)、「公共廁所的清潔度」(91.2%)、「空氣品質」(92.3%)及「環境的清潔度」(94.3%)。

表79. 【天溪綠地公園游泳池】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例
環境設備	環境的清潔度	351	0.6	5.1	67.2	27.1	94.3	91.2
	公共廁所的清潔度	351	0.9	8.0	62.1	29.1	91.2	
	空氣品質	351	0.9	6.8	67.5	24.8	92.3	
	公共休憩空間座椅安排	351	1.1	1.1	74.9	22.8	97.7	
	各類設施動線規劃安排	351	4.0	12.3	57.3	26.5	83.8	
	運動器材或設備的品質維護	351	0.3	3.1	74.1	22.5	96.6	
	設施或設備故障維修積極度	312	2.2	3.2	72.8	21.8	94.6	
	其他設施設備數量	292	14.4	6.2	61.0	18.5	79.5	
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	229	0.9	1.3	79.0	18.8	97.8	97.3
	教練的專業能力	288	0.3	0.7	78.8	20.1	99.0	
服務態度	服務人員的態度	351	0.9	2.0	67.0	30.2	97.2	96.6
	服務人員的服務主動性	351	0.3	4.6	71.8	23.4	95.2	
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	351	0.3	3.1	71.5	25.1	96.6	97.8
	內部設備與環境的安全性	351	0.3	2.3	76.4	21.1	97.4	
	公園游泳池環境的安全性	351	0.3	1.4	73.2	25.1	98.3	
	標示逃生設施設備明確度	351	0.3	0.9	64.4	34.5	98.9	
課程資訊	運動課程的滿意度	284	0.0	1.8	65.8	32.4	98.2	97.8
	講座及課程資訊的滿意度	218	0.0	2.8	73.9	23.4	97.2	
	課程的優惠活動吸引力	240	0.4	2.1	72.5	25.0	97.5	
使用便利性	場地的消費費用合理	351	0.3	1.4	70.4	27.9	98.3	97.8
	購買票卡的便利性	220	0.5	0.9	65.5	33.2	98.6	
	購票的便利性	333	0.0	1.5	64.9	33.6	98.5	
	付款程序的便利性	340	0.0	0.9	72.1	27.1	99.1	
	對人流管控的滿意度	333	1.2	4.2	70.9	23.7	94.6	
	停車或交通工具便利性	284	0.4	2.1	73.6	23.9	97.5	
	使用大眾交通工具之便利性	299	0.0	0.7	72.6	26.8	99.3	
整體滿意度	「整體滿意度」	351	0.6	0.3	72.1	27.1	99.1	
整體分數	「整體滿意度分數」	351	81.4分					

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表80. 【天溪綠地公園游泳池】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	使用大眾交通工具之便利性	99.3
2	付款程序的便利性	99.1
3	教練的專業能力	99.0
4	標示逃生設施設備明確度	98.9
5	購買票卡的便利性	98.6
6	購票的便利性	98.5
7	公園游泳池環境的安全性	98.3
8	場地的消費費用合理	98.3
9	運動課程的滿意度	98.2
10	因應民眾特殊需求處理速度	97.8
11	公共休憩空間座椅安排	97.7
12	課程的優惠活動吸引力	97.5
13	停車或交通工具便利性	97.5
14	內部設備與環境的安全性	97.4
15	服務人員的態度	97.2
16	講座及課程資訊的滿意度	97.2
17	運動器材或設備的品質維護	96.6
18	人身安全及隱私的滿意度	96.6
19	服務人員的服務主動性	95.2
20	設施或設備故障維修積極度	94.6
21	對人流管控的滿意度	94.6
22	環境的清潔度	94.3
23	空氣品質	92.3
24	公共廁所的清潔度	91.2
25	各類設施動線規劃安排	83.8
26	其他設施設備數量	79.5
整體滿意度		99.1

2、滿意度之近兩年比較分析

在「天溪綠地公園游泳池滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行差異比較，調查結果顯示如下：

表81. 【天溪綠地公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	90.0	94.3	4.3
	公共廁所的清潔度	93.4	91.2	-2.2
	空氣品質	93.3	92.3	-1.0
	公共休憩空間座椅安排	90.0	97.7	7.7
	各類設施動線規劃安排	96.6	83.8	-12.8
	運動器材或設備的品質維護	90.0	96.6	6.6
	設施或設備故障維修積極度	92.9	94.6	1.7
	其他設施設備數量	88.8	79.5	-9.3
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	90.9	97.8	6.9
	教練的專業能力	91.7	99.0	7.3
服務態度	服務人員的態度	96.7	97.2	0.5
	服務人員的服務主動性	100.0	95.2	-4.8
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	93.3	96.6	3.3
	內部設備與環境的安全性	96.7	97.4	0.7
	公園游泳池環境的安全性	--	98.3	--
	標示逃生設施設備的明確程度	93.4	98.9	5.5
課程資訊	運動課程的滿意度	100.0	98.2	-1.8
	提供講座及課程資訊的滿意度	100.0	97.2	-2.8
	課程的優惠活動吸引力	100.0	97.5	-2.5
使用便利性	場地的消費費用合理	--	98.3	--
	購買票卡的便利性	--	98.6	--
	購票的便利性	--	98.5	--
	付款程序的便利性	--	99.1	--
	對人流管控的滿意度	100.0	94.6	-5.4
	停車或使用大眾交通工具便利性	96.7	97.5	0.8
	使用大眾交通工具之便利性	--	99.3	--
整體滿意度		100.0	99.1	-0.9

3、滿意度之歷年比較分析

在天溪綠地公園游泳池的整體滿意度上，「110 年度」(99.1%)的滿意比例高於「109 年度」(100.0%)。

表82. 【天溪綠地公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析

項目別		107年	108年	109年	110年
環境設備	環境的清潔度	100.0	93.3	90.0	94.3
	公共廁所的清潔度	100.0	86.7	93.4	91.2
	空氣品質	100.0	96.7	93.3	92.3
	公共休憩空間座椅安排	76.7	86.7	90.0	97.7
	各類設施動線規劃安排	83.3	90.0	96.6	83.8
	運動器材或設備的品質維護	100.0	83.3	90.0	96.6
	設施或設備故障維修積極度	100.0	82.1	92.9	94.6
	其他設施設備數量	100.0	100.0	88.8	79.5
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	100.0	100.0	90.9	97.8
	教練的專業能力	100.0	96.0	91.7	99.0
服務態度	服務人員的態度	100.0	83.3	96.7	97.2
	服務人員的服務主動性	100.0	86.7	100.0	95.2
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	--	86.7	93.3	96.6
	內部設備與環境的安全性	100.0	90.0	96.7	97.4
	公園游泳池環境的安全性	--	--	--	98.3
	標示逃生設施設備的明確程度	100.0	76.7	93.4	98.9
課程資訊	運動課程的滿意度	100.0	87.5	100.0	98.2
	提供講座及課程資訊的滿意度	100.0	79.2	100.0	97.2
	課程的優惠活動吸引力	93.3	86.7	100.0	97.5
使用便利性	場地的消費費用合理	--	--	--	98.3
	購買票卡的便利性	--	--	--	98.6
	購票的便利性	--	--	--	98.5
	付款程序的便利性	--	--	--	99.1
	對人流管控的滿意度	--	--	100.0	94.6
	停車或使用大眾交通工具便利性	--	--	96.7	97.5
	使用大眾交通工具之便利性	--	--	--	99.3
整體滿意度		100.0	96.7	100.0	99.1

(四)、受訪者推薦度分析

在天溪綠地公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度中等(6-8分)」(70.9%)的比例較高，平均分數為 7.6 分，與去年(8.0分)相比，降低 0.4 分。

表83. 【天溪綠地公園游泳池】：推薦度之頻次分析

項目		次數	百分比
推薦 度 分 析	推薦程度低(批評型)	8	2.3
	1分	1	0.3
	2分	2	0.6
	3分	1	0.3
	4分	0	0.0
	5分	4	1.1
	推薦程度中等(被動型)	249	70.9
	6分	85	24.2
	7分	76	21.7
	8分	88	25.1
	推薦程度高(推薦型)	94	26.8
	9分	46	13.1
	10分	48	13.7
合計		351	100.0
平均分數		7.6	

在天溪綠地公園游泳池的「推薦度低」之頻次分析上，受訪者以「環境清潔不佳」(62.5%)的比例較高，其次依序為「舒適性不佳」(50.0%)、「服務不佳」、「明亮度不佳」、「使用不便利」、「設施維護度不佳」(37.5%)。

表84. 【天溪綠地公園游泳池】：推薦程度低的原因

項目別		次數	百分比
推薦程度低的原因	環境清潔不佳	5	62.5
	舒適性不佳	4	50.0
	服務不佳	3	37.5
	明亮度不佳	3	37.5
	使用不便利	3	37.5
	設施維護度不佳	3	37.5
	價格不合理	1	12.5
	安全性不佳	1	12.5
	總計	23	本題為複選題整體比例大於 100%

(五)、受訪者意見分析

在受訪者意見分析上，詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願？以「增加餐飲區」(54.4%)的比例最高，其次依序為「免費體驗課程」(53.6%)、「集點兌獎活動」(42.5%)。

表85. 【天溪綠地公園游泳池】：增加來此場館意願項目

項目別		次數	百分比
增加來此場館意願的項目	增加餐飲區	191	54.4
	免費體驗課程	188	53.6
	集點兌獎活動	149	42.5
	線上人流公告系統	117	33.3
	按摩服務	89	25.4
	使用費折抵停車費	89	25.4
	INBODY 檢測	68	19.4
	增加兒童托育臨時服務	60	17.1
	增設樂齡、親子設施	54	15.4
	以上項目皆不會提升來此運動場館的意願	25	7.1
	總計	1030	本題為複選題整體比例大於 100%

(六)、防疫措施

在防疫措施分析上，以「滿意」(68.1%)的比例最高，其次依序為「非常滿意」(26.5%)、「非常不滿意」(4.3%)。

表86. 【天溪綠地公園游泳池】：防疫措施

項目別		次數	百分比
防 疫 措 施	非常滿意	93	26.5
	滿意	239	68.1
	不滿意	4	1.1
	非常不滿意	15	4.3
	總計	351	100.0

參·玉泉/大湖兩座公園游泳池調查分析

在兩座公園游泳池的調查分析上，針對玉泉公園游泳池及大湖公園游泳池之使用者進行滿意度調查，玉泉公園游泳池共完成 106 份有效樣本，大湖公園游泳池共完成 107 份有效樣本，總共完成 213 份。

再者，在此部分之分析內容上，包含整體兩座公園游泳池及各別公園游泳池的「受訪者樣貌特性分析」、「使用公園游泳池之特性分析」、「受訪者滿意度分析」及「受訪者意見分析」。

此外，在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之近兩年比較分析」、「滿意度之歷年比較分析」及「顧客滿意度矩陣分析」。各滿意度項目之交叉分析結果，詳見附錄。

一、 兩座公園游泳池調查分析

針對兩座公園泳池(玉泉及大湖公園游泳池)之使用者進行滿意度調查，共完成 213 份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，兩座公園泳池的受訪者中，性別以「男性」(54.0%)的比例較高；年齡以「30~49 歲」(52.6%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(75.6%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「一般職員/軍公教」(61.0%)為主；居住地區則以「臺北市」(51.2%)的比例較高。

表87. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	115	54.0
女性	98	46.0
年齡		
15~29 歲	50	23.5
30~49 歲	112	52.6
50 歲及以上	51	23.9
教育程度		
高中職及以下	25	11.7
大學/專科	161	75.6
研究所及以上	27	12.7
職業		
一般職員/軍公教	130	61.0
老闆主管/專業人士	27	12.7
自由業或無就業	56	26.3

居住地區	次數	百分比
臺北市		
臺北市	109	51.2
松山區	14	6.6
信義區	11	5.2
大安區	17	8.0
中山區	7	3.3
中正區	7	3.3
大同區	9	4.2
內湖區	20	9.4
士林區	3	1.4
北投區	2	0.9
萬華區	14	6.6
文山區	3	1.4
南港區	2	0.9
新北市		
新北市	104	48.8
板橋區	12	5.6
永和區	11	5.2
中和區	13	6.1
汐止區	16	7.5
林口區	8	3.8
三重區	10	4.7
新莊區	10	4.7
蘆洲區	5	2.3
新店區	9	4.2
淡水區	10	4.7
合計	213	100.0

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往兩座公園游泳池之次數，以「1週1次」(46.9%)所占比例較高；整體而言，受訪者每週使用頻率為2.3次，相較於去年109年(2.7/週)使用頻率較低。

表88. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：使用頻率之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用 頻率	1週超過3次	57	26.8
	1週2~3次	42	19.7
	1週1次	100	46.9
	1週不到1次	14	6.6
	總計	213	100.0
	平均數	2.3/週	

2、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「3年(含)以上」(31.9%)的比例較高；整體而言，受訪者來此場館的時間為20.9個月，相較於去年109年(21.1月)少。

表89. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：運動時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來 此 場 館 運 動 時 間	不到1個月	22	10.3
	1個月(含)至不到半年	23	10.8
	半年(含)至不到1年	29	13.6
	1年(含)至不到2年	32	15.0
	2年(含)至不到3年	39	18.3
	3年(含)以上	68	31.9
	總計	213	100.0
	平均數	20.9(月)	

3、每月支出費用

在每月支出費用上，以「1-249 元」(53.1%)所佔比例較高，其次則為「500-999 元」(26.8%)；整體而言，受訪者平均每月花費約 442 元，相較於去年 109 年(624 元)呈現減少的現象。

表90. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析

項目別		次數	百分比
每月支出費用	0 元	2	0.9
	1-249 元	113	53.1
	250-499 元	21	9.9
	500-999 元	57	26.8
	1,000-1,499 元	17	8.0
	2,500-2,999 元	3	1.4
	總計	213	100.0
	平均數	442 元	

4、選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「設施品質佳」(72.3%)的比例較高，其次則為「服務好」(70.9%)、「設施多樣化」(61.0%)。

表91. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：選擇因素之頻次分析

項目別		次數	百分比
選擇因素	設施品質佳	154	72.3
	服務好	151	70.9
	設施多樣化	130	61.0
	離辦公室近	92	43.2
	課程好	87	40.8
	離家近	50	23.5
	價格便宜	41	19.2
	其他	5	2.3
	總計	710	本題為複選題整體比例大於 100%

5、運動資訊的取得管道

在運動資訊的取得管道的因素上，以「家友告知」(71.8%)的比例較高，其次則為「報章雜誌」(33.8%)、「運動中心網站」(26.3%)。

表92. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：取得管道之頻次分析

項目別		次數	百分比
取得管道	家友告知	153	71.8
	報章雜誌	72	33.8
	運動中心網站	56	26.3
	本局網站	4	1.9
	本局 FB	4	1.9
	其他	5	2.3
	總計	294	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之近兩年比較分析」、「滿意度之歷年比較分析」、「顧客滿意度矩陣分析」。

1、滿意度比例及平均數

兩座公園游泳池「整體滿意度」之頻次分析上，九成八(98.6%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

載者，就各項目的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，滿意程度最高的項目為「教練的專業能力」(100.0%)，其次依序為「運動課程的滿意度」及「停車或交通工具便利性」(99.5%)、「環境的清潔度」(99.1%)、「講座及課程資訊的滿意度」(99.0%)、「課程的優惠活動吸引力」(99.0%)、「購票的便利性」(99.0%)、「付款程序的便利性」(99.0%)、「使用大眾交通工具之便利性」(99.0%)。

此外，在各滿意度項目中，滿意程度較低的項目為「人身安全及隱私的滿意度」、「公共休憩空間座椅安排」、「空氣品質」(94.8%)、「公園游泳池環境的安全性」及「公共廁所的清潔度」(95.3%)。

表93. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例
環境設備	環境的清潔度	213	0.5	0.5	61.0	38.0	99.1	96.4
	公共廁所的清潔度	213	1.4	3.3	50.7	44.6	95.3	
	空氣品質	213	0.5	4.7	56.8	38.0	94.8	
	公共休憩空間座椅安排	213	1.9	3.3	58.2	36.6	94.8	
	各類設施動線規劃安排	213	0.5	1.4	55.4	42.7	98.1	
	運動器材或設備的品質維護	213	0.9	2.8	61.0	35.2	96.2	
	設施或設備故障維修積極度	209	1.0	2.9	60.8	35.4	96.2	
	其他設施設備數量	174	1.1	2.3	62.1	34.5	96.6	
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	104	1.0	1.0	67.3	30.8	98.1	99.1
	教練的專業能力	196	0.0	0.0	63.3	36.7	100.0	
服務態度	服務人員的態度	213	1.4	0.5	38.0	60.1	98.1	98.4
	服務人員的服務主動性	213	0.9	0.5	58.2	40.4	98.6	
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	213	0.5	4.7	48.8	46.0	94.8	96.1
	內部設備與環境的安全性	213	0.5	3.8	62.0	33.8	95.8	
	公園游泳池環境的安全性	213	0.9	3.8	50.7	44.6	95.3	
	標示逃生設施設備明確度	213	0.5	0.9	25.8	72.8	98.6	
課程資訊	運動課程的滿意度	203	0.0	0.5	29.6	70.0	99.5	99.2
	講座及課程資訊的滿意度	105	0.0	1.0	39.0	60.0	99.0	
	課程的優惠活動吸引力	103	1.0	0.0	36.9	62.1	99.0	
使用便利性	場地的消費費用合理	213	0.0	2.3	54.9	42.7	97.7	98.4
	購買票卡的便利性	97	1.0	2.1	24.7	72.2	96.9	
	購票的便利性	203	0.0	1.0	41.9	57.1	99.0	
	付款程序的便利性	204	0.0	1.0	51.0	48.0	99.0	
	對人流管控的滿意度	183	1.6	0.5	51.9	45.9	97.8	
	停車或交通工具便利性	202	0.5	0.0	59.9	39.6	99.5	
	使用大眾交通工具之便利性	203	0.0	1.0	53.2	45.8	99.0	
整體滿意度	「整體滿意度」	213	0.0	0.0	56.3	43.7	100.0	
整體分數	「整體滿意度分數」	213	85.9 分					

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表94. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	教練的專業能力	100.0
2	運動課程的滿意度	99.5
3	停車或交通工具便利性	99.5
4	環境的清潔度	99.1
5	講座及課程資訊的滿意度	99.0
6	課程的優惠活動吸引力	99.0
7	購票的便利性	99.0
8	付款程序的便利性	99.0
9	使用大眾交通工具之便利性	99.0
10	服務人員的服務主動性	98.6
11	標示逃生設施設備明確度	98.6
12	各類設施動線規劃安排	98.1
13	因應民眾特殊需求處理速度	98.1
14	服務人員的態度	98.1
15	對人流管控的滿意度	97.8
16	場地的消費費用合理	97.7
17	購買票卡的便利性	96.9
18	其他設施設備數量	96.6
19	運動器材或設備的品質維護	96.2
20	設施或設備故障維修積極度	96.2
21	內部設備與環境的安全性	95.8
22	公共廁所的清潔度	95.3
23	公園游泳池環境的安全性	95.3
24	空氣品質	94.8
25	公共休憩空間座椅安排	94.8
26	人身安全及隱私的滿意度	94.8
整體滿意度		100.0

2、滿意度之近兩年比較分析

在「兩座公園游泳池滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行差異比較，調查結果顯示如下：

表95. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	94.9	99.1	4.2
	公共廁所的清潔度	90.9	95.3	4.4
	空氣品質	94.9	94.8	-0.1
	公共休憩空間座椅安排	94.0	94.8	0.8
	各類設施動線規劃安排	96.3	98.1	1.8
	運動器材或設備的品質維護	89.7	96.2	6.5
	設施或設備故障維修積極度	86.3	96.2	9.9
	其他設施設備數量	95.8	96.6	0.8
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	99.2	98.1	-1.1
	教練的專業能力	97.0	100.0	3
服務態度	服務人員的態度	99.4	98.1	-1.3
	服務人員的服務主動性	98.6	98.6	0
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	97.2	94.8	-2.4
	內部設備與環境的安全性	98.2	95.8	-2.4
	公園游泳池環境的安全性	--	95.3	--
	標示逃生設施設備的明確程度	98.5	98.6	0.1
課程資訊	運動課程的滿意度	98.8	99.5	0.7
	提供講座及課程資訊的滿意度	97.1	99.0	1.9
	課程的優惠活動吸引力	92.7	99.0	6.3
使用便利性	場地的消費費用合理	--	97.7	--
	購買票卡的便利性	--	96.9	--
	購票的便利性	--	99.0	--
	付款程序的便利性	--	94.8	--
	對人流管控的滿意度	87.1	99.0	11.9
	停車或使用大眾交通工具便利性	97.2	97.8	0.6
	使用大眾交通工具之便利性	--	99.5	--
整體滿意度		97.7	100.0	2.3

3、滿意度之歷年比較分析

在兩座公園游泳池的整體滿意度上，「110年度」(100%)的滿意比例高於「109年度」(97.7%)。

表96. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析

項目別		107年	108年	109年	110年
環境設備	環境的清潔度	88.0	89.7	94.9	99.1
	公共廁所的清潔度	91.4	87.4	90.9	95.3
	空氣品質	95.4	92.9	94.9	94.8
	公共休憩空間座椅安排	92.3	90.9	94.0	94.8
	各類設施動線規劃安排	93.4	90.3	96.3	98.1
	運動器材或設備的品質維護	96.3	88.0	89.7	96.2
	設施或設備故障維修積極度	77.8	79.8	86.3	96.2
	其他設施設備數量	90.7	88.7	95.8	96.6
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	91.4	90.0	99.2	98.1
	教練的專業能力	93.9	96.9	97.0	100.0
服務態度	服務人員的態度	97.4	97.7	99.4	98.1
	服務人員的服務主動性	96.9	95.1	98.6	98.6
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	--	93.7	97.2	94.8
	內部設備與環境的安全性	97.1	96.0	98.2	95.8
	公園游泳池環境的安全性	--	--	--	95.3
	標示逃生設施設備的明確程度	96.0	94.3	98.5	98.6
課程資訊	運動課程的滿意度	93.6	95.6	98.8	99.5
	提供講座及課程資訊的滿意度	90.6	94.7	97.1	99.0
	課程的優惠活動吸引力	86.6	88.9	92.7	99.0
使用便利性	場地的消費費用合理	--	--	--	97.7
	購買票卡的便利性	--	--	--	96.9
	購票的便利性	--	--	--	99.0
	付款程序的便利性	--	--	--	94.8
	對人流管控的滿意度	--	--	87.1	99.0
	停車或使用大眾交通工具便利性	--	--	97.2	97.8
	使用大眾交通工具之便利性	--	--	--	99.5
整體滿意度		96.0	92.6	97.7	100.0

(四)、受訪者推薦度分析

在兩座公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度中等(9-10分)」(49.3%)的比例較高，平均分數為 8.4 分，與去年(8.4 分)分數相同。

表97. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：推薦度之頻次分析

項目		次數	百分比
推 薦 度 分 析	推薦程度低(批評型)	6	2.8
	1 分	2	0.9
	2 分	1	0.5
	3 分	0	0.0
	4 分	0	0.0
	5 分	3	1.4
	推薦程度中等(被動型)	102	47.9
	6 分	7	3.3
	7 分	29	13.6
	8 分	66	31.0
	推薦程度高(推薦型)	105	49.3
	9 分	47	22.1
	10 分	58	27.2
合計		213	100.0
平均分數		8.4 分	

在兩座公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「環境清潔不佳」(83.3%)的比例較高，其次依序為「舒適性不佳」(66.7%)、「設施維護度不佳」(66.7%)。

表98. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：推薦程度低的原因

項目別		次數	百分比
推薦程度低的原因	環境清潔不佳	5	83.3
	舒適性不佳	4	66.7
	設施維護度不佳	4	66.7
	使用不便利	3	50.0
	服務不佳	2	33.3
	明亮度不佳	2	33.3
	安全性不佳	2	33.3
	總計	22	本題為複選題 整體比例大於 100%

(五)、受訪者意見分析

在受訪者意見分析上，詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願？以「集點兌獎活動」(70.9%)的比例最高，其次依序為「增加餐飲區」(69.0%)、「免費體驗課程」(65.7%)。

表99. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：增加來此場館意願項目

項目別		次數	百分比
增加來此場館意願的項目	集點兌獎活動	151	70.9
	增加餐飲區	147	69.0
	免費體驗課程	140	65.7
	線上人流公告系統	133	62.4
	增加兒童托育臨時服務	106	49.8
	使用費折抵停車費	105	49.3
	INBODY 檢測	95	44.6
	按摩服務	74	34.7
	增設樂齡、親子設施	70	32.9
	皆不會提升意願	3	1.4
總計		1024	本題為複選題整體比例大於 100%

(六)、防疫措施

在防疫措施分析上，以「非常滿意」(71.4%)的比例最高，其次依序為「滿意」(25.8%)、「非常不滿意」(1.9%)。

表100. 【玉泉/大湖兩座公園游泳池】：防疫措施

項目別		次數	百分比
防 疫 措 施	非常滿意	152	71.4
	滿意	55	25.8
	不滿意	2	0.9
	非常不滿意	4	1.9
	總計	213	100.0

二、 玉泉公園游泳池調查分析

針對玉泉公園游泳池之使用者進行滿意度調查，共完成 106 份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，玉泉公園游泳池的受訪者中，性別以「男性」(50.9%)的比例較高；年齡以「30~49 歲」(53.8%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(75.5%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「一般職員/軍公教」(51.0%)為主；居住地區則以「新北市」(57.5%)的比例較高。

表101. 【玉泉公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	54	50.9
女性	52	49.1
年齡		
15~29 歲	21	19.8
30~49 歲	57	53.8
50 歲及以上	28	26.4
教育程度		
高中職及以下	9	8.5
大學/專科	80	75.5
研究所及以上	17	16.0
職業		
一般職員/軍公教	71	67.0
老闆主管/專業人士	12	11.3
自由業或無就業	23	21.7

居住地區		
臺北市	45	42.5
新北市	61	57.5

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往玉泉公園游泳池之次數，以「1 週超過 3 次」(46.2%)所占比例較高；整體而言，受訪者每週使用頻率為 3.0 次，相較於去年 109 年(3.0/週)使用頻率相同。

表102. 【玉泉公園游泳池】：使用頻率之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用 頻 率	1 週超過 3 次	49	46.2
	1 週 2~3 次	14	13.2
	1 週 1 次	40	37.7
	1 週不到 1 次	3	2.8
	總計	106	100.0
	平均數	3.0/週	

2、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「3年(含)以上」(48.1%)的比例較高；整體而言，受訪者來此場館的時間為 25.8 個月，相較於去年 109 年(24.2 月)多。

表103. 【玉泉公園游泳池】：來此場館運動時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來此場館運動時間	不到1個月	7	6.6
	1個月(含)至不到半年	2	1.9
	半年(含)至不到1年	18	17.0
	1年(含)至不到2年	9	8.5
	2年(含)至不到3年	19	17.9
	3年(含)以上	51	48.1
	總計	106	100.0
	平均數	25.8(月)	

3、每月支出費用

在每月支出費用上，以「1-249 元元」(39.6%)所佔比例較高，其次則為「500-999 元」(33.0%)；整體而言，受訪者平均每月花費約 575 元，相較於去年 109 年(702 元)呈現減少的現象。

表104. 【玉泉公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析

	項目別	次數	百分比
每月支出費用	0 元	2	1.9
	1-249 元	42	39.6
	250-499 元	10	9.4
	500-999 元	35	33.0
	1,000-1,499 元	14	13.2
	2,500-2,999 元	3	2.8
	總計	106	100.0
	平均數	575 元	

4、選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「設施品質佳」(85.8%)的比例較高，其次則為「服務好」(82.1%)。

表105. 【玉泉公園游泳池】：選擇因素之頻次分析

項目別		次數	百分比
選擇因素	設施品質佳	91	85.8
	服務好	87	82.1
	設施多樣化	82	77.4
	離辦公室近	78	73.6
	課程好	75	70.8
	離家近	22	20.8
	價格便宜	21	19.8
	其他	3	2.8
	總計	459	本題為複選題整體比例大於 100%

5、運動資訊的取得管道

在運動資訊的取得管道的因素上，以「家友告知」(71.7%)的比例較高，其次則為「報章雜誌」(60.4%)、「運動中心網站」(26.4%)。

表106. 【玉泉公園游泳池】：取得管道之頻次分析

項目別		次數	百分比
取得管道	家友告知	76	71.7
	報章雜誌	64	60.4
	運動中心網站	28	26.4
	本局網站	2	1.9
	本局 FB	1	0.9
	其他	4	3.8
	總計	175	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之近兩年比較分析」及「滿意度之歷年比較分析」。

1、滿意度比例及平均數

玉泉公園游泳池「整體滿意度」之頻次分析上，十成(100.0%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

再者，就各項目的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，滿意程度最高的項目為「教練的專業能力」(100.0%)，其次依序為「運動課程的滿意度」(99.0%)、「停車或交通工具便利性」(99.0%)、「環境的清潔度」(98.1%)、「各類設施動線規劃安排」(98.1%)及「服務人員的態度」(98.1%)。

此外，在各滿意度項目中，滿意程度較低的項目為「購買票卡的便利性」(50.0%)、「空氣品質」(89.6%)、「公園游泳池環境的安全性」(90.6%)、「人身安全及隱私的滿意度」(90.6%)及「公共廁所的清潔度」(90.6%)。

表107. 【玉泉公園游泳池】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例
環境設備	環境的清潔度	106	0.9	0.9	82.1	16.0	98.1	93.3
	公共廁所的清潔度	106	2.8	6.6	56.6	34.0	90.6	
	空氣品質	106	0.9	9.4	67.9	21.7	89.6	
	公共休憩空間座椅安排	106	2.8	5.7	72.6	18.9	91.5	
	各類設施動線規劃安排	106	0.9	0.9	72.6	25.5	98.1	
	運動器材或設備的品質維護	106	1.9	5.7	72.6	19.8	92.5	
	設施或設備故障維修積極度	106	1.9	5.7	72.6	19.8	92.5	
	其他設施設備數量	94	2.1	4.3	69.1	24.5	93.6	
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	63	1.6	1.6	66.7	30.2	96.8	98.4
	教練的專業能力	106	0.0	0.0	72.6	27.4	100.0	
服務態度	服務人員的態度	106	1.9	0.0	31.1	67.0	98.1	98.1
	服務人員的服務主動性	106	1.9	0.0	85.8	12.3	98.1	
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	106	0.9	8.5	78.3	12.3	90.6	92.5
	內部設備與環境的安全性	106	0.9	7.5	84.0	7.5	91.5	
	公園游泳池環境的安全性	106	1.9	7.5	79.2	11.3	90.6	
	標示逃生設施設備明確度	106	0.9	1.9	31.1	66.0	97.2	
課程資訊	運動課程的滿意度	104	0.0	1.0	40.4	58.7	99.0	97.5
	講座及課程資訊的滿意度	31	0.0	3.2	67.7	29.0	96.8	
	課程的優惠活動吸引力	31	3.2	0.0	67.7	29.0	96.8	
使用便利性	場地的消費費用合理	106	0.0	3.8	88.7	7.5	96.2	90.8
	購買票卡的便利性	6	16.7	33.3	33.3	16.7	50.0	
	購票的便利性	104	0.0	1.9	61.5	36.5	98.1	
	付款程序的便利性	105	0.0	1.9	78.1	20.0	98.1	
	對人流管控的滿意度	84	2.4	1.2	90.5	6.0	96.4	
	停車或交通工具便利性	101	1.0	0.0	98.0	1.0	99.0	
	使用大眾交通工具之便利性	100	0.0	2.0	88.0	10.0	98.0	
整體滿意度	「整體滿意度」	106	0.0	0.0	75.5	24.5	100.0	
整體分數	「整體滿意度分數」	106	81.1 分					

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表108. 【玉泉公園游泳池】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	教練的專業能力	100.0
2	運動課程的滿意度	99.0
3	停車或交通工具便利性	99.0
4	環境的清潔度	98.1
5	各類設施動線規劃安排	98.1
6	服務人員的態度	98.1
7	服務人員的服務主動性	98.1
8	購票的便利性	98.1
9	付款程序的便利性	98.1
10	使用大眾交通工具之便利性	98.0
11	標示逃生設施設備明確度	97.2
12	因應民眾特殊需求處理速度	96.8
13	講座及課程資訊的滿意度	96.8
14	課程的優惠活動吸引力	96.8
15	對人流管控的滿意度	96.4
16	場地的消費費用合理	96.2
17	其他設施設備數量	93.6
18	運動器材或設備的品質維護	92.5
19	設施或設備故障維修積極度	92.5
20	公共休憩空間座椅安排	91.5
21	內部設備與環境的安全性	91.5
22	公共廁所的清潔度	90.6
23	人身安全及隱私的滿意度	90.6
24	公園游泳池環境的安全性	90.6
25	空氣品質	89.6
26	購買票卡的便利性	50.0
整體滿意度		100.0

2、滿意度之近兩年比較分析

在「玉泉公園游泳池滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行差異比較，調查結果顯示如下：

表109. 【玉泉公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	93.1	98.1	5.0
	公共廁所的清潔度	91.2	90.6	-0.6
	空氣品質	97.0	89.6	-7.4
	公共休憩空間座椅安排	94.1	91.5	-2.6
	各類設施動線規劃安排	96.1	98.1	2.0
	運動器材或設備的品質維護	89.2	92.5	3.3
	設施或設備故障維修積極度	78.2	92.5	14.3
	其他設施設備數量	93.5	93.6	0.1
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	97.0	96.8	-0.2
	教練的專業能力	95.0	100.0	5.0
服務態度	服務人員的態度	99.1	98.1	-1.0
	服務人員的服務主動性	100.0	98.1	-1.9
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	98.0	90.6	-7.4
	內部設備與環境的安全性	96.1	91.5	-4.6
	公園游泳池環境的安全性	--	90.6	--
	標示逃生設施設備的明確程度	98.0	97.2	-0.8
課程資訊	運動課程的滿意度	100.0	99.0	-1.0
	提供講座及課程資訊的滿意度	95.0	96.8	1.8
	課程的優惠活動吸引力	76.2	96.8	20.6
使用便利性	場地的消費費用合理	--	96.2	--
	購買票卡的便利性	--	50.0	--
	購票的便利性	--	98.1	--
	付款程序的便利性	--	98.1	--
	對人流管控的滿意度	83.3	96.4	13.1
	停車或使用大眾交通工具便利性	95.1	99.0	3.9
	使用大眾交通工具之便利性	--	98.0	--
整體滿意度		97.1	100.0	2.9

3、滿意度之歷年比較分析

在玉泉公園游泳池的整體滿意度上，「110年度」(100.0%)的滿意比例高於「109年度」(97.1%)。

表110. 【玉泉公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析

項目別		107年	108年	109年	110年
環境設備	環境的清潔度	87.5	92.2	93.1	98.1
	公共廁所的清潔度	83.8	88.9	91.2	90.6
	空氣品質	96.3	93.3	97.0	89.6
	公共休憩空間座椅安排	90.0	92.2	94.1	91.5
	各類設施動線規劃安排	91.3	91.1	96.1	98.1
	運動器材或設備的品質維護	97.5	90.0	89.2	92.5
	設施或設備故障維修積極度	83.0	86.4	78.2	92.5
其他設施設備數量	92.6	83.8	93.5	93.6	
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	90.2	84.9	97.0	96.8
	教練的專業能力	89.4	100.0	95.0	100.0
服務態度	服務人員的態度	95.0	97.8	99.1	98.1
	服務人員的服務主動性	92.5	95.6	100.0	98.1
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	--	92.2	98.0	90.6
	內部設備與環境的安全性	97.5	95.6	96.1	91.5
	公園游泳池環境的安全性	--	--	--	90.6
	標示逃生設施設備的明確程度	95.0	96.7	98.0	97.2
課程資訊	運動課程的滿意度	90.9	93.8	100.0	99.0
	提供講座及課程資訊的滿意度	88.6	85.7	95.0	96.8
	課程的優惠活動吸引力	88.8	93.3	76.2	96.8
使用便利性	場地的消費費用合理	--	--	--	96.2
	購買票卡的便利性	--	--	--	50.0
	購票的便利性	--	--	--	98.1
	付款程序的便利性	--	--	--	98.1
	對人流管控的滿意度	--	--	83.3	96.4
	停車或使用大眾交通工具便利性	--	--	95.1	99.0
	使用大眾交通工具之便利性	--	--	--	98.0
整體滿意度		92.5	93.3	97.1	100.0

(四)、受訪者推薦度分析

在玉泉公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度高(9-10分)」(62.3%)的比例較高，平均分數為 8.7 分，與去年(7.9 分)相比，增加 0.8 分。

表111. 【玉泉公園游泳池】：推薦度之頻次分析

項目		次數	百分比
推 薦 度 分 析	推薦程度低(批評型)	6	5.6
	1分	2	1.9
	2分	1	0.9
	3分	0	0.0
	4分	0	0.0
	5分	3	2.8
	推薦程度中等(被動型)	34	32.1
	6分	3	2.8
	7分	6	5.7
	8分	25	23.6
	推薦程度高(推薦型)	66	62.3
	9分	22	20.8
	10分	44	41.5
合計		106	100.0
平均分數		8.7 分	

在玉泉公園游泳池的「推薦度低」之頻次分析上，受訪者以「環境清潔不佳」(83.3%)的比例較高，其次依序為「舒適性不佳」(66.7%)、
「設施維護度不佳」(66.7%)。

表112. 【玉泉公園游泳池】：增加來此場館意願項目之頻次分析

項目別		次數	百分比
推薦程度低的原因	環境清潔不佳	5	83.3
	舒適性不佳	4	66.7
	設施維護度不佳	4	66.7
	使用不便利	3	50.0
	服務不佳	2	33.3
	明亮度不佳	2	33.3
	安全性不佳	2	33.3
	總計	22	100.0

(五)、受訪者意見分析

在「受訪者意見」分析上，分析的項目包含「增加來此場館意願的項目」及「受訪者不滿意之意見」。

1、增加來此場館意願的項目

在受訪者意見分析上，詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願，以「集點兌獎活動」(79.2%)的比例最高，其次依序為「增加餐飲區」及「免費體驗課程」(78.3%)。

表113. 【玉泉公園游泳池】：增加來此場館意願項目

	項目別	次數	百分比
增加來此場館意願的項目	集點兌獎活動	84	79.2
	增加餐飲區	83	78.3
	免費體驗課程	83	78.3
	線上人流公告系統	80	75.5
	增加兒童托育臨時服務	77	72.6
	使用費折抵停車費	70	66.0
	INBODY 檢測	69	65.1
	按摩服務	66	62.3
	增設樂齡、親子設施	66	62.3
	皆不會提升意願	3	2.8
	總計	681	本題為複選題整體比例大於 100%

(六)、防疫措施

在防疫措施分析上，以「非常滿意」(56.6%)的比例最高，其次依序為「滿意」(39.6%)、「不滿意」及「非常不滿意」(1.9%)。

表114. 【玉泉公園游泳池】：防疫措施

項目別		次數	百分比
防 疫 措 施	非常滿意	60	56.6
	滿意	42	39.6
	不滿意	2	1.9
	非常不滿意	2	1.9
	總計	106	100.0

三、 大湖公園游泳池調查分析

針對大湖公園游泳池之使用者進行滿意度調查，共完成 107 份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，大湖公園游泳池的受訪者中，性別以「男性」(57.0%)的比例較高；年齡以「30~49 歲」(51.4%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(75.7%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「一般職員/軍公教」(55.1%)為主；居住地區則以「臺北市」(59.8%)的比例較高。

表115. 【大湖公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	61	57.0
女性	46	43.0
年齡		
15~29 歲	29	27.1
30~49 歲	55	51.4
50 歲及以上	23	21.5
教育程度		
高中職及以下	16	15.0
大學/專科	81	75.7
研究所及以上	10	9.3
職業		
一般職員/軍公教	59	55.1
老闆主管/專業人士	15	14.0
自由業或無就業	33	30.8

居住地區		
臺北市	64	59.8
新北市	43	40.2

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往大湖公園游泳池之次數，以「1 週 1 次」(56.1%)所占比例較高；整體而言，受訪者每週使用頻率為 1.6 次，相較於去年 109 年(2.5/週)使用頻率較低。

表116. 【大湖公園游泳池】：使用頻率之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用 頻 率	1 週超過 3 次	8	7.5
	1 週 2~3 次	28	26.2
	1 週 1 次	60	56.1
	1 週不到 1 次	11	10.3
	總計	107	100.0
	平均數	1.6/週	

2、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「1年(含)至不到2年」(21.5%)的比例較高；整體而言，受訪者來此場館的時間為16.8個月，相較於去年109年(19.9月)少。

表117. 【大湖公園游泳池】：來此場館運動時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來此場館運動時間	不到1個月	15	14.0
	1個月(含)至不到半年	21	19.6
	半年(含)至不到1年	11	10.3
	1年(含)至不到2年	23	21.5
	2年(含)至不到3年	20	18.7
	3年(含)以上	17	15.9
	總計	107	100.0
	平均數	16.8(月)	

3、每月支出費用

在每月支出費用上，以「1-249 元」(66.4%)所佔比例較高，其次則為「500-999 元」(20.6%)；整體而言，受訪者平均每月花費 314 元，相較於去年 109 年(591 元)呈現減少的現象。

表118. 【大湖公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析

項目別		次數	百分比
每月支出費用	1-249 元	71	66.4
	250-499 元	11	10.3
	500-999 元	22	20.6
	1,000-1,499 元	3	2.8
	總計	107	100.0
	平均數	314 元	

4、選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「服務好」(59.8%)的比例較高，其次則為「設施品質佳」(58.9%)。

表119. 【大湖公園游泳池】：選擇因素之頻次分析

項目別		次數	百分比
選擇因素	服務好	64	59.8
	設施品質佳	63	58.9
	設施多樣化	48	44.9
	離家近	28	26.2
	價格便宜	20	18.7
	離辦公室近	14	13.1
	課程好	12	11.2
	其他	2	1.9
	總計	251	本題為複選題整體比例大於 100%

5、運動資訊的取得管道

在運動資訊的取得管道的因素上，以「家友告知」(72.0%)的比例較高，其次則為「運動中心網站」(26.2%)、「報章雜誌」(7.5%)。

表120. 【大湖公園游泳池】：取得管道之頻次分析

項目別		次數	百分比
取得管道	家友告知	77	72.0
	運動中心網站	28	26.2
	報章雜誌	8	7.5
	本局 FB	3	2.8
	本局網站	2	1.9
	其他	1	0.9
	總計	119	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之近兩年比較分析」及「滿意度之歷年比較分析」。

1、滿意度比例及平均數

大湖公園游泳池「整體滿意度」之頻次分析上，十成(100.0%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

再者，就各項目的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，滿意程度最高的項目為「環境的清潔度」(100.0%)，其次依序為「公共廁所的清潔度」、「空氣品質」、「運動器材或設備的品質維護」、「設施或設備故障維修積極度」及「其他設施設備數量」(100.0%)。

此外，在各滿意度項目中，滿意程度較低的項目為「服務人員的態度」、「各類設施動線規劃安排」及「公共休憩空間座椅安排」(98.1%)。

表121. 【大湖公園游泳池】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例
環境設備	環境的清潔度	107	0.0	0.0	40.2	59.8	100.0	99.5
	公共廁所的清潔度	107	0.0	0.0	44.9	55.1	100.0	
	空氣品質	107	0.0	0.0	45.8	54.2	100.0	
	公共休憩空間座椅安排	107	0.9	0.9	43.9	54.2	98.1	
	各類設施動線規劃安排	107	0.0	1.9	38.3	59.8	98.1	
	運動器材或設備的品質維護	107	0.0	0.0	49.5	50.5	100.0	
	設施或設備故障維修積極度	103	0.0	0.0	48.5	51.5	100.0	
	其他設施設備數量	80	0.0	0.0	53.8	46.3	100.0	
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	41	0.0	0.0	68.3	31.7	100.0	100.0
	教練的專業能力	90	0.0	0.0	52.2	47.8	100.0	
服務態度	服務人員的態度	107	0.9	0.9	44.9	53.3	98.1	98.6
	服務人員的服務主動性	107	0.0	0.9	30.8	68.2	99.1	
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	107	0.0	0.9	19.6	79.4	99.1	99.8
	內部設備與環境的安全性	107	0.0	0.0	40.2	59.8	100.0	
	公園游泳池環境的安全性	107	0.0	0.0	22.4	77.6	100.0	
	標示逃生設施設備明確度	107	0.0	0.0	20.6	79.4	100.0	
課程資訊	運動課程的滿意度	99	0.0	0.0	18.2	81.8	100.0	100.0
	講座及課程資訊的滿意度	74	0.0	0.0	27.0	73.0	100.0	
	課程的優惠活動吸引力	72	0.0	0.0	23.6	76.4	100.0	
使用便利性	場地的消費費用合理	107	0.0	0.9	21.5	77.6	99.1	99.7
	購買票卡的便利性	91	0.0	0.0	24.2	75.8	100.0	
	購票的便利性	99	0.0	0.0	21.2	78.8	100.0	
	付款程序的便利性	99	0.0	0.0	22.2	77.8	100.0	
	對人流管控的滿意度	99	1.0	0.0	19.2	79.8	99.0	
	停車或交通工具便利性	101	0.0	0.0	21.8	78.2	100.0	
	使用大眾交通工具之便利性	103	0.0	0.0	19.4	80.6	100.0	
整體滿意度	「整體滿意度」	107	0.0	0.0	37.4	62.6	100.0	
整體分數	「整體滿意度分數」	107	90.7 分					

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表122. 【大湖公園游泳池】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	環境的清潔度	100.0
2	公共廁所的清潔度	100.0
3	空氣品質	100.0
4	運動器材或設備的品質維護	100.0
5	設施或設備故障維修積極度	100.0
6	其他設施設備數量	100.0
7	因應民眾特殊需求處理速度	100.0
8	教練的專業能力	100.0
9	內部設備與環境的安全性	100.0
10	公園游泳池環境的安全性	100.0
11	標示逃生設施設備明確度	100.0
12	運動課程的滿意度	100.0
13	講座及課程資訊的滿意度	100.0
14	課程的優惠活動吸引力	100.0
15	購買票卡的便利性	100.0
16	購票的便利性	100.0
17	付款程序的便利性	100.0
18	停車或交通工具便利性	100.0
19	使用大眾交通工具之便利性	100.0
20	服務人員的服務主動性	99.1
21	人身安全及隱私的滿意度	99.1
22	場地的消費費用合理	99.1
23	對人流管控的滿意度	99.0
24	公共休憩空間座椅安排	98.1
25	各類設施動線規劃安排	98.1
26	服務人員的態度	98.1
整體滿意度		100.0

2、滿意度之近兩年比較分析

在「大湖公園游泳池滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行差異比較，調查結果顯示如下：

表123. 【大湖公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	95.6	100.0	4.4
	公共廁所的清潔度	90.8	100.0	9.2
	空氣品質	93.9	100.0	6.1
	公共休憩空間座椅安排	94.0	98.1	4.1
	各類設施動線規劃安排	96.4	98.1	1.7
	運動器材或設備的品質維護	89.9	100.0	10.1
	設施或設備故障維修積極度	88.5	100.0	11.5
	其他設施設備數量	96.4	100.0	3.6
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	100.0	100.0	0.0
	教練的專業能力	97.9	100.0	2.1
服務態度	服務人員的態度	99.6	98.1	-1.5
	服務人員的服務主動性	98.0	99.1	1.1
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	96.8	99.1	2.3
	內部設備與環境的安全性	99.2	100.0	0.8
	公園游泳池環境的安全性	--	100.0	--
	標示逃生設施設備的明確程度	98.7	100.0	1.3
課程資訊	運動課程的滿意度	98.3	100.0	1.7
	提供講座及課程資訊的滿意度	97.9	100.0	2.1
	課程的優惠活動吸引力	98.4	100.0	1.6
使用便利性	場地的消費費用合理	--	99.1	--
	購買票卡的便利性	--	100.0	--
	購票的便利性	--	100.0	--
	付款程序的便利性	--	100.0	--
	對人流管控的滿意度	88.1	99.0	10.9
	停車或使用大眾交通工具便利性	98.0	100.0	2.0
	使用大眾交通工具之便利性	--	100.0	--
整體滿意度		98.0	100.0	2.0

3、滿意度之歷年比較分析

在大湖公園游泳池的整體滿意度上，「110年度」(100.0%)的滿意比例高於「109年度」(98.0%)。

表124. 【大湖公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析

項目別		107年	108年	109年	110年
環境設備	環境的清潔度	97.0	95.4	95.6	100.0
	公共廁所的清潔度	88.1	88.8	90.8	100.0
	空氣品質	93.7	86.9	93.9	100.0
	公共休憩空間座椅安排	95.2	92.7	94.0	98.1
	各類設施動線規劃安排	93.0	90.4	96.4	98.1
	運動器材或設備的品質維護	94.1	90.0	89.9	100.0
	設施或設備故障維修積極度	95.9	87.3	88.5	100.0
	其他設施設備數量	76.3	77.9	96.4	100.0
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	90.3	90.7	100.0	100.0
	教練的專業能力	92.5	93.5	97.9	100.0
服務態度	服務人員的態度	95.8	95.4	99.6	98.1
	服務人員的服務主動性	98.1	97.7	98.0	99.1
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	98.1	95.0	96.8	99.1
	內部設備與環境的安全性	--	94.2	99.2	100.0
	公園游泳池環境的安全性	--	--	--	100.0
	標示逃生設施設備的明確程度	96.3	93.5	98.7	100.0
課程資訊	運動課程的滿意度	97.1	96.3	98.3	100.0
	提供講座及課程資訊的滿意度	93.1	95.7	97.9	100.0
	課程的優惠活動吸引力	85.9	87.3	98.4	100.0
使用便利性	場地的消費費用合理	--	--	--	99.1
	購買票卡的便利性	--	--	--	100.0
	購票的便利性	--	--	--	100.0
	付款程序的便利性	--	--	--	100.0
	對人流管控的滿意度	--	--	88.1	99.0
	停車或使用大眾交通工具便利性	--	--	98.0	100.0
	使用大眾交通工具之便利性	--	--	--	100.0
整體滿意度		92.5	93.3	98.0	100.0

(四)、受訪者推薦度分析

在大湖公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度中等(6-8分)」(63.6%)的比例較高，平均分數為 8.2 分，與去年(8.2 分)分數相同。

表125. 【大湖公園游泳池】：推薦度之頻次分析

項目		次數	百分比
推 薦 度 分 析	推薦程度低(批評型)	0	0.0
	1分	0	0.0
	2分	0	0.0
	3分	0	0.0
	4分	0	0.0
	5分	0	0.0
	推薦程度中等(被動型)	68	63.5
	6分	4	3.7
	7分	23	21.5
	8分	41	38.3
	推薦程度高(推薦型)	39	36.5
	9分	25	23.4
	10分	14	13.1
合計		107	100
平均分數		8.2 分	

(五)、受訪者意見分析

在「受訪者意見」分析上，分析的項目包含「增加來此場館意願的項目」及「受訪者不滿意之意見」。

1、增加來此場館意願的項目

詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願？以「增加餐飲區」(65.4%)的比例最高，其次依序為「集點兌獎活動」(62.6%)、「免費體驗課程」(56.1%)、「線上人流公告系統」(46.7%)及「增加兒童托育臨時服務」(34.6%)。

表126. 【大湖公園游泳池】：增加來此場館意願項目之頻次分析

	項目別	次數	百分比
增加來此場館意願的項目	增加餐飲區	70	65.4
	集點兌獎活動	67	62.6
	免費體驗課程	60	56.1
	線上人流公告系統	50	46.7
	增加兒童托育臨時服務	37	34.6
	INBODY 檢測	25	23.4
	使用費折抵停車費	22	20.6
	按摩服務	8	7.5
	增設樂齡、親子設施	4	3.7
	總計	343	本題為複選題整體比例大於 100%

(六)、防疫措施

在防疫措施分析上，以「非常滿意」(86.0%)的比例最高，其次依序為「滿意」(12.1%)、「非常不滿意」(1.9%)。

表127. 【大湖公園游泳池】：防疫措施

項目別		次數	百分比
防 疫 措 施	非常滿意	92	86.0
	滿意	13	12.1
	不滿意	0	0.0
	非常不滿意	2	1.9
	總計	107	100.0

肆·玉成/木柵兩座公園游泳池調查分析

在兩座公園游泳池的調查分析上，針對玉成公園游泳池及木柵公園游泳池之使用者進行滿意度調查，玉成公園游泳池共完成 88 份有效樣本，木柵公園游泳池共完成 95 份有效樣本，總共完成 183 份。

再者，在此部分之分析內容上，包含整體兩座公園游泳池及各別公園游泳池的「受訪者樣貌特性分析」、「使用公園游泳池之特性分析」、「受訪者滿意度分析」及「受訪者意見分析」。

此外，在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之歷年比較分析」、「滿意度之近兩年比較分析」及「顧客滿意度矩陣分析」。各滿意度項目之交叉分析結果，詳見附錄。

一、 兩座公園泳池調查分析

針對兩座公園泳池(玉成及木柵公園游泳池)之使用者進行滿意度調查，共完成 183 份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，兩座公園泳池的受訪者中，性別以「男性」(59.6%)的比例較高；年齡以「30~49 歲」(50.8%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(75.4%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「一般職員/軍公教」(50.8%)為主；居住地區則以「南港區」(45.9%)的比例較高。

表128. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	109	59.6
女性	74	40.4
年齡		
15~29 歲	53	29.0
30~49 歲	93	50.8
50 歲及以上	37	20.2
教育程度		
高中職及以下	31	16.9
大學/專科	138	75.4
研究所及以上	14	7.7
職業		
一般職員/軍公教	93	50.8
老闆主管/專業人員	18	9.8
自由業無就業	72	39.3

居住地區	次數	百分比
臺北市		
臺北市	138	75.4
松山區	4	2.2
信義區	5	2.7
大安區	4	2.2
中山區	4	2.2
中正區	3	1.6
大同區	5	2.7
內湖區	7	3.8
士林區	0	0.0
北投區	0	0.0
萬華區	5	2.7
文山區	17	9.3
南港區	84	45.9
新北市		
新北市	45	24.6
板橋區	5	2.7
永和區	6	3.3
中和區	5	2.7
汐止區	5	2.7
林口區	5	2.7
三重區	4	2.2
新莊區	4	2.2
蘆洲區	3	1.6
新店區	5	2.7
淡水區	3	1.6
合計	183	100.0

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往公園游泳池之次數，以「1週1次」(68.9%)所占比例較高；整體而言，受訪者每週使用頻率為1.8次，相較於去年109年(2.9/週)使用頻率較低。

表129. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：使用頻率之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用 頻率	1週超過3次	30	16.4
	1週2~3次	21	11.5
	1週1次	126	68.9
	1週不到1次	6	3.3
	總計	183	100.0
	平均數	1.8/週	

2、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「3年(含)以上」(34.4%)的比例較高，其次為「2年(含)至不到3年」(16.9%)；整體而言，受訪者來此場館的時間為21.8個月，相較於去年109年(21.7月)多。

表130. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：運動時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來此 場館 運動 時間	不到1個月	20	10.9
	1個月(含)至不到半年	17	9.3
	半年(含)至不到1年	22	12.0
	1年(含)至不到2年	30	16.4
	2年(含)至不到3年	31	16.9
	3年(含)以上	63	34.4
	總計	183	100.0
	平均數	21.8(月)	

3、每月支出費用

在每月支出費用上，以「1-249 元」(76.0%)所佔比例較高，其次則為「500-999 元」(14.8%)。整體而言，受訪者平均每月花費約 294 元，相較於去年 109 年(467 元)呈現減少的現象。

表131. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析

	項目別	次數	百分比
每月支出費用	1-249 元	139	76.0
	250-499 元	7	3.8
	500-999 元	27	14.8
	1,000-1,499 元	9	4.9
	2,000-2,499 元	1	0.5
	總計	183	100.0
	平均數	294 元	

5、選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「離家近」(61.2%)的比例較高，其次則為「課程好」(36.1%)、「服務好」(35.0%)。

表132. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：選擇因素之頻次分析

項目別		次數	百分比
選擇因素	離家近	112	61.2
	課程好	66	36.1
	服務好	64	35.0
	價格便宜	62	33.9
	設施多樣化	47	25.7
	設施品質佳	31	16.9
	離辦公室近	30	16.4
	總計	412	本題為複選題整體比例大於 100%

4、運動資訊的取得管道

在受訪者運動資訊的取得管道的分析上，以「家友告知」(71.0%)的比例較高，其次則為「運動中心網站」(26.8%)。

表133. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：運動資訊的取得管道之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用設施	家友告知	130	71.0
	運動中心網站	49	26.8
	本局網站	27	14.8
	報章雜誌	20	10.9
	本局 FB	16	8.7
	其他	1	0.5
	總計	243	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」、「滿意度之近兩年比較分析」、「滿意度之歷年比較分析」。

1、滿意度比例及平均數

兩座公園游泳池「整體滿意度」之頻次分析上，約十成(100.0%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

再者，就各項目的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，滿意程度最高的項目為「環境的清潔度」(100.0%)、「空氣品質」(100.0%)、「因應民眾特殊需求處理速度」(100.0%)、「教練的專業能力」(100.0%)、「內部設備的安全性」(100.0%)、「環境的安全性」(100.0%)、「標示逃生設施設備明確度」(100.0%)、「購買票卡的便利性」(100.0%)、「購票的便利性」(100.0%)，「付款程序的便利性」(100.0%)。

此外，在各滿意度項目中，滿意程度較低的項目為「服務人員的服務主動性」(96.7%)、「場地的消費費用合理」(96.7%)、「課程的優惠活動吸引力」(97.8%)。

表134. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例	
環境設備	環境的清潔度	183	0.0	0.0	53.0	47.0	100.0	99.3	
	公共廁所的清潔度	183	0.0	0.5	60.1	39.3	99.5		
	空氣品質	183	0.0	0.0	66.1	33.9	100.0		
	公共休憩空間座椅安排	183	0.0	0.5	66.1	33.3	99.5		
	各類設施動線規劃安排	183	0.0	1.1	59.0	39.9	98.9		
	運動器材或設備的品質維護	183	0.0	1.1	62.3	36.6	98.9		
	設施或設備故障維修積極度	153	0.0	1.3	60.8	37.9	98.7		
	其他設施設備數量	149	0.0	0.7	62.4	36.9	99.3		
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	131	0.0	0.0	63.4	36.6	100.0	100.0	
	教練的專業能力	150	0.0	0.0	56.7	43.3	100.0		
服務態度	服務人員的態度	183	0.0	0.5	60.1	39.3	99.5	98.1	
	服務人員的服務主動性	183	0.0	3.3	59.0	37.7	96.7		
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	183	0.0	0.5	59.6	39.9	99.5	99.9	
	內部設備的安全性	183	0.0	0.0	58.5	41.5	100.0		
	環境的安全性	183	0.0	0.0	63.9	36.1	100.0		
	標示逃生設施設備明確度	183	0.0	0.0	57.4	42.6	100.0		
課程資訊	運動課程的滿意度	144	0.0	1.4	62.5	36.1	98.6	98.1	
	講座及課程資訊的滿意度	115	0.0	0.9	51.3	47.8	99.1		
	課程的優惠活動吸引力	135	0.0	2.2	56.3	41.5	97.8		
	場地的消費費用合理	183	0.0	3.3	65.0	31.7	96.7		
使用便利性	購買票卡的便利性	127	0.0	0.0	57.5	42.5	100.0	99.6	
	購票的便利性	170	0.0	0.0	54.1	45.9	100.0		
	付款程序的便利性	174	0.0	0.0	65.5	34.5	100.0		
	人流管控的滿意度	175	0.0	0.6	58.9	40.6	99.4		
	停車之便利性	124	0.0	0.8	55.6	43.5	99.2		
	使用大眾交通工具之便利性	125	0.0	0.8	53.6	45.6	99.2		
整體滿意度	「整體滿意度」	183	0.0	0.0	57.9	42.1	100.0		
整體分數	「整體滿意度分數」	183	85.5分						

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表135. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	環境的清潔度	100.0
2	空氣品質	100.0
3	因應民眾特殊需求處理速度	100.0
4	教練的專業能力	100.0
5	內部設備的安全性	100.0
6	環境的安全性	100.0
7	標示逃生設施設備明確度	100.0
8	購買票卡的便利性	100.0
9	購票的便利性	100.0
10	付款程序的便利性	100.0
11	公共廁所的清潔度	99.5
12	公共休憩空間座椅安排	99.5
13	服務人員的態度	99.5
14	人身安全及隱私的滿意度	99.5
15	人流管控的滿意度	99.4
16	其他設施設備數量	99.3
17	停車之便利性	99.2
18	使用大眾交通工具之便利性	99.2
19	講座及課程資訊的滿意度	99.1
20	各類設施動線規劃安排	98.9
21	運動器材或設備的品質維護	98.9
22	設施或設備故障維修積極度	98.7
23	運動課程的滿意度	98.6
24	課程的優惠活動吸引力	97.8
25	服務人員的服務主動性	96.7
26	場地的消費費用合理	96.7
整體滿意度		100.0

2、滿意度之近兩年比較分析

在「兩座公園游泳池滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行百分比的分析，調查結果顯示如下：

表136. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	89.5	100.0	10.5
	公共廁所的清潔度	90.5	99.5	9.0
	空氣品質	95.0	100.0	5.0
	公共休憩空間座椅安排	94.0	99.5	5.5
	各類設施動線規劃安排	93.5	98.9	5.4
	運動器材或設備的品質維護	92.5	98.9	6.4
	設施或設備故障維修積極度	85.5	98.7	13.2
	其他設施設備數量	93.6	99.3	5.7
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	98.4	100.0	1.6
	教練的專業能力	98.3	100.0	1.7
服務態度	服務人員的態度	99.5	99.5	0.0
	服務人員的服務主動性	97.5	96.7	-0.8
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	97.5	99.5	2.0
	內部設備與環境的安全性	96.0	100.0	4.0
	公園游泳池環境的安全性	--	100.0	--
	標示逃生設施設備的明確程度	98.0	100.0	2.0
課程資訊	運動課程的滿意度	93.3	98.6	5.3
	提供講座及課程資訊的滿意度	94.6	99.1	4.5
	課程的優惠活動吸引力	94.0	97.8	3.8
使用便利性	場地的消費費用合理	--	96.7	--
	購買票卡的便利性	--	100.0	--
	購票的便利性	--	100.0	--
	付款程序的便利性	--	100.0	--
	對人流管控的滿意度	84.1	100.0	15.9
	停車或使用大眾交通工具便利性	98.5	99.4	0.9
	使用大眾交通工具之便利性	--	99.2	--
整體滿意度(Q2.24)		96.5	100.0	13.5

3、滿意度之歷年比較分析

在兩座公園游泳池的整體滿意度上，「110年度」(100.0%)的滿意比例高於「109年」(96.5%)。

表137. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：滿意度之歷年比較分析

項目別		108年	109年	110年
環境設備	環境的清潔度	97.0	89.5	100.0
	公共廁所的清潔度	90.0	90.5	99.5
	空氣品質	98.0	95.0	100.0
	公共休憩空間座椅安排	97.0	94.0	99.5
	各類設施動線規劃安排	97.5	93.5	98.9
	運動器材或設備的品質維護	96.5	92.5	98.9
	設施或設備故障維修積極度	98.5	85.5	98.7
	其他設施設備數量	60.7	93.6	99.3
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	97.0	98.4	100.0
	教練的專業能力	88.5	98.3	100.0
服務態度	服務人員的態度	90.7	99.5	99.5
	服務人員的服務主動性	96.5	97.5	96.7
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	95.0	97.5	99.5
	內部設備與環境的安全性	97.0	96.0	100.0
	公園游泳池環境的安全性	--	--	100.0
	標示逃生設施設備的明確程度	100.0	98.0	100.0
課程資訊	運動課程的滿意度	100.0	93.3	98.6
	提供講座及課程資訊的滿意度	100.0	94.6	99.1
	課程的優惠活動吸引力	95.5	94.0	97.8
使用便利性	場地的消費費用合理	--	--	96.7
	購買票卡的便利性	--	--	100.0
	購票的便利性	--	--	100.0
	對人流管控的滿意度	--	84.1	100.0
	停車或使用大眾交通工具便利性	--	98.5	99.4
	使用大眾交通工具之便利性	--	--	99.2
整體滿意度(Q2.24)		86.5	96.5	100.0

(四)、受訪者推薦度分析

在兩座公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度中等(6-8分)」(74.8%)的比例較高，平均分數為 7.7 分，與去年(7.8分)相比，降低 0.1 分。

表138. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：推薦度之頻次分析

項目		次數	百分比
推 薦 度 分 析	推薦程度低(批評型)	0	0.0
	1分	0	0.0
	2分	0	0.0
	3分	0	0.0
	4分	0	0.0
	5分	0	0.0
	推薦程度中等(被動型)	137	74.8
	6分	43	23.5
	7分	48	26.2
	8分	46	25.1
	推薦程度高(推薦型)	46	25.2
	9分	21	11.5
10分	25	13.7	
合計		183	100.0
平均分數		7.7	

在受訪者意見分析上，詢問受訪者請問推薦程度低的原因？並未有受訪者回答推薦程度低的原因。

(五)、受訪者意見分析

在受訪者意見分析上，詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願，以「線上人流公告系統」(58.5%)，其次依序「集點兌獎活動」(57.4%)的比例最高，「增加餐飲區」(40.4%)。

表139. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：增加來此場館意願項目

	項目別	次數	百分比
增加來此場館意願的項目	線上人流公告系統	107	58.5
	集點兌獎活動	105	57.4
	增加餐飲區	74	40.4
	使用費折抵停車費	67	36.6
	按摩服務	51	27.9
	免費體驗課程	48	26.2
	增加兒童托育臨時服務	25	13.7
	增設樂齡、親子設施	23	12.6
	INBODY 檢測	22	12.0
	以上項目皆不會提升來此運動場館的意願	37	20.2
	總計	559	本題為複選題整體比例大於100%

(六)、防疫措施

在受訪者意見分析上，詢問受訪者運動場館防疫措施的滿意度。在防疫措施分析上，以「滿意」(66.1%)的比例最高，其次依序為「非常滿意」(32.8%)、「不滿意」與「非常不滿意」(0.5%)。

表140. 【玉成/木柵兩座公園游泳池】：防疫措施的滿意度

項目別		次數	百分比
防疫措施的滿意度	非常滿意	60	32.8
	滿意	121	66.1
	不滿意	1	0.5
	非常不滿意	1	0.5
	總計	183	100.0

二、 玉成公園游泳池調查分析

針對玉成公園游泳池之使用者進行滿意度調查，共完成 88 份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，玉成公園游泳池的受訪者中，性別以「男性」(54.5%)的比例較高；年齡以「30~49 歲」(47.7%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(85.2%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「一般職員/軍公教」(46.6%)為主；居住地區則以「臺北市」(53.7%)的比例較高。

表141. 【玉成公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	48	54.5
女性	40	45.5
年齡		
15~29 歲	37	42.0
30~49 歲	42	47.7
50 歲及以上	9	10.2
教育程度		
高中職及以下	10	11.4
大學/專科	75	85.2
研究所及以上	3	3.4
職業		
一般職員/軍公教	41	46.6
老闆主管/專業人員	8	9.1
自由業無就業	39	44.3
居住縣市		
臺北市	87	98.9
新北市	1	1.1

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往玉成公園游泳池之次數，以「1週1次」(83.0%)所占比例較高；整體而言，受訪者每週使用頻率為1.4次，相較於去年109年(2.9/週)使用頻率較低。

表142. 【玉成公園游泳池】：使用頻率之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用 頻率	1週超過3次	8	9.1
	1週2~3次	3	3.4
	1週1次	73	83.0
	1週不到1次	4	4.5
	總計	88	100.0
	平均數	1.4/週	

2、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「3年(含)以上」(31.8%)的比例較高；整體而言，受訪者來此場館的時間為23.5個月，相較於去年109年(21.3月)多。

表143. 【玉成公園游泳池】：來此場館運動時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來此 場館 運動 時間	不到1個月	6	6.8
	1個月(含)至不到半年	4	4.5
	半年(含)至不到1年	12	13.6
	1年(含)至不到2年	17	19.3
	2年(含)至不到3年	21	23.9
	3年(含)以上	28	31.8
	總計	88	100.0
	平均數	23.5(月)	

3、每月支出費用

在每月支出費用上，以「1-249 元」(87.5%)所佔比例較高，其次則為「500-999 元元」(5.7%)、「250-499 元」與「1,000-1,499 元」(3.4%)；整體而言，受訪者平均每月花費約 208 元，相較於去年 109 年(478 元)呈現減少的現象。

表144. 【玉成公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析

項目別		次數	百分比
每月支出費用	1-249 元	77	87.5
	250-499 元	3	3.4
	500-999 元	5	5.7
	1,000-1,499 元	3	3.4
	總計	88	100.0
	平均數	208 元	

4、選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「離家近」(76.1%)的比例較高，其次則為「離辦公室近」(22.7%)、「價格便宜」(8.0%)。

表145. 【玉成公園游泳池】：選擇因素之頻次分析

項目別		次數	百分比
選擇因素	離家近	67	76.1
	離辦公室近	20	22.7
	價格便宜	7	8.0
	課程好	5	5.7
	服務好	6	6.8
	設施多樣化	5	5.7
	設施品質佳	5	5.7
	總計	115	本題為複選題整體比例大於 100%

5、運動資訊的取得管道

在受訪者運動資訊的取得管道的分析上，以「運動中心網站」(54.5%)的比例較高，其次則為「家友告知」(47.7%)。

表146. 【玉成公園游泳池】：運動資訊的取得管道之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用設施	家友告知	42	47.7
	報章雜誌	10	11.4
	本局網站	24	27.3
	本局 FB	12	13.6
	運動中心網站	48	54.5
	總計	136	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」及「滿意度之近兩年比較分析」。

1、滿意度比例及平均數

玉成公園游泳池「整體滿意度」之頻次分析上，十成(100.0%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

再者，就各構面的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，「環境的清潔度」(100.0%)、「公共廁所的清潔度」(100.0%)、「空氣品質」(100.0%)、「因應民眾特殊需求處理速度」(100.0%)、「教練的專業能力」(100.0%)、「內部設備的安全性」(100.0%)、「環境的安全性」(100.0%)、「標示逃生設施設備明確度」(100.0%)、「講座及課程資訊的滿意度」(100.0%)、「購買票卡的便利性」(100.0%)、「購票的便利性」(100.0%)，「付款程序的便利性」(100.0%)。

此外，在各滿意度項目中，滿意程度較低的項目為「課程的優惠活動吸引力」(92.7%)、「服務人員的服務主動性」與「場地的消費費用合理」(93.2%)、「使用大眾交通工具之便利性」(96.7%)。

表147. 【玉成公園游泳池】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例
環境設備	環境的清潔度	88	0.0	0.0	65.9	34.1	100.0	99.2
	公共廁所的清潔度	88	0.0	0.0	72.7	27.3	100.0	
	空氣品質	88	0.0	0.0	78.4	21.6	100.0	
	公共休憩空間座椅安排	88	0.0	1.1	78.4	20.5	98.9	
	各類設施動線規劃安排	88	0.0	1.1	67.0	31.8	98.9	
	運動器材或設備的品質維護	88	0.0	1.1	70.5	28.4	98.9	
	設施或設備故障維修積極度	61	0.0	1.6	82.0	16.4	98.4	
其他設施設備數量	58	0.0	1.7	77.6	20.7	98.3		
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	38	0.0	0.0	89.5	10.5	100.0	100.0
	教練的專業能力	57	0.0	0.0	70.2	29.8	100.0	
服務態度	服務人員的態度	88	0.0	1.1	72.7	26.1	98.9	96.0
	服務人員的服務主動性	88	0.0	6.8	73.9	19.3	93.2	
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	88	0.0	1.1	71.6	27.3	98.9	99.7
	內部設備的安全性	88	0.0	0.0	70.5	29.5	100.0	
	環境的安全性	88	0.0	0.0	77.3	22.7	100.0	
	標示逃生設施設備明確度	88	0.0	0.0	67.0	33.0	100.0	
課程資訊	運動課程的滿意度	53	0.0	1.9	86.8	11.3	98.1	96.0
	講座及課程資訊的滿意度	25	0.0	0.0	80.0	20.0	100.0	
	課程的優惠活動吸引力	41	0.0	7.3	75.6	17.1	92.7	
	場地的消費費用合理	88	0.0	6.8	84.1	9.1	93.2	
使用便利性	購買票卡的便利性	32	0.0	0.0	81.3	18.8	100.0	98.7
	購票的便利性	75	0.0	0.0	60.0	40.0	100.0	
	付款程序的便利性	79	0.0	0.0	87.3	12.7	100.0	
	人流管控的滿意度	80	0.0	1.3	72.5	26.3	98.8	
	停車之便利性	33	0.0	3.0	75.8	21.2	97.0	
	使用大眾交通工具之便利性	30	0.0	3.3	76.7	20.0	96.7	
整體滿意度	「整體滿意度」	88	0.0	0.0	71.6	28.4	100.0	
整體分數	「整體滿意度分數」	88	82.1分					

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表148. 【玉成公園游泳池】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	環境的清潔度	100.0
2	公共廁所的清潔度	100.0
3	空氣品質	100.0
4	因應民眾特殊需求處理速度	100.0
5	教練的專業能力	100.0
6	內部設備的安全性	100.0
7	環境的安全性	100.0
8	標示逃生設施設備明確度	100.0
9	講座及課程資訊的滿意度	100.0
10	購買票卡的便利性	100.0
11	購票的便利性	100.0
12	付款程序的便利性	100.0
13	公共休憩空間座椅安排	98.9
14	各類設施動線規劃安排	98.9
15	運動器材或設備的品質維護	98.9
16	服務人員的態度	98.9
17	人身安全及隱私的滿意度	98.9
18	人流管控的滿意度	98.8
19	設施或設備故障維修積極度	98.4
20	其他設施設備數量	98.3
21	運動課程的滿意度	98.1
22	停車之便利性	97.0
23	使用大眾交通工具之便利性	96.7
24	服務人員的服務主動性	93.2
25	場地的消費費用合理	93.2
26	課程的優惠活動吸引力	92.7
整體滿意度		100.0

2、滿意度之近兩年比較分析

在「玉成公園游泳池滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行百分比的分析，調查結果顯示如下：

表149. 【玉成公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	91.2	100	8.8
	公共廁所的清潔度	87.6	100	12.4
	空氣品質	89.4	100	10.6
	公共休憩空間座椅安排	94.1	98.9	4.8
	各類設施動線規劃安排	92.9	98.9	6
	運動器材或設備的品質維護	92.4	98.9	6.5
	設施或設備故障維修積極度	91.2	98.4	7.2
	其他設施設備數量	83.0	98.3	15.3
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	92.6	100	7.4
	教練的專業能力	98.2	100	1.8
服務態度	服務人員的態度	98.0	98.9	0.9
	服務人員的服務主動性	99.4	93.2	-6.2
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	97.1	98.9	1.8
	內部設備與環境的安全性	97.1	100	2.9
	公園游泳池環境的安全性	--	100	--
	標示逃生設施設備的明確程度	97.6	100	2.4
課程資訊	運動課程的滿意度	91.9	98.1	6.2
	提供講座及課程資訊的滿意度	93.5	100	6.5
	課程的優惠活動吸引力	93.0	92.7	-0.3
使用便利性	場地的消費費用合理	--	93.2	--
	購買票卡的便利性	--	100	--
	購票的便利性	--	100	--
	付款程序的便利性	--	100	100
	對人流管控的滿意度	82.0	98.8	16.8
	停車或使用大眾交通工具便利性	98.2	97	-1.2
	使用大眾交通工具之便利性	--	96.7	--
整體滿意度		95.9	100.0	4.1

(四)、受訪者推薦度分析

在玉成公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度中等(6-8分)」(89.8%)的比例較高，平均分數為 7.2 分，與去年(7.8分)相比，降低 0.6 分。

表150. 【玉成公園游泳池】：推薦度之頻次分析

項目		次數	百分比
推 薦 度 分 析	推薦程度低(批評型)	0	0.0
	1分	0	0.0
	2分	0	0.0
	3分	0	0.0
	4分	0	0.0
	5分	0	0.0
	推薦程度中等(被動型)	79	89.8
	6分	33	37.5
	7分	20	22.7
	8分	26	29.5
	推薦程度高(推薦型)	9	10.2
	9分	1	1.1
	10分	8	9.1
合計		88	100.0
平均分數		7.2	

在受訪者意見分析上，詢問受訪者請問推薦程度低的原因？並未有受訪者回答推薦程度低的原因。

(五)、受訪者意見分析

在受訪者意見分析上，詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願，以「線上人流公告系統」(39.8%)的比例最高，其次依序為「以上項目皆不會提升來此運動場館的意願」(38.6%)、「集點兌獎活動」(35.2%)。

表151. 【玉成公園游泳池】：增加來此場館意願項目之頻次分析

項目別	次數	百分比	
增加來此場館意願的項目	線上人流公告系統	35	39.8
	集點兌獎活動	31	35.2
	使用費折抵停車費	22	25.0
	免費體驗課程	16	18.2
	增加餐飲區	13	14.8
	INBODY 檢測	8	9.1
	增設樂齡、親子設施	5	5.7
	按摩服務	3	3.4
	增加兒童托育臨時服務	3	3.4
	以上項目皆不會提升來此運動場館的意願	34	38.6
總計	170	本題為複選題整體比例大於100%	

(六)、防疫措施

在受訪者意見分析上，詢問受訪者運動場館防疫措施的滿意度。在防疫措施分析上，以「滿意」(90.9%)的比例最高，其次依序為「非常滿意」(8.0%)、「不滿意」(1.1%)。

表152. 【玉成公園游泳池】：防疫措施的滿意度

項目別		次數	百分比
防疫措施的滿意度	非常滿意	7	8.0
	滿意	80	90.9
	不滿意	1	1.1
	非常不滿意	0	0.0
	總計	88	100.0

三、 三、木柵公園游泳池調查分析

針對木柵公園游泳池之使用者進行滿意度調查，共完成 95 份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，木柵公園游泳池的受訪者中，在性別的部分，「男性」(64.2%)的比例較高；年齡以「30~49 歲」(53.7%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(66.3%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「一般職員/軍公教」(54.7%)為主；居住地區則以「臺北市」(53.7%)的比例較高。

表153. 【木柵公園游泳池】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	61	64.2
女性	34	35.8
年齡		
15~29 歲	16	16.8
30~49 歲	51	53.7
50 歲及以上	28	29.5
教育程度		
高中職及以下	21	22.1
大學/專科	63	66.3
研究所及以上	11	11.6
職業		
一般職員/軍公教	52	54.7
老闆主管/專業人員	10	10.5
自由業無就業	33	34.7
居住縣市		
臺北市	51	53.7
新北市	44	46.3

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往木柵公園游泳池之次數，以「1週1次」(55.8%)所占比例較高；整體而言，受訪者每週使用頻率為2.2次，相較於去年109年(2.9/週)使用頻率較低。

表154. 【木柵公園游泳池】：使用頻率之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用 頻 率	1週超過3次	22	23.2
	1週2~3次	18	18.9
	1週1次	53	55.8
	1週不到1次	2	2.1
	總計	95	100.0
	平均數	2.2/週	

2、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「3年(含)以上」(36.8%)的比例較高；整體而言，受訪者來此場館的時間為20.3個月，相較於去年109年(23.7月)少。

表155. 【木柵公園游泳池】：來此場館運動時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來 此 場 館 運 動 時 間	不到1個月	14	14.7
	1個月(含)至不到半年	13	13.7
	半年(含)至不到1年	10	10.5
	1年(含)至不到2年	13	13.7
	2年(含)至不到3年	10	10.5
	3年(含)以上	35	36.8
	總計	95	100.0
	平均數	20.3(月)	

3、每月支出費用

在每月支出費用上，以「1-249 元」(65.3%)所佔比例較高，其次則為「500-999 元」(23.2%)及「1,000-1,499 元」(6.3%)；整體而言，受訪者平均每月花費約 374 元，相較於去年 109 年(404 元)呈現減少的現象。

表156. 【木柵公園游泳池】：每月支出費用之頻次分析

項目別		次數	百分比
每月支出費用	1-249 元	62	65.3
	250-499 元	4	4.2
	500-999 元	22	23.2
	1,000-1,499 元	6	6.3
	2,000-2,499 元	1	1.1
	總計	95	100.0
	平均數	374 元	

4、選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「課程好」(64.2%)的比例較高，其次則為「服務好」(61.1%)及「價格便宜」(57.9%)。

表157. 【木柵公園游泳池】：選擇因素之頻次分析

項目別		次數	百分比
選擇因素	課程好	61	64.2
	服務好	58	61.1
	價格便宜	55	57.9
	離家近	45	47.4
	設施多樣化	42	44.2
	設施品質佳	26	27.4
	離辦公室近	10	10.5
	總計	297	本題為複選題整體比例大於 100%

5、運動資訊的取得管道

在受訪者運動資訊的取得管道的分析上，以「家友告知」(92.6%)的比例較高，其次則為「報章雜誌」(10.5%)。

表158. 【木柵公園游泳池】：運動資訊的取得管道之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用設施	家友告知	88	92.6
	報章雜誌	10	10.5
	本局 FB	4	4.2
	本局網站	3	3.2
	運動中心網站	1	1.1
	其他	1	1.1
	總計	107	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」及「滿意度之近兩年比較分析」。

1、滿意度比例及平均數

木柵公園游泳池「整體滿意度」之頻次分析上，全體(100.0%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

再者，就各構面的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，除「公共廁所的清潔度」、「各類設施動線規劃安排」、「運動器材或設備的品質維護」、「設施或設備故障維修積極度」、「運動課程的滿意度」及「講座及課程資訊的滿意度」(98.9%)外，各項目的滿意程度皆為 100.0%。

表159. 【木柵公園游泳池】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例	
環境設備	環境的清潔度	95	0.0	0.0	41.1	58.9	100.0	99.5	
	公共廁所的清潔度	95	0.0	1.1	48.4	50.5	98.9		
	空氣品質	95	0.0	0.0	54.7	45.3	100.0		
	公共休憩空間座椅安排	95	0.0	0.0	54.7	45.3	100.0		
	各類設施動線規劃安排	95	0.0	1.1	51.6	47.4	98.9		
	運動器材或設備的品質維護	95	0.0	1.1	54.7	44.2	98.9		
	設施或設備故障維修積極度	92	0.0	1.1	46.7	52.2	98.9		
	其他設施設備數量	91	0.0	0.0	52.7	47.3	100.0		
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	93	0.0	0.0	52.7	47.3	100.0	100.0	
	教練的專業能力	93	0.0	0.0	48.4	51.6	100.0		
服務態度	服務人員的態度	95	0.0	0.0	48.4	51.6	100.0	100.0	
	服務人員的服務主動性	95	0.0	0.0	45.3	54.7	100.0		
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	95	0.0	0.0	48.4	51.6	100.0	100.0	
	內部設備的安全性	95	0.0	0.0	47.4	52.6	100.0		
	環境的安全性	95	0.0	0.0	51.6	48.4	100.0		
	標示逃生設施設備明確度	95	0.0	0.0	48.4	51.6	100.0		
課程資訊	運動課程的滿意度	91	0.0	1.1	48.4	50.5	98.9	99.4	
	講座及課程資訊的滿意度	90	0.0	1.1	43.3	55.6	98.9		
	課程的優惠活動吸引力	94	0.0	0.0	47.9	52.1	100.0		
	場地的消費費用合理	95	0.0	0.0	47.4	52.6	100.0		
使用便利性	購買票卡的便利性	95	0.0	0.0	49.5	50.5	100.0	100.0	
	購票的便利性	95	0.0	0.0	49.5	50.5	100.0		
	付款程序的便利性	95	0.0	0.0	47.4	52.6	100.0		
	人流管控的滿意度	95	0.0	0.0	47.4	52.6	100.0		
	停車之便利性	91	0.0	0.0	48.4	51.6	100.0		
	使用大眾交通工具之便利性	95	0.0	0.0	46.3	53.7	100.0		
整體滿意度	「整體滿意度」	95	0.0	0.0	45.3	54.7	100.0		
整體分數	「整體滿意度分數」	95	88.7分						

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表160. 【木柵公園游泳池】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	環境的清潔度	100.0
2	空氣品質	100.0
3	公共休憩空間座椅安排	100.0
4	其他設施設備數量	100.0
5	因應民眾特殊需求處理速度	100.0
6	教練的專業能力	100.0
7	服務人員的態度	100.0
8	服務人員的服務主動性	100.0
9	人身安全及隱私的滿意度	100.0
10	內部設備的安全性	100.0
11	環境的安全性	100.0
12	標示逃生設施設備明確度	100.0
13	課程的優惠活動吸引力	100.0
14	場地的消費費用合理	100.0
15	購買票卡的便利性	100.0
16	購票的便利性	100.0
17	付款程序的便利性	100.0
18	人流管控的滿意度	100.0
19	停車之便利性	100.0
20	使用大眾交通工具之便利性	100.0
21	公共廁所的清潔度	98.9
22	各類設施動線規劃安排	98.9
23	運動器材或設備的品質維護	98.9
24	設施或設備故障維修積極度	98.9
25	運動課程的滿意度	98.9
26	講座及課程資訊的滿意度	98.9
整體滿意度		100.0

2、滿意度之近兩年比較分析

在「木柵公園游泳池滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行卡方檢定的分析，調查結果顯示如下：

表161. 【木柵公園游泳池】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	100.0	100.0	0.0
	公共廁所的清潔度	96.7	98.9	2.2
	空氣品質	100.0	100.0	0.0
	公共休憩空間座椅安排	100.0	100.0	0.0
	各類設施動線規劃安排	100.0	98.9	-1.1
	運動器材或設備的品質維護	100.0	98.9	-1.1
	設施或設備故障維修積極度	100.0	98.9	-1.1
	其他設施設備數量	100.0	100.0	0.0
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	100.0	100.0	0.0
	教練的專業能力	100.0	100.0	0.0
服務態度	服務人員的態度	100.0	100.0	0.0
	服務人員的服務主動性	100.0	100.0	0.0
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	100.0	100.0	0.0
	內部設備與環境的安全性	100.0	100.0	0.0
	公園游泳池環境的安全性	--	100.0	--
	標示逃生設施設備的明確程度	100.0	100.0	0.0
課程資訊	運動課程的滿意度	100.0	98.9	-1.1
	提供講座及課程資訊的滿意度	100.0	98.9	-1.1
	課程的優惠活動吸引力	100.0	100.0	0.0
使用便利性	場地的消費費用合理	--	100.0	--
	購買票卡的便利性	--	100.0	--
	購票的便利性	--	100.0	--
	付款程序的便利性	--	100.0	--
	對人流管控的滿意度	100.0	100.0	0.0
	停車或使用大眾交通工具便利性	100.0	100.0	0.0
	使用大眾交通工具之便利性	--	100.0	--
整體滿意度(Q2.24)		100.0	100.0	0.0

(四)、受訪者推薦度分析

在木柵公園游泳池的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度中等(6-8分)」(61.1%)的比例較高，平均分數為 8.1 分，與去年(8.1分)分數相同。

表162. 【木柵公園游泳池】：推薦度之頻次分析

項目		次數	百分比
推 薦 度 分 析	推薦程度低(批評型)	0	0.0
	1分	0	0.0
	2分	0	0.0
	3分	0	0.0
	4分	0	0.0
	5分	0	0.0
	推薦程度中等(被動型)	58	61.1
	6分	10	10.5
	7分	28	29.5
	8分	20	21.1
	推薦程度高(推薦型)	37	38.9
	9分	20	21.1
	10分	17	17.9
合計		95	100.0
平均分數		8.1	

在受訪者意見分析上，詢問受訪者請問推薦程度低的原因？並未有受訪者回答推薦程度低的原因。

(五)、受訪者意見分析

在受訪者意見分析上，詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願，以「集點兌獎活動」(77.9%)的比例最高，其次依序為「線上人流公告系統」(75.8%)、「增加餐飲區」(64.2%)。

表163. 【木柵公園游泳池】：增加來此場館意願項目之頻次分析

	項目別	次數	百分比
增加來此場館意願的項目	集點兌獎活動	74	77.9
	線上人流公告系統	72	75.8
	增加餐飲區	61	64.2
	按摩服務	48	50.5
	使用費折抵停車費	45	47.4
	免費體驗課程	32	33.7
	增加兒童托育臨時服務	22	23.2
	增設樂齡、親子設施	18	18.9
	INBODY 檢測	14	14.7
	以上項目皆不會提升來此運動場館的意願	3	3.2
	總計	389	本題為複選題整體比例大於100%

伍・青年公園運動休閒園區調查分析

針對青年公園運動休閒園區之使用者進行滿意度調查，共完成254份有效樣本，相關調查結果詳見以下分析。

(一)、受訪者樣貌特性分析

調查結果顯示，青年公園運動休閒園區的受訪者中，性別以「男性」(63.8%)的比例較高；年齡以「30~49歲」(57.9%)的比例較高；教育程度則以「大學/專科」(79.1%)為主。

此外，在受訪者職業的分佈上，以「一般職員/軍公教」(44.9%)為主；居住地區則以「臺北市」(84.3%)的比例較高。

表164. 【青年公園運動休閒園區】：受訪者基本資料之頻次分析

基本資料	次數	百分比
性別		
男性	162	63.8
女性	92	36.2
年齡		
15~29歲	55	21.7
30~49歲	147	57.9
50歲及以上	52	20.5
教育程度		
高中職及以下	44	17.3
大學/專科	201	79.1
研究所及以上	9	3.5
職業		
一般職員/軍公教	114	44.9
老闆主管/專業人員	42	16.5
自由業無就業	98	38.6
居住縣市		
臺北市	214	84.3
新北市	40	15.7

(二)、使用公園游泳池之特性分析

在使用公園游泳池之特性分析上，依序說明各項調查分析結果。

1、每週使用頻率

詢問受訪者最近一個月前往青年公園運動休閒園區之次數，以「1週不到1次」(38.2%)所占比例較高；平均而言，每週使用頻率約為1.8次，相較於去年109年(2.2次)使用頻率較低。

表165. 【青年公園運動休閒園區】：使用頻率之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用 頻 率	1週超過3次	48	18.9
	1週2~3次	61	24.0
	1週1次	48	18.9
	1週不到1次	97	38.2
	總計	254	100.0
	平均數	1.8/週	

2、停留的時間

受訪者停留的時間，以「1至2小時」(56.3%)的比例較高；平均而言，停留的時間為1.5小時。

表166. 【青年公園運動休閒園區】：停留的時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來 此 場 館 運 動 時 間	1小時(含)以下	57	22.4
	1至2小時	143	56.3
	2至3小時	44	17.3
	3至4小時	6	2.4
	4小時以上	4	1.6
	總計	254	100.0
	平均數	1.5(小時)	

3、來此場館運動時間

受訪者來此場館運動的時間，以「不到 1 個月」(23.2%)的比例較高；平均而言，來此場館運動的時間約為 13.7 個月，相較於去年 109 年(23.2 次)少。

表167. 【青年公園運動休閒園區】：來此場館運動時間之頻次分析

項目別		次數	百分比
來此場館運動時間	不到 1 個月	59	23.2
	1 個月(含)至不到半年	34	13.4
	半年(含)至不到 1 年	45	17.7
	1 年(含)至不到 2 年	58	22.8
	2 年(含)至不到 3 年	30	11.8
	3 年(含)以上	28	11.0
	總計	254	100.0
	平均數	13.7(月)	

4、每月支出費用

在每月支出費用上，以「1-249 元」(70.9%)所佔比例較高，其次則為「250-499 元」(20.5%)、「0 元」(4.7%)；整體而言，受訪者平均每月花費約 254 元，相較於去年 109 年(573 元)呈現減少的現象。

表168. 【青年公園運動休閒園區】：每月支出費用之頻次分析

項目別		次數	百分比
每月支出費用	0 元	12	4.7
	1-249 元	180	70.9
	250-499 元	52	20.5
	1,000-1,499 元	2	0.8
	1,500-1,999 元	2	0.8
	2,500-2,999 元	6	2.4
	總計	254	100.0
	平均數	254 元	

選擇此公園游泳池的因素

在選擇此公園游泳池的因素上，以「離家近」(52.0%)的比例較高，其次則為「設施多樣化」(35.8%)、「離辦公室近」(19.7%)。

表169. 【青年公園運動休閒園區】：選擇因素之頻次分析

項目別		次數	百分比
選擇因素	離家近	132	52.0
	設施多樣化	91	35.8
	離辦公室近	50	19.7
	價格便宜	44	17.3
	設施品質佳	30	11.8
	服務好	28	11.0
	課程好	12	4.7
	其他	5	2.0
	總計	392	本題為複選題整體比例大於 100%

5、運動資訊的取得管道

在受訪者運動資訊的取得管道的分析上，以「家友告知」(63.4%)的比例較高，其次則為「運動中心網站」(33.5%)。

表170. 【青年公園運動休閒園區】：運動資訊的取得管道之頻次分析

項目別		次數	百分比
使用設施	家友告知	161	63.4
	運動中心網站	85	33.5
	本局網站	54	21.3
	報章雜誌	13	5.1
	本局 FB	8	3.1
	其他	6	2.4
	總計	327	本題為複選題整體比例大於 100%

(三)、受訪者滿意度分析

在「受訪者滿意度」分析上，分析的項目包含「滿意度比例」。

1、滿意度比例及平均數

青年公園運動休閒園區「整體滿意度」之頻次分析上，九成七(97.6%)之受訪者給予正面評價(滿意+非常滿意)。

再者，就各構面的滿意程度(滿意+非常滿意)比較，「因應民眾特殊需求處理速度」(99.2%)、「購票的便利性」(98.9%)、「運動課程的滿意度」(98.7%)、「購買票卡的便利性」(98.6%)、「環境的清潔度」及「內部設備的安全性」(98.4%)。

此外，在各滿意度項目中，滿意程度較低的項目為「公共廁所的清潔度」(92.9%)、「課程的優惠活動吸引力」(93.8%)、「空氣品質」(94.5%)、「其他設施設備數量」(94.8%)及「各類設施動線規劃安排」(94.9%)。

表171. 【青年公園運動休閒園區】：滿意度比例

項目別		樣本數	很不滿意	不滿意	滿意	非常滿意	滿意比例	各構面滿意度比例	
環境設備	環境的清潔度	254	0.0	1.6	71.7	26.8	98.4	95.5	
	公共廁所的清潔度	254	1.6	5.5	59.4	33.5	92.9		
	空氣品質	254	1.6	3.9	57.5	37.0	94.5		
	公共休憩空間座椅安排	254	0.0	3.9	58.7	37.4	96.1		
	各類設施動線規劃安排	254	1.6	3.5	66.1	28.7	94.9		
	運動器材或設備的品質維護	254	1.6	1.6	59.1	37.8	96.9		
	設施或設備故障維修積極度	213	0.0	4.7	70.4	24.9	95.3		
其他設施設備數量	232	1.7	3.4	67.2	27.6	94.8			
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	129	0.0	0.8	58.9	40.3	99.2	96.6	
	教練的專業能力	139	0.0	4.3	51.1	44.6	95.7		
服務態度	服務人員的態度	254	2.4	2.4	58.3	37.0	95.3	96.9	
	服務人員的服務主動性	254	0.8	3.1	55.9	40.2	96.1		
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	254	0.0	2.4	60.6	37.0	97.6	97.8	
	內部設備的安全性	254	0.8	0.8	59.1	39.4	98.4		
	環境的安全性	254	2.0	0.8	60.2	37.0	97.2		
	標示逃生設施設備明確度	254	0.8	1.2	67.3	30.7	98.0		
課程資訊	運動課程的滿意度	157	1.3	0.0	61.8	36.9	98.7	96.6	
	講座及課程資訊的滿意度	147	0.0	2.7	60.5	36.7	97.3		
	課程的優惠活動吸引力	128	1.6	4.7	55.5	38.3	93.8		
	場地的消費費用合理	118	1.7	1.7	59.3	37.3	96.6		
使用便利性	購買票卡的便利性	148	1.4	0.0	64.9	33.8	98.6	97.5	
	購票的便利性	183	0.0	1.1	68.3	30.6	98.9		
	付款程序的便利性	165	0.0	2.4	70.9	26.7	97.6		
	人流管控的滿意度	206	1.9	1.0	74.3	22.8	97.1		
	停車之便利性	168	1.2	1.8	67.9	29.2	97.0		
	使用大眾交通工具之便利性	222	0.0	4.1	64.0	32.0	95.9		
整體滿意度	「整體滿意度」	254	0.8	1.6	65.7	31.9	97.6		
整體分數	「整體滿意度分數」	254	82.2分						

說明：1、在各項滿意度分析中，排除了「從未使用」的使用者。亦即受訪者在該項目填答「從未使用」者，該項滿意度的分析即不納入該受訪者。

2、滿意比例為「非常滿意」+「滿意」之比例

表172. 【青年公園運動休閒園區】：滿意度比較表

名次	項目別	滿意比例
1	因應民眾特殊需求處理速度	99.2
2	購票的便利性	98.9
3	運動課程的滿意度	98.7
4	購買票卡的便利性	98.6
5	環境的清潔度	98.4
6	內部設備的安全性	98.4
7	標示逃生設施設備明確度	98.0
8	人身安全及隱私的滿意度	97.6
9	付款程序的便利性	97.6
10	講座及課程資訊的滿意度	97.3
11	環境的安全性	97.2
12	人流管控的滿意度	97.1
13	停車之便利性	97.0
14	運動器材或設備的品質維護	96.9
15	場地的消費費用合理	96.6
16	公共休憩空間座椅安排	96.1
17	服務人員的服務主動性	96.1
18	使用大眾交通工具之便利性	95.9
19	教練的專業能力	95.7
20	設施或設備故障維修積極度	95.3
21	服務人員的態度	95.3
22	各類設施動線規劃安排	94.9
23	其他設施設備數量	94.8
24	空氣品質	94.5
25	課程的優惠活動吸引力	93.8
26	公共廁所的清潔度	92.9
整體滿意度		97.6

2、滿意度之近兩年比較分析

在「青年公園運動休閒園區滿意度」的分析上，將「年份(109年及110年)」進行差異比較，調查結果顯示如下：

表173. 【青年公園運動休閒園區】：滿意度之近兩年比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	97.5	98.4	0.9
	公共廁所的清潔度	97.0	92.9	-4.1
	空氣品質	96.0	94.5	-1.5
	公共休憩空間座椅安排	95.0	96.1	1.1
	各類設施動線規劃安排	98.5	94.9	-3.6
	運動器材或設備的品質維護	95.0	96.9	1.9
	設施或設備故障維修積極度	85.0	95.3	10.3
	其他設施設備數量	89.2	94.8	5.6
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	98.2	99.2	1.0
	教練的專業能力	94.6	95.7	1.1
服務態度	服務人員的態度	99.5	95.3	-4.2
	服務人員的服務主動性	99.0	96.1	-2.9
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	98.0	97.6	-0.4
	內部設備與環境的安全性	98.0	98.4	0.4
	公園游泳池環境的安全性	--	97.2	--
	標示逃生設施設備的明確程度	98.0	98.0	0.0
課程資訊	運動課程的滿意度	97.3	98.7	1.4
	提供講座及課程資訊的滿意度	91.2	97.3	6.1
	課程的優惠活動吸引力	92.1	93.8	1.7
使用便利性	場地的消費費用合理	--	96.6	--
	購買票卡的便利性	--	98.6	--
	購票的便利性	--	98.9	--
	付款程序的便利性	--	97.6	--
	對人流管控的滿意度	90.9	97.1	6.2
	停車或使用大眾交通工具便利性	--	97.0	--
	使用大眾交通工具之便利性	--	95.9	--
整體滿意度		99.0	97.6	-1.4

3、滿意度之歷年比較分析

在青年公園運動休閒園區的整體滿意度上，「110 年度」(97.6%) 的滿意比例高於「109 年度」(99.0%)。

表174. 【青年公園運動休閒園區】：滿意度之歷年比較分析

項目別		107年	108年	109年	110年
環境設備	環境的清潔度	82.7	80.5	97.5	98.4
	公共廁所的清潔度	74.0	84.5	97.0	92.9
	空氣品質	84.7	87.5	96.0	94.5
	公共休憩空間座椅安排	75.3	87.5	95.0	96.1
	各類設施動線規劃安排	85.3	89.0	98.5	94.9
	運動器材或設備的品質維護	76.0	88.0	95.0	96.9
	設施或設備故障維修積極度	74.7	75.0	85.0	95.3
	其他設施設備數量	70.3	86.9	89.2	94.8
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	88.7	90.8	98.2	99.2
	教練的專業能力	86.4	79.5	94.6	95.7
服務態度	服務人員的態度	91.0	90.0	99.5	95.3
	服務人員的服務主動性	85.0	87.5	99.0	96.1
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	--	--	98.0	97.6
	內部設備與環境的安全性	84.7	91.5	98.0	98.4
	公園游泳池環境的安全性	--	--	--	97.2
	標示逃生設施設備的明確程度	88.0	91.5	98.0	98.0
課程資訊	運動課程的滿意度	80.9	84.0	97.3	98.7
	提供講座及課程資訊的滿意度	79.0	76.9	91.2	97.3
	課程的優惠活動吸引力	78.3	81.5	92.1	93.8
使用便利性	場地的消費費用合理	--	--	--	96.6
	購買票卡的便利性	--	--	--	98.6
	購票的便利性	--	--	--	98.9
	付款程序的便利性	--	--	--	97.6
	對人流管控的滿意度	--	--	90.9	97.1
	停車或使用大眾交通工具便利性	--	--	--	97.0
	使用大眾交通工具之便利性	--	--	--	95.9
整體滿意度		89.0	90.5	99.0	97.6

(四)、受訪者推薦度分析

在青年公園運動休閒園區的「推薦度」之頻次分析上，受訪者以「推薦程度高(8-10分)」(53.9%)的比例較高，平均分數為 8.4 分，與去年(7.4 分)相比，增加 1.0 分。

表175. 【青年公園運動休閒園區】：推薦度之頻次分析

項目		次數	百分比
推 薦 度 分 析	推薦程度低(批評型)	12	4.7
	1分	2	0.8
	2分	0	0.0
	3分	2	0.8
	4分	2	0.8
	5分	6	2.4
	推薦程度中等(被動型)	105	41.3
	6分	6	2.4
	7分	29	11.4
	8分	70	27.6
	推薦程度高(推薦型)	137	53.9
	9分	88	34.6
	10分	49	19.3
合計		254	100.0
平均分數		8.4	

在受訪者意見分析上，受訪者以「環境清潔不佳」(50.0%)的比例較高，其次依序為「服務不佳」(33.3%)、「價格不合理」及「明亮度不佳」(16.7%)。

表176. 【青年公園運動休閒園區】：推薦程度低的原因

項目別		次數	百分比
推薦程度低的原因	環境清潔不佳	6	50.0
	服務不佳	4	33.3
	價格不合理	2	16.7
	明亮度不佳	2	16.7
	總計	14	本題為複選題整體比例大於 100%

(五)、受訪者意見分析

在受訪者意見分析上，詢問受訪者提供何項額外服務會增加來此運動場館的意願，以「免費體驗課程」(40.6%)的比例最高，其次依序為「以上項目皆不會提升來此運動場館的意願」(34.3%)、「使用費折抵停車費」(29.1%)。

表177. 【青年公園運動休閒園區】：增加來此場館意願項目之頻次分析

項目別		次數	百分比
增加來此場館意願的項目	免費體驗課程	103	40.6
	使用費折抵停車費	74	29.1
	線上人流公告系統	60	23.6
	INBODY 檢測	58	22.8
	增加餐飲區	53	20.9
	集點兌獎活動	46	18.1
	增設樂齡、親子設施	23	9.1
	按摩服務	19	7.5
	增加兒童托育臨時服務	13	5.1
	其他	6	2.4
	以上項目皆不會提升來此運動場館的意願	87	34.3
總計	542	本題為複選題整體比例大於100%	

(六)、防疫措施

在受訪者意見分析上，詢問受訪者運動場館防疫措施的滿意度。在防疫措施分析上，以「滿意」(75.2%)的比例最高，其次依序為「非常滿意」(20.9%)、「非常不滿意」(2.8%)。

表178. 【青年公園運動休閒園區】：防疫措施的滿意度

項目別		次數	百分比
防疫措施的滿意度	非常滿意	53	20.9
	滿意	191	75.2
	不滿意	3	1.2
	非常不滿意	7	2.8
	總計	254	100.0

陸·公園游泳池之主題探討

在公園游泳池之主題探討部分，主要探討的主題依序為「各公園游泳池之滿意度比較分析」、「公園游泳池經營廠商之比較分析」、「不同性別使用公園游泳池之特性分析」、「銀髮族使用公園游泳池之特性分析」。

在「各公園游泳池之滿意度比較分析」上，將比較 12 座公園游泳池在各滿意度項目之表現，找出不同公園游泳池之差異。

在「公園游泳池經營廠商之比較分析」上，將探討相同營運廠商所經營之不同公園游泳池，以及不同營運廠商間經營表現之差異，提供臺北市政府體育局及營運廠商未來加強與改善公園游泳池之參考依據。

在「不同性別使用公園游泳池之特性分析」上，將比較男性及女性在不同滿意度項目之差異，以及探討不同年度間男性及女性對於滿意度的變化，以作為各公園游泳池提升服務品質之參考。

在「銀髮族使用公園游泳池之特性分析」上，將探討銀髮族人口在公園游泳池之使用情形及滿意度分析，做為未來體育局在制定銀髮族相關照顧與優惠措施之參考依據，以提升銀髮族的運動意願。

一、 各公園游泳池之滿意度比較分析

在各公園游泳池之滿意度比較分析上，本研究將將各項滿意度項目與各公園游泳池進行卡方檢定(Chi-squared test)，調查結果發現，各公園游泳池在不同滿意度的項目上皆有顯著之差異。

此外，本研究調查結果也發現，總平均較高的公園游泳池，在各滿意度項目的分數也相對較高。以下將比較各公園游泳池在各滿意度項目之差異。

(一)、環境設備

在環境設備的各項目上，整體而言以「公共休憩空間座椅安排」(97.1%)及「公園游泳池的環境清潔度」(95.3%)的滿意度較高。

此外，各公園游泳池在環境設備項目的比較上，多數項目皆以「大湖公園游泳池」、「玉成公園游泳池」及「木柵公園游泳池」的分數較高。各公園游泳池在環境設備的滿意度項目比較詳如下表。

表179. 環境設備之各公園游泳池滿意度比較分析

卡方檢定：Q2.1 公園游泳池的環境清潔度

項目別		滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%	0.000***
	木柵公園游泳池	100.0%	
	玉成公園游泳池	100.0%	
	青年公園游泳池	98.4%	
	玉泉公園游泳池	98.1%	
	前山公園游泳池	97.7%	
	克強公園游泳池	96.0%	
	七虎公園游泳池	96.0%	
	天溪綠地公園游泳池	94.3%	
	前港公園游泳池	85.2%	

卡方檢定：Q2.2 公園游泳池在公共廁所的清潔度

項目別		滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%	0.000***
	玉成公園游泳池	100.0%	
	木柵公園游泳池	98.9%	
	七虎公園游泳池	94.3%	
	青年公園游泳池	92.9%	
	天溪綠地公園游泳池	91.2%	
	前山公園游泳池	90.7%	
	玉泉公園游泳池	90.6%	
	克強公園游泳池	89.8%	
	前港公園游泳池	82.3%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

(續上表)

卡方檢定：Q2.3 公園游泳池的空氣品質

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%	0.000***
	木柵公園游泳池	100.0%	
	玉成公園游泳池	100.0%	
	克強公園游泳池	99.7%	
	前山公園游泳池	96.9%	
	青年公園游泳池	94.5%	
	七虎公園游泳池	93.7%	
	天溪綠地公園游泳池	92.3%	
	玉泉公園游泳池	89.6%	
	前港公園游泳池	76.4%	

卡方檢定：Q2.4 公共休憩空間座椅安排

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	木柵公園游泳池	100.0%	0.000***
	克強公園游泳池	99.4%	
	玉成公園游泳池	98.9%	
	大湖公園游泳池	98.1%	
	七虎公園游泳池	98.0%	
	天溪綠地公園游泳池	97.7%	
	前山公園游泳池	96.9%	
	青年公園游泳池	96.1%	
	前港公園游泳池	94.0%	
	玉泉公園游泳池	91.5%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

(續上表)

卡方檢定：Q2.5 各類設施動線規劃安排

項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	木柵公園游泳池	98.9%
	玉成公園游泳池	98.9%
	大湖公園游泳池	98.1%
	玉泉公園游泳池	98.1%
	七虎公園游泳池	96.9%
	青年公園游泳池	94.9%
	前港公園游泳池	93.7%
	天溪綠地公園游泳池	83.8%
	前山公園游泳池	66.0%
	克強公園游泳池	42.5%

卡方檢定：Q2.6 運動器材或設備的品質維護

項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%
	木柵公園游泳池	98.9%
	玉成公園游泳池	98.9%
	七虎公園游泳池	98.0%
	青年公園游泳池	96.9%
	天溪綠地公園游泳池	96.6%
	前港公園游泳池	94.9%
	玉泉公園游泳池	92.5%
	克強公園游泳池	91.5%
	前山公園游泳池	91.5%

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

(續上表)

卡方檢定：Q2.7 服務設施或設備故障維修積極度

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%	0.000***
	木柵公園游泳池	98.9%	
	玉成公園游泳池	98.4%	
	七虎公園游泳池	97.6%	
	青年公園游泳池	95.3%	
	天溪綠地公園游泳池	94.6%	
	前港公園游泳池	93.4%	
	玉泉公園游泳池	92.5%	
	前山公園游泳池	92.2%	
	克強公園游泳池	90.6%	

卡方檢定：Q2.8 其他設施設備的數量(如飲水機等)

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%	0.000***
	木柵公園游泳池	100.0%	
	玉成公園游泳池	98.3%	
	七虎公園游泳池	96.6%	
	青年公園游泳池	94.8%	
	玉泉公園游泳池	93.6%	
	前港公園游泳池	90.0%	
	天溪綠地公園游泳池	79.5%	
	前山公園游泳池	66.6%	
	克強公園游泳池	45.0%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

(二)、專業知識

在專業知識的各項目上，整體而言以「公園游泳池的教練專業能力」(98.9%)的滿意比例較高，而「因應民眾特殊需求的處理速度」的滿意比例為 98.1%。各公園游泳池在專業知識的滿意度項目比較詳如下表。

表180. 專業知識之各公園游泳池滿意度比較分析

卡方檢定：Q2.9 因應民眾特殊需求的處理速度		
項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%
	木柵公園游泳池	100.0%
	玉成公園游泳池	100.0%
	青年公園游泳池	99.2%
	七虎公園游泳池	98.6%
	克強公園游泳池	98.6%
	前山公園游泳池	98.3%
	天溪綠地公園游泳池	97.8%
	玉泉公園游泳池	96.8%
	前港公園游泳池	94.6%
		0.042

卡方檢定：Q2.10 公園游泳池的教練專業能力		
項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%
	木柵公園游泳池	100.0%
	玉成公園游泳池	100.0%
	玉泉公園游泳池	100.0%
	前港公園游泳池	100.0%
	前山公園游泳池	99.4%
	天溪綠地公園游泳池	99.0%
	克強公園游泳池	98.8%
	七虎公園游泳池	97.4%
	青年公園游泳池	95.7%
		0.002**

(三)、服務態度

在服務態度的各項目上，整體而言以「服務人員的態度」(97.2%)的滿意比例較高，而「服務人員的服務主動性」的滿意比例為 94.9%。各公園游泳池在服務態度的滿意度項目比較詳如下表。

表181. 服務態度之各公園游泳池滿意度比較分析

卡方檢定：Q2.11 服務人員的態度		
項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	木柵公園游泳池	100.0%
	玉成公園游泳池	98.9%
	七虎公園游泳池	98.6%
	克強公園游泳池	98.3%
	前山公園游泳池	98.3%
	大湖公園游泳池	98.1%
	玉泉公園游泳池	98.1%
	天溪綠地公園游泳池	97.2%
	青年公園游泳池	95.3%
	前港公園游泳池	93.2%
		0.000***
卡方檢定：Q2.12 服務人員的服務主動性		
項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	木柵公園游泳池	100.0%
	大湖公園游泳池	99.1%
	玉泉公園游泳池	98.1%
	七虎公園游泳池	97.4%
	前山公園游泳池	96.6%
	青年公園游泳池	96.1%
	天溪綠地公園游泳池	95.2%
	玉成公園游泳池	93.2%
	前港公園游泳池	91.2%
	克強公園游泳池	90.4%
		0.000***

(四)、使用安全性

在使用安全性的各項目上，整體而言以「標示逃生設施或設備的明確程度」(98.5%)的滿意比例較高，其次依序為「環境的安全性」(97.8%)、「內部設備的安全性」(97.7%)及「人身安全及隱私的滿意度」(97.1%)。各公園游泳池在使用安全性的滿意度項目比較詳如下表。

表182. 使用安全性之各公園游泳池滿意度比較分析

卡方檢定：Q2.13 人身安全及隱私的滿意度			
	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	木柵公園游泳池	100.0%	0.000***
	大湖公園游泳池	99.1%	
	玉成公園游泳池	98.9%	
	克強公園游泳池	98.6%	
	七虎公園游泳池	98.3%	
	青年公園游泳池	97.6%	
	天溪綠地公園游泳池	96.6%	
	前山公園游泳池	96.3%	
	前港公園游泳池	95.2%	
	玉泉公園游泳池	90.6%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

(續上表)

卡方檢定：Q2.14 內部設備的安全性

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%	0.000***
	木柵公園游泳池	100.0%	
	玉成公園游泳池	100.0%	
	克強公園游泳池	99.4%	
	青年公園游泳池	98.4%	
	七虎公園游泳池	98.3%	
	天溪綠地公園游泳池	97.4%	
	前山公園游泳池	97.2%	
	前港公園游泳池	95.7%	
	玉泉公園游泳池	91.5%	

卡方檢定：Q2.15 環境的安全性

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	七虎公園游泳池	100.0%	0.000***
	大湖公園游泳池	100.0%	
	木柵公園游泳池	100.0%	
	玉成公園游泳池	100.0%	
	克強公園游泳池	100.0%	
	天溪綠地公園游泳池	98.3%	
	青年公園游泳池	97.2%	
	前山公園游泳池	97.2%	
	前港公園游泳池	94.3%	
	玉泉公園游泳池	90.6%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

卡方檢定：Q2.16 標示逃生設施或設備的明確程度

項目別		滿意比例	P值
公園 游泳池	木柵公園游泳池	100.0%	0.318
	玉成公園游泳池	100.0%	
	大湖公園游泳池	100.0%	
	七虎公園游泳池	99.4%	
	天溪綠地公園游泳池	98.9%	
	青年公園游泳池	98.0%	
	克強公園游泳池	98.0%	
	前山公園游泳池	98.0%	
	前港公園游泳池	98.0%	
	玉泉公園游泳池	97.2%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

(五)、課程資訊與優惠

在課程資訊與優惠的各項目上，整體而言以「運動課程的滿意度」(98.5%)的滿意比例較高，其次依序為「健康講座及相關課程資訊的滿意度」(98.3%)、「課程的優惠活動吸引力」(97.9%)及「場地的消費費用合理」(97.2%)。各公園游泳池在課程資訊與優惠的滿意度項目比較詳如下表。

表183. 課程資訊與優惠之各公園游泳池滿意度比較分析

卡方檢定：Q2.17 運動課程的滿意度			
項目別		滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%	0.399
	玉泉公園游泳池	99.0%	
	木柵公園游泳池	98.9%	
	克強公園游泳池	98.8%	
	前山公園游泳池	98.8%	
	七虎公園游泳池	98.7%	
	青年公園游泳池	98.7%	
	天溪綠地公園游泳池	98.2%	
	玉成公園游泳池	98.1%	
	前港公園游泳池	96.5%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

(續上表)

卡方檢定：Q2.18 提供健康講座及相關課程資訊的滿意度

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	七虎公園游泳池	100.0%	0.051
	大湖公園游泳池	100.0%	
	玉成公園游泳池	100.0%	
	克強公園游泳池	99.1%	
	木柵公園游泳池	98.9%	
	前山公園游泳池	98.5%	
	青年公園游泳池	97.3%	
	天溪綠地公園游泳池	97.2%	
	玉泉公園游泳池	96.8%	
	前港公園游泳池	95.2%	

卡方檢定：Q2.19 課程的優惠活動吸引力

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%	0.001**
	木柵公園游泳池	100.0%	
	前山公園游泳池	98.9%	
	克強公園游泳池	98.8%	
	天溪綠地公園游泳池	97.5%	
	玉泉公園游泳池	96.8%	
	七虎公園游泳池	95.0%	
	前港公園游泳池	94.7%	
	青年公園游泳池	93.8%	
	玉成公園游泳池	92.7%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

(續上表)

卡方檢定：Q2.20 課程的優惠活動吸引力

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	木柵公園游泳池	100.0%	0.042*
	大湖公園游泳池	99.1%	
	克強公園游泳池	98.9%	
	前山公園游泳池	98.3%	
	天溪綠地公園游泳池	98.3%	
	七虎公園游泳池	98.0%	
	前港公園游泳池	97.4%	
	青年公園游泳池	96.6%	
	玉泉公園游泳池	96.2%	
	玉成公園游泳池	93.2%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

(六)、使用便利性

在使用便利性的各項目上，整體而言以「付款程序的便利性」(99.2%)的滿意比例較高，其次依序為「購票的便利性」(99.1%)及「購買票卡的便利性」(98.7%)。各公園游泳池在使用便利性的滿意度項目比較詳如下表。

表184. 使用便利性之各公園游泳池滿意度比較分析

卡方檢定：Q2.21 購買票卡的便利性			
	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	七虎公園游泳池	100.0%	0.000***
	大湖公園游泳池	100.0%	
	木柵公園游泳池	100.0%	
	玉成公園游泳池	100.0%	
	克強公園游泳池	99.4%	
	青年公園游泳池	98.6%	
	天溪綠地公園游泳池	98.6%	
	前山公園游泳池	98.3%	
	前港公園游泳池	96.8%	
	玉泉公園游泳池	50.0%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

(續上表)

卡方檢定：Q2.22 購票的便利性

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%	0.553
	木柵公園游泳池	100.0%	
	玉成公園游泳池	100.0%	
	克強公園游泳池	99.7%	
	前港公園游泳池	99.4%	
	前山公園游泳池	99.1%	
	青年公園游泳池	98.9%	
	七虎公園游泳池	98.7%	
	天溪綠地公園游泳池	98.5%	
	玉泉公園游泳池	98.1%	

卡方檢定：Q2.23 付款程序的便利性

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%	0.073
	木柵公園游泳池	100.0%	
	玉成公園游泳池	100.0%	
	克強公園游泳池	100.0%	
	前山公園游泳池	99.4%	
	七虎公園游泳池	99.4%	
	天溪綠地公園游泳池	99.1%	
	前港公園游泳池	98.2%	
	玉泉公園游泳池	98.1%	
	青年公園游泳池	97.6%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

(續上表)

卡方檢定：Q2.24 對人流管控的滿意度

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	木柵公園游泳池	100.0%	0.000***
	大湖公園游泳池	99.0%	
	玉成公園游泳池	98.8%	
	青年公園游泳池	97.1%	
	前山公園游泳池	96.7%	
	克強公園游泳池	96.6%	
	玉泉公園游泳池	96.4%	
	七虎公園游泳池	95.1%	
	天溪綠地公園游泳池	94.6%	
	前港公園游泳池	81.4%	

卡方檢定：Q2.25 停車之便利性

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%	0.000***
	木柵公園游泳池	100.0%	
	前山公園游泳池	99.4%	
	克強公園游泳池	99.4%	
	玉泉公園游泳池	99.0%	
	七虎公園游泳池	97.9%	
	天溪綠地公園游泳池	97.5%	
	青年公園游泳池	97.0%	
	玉成公園游泳池	97.0%	
	前港公園游泳池	93.0%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

(續上表)

卡方檢定：Q2.26 使用大眾交通工具之便利性

	項目別	滿意比例	P值
公園 游泳池	大湖公園游泳池	100.0%	0.001**
	木柵公園游泳池	100.0%	
	克強公園游泳池	99.7%	
	七虎公園游泳池	99.6%	
	天溪綠地公園游泳池	99.3%	
	前山公園游泳池	99.1%	
	玉泉公園游泳池	98.0%	
	前港公園游泳池	97.0%	
	玉成公園游泳池	96.7%	
	青年公園游泳池	95.9%	

說明：***.在顯著水準為0.001時（雙尾）相關顯著；**.在顯著水準為0.01時（雙尾）相關顯著；*.在顯著水準為0.05時（雙尾）相關顯著。

二、 公園游泳池經營廠商之比較分析

在公園游泳池經營廠商之比較分析上，將針對 10 座公園游泳池比較各營運廠商滿意度之分數，並進一步分析相同營運廠商所管理之公園游泳池間，在滿意度項目之差異。

(一)、公園游泳池經營現況

本次調查的 10 座公園游泳池，分別由運博國際股份有限公司(以下簡稱運博國際)及舞動陽光有限公司(以下簡稱舞動陽光)兩間廠商營運管理。

其中，以運博國際所營運之公園游泳池數量最多(前港、前山、克強、天溪、七虎、大湖、玉泉及青年公園游泳池)。

表185. 各公園游泳池之營運廠商

負責營運廠商	公園游泳池
運博國際	◆ 前港公園游泳池 ◆ 前山公園游泳池
	◆ 克強公園游泳池 ◆ 天溪公園游泳池
	◆ 七虎公園游泳池 ◆ 大湖公園游泳池
	◆ 玉泉公園游泳池 ◆ 青年公園游泳池
舞動陽光	◆ 玉成公園游泳池 ◆ 木柵公園游泳池

(二)、整體經營廠商之比較分析

各經營廠商在「整體滿意度」及「整體滿意度分數」的部分，皆以「舞動陽光」的分數較高，各營運廠商在各項滿意度分數之差異，請詳見下圖表。

表186. 公園游泳池營運廠商之比較分析

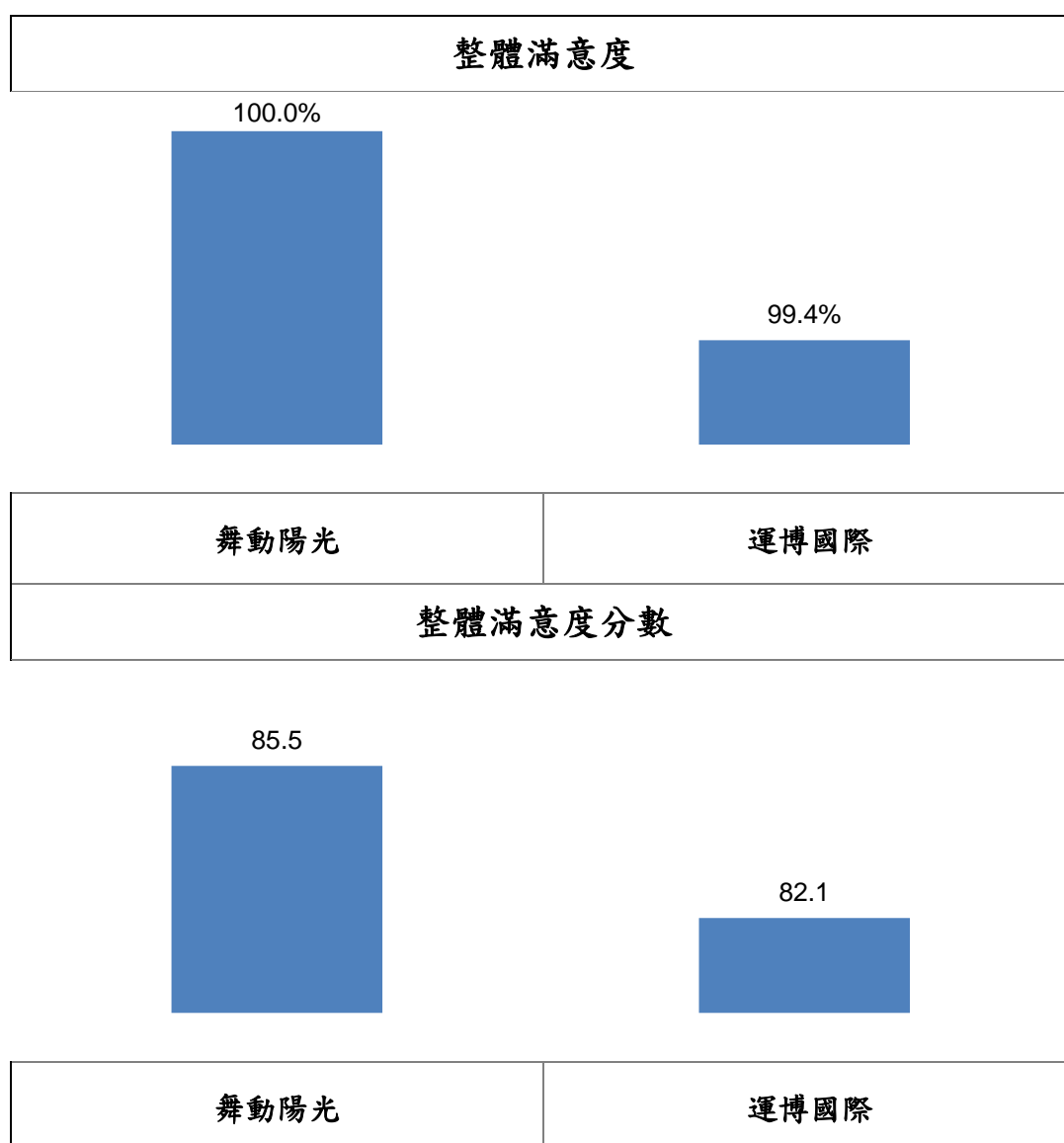


表187. 【營運廠商分析】：各營運廠商之滿意度比較

項目別		運博國際	舞動陽光
樣本數		2226	183
環境設備	環境的清潔度	94.9%	100.0%
	公共廁所的清潔度	90.6%	99.5%
	空氣品質	92.4%	100.0%
	公共休憩空間座椅安排	96.9%	99.5%
	各類設施動線規劃安排	80.7%	98.9%
	運動器材或設備的品質維護	94.9%	98.9%
	設施或設備故障維修積極度	94.0%	98.7%
	其他設施設備數量	78.5%	99.3%
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	97.9%	100.0%
	教練的專業能力	98.8%	100.0%
服務態度	服務人員的態度	97.0%	99.5%
	服務人員的服務主動性	94.8%	96.7%
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	96.9%	99.5%
	內部設備的安全性	97.5%	100.0%
	內部環境的安全性	97.6%	100.0%
	標示逃生設備的明確程度	98.4%	100.0%
課程規劃	運動課程的滿意度	98.5%	98.6%
	講座及課程資訊的滿意度	98.2%	99.1%
	課程的優惠活動吸引力	97.1%	97.8%
	場地的消費費用合理	98.0%	96.7%
使用便利性	購買票卡的便利性	98.6%	100.0%
	買票的便利性	99.1%	100.0%
	付款程序的便利性	99.1%	100.0%
	對人流管控的滿意度	93.9%	99.4%
	停車便利性	97.6%	99.2%
	使用交通工具便利性	98.6%	99.2%
「整體滿意度」		99.4%	100.0%
「整體滿意度分數」		82.1分	85.5分

(三)、公園游泳池營運廠商內部之比較分析

此部分將針對運博國際、舞動陽光及桑斯伯，所負責營運之公園游泳池在各滿意度項目的表現差異。

1、運博國際

運博國際在「整體滿意度」及「整體滿意度分數」等兩個部分，皆以「大湖公園游泳池」及「七虎公園游泳池」的分數較高。運博國際各營運中心的滿意度分數之差異，請詳見下圖表：

表188. 運博國際經營廠商之比較分析

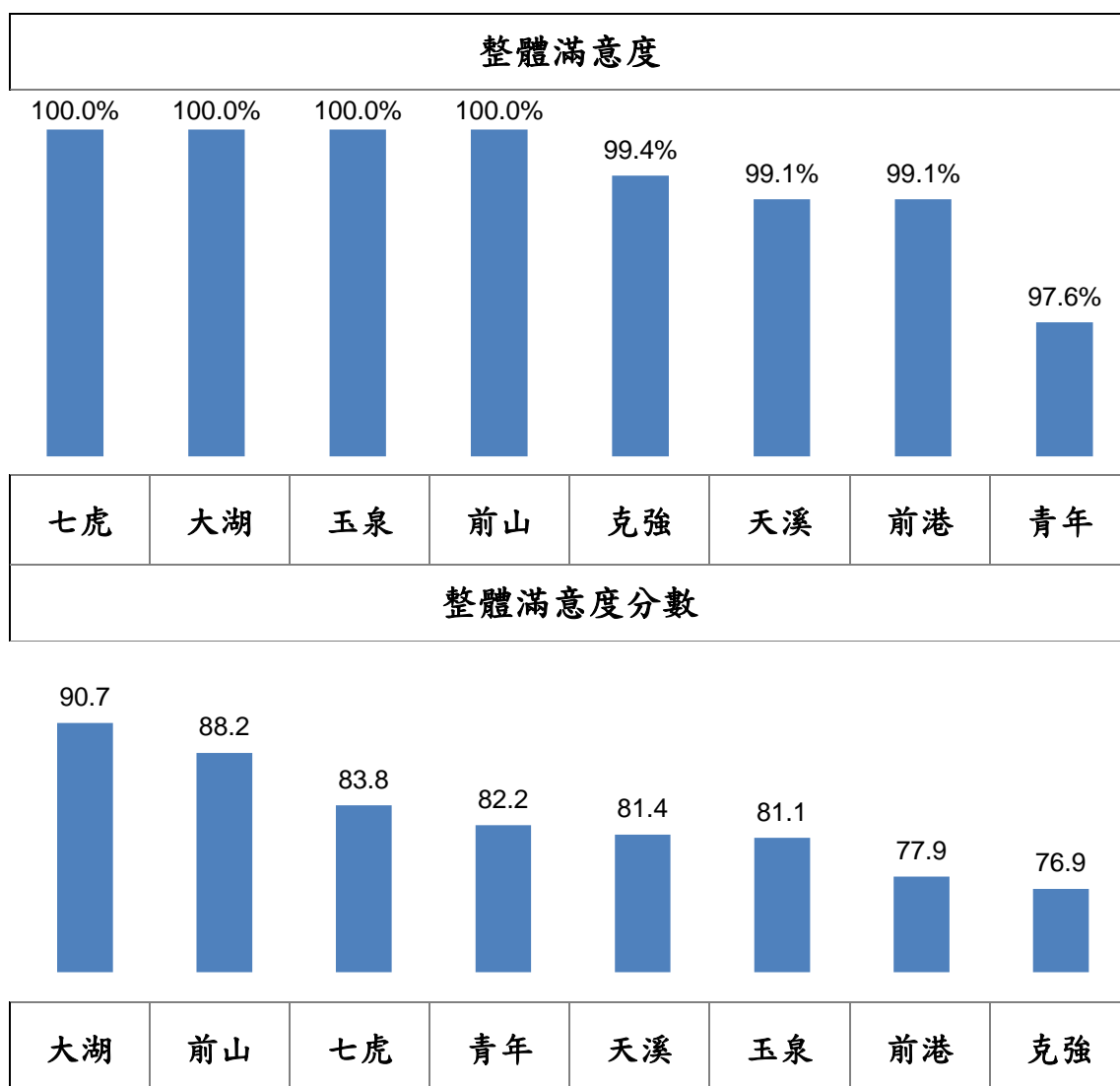


表189. 【營運廠商分析】：運博國際營運公園游泳池之滿意度比較

項目別		整體	前港	克強	前山	七虎	天溪	玉泉	大湖	青年
樣本數		2226	351	353	353	351	351	106	107	254
環境設備	環境的清潔度	94.9%	85.2%	96.0%	97.7%	96.0%	94.3%	98.1%	100.0%	98.4%
	公共廁所的清潔度	90.6%	82.3%	89.8%	90.7%	94.3%	91.2%	90.6%	100.0%	92.9%
	空氣品質	92.4%	76.4%	99.7%	96.9%	93.7%	92.3%	89.6%	100.0%	94.5%
	公共休憩空間座椅安排	96.9%	94.0%	99.4%	96.9%	98.0%	97.7%	91.5%	98.1%	96.1%
	各類設施動線規劃安排	80.7%	93.7%	42.5%	66.0%	96.9%	83.8%	98.1%	98.1%	94.9%
	運動器材或設備的品質維護	94.9%	94.9%	91.5%	91.5%	98.0%	96.6%	92.5%	100.0%	96.9%
	設施或設備故障維修積極度	94.0%	93.4%	90.6%	92.2%	97.6%	94.6%	92.5%	100.0%	95.3%
	其他設施設備數量	78.5%	90.0%	45.0%	66.6%	96.6%	79.5%	93.6%	100.0%	94.8%
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	97.9%	94.6%	98.6%	98.3%	98.6%	97.8%	96.8%	100.0%	99.2%
	教練的專業能力	98.8%	100.0%	98.8%	99.4%	97.4%	99.0%	100.0%	100.0%	95.7%
服務態度	服務人員的態度	97.0%	93.2%	98.3%	98.3%	98.6%	97.2%	98.1%	98.1%	95.3%
	服務人員的服務主動性	94.8%	91.2%	90.4%	96.6%	97.4%	95.2%	98.1%	99.1%	96.1%
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	96.9%	95.2%	98.6%	96.3%	98.3%	96.6%	90.6%	99.1%	97.6%
	內部設備的安全性	97.5%	95.7%	99.4%	97.2%	98.3%	97.4%	91.5%	100.0%	98.4%
	內部環境的安全性	97.6%	94.3%	100.0%	97.2%	100.0%	98.3%	90.6%	100.0%	97.2%
	標示逃生設備的明確程度	98.4%	98.0%	98.0%	98.0%	99.4%	98.9%	97.2%	100.0%	98.0%
課程規劃	運動課程的滿意度	98.5%	96.5%	98.8%	98.8%	98.7%	98.2%	99.0%	100.0%	98.7%
	講座及課程資訊的滿意度	98.2%	95.2%	99.1%	98.5%	100.0%	97.2%	96.8%	100.0%	97.3%
	課程的優惠活動吸引力	97.1%	94.7%	98.8%	98.9%	95.0%	97.5%	96.8%	100.0%	93.8%
	場地的消費費用合理	98.0%	97.4%	98.9%	98.3%	98.0%	98.3%	96.2%	99.1%	96.6%
使用便利性	購買票卡的便利性	98.6%	96.8%	99.4%	98.3%	100.0%	98.6%	50.0%	100.0%	98.6%
	買票的便利性	99.1%	99.4%	99.7%	99.1%	98.7%	98.5%	98.1%	100.0%	98.9%
	付款程序的便利性	99.1%	98.2%	100.0%	99.4%	99.4%	99.1%	98.1%	100.0%	97.6%
	對人流管控的滿意度	93.9%	81.4%	96.6%	96.7%	95.1%	94.6%	96.4%	99.0%	97.1%
	停車便利性	97.6%	93.0%	99.4%	99.4%	97.9%	97.5%	99.0%	100.0%	97.0%
	使用交通工具便利性	98.6%	97.0%	99.7%	99.1%	99.6%	99.3%	98.0%	100.0%	95.9%
「整體滿意度」		99.4%	99.1%	99.4%	100.0%	100.0%	99.1%	100.0%	100.0%	97.6%
「整體滿意度分數」		82.1分	77.9分	76.9分	88.2分	83.8分	81.4分	81.1分	90.7分	82.2分

2、舞動陽光

舞動陽光在「整體滿意度」部分，「木柵公園游泳池」和「玉成公園游泳池」的滿意度相同，「整體滿意度分數」的部分則以「木柵公園游泳池」的分數較高。舞動陽光各營運中心的滿意度分數之差異，請詳見下圖表：

表190. 舞動陽光經營廠商之比較分析

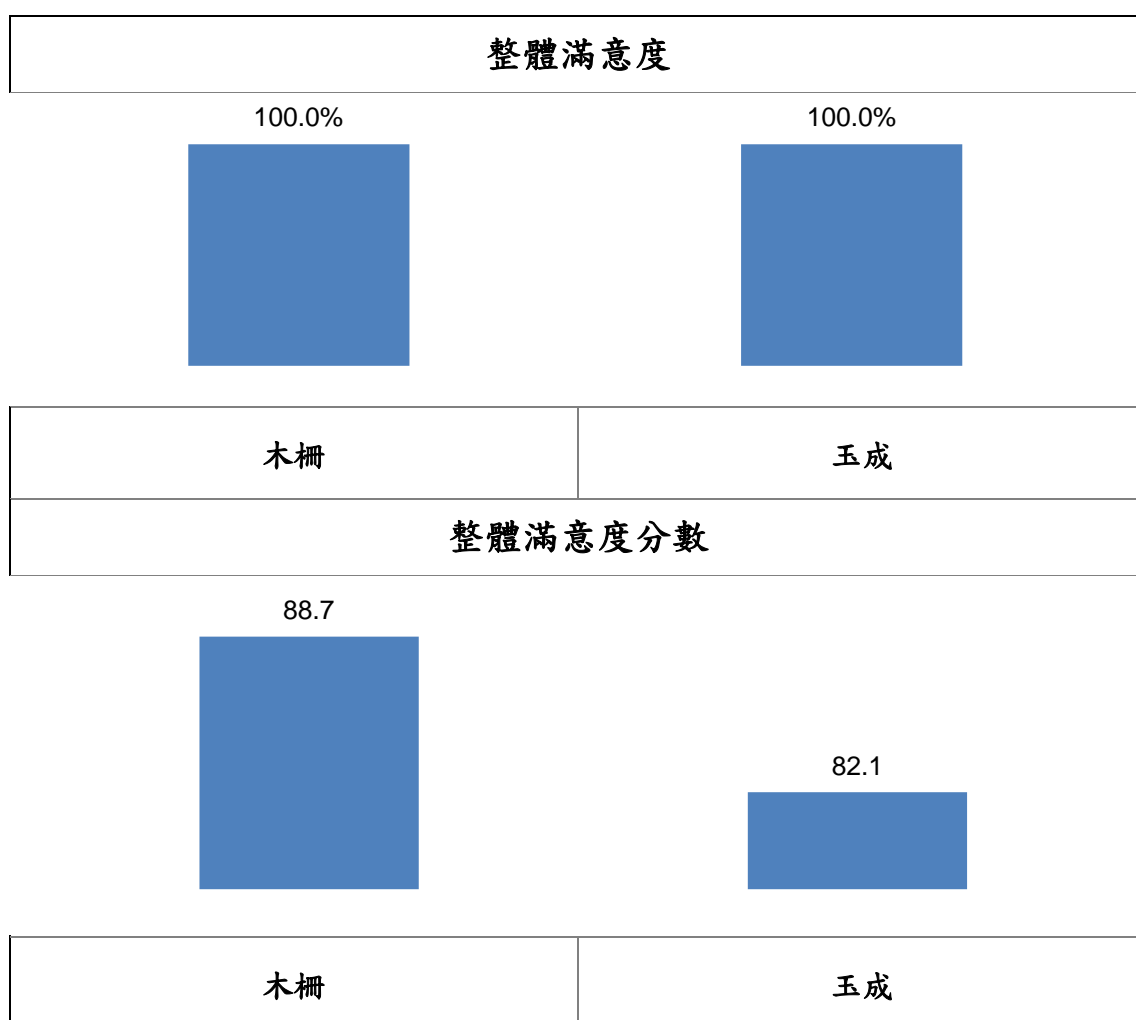


表191. 【營運廠商分析】：舞動陽光營運公園游泳池之滿意度比較

項目別		整體	木柵	玉成
樣本數		183	95	88
環境設備	環境的清潔度	100.0%	100.0%	100.0%
	公共廁所的清潔度	99.5%	98.9%	100.0%
	空氣品質	100.0%	100.0%	100.0%
	公共休憩空間座椅安排	99.5%	100.0%	98.9%
	各類設施動線規劃安排	98.9%	98.9%	98.9%
	運動器材或設備的品質維護	98.9%	98.9%	98.9%
	設施或設備故障維修積極度	98.7%	98.9%	98.4%
	其他設施設備數量	99.3%	100.0%	98.3%
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	100.0%	100.0%	100.0%
	教練的專業能力	100.0%	100.0%	100.0%
服務態度	服務人員的態度	99.5%	100.0%	98.9%
	服務人員的服務主動性	96.7%	100.0%	93.2%
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	99.5%	100.0%	98.9%
	內部設備的安全性	100.0%	100.0%	100.0%
	內部環境的安全性	100.0%	100.0%	100.0%
	標示逃生設備的明確程度	100.0%	100.0%	100.0%
課程規劃	運動課程的滿意度	98.6%	98.9%	98.1%
	講座及課程資訊的滿意度	99.1%	98.9%	100.0%
	課程的優惠活動吸引力	97.8%	100.0%	92.7%
	場地的消費費用合理	96.7%	100.0%	93.2%
使用便利性	購買票卡的便利性	100.0%	100.0%	100.0%
	買票的便利性	100.0%	100.0%	100.0%
	付款程序的便利性	100.0%	100.0%	100.0%
	對人流管控的滿意度	99.4%	100.0%	98.8%
	停車便利性	99.2%	100.0%	97.0%
	使用交通工具便利性	99.2%	100.0%	96.7%
「整體滿意度」		100.0%	100.0%	100.0%
「整體滿意度分數」		85.5分	88.7分	82.1分

三、 不同性別使用公園游泳池之特性分析

本次調查之 12 座公園游泳池男女樣本配置上，依照各公園游泳池男女使用人次之比例進行分配，整體男性之有效樣本數為 1,246 份，而女性之有效樣本數則為 1,163 份。

此外，就各公園游泳池的性別觀察，男性比例較高的為「木柵公園游泳池」(64.2%)。除「七虎公園游泳池」及「前港公園游泳池」女性比例較高外，其他公園游泳池的男性比例皆較女性比例高。

以下將探討男性及女性使用公園游泳池之情形，並分析男性及女性在各滿意度項目之差異。

表192. 各公園游泳池調查樣本之性別配置

項目別	總計	男性	女性	
樣本數	2,409	1,246	1,163	
整體比例	100.0%	51.7%	48.3%	
公園游泳池	木柵公園游泳池	100.0%	64.2%	35.8%
	青年公園游泳池	100.0%	63.8%	36.2%
	大湖公園游泳池	100.0%	57.0%	43.0%
	前山公園游泳池	100.0%	56.4%	43.6%
	玉成公園游泳池	100.0%	54.5%	45.5%
	克強公園游泳池	100.0%	52.7%	47.3%
	玉泉公園游泳池	100.0%	50.9%	49.1%
	天溪公園游泳池	100.0%	50.4%	49.6%
	七虎公園游泳池	100.0%	46.4%	53.6%
	前港公園游泳池	100.0%	38.5%	61.5%

(一)、使用特性分析

1、使用頻率

不同性別在使用頻率上，將「使用頻率」與性別進行交叉分析，調查結果顯示，男性在「1週超過3次」的比例高於女性；整體平均而言，男性(2.1次)一週使用的平均次數高於女性(2.0次)。

表193. 【性別分析】：使用頻率之性別交叉分析

項目別		樣本數	1週超過3次	1週2~3次	1週1次	1週不到1次	平均次數
總計		100.0%	17.3%	28.2%	41.8%	12.7%	2.1次
性別	男性	1,246	20.5%	25.1%	40.9%	13.5%	2.1次
	女性	1,163	13.8%	31.6%	42.7%	11.9%	2.0次

說明：此平均數計算方式，將「1週不到1次」計為0.5次；「1週1次」計為1次；「1週2~3次」計為2.5次；「1週超過3次」計為5次。

2、每月支出花費

不同性別在每月支出花費上，將「每月支出花費」與性別進行交叉分析，調查結果顯示，男性及女性在每月支出花費上無顯著差異；整體平均而言，女性(428元)每月支出花費高於男性(411元)。

表194. 【性別分析】：每月支出費用之性別交叉分析

項目別		樣本數	0-499元	500-999元	1,000-1,999元	2,000元以上	平均花費
總計		100.0%	70.1%	28.9%	7.3%	1.1%	419
性別	男性	1,246	70.7%	28.9%	8.1%	0.4%	411
	女性	1,163	69.4%	28.8%	6.5%	1.8%	428

說明：平均花費計算為各選項取中位數後計算平均，「0元」以0元計算；「3,000元以上」以3,000元計算。

3、選擇此公園游泳池的因素

不同性別在選擇此公園泳池的因素上，就「男性比例明顯高於女性(大於5%)」的選擇因素為「服務好」(28.6%)、「離辦公室近」(21.5%)；而女性在選擇因素上無明顯大於男性的項目。

表195. 【性別分析】：選擇因素之性別交叉分析

項目別	樣本數	價格便宜	離家近	課程好	服務好	離辦公室近	設施多樣化	設施品質佳
總計	100.0%	58.9%	37.9%	28.7%	25.1%	19.0%	18.5%	16.2%
男性	1,246	61.2%	37.9%	29.6%	28.6%	21.5%	19.7%	17.4%
女性	1,163	56.3%	37.8%	27.8%	21.4%	16.3%	17.1%	15.0%

說明：本題為複選題整體比例大於 100%。此外，因本題為複選題，故未進一步以卡方檢定進行分析

(二)、110 年各項滿意度之性別比較分析

110 年滿意度性別的比較上，在「整體滿意度」，以「男性」(99.8%)的滿意比例高於「女性」(99.1%)；在「整體滿意度分數」上，以「男性」(83.4 分)的滿意度分數高於「女性」(81.3 分)。

再者，將「性別(男性及女性)」進行卡方檢定的分析，調查結果顯示，在「各類設施動線規劃安排」、「設施或設備故障維修積極度」、「其他設施設備數量」、「服務人員的服務主動性」、「標示逃生設備的明確程度」，女性顯著大於男性，在「公共廁所的清潔度」、「公共休憩空間座椅安排」、「因應民眾特殊需求處理速度」、「教練的專業能力」、「講座及課程資訊的滿意度」、「買票的便利性」、「停車便利性」無顯著差異，其餘項目皆為男性顯著大於女性。

表196. 性別之比較分析

整體滿意度		
99.8%	99.4%	99.1%
男性	整體	女性
整體滿意度分數		
83.4	82.4	81.3
男性	整體	女性

表197. 【性別分析】：110年各項滿意度之比較分析

項目別		男性	女性	P值	檢定說明	差異比較
環境設備	環境的清潔度	96.2%	94.2%	0.024*	男性>女性	-2.0%
	公共廁所的清潔度	92.1%	90.4%	0.310	/	-1.7%
	空氣品質	94.7%	91.1%	0.000***	男性>女性	-3.6%
	公共休憩空間座椅安排	97.0%	97.1%	0.460	/	0.0%
	各類設施動線規劃安排	81.8%	82.4%	0.002**	男性<女性	0.6%
	運動器材或設備的品質維護	96.9%	93.5%	0.001**	男性>女性	-3.4%
	設施或設備故障維修積極度	93.9%	94.8%	0.037*	男性<女性	1.0%
	其他設施設備數量	78.6%	81.6%	0.000***	男性<女性	2.9%
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	98.4%	97.8%	0.060	/	-0.6%
	教練的專業能力	99.1%	98.7%	0.102	/	-0.4%
服務態度	服務人員的態度	97.4%	97.0%	0.000***	男性>女性	-0.4%
	服務人員的服務主動性	94.6%	95.3%	0.002**	男性<女性	0.6%
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	97.3%	96.8%	0.001**	男性>女性	-0.5%
	內部設備的安全性	98.2%	97.2%	0.045*	男性>女性	-0.9%
	內部環境的安全性	98.5%	97.1%	0.070	男性>女性	-1.4%
	標示逃生設備的明確程度	98.4%	98.7%	0.000***	男性<女性	0.3%
課程規劃	運動課程的滿意度	99.5%	97.4%	0.001**	男性>女性	-2.1%
	講座及課程資訊的滿意度	98.3%	98.2%	0.105	/	-0.2%
	課程的優惠活動吸引力	98.0%	96.4%	0.040*	男性>女性	-1.6%
	場地的消費費用合理	98.4%	97.4%	0.005**	男性>女性	-1.0%
使用便利性	購買票卡的便利性	99.8%	97.6%	0.001**	男性>女性	-2.2%
	買票的便利性	99.3%	99.0%	0.609	/	-0.3%
	付款程序的便利性	99.7%	98.6%	0.003**	男性>女性	-1.0%
	對人流管控的滿意度	95.1%	93.5%	0.000***	男性>女性	-1.7%
	停車便利性	98.2%	97.2%	0.060	/	-1.0%
	使用交通工具便利性	99.1%	98.1%	0.000***	男性>女性	-0.9%
整體滿意度		99.8%	99.1%	0.000***	男性>女性	-0.7%

說明：(1)***在顯著水準為 0.001 時(雙尾)相關顯著；**在顯著水準為 0.01 時(雙尾)相關顯著；*在顯著水準為 0.05 時(雙尾)相關顯著。(2) / 表示男性與女性相比無差異顯著。(3) 差異比較為「女性的滿意比例」-「男性的滿意比例」。

(三)、110 年各場館滿意度之性別比較分析

1、整體滿意度之比較分析

比較各公園游泳池在整體滿意度之性別差異，調查結果顯示，在各公園游泳池的比較上，「男性滿意度高於女性」的公園游泳池為「青年公園游泳池」、「天溪公園游泳池」、「克強公園游泳池」及「前港公園游泳池」，其餘公園游泳池滿意度皆相同。

表198. 【性別分析】：110 年各場館滿意比例之比較分析

整體滿意度之性別比較分析				
公園游泳池	整體 (n=2409)	男性 (n=1246)	女性 (n=1163)	差異比較
前港公園游泳池	99.1%	99.3%	99.1%	-0.2%
克強公園游泳池	99.4%	100.0%	98.8%	-1.2%
前山公園游泳池	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
七虎公園游泳池	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
天溪公園游泳池	99.1%	100.0%	98.3%	-1.7%
玉泉公園游泳池	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
大湖公園游泳池	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
玉成公園游泳池	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
木柵公園游泳池	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
青年公園游泳池	97.6%	98.8%	95.7%	-3.1%

說明：(1)差異比較的計算方式為「女性分數」減去「男性分數」。

2、整體滿意度分數之比較分析

比較各公園游泳池在整體滿意度分數之性別差異，調查結果顯示，在各公園游泳池的比較上，「女性滿意度高於男性」的公園游泳池前三高為「木柵公園游泳池」、「玉泉公園游泳池」及「玉成公園游泳池」；而「男性滿意度高於女性」的公園游泳池前三高為「青年公園游泳池」、「七虎公園游泳池」及「前港公園游泳池」。

表199. 【性別分析】：110年各場館整體滿意度分數之比較分析

整體滿意度分數之性別比較分析				
公園游泳池	整體 (n=2409)	男性 (n=1246)	女性 (n=1163)	差異比較
前港公園游泳池	77.9	79.1	77.2	-1.9
克強公園游泳池	76.9	77.0	76.8	-0.2
前山公園游泳池	88.2	88.4	87.8	-0.6
七虎公園游泳池	83.8	85.4	82.4	-3.0
天溪公園游泳池	81.4	82.2	80.6	-1.6
玉泉公園游泳池	81.1	80.6	81.7	1.2
大湖公園游泳池	90.7	91.4	89.7	-1.7
玉成公園游泳池	82.1	81.8	82.5	0.7
木柵公園游泳池	88.7	86.9	91.9	5.0
青年公園游泳池	82.2	84.3	78.5	-5.7

說明：(1)差異比較的計算方式為「女性分數」減去「男性分數」。

(四)、歷年各項滿意度之性別比較分析

1、男性之歷年滿意度比較分析

男性之歷年滿意度比較分析上，將「年份(109 年及 110 年)」進行比較，調查結果顯示，「110 年」(99.8%)的滿意比例略高於「109 年」(97.4%)。

此外，在有顯著提升的項目中，男性在 110 年提升較多的項目為「設施或設備故障維修積極度」(9.2%)及「運動器材或設備的品質維護」(8.9%)。

2、女性之歷年滿意度比較分析

女性之歷年滿意度比較分析上，將「年份(109 年及 110 年)」進行比較，調查結果顯示，「110 年」(99.1%)的滿意比例略高於「109 年」(97.5%)。

此外，在有顯著提升的項目中，女性在 110 年提升較多的項目為「設施或設備故障維修積極度」(10.4%)及「對人流管控的滿意度」(3.6%)。

表200. 【性別分析】：男性之歷年滿意度比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	92.6%	96.2%	3.6%
	公共廁所的清潔度	89.9%	92.1%	2.2%
	空氣品質	95.9%	94.7%	-1.2%
	公共休憩空間座椅安排	91.6%	97.0%	5.4%
	各類設施動線規劃安排	94.1%	81.8%	-12.3%
	運動器材或設備的品質維護	88.0%	96.9%	8.9%
	設施或設備故障維修積極度	84.7%	93.9%	9.2%
	其他設施設備數量	92.9%	78.6%	-14.3%
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	98.0%	98.4%	0.4%
	教練的專業能力	98.5%	99.1%	0.6%
服務態度	服務人員的態度	98.8%	97.4%	-1.4%
	服務人員的服務主動性	98.3%	94.6%	-3.7%
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	97.0%	97.3%	0.3%
	內部設備的安全性	-	98.2%	-
	內部環境的安全性	-	98.5%	-
	標示逃生設備的明確程度	97.7%	98.4%	0.7%
課程規劃	運動課程的滿意度	96.6%	99.5%	2.9%
	講座及課程資訊的滿意度	94.9%	98.3%	3.4%
	課程的優惠活動吸引力	93.8%	98.0%	4.2%
	場地的消費費用合理	-	98.4%	-
使用便利性	購買票卡的便利性	-	99.8%	-
	買票的便利性	-	99.3%	-
	付款程序的便利性	-	99.7%	-
	對人流管控的滿意度	90.6%	95.1%	4.5%
	停車便利性	-	98.2%	-
	使用交通工具便利性	-	99.1%	-
「整體滿意度」		97.4%	99.8%	2.4%

表201. 【性別分析】：女性之歷年滿意度比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	91.3%	94.2%	2.9%
	公共廁所的清潔度	87.4%	90.4%	3.0%
	空氣品質	95.9%	91.1%	-4.8%
	公共休憩空間座椅安排	93.6%	97.1%	3.5%
	各類設施動線規劃安排	95.2%	82.4%	-12.8%
	運動器材或設備的品質維護	90.1%	93.5%	3.4%
	設施或設備故障維修積極度	84.4%	94.8%	10.4%
	其他設施設備數量	92.5%	81.6%	-10.9%
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	99.2%	97.8%	-1.4%
	教練的專業能力	97.9%	98.7%	0.8%
服務態度	服務人員的態度	98.9%	97.0%	-1.9%
	服務人員的服務主動性	97.2%	95.3%	-1.9%
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	95.6%	96.8%	1.2%
	內部設備的安全性	-	97.2%	-
	內部環境的安全性	-	97.1%	-
	標示逃生設備的明確程度	96.1%	98.7%	2.6%
課程規劃	運動課程的滿意度	97.9%	97.4%	-0.5%
	講座及課程資訊的滿意度	100.0%	98.2%	-1.8%
	課程的優惠活動吸引力	97.9%	96.4%	-1.5%
	場地的消費費用合理	-	97.4%	-
使用便利性	購買票卡的便利性	-	97.6%	-
	買票的便利性	-	99.0%	-
	付款程序的便利性	-	98.6%	-
	對人流管控的滿意度	89.9%	93.5%	3.6%
	停車便利性	-	97.2%	-
	使用交通工具便利性	-	98.1%	-
「整體滿意度」		97.5%	99.1%	1.6%

四、 銀髮族使用公園游泳池之特性分析

本次調查之 12 座公園游泳池，銀髮族(65 歲以上)之有效樣本數為 106 份，而非銀髮族之有效樣本數則為 2,303 份。此外，就各公園游泳池的銀髮族觀察，銀髮族比例較高的為「前山公園游泳池」(6.8%)、「克強公園游泳池」(5.7%)、「木柵公園游泳池」(5.3%)。

以下將探討銀髮族使用公園游泳池之情形，並分析銀髮族與非銀髮族在各滿意度項目之差異。

表202. 各公園游泳池調查樣本之年齡配置

項目別		總計	非銀髮族 (未滿 65 歲)	銀髮族 (65 歲以上)
樣本數		2,409	2,303	106
整體比例		100.0%	95.6%	4.4%
各 公 園 游 泳 池	玉成公園游泳池	100.0%	98.9%	1.1%
	青年公園游泳池	100.0%	96.9%	3.1%
	前港公園游泳池	100.0%	96.6%	3.4%
	天溪公園游泳池	100.0%	96.3%	3.7%
	大湖公園游泳池	100.0%	96.3%	3.7%
	玉泉公園游泳池	100.0%	96.2%	3.8%
	七虎公園游泳池	100.0%	95.7%	4.3%
	木柵公園游泳池	100.0%	94.7%	5.3%
	克強公園游泳池	100.0%	94.3%	5.7%
	前山公園游泳池	100.0%	93.2%	6.8%

(一)、使用特性分析

1、使用頻率

不同年齡在使用頻率上，將「使用頻率」與年齡(非銀髮族與銀髮族)進行交叉分析，調查結果顯示，銀髮族在「1週超過3次」的比例高於非銀髮族；整體平均而言，銀髮族(3.1次)一週使用的平均次數高於非銀髮族(2.0次)。

表203. 【銀髮族分析】：使用頻率之性別交叉分析

項目別	樣本數	1週超過3次	1週2~3次	1週1次	1週不到1次	平均次數	
總計	100.0%	17.3%	28.2%	41.8%	12.7%	2.1	
年齡*	非銀髮族	2,303	15.7%	29.3%	42.4%	12.7%	2.0
	銀髮族	106	52.8%	5.7%	28.3%	13.2%	3.1

說明：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 顯著水準，表示該項基本資料之數值有顯著差異。

2、每月支出花費

不同年齡在每月支出花費上，將「每月支出花費」與年齡(非銀髮族與銀髮族)進行交叉分析，調查結果顯示，銀髮族在「1,000-1,999元」的比例高於非銀髮族；整體平均而言，銀髮族(563元)每月支出花費高於非銀髮族(413元)。

表204. 【銀髮族分析】：每月支出費用之性別交叉分析

項目別	樣本數	0元	1-499元	500-999元	1,000-1,999元	2,000元以上	平均花費	
總計	100.0%	2.9%	67.1%	21.9%	7.0%	1.1%	419	
年齡*	非銀髮族	2,303	2.9%	67.9%	21.7%	6.4%	1.1%	413
	銀髮族	106	4.7%	50.0%	25.5%	19.8%	0.0%	563

說明：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 顯著水準，表示該項基本資料之數值有顯著差異。

3、選擇此公園游泳池的因素

銀髮族在選擇此公園游泳池的因素上，就「銀髮族比例明顯高於非銀髮族(大於 5%)」的選擇因素為「價格便宜」(80.2%)、「離家近」(46.2%)、「服務好」(40.6%)、「設施多樣化」(29.2%)、「設施品質佳」(28.3%)。

表205. 【銀髮族分析】：選擇因素之性別交叉分析

項目別	樣本數	價格便宜	離家近	課程好	服務好	離辦公室近	設施多樣化	設施品質佳
總計	100.0%	58.9%	37.9%	28.7%	25.1%	19.0%	18.5%	16.2%
非銀髮族	2,303	57.9%	37.5%	28.8%	24.4%	19.6%	18.0%	15.7%
銀髮族	106	80.2%	46.2%	26.4%	40.6%	6.6%	29.2%	28.3%

說明：本題為複選題整體比例大於 100%。此外，因本題為複選題，故未進一步以卡方檢定進行分析

(二)、110 年各項滿意度之銀髮族比較分析

110 年滿意度年齡的比較上，在「整體滿意度」，以「銀髮族」(100.0%)的滿意比例高於「非銀髮族」(99.4%)；在「整體滿意度分數」上，以「銀髮族」(85.8 分)的滿意度分數高於「非銀髮族」(82.4 分)。

再者，將「年齡(非銀髮族及銀髮族)」進行卡方檢定的分析，調查結果顯示，在「運動器材或設備的品質維護」、「人身安全及隱私的滿意度」、「對人流管控的滿意度」為非銀髮族顯著大於銀髮族，其餘皆為銀髮族顯著大於非銀髮族。

表206. 銀髮族之比較分析

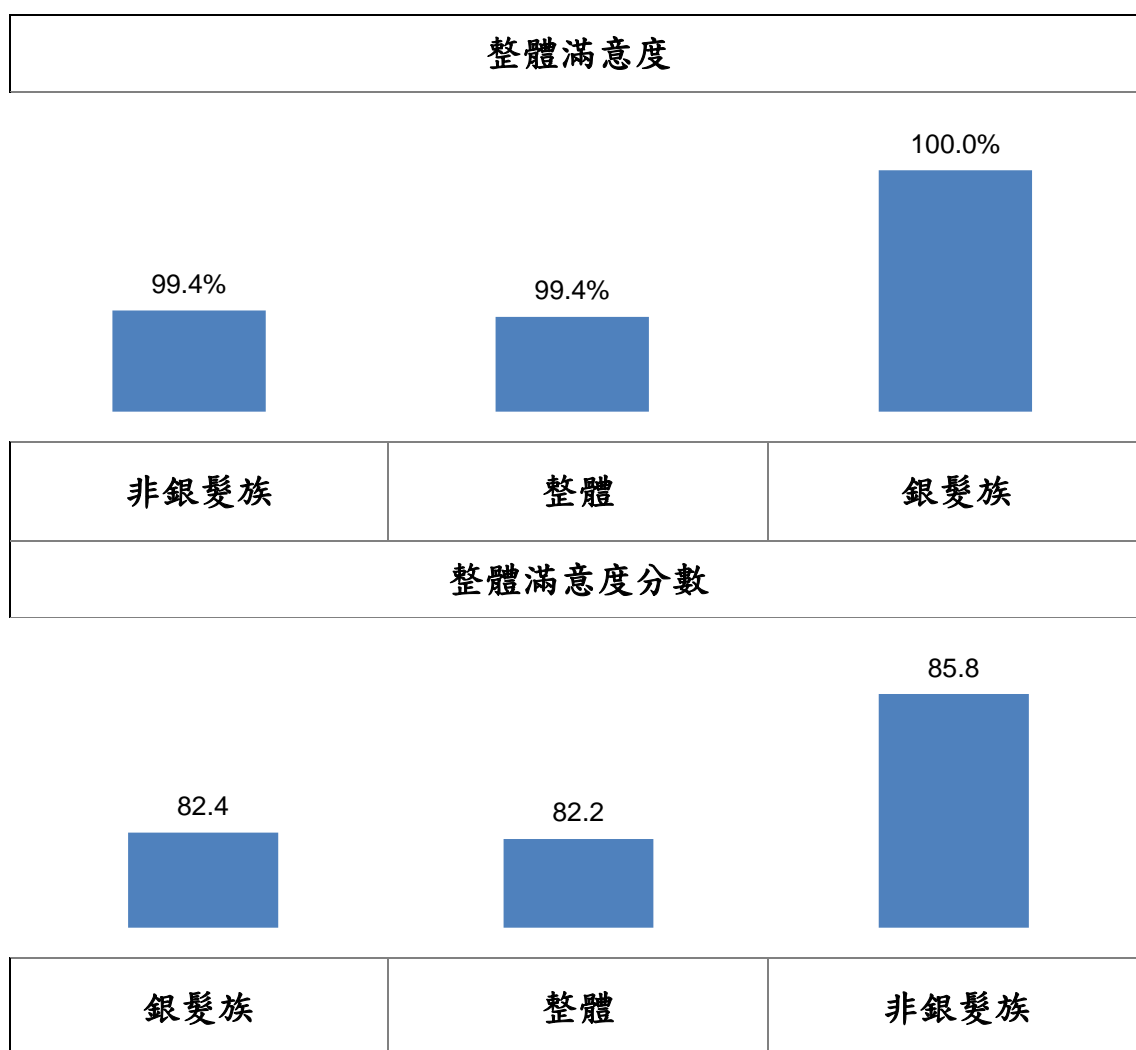


表207. 【銀髮族分析】：110年各項滿意度之比較分析

項目別		非銀髮族	銀髮族	P值	檢定說明	差異比較
環境設備	環境的清潔度	95.0%	100.0%	0.026*	非銀髮<銀髮	5.0%
	公共廁所的清潔度	91.1%	94.3%	0.019*	非銀髮<銀髮	3.2%
	空氣品質	92.8%	97.2%	0.000***	非銀髮<銀髮	4.4%
	公共休憩空間座椅安排	97.0%	97.2%	0.019*	非銀髮<銀髮	0.1%
	各類設施動線規劃安排	82.0%	84.0%	0.070*	非銀髮<銀髮	2.0%
	運動器材或設備的品質維護	95.4%	91.5%	0.000***	非銀髮>銀髮	-3.9%
	設施或設備故障維修積極度	94.2%	97.1%	0.003**	非銀髮<銀髮	2.9%
	其他設施設備數量	79.9%	83.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	3.1%
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	98.0%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	2.0%
	教練的專業能力	98.9%	100.0%	0.114	/	1.1%
服務態度	服務人員的態度	97.0%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	3.0%
	服務人員的服務主動性	94.7%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	5.3%
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	97.2%	94.3%	0.000***	非銀髮>銀髮	-2.8%
	內部設備的安全性	97.6%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	2.4%
	內部環境的安全性	97.7%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	2.3%
	標示逃生設備的明確程度	98.5%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	1.5%
課程規劃	運動課程的滿意度	98.4%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	1.6%
	講座及課程資訊的滿意度	98.2%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	1.8%
	課程的優惠活動吸引力	97.1%	100.0%	0.001**	非銀髮<銀髮	2.9%
	場地的消費費用合理	97.8%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	2.2%
使用便利性	購買票卡的便利性	98.7%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	1.3%
	買票的便利性	99.1%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	0.9%
	付款程序的便利性	99.1%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	0.9%
	對人流管控的滿意度	94.3%	93.9%	0.026*	非銀髮>銀髮	-0.4%
	停車便利性	97.6%	100.0%	0.004**	非銀髮<銀髮	2.4%
	使用交通工具便利性	98.6%	100.0%	0.000***	非銀髮<銀髮	1.4%
整體滿意度		99.4%	100.0%	0.026*	非銀髮<銀髮	0.6%

說明：(1)***在顯著水準為 0.001 時(雙尾)相關顯著；**在顯著水準為 0.01 時(雙尾)相關顯著；*在顯著水準為 0.05 時(雙尾)相關顯著。(2) / 表示男性與女性相比無差異顯著。(3) 差異比較為「女性的滿意比例」-「男性的滿意比例」。

(三)、110 年各場館滿意度之銀髮族比較分析

1、整體滿意度之比較分析

比較各公園游泳池在整體滿意度之性別差異，調查結果顯示，在各公園游泳池的比較上，「銀髮族滿意比例高於非銀髮族」的公園游泳池為「青年公園游泳池」、「前港公園游泳池」、「天溪公園游泳池」及「克強公園游泳池」，其餘滿意度皆相同。

表208. 【銀髮族分析】：110 年各場館滿意比例之比較分析

整體滿意度之銀髮族比較分析				
公園游泳池	整體 (n=1,100)	非銀髮族 (n=882)	銀髮族 (n=218)	差異比較
七虎公園游泳池	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
大湖公園游泳池	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
木柵公園游泳池	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
玉成公園游泳池	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
玉泉公園游泳池	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
前山公園游泳池	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
克強公園游泳池	99.4%	99.4%	100.0%	0.6%
天溪公園游泳池	99.1%	99.1%	100.0%	0.9%
前港公園游泳池	99.1%	99.1%	100.0%	0.9%
青年公園游泳池	97.6%	97.6%	100.0%	2.4%

說明：差異比較的計算方式為「銀髮族分數」減去「非銀髮族分數」。

2、整體滿意度分數之比較分析

比較各公園游泳池在整體滿意度分數之年齡(非銀髮族與銀髮族)差異，調查結果顯示，「銀髮族滿意度高於非銀髮族較多」的公園游泳池為「青年公園游泳池」、「木柵公園游泳池」及「前港公園游泳池」。

此外，「非銀髮族滿意度高於銀髮族較多」的公園游泳池為「玉成公園游泳池」及「玉泉公園游泳池」。

表209. 【銀髮族分析】：110年各場館整體滿意度分數之比較分析

整體滿意度分數之銀髮族比較分析				
公園游泳池	整體 (n=2,409)	非銀髮族 (n=2,303)	銀髮族 (n=106)	差異比較
大湖公園游泳池	90.7	90.8	87.5	-3.3
木柵公園游泳池	88.7	88.1	100.0	11.9
前山公園游泳池	88.2	88.1	89.6	1.5
七虎公園游泳池	83.8	83.7	86.7	3.0
青年公園游泳池	82.2	81.7	96.9	15.2
玉成公園游泳池	82.1	82.2	75.0	-7.2
天溪公園游泳池	81.4	81.4	82.7	1.3
玉泉公園游泳池	81.1	81.4	75.0	-6.4
前港公園游泳池	77.9	77.7	83.3	5.6
克強公園游泳池	76.9	76.8	78.8	1.9

說明：差異比較的計算方式為「銀髮族分數」減去「非銀髮族分數」。

(四)、歷年各項滿意度之銀髮族比較分析

1、非銀髮族之歷年滿意度比較分析

非銀髮族之歷年滿意度比較分析上，將「年份(109年及110年)」進行卡方檢定的分析，調查結果顯示，在整體滿意度比例上，110年度非銀髮族的滿意度有顯著提升。

此外，在有顯著提升的項目中，非銀髮族在110年提升較多的項目為「設施或設備故障維修積極度」(+9.3%)、「運動器材或設備的品質維護」(+7.5%)及「公共休憩空間座椅安排」(+5.5%)。

2、銀髮族之歷年滿意度比較分析

銀髮族之歷年滿意度比較分析上，將「年份(109年及110年)」進行卡方檢定的分析，調查結果顯示，在整體滿意度比例上，110年度銀髮族的滿意度有顯著提升。

此外，在有顯著提升的項目中，銀髮族在110年上升較多的項目為「設施或設備故障維修積極度」(+14.6%)及「講座及課程資訊的滿意度」(+6.9%)。

表210. 【銀髮族分析】：非銀髮族之歷年滿意度比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	91.5%	95.0%	3.5%
	公共廁所的清潔度	87.5%	91.1%	3.6%
	空氣品質	95.4%	92.8%	-2.6%
	公共休憩空間座椅安排	91.5%	97.0%	5.5%
	各類設施動線規劃安排	94.3%	82.0%	-12.3%
	運動器材或設備的品質維護	87.9%	95.4%	7.5%
	設施或設備故障維修積極度	84.9%	94.2%	9.3%
	其他設施設備數量	93.1%	79.9%	-13.2%
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	98.8%	98.0%	-0.8%
	教練的專業能力	98.1%	98.9%	0.8%
服務態度	服務人員的態度	98.6%	97.0%	-1.6%
	服務人員的服務主動性	98.1%	94.7%	-3.4%
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	96.0%	97.2%	1.2%
	內部設備的安全性	-	97.6%	-
	內部環境的安全性	-	97.7%	-
	標示逃生設備的明確程度	96.8%	98.5%	1.7%
課程規劃	運動課程的滿意度	97.1%	98.4%	1.3%
	講座及課程資訊的滿意度	97.1%	98.2%	1.1%
	課程的優惠活動吸引力	95.3%	97.1%	1.8%
	場地的消費費用合理	-	97.8%	-
使用便利性	購買票卡的便利性	-	98.7%	-
	買票的便利性	-	99.1%	-
	付款程序的便利性	-	99.1%	-
	對人流管控的滿意度	89.9%	94.3%	4.4%
	停車便利性	-	97.6%	-
	使用交通工具便利性	-	98.6%	-
「整體滿意度」		97.6%	99.4%	1.8%

表211. 【銀髮族分析】：銀髮族之歷年滿意度比較分析

項目別		109年	110年	差異比較
環境設備	環境的清潔度	94.5%	100.0%	5.5%
	公共廁所的清潔度	94.5%	94.3%	-0.2%
	空氣品質	98.2%	97.2%	-1.0%
	公共休憩空間座椅安排	95.9%	97.2%	1.3%
	各類設施動線規劃安排	95.4%	84.0%	-11.4%
	運動器材或設備的品質維護	92.7%	91.5%	-1.2%
	設施或設備故障維修積極度	82.5%	97.1%	14.6%
	其他設施設備數量	90.5%	83.0%	-7.5%
專業知識	因應民眾特殊需求處理速度	95.7%	100.0%	4.3%
	教練的專業能力	100.0%	100.0%	0.0%
服務態度	服務人員的態度	99.5%	100.0%	0.5%
	服務人員的服務主動性	97.2%	100.0%	2.8%
使用安全性	人身安全及隱私的滿意度	98.2%	94.3%	-3.9%
	內部設備的安全性	-	100.0%	-
	內部環境的安全性	-	100.0%	-
	標示逃生設備的明確程度	98.2%	100.0%	1.8%
課程規劃	運動課程的滿意度	96.9%	100.0%	3.1%
	講座及課程資訊的滿意度	93.1%	100.0%	6.9%
	課程的優惠活動吸引力	93.9%	100.0%	6.1%
	場地的消費費用合理	-	100.0%	-
使用便利性	購買票卡的便利性	-	100.0%	-
	買票的便利性	-	100.0%	-
	付款程序的便利性	-	100.0%	-
	對人流管控的滿意度	93.3%	93.9%	0.6%
	停車便利性	-	100.0%	-
	使用交通工具便利性	-	100.0%	-
「整體滿意度」		96.8%	100.0%	3.4%

柒·結論與建議

透過本次「公園游泳池使用者滿意度調查」，已具體掌握目前臺北市 10 座公園游泳池使用者之使用情形，本調查完成為前港、克強、前山、七虎、天溪、大湖、玉泉、玉成、木柵及青年運動公園等 10 座公園游泳池。以下分析綜合前述各章節內容，彙整綜合結論與建議於下。

一、綜合結論

(一)、受訪者特性分析

各公園游泳池之主要受訪者特性(比例較高的項目)整理如下表。

表212. 受訪者特性之綜合整理分析

受訪者特性之綜合整理分析(以下整理出比例較高的項目)					
公園游泳池	性別	年齡	教育程度	職業	
整體公園游泳池	女性 (51.1%)	30~49 歲 (41.7%)	大學/專科 (73.7%)	一般職員/軍公教 (45.8%)	
各公園游泳池	前港	女性 (61.5%)	30~49 歲/50 歲及以上 (39.9%)	大學/專科 (69.5%)	一般職員/軍公教 (50.1%)
	克強	男性 (52.7%)	15~29 歲 (61.2%)	大學/專科 (83.0%)	自由業或無就業 (62.9%)
	前山	男性 (56.4%)	30~49 歲 (48.2%)	大學/專科 (74.5%)	一般職員/軍公教 (52.7%)
	七虎	女性 (53.6%)	30~49 歲 (41.9%)	大學/專科 (66.7%)	一般職員/軍公教 (47.3%)
	天溪	男性 (50.4%)	30~49 歲 (46.2%)	大學/專科 (74.9%)	一般職員/軍公教 (46.7%)
	大湖	男性 (57.0%)	30~49 歲 (51.4%)	大學/專科 (75.7%)	一般職員/軍公教 (55.1%)
	玉泉	男性 (50.9%)	30~49 歲 (53.8%)	大學/專科 (75.5%)	一般職員/軍公教 (67.0%)
	木柵	男性 (64.2%)	30~49 歲 (53.7%)	大學/專科 (66.3%)	一般職員/軍公教 (54.7%)
	玉成	男性 (54.5%)	30~49 歲 (47.7%)	大學/專科 (85.2%)	一般職員/軍公教 (46.6%)
	青年	男性 (63.8%)	30~49 歲 (57.9%)	大學/專科 (79.1%)	一般職員/軍公教 (44.9%)

(四)、滿意度分數之綜合整理分析

1、110年各公園泳池整體滿意比例及滿意度分數

表213. 各公園游泳池整體滿意比例及分數

場館	110年 調查樣 本數	整體滿意比例		整體滿意度分數		
		滿意 比例	名次	分數	名次	
公園 游 泳 池	整體公園游泳池	2,409	99.4%	--	82.4	--
	前山公園游泳池	353	100.0%	1	88.2	3
	木柵公園游泳池	95	100.0%	1	88.7	2
	七虎公園游泳池	351	100.0%	1	83.8	4
	天溪公園游泳池	351	99.1%	8	81.4	7
	前港公園游泳池	351	99.1%	8	77.9	9
	大湖公園游泳池	107	100.0%	1	90.7	1
	玉泉公園游泳池	106	100.0%	1	81.1	8
	玉成公園游泳池	88	100.0%	1	82.1	6
	克強公園游泳池	353	99.4%	7	76.9	10
	青年公園游泳池	254	97.6%	10	82.2	5

2、各公園泳池近兩年比較分析

表214. 各公園游泳池近兩年整體滿意度比較

場館		109年 整體滿意比例		110年 整體滿意比例		差異 比較
		滿意 比例	名次	滿意 比例	名次	
公園 游 泳 池	整體公園游泳池	97.5%	--	99.4%	--	1.90%
	前山公園游泳池	100.0%	1	100.0%	1	0.00%
	七虎公園游泳池	100.0%	1	100.0%	1	0.00%
	天溪公園游泳池	100.0%	1	99.1%	8	-0.90%
	木柵公園游泳池	100.0%	1	100.0%	1	0.00%
	前港公園游泳池	98.4%	6	99.1%	8	0.70%
	大湖公園游泳池	98.0%	7	100.0%	1	2.00%
	玉泉公園游泳池	97.1%	8	100.0%	1	2.90%
	玉成公園游泳池	95.9%	9	100.0%	1	4.10%
	克強公園游泳池	94.8%	10	99.4%	7	4.60%
	青年公園游泳池	99.0%	5	97.6%	10	-1.40%

說明：差異比較為「110年整體滿意度比例」-「109年整體滿意度比例」

二、調查建議

綜合此次滿意度調查結果以及受訪者的意見，並分析各場館的優劣項目以及歷年差異，以下則對公園游泳池提出未來改善項目之建議。

綜合此次「整體公園游泳池」之滿意度調查，今年「110年度」的滿意度比例高達99.4%，相較於「109年度」微幅增加1.9%；整體而言，今年度(110年)整體運動中心的滿意度相較於去年度(109年)呈現微幅成長，而以下則針對今年度退步的公園游泳池提出改進之建議。

- ◆ **青年公園游泳池**：今年度(110年)的整體滿意度為97.6%，相較於「109年度」微幅下降1.4%，為所有公園游泳池退步最多之游泳池；其中退步最多前三項之項目為「服務人員的態度」、「公共廁所的清潔度」及「各類設施動線規劃安排」，建議從這三項退步最多之項目進行改善。
- ◆ **天溪綠地公園游泳池**：今年度(110年)的整體滿意度為99.1%，相較於「109年度」微幅下降0.9%；其中退步最多前三項之項目為「各類設施動線規劃安排」、「其他設施設備數量」及「對人流管控的滿意度」，建議從這三項退步最多之項目進行改善。

附錄一：自變項說明表

➤ 五座公園游泳池分析之自變項說明：

自變項說明表				
設定	➤ 交叉分析： α 值設定 0.05			
自變項	交叉表 呈現順序	題目	群	內容(recode 方式)
	1. 性別	Q3.1	2 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 男性 ● 女性
	2. 年齡	Q3.2	3 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 15~29 歲 ● 30~49 歲 ● 50 歲及以上
	3. 教育程度	Q3.3	3 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 高中職及以下 ● 大學/專科 ● 研究所及以上
	4. 職業	Q3.4	3 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 一般職員/軍公教 【含一般職員、軍公教、工業或製造業】 ● 老闆主管/專業人員 【含專業人士、中高階主管、自營商/老闆】 ● 自由業無就業 【含學生、農林漁牧、家管、待業中、退休、其他】

自變項說明表				
自變項	5. 居住地區	Q3.5	2 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 臺北市地區 ● 新北市及其他 <p style="text-align: center;">【含新北市及其他縣市】</p>
	6. 公園泳池		5 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 前港公園泳池 ● 克強公園泳池 ● 前山公園泳池 ● 七虎公園泳池 ● 天溪綠地公園泳池

➤ 玉泉/大湖兩座公園游泳池分析之自變項說明：

自變項說明表				
設定	➤ 交叉分析： α 值設定 0.05			
自變項	交叉表 呈現順序	題目	群	內容(recode 方式)
	1. 性別	Q3.1	2 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 男性 ● 女性
	2. 年齡	Q3.2	3 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 15~29 歲 ● 30~49 歲 ● 50 歲及以上
	3. 教育程度	Q3.3	3 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 高中職及以下 ● 大學/專科 ● 研究所及以上
	4. 職業	Q3.4	3 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 一般職員/軍公教 【含一般職員、軍公教、工業或製造業】 ● 老闆主管/專業人員 【含專業人士、中高階主管、自營商/老闆】 ● 自由業無就業 【含學生、農林漁牧、家管、待業中、退休、其他】
	5. 居住地區	Q3.5	2 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 臺北市地區 ● 新北市及其他 【含新北市及其他縣市】
	6. 公園泳池		2 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 玉泉公園泳池 ● 大湖公園泳池

➤ 玉成/木柵兩座公園游泳池分析之自變項說明：

自變項說明表				
設定	➤ 交叉分析： α 值設定 0.05			
自變項	交叉表 呈現順序	題目	群	內容(recode 方式)
	1. 性別	Q3.1	2 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 男性 ● 女性
	2. 年齡	Q3.2	3 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 15~29 歲 ● 30~49 歲 ● 50 歲及以上
	3. 教育程度	Q3.3	3 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 高中職及以下 ● 大學/專科 ● 研究所及以上
	4. 職業	Q3.4	3 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 一般職員/軍公教 【含一般職員、軍公教、工業或製造業】 ● 老闆主管/專業人員 【含專業人士、中高階主管、自營商/老闆】 ● 自由業無就業 【含學生、農林漁牧、家管、待業中、退休、其他】
	5. 居住地區	Q3.5	2 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 臺北市地區 ● 新北市及其他 【含新北市及其他縣市】
	6. 公園泳池		2 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 玉成公園泳池 ● 木柵公園泳池

➤ 青年公園游泳池分析之自變項說明：

自變項說明表				
設定	➤ 交叉分析： α 值設定 0.05			
自變項	交叉表 呈現順序	題目	群	內容(recode 方式)
	7. 性別	Q3.1	2 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 男性 ● 女性
	8. 年齡	Q3.2	3 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 15~29 歲 ● 30~49 歲 ● 50 歲及以上
	9. 教育程度	Q3.3	3 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 高中職及以下 ● 大學/專科 ● 研究所及以上
	10. 職業	Q3.4	3 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 一般職員/軍公教 【含一般職員、軍公教、工業或製造業】 ● 老闆主管/專業人員 【含專業人士、中高階主管、自營商/老闆】 ● 自由業無就業 【含學生、農林漁牧、家管、待業中、退休、其他】
	11. 居住地區	Q3.5	2 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 臺北市地區 ● 新北市及其他 【含新北市及其他縣市】
	12. 公園泳池		2 群	<ul style="list-style-type: none"> ● 玉成公園泳池 ● 木柵公園泳池

附錄二：公園游泳池調查問卷

110年臺北市公園游泳池滿意度調查問卷

親愛的民眾您好：

「臺北市政府體育局」委託「異視行銷市場調查公司」進行「110年臺北市所轄運動場館使用者滿意度調查」。本問卷調查目的在於調查臺北市各公園游泳池民眾所使用之設施設備滿意度調查，請您依據個人在「此公園游泳池」使用游泳池的親身體驗，進行填答。希望藉由您所提供的寶貴意見，作為臺北市政府體育局提升臺北市各公園游泳池服務品質之重要參考依據，期盼您的指導與支持，感謝您的協助。

若有任何疑問，請撥打以下電話：

- 臺北市政府體育局 林樹蔭科員 (02)2570-2330 分機 4844
- 異視行銷市場調查股份有限公司 劉宇軒研究員 (02)8772-3358 分機 1418

臺北市政府體育局 敬上

調查公園游泳池名稱：_____游泳池

一、使用公園游泳池的情況

Q1-1. 請問最近一個月您來「此公園游泳池」的次數？(單選)

- (01) 1週超過3次
- (02) 1週2~3次
- (03) 1週1次
- (04) 1週不到1次

Q1-2. 請問您來「此公園游泳池」運動的時間有多久了？(單選)

- (01) 不到1個月
- (02) 1個月(含)至不到半年
- (03) 半年(含)至不到1年
- (04) 1年(含)至不到2年
- (05) 2年(含)至不到3年
- (06) 3年(含)以上

Q1-3. 請問您在「此公園游泳池」平均每個月的花費大約多少元？(單選)

- (01) 0元
- (02) 1-249元
- (03) 250-499元
- (04) 500-999元
- (05) 1,000-1,499元
- (06) 1,500-1,999元
- (07) 2,000-2,499元
- (08) 2,500-2,999元
- (09) 3,000元以上

Q1-4. 請問您選擇來「此公園游泳池」運動的原因是什麼？(複選)

- (01) 離家近
- (02) 離辦公室近
- (03) 價格便宜
- (04) 課程好
- (05) 服務好
- (06) 設施多樣化
- (07) 設施品質佳
- (08) 其他：_____

Q1-5. 請問您運動資訊的取得管道為何？(複選)

- (01) 家友告知
- (02) 報章雜誌
- (03) 本局網站

(04) 本局 FB (05) 運動中心網站 (06) 其他_____

二、 民眾滿意度調查

(一)、請問您對於「此公園游泳池」在「環境設備」的滿意度：

題 項	非常滿意	滿意	不滿意	很不滿意	從未使用
Q2-1. 公園游泳池的環境清潔度。	4	3	2	1	
Q2-2. 公園游泳池在公共廁所的清潔度。	4	3	2	1	
Q2-3. 公園游泳池的空氣品質。	4	3	2	1	
Q2-4. 公園游泳池在公共休憩空間座椅安排。	4	3	2	1	
Q2-5. 公園游泳池在各類設施動線規劃安排。(如相關設施、更衣室、樓梯、廁所等)	4	3	2	1	
Q2-6. 運動器材或設備的品質維護。	4	3	2	1	
Q2-7. 服務設施或設備故障維修積極度。	4	3	2	1	0
Q2-8. 公園游泳池在其他設施設備的數量(如飲水機等)。	4	3	2	1	0

(二)、請問您對於「此公園游泳池」在「專業知識」、「服務態度」、「使用安全性」、「課程資訊與優惠」及「使用便利性」的滿意度：

題 項	非常滿意	滿意	不滿意	很不滿意	從未使用
專業知識					
Q2-9. 因應民眾特殊需求處理速度。(如：緊急事故、傷害急救等)	4	3	2	1	0
Q2-10. 公園游泳池的教練專業能力。	4	3	2	1	0
服務態度					
Q2-11. 服務人員的態度。(包含櫃台人員、行政人員等)	4	3	2	1	
Q2-12. 服務人員的服務主動性。(包含櫃台人員、行政人員等)	4	3	2	1	
使用安全性					
Q2-13. 您對於此公園游泳池人身安全及隱私的滿意度	4	3	2	1	
Q2-14. 公園游泳池內部設備的安全性。	4	3	2	1	

題 項	非常滿意	滿意	不滿意	很不滿意	從未使用
Q2-15. 公園游泳池環境的安全性。	4	3	2	1	
Q2-16. 公園游泳池在標示逃生設施或設備的明確程度(如逃生門、照明燈等)	4	3	2	1	
課程資訊與優惠					
Q2-17. 公園游泳池的運動課程滿意度	4	3	2	1	0
Q2-18. 公園游泳池所提供之健康講座及相關課程資訊的滿意度。	4	3	2	1	0
Q2-19. 公園游泳池課程的優惠活動吸引力。	4	3	2	1	0
Q2-20. 場地的消費費用合理	4	3	2	1	
使用便利性					
Q2-21. 購買票卡(月票或季票)的便利性。	4	3	2	1	0
Q2-22. 購票的便利性。	4	3	2	1	0
Q2-23. 付款程序的便利性。	4	3	2	1	0
Q2-24. 當尖峰人數眾多時，對於人流管控的滿意度。	4	3	2	1	0
Q2-25. 公園游泳池停車之便利性。	4	3	2	1	0
Q2-26. 公園游泳池使用大眾交通工具之便利性。	4	3	2	1	0
整體滿意度					
Q2-27. 此公園游泳池的「整體滿意度」	4	3	2	1	
針對您在「此公園游泳池」的使用經驗上，請說明讓您覺得「不滿意」的地方？(就以上項目有選擇「不滿意」或「很不滿意」者，請說明原因)					

Q2-28. 請問您會推薦其他人至此運動的程度為何？(請勾選1-10分)

推薦程度低					推薦程度中等			推薦程度高	
1分	2分	3分	4分	5分	6分	7分	8分	9分	10分

Q2-1. 承上題，請問推薦程度低的原因？(複選)

- (01)服務不佳 (02)價格不合理 (03)環境清潔不佳
 (04)明亮度不佳 (05)使用不便利 (06)舒適性不佳
 (07)設施維護度不佳 (08)安全性不佳 (09)其他：_____

Q2-2. 請問，提供或增加哪些額外服務項目，會增加您來此運動場館的意願？(複選)

- (01)按摩服務 (02) INBODY 檢測 (03) 增加兒童托育臨時服務
 (04)免費體驗課程 (05) 增加餐飲區 (06) 集點兌獎活動
 (07)線上人流公告系統 (08) 使用費折抵停車費 (09) 增設樂齡、親子設施
 (10)其他(請說明)_____ (11)以上項目皆不會提升來此運動場館的意願

Q2-3. 請問您對於運動場館防疫措施的滿意度？

- (01)非常滿意 (02)滿意 (03)不滿意
 (04)非常不滿意

三、基本資料

Q3-1. 性別？

- (01) 男 (02) 女

Q3-2. 年齡？

- (01) 15~19 歲 (02) 20~24 歲 (03) 25~29 歲
 (04) 30~34 歲 (05) 35~39 歲 (06) 40~44 歲
 (07) 45~49 歲 (08) 50~54 歲 (09) 55~59 歲
 (10) 60~64 歲 (11) 65 歲(含)以上

Q3-3. 教育程度？

- (01) 國小及以下 (02) 國中/初中 (03) 高中、高職
 (04) 專科 (05) 大學 (06) 研究所及以上

Q3-4. 職業？

- (01) 軍公教 (02) 農林漁牧 (03)服務業
 (04) 工業或製造業 (05) 專業人士(律師、會計師、醫師、藥師等) (06)自由業
 (07) 自營商/老闆 (08) 家管 (09) 學生
 (10) 待業中 (11) 退休 (12) 其他_____

Q3-5. 居住地區？

- | | | | | |
|-----|-----------------------------------|-----------------------------------|---|-----------------------------------|
| 臺北市 | <input type="checkbox"/> (01) 松山區 | <input type="checkbox"/> (02) 信義區 | <input type="checkbox"/> (03) 大安區 | <input type="checkbox"/> (04) 中山區 |
| | <input type="checkbox"/> (05) 中正區 | <input type="checkbox"/> (06) 大同區 | <input type="checkbox"/> (07) 內湖區 | <input type="checkbox"/> (08) 士林區 |
| | <input type="checkbox"/> (09) 北投區 | <input type="checkbox"/> (10) 萬華區 | <input type="checkbox"/> (11) 文山區 | <input type="checkbox"/> (12) 南港區 |
| 新北市 | <input type="checkbox"/> (13) 板橋區 | <input type="checkbox"/> (14) 永和區 | <input type="checkbox"/> (15) 中和區 | <input type="checkbox"/> (16) 汐止區 |
| | <input type="checkbox"/> (17) 林口區 | <input type="checkbox"/> (18) 三重區 | <input type="checkbox"/> (19) 新莊區 | <input type="checkbox"/> (20) 蘆洲區 |
| | <input type="checkbox"/> (21) 新店區 | <input type="checkbox"/> (22) 淡水區 | <input type="checkbox"/> (23) 其他(含外縣市)_____ | |

受訪者填寫(請放心填寫，本資料僅供複查使用，會對您的個人資訊進行保密)

姓名或稱謂：

連絡電話：

我們的訪問到此結束，謝謝您的協助!!

訪問人員填寫

訪問人員：	督導(審查)員：	複查日期：110年____月____日
訪問日期：110年____月____日	<input type="checkbox"/> 平日(星期一~五)	<input type="checkbox"/> 假日(星期六、日或假日)
A、平日		B、假日
<input type="checkbox"/> (A.1) 05:30~08:30 (非公益)	<input type="checkbox"/> (B.1) 05:30~08:30 (非公益)	
<input type="checkbox"/> (A.2) 08:30~10:30 (公益)	<input type="checkbox"/> (B.2) 08:30~10:30 (公益)	
<input type="checkbox"/> (A.3) 10:30~22:00 (非公益)	<input type="checkbox"/> (B.3) 10:30~22:00 (非公益)	

110年臺北市青年公園運動休閒園區滿意度調查問卷

親愛的民眾您好：

「臺北市政府體育局」委託「異視行銷市場調查公司」進行「110年臺北市所轄運動場館使用者滿意度調查」。本問卷調查目的在於調查臺北市青年公園運動休閒園區民眾所使用之設施設備滿意度調查，請您依據個人在青年公園運動休閒園區使用游泳池、網球場或健身房的親身體驗，進行填答。希望藉由您所提供的寶貴意見，作為臺北市政府體育局提升臺北市青年公園運動休閒園區服務品質之重要參考依據，期盼您的指導與支持，感謝您的協助。

若有任何疑問，請撥打以下電話：

- 臺北市政府體育局 林澍蕙科員 (02)2570-2330 分機 4844
- 異視行銷市場調查股份有限公司 劉宇軒研究員 (02)8772-3358 分機 1418

臺北市政府體育局 敬上

一、使用青年公園運動休閒園區的情況

Q1-1. 請問最近一個月您來青年公園運動休閒園區使用游泳池、網球場或健身房的次數？(單選)

- (01) 1週超過3次
- (02) 1週2~3次
- (03) 1週1次
- (04) 1週不到1次

Q1-2. 請問您通常在「青年公園運動休閒園區(使用游泳池、網球場或健身房)」停留的時間平均約為？(單選)

- (01) 1小時(含)以下
- (02) 1至2小時
- (03) 2至3小時
- (04) 3至4小時
- (05) 4小時以上

Q1-3. 請問您來「青年公園運動休閒園區(使用游泳池、網球場或健身房)」的時間有多久了？(單選)

- (01) 不到1個月
- (02) 1個月(含)至不到半年
- (03) 半年(含)至不到1年
- (04) 1年(含)至不到2年
- (05) 2年(含)至不到3年
- (06) 3年(含)以上

Q1-4. 請問最近一個月您在「青年公園運動休閒園區」大都參加那些活動/課程，或是使用那些設施？(複選)

- (01) 游泳
- (02) 健身房
- (03) 網球

Q1-5. 請問您在青年公園運動休閒園區(使用游泳池、網球場或健身房)平均每個月的花費大約多少元？(單選)

- (01) 0元
- (02) 1-249元
- (03) 250-499元
- (04) 500-999元
- (05) 1,000-1,499元
- (06) 1,500-1,999元

- (07) 2,000-2,499 元 (08) 2,500-2,999 元 (09) 3,000 元以上

Q1-6. 請問您選擇來青年公園運動休閒園區(使用游泳池、網球場或健身房)的原因是什麼?(複選)

- (01) 離家近 (02) 離辦公室近 (03) 價格便宜
 (04) 課程好 (05) 服務好 (06) 設施多樣化
 (07) 設施品質佳 (08) 其他: _____

Q1-7. 請問您運動資訊的取得管道為何?(複選)

- (01) 家友告知 (02) 報章雜誌 (03) 本局網站
 (04) 本局 FB (05) 運動中心網站 (06) 其他_____

二、民眾滿意度調查

(一)、請問您對於青年公園運動休閒園區(使用游泳池、網球場或健身房)在「環境設備」的滿意度：

題 項	非常滿意	滿意	不滿意	很不滿意	從未使用
Q2-1. 青年公園游泳池、網球場或健身房的環境清潔度。	4	3	2	1	
Q2-2. 青年公園游泳池、網球場或健身房在公共廁所的清潔度。	4	3	2	1	
Q2-3. 青年公園游泳池、網球場或健身房的空氣品質。	4	3	2	1	
Q2-4. 青年公園游泳池、網球場或健身房在公共休憩空間座椅安排。	4	3	2	1	
Q2-5. 青年公園游泳池、網球場或健身房在各類設施動線規劃安排。(如運動設施、更衣室、樓梯、廁所等)	4	3	2	1	
Q2-6. 運動器材或設備的品質維護。	4	3	2	1	
Q2-7. 服務設施或設備故障維修積極度。	4	3	2	1	0
Q2-8. 青年公園游泳池、網球場或健身房在其他設施設備的數量(如飲水機等)。	4	3	2	1	0

(二)、請問您對於青年公園運動休閒園區(使用游泳池、網球場或健身房)在「專業知識」、「服務態度」、「使用安全性」、「課程資訊與優惠」及「使用便利性」的滿意度：

題 項	非常滿意	滿意	不滿意	很不滿意	從未使用
-----	------	----	-----	------	------

題 項	非常滿意	滿意	不滿意	很不滿意	從未使用
專業知識					
Q2-9. 因應民眾特殊需求處理速度。(如：緊急事故、傷害急救等)	4	3	2	1	0
Q2-10. 青年公園游泳池、網球場或健身房的教練專業能力。	4	3	2	1	0
服務態度					
Q2-11. 服務人員的態度。(包含櫃台人員、行政人員等)	4	3	2	1	
Q2-12. 服務人員的服務主動性。(包含櫃台人員、行政人員等)	4	3	2	1	
使用安全性					
Q2-13. 您對於此場館人身安全及隱私的滿意度	4	3	2	1	
Q2-14. 青年公園游泳池、網球場或健身房內部設備的安全性。	4	3	2	1	
Q2-15. 青年公園游泳池、網球場或健身房環境的安全性。	4	3	2	1	
Q2-16. 青年公園游泳池、網球場或健身房在標示逃生設施或設備的明確程度(如逃生門、照明燈等)	4	3	2	1	
課程資訊與優惠					
Q2-17. 青年公園游泳池、網球場或健身房的運動課程滿意度	4	3	2	1	0
Q2-18. 青年公園游泳池、網球場或健身房所提供之健康講座及相關課程資訊的滿意度。	4	3	2	1	0
Q2-19. 運動中心課程的優惠活動吸引力。	4	3	2	1	0
使用便利性					
Q2-20. 購買票卡(月票或季票)的便利性。	4	3	2	1	0
Q2-21. 購票的便利性。	4	3	2	1	0
Q2-22. 付款程序的便利性。	4	3	2	1	0
Q2-23. 場地租借流程的便利性。	4	3	2	1	0
Q2-24. 當尖峰人數眾多時，對於人流管控的滿意度。	4	3	2	1	0
Q2-25. 運動休閒園區停車之便利性	4	3	2	1	0
Q2-26. 使用大眾交通工具之便利性	4	3	2	1	0
整體滿意度					
Q2-27. 青年公園游泳池、網球場或健身房的「 整體滿意度 」	4	3	2	1	

針對您在「青年公園游泳池、網球場或健身房」的使用經驗上，請說明讓您覺得「不滿意」的地方？(就以上項目有選擇「不滿意」或「很不滿意」者，請說明原因)

Q2-28. 請問您會推薦其他人至此場館運動的程度為何？(請勾選1-10分)

推薦程度低					推薦程度中等			推薦程度高	
1分	2分	3分	4分	5分	6分	7分	8分	9分	10分

Q2-29. 承上題，請問推薦程度低的原因？(複選)

- (01)服務不佳 (02)價格不合理 (03)環境清潔不佳
 (04)明亮度不佳 (05)使用不便利 (06)舒適性不佳
 (07)設施維護度不佳 (08)安全性不佳 (09)其他：_____

Q2-30. 請問，提供或增加哪些額外服務項目，會增加您來此運動場館的意願？(複選)

- (01)按摩服務 (02) INBODY 檢測 (03) 增加兒童托育臨時服務
 (04)免費體驗課程 (05) 增加餐飲區
 (07)線上人流公告系統 (08) 使用費折抵停車費 (06) 集點兌獎活動
 (09) 增設樂齡、親子設施
 (10)其他(請說明)_____

(11)以上項目皆不會提升來此運動場館的意願

Q2-31. 請問您對於運動場館防疫措施의滿意度？

- (01)非常滿意 (02)滿意 (03)不滿意
 (04)非常不滿意

三、基本資料

Q3-1. 性別？

- (01) 男 (02) 女

Q3-2. 年齡？

- (01) 15~19 歲 (02) 20~24 歲 (03) 25~29 歲
 (04) 30~34 歲 (05) 35~39 歲 (06) 40~44 歲
 (07) 45~49 歲 (08) 50~54 歲 (09) 55~59 歲
 (10) 60~64 歲 (11) 65 歲(含)以上

Q3-3. 教育程度？

- (01) 國小及以下 (02) 國中/初中 (03) 高中、高職
 (04) 專科 (05) 大學 (06) 研究所及以上

Q3-4. 職業？

- (01) 軍公教 (02) 農林漁牧 (03) 服務業
 (04) 工業或製造業 (05) 專業人士(律師、會計師、醫師、藥師等) (06) 自由業
 (07) 自營商/老闆 (08) 家管 (09) 學生
 (10) 待業中 (11) 退休 (12) 其他_____

Q3-5. 居住地區？

- | | | | | |
|-------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--|-----------------------------------|
| 臺
北
市 | <input type="checkbox"/> (01) 松山區 | <input type="checkbox"/> (02) 信義區 | <input type="checkbox"/> (03) 大安區 | <input type="checkbox"/> (04) 中山區 |
| | <input type="checkbox"/> (05) 中正區 | <input type="checkbox"/> (06) 大同區 | <input type="checkbox"/> (07) 內湖區 | <input type="checkbox"/> (08) 士林區 |
| | <input type="checkbox"/> (09) 北投區 | <input type="checkbox"/> (10) 萬華區 | <input type="checkbox"/> (11) 文山區 | <input type="checkbox"/> (12) 南港區 |
| 新
北
市 | <input type="checkbox"/> (13) 板橋區 | <input type="checkbox"/> (14) 永和區 | <input type="checkbox"/> (15) 中和區 | <input type="checkbox"/> (16) 汐止區 |
| | <input type="checkbox"/> (17) 林口區 | <input type="checkbox"/> (18) 三重區 | <input type="checkbox"/> (19) 新莊區 | <input type="checkbox"/> (20) 蘆洲區 |
| | <input type="checkbox"/> (21) 新店區 | <input type="checkbox"/> (22) 淡水區 | <input type="checkbox"/> (23) 其他(含外縣市) _____ | |

受訪者填寫(請放心填寫，本資料僅供複查使用，會對您的個人資訊進行保密)

姓名或稱謂：

連絡電話：

我們的訪問到此結束，謝謝您的協助!

訪問人員填寫

訪問人員： 督導(審查)員： 複查日期：110年____月____日

訪問日期：110年____月____日 平日(星期一~五) 假日(星期六、日或假日)

A、平日

B、假日

- (A.1) 05:30~10:00 (非公益)
 (A.2) 10:00~12:00 (公益)
 (A.3) 12:00~22:00 (非公益)

- (B.1) 05:30~10:00 (非公益)
 (B.2) 10:00~12:00 (公益)
 (B.3) 12:00~22:00 (非公益)