

臺北市政府社會局
芝山國小設置日照說明會會議紀錄

- 壹、時間：111年7月9日(星期六)上午10時
 貳、地點：三玉區民活動中心(士林區忠誠路二段53巷7號10樓)
 參、主持人：公民參與委員會楊士慧委員 紀錄：謝佩芳
 肆、主席：社會局周榆修局長、教育局鄧進權副局長
 伍、出席者：約104人(如簽到表)。
 陸、主席致詞：略。
 柒、會議過程摘要：

- 一、主持人介紹出席人員及說明會議進行流程。
 二、日照中心規劃說明(簡報詳附件2、附件3)。
 三、與會人員提問、發言及回應摘述(依類型區分再依發言順序列出)：

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
一、選址及一國中學區一日照概念			
(一)場地調整 (另選他址)	為何不在職訓中心規劃就好?	第一組 吳○○	本案自108年3月本府長期照顧委員會決議利用學校餘裕空間辦理日照中心，108年5月15日由本府教育局提供本市可供建置日間照顧中心之學校餘裕空間清冊，爰本府社會局及本府教育局108年11月及12月進行2次會勘，與芝山國小共同評估芝山國小忠孝樓3樓教室可作為老人日照中心使用，迄今已歷時三年。 另有關職能發展學院近期辦理之「市立大學天母校區及周邊市有土地EOD案—職能發展學院改建計畫」，已規劃於拆除之機工大樓，重建兩棟建物，一棟為職能展藝實作場，為地上5層地下1層之銀髮產業實作與社區共融空間；另一
	為何不考慮設置在職訓中心設置日間照顧中心?	第二組 魏○○	
	為何不在職能學院重建時集中統一管理?	第六組 林瑞圖 議員簡主任	
	日照中心的預定地是要在學區內，並沒有說一定要在國小內，天母附近有蓋一個新的豪宅，在德行東路上，這個地方是不是更適合做日照，比起芝山國小要重新規劃，那個新的地方是不是更適合做日照?	第五組 夏○○	
	小學本來就是讓小朋友受教的地方，日照要辦有很多地方可以辦，附近有天母國中或蘭雅國中有類似的單位。	第六組 王○○	
附近都有一些公有的辦公空	第四組		

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
	間或餘裕空間可以做使用，也可以符合你們的一國中學區日照目標，為什麼一定要選擇芝山國小。	林○○	棟為市立大學地上 6 層地下 1 層之學生宿舍。該案已完成規劃設計，預計 111 年進行工程招標施作，整體工期預計 4 年，完工啟用至少須至 115 年以後。 而士林區 111 年推估失能老人數為 7,045 人，共有 8 個國中學區，目前僅有 4 家老人日間照顧中心可提供收托 151 人，扣除已規劃日照之學區，尚有 3 個學區未布建日間照顧中心，照顧需求亟待滿足。 本局經盤點本市現有公有餘裕場地及國中小學餘裕空間情形，天母國中學區內尚無其他可使用之公有餘裕場地。
(二)場地調整 (教室方案)	請考慮設置於一樓空間，前方有生態池更適合長輩活動。	第六組 陳文賢 (東山里里長)	本案經評估，若使用忠孝樓 1 樓 2 間教室(1106、1107 教室及廁所)共 216 平方公尺至多僅能收托 21 位長者；若使用忠孝樓 1、2 樓 4 間教室(1106、1107、1206 及 1207 教室)288 平方公尺，則須另外加設電梯以連結上下樓空間，且因跨樓層照顧，不利工作人員安全看視及應變。若運用忠孝樓 1 樓教室空間，依法須於走廊設置格柵區隔空間動線，另與校園師生動線重疊性更高、干擾程度亦提高。 經評估日照服務效益及影響校園動線，仍以原規劃方案為主。
	建議使用一樓轉角教室，讓長者有戶外空間。	第三組 江○○	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
(二)一 國中學 區一日 照	為什麼衛福部規範以中學為中心?小學生心智身心為有健全成熟，這不是忽視 15 歲以下孩童的受教權及心靈創傷的可能，也導致校園照護是否有雙重壓力?	第六組 林瑞圖 議員簡 主任	日照中心的選址範圍依中央衛福部政策計畫係採以國中學區為服務範疇進行盤點規劃，並依區域內長者需求來妥適設置，而選址地點並非僅限國中，而是以國中學區的範圍內積極尋覓地點設置，以滿足地區長者照顧需求，同時確保學生受教權益。
(三)校 舍空間 結構評 估	忠孝樓、仁愛樓與信義樓相連，若進行相關工程是否會有危險。	第三組 朱○○	仁愛樓建築本身不是危樓，經過初評跟複評均符合，忠孝樓裝修不會影響仁愛樓強度。忠孝樓教室隔間牆敲除，本府社會局已於 110 年 8 月請結構技師進行安全影響評估，評估報告指出敲除 3 樓部分隔間牆仍符合耐震需求，對於結構安全尚無改變。
二、機構管理層面			
(一)受 託單位 辦理經 驗	中保經營日照是否有相關成果?	第二組 程○○	財團法人中保關懷基金會現有 2 家日間照顧中心，分別為新北市泰山及桃園縣觀音日照中心。 新北泰山日照位於住宅區內，起初也遭居民反對，之後已完成開辦；另一家為桃園觀音日照，為桃園市政府委託經營之社區式長照機構在市民活動中心一樓設置，可收托 24 人。
(二)收 托對象	請說明失智失能收托的對象等級?	第六組 陳文賢 (東山里 里長)	日照中心服務對象需實際居住本市，符合下列條件，且經本市長期照顧管理中心評定符合資格者： (一)年滿 65 歲以上失能長者（以輕中度失能優先；生活需部份協助支援者）。

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
			(二)年滿 50 歲以上失智症者 (本案因場地及家長反應考量等,故以服務失能長者為優先)。
	如果照顧者沒有注意到,失智症者跑出來傷害到小孩,責任歸屬在哪?	第二組 鄧○○	日照中心服務對象除須經過長期照顧管理中心評估,中心也須進行收托評估,長者是否適合於日照收托,收托後亦持續觀察服務對象身心功能,倘已不適合日照中心服務標準,將與家屬討論退托及其他照顧形式,以確保安全。市府對於日照中心設置的安全議題秉持高度的重視,無論為校園場地或日照中心並依法負起公共責任。
	日照中心長者設置在三樓可以在走廊活動,如果長者看到小孩,即便沒有惡意,小孩也會感到恐懼,如果孩子心生恐懼、甚至發生意外,照合約要怎麼處理?	第二組 魏○○	
	有關於失智症者是否會有相關危害,是否有評估數據?	第四組 游○○	
(三) 感染管控機制	靈糧堂有提到一週兩次快篩,中保基金會在這案的快篩機制為何?	第二組 程○○	本案配合中央防疫規定,目前 111 年 6 月 27 日至 7 月 31 日期間,進行每週兩次的快篩,另外電梯設置紫外光殺菌系統(UVC222),只要經過光源照射就可以進行滅菌及殺菌;未來芝山日照中心亦將依中央防疫指引規定辦理。除電梯設備之滅菌消毒外,並於電梯出入處安排有保全人員,也會加強電梯使用後的消毒作業。未來新設電梯之需求主要係提供學校使用為主,將依學校實際需求條件予以評估辦理。
	新增設電梯還沒蓋完前,若已進駐,每次使用完電梯時,誰能確保消毒完成?	第二組 魏○○	
	動線並沒有把學生跟老年人完全隔離,各個的防疫措施小孩跟老人家是不是可以完全遵守?	第四組 游○○	
(四) 逃生動線	忠孝樓的三樓的逃生路線是怎麼規劃?	第三組 朱○○	日照中心除須依照長期照顧服務法暨相關子法規定,亦會依建築法、消防法及消防安全設備設置標準等相關規定,設立許可審查階段會經消防局、
	設置三樓萬一地震、火災,請問逃生怎麼辦?	第六組 陳文賢	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
		(東山里里長)	<p>建管處相關單位進行書面審查及實地會勘。</p> <p>平時亦依消防局及評鑑規定進行逃生動線演練，並配合全校及托嬰教室的校園演練辦理，往兩側疏散，並配合相關機構的要求提報計畫書。</p>
(五) 工期說明	針對工期的部分講得很快，家長無法理解。	第二組程○○	本案空間規劃內容除須依照長期照顧服務法暨相關子法規定，亦會依建築法、消防法及消防安全設備設置標準等相關規定設置，需取得室內裝修許可才可進行施工，且施工期程配合學校作息，較具噪音或粉塵施作項目調整於暑假或假日施作。
(六) 保全	教育局提供的保全是簽約的三年都能常駐嗎?請問保全的上下班時間為何?	第二組程○○	保全的部分配合日照長者收托時間進行，於日照中心使用期間由本府教育局補助經費設置，不影響學校原有保全工作及校園安全管理負擔，保全簽約已一年一約簽定，並依實際需要可續約。
(七) 外部監督機制	設置日間中心希望可以成立外部監督小組，未來如果發生意外、賠償機制及爭端的解決機制在哪?還有志工如果有良民證，但無法控管出席情形，當發生事情的責任歸屬在哪?	第一組李○○	<p>社會局針對老人日照中心已委託專業單位辦理輔導、考核及品質監測業務，藉由實地監測長期照顧機構品質，保障服務品質並強化機構管理機制，另本局亦定期辦理跨局處公安訪查及評鑑，作為機構續約之參考依據。</p> <p>針對芝山國小活化校園餘裕空間衍伸與多單位聯繫溝通需求，教育局將協助學校建立與申請借用單位建立溝通平</p>
	希望教育局能協助設置外部監督委員會，因為芝山國小目前已經是一個複合式的學校，如果沒有外部監督委員會的機制，無法控管要進入學校的單位，只有教育局、社會局及校方知道，家長、老師、主任	第二組程○○	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
	們及公托的權益在哪? 希望能夠成立外部的獨立的監督機制來審核 如果是日照中心發生衝突、衝撞責任歸屬是誰?		台與聯繫窗口，透過定期會議確認需求與配合事項，倘有需協調事項即時溝通。 另現行學校、家長、日照中心及市府團隊的溝通平台仍可持續運作，以即時回應需求問題，及公布相關運作資訊。
(八) 規劃內容調整	社會局對外的新聞稿說持續溝通，但這三年看不出來有甚麼改變，動線規劃跟整體的設計，跟原本的規劃一模一樣。	第四組 陳○○	本案經多次與家長溝通後調整辦理內容如下： 調整收托對象及人數，改以收托 30 位失能長者為主；動線調整：於德行東路 283 巷增設專屬出入口、電梯採用雙向管制及日間照顧中心門禁措施並增設一名保全人力。保全的部分配合日照長者收托時間進行，於日照中心使用期間由教育局補助經費設置，不影響學校原有保全工作及校園安全管理負擔。
(九) 程序議題	很多家長反映他們知道了第二天，社會局就跟中保簽約，程序顯有問題。	第六組 張斯綱 (市議員)	本案為 108 年 3 月本府長期照顧委員會決議利用學校餘裕空間辦理日照中心，108 年 5 月 15 日由本府教育局提供本市可供建置日間照顧中心之學校餘裕空間清冊，爰本府社會局及本府教育局 108 年 11 月及 12 月進行 2 次會勘，與芝山國小共同評估芝山國小忠孝樓 3 樓教室可作為老人日照中心使用。 當時適用 103 年發布之臺北市立國民中小學校園餘裕空間活化實施要點（以下簡稱活化實施要點）第七點之規定，屬配合市府政策，由本
	根據台北市教育局餘裕空間活化實施要點，重大的政策必須要前往會勘，會勘時必須要有家長會代表，社會局在 2019 年兩次到國小會勘，兩次都沒有家長會代表。 2021 年 3 月 22 日社會局在招商前沒有任何一場讓家長出席的公聽會，2021 年 4 月 28 日舉辦第一場公聽會後隔天火速宣布得標廠商。	第六組 劉仕傑 (議員候選人)	
	111 年 3 月 16 日行政契約尚	第三組	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
	未簽訂，但校長已告知 7 月將施工，6 月 15 日家長行政會議，校長一樣告知 7 月要動工，6 月 30 日校長、總務主任主持了施工前會勘協調會，亦沒有通知家長會。	江○	<p>府教育局及相關局處會同學校專案辦理。</p> <p>芝山國小校方並於 109 年 4 月 1 日召開學校餘裕空間活化小組會議，說明將借用忠孝樓 4 間教室作為老人日間照顧中心使用。本府社會局於 110 年 4 月完成甄審程序確認受託單位後，隨即向該校家長及教師說明本案規劃內容。</p> <p>自 110 年 4 月 28 日與芝山國小家長會進行說明，歷經 4 場家長說明會、2 場次教師說明會、3 場日間照顧中心參訪，111 年教育局及社會局局長聯席主持 2 場次家長會座談會，並於 111 年 7 月 9 日召開說明會。針對家長提問之「校園安全管控」、「出入動線」及「設置門禁管制系統」等提出因應配套措施。</p> <p>而校園屬於公共財，如何讓校園內空間發揮社區扶老攜幼、共融共好是當前重要課題，期盼市民在社區共有共好的方向，共創友善校園推展長期照顧服務。</p> <p>有關本案涉及都市設計相關程序，已於 109 年 7 月 30 日提報都市設計審議委員會報告通過，依「都市計畫公共設施多目標使用辦法」附表規定，「學校用地」作為老人日間照顧中心使用須申請「多目標臨時使用」，另因場地增加為 4</p>
	一定要有共識，如果沒有共識這件事情不會甜美的。	第六組汪志冰（市議員）	
	呼籲社會局一定要達到雙方有共識的情況下，才能夠進行施工，才可以進行計畫	第六組陳慈慧（市議員）	
	假設雙方都是善意的話是不是可以多聽一下家長會的意見，合約的部分可以做一些修正，獲得雙贏才是推動這個政策的目標	第六組何志偉、鍾佩玲議員李主任	
	<p>請社會局依法行政，遵循「內政部都市計畫共設施多目標使用辦法」：學校用地於地面層一樓做社區是長照服務機構。目前日照安排在學校川堂 3 樓，並有動線不完善及逃生安全之虞，顯與本法抵觸，請社會局退回研議。</p> <p>校內學童施打疫苗覆蓋率不足，恐有染疫風險，請社會局會同衛生局研議目前推動本案的適切性。</p> <p>市府應正視 790 位反對或對本案有疑慮之聯署，令市府未與地方、家長充分溝通，疑有違反行政程序原則，請社會局檢</p>	第六組 16 蔣萬安辦公室陳主任	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
	<p>討相關程序疏失，並遵守民主法治的精神。</p> <p>綜合以上，請臺北市政府退回本案，暫緩執行。</p>		<p>間教室，於111年1月8日報府核備修正多目標使用範圍。</p>
(十) 回饋機制	<p>芝山里跟東山里的里民，老人如果有需求的話，能優先入取的名額是幾個？</p>	<p>第四組 陳○○</p>	<p>預計保留 15%名額予學生學區家屬及教職員工家屬，目前收托 30 人計算，可保留 5 位名額。</p>
日照及相關失智症服務經驗分享			
(一) 日照經驗分享	<p>提供長者使用日照服務、與幼童共融後幫助長者恢復健康。</p>	<p>第一組 涂心寧 (社團法人台灣長照及高齡健康管理發展協會祕書長)</p>	<p>感謝與會人員發言分享有關日間照顧服務、老幼共學的相關寶貴經驗，為因應本市高齡化趨勢，本府社會局布建老人日照中心採多元策略執行，將持續參建社會住宅、尋覓市有餘裕空間及補助民間單位等方式設置長照設施。而校園屬於公共財，如何讓校園內空間發揮社區扶老攜幼、共融共好是當前重要課題，期盼市民在社區共有共好的方向，共創友善校園推展長期照顧服務。</p>
(二) 日照使用經驗分享	<p>我媽媽在 6 樓的日照中心收托，因為日照中心收托得很好…，108 年到現在 3 年多狀況改善得很好。</p>	<p>第一組 邱○○</p>	
(三) 屏東前進國小案例	<p>前進國小在 100 年、101、102 年時學生人數只有 7、8 人，幾乎要被廢校，那時候因為衛生福利部跟失智協會推動在學校裡設立失智據點，8 年來，得到當地人民的肯定，而且學校學生入學人數從原來的 8 位增加到去年的 19、20 位。</p> <p>老幼共學，長者看到小朋友發自內心的喜悅，小朋友跑到教室旁邊想和長者一起學習，我覺得不需要把老跟幼分得太開，在家裡面你不希望讓小孩</p>	<p>第二組 蘇哲能 醫師(民眾醫院副院長)</p>	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
	看到阿嬤嗎?我期待一個社會的氛圍裡面，我們的小朋友的教育可以和長輩的生活合在一起。		
(四)失智症照顧經驗分享	<p>我母親罹患失智 18 年，南北我都跑遍，當年我母親就是去參加前進國小的據點，我印象很深，當我母親聽到校園內小朋友的嘻鬧聲，我母親臉上就露出很寬慰的笑容，所以每次只要我跟她說我們要去上老人大學她就非常的開心。</p> <p>日本的老人照顧工作是我們要學習的，日本的規劃是老人院放在小孩的旁邊，老人們跟小孩一起吃飯的笑容是非常難得的。</p> <p>對失智長者的誤解，需要政府再大力推動。</p>	第二組 毛○○	
(五)長照資源可近性	<p>企盼今天不要再出現對於失智誤解的談話，因為對失智症很多的討論，其實 80 歲以上有五分之一會失智，失智長輩在我們家裡都很有可能發生。</p> <p>家總一直在做監督跟努力，未來房屋仲介在找房子的時候除了生活機能以外，也要考慮長照資源有沒有在附近，這是一個高度老化的社會，Google 長照地理地圖立刻可以發現士林區日照中心，方圓 2.5 公里內沒有日照，5 公里內其實是很少的，全國 22 縣市日照服務比，其實台北市是一個我們長期監督的對象，因為台北</p>	第三組 3 陳景寧 (中華民國家庭照顧者關懷總會秘書長)	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
	市寸土寸金。		
(六)學校做為生命教育場域	<p>我們在做這件事情應該是為了我們的孩子，在這個網路世界我們的孩子已經嚴重地缺乏培養同理心環境，如果學校是一個教育場域，它更應是一個直接的生命教育場域，而且它可以是一個實踐生命教育的場域。</p> <p>這件事情是為了我們的孩子在做，不僅是為了長輩在做，雖然我媽媽是一個失智症者，但他因為這些公共服務，他有很好的機會已經延續了20年，我還是覺得這個是為了我們的孩子，不是為了我們的長輩而已。</p>	第三組 虞○○	
(七)老幼共學案例分享	<p>失智失能老人日間照顧中心非常適合作老幼共學方案，主要幾個原因：第一個因為日照中心收的是輕度失智失能，所以他們的狀況，經過好的引導，其實跟正常人沒有太大的分別，小朋友進去帶動跳老人家都可以跟著他們一起，要進行交換禮物大家也可以交換得很開心，甚至有老人出來自我介紹拿以前的照片出來講古，小朋友也會聽得很高興，所以輕度失智失能狀況跟幼兒園互動沒甚麼問題。</p> <p>第二個，日照中心都有感染管控，所以不會有傳染病，再加上我們原本一些失智老人在家裡照顧會有精神問題、躁動，會攻擊人，可是這些問題</p>	第四組 王兆慶 (彭婉如基金會執行長)	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
	<p>到了日照中心反而會緩解，然後再加上小孩看了會讓人想保護他，老人會興起一種想要保護小孩的感覺，他的問題行為反而會減少，這種感覺就像是一群小天使進到日照中心，結果老天使也被召喚出來。</p> <p>這種老幼共學日本從 2006 年就開始在推動，可以查詢宅幼老所很多相關的資料，昨天查到已經有 1500 多所，數萬個老人跟小孩都在同一個空間，都在同一個空間，同時都有幼兒園跟日照中心喔。</p> <p>有個家長講說長者在樓上看到小孩，會讓我的小孩害怕，我聽到其實滿傷心的，如果你的小孩接受過老幼共學的方案，他會拉拉你的手跟你說媽媽不要害怕，我接觸過失智老人，他們不會那麼恐怖。</p>		
(八)建議政府加快辦理進度	<p>我不知道基於甚麼樣的理由，讓我們害怕年紀大的長輩，我們從小接受的觀念我們是要敬老扶幼，為何我們現在要教給我們的小孩是要遠離這些已經得了失智症的長者？或者是說有身心障礙的長輩。他們可怕嗎？不可怕，為什麼？因為他們不是暴力犯、他們不會有暴力傾向。這跟設立日照在國小有什麼太大的問題呢？</p> <p>甚至於我覺得今天芝山國小家長會能不能把你們的組織章程、把你們的任務職掌放在陽光下，讓我們大家看一看，</p>	第四組張○○	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
	<p>家長會有沒有這麼大的權力可以干預到市政運作?今天市政府他們做的工作是一個公共利益，是為我們大眾著想的利益，為什麼今天我們可以因為我們的私利而去影響到公共利益。</p> <p>再一個，我們的市政單位，我們的公權力睡著了嗎?為什麼這個案子他就是虛耗了一年多、空轉了一年多?</p> <p>我 40 年前住在這裡周遭亂七八糟，來了公共建設之後總算不一樣，包括天母運動場也是，也是政府花錢大家反對，後來執行，當然這過程中有一點強制，現在發現大家都在羨慕我們天母有這麼好的公園、體育場，事情大家都是知道要做，但怎麼做最好?</p> <p>如果大家對於一個地方感到有質疑，那就代表你很關心，你很關心那就是你以前沒機會表達，那你事後來監督好了，讓大家把這件事情做得更好。</p> <p>小朋友來這裡上課、老人來這邊會不會更好?我覺得沒什麼好討論，那就是更好，所以我倒是覺得這件事情就趕快做，已經是世界趨勢了，日本 30% 老人、台北市 20%，馬上就趕上去了，趕快做、大家一起做!</p>	第六組 李○○	
(九)失智症者服務經	我是從事老人服務 14 年的社工師，我來這邊跟大家分享，做這份工作對我來說最寶貴	第四組 陳筠靜 (失智症	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
驗	<p>的禮物是在失智症身上學到如何努力的生活，不把自己關在家裡，如何面對困難、面對挑戰、感受到失落，可是還願意做自己還可以做的事情、還是願意出來和大家互動、維持最好的生活，盡量和家人生活在一起，我非常佩服他們，我希望當我老年的時候我也可以做得到。</p> <p>長輩可能有情緒、可能有部分行動困難、可能會迷路，我相信不只是長輩、失智者會、我自己可能也會。當然所有的部分都不能說萬無一失，但是在現行各個科技的輔助下，我自己常常在協助防走失的部分，我相信現在都有了更進步的作法。</p> <p>我讀書期間不斷被鼓勵的從事志願服務，我現在也帶了很多實習生，與其創造機會不如從小紮根，因為如果能做到失智友善，其實是在社會中對每一個人都友善，不論是軟體或硬體。</p> <p>我自己在家中也是獨生女、很了解家人的擔心、受到家人的保護，但在國小設置日照並非創舉，我也常在各縣市督導過參與失智症服務的計畫，真的如同先進分享，大家彼此可以為帶來一些雙贏的機會是不無可能，希望可以持續溝通的機會。</p> <p>台北市已邁入高齡城市，少子</p>	協會社 工組長)	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
	化不論是照顧孩子或是家人，已經不可能只靠家裡，要靠社區力。 相信關懷跟自己想法不一樣的人，願意去了解去理解也是一個更友善包容的重要起始。		
(十) 建議開放校園餘裕時段	我自己的母親是失智失能者，我照顧母親從105年到現在，自己的父母親也會老，可能有六位長者就有一位失智，真的不用那麼害怕 我覺得設在學校很好，利用學生他們下課之後的時間讓長者去校園運動是很好的事情，目前各學校因為防疫不開放，我是期待能夠趕快開放。	第四組 伍〇〇	
其他			
(一) 校園其他工程案件	聽說學校昨日有吊車，與日照施工是否有關	第四組 游〇〇	學校吊車應為校園電源改善工程所致。
(二) 士林日照走失長者案件	三周前這棟的日照中心有一個失智老人走失了，那他們的PPT都說我們一定老人有人帶、老人協助動線規劃，可是為什麼實際上為什麼這間日照還會有這樣的事情發生？而且還找了兩個小時？	第四組 陳〇〇	謝謝家長共同關心日照的服務品質。在家中會發生的事，在日照也會發生，他就是生活的一環，所以都有意外事件預防、處理及改善的SOP。6月22日長者走失是在早上到達停車場時，未搭上電梯，從走道離開。所以第一時間通報各方：派出所、家長、社會局等等，大家共同盡力一起協尋長者，鄰里的力量很重要，家屬也透過在地社群請鄰里幫忙，感謝大家，長者當日安全回到日照接受服務。 檢討改善是必要的，如何預防
	我想問這裡日照中心負責人員，6月22日聽說有長者走失事件，還是家屬PO到網上去尋求，請問這個狀況怎麼發生的？	第三組 朱〇〇	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
			意外事件的再度發生，是我們在大家的督促中會持續努力的。
(三) 滿額學校	芝山國小是一個滿額學校，裡面已經有托嬰、特幼、婦幼、老人樂齡，所以之前已經有人說過我們這個國小是一個多元化的國小。	第四組 陳○○	芝山國小並非長年性額滿學校，於 111 學年度小一入學新生亦非額滿學校，目前校舍尚可容納學區內學生就學需求，今年新生人數亦比去年人數有所增加。國小入學新生若達額滿情形，係依據臺北市國民小學新生分發及入學辦法所訂之優先入學條件分發入學，並非採取抽籤機制。至芝山國小附幼入學亦依入學身分優先順序錄取，若尚有餘名額方依登記學生進行抽籤，此屬通案入學程序，與本案無涉。
	高雄有很多成功的案例，這些國小案例是因為國小空間招生不足已經要廢校，芝山國小是一個滿額國小，我孩子 2020 進來之後後面還有 100 多個小朋友等候補，等抽籤沒有抽到，學校就是給孩子的學習空間，可不可以以孩子作為優先？	第五組 夏○○	
	芝山國小是一個額滿的學校，我女兒去年要抽芝山國小還沒辦法，因為額滿，…，去年還是額滿學校，然後就搞一個日照中心搞得大家在學校的人都想轉學，附近的人都不想來唸。	第四組 林○○	
	芝山國小也是山邊國小，環境很單純，近幾年都變成額滿學校，小朋友要抽籤還有候補，我不太理解為什麼我們有空餘的校舍，而不是讓小朋友作增班的使用？但是因為芝山國小發生這件事情，造成兩農國小班級數增加	第六組 王○○	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
(四)老幼共學	回覆教育局的鄧副座，老幼共學，芝山國小是全台第一所樂齡學堂就在芝山，沒有家長有意見馬上就設了，請問一下老幼共學辦了什麼？	第六組 陳文賢 (東山里里長)	未來日照進駐後，進駐單位將與學校師生互相磨合，在雙方有合作意願及共識下，本府社會局及教育局皆樂見學校與活化單位共同發展共學活動。
	要讓學校的老師跟小朋友要有這樣的教育，如果要進入這樣的場地，我覺得至少要有一年時間在課堂上，告訴小朋友未來我們有這樣的鄰居進來了，你要怎麼跟鄰居互動，要有這樣的課程準備	第六組 張斯綱 (市議員)	
(五)閒置教室使用	我認為小朋友在學校就是受教，學校是一個上學的地方，教育局可以好好思考幫這些小朋友爭取一些，小朋友會在學校討論為什麼我們的教室又被拿來用，他說之前那些教室之前都是社團教室，為什麼現在不能拿來用？	第六組 王○○	本市於校園餘裕空間係依照教育部設施設備標準計算，倘學校教室空間扣除標準所算應有空間後尚有餘裕，即視為校園餘裕空間，可開放市政需求、外單位空間需求申請使用。
(六)廢校建議	芝山國小學校不像學校，變成老人照護中心對嗎？特教、幼教、幼保都在這，現在又多一個老人，是不是這個學校廢掉？	第一組 吳○○	如前開回覆及處理方式
(七)擔憂失智者走失	如果照顧者沒有注意到，失智者跑出來傷害到小孩，責任歸屬在哪？	第二組 鄧○○	
(八)擔憂小孩接觸到長者	日照中心長者設置在三樓可以在走廊活動，如果長者看到小孩，即便沒有惡意，小孩也會感到恐懼	第二組 魏○○	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
(九) 失智症者安全議題	有關於失智症的部分，有很多新聞事件，為什麼家長會擔心，我們大家都會看到報章雜誌，請問一下在實施這個政策的時候，有關於評估數據，有沒有提供給大家了解？	第四組 游○○	
	如果社會局規劃不完善，里內要受照顧的長者也不要送去，因為我里內有一對兄弟，弟弟死了、哥哥伴屍多日，還有一個媽媽失智住在地下室，把便當都亂丟，搞得很臭里民都受不了…	第六組 陳文賢 (東山里里長)	
(十) 台北市獨斷獨行	芝山國小是台北市第一所示範案，你們這樣硬幹，是在告訴大家以後我要放在哪間國小就放在哪間國小，要放在幾樓管他的學童權益、學童學習空間、校園出入人士更加複雜、管他的逃生動線好不好，台北市是獨裁的共產城市。	第三組 江○	
(十一) 芝山家長會從未反對日照	我們芝山的家長從來沒有反對日照，千萬不要扣這個大帽子。	第三組 朱○○	
(十二) 對日照不理解	到現在我們每一個家長都心慌慌的，到底日照中心是幹什麼的？一講到失智失能大家怕得要死，到底是要辦什麼？像今天辦說明會，好像在偷辦一樣，拖延到幾十萬幾百萬，芝山國小為何不敢公布，讓所有家長聽到？ 一個學校社團那麼多，你辦日照，你如果對老人那麼好	第四組 林○○	

類型	意見反映	發言編號/順序	回覆及處理方式
	為什麼老人去共餐還要繳 40 元?通通不要(錢)，一個禮拜 5 天都讓老人去吃		
(十三) 政府要有誠信	一個政府最重要的是誠信兩個字，這個案子社會局完全沒有誠信。	第四組 林○○	

四、報名登記未出席者提供書面建議：

意見反映	姓名/身分
高齡化社會到來，士林區目前日照顯然不足，故支持芝山國小設立日照，還可和孫子一同上學。	吳○○
高齡化社會到來，士林區目前日照顯然不足，故支持芝山國小設立日照，還可和孫子一同上學。	陳○○
高齡化社會到來，士林區目前日照顯然不足，故支持芝山國小設立日照，還可以補足一些服務	謝○○
高齡化社會到來，士林區目前日照顯然不足，故支持芝山國小設立日照。	洪○○
加油	陳○○
能讓大眾更了解小學與日照中心的共存機制 消除家長及老師之疑慮及反對的聲音	廖○○
日照顯然不足，故支持芝山國小設立日照，還可和孫子一同上學。	蕭○
活化校園空間，並讓孩子學習尊重	林○○
讓長輩能有多一些的刺激，看到不同年齡層的人讓長輩可以刺激大腦及促進社交、富足心靈層面	闕○○
高齡化社會到來，在地的社區應該擁有在地自己的日間照顧中心，不僅能夠將老人在地老化，也可結合既有的社會資源協助社區一同成長。	何○○
讓長輩有合適、合宜及便民的活動場所。	蔡○○
台灣在台北市如此高知識水準的城市，排出失智者資源建置在校園之狀況實在令人擔憂，可見大家對於失智者的眼光是充滿負向標籤，期望由政府可以看見問題之嚴重與影響層面	紀○○
屏東縣前進國小的失智據點我去參訪過，是一個立意良善而且有教育意義的事情，小朋友們都學會陪伴關懷長輩們，長養愛心，並且會思考生命中老、病，乃至死亡善終的問題，我們每個人都會老，	曾○○

意見反映	姓名/身分
<p>面對高齡化社會來臨和將來的「多死」社會，很多有志之士和社會福利團體都倡議「共老」「共好」來面對將來的社會環境，以雲、嘉、南（台灣人口老化現象最嚴審的地區）都紛紛推出新的概念，例如：「共老不夠好，共好不怕老」真的是溫暖又有幸福感。只有大家一起來面對問題，才能渡過難關！</p>	
<p>提供與支持在地老化。</p>	<p>鄧○○</p>

捌、臨時動議：無。

玖、散會：12時40分。