「萬隆東營區社會福利設施用地先期規劃（含地質鑽探及鑑界）」委託技術服務案公聽會紀錄

壹、日期：106 年 11 月 21 日(星期二)下午 7 時 00 分

貳、地點：興業區民活動中心(臺北市文山區興隆路二段 160 號 10 樓)

參、主持人：臺北市政府社會局黃副局長清高

臺北市政府社會局張副局長美美

肆、出（列）席單位及人員：詳簽到簿影本

伍、主席致詞及簡報：

一、 主席致詞:

各位鄉親，我們今天的時間會先請黃瑞民建築師事務所先跟我們做簡報，他們的規劃從上一次聽取各位意見之後這段時間做的一些討論向各位做報告，報告完畢之後我們再開放給我們的鄉親來詢問或是有要提出意見的我們再來聽取您的意見，這樣子也會比較了解目前的狀況，最後我們會做一個整理，把各位的意見整理起來，可以現場答覆各位的我們就會現場答覆大家，需要帶回去討論的我們會帶回去做進一步的討論，那這個是今晚的程序，我們希望能夠兩個小時以內大家可以做充分的表達，時間上可以有效率一點，先跟各位做這樣的報告，接下來程序由黃瑞民建築師事務所跟大家做報告。

二、 規劃單位簡報：（略，詳簡報資料）

陸、民眾發言及本府回應：

一、 民眾第 1 輪發言

1. 吳 O 燕小姐

大家好，我就住在這個建案的旁邊 86 巷，我是主委，我們家有一個身心障礙的小朋友，他是四種類別的障礙。我想要就這整個樓層的分配我有一些意見，2 樓跟 6 樓現在我知道好像只有 40 個名額由台北市的居民來出錢，因為我們家小朋友現在 6 歲，他現在在心路上課，他 18 歲成人之後我可能坐輪椅，我可能沒有辦法照顧他，所以我希望長照的部分的配比可以提高，就是 2 樓跟 6 樓，6 樓現在是實驗的部分，2 樓跟 6 樓老人住宿型房間的比例能不能再提高一點，我想要知道，長照的部分是有包括 18 歲的成人組還是只有包括 65 歲的老人的長照，3 樓的日照跟居服跟四樓的日照又重疊，所以這個空間利用上面是不是能再重新安排一下，居服

的部分是不是居家服務，這個居家服務是你們到這個老人家做居家服務還是我們到這個地方接受服務，這個地方需要再解釋清楚一點，就是 3 樓跟 4 樓的日照，然後 2 樓跟 6 樓希望可以合併老人跟青少年的住宿型長照，我強調的是住宿型長照非常需要。

停車場部分我有一點意見，我家住 6 樓，我每天都看這個空地看了十幾年了，他們現在在剷平、在蓋、地基在挖我都可以看到，停車場部分他們就是在 86 巷的入口下去我覺得非常危險，因為我小孩念靜心小學，他每天的交通車還有這邊有消防車進出來回，卡在這邊我想是非常的不妥，所以要放在仙岩路也 ok，或是在興隆路二段上面根本平常沒有車，旁邊的停車格都沒有車子在停，改成要收費之後大家都沒有去停，所以其實停車場可以改在興隆路二段上。那個 86 巷真的非常地不妥，校車、遊覽車、消防車、大型車旁邊還有超多快遞的貨車進進出出，一堆車子卡在那邊，前面還有八方雲集，小貨車到處竄來竄去，附近很多施工，砂石車、卡車一天到晚弄來弄去，非常的不安寧，最近對面要蓋一個小套房的公寓叫做興隆公寓，那個建商就是我們家的建商，地是他們的，他們當初公聽會說要改成小套房，怎麼可以在住宅區蓋小套房，他們就說要跟兩個大學做宿舍，結果現在也沒有跟大學簽約，所以也不是宿舍，不知道要做什麼用途，所以現在這邊環境會變得比較雜亂一點，所以我覺得停車場一定要改不能那個位置，謝謝。

2. 何Ｏ賢先生

各位長官各位鄉親好，我想提出一個紅綠燈設置的問題，現在我們的紅綠燈設在 153 巷，整個 86 巷是沒有的，那以後如果開始營建的時候，很多車從 86 巷、仙岩路這邊進來或者從興隆路這邊進來，那到 86 巷要出去的時候沒辦法左轉，甚至以後消防隊也沒辦法左轉，所以我是建議 86 巷西側一定要有一個紅綠燈，有兩個目的，一個是從 86 巷可以直接左轉，不用到中間去繞一圈到 153 巷那邊迴轉；第二個是施工跟以後消防隊一定是有需要，我覺得在施工前就可以考慮把它設好，因為我覺得施工可能會造成這邊交通的影響。

一樓有一個社區教室 50 平方公尺，事實上社區也有一些社會教育需求，如果可能的話有一些社區教室可以提供給文山社區大學課程的開設，便於附近里民進修學習的機會，謝謝。

3. 盧Ｏ南

各位晚安，我住的地方就是在仙岩路上 86 巷口的這棟大樓，各位都了解周邊的環境，美輪美奐的大樓蓋出來，可惜周邊有很多的畸零地，這些畸零地不處理的話，這些設施在好都是髒亂的，一方面希望跟地主協調把畸零地作合理、雙方都有益的處理．讓建案可以做得非常好，第二個是

設施裡頭非常好的是有區民活動中心，這個區民活動中心在六樓，旁邊住戶都是八樓，區民活動中心如果設在靠大樓的位置不管哪一邊一定要有很好的隔音設施，在行政上也有做一些使用的規範，夜間、假日使用的規範要明白地訂出來，以免將來擾亂住戶的安寧，產生糾紛是非常不好的。開挖基地的距離我們不了解，在開挖鄰近大樓的臨近距離可以讓我們了解，施工工程過程中打樁、連續壁的施工是不是能避開夜間、午休、假日。第四點、不知道地下開挖的樓層是幾層，我想六層樓的這麼大的建築物應該也不用挖很深，是不是能夠明白的告訴我們地下停車場，因為上面有看到地下一樓的一些設施，那麼可以緩解周邊交通的壅塞，車子可以地下去把來往的學童在那裏接走，當然是減少一些問題，這是 B1 是不是還有 B2、B3，下面開挖多少深多少層？以上幾點意見希望各位帶回去做個參考，能夠回復給我們的也可以給我們明確的答覆。

二、 市府及規劃單位及第 1 次回應

1. 黃瑞民建築師事務所黃建築師瑞民

停車場出入口留設在這一側，在跟消防隊有過討論，消防局的人也派員參加地區說明會，建議沿興隆路一定是消防車進出動線，因為消防車進出速度快，不希望興隆路有任何的開口。仙岩路臨路面寬較窄且較適合做為人行主要出入口，並不適合做為車道出入口，因此選擇在 86 巷留設。我們會在可行的範圍內，選擇較不會影響到社區的位置調整車道出入口。

地下室根據實際法定停車設置，僅做地下兩層開挖，開挖高度控制在 10 米以內，同時後有汽機車停車位，約一百多輛，這些先跟居民說明，謝謝。

2. 臺北市政府社會局身心障礙者福利科劉股長冠宏

謝謝大家對身障及長照設施的關心，從 2 樓到 5 樓都有很多身心障礙跟長照相關的設施，2 樓部分有設老人、身心障礙者的長照機構；3 樓有老人團體家屋也是一個照護的機構、結合日照及居服的小規模多機能機構及身心障礙者日照中心是配合長照 2.0 新開辦的服務項目，讓失能的身心障礙者朋友也可以得到日照服務；4 樓部分針對身心障礙者做了一個日照機構還有一個團體家庭；5 樓則配置身心障礙者資源中心及早療資源中心及社區日間作業設施。所以從住宿機構、長照機構、日間照顧的服務在這裡面通通都有涵蓋到，而且當時規劃有考量到在地身心障礙的人口需求作配置，大家可以不用擔心，這邊可以提供足夠的服務資源。

3. 臺北市政府社會局黃副局長清高

我們目前已經將容積率使用到滿，就是說這裡可以蓋的房子的樓地板我們已經使用到滿了，我們是兼顧平衡，除了各項設施的老人、身心障礙者所需要的空間之外還規劃了相當多可以讓社區居民大家可以一起來用的空間，這樣的規劃很謝謝在地的居民在照顧孩子的需要提出支持，在很多地方其實身心障礙機構其實會受到反對的，謝謝大家那麼包容、支持。

最主要的社區教室其實是在 5 樓，一樓的其實是里辦公室，讓大家找里長、洽辦公務方便，這裡的所有空間都是可以開放給大家共同使用的，區民活動中心、老人服務中心、婦女服務據點及其他的各個中心的會議室如果各位有需要都可以借用。

基地範圍周邊相鄰的畸零地處理有列在我們的計畫，是一定會處理的。

三、 民眾第 2 輪發言

1. 周Ｏ燁

我純粹從建築設計部份給一點建議，我不太瞭解這次的建築設計已經是設計標還是未來還有 PCM 標或是其他。這個基地軍法局在這邊已經很久了，如同第九頁提到的，它跟我們的居民已經隔閡很久，可是很遺憾的是在第 20 頁的配置圖看起來並沒有能夠達到讓建築物跟社區更有親近性。第 9 頁中畫到四個東西南北都有，可是第 20 頁東西向既有巷道看到我們房子的時候還是看到一面牆，並沒有可以達到與開發案很融洽的關係，這事實上有點失掉我們原本建築規劃的定義，建蔽率是 40％，換句話說空地有 60％達到五千多平方公尺，如同剛剛一位先進提到的，我們沒有看到一個完整的空地使用計畫。東側的既有巷道來到我們將來的開發案是一個背面的、陰暗的戶外空地，並沒有看到建築師提到的戶外空間有效運用，有效運用部分大概只有中央的開放廣場。

西側退縮的避難平台，大量開口的設計在西曬的地方，可能將來會耗能，要稍微注意一下。都市紋理性就是一個城市的感覺，以前軍法局就是跟我們有一個阻隔，希望我們的設計可以解決這樣的問題。臺北盆地夏天的時候西南風還是很可愛的，可是看到我們現在的配置並沒有考量到西南風，因為基地周邊現在西側跟南側都是樓層高一點的，覺得可不可以把建蔽率修小一點，樓層再拉高一層都無所謂，怎麼樣把都市紋理融合，確實考慮建築問題的條件，謝謝。

2. 興業里洪里長長榮

各位鄉親各位長官大家晚安，代表本里的心聲變更社會設施福利用地本里全力支持。

第二，該社區為社區福利用地規畫 6 層機關用地，在這個寸土寸金之下的台北大都會區，又是老人化的社會，有必要增加樓層以符合現行需求。

第三、既然社會機構使用對象更需要特殊照護，地下停車場應該擴大為地下四層、全面開挖、增加停車位是絕對有必要的。請以基地為中心點方圓 500 公尺委外問卷調查，使其興建案件具有公平性、公開性、透明。

第四、社會用地及開放空間推動商店，一方面以弱勢團體弱勢能力，一方面給興隆商圈帶動人潮，促進經濟。

第五、為什麼現在不敢生小孩？因為生不起·少子化的原因，故托育、照顧中心成立必須足夠人力、空間等資源來容納實質提供父母托育需求。

第六、本里里民強烈反對興隆派出所遷移。以上六點報告。

3. 張Ｏ成

各位鄉親大家好，我是第一次來參加，可是我們台上的這些長官，他們都說他們已經開了很多場會議，我也搞不清楚是什麼會議，他們都講說有請專家來開這個會議，我講一句實話，他們這些專家在開會的時候我們這些市民為什麼不能在旁邊旁聽？我們也要知道一下這些專家到底說了哪些話，還是市政府本身就已經規劃好了，只是請專家來背書，你要來背書也可以呀，也可以聽聽看專家發表的意見是什麼，有沒有符合我們市民真正的意見，我在公務界很久的時間，所謂的專家是什麼專家我也不知道，今天中華民國搞成這個樣子就是這些專家搞的。你們開了很多會我真的不知道你們有哪一次開會，因為我退休已經三年了，我一次也沒看到召開會議，我很想聽聽政府的，我也很想參加預算審查會的說明會，奇怪的是我就是看不到那個公告。

消防局要設在這邊我是沒有什麼太大的意見，消防局進出車子的時候聲音都太大了，我們這個社福大樓都是老人小孩，他的車子一進出都不用睡覺了更不用講受照護了，要是消防局要設在這邊，沒有意見的話我想建築師把整棟大樓的氣密式的窗戶做好，我要特別要求，我是工業安全技師我會來監督的。

剛剛有位小姐講說我們這些都只有幾床而已，既然要做樣板就應該做大一點做多一點，做個 43 床的幹什麼，整個台北市的預算有欠那麼一點嗎？還有在我們面前講什麼容積率的都是狗屁，我看到辛亥路上都可以蓋到 14 層的房子，它有容積率嗎？權力在市政府，市政府為了市民的利益，

多蓋一點沒有人會反對，我相信沒有人敢說違反容積率或什麼法律的，這並不違法，可以蓋幾層就蓋幾層，可以多做一點福利為什麼不做？權力在你們身上不要拿那些法律來騙我們小老百姓說有法律限制，今天市議員在這裡，逼著市議員叫市長簽可就可以了，他有這個權利，要蓋 18 層樓都沒有問題，蓋 6 層騙騙老百姓甚至根本就是交差了事、不想做事。

建議一下學瑞士的福利銀行，因為文山區退休公教的公教很多，他們老了以後沒事幹都是出國旅遊觀光，我相信大家也都聽過瑞士的照護銀行，他們有時間就可以來。到時候我們這個社福做的很好的話，照護老人照護幼小可以做的話，他們這些退休的老人也可以來協助市政府，等他老弱了市政府就把時間還給他，他老的時候就不用煩惱他有沒有經費有人來照顧，這是瑞士銀行很好的方式，我們市政府可以學嘛，既然是台北市第一次做社福的大型社區，我們為什麼不學？好的不要不學，我相信這種台北市民沒有人會反對的。

我相信你們這十幾年沒有聽過稻米倒伏，最近十年農民鄉親每年都有稻米倒伏，那是我的政策，稻米倒伏以後，我一個政策就是不會有農民要求稻米倒伏後政府要收購發芽稻米，是我把他一次解決，政府每年為了這個錢浪費，我把那個事情做好了，所以沒有那個事情，每年都有水災為什麼這十幾年來沒有要求政府要收購稻米倒伏的問題，就是一個好的政策沒有人會反對，我在這邊要跟台上所有的長官講，有能力有辦法多照顧你們的市民吧，在朝為官好修為。

四、 市府及規劃單位及第 2 次回應

1. 黃瑞民建築師事務所黃建築師瑞民

這個不是一個建築設計標，目前只是一個先期規劃，在明年適當時間，社會局或是委辦的機關會再重新招商，才會有一個建築設計標，才會有一個真的要蓋出來的樣子。

目前來講參與多次專家學者討論，在一開始的提案是接近 10 層樓的大樓，把周邊空地都盡量留設出來，我們本來想說這是對周遭居民比較好的方式，建蔽率不會那麼大，可以多一些空地出來。經過 10 次以上專家學者及智庫會議，專家學者給了我們一個建議是不管老人、身心障礙者、婦幼樓層高度高是沒那麼好親近的，在上一次地區說明會也有說明過，我們盡可能將樓層高度壓低，設計出目前大家看到的 6 層樓建築物。

在設計上面我們盡可能克服西曬問題，我們以層層退縮的陽台遮陽；一開始的概念是希望東西向流通，實際上因為東面巷子是私有地，住戶不贊成把這條路打通，未來會想辦法努力增強東西串聯。

增設停車場是居民需求我們會努力做到，在實質上，蓋停車場成本是非常高的，而且當停車數量變多對周遭的居民交通影響跟衝擊都會蠻大的，後續也要在交通良策出來後再討論細部設計階段是否要對停車問題做出進一步探討。

2. 臺北市政府社會局黃副局長清高

謝謝洪里長、張先生對社會福利的支持，大部分的地方都希望容積率降低，不要影響到周邊的通風採光，基本上在設計的時候都有考慮到，一方面社會福利設施要充分滿足，一方面左右鄰居也要充分地顧到，在權衡取捨之下，就是將容積盡量用滿。

東西巷到串聯，也許經由各位鄉親的努力在我們要蓋的時候，地主已經願意開放道路，整個感覺就會好更多，還有時間還有機會值得我們去努力。

五、 民眾第 3 輪發言

1. 黃Ｏ華

大家好，敝姓黃，那我原先想提出來的問題跟前面這位先生一樣，也就是針對噪音的問題，因為消防大隊未來就在旁邊，我覺得就是有好有壞啦，因為我們這是個社福機構，裡面住了很多老弱婦孺，那如果說需要救難的時候，他們可以就近照顧，當然這是好處，但缺點就是經常出入的時候難免引發噪音，那的確希望未來設計時能加強隔音，那提到隔音加強我還有一個，這是大空間的加強，那另一個就是說樓層的配置，我想這是未來的細部規劃可以注意到的，我想是不是能把一些比較靜態性的樓層放在高樓層，動態性的樓層放在低樓層，我意思是靜態性的樓層是譬如說長照居住，他就是住在那個地方，那你放在低樓層的時候常會受到高樓層活動時候的干擾，我想我也同意他們有時候會對於樓層的高度有些投訴，那假設是在六層樓的高度之下是不至於太高，我之前曾經參觀過萬芳醫院的長照中心，他是在 13 層的第 12 層，屬於比較高的樓層，所以對於一般干擾會降低。

那第三點我想提出來就是說，整體來講我是蠻喜歡她這個整體的規劃，我不曉得是不是有機會把這棟建築當作是一個綠能的示範，那如果不能夠完全作為一個綠能建築，那是不是至少能在頂樓有一定比例的如太陽能的使用，諸如此類的。

2. 黃Ｏ傑

各位好，感謝市政府各位長官，難得台北市政府有一大片公有地釋放出來，我是想討論一下，周邊居民的需求問題，就是有關於停車問題的部

分，那剛剛建築師提到說會其實會增加流量，那在我們興隆公園並沒有造成這樣的問題，現在是一位難求，尤其是停管處的長官可以了解到，我們興隆公園大概只有 200 個車位，然後每天的前一天中午 12 點就很多人在那邊排隊，好像難民營一樣，我想我們首善之路我們希望這個情況可以改善，那也許其他局處不是很了解，那我現在讓大家知道附近居民的痛苦，那既然現在有一大塊公有地出來，那是不是停車位能夠增加，但是建築師擔心車流量很大的問題，不會，我觀察到的停車位越多，停在裡面的車也很多，免得一堆車在外面擠來擠去亂停車，加上柯市長他公園旁邊開始收費停車，平常白天市容就很乾淨，所以增加停車位是有好處的，再加上我們社會局這次規劃這麼大的量體，這麼多功能，來來往往這麼多人，停車位 100 個絕對是不夠的，再加上要考慮周邊居民，希望能大幅增加停車位。

那另一件事，我們看到大部分是身心障礙的老人或民眾的設施，是不是能增加一般老人的活動空間，以上謝謝。

3. 許Ｏ順

各位好，我代表台北市文山區體育會水適能委員會，歡迎文山區的銀髮族、壯年族能夠來參加我們水適能委員會的銀髮族游泳，謝謝，另外我今天另外代表中華民國自閉症權益基金會一個理事來參加，首先我要詢問一下 6 樓雙老的部分，我想說在一年半前我們這個團體有去市政府有個請益的活動，那不曉得現在這個 6 樓的雙老，先前有說到會跟社會住宅有個區隔，那事實上規劃的方針是如何，這是第一個問題。

還有另外一個就是說，我覺得興業里的里長真的很宏觀，那其實這個社福用地蓋起來需要 4、50 年，用掉 6、70 年甚至更久，所以我覺得空間的運用更加重要，我想這棟大樓基本上是老人或身心障礙這些為主，那要怎麼跟社會融合，所以我覺得這地方一樓的平面應該做很廣泛的運用，可以做一些藝文、社會互動、社會交流、社會連結的區塊，不是單單只是身心障礙的人才要走進這棟大樓，一般民眾、群眾也可以很親近這棟大樓，這才是社會連結、社會互動最主要的目的，不是說把這群人區隔在這棟大樓裡，那一樓的空間可以活化，可以做成藝文或文藝的廣場，讓學生或青少年能夠來這個地方，最主要興業里里長講的一句話我覺得最有道理，就是人潮活絡經濟，把文山區這邊的筋脈跟人潮帶回來，謝謝大家。

六、 市府及規劃單位及第 3 次回應

1. 臺北市政府社會局黃副局長清高

謝謝剛才許先生對於身心障礙或社福設施的意見提供，希望能夠多一點了解，那基本上有一些趨勢正在發展，那雙老是不是一定要另一個設施

來安頓，那麼這個要看是不是不同的狀況，目前政府的目標其實是讓所有的人留在家裡住，包括所謂的身心障礙者也一樣，至少晚上能跟家人在一起，所以我們的設施提供的住宿基本上是給沒辦法在家裡住，不得已要到公部門提供的住宅設施居住的，那基本上也是以住宅為主要的提供方式，那住宅能提供的當然就提供，不得已才進入到機構式的照顧。將來我們這邊居住有很大的彈性，也就是後續看最需要的狀況是怎樣，那目前包括雙老的家庭或青年老人混合居住的方式也可以列入考慮，這也是實驗性的方向，那至於我們謝謝黃小姐對於綠建築的一些期待，至於這個部分等一下建築師會做報告。

至於停車位的問題，大家也提出了很多建議，我們也會拿回去做討論，包括停車位的增加、對左鄰右舍的影響、排氣問題，等等這些都要一併估算，市府的立場晚間盡可能開放給周邊鄰居來使用，我們也會依照這個原則來執行，只要是公部門的法定停車位，每個機構將來所分配到的停車位，除了公務上使用的停車位為準，那公務需求之外的，那基本上也是開放付費停車，市府的政策是公部門的停車位是盡量開放給社區民眾做使用，基本上是這樣的方向，至於他的平衡點，包括可以開挖多深、與鄰近樓房之間的深度一定會影響到左右鄰居的地基，所以這也是建築考量的問題，這些相關問題以及綠建築等的問題，我們請建築師進一步來跟大家做說明。

2. 黃瑞民建築師事務所黃建築師瑞民

謝謝剛剛黃小姐的指教，確實我剛剛漏掉消防車噪音的問題，其實在歷次的討論會也邀了消防局的長官來現場，其實當時有討論過，那其實一開始有一個消防局就近，來支援所謂的福利設施，裡面的都是弱勢的待救難人員，所以當時建築物高度是在於這樣的考量下面，也決定了為什麼只有 6 層的原因之一，那其實針對噪音的事情，在會議上也有討論過外來消防車進駐機關用地這一塊，其實考量在消防車進出的時候音量可以降低或不需要發出鈴響，那這個未來實際操作面上還要做協調，確實老人或身心障礙民眾對於聲音比較敏感，但在建築上可以回應的是包含在玻璃的選用可能用附層玻璃或是更好一點的中空玻璃，當然在預算上面我們也會給市府一些建議，再者就是太陽能綠建築的部分，這是所有公共工程機能達一定規模以上是一定要做，那目前我們在規劃上面，屋頂上面也都留了太陽能發電設施，也期許發電量越大越好，畢竟兼顧在綠能與屋頂綠化的平衡，那我們也列入在下一階段的要求之中。

七、 民眾第 4 輪發言

1. 潘Ｏ吉

對不起我很簡單，第一點想請問今天是公聽會，請問今天的流程走完後，所有里民的意見是不是就放置高閣，然後就按照原來的計畫進行，第二個疑問，在座所有的人都是有了年紀的人，請問台上的幾位官員，當你在熟睡狀況的時候，如果你被消防車或救護車，現在是連救護車也會一起進來，這樣的狀況下，你被驚醒的時候，你的睡眠品質會不會受到影響，在座這些有了年紀的各位，像是我被吵醒了，我就沒有辦法入睡了，那我們長照的老人能不能受到這樣子的驚嚇，至於說消防局的聲音要降低音量，這個我有相當大的質疑，請問他是用什麼來計算，請問是用分貝來計算嗎，所以我們這邊有很多人是堅決反對消防局及救護車設在這個地方，文山區尤其我們這一塊，老人居多年紀只會越來越大，因為我們都會老，在座的長官你也會老，你希望受到這樣的驚嚇嗎，將心比心的想一想。

第三點，任何的一個建築我希望政府的規劃，都是十年、二十年的前瞻性計畫，今天有人說目前沒有停車位的困難，可是他事實上是存在的，非常感謝上次簡舒培議員在這裡提出停車場的質疑，建議貴單位要設置停車場，而且停管處會有補助，那簡議員他們的行動讓我驚訝，再隔兩天就馬上通知我說，興隆公園的停車位問題是有的，那就這一點我還要回應剛剛這位很抱歉我不知道您貴姓，您說汽車汙染的問題，請問現在政府一直鼓勵民間興建私人停車場解決停車位問題，那為什麼公家單位不能先想到這一塊了，現在政府提倡是減碳，所以這一個因素可以先排除掉了，因為停車位是目前大家是非常需要的，就目前的停車狀況，我自己每兩個月就要到興隆公園睡一次覺拿個停車牌，或者是花 500 塊買個黃牛票，我不知道在這樣子的狀況下，我們里民要忍受這樣的痛苦，而政府不能好好的規劃我們的需求，那政府需要我們做連署反對消防局的話，請告訴我一個數字，我需要連署多少人，雖然我是興邦里的，但我是在他的對面，我深深的感受到非常地受到影響，至於消防車的聲音小一點，很抱歉我沒辦法認同，因為沒有人可以告訴我她是用什麼分貝去做計算，尤其在半夜，夜深人靜的時候，請問你有年長的父母或是你是有年紀的人，當你消防局已經設立好後，我們有辦法去更改嗎，沒有，所以我們都堅決的反對，那如果需要連署反對的人數，麻煩請在座的官員告訴我，我來召集所有的簽署，那請官員給我個數字，那另外一個是，這個書面說明書並沒有解釋地下停車場的說明，所以照法律的行程，如果事後說沒有這件事，可以不認帳，所以如果有下一次的聽證會可以說清楚講明白，就目前的狀況下我們沒有看到，那所以停車場的需求還有反對消防局跟救護車進駐這裡的人數，請官員告訴我確切的數字，謝謝。

2. 林Ｏ月

我是那個 86 巷的居民，我是來這邊才知道出入口跟消防隊要設在我們這邊，我們業都不知道這件事情，你們也沒有跟我們溝通，我們都不知道欸，我們離你們的出入口很近，那問題就是空氣、交通、噪音都有關係，為什麼我們都不知道，而且那邊本身路小，車彎進來出去，很多人都會走我們那邊，很危險，那你們不能改在興隆路二段那邊嗎，就一定要在巷子嗎，我們所有居民都沒有人知道，因為我們是最接近你們的，你們出入口開在我們那邊，我們怎麼辦，也沒有跟我們溝通，你們強要做可以啊，隔離窗要幫我們弄，你們都沒有說，是我來這邊才知道你們出入口在我們家前面，以風水來說是路衝欸，這樣衝到我們家了，聲音這麼大聲我們怎麼睡覺，我們都不知道，鄰居也都不知道，能不能跟我們溝通一下，還有出入口可以在興隆路二段那邊嗎，這樣也會比較大，小朋友很多會走那邊，很危險，希望建築師可以稍微注意一下。

3. 興安里陳里長啟東

各位鄉親大家晚安，還有我們兩位社會局局長還有議員晚安，我想這塊地有幸在我們興安里裡面，那我們也是很希望他能夠成為一個社福的旗艦店，我們跟社會局黃副局長等相關單位溝通好幾次，要怎麼做一定要公開跟大家說明，我想他們有做到這一點，這已經第二次了，那我知道他們跟學者專家在市政府那邊有做過好多溝通，很多社福機構都爭取要進來這邊，我們這邊交通方便、人口密集，誠如各位鄉親說的，真的是很欠缺這方面的設施，數量方面大家都覺得不夠，能夠增加數量就盡量增加數量，基本上來講，剛才有一位何先生就在我們里裡面提到紅綠燈可以從 86 巷左轉，可能交通局可以考慮能不能來設置，因為現在大家從 86 巷出去都是從前面紅綠燈迴轉，常常有狀況出現，但是 86 巷若要可以左轉的話，安全島可能要打開，這個整體規劃不知道紅綠燈距離會不會太近。

那我們有一些區民活動中心的規劃，將來區公所會有一些教室要開發，有很多教室不足的問題都可以解決，我知道她們在那邊有一個大型的空間還有幾間教室，到時候很多活動可以在那邊進行。

我這邊還有一個受里民之託來反映的，這是住在達觀道社區的住戶，達觀道社區就是在 86 巷 16 號到 18 號，他這個就是說，強烈反對先期規劃之車道出入口設置在巷弄間，就是 86 巷，平日學生上下課、上下班已擁塞，因為我們附近有靜心小學，如車道口設在巷弄口，必造成回堵之產生安全之疑慮，那這個是我們興隆路二段 86 巷 16 號 5 樓的王小姐還有 16 號 7 樓的練先生委託我來，希望我在這個會議上代替他們轉達，那當然大家提到很多停車場的事情，那我上次也提過，其實我們這邊停車位是足夠的，不知道各位鄉親認不認同，不認同，晚上興隆公園下面停車場一

定有空位，我上次也提到，主要是月租的車位不夠，因為大家都希望以月租的車位，回來都有地方停，其實晚上興隆公園地下停車場一定有位置停，各位可以去試試看，一小時 20 塊，晚上興隆公園地下停車場一定有位置停，當初興隆停車場我們就有跟市政府建議過要淺開挖，雖然那時候我還沒當里長，我們附近的民眾也跟我講說興隆公園要淺開挖，結果興隆公園只弄一般，在這塊基地，大家有沒有考慮周遭的交通情況，我很擔心我們將來會很亂，現在對面又蓋了 200 多戶的公寓，剛才也有人提到，進出的車輛人口會很多，現在 86 巷的人都反對出入口在那邊，這個要好好考慮，請交通局應該要好好考慮將來的交通狀況會怎樣，但是我還是要很稱讚的，有一個在仙岩路那邊有一個待等區，大家知道靜心小學在上下課的時候都會造成交通阻塞，靜心小學是全台北市的兒童都有可能在這邊上課，家長都開車過來，都停在我們景華街跟興隆路上面，那邊上下課的時候都會造成很大的阻塞，那基本上靜心小學也不再我們里裡面，但是他造成我們里的困擾，我們希望他們能夠讓學生家長的車子停到地下停車場之後，再請他們去帶，不要家長的車子都停在景華街上，因為有時候家長沒位置停都併排停車，他要接小孩很急，所以我們這個案子有規劃一個接送的區域，我想那塊區域的容量有多少，因為剛才有一位小姐跟我提說可以多設殘障停車位，可以方便接送，因為我們里裡面大多有一些需要這個車位來接送，輪椅或者是行動不方便的，這個要考慮，接送待轉區靠近仙岩路這邊我們建議之後要放棚子，尤其是下雨天的時候，讓行動不方便的家長不要淋到雨，希望可以考慮到這一點，很感謝我們里有這塊地可以來做這個，我們也期許社會局能夠把這個規劃成台北市的旗艦店，謝謝

4. 興業里洪里長長榮

各位鄉親，今天為了這個公聽會，興業里里長代表全體里民的心聲，因為我們興隆公園的停車場一位難求，為了一個停車位排一整晚，所以我們希望這塊基地這麼大，地下停車場起碼要四層，讓我們解決這個停車問題，像我們老社區停車有問題，將來就都不用進出了，所以藉這個機會，我沒有看到下面寫得什麼停車場，我都沒有看到，這樣很對不起我們的里民，社會福利就是在照顧大家，地下歸地下不影響地上的事情。

5. 李議員慶元

我們市府各單位、副局長以及市府各單位代表，還有兩位里長以及在場各位鄉親，我是市議員李慶元，這個案子其實根本的問題我要就教消防局，你們目前的消防隊在哪裡運作，我的意思是說這個地方是要增設還是要基地移轉，你目前在那裏運作，是不是你消防隊不夠，還是要把別的基地移設到這邊，好，他答不出來，你們要謹慎小心的規劃，我在這裡非常具體的主張，消防隊不用設在這裡，為什麼呢，只有消防隊不設在這裡，

只有辦法解決剛剛非常多的顧慮，包括我們陳里長的顧慮，因為消防隊做在這裡，所以導致於我們全部樓層的容積不夠，因為消防隊的容積如果不做在這裡，消防隊的現址可以做成廣場綠地，所以它的戶外空間可以加大，這解決第一個問題。

第二個問題，樓層就有機會從六樓變八樓，甚至變九樓，因為消防隊的容積可以移過去，這是沒有問題的，消防隊的容積還比較大，達到 220%，社福用地只有兩百，機關用地本來就可以做社福使用，這是沒有問題的。再來，停車場出入口直接設在消防隊臨興隆路這邊，就不必從二段 86 巷進出，產生車流交織還有包括路衝的問題，各位說對不對，這都沒有問題的，我的圖就畫在這，那麼這是一個，因為未來這個基地照你這樣規劃會有兩個噪音源，各位如果你願意忍受的話，第一個噪音源就是剛剛各位所說的消防車的噪音，它出去一定會叫而且叫得比救護車還大聲，這是第一個噪音源，那麼第二個噪音源，這是沒辦法避免的，其實我就住在兆如老人安養護機構車輛必經之地，我幾乎每兩天救護車就嗡嗡嗡就過去，嗡嗡嗡就下來了，那沒辦法，這救護車一定會叫，因為目前的安排你們的 2 樓是老人長者住宿的地方，所以 2 樓要發聲要叫救護車的機會不小，我告訴各位不小，但是救護車的聲音終究沒有消防車大，這是一個狀況。

那麼我在這裡非常明確地跟各位說明，只有這樣解決，那麼如果說我們的停車場出入口試設在興隆路，消防隊現址的話這問題是不大的，可以解決問題，另外你把消防隊取消掉以後，那麼只要你的基地，我再很具體的建議，基地臨興隆路 86 巷的話，你們應該要做無遮簷人行道，可是你們沒有規劃，要規劃無遮簷人行道一路到無可奈何到下面一個民宅基地沒有，沒有就沒有了，最起碼我們的小孩子還有一小段無遮簷人行道可以走，因為你們現在所有討論的問題，關鍵在消防隊，那麼我現在建議消防局，你們有兩個地方未來可以去，第一個就是未來海巡署如果跟我們市政府有一個換地計畫，因為土地是我們台北市政府的，市政府現在考慮跟中央換海巡署，那海巡署地這麼大，在舊的老人安養院的地方或那裡，你的消防隊都沒有問題，而且規模可以比現在大，你這太小了，你這個土地只有 300 坪大而已，其實你的消防隊太小了，第二個你可以去的地方，也很適合，就在我們興豐里臨興隆路旁邊，那邊都有我們市政府很大塊很大塊的地，它的地就在我們拖吊場的地方，各位有被拖吊的，那個地對面是公園，公園對面是台電，所以都比較不會有噪音的問題，所以你那個地方是很適合的，所以我在這邊具體的建議，消防隊這個基地太小，300 坪而已，就移到未來海巡署跟中央換地以後，找一塊地來安排，500 坪給他，1000 坪都沒有問題，那個地方有 1,2 萬坪，那麼第二個就是興豐里靠興隆路這邊，對面有個公園的對面，就我們拖吊場的附近，那個地方也是非常適合的地方，那麼我在這裡跟各位報告，只有消防隊移掉，今天各位所說的問題全部解決，那麼我想請問，你的停車場，剛剛我知道的，陳里長也是有里民

在反對，事實上反對很重要的理由就是因為路衝，如果沒有路衝的問題，車流的問題，其實我相信居民的反對力道會降低，如果從興隆路邊進出的話其實影響就不大了。

那你們蓋 2 層樓只是法停而已喔，你們只是法停，他們根本就幾乎沒有能夠釋出給我們社區停車的位置，非常少非常少，他只是法定停車位，我講白一句話，自己用嘛，恐怕跟你一塊用，自己用恐怕就用完了，我以前在木柵我們有一個花木批發市場，各位知道，當時再開公聽會的時候，好家在有一部分聽我的話，一部份沒聽我的話，我當時要他把 606 公車全部移開，606 公車本來是在花木批發市場下面，我說移開全部變停車場，而且應該加設一層，我說應該要加設到 B4，結果當時只聽我一半的話，就 606 移開了，結果他 B4 就不設了，就只有 B1、B2、B3 停車場，各位去看看花木批發市場是怎麼樣子，排隊，這樣都排死人喔，市政府誤以為說我只要把公車站取消掉地下我就多兩層停車場，夠了嗎，結果你們你們現在看看夠不夠，完全不夠，那麼你們這個地方，我敢講就算按照我那個計劃，我相信陳里長這邊里民這邊反對力道會縮小，你要去評估做到 B3、做到 B4，反正是從興隆路那邊進出，不要影響到我們嘛，這沒有問題的，你把喇叭口可以做大，因為你消防隊不做了，這可以做大的，誤差空間可以加大的，停等空間可以加大的，那如果你做到 B4，我相信連對面有需要停車的都會來這裡租，我想我在這裡非常具體的建議，把消防隊移開解決所有容積樓高還有停車場的問題。謝謝。

八、 市府及規劃單位及第 4 次回應

1. 臺北市政府社會局黃副局長清高

謝謝議員的意見，剛剛也幫大家想表達的部分做了很充分的表達，最後再看看，如果有要做最後的發言我們再提供給兩位，如果沒有的話，我們就謝謝大家，各位的聲音我們都聽到了，可能的方向我們都會去研究，包括剛才議員的建議，我們也會來思考，這樣的議題當然是重大的變革，我們也會帶回去好好研究之後再做最後的確定。

柒、出席人員發言要點詳如附件。

捌、散會：下午 9 時 00 分。

萬隆東營區(興隆路二段８８ 號) 社會福利設施用地先期規劃

公聽會簽到表

一、時間: 106　年 11 月 21 日(星期二)下午 7 時

二、地點: 文山區政中心附屬大樓 10 樓(興業區民活動中心)

機關單位	職稱	姓名
黃清高	副局長	黃清高
張美美	副局長	張美美
曹愛蘭	顧問	
孫一信	副秘書長	孫一信
張　玲	執行長	張玲
李梅英	主任	李梅英
臺北市政府社會局綜合企劃科	股長	彭智權 夏子承 陳亭如
臺北市政府社會局身心障礙者福利科	社工員 股長	楊月綺 劉思宏 張惠如
臺北市政府社會局老人福利科	科長 科員	葉俊郎 廖千儀
臺北市政府社會局婦女福利及兒童托育科	專員 科員	張偉倩 [illegible]
臺北市都市更新處	科長 助工	邵培智 [illegible]

臺北市政府民政局	視察	辛夏照
臺北市政府教育局	股長	鄧寧君
臺北市政府衛生局	簡任技正 言諾師	王素琴 袁育才
臺北市政府都市發展局		
臺北市政府交通局	股長	洪瑜敏
臺北市政府工務局新建工程處		
臺北市勞動力重建運用處	執行長	吳明珠
臺北市停車管理工程處	股長	楊淑芳
臺北市政府消防局	謝岳元	陳仲成
臺北市文山區公所	課長	左忠文
臺北市文山區興安里辦公處	課員 陳啓東	何庸雄 葉錦美
臺北市文山區興邦里辦公處	出國	曲水昇代
臺北市文山區興業里辦公處		洪晨業
臺北市文山區興福里辦公處		

臺北市文山區興豐里辦公處		
黃瑞民建築師事務所		黃瑞民
學邑工程技術顧問股份有限公司		蔡信明
		傅學中
		林瑞婷

萬隆東營區(興隆路二段８８ 號) 社會福利設施用地先期規劃

公聽會簽到表

一、時間: 106　年 11 月 21 日(星期二)下午 7 時

二、地點: 文山區政中心附屬大樓 10 樓(興業區民活動中心)

臺北市議員	
王議員欣儀	李蓮珠代
王議員閔生	黃登州
李議員新	蔡育麟
李議員慶元	李慶
李議員慶鋒	李慶鋒 許哲博
阮議員昭雄	
周議員柏雅	
簡議員舒培	梁永代
陳議員彥伯	

陳議員錦祥	
徐議員弘庭	[illegible]
厲耿議員桂芳	[illegible]
歐陽議員龍	