



統計應用分析報告

臺北市各行政區特性分析

劉黛君

編號：98-07



臺北市政府主計處

98年9月

摘要

臺北市行政轄區分為松山、信義、大安、中山、中正、大同、萬華、文山、南港、內湖、士林及北投區等 12 個行政區，而各區限於地理、人文條件之差異，其發展程度、建設情況更有所不同。本分析特針對各行政區有關人口特質、教育文化、工商金融、治安狀況、家庭收支等統計資料加以分析，並利用集群分析方法，將各行政區依不同特性予以分類，以了解各行政區之特質及差異程度。在人口特質方面，選擇人口密度、老化指數、老年人口比率及死亡率等指標來比較各區的差異情形。在教育文化方面，選擇受大學以上教育程度比率、15 歲以上人口不識字率及各級學校密度等指標來比較各區在教育文化上之差異。在工商金融方面，選擇金融機構密度、每平方公里工廠家數、零售市場攤位數及企業單位生產總值等指標比較各行政區在工商金融上之差異。在治安狀況方面，選擇刑事案件發生率、竊盜發生率、暴力犯罪發生率及違反毒品危害防制條例查獲率等指標，比較各行政區在治安狀況方面之差異。在家庭收支方面，依據本處 96 年家庭收支調查，選擇每戶平均可支配所得、每戶平均消費傾向、擁有自有住宅比率、汽機車普及率等指標來了解各區在家庭收支方面之差異。

經利用集群分析 97 年資料結果，人口特質方面，「老化指數高、死亡率高」有萬華區，其餘則為「老化指數低、死亡率低」；教育文化方面，可分為 3 群，其中松山、信義、大安、中山、中正及內湖 6 區屬同一集群，為「受大學以上教育人數比率高」之集群，而萬華區為「不識字率高」，至於「各級學校密度高」則有大同、文山、南港、士林及北投 5 區；工商金融方面，亦可分為 3 群，其中「每萬人享有金融機構數多、企業單位生產總值高」有松山、信義、大安、中山及中正等 5 區，「每平方公里工廠家數多」有大同、萬華、文山、南港

及內湖等 5 區，「零售市場攤位數多」有士林及北投兩區；治安狀況方面，可分為 3 群，「竊盜發生率低、暴力犯罪發生率低」有松山、文山、內湖及北投等 4 區，「違反毒品危害防制條例查獲率低」有信義、大安、南港及士林等 4 區，「刑案、竊盜、暴力犯罪發生率高、違反毒品危害防制條例查獲率高」有中山、中正、大同及萬華等 4 區；家庭收支方面，可分為 3 群，「可支配所得高、消費傾向高、擁有自有住宅比率高」，有松山、信義、大安、中正、文山、內湖、士林及北投等 8 區，「可支配所得略低、擁有自有住宅比率低」有中山及大同兩區，「可支配所得低、消費傾向低」有萬華及南港兩區。

臺北市各行政區因地理環境不同致特性差異，而政府在作各項施政計畫時，如能考量各行政區之優劣條件，決策將會更準確，進而使市府預算資源分配及經費的運用更加有效率，除可收事半功倍之效外，亦可促進臺北市各行政區達到均衡發展。

目 錄

| | |
|---------------|----|
| 壹、前言 | 1 |
| 貳、集群分析方法簡介 | 1 |
| 參、臺北市各行政區特性分析 | 3 |
| 一、人口特質方面 | 3 |
| 二、教育文化方面 | 6 |
| 三、工商金融方面 | 9 |
| 四、治安狀況方面 | 12 |
| 五、家庭收支方面 | 15 |
| 肆、結論 | 19 |
| 伍、參考資料 | 25 |
| 陸、附錄 | 25 |

臺北市各行政區特性分析

壹、前言

臺北市自臺灣光復後，先設為省轄市分 10 個行政區，民國 56 年升格為直轄市，次年並將郊區分屬臺北縣與陽明山管理局的 6 個鄉鎮（景美、木柵、南港、內湖、士林、北投）劃歸臺北市管轄。復因市政建設突飛猛進，人口增加，社會結構及客觀環境變遷甚大，79 年臺北市進行行政區重劃，將原來的 16 區調整為 12 區：合併龍山區、雙園區及古亭區西側為萬華區，合併城中區、古亭區為中正區，合併景美區、木柵區為文山區，將建成區、延平區併入大同區，將松山區南半分割，另行設置信義區。目前臺北市 12 個行政區為松山、信義、大安、中山、中正、大同、萬華、文山、南港、內湖、士林及北投區，而各區限於地理、人文條件之差異，其發展程度、建設情況更有所不同。本分析特針對 97 年各行政區有關人口特質、教育文化、工商金融、治安狀況、家庭收支等統計資料加以分析，並利用集群分析方法，將各行政區依不同特性予以分類，以了解各行政區之特質及差異程度，更進一步與 83 年(市長民選前)資料相比較，以了解這 10 多年間各行政區在人口特質、教育文化、工商金融、治安狀況、家庭收支方面之變化。

貳、集群分析方法簡介

集群分析係根據樣本的某些特性之相似程度，將樣本劃分成幾個集群，使同一集群內的樣本具有高度之同質性，而不同集群間之樣本則具有較高度的異質性。測量點間距離的方法通常採歐幾里得距離平方(Squared Euclidean Distance)，即個體差距平方和。分群原理採距離近的個體分在同群，接下來就要考慮群與群間的距離，基本上有四種計算法，分別為最近法(Single Linkage)、最遠法

(Complete Linkage)、平均法 (Average Linkage)及華德法(Ward's Method)。

集群分析依分類的方法不同，可分為階層式集群分析(hierarchical cluster analysis)及非階層式集群分析(nonhierarchical cluster analysis)。非階層式集群分析(nonhierarchical cluster analysis)需先選定k個集群後，再利用疊代法找出最適之分群，一般較適用於觀測值很多時(超過兩百個以上)，最常用為K-means 集群分析。本文針對12個行政區作特性分析，只有12個觀測值，適用階層式集群分析，所以在此不針對非階層式集群分析多加贅述。

階層式集群分析(hierarchical cluster analysis)一般較適用於觀測值較少時，並以樹狀圖來選擇集群數目，分成凝聚法與分裂法兩種。

一、凝聚法(Agglomerative):

開始時每一個體為一群(n群)，然後最近的兩個體合成一群(變成n-1群)，依次結合使群組愈變愈少，最後所有個體結成一群。它的特性是兩個體一旦在同群內，則以後的步驟中必然在同一群內，此法最為普遍使用，距離的計算方法包括最近法(Single Linkage)、最遠法(Complete Linkage)、平均法(Average Linkage)及華德法(Ward's Method)。

(一)最近法(Single Linkage)

對甲、乙兩群距離定義是以甲群內每一點到乙群內每一點距離之最小值當做甲、乙兩群的距離。

(二)最遠法(Complete Linkage)

對甲、乙兩群距離定義是以甲群內每一點到乙群內每一點的距離之最大值當做甲、乙兩群的距離。

(三)平均法(Average Linkage)

甲、乙兩群平均法的距離計算是以甲群內每一點到乙群內每一點距離的平均。

(四)華德法(Ward's Method)

甲、乙兩群距離是以甲群中心點到兩群合併中心點距離平方乘以甲群的點數，與乙群中心點到兩群合併中心點距離平方乘以乙群的點數之和。

二、分裂法(Divisive)：

開始時所有個體為一群，然後分成兩群、三群，直到每一個體為獨立一群為止，方向與凝聚法相反。分裂法較少使用，故不在此多做介紹。

參、臺北市各行政區特性分析

為了解臺北市 12 個行政區在人口特質、教育文化、工商金融、治安狀況及家庭收支方面之特質及差異程度，特利用集群分析方法予以分析。

一、人口特質方面

在人口特質方面，選擇人口密度、老化指數、老年人口比率及死亡率等指標來比較各區的差異情形。

(一)人口密度以大安區最高，北投區最低

臺北市 97 年底平均人口密度為每平方公里 9,650 人，其中以大安區最高為每平方公里 27,624 人，北投區最低為每平方公里 4,395 人(詳表 1)。83 年底人口密度亦以大安區最高，北投區最低。

(二)老化指數以萬華區最高，內湖區最低

臺北市 97 年底平均老化指數為 79.13%，其中以萬華區最高為

118.78%，內湖區最低為 48.03%(詳表 1)。83 年底老化指數以大安區最高，內湖區最低。

(三)65 歲以上老年人口所占比率以萬華區最高，內湖區最少

臺北市 97 年底 65 歲以上老年人口占全市人口比率，以萬華區之 15.03%最多，而內湖區 8.36%最少(詳表 1)。83 年底 65 歲以上老年人口所占比率以中正區最高，內湖區最少。

(四)死亡率以萬華區最高，內湖區最低

臺北市 97 年平均每十萬人口死亡率為 575.72 人，其中以內湖區最低，每十萬人口僅有 444.46 人，萬華區最高為每十萬人口 784.68 人(詳表 1)。83 年底死亡率亦以萬華區最高，內湖區最低。

表 1 臺北市 97 年底各行政區人口特質

| 行政區別 | 人口密度 ① (人/k m ²) | 老化指數 ② (%) | 65 歲以上 ③ 人口比率(%) | 死亡率 ④ (人/每十萬人口) |
|------|------------------------------------|------------------|------------------------|-----------------------|
| 總計 | 9,650 | 79.13 | 12.31 | 575.72 |
| 松山區 | 22,621 | 75.24 | 12.70 | 502.04 |
| 信義區 | 20,323 | 92.87 | 13.08 | 587.77 |
| 大安區 | 27,624 | 88.76 | 14.31 | 545.51 |
| 中山區 | 15,995 | 92.67 | 12.69 | 578.06 |
| 中正區 | 20,946 | 77.64 | 13.72 | 600.33 |
| 大同區 | 21,940 | 92.80 | 13.37 | 712.18 |
| 萬華區 | 21,504 | 118.78 | 15.03 | 784.68 |
| 文山區 | 8,306 | 66.80 | 11.34 | 530.39 |
| 南港區 | 5,204 | 71.83 | 10.99 | 553.24 |
| 內湖區 | 8,449 | 48.03 | 8.36 | 444.46 |
| 士林區 | 4,587 | 80.47 | 11.93 | 576.50 |
| 北投區 | 4,395 | 71.64 | 11.24 | 615.13 |

資料來源：本府民政局、衛生局。

附註：①人口密度=人口數/土地面積。

②老化指數=老年人口數/幼年人口數×100。

③65 歲以上人口比率=老年人口數/人口數×100。

④死亡率=死亡數/期中人口數×100,000。

(五) 集群分析結果

若經由集群分析方法來分析臺北市 97 年各區之異同程度並予以分類，分析結果發現，12 個行政區依人口特質可分為「老化指數高、死亡率高」，「老化指數低、死亡率低」等兩群，除萬華區為「老化指數高、死亡率高」自成一群外，其餘 11 個行政區皆為「老化指數低、死亡率低」。與 83 年底比較，信義、大安、中山、中正及大同 5 區由「老化指數高、死亡率高」變為「老化指數低、死亡率低」的集群。(詳表 2、表 3)

表 2 臺北市 97 年底各行政區人口特質集群分析結果表

| 行政區別 | 1.老化指數高 2.死亡率高 | 1.老化指數低 2.死亡率低 |
|------|-------------------|-------------------|
| 松山區 | | ✓ |
| 信義區 | | ✓ |
| 大安區 | | ✓ |
| 中山區 | | ✓ |
| 中正區 | | ✓ |
| 大同區 | | ✓ |
| 萬華區 | ✓ | |
| 文山區 | | ✓ |
| 南港區 | | ✓ |
| 內湖區 | | ✓ |
| 士林區 | | ✓ |
| 北投區 | | ✓ |

資料來源：本研究。

附註：集群分析結果見附錄圖 1。

表 3 臺北市 83 年底各行政區人口特質集群分析結果表

| 行政區別 | 1. 人口密度高 2. 老化指數高 3. 死亡率高 | 1. 人口密度低 2. 老化指數低 3. 死亡率低 |
|------|---------------------------------|---------------------------------|
| 松山區 | | √ |
| 信義區 | √ | |
| 大安區 | √ | |
| 中山區 | √ | |
| 中正區 | √ | |
| 大同區 | √ | |
| 萬華區 | √ | |
| 文山區 | | √ |
| 南港區 | | √ |
| 內湖區 | | √ |
| 士林區 | | √ |
| 北投區 | | √ |

資料來源：本研究。

二、教育文化方面

在教育文化方面，選擇受大學以上教育人數比率、15 歲以上人口不識字率及各級學校密度等指標來比較各區在教育文化上之差異。

(一)受大學以上教育人數所占比率以大安區居民最高，萬華區最低

依據臺北市 97 年底戶籍登記資料，在各區市民受教育程度上，以大安區居民受大學以上教育人數所占比率最高，占該區人口 41.98%，而萬華區 20.93% 最低(詳表 3)。83 年底受大學以上教育人數所占比率以大安區居民最高，南港區最低。

(二)15 歲以上人口不識字比率以萬華區最高，松山區最低

臺北市 97 年底 15 歲以上人口不識字居民所占比率，以松山區最低占 0.54%，而南港與萬華 2 區超過 1.40% 相對較高(詳表 3)。83 年底 15 歲以上人口不識字比率以萬華區最高，大安區最低。

(三)在學校分布密度上，每萬人擁有學校數以文山區最多，松山區最少

在公立學校數分布密度上，臺北市 97 年底每萬人擁有 2.38 所學校，其中以文山區每萬人約擁有 2.94 所學校最多，而松山區每萬人約擁有 1.76 所學校最少(詳表 3)。83 年底在學校分布密度上，每萬人擁有學校數亦以文山區最多，松山區最少。

表 4 臺北市 97 年底各行政區教育文化特質

| 行政區別 | 受大學以上 教育人數比率 (%) ① | 15 歲以上 不識字率 (%) ② | 平均每萬人 擁有學校數 ③ |
|-----------|--------------------------|-------------------------|---------------------|
| 總計 | 30.58 | 0.97 | 2.38 |
| 松山區 | 36.23 | 0.54 | 1.76 |
| 信義區 | 31.05 | 0.98 | 1.84 |
| 大安區 | 41.98 | 0.55 | 2.26 |
| 中山區 | 31.36 | 0.79 | 2.19 |
| 中正區 | 34.96 | 0.94 | 2.26 |
| 大同區 | 22.68 | 1.13 | 2.81 |
| 萬華區 | 20.93 | 1.69 | 2.26 |
| 文山區 | 31.30 | 0.96 | 2.94 |
| 南港區 | 23.70 | 1.42 | 2.90 |
| 內湖區 | 28.58 | 0.86 | 2.02 |
| 士林區 | 28.16 | 1.05 | 2.87 |
| 北投區 | 26.19 | 1.19 | 2.68 |

資料來源：本府民政局、教育局。

附註：①受大學以上教育人數比率=大學以上教育人口數/人口數×100。

②15 歲以上人口不識字率=不識字程度人口數/15 歲以上人口數×100。

③學校數含國立、市立、私立幼稚園、國小、國中、高中職及大專等各級學校，不含特殊教育學校及進修補習學校。平均每萬人擁有學校數=學校數/人口數×10,000。

(四) 集群分析結果

若同樣以集群分析方法來區分臺北市 97 年各行政區在教育文化 3 項指標上之異同性，12 個行政區在教育文化方面可分為「受大學以上教育人數高」，「不識字率高」，「各級學校密度高」等 3 群，其中以松山、信義、大安、中山、中正及內湖 6 區屬同一集群，為「受大學以上教育人數高」之集群；而萬華區為「不識字率高」；至屬「各級學校密度高」者，有大同、文山、南港、士林及北投 5 區。與 83 年底比較，大安區同樣為「受大學以上教育人數高」之集群，而松山、信義、中山、中正及內湖 5 區由 83 年「各項指標皆普通」變為 97 年「受大學以上教育人數高」之集群。(詳表 5、表 6)

表 5 臺北市 97 年底各行政區教育文化特質集群分析結果表

| 行政區別 | 受大學以上教育 人數比率高 | 不識字 率高 | 各級學校 密度高 |
|------|------------------|-----------|-------------|
| 松山區 | ✓ | | |
| 信義區 | ✓ | | |
| 大安區 | ✓ | | |
| 中山區 | ✓ | | |
| 中正區 | ✓ | | |
| 大同區 | | | ✓ |
| 萬華區 | | ✓ | |
| 文山區 | | | ✓ |
| 南港區 | | | ✓ |
| 內湖區 | ✓ | | |
| 士林區 | | | ✓ |
| 北投區 | | | ✓ |

資料來源：本研究。

附註：集群分析結果見附錄圖 2。

表 6 臺北市 83 年底各行政區教育文化特質集群分析結果表

| 行政區別 | 1. 受大學以上教育 人數比率高 2. 不識字率低 | 不識字 率 高 | 各級學校 密 度 高 |
|------|---------------------------------|------------|---------------|
| 松山區 | | ✓ | |
| 信義區 | | ✓ | |
| 大安區 | ✓ | | |
| 中山區 | | ✓ | |
| 中正區 | | ✓ | |
| 大同區 | | ✓ | |
| 萬華區 | | ✓ | |
| 文山區 | | | ✓ |
| 南港區 | | ✓ | |
| 內湖區 | | ✓ | |
| 士林區 | | ✓ | |
| 北投區 | | ✓ | |

資料來源：本研究。

三、工商金融方面

在工商金融方面，選擇金融機構密度、每平方公里工廠家數、零售市場攤位數及企業單位生產總值等指標比較各行政區在工商金融上之差異。

(一)金融機構密度以中山區最多，文山區最少

就 97 年各區每萬人所享有的金融機構數觀察，最高的 3 區依序為中山、中正及松山區，分別為每萬人 9.09、7.59 及 7.19 家。最少的 3 區依序為文山、北投及萬華區，分別為每萬人 1.34、1.44 及 2.05 家。各區在金融機構之密度上差異頗大(詳表 7)。83 年金融機構密度以中正區最多，而文山區最少。

(二)每平方公里工廠家數以南港區最多，文山區最少

就 97 年各區每平方公里工廠家數觀察，最高的 3 區依序為南港、內湖及大同區，分別為每萬人 18.45、15.01 及 11.44 家，每平方公里工廠家數均高於 10 家。文山、大安、中山及松山 4 區，每平方公里工廠家數均低於 1 家(詳表 7)。83 年每平方公里工廠家數以大同區最多，而文山區最少。

(三)零售市場每市場攤位數以北投區最多，內湖區最少

就 97 年零售市場每市場攤位數觀察，最高的 3 區依序為北投、士林及大同區，分別為 623、396.5、276.5 攤，內湖及信義區零售市場每市場攤位數依序為 84.5 及 86 攤，均少於 100 攤(詳表 7)。83 年零售市場每市場攤位數以北投區最多，而信義區最少。

(四)企業單位生產總值以中正區最多，文山區最少

根據民國 95 年臺閩地區工商及服務業普查報告資料，企業單位生產總值最高的 3 區依序為中正、中山及松山區，企業單位生產總值最低的 2 區依序為文山、萬華區，均少於 1,000 億元(詳表 7)。83 年企業單位生產總值亦以中正區最多，而文山區最少。

表 7 臺北市 97 年底各行政區工商金融狀況

| 行政區別 | 每萬人享有 金融機構數① (機構數) | 每平方公里 工廠家數② (家) | 零售市場 攤位數③ (攤) | 企業單位 生產總值④ (億元) |
|------|--------------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|
| 總計 | 4.35 | 4.94 | 179.69 | 84,790 |
| 松山區 | 7.19 | 0.75 | 119.75 | 11,480 |
| 信義區 | 5.22 | 1.07 | 86.00 | 5,236 |
| 大安區 | 6.12 | 0.35 | 124.00 | 11,014 |
| 中山區 | 9.09 | 0.37 | 131.44 | 17,847 |
| 中正區 | 7.59 | 1.71 | 181.50 | 23,724 |
| 大同區 | 4.89 | 11.44 | 276.50 | 2,422 |
| 萬華區 | 2.05 | 9.26 | 231.45 | 761 |
| 文山區 | 1.34 | 0.22 | 111.25 | 687 |
| 南港區 | 2.46 | 18.45 | 104.50 | 1,636 |
| 內湖區 | 3.22 | 15.01 | 84.50 | 5,619 |
| 士林區 | 2.55 | 2.82 | 396.50 | 1,725 |
| 北投區 | 1.44 | 1.65 | 623.00 | 2,639 |

資料來源：本府產業發展局、行政院金融監督管理委員會銀行局、民國 95 年臺閩地區工商及服務業普查報告。

附註：①每萬人享有金融機構數=金融機構家數/人口數×10,000。

②每平方公里工廠家數=工廠登記現有家數/土地面積。

③零售市場每市場攤位數=公有零售市場攤位數/公有零售市場數。

④根據民國 95 年臺閩地區工商及服務業普查報告資料編製。

(五) 集群分析結果

經由集群分析方法分析結果發現，臺北市 97 年 12 個行政區依工商金融狀況可分為「每萬人享有金融機構數多、企業單位生產總值高」，「每平方公里工廠家數多」，「零售市場攤位數多」等 3 群。松山、信義、大安、中山及中正區屬同一集群，其特性為「每萬人享有金融機構數多、企業單位生產總值高」；另一集群則為「每平方公里工廠家數多」，有大同、萬華、文山、南港及內湖區；士林及北投區則為「零售市場攤位數多」的集群。與 83 年底比較，信義區由「每平方公里工廠家數多」變為「每萬人享有金融機構數多、企業單位生產總值高」，士林區由「每平方公里工廠家數多」變為「零售市場攤位數多」。(詳表 8、表 9)

表 8 臺北市 97 年底各行政區工商金融狀況集群分析結果表

| 行政區別 | 1.每萬人享有 金融機構數多 2.企業單位 生產總值高 | 每平方 公里 工廠家數多 | 零售市場 攤位數多 |
|------|--------------------------------------|--------------------|--------------|
| 松山區 | ✓ | | |
| 信義區 | ✓ | | |
| 大安區 | ✓ | | |
| 中山區 | ✓ | | |
| 中正區 | ✓ | | |
| 大同區 | | ✓ | |
| 萬華區 | | ✓ | |
| 文山區 | | ✓ | |
| 南港區 | | ✓ | |
| 內湖區 | | ✓ | |
| 士林區 | | | ✓ |
| 北投區 | | | ✓ |

資料來源：本研究。

附註：集群分析結果見附錄圖 3。

表 9 臺北市 83 年底各行政區工商金融狀況集群分析結果表

| 行政區別 | 1.每萬人享有 金融機構數多 2.企業單位 生產總值高 | 每平方 公里 工廠家數多 | 零售市場 攤位數多 |
|------|--------------------------------------|--------------------|--------------|
| 松山區 | √ | | |
| 信義區 | | √ | |
| 大安區 | √ | | |
| 中山區 | √ | | |
| 中正區 | √ | | |
| 大同區 | | √ | |
| 萬華區 | | √ | |
| 文山區 | | √ | |
| 南港區 | | √ | |
| 內湖區 | | √ | |
| 士林區 | | √ | |
| 北投區 | | | √ |

資料來源：本研究。

四、治安狀況方面

在治安狀況方面，選擇刑事案件發生率、竊盜發生率、暴力犯罪發生率及違反毒品危害防制條例查獲率等指標，比較各行政區在治安狀況方面之差異。

(一)刑事案件發生率以中山區最高，文山區最低

在刑事案件發生率方面，97 年全年以中山區每十萬人發生近 3,175 件最多，另外中正及大同 2 區每十萬人亦超過 3,000 件次之，文山區則最低，每十萬人 1,258.73 件(詳表 10)。83 年刑事案件發生率以中山區最高，而信義區最低。

(二)按犯罪型態分析，竊盜案件以中正區發生比率最高，內湖區最低

若以犯罪型態分析，臺北市 97 年在竊盜案件發生比率上，以中正區每十萬人 1,126.02 件最多，中山區每十萬人 1,009.32 件次

之，而內湖區最少發生，每十萬人 403.14 件(詳表 10)。83 年按犯罪型態分析，竊盜案件以中山區發生比率最高，而文山區最低。

(三)暴力犯罪以中山區發生率最高，內湖區最低

臺北市 97 年在暴力犯罪方面，則以中山及萬華區發生率較高，每十萬人超過 40 件，內湖區每十萬人 11.27 件最低 (詳表 10)。83 年暴力犯罪以中山區發生率最高，而文山區最低。

(四)違反毒品危害防制條例案件則以中山區最高，文山區最低

臺北市 97 年違反毒品危害防制條例案件則以中山及萬華 2 區發生較多，每十萬人超過 350 件；而以文山區每十萬人 60.76 件最低(詳表 10)。83 年違反毒品危害防制條例案件則以大同區最高，而文山區最低。

表 10 臺北市 97 年底各行政區治安狀況

| 行政區別 | 刑案 發生率 ① (件/十萬人) | 竊盜 發生率 ② (件/十萬人) | 暴力犯罪 發生率 ③ (件/十萬人) | 違反毒品 危害防制 條例查獲率④ (件/十萬人) |
|------|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| 總計 | 2,068.77 | 727.12 | 24.79 | 200.94 |
| 松山區 | 1,908.89 | 593.23 | 12.82 | 271.21 |
| 信義區 | 2,060.28 | 773.92 | 14.02 | 97.67 |
| 大安區 | 2,323.58 | 921.80 | 28.63 | 107.83 |
| 中山區 | 3,175.22 | 1,009.32 | 45.28 | 431.26 |
| 中正區 | 3,174.80 | 1,126.02 | 34.50 | 306.75 |
| 大同區 | 3,024.15 | 991.30 | 37.48 | 322.19 |
| 萬華區 | 2,684.74 | 900.66 | 42.32 | 360.99 |
| 文山區 | 1,258.73 | 474.22 | 17.58 | 60.76 |
| 南港區 | 1,658.84 | 692.21 | 17.59 | 109.94 |
| 內湖區 | 1,334.52 | 403.14 | 11.27 | 130.37 |
| 士林區 | 1,854.43 | 703.53 | 27.22 | 99.81 |
| 北投區 | 1,327.92 | 437.84 | 18.41 | 95.25 |

資料來源：本府警察局。

附註：①刑案發生率=刑案發生件數/期中人口數×100,000。
 ②竊盜發生率=竊盜案件發生件數/期中人口數×100,000。
 ③暴力犯罪發生率=暴力犯罪發生件數/期中人口數×100,000。
 ④違反毒品危害防制條例查獲率=違反毒品危害防制條例查獲數/期中人口數×100,000。

(五) 集群分析結果

經由集群分析方法分析結果發現，臺北市 97 年 12 個行政區在治安狀況方面可分為「竊盜發生率低、暴力犯罪發生率低」，「違反毒品危害防制條例查獲率低」，「刑案、竊盜、暴力犯罪發生率高、違反毒品危害防制條例查獲率高」等 3 群。松山、文山、內湖及北投區為「竊盜發生率低、暴力犯罪發生率低」的集群；信義、大安、南港及士林區則為「違反毒品危害防制條例查獲率低」的集群；中山、中正、大同及萬華區則為「刑案、竊盜、暴力犯罪發生率高、違反毒品危害防制條例查獲率高」的集群。與 83 年比較，信義、大安區由「刑案發生率低、暴力犯罪發生率低」變為「違反毒品危害防制條例查獲率低」之集群，萬華區由「刑案發生率低、暴力犯罪發生率低」變為「刑案、竊盜、暴力犯罪發生率高、違反毒品危害防制條例查獲率高」。(詳表 11、表 12)

表 11 臺北市 97 年底各行政區治安狀況集群分析結果表

| 行政區別 | 1.竊盜發生率低 2.暴力犯罪發生率低 | 違反毒品危害防制 條例查獲率低 | 1.刑案發生率高 2.竊盜發生率高 3.暴力犯罪發生率高 4.違反毒品危害防制 條例查獲率高 |
|------|------------------------|--------------------|--|
| 松山區 | ✓ | | |
| 信義區 | | ✓ | |
| 大安區 | | ✓ | |
| 中山區 | | | ✓ |
| 中正區 | | | ✓ |
| 大同區 | | | ✓ |
| 萬華區 | | | ✓ |
| 文山區 | ✓ | | |
| 南港區 | | ✓ | |
| 內湖區 | ✓ | | |
| 士林區 | | ✓ | |
| 北投區 | ✓ | | |

資料來源：本研究。

附註：集群分析結果見附錄圖 4。

表 12 臺北市 83 年底各行政區治安狀況集群分析結果表

| 行政區別 | 1.刑案發生率低 2.暴力犯罪發生率低 | 1.刑案發生率高 2.暴力犯罪發生率高 | 違反毒品危害防 制條例查獲率高 |
|------|------------------------|------------------------|--------------------|
| 松山區 | ✓ | | |
| 信義區 | ✓ | | |
| 大安區 | ✓ | | |
| 中山區 | | ✓ | |
| 中正區 | ✓ | | |
| 大同區 | | | ✓ |
| 萬華區 | ✓ | | |
| 文山區 | ✓ | | |
| 南港區 | ✓ | | |
| 內湖區 | ✓ | | |
| 士林區 | ✓ | | |
| 北投區 | ✓ | | |

資料來源：本研究。

五、家庭收支方面

在家庭收支方面，依據本處 96 年家庭收支調查，選擇每戶平均可支配所得、每戶平均消費傾向、擁有自有住宅比率、汽機車普及率等指標來了解各區在家庭收支方面之差異。

(一)平均每戶可支配所得以大安區最高，南港區最低

臺北市 97 年平均每戶可支配所得最高的 3 區依序為大安、松山及中正區，分別為 141.76 萬元、139.42 萬元及 138.75 萬元，而最低的 3 區則依序為南港、大同及萬華區，分別為 113.62 萬元、114.19 萬元及 114.23 萬元。其中大安區每戶可支配所得是南港區的 1.25 倍(詳表 13)。83 年平均每戶可支配所得以大安區最高，而大同區最低。

(二)居民消費傾向以大同區最高，南港區最低

就臺北市 97 年各區每戶平均消費傾向觀察，最高的 3 區依序為大同、北投及松山區，均超過 76%，其中大同區為 78.77% 最高；最低的 3 區依序為南港、萬華及內湖區，不過皆超過 70%(詳表 13)。83 年居民消費傾向以信義區最高，而南港區最低。

(三)自有住宅擁有率以松山區最高，大同區最低

就臺北市 97 年各區家庭擁有自有住宅比率觀察，最高的 3 區依序為松山、文山及內湖區，分別達 89.99%、89.34%及 84.38%，而最低的 3 區依序為大同、中山及北投區，分別為 76.03%、77.82%及 79.52%，其中松山區擁有自有住宅比率較大同區高出 13.96 個百分點(詳表 13)。83 年自有住宅擁有率以松山區最高，而中山區最低。

(四)汽車普及率以中山區最高，萬華區最低

由臺北市 97 年汽車普及率觀察，最高的 3 區依序為中山、松山及大安區，分別為 40.54%、33.87%及 30.09%，而最低的 3 區依序為萬華、北投及文山區，分別為 19.88%、23.07%及 23.18%(詳表 13)。83 年汽車普及率以松山區最高，而信義區最低。

(五)機車普及率以大同區最高，大安區最低

臺北市 97 年機車普及率較高的區域依序為大同、萬華及南港等所得收入較少的地區，普及率分別為 56.26%、55.96%及 50.37%；而普及率最低的 3 區則為大安、松山及內湖等所得收入較高的地區，分別為 29.09%、34.62%及 37.75%，普及率皆低於 40%(詳表 13)。83 年機車普及率以大同區最高，而信義區最低。

表 13 臺北市 96 年底各行政區家庭收支特性

| 行政區別 | 每戶平均 可支配 所得① (萬元) | 每戶平均 消費傾向 ② % | 擁有自有 住宅比率 ③ % | 汽車 普及率 ④ % | 機車 普及率 ⑤ % |
|-----------|----------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|---------------------|
| 總計 | 128.78 | 74.83 | 82.58 | 27.36 | 41.20 |
| 松山區 | 139.42 | 76.08 | 89.99 | 33.87 | 34.62 |
| 信義區 | 134.72 | 75.33 | 82.79 | 24.02 | 39.13 |
| 大安區 | 141.76 | 75.82 | 81.81 | 30.09 | 29.09 |
| 中山區 | 115.38 | 75.03 | 77.82 | 40.54 | 43.23 |
| 中正區 | 138.75 | 75.06 | 80.19 | 29.57 | 42.96 |
| 大同區 | 114.19 | 78.77 | 76.03 | 26.69 | 56.26 |
| 萬華區 | 114.23 | 72.00 | 80.15 | 19.88 | 55.96 |
| 文山區 | 124.95 | 73.36 | 89.34 | 23.18 | 37.93 |
| 南港區 | 113.62 | 71.12 | 81.88 | 24.94 | 50.37 |
| 內湖區 | 131.84 | 73.22 | 84.38 | 27.91 | 37.75 |
| 士林區 | 134.13 | 74.37 | 82.96 | 24.21 | 43.42 |
| 北投區 | 124.72 | 77.03 | 79.52 | 23.07 | 42.57 |

資料來源：本府主計處「家庭收支概況調查報告」、交通局。

附註：①每戶平均可支配所得=可支配所得/總戶數。

②每戶平均消費傾向=每戶平均消費支出/每戶平均可支配所得×100。

③擁有自有住宅比率=住宅權狀自有戶數/總戶數×100。

④係 97 年資料。汽車普及率=汽車登記數/人口數×100。

⑤係 97 年資料。機車普及率=機車登記數/人口數×100。

(六) 集群分析結果

12 個行政區經由集群分析方法，依臺北市 97 年家庭收支狀況可分為「可支配所得高、消費傾向高、擁有自有住宅比率高」，「可支配所得略低、擁有自有住宅比率低」，「可支配所得低、消費傾向低」等 3 群。其中「可支配所得高、消費傾向高、擁有自有住宅比率高」一集群有松山、信義、大安、中正、文山、內湖、士林及北投等 8 區；「可支配所得略低、擁有自有住宅比率低」一集群則有中山及大同區；而萬華及南港區則為「可支配所得低、消費傾向低」的集群。與 83 年底比較，萬華及南港 2 區由「可支配所得高、擁有自有住宅比率高」變為「可支配所得低、消費傾向低」之集群。(詳表 14、表 15)

表 14 臺北市 96 年底各行政區家庭收支特性集群分析結果表

| 行政區別 | 1.可支配所得高 2.消費傾向高 3.擁有自有住宅比率高 | 1.可支配所得略低 2.擁有自有住宅比率低 | 1.可支配所得低 2.消費傾向低 |
|------|------------------------------------|--------------------------|---------------------|
| 松山區 | ✓ | | |
| 信義區 | ✓ | | |
| 大安區 | ✓ | | |
| 中山區 | | ✓ | |
| 中正區 | ✓ | | |
| 大同區 | | ✓ | |
| 萬華區 | | | ✓ |
| 文山區 | ✓ | | |
| 南港區 | | | ✓ |
| 內湖區 | ✓ | | |
| 士林區 | ✓ | | |
| 北投區 | ✓ | | |

資料來源：本研究。

附註：集群分析結果見附錄圖 5。

表 15 臺北市 83 年底各行政區家庭收支特性集群分析結果表

| 行政區別 | 1.可支配所得高 2.擁有自有住宅比率高 | 1.消費傾向高 2.汽車普及率低 3.機車普及率低 | 擁有自有住宅比率低 |
|------|-------------------------|---------------------------------|-----------|
| 松山區 | ✓ | | |
| 信義區 | | ✓ | |
| 大安區 | ✓ | | |
| 中山區 | | | ✓ |
| 中正區 | ✓ | | |
| 大同區 | | | ✓ |
| 萬華區 | ✓ | | |
| 文山區 | ✓ | | |
| 南港區 | ✓ | | |
| 內湖區 | ✓ | | |
| 士林區 | ✓ | | |
| 北投區 | ✓ | | |

資料來源：本研究。

肆、結論

由上述各分析可知，各行政區在人口特質、教育文化、工商金融、治安狀況及家庭收支方面有很大的不同，而依都市計畫法臺北市施行細則第 10 條之 1 規定，各使用分區使用限制為：

- 一、住宅區：以建築住宅為主，不得為大規模之商業、工業及其他經市府認定足以發生噪音、震動、特殊氣味、污染或有礙居住安寧、公共安全、衛生之使用。
- 二、商業區：以建築商場（店）及供商業使用之建築物為主，不得為有礙商業之便利、發展或妨礙公共安全、衛生之使用。
- 三、工業區：以供工業使用為主，並以供工廠所需之辦公室、員工單身宿舍、餐廳、福利、育樂及醫療等設備使用為輔。供工業使用及工廠所需之設備，於建廠時，應連同建廠計畫提出申請，並應經主管機關之許可，增建時亦同。
- 四、行政區：以供公務機關之使用為主。
- 五、文教區：以供文教機關之使用為主。

將前述分析及各使用分區特性彙整歸納後，各行政區之特性分別說明如下：

- 一、松山區：為臺北市唯一陸、海、空運三者齊備的區域，交通樞紐的角色也隨著運輸工具的不斷更新，讓松山區的面貌在半個世紀以來有了很大的轉變。經集群分析結果顯示松山區老化指數低、死亡率低，顯示區內人口年輕化，區民受大學以上教育程度高，每萬人享有金融機構數多、企業單位生產總值高，竊盜發生率低、暴力犯罪發生率低，區內家庭可支配所得、消費傾向及擁有自有住宅比率均高。由以上分析可知，松山區以商業區為主。

- 二、信義區：民國 79 年臺北市行政區域調整時，由原松山區縱貫鐵路以南與大安區和平東路 3 段以北地區合併而成，由於區內有信義計畫區為重點區域，命名為「信義區」。臺北市政府與臺北市議會都位在信義區，使得它成為臺北市的政治中心，而信義區近年來最大的轉變在於它逐漸發展為台北首要的中心商務區，全國最高樓臺北 101 大樓、世界貿易中心、國際會議中心、新光三越信義新天地及中國信託、中油、統一、惠普等數百家企業總部，以極高的密度聚集在信義區，不但讓本區的天際線競逐出一片現代建築欣欣向榮的景象，也經營出一個機能完整的臺北新都心。經集群分析結果顯示信義區老化指數低、死亡率低，受大學以上教育程度高，每萬人享有金融機構多、企業單位生產總值高，且違反毒品危害防制條例查獲率低，可支配所得高、消費傾向高、擁有自有住宅比率高。由以上分析可知，信義區以商業、住宅區為主。
- 三、大安區：位於臺北市西南地帶，北邊以市民大道與中山區、松山區分隔，東邊與信義區相鄰，西以新生南路、杭州南路、羅斯福路與中正區為界，南邊過福州山、蟾蜍山則是文山區。因應商業中心東移，大安區逐漸定位為文教與商業雙軸心；而全國 30% 的企業總部雲集於大安區，加上人口密度高、交通便利等因素，敦化、頂好 Sogo 商圈群聚的百貨公司、書店、餐廳及 KTV，仍擁有眾多的逛街人潮，形成別具特色的遊憩商業區，與新開發的信義計畫區有效區隔。複合式的都市機能特色，使大安區成為全市高所得、高地價及高遷入率的行政區，除了商業機能，大安區還有極佳的文教與生態機能。大安區分布臺大、師大、臺科大、臺北教育大學等 9 所大專院校，密集的高等教育資源是全臺之冠，也讓校園周邊社區有著濃濃的大學城氣息。經集群分析結果顯示大安區老化指數低、死亡率低，受大學以上教育程度高，每萬人享有金融機構數多、企業單位生產總值高，違反毒品危害防制條例查獲率低，可支配所得高、消費傾向高、擁有自有住宅比率高。由以上分析可知，大安區以文教、商業區為主。

四、中山區：位於臺北市的中央，中間有基隆河流過，地形很像一個面向東方的老鷹頭，基隆河以南的區塊街道都呈棋盤形，非常筆直整齊，其實這個臺北都會的中心區早年還都是水田、水澤及墓地。其實中山區除了婚紗產業外，早期還是金融、證券產業的集中地，此外，臺北市過半數的五星級飯店亦分布在中山區，如晶華、國賓、老爺、六福、圓山等；從區域特色、歷史記憶、產業變遷等各種面向來看，中山區都是發展文化產業商圈的極佳地點。經集群分析結果顯示中山區老化指數低、死亡率低，受大學以上教育程度高，每萬人享有金融機構數多、企業單位生產總值高，刑案、竊盜發生率高、違反毒品危害防制條例查獲率高、暴力犯罪發生率高，可支配所得略低、擁有自有住宅比率低。由以上分析可知，中山區以商業區為主。

五、中正區：為民國 79 年臺北市行政區調整時，將原城中區、古亭區及部分大安區及雙園區合併而成，以區中央的中正紀念堂作為新的區名。機關多是中正區一大特色—總統府及行政、立法、司法、監察四院都在中正區，中央政府許多部會機關與中央銀行、臺灣銀行、臺北車站、電信總局及郵政總局也都聚集在本區。中正區不但是全國政治行政中心，同時也是經濟、金融、交通與文化的首善之區。中正區除了是政治中心、交通樞紐外，同時也是文風鼎盛的文教重鎮，不但臺北市立教育大學、臺大醫學院、北一女、建中、成功中學等知名學府都在本區，藝文場所的密度也極高—包括中正紀念堂、國家音樂廳、國家劇院、中山堂、國軍文藝活動中心、臺灣藝術教育館、市長官邸、牯嶺街小劇場等，大中小型的表演場地俱全；另外還有重慶南路書街與南陽補習街，堪稱全臺北最具文藝氣息的區域。經集群分析結果顯示中正區老化指數低、死亡率低，受大學以上教育程度高，每萬人享有金融機構數多、企業單位生產總值高，刑案、竊盜發生率高、違反毒品危害防制條例查獲率高、暴力犯罪發生率高，可支配所得高、消費傾向高、擁有自

有住宅比率高。由以上分析可知，中正區以行政區為主。

六、大同區：位於臺北市西部，西界就是淡水河，目前共有 25 個里；臺北古地名大龍峒與大稻埕皆位於大同區，民族西路以北為大龍峒、民權西路以南為大稻埕。大稻埕與大龍峒的區域特色早在清朝就已形成，大稻埕是繁盛的商業區，大龍峒則文風鼎盛，有「十步一秀、百步一舉」的美稱，民國十四年臺北孔廟重建，便選定在大龍峒，與老師府相輝映。經集群分析結果顯示大同區老化指數低、死亡率低，各級學校密度高，每平方公里工廠家數多，刑案、竊盜發生率高、違反毒品危害防制條例查獲率高、暴力犯罪發生率高，可支配所得略低、擁有自有住宅比率低。由以上分析可知，大同區以工業區為主。

七、萬華區：位於臺北市的西南邊，北臨淡水河、南濱新店溪，自古因有河運之利而形成聚落，是臺北開發的起點。清朝形容臺灣港口的繁榮為「一府二鹿三艋舺」，一府指的是府城，即現在的台南市，二鹿是彰化縣鹿港，三艋舺就是萬華——淡水河上最大的港口。萬華區的弱勢族群也是全市最多的，如老人人口比率、低收入戶、嬰兒補助戶、新移民、中輟生及街友；然而萬華的社福團體也多，甚至從清朝就有樂善好施的傳統，如仁濟院。王區長指出，萬華有新移民會館、3 個老人中心，並強化對區內重病身障及 65 歲以上老人的照顧，不論是申請「急難救助」、「低收入戶申請」、或「身心障礙者居家生活補助」，只要一通電話就立即處理、甚至派員到宅服務。經集群分析結果顯示萬華區老化指數高、死亡率高，不識字率高，每平方公里工廠家數多，刑案、竊盜發生率高、違反毒品危害防制條例查獲率高、暴力犯罪發生率高，可支配所得低、消費傾向低。由以上分析可知，萬華區以工業區為主。

- 八、文山區：為臺北市最南端的行政區，79 年將景美與木柵兩區合併為文山區。本區三面環山，景美溪蜿蜒橫貫匯入西面的新店溪，早期發展區域與商業活動集中在景美溪沿岸狹長的盆地，山坡地則多種植茶葉與綠竹筍，是個山水皆秀的台北後花園。文山區的人口結構以公教人員為主，平均每萬人擁有學校數為 2.94，是全市 12 區之冠，名副其實是個文教區。經集群分析結果顯示文山區老化指數低、死亡率低，各級學校密度高，每平方公里工廠家數多，竊盜發生率低、暴力犯罪發生率低，可支配所得高、消費傾向高、擁有自有住宅比率高。由以上分析可知，文山區以文教區為主。
- 九、南港區：隨著產業轉移、都市更新，工業區污染的問題逐步解決，淹水問題也在大坑溪整治、增設抽水站等防治措施落實後改善很多。鐵路地下化完工後，南港區不會再有為了等平交道而塞車的問題。經集群分析結果顯示南港區老化指數低、死亡率低，各級學校密度高，每平方公里工廠家數多，違反毒品危害防制條例查獲率低，可支配所得低、消費傾向低。由以上分析可知，南港區以工業區為主。
- 十、內湖區：位於臺北市東側，自然環境有山有水，北面群山環抱、南臨基隆河、還有大湖與碧湖兩座湖泊；有規劃的低密度社區開發，讓優異的自然環境成為窗邊的美景。經集群分析結果顯示內湖區老化指數低、死亡率低，受大學以上教育程度高，每平方公里工廠家數多，竊盜發生率低、暴力犯罪發生率低，可支配所得高、消費傾向高、擁有自有住宅比率高。由以上分析可知，內湖區以住宅區為主。
- 十一、士林區：為臺北市面積最大的行政區，人口則僅次於大安區居全市第二。區內有陽明山國家公園、國家藏寶之地故宮博物院、將台灣史追溯到史前的芝山岩文化史蹟、使館、外國學校

集中的天母及中外遊客喜愛了好幾十年的士林夜市。經集群分析結果顯示士林區老化指數低、死亡率低，各級學校密度高，零售市場攤位數多，違反毒品危害防制條例查獲率低，可支配所得高、消費傾向高、擁有自有住宅比率高。由以上分析可知，士林區以住宅、文教區為主。

十二、北投區：位於臺北市的最北邊，北有大屯山、七星山，南臨基隆河，境內並有豐富的溫泉資源，是遊憩休閒的寶地。經集群分析結果顯示北投區老化指數低、死亡率低，為較年輕的區域，各級學校密度高，平均每一零售市場攤位數多，區內唯一的北投市場就有 623 攤，竊盜發生率低、暴力犯罪發生率低，可支配所得高、消費傾向高、擁有自有住宅比率高。由以上分析可知，北投區以住宅、文教區為主。

綜合以上所述，由於臺北市各行政區因地理環境不同致特性差異，故政府在作各項施政計畫時，如能考量各行政區之優劣條件，決策將會更準確，進而使市府預算資源分配及經費的運用更加有效率，除可收事半功倍之效外，亦可促進臺北市各行政區達到均衡發展。

伍、參考資料

1. SPSS 操作與統計分析實務/黃聰明編著
2. SPSS 多變量統計分析/張紹勳,林秀娟著
3. 多變量分析/陳順宇著
4. 83 年臺北市各行政區特性分析/姜淑月著

陸、附錄

圖 1 97 年臺北市各行政區人口特質集群分析之樹狀圖

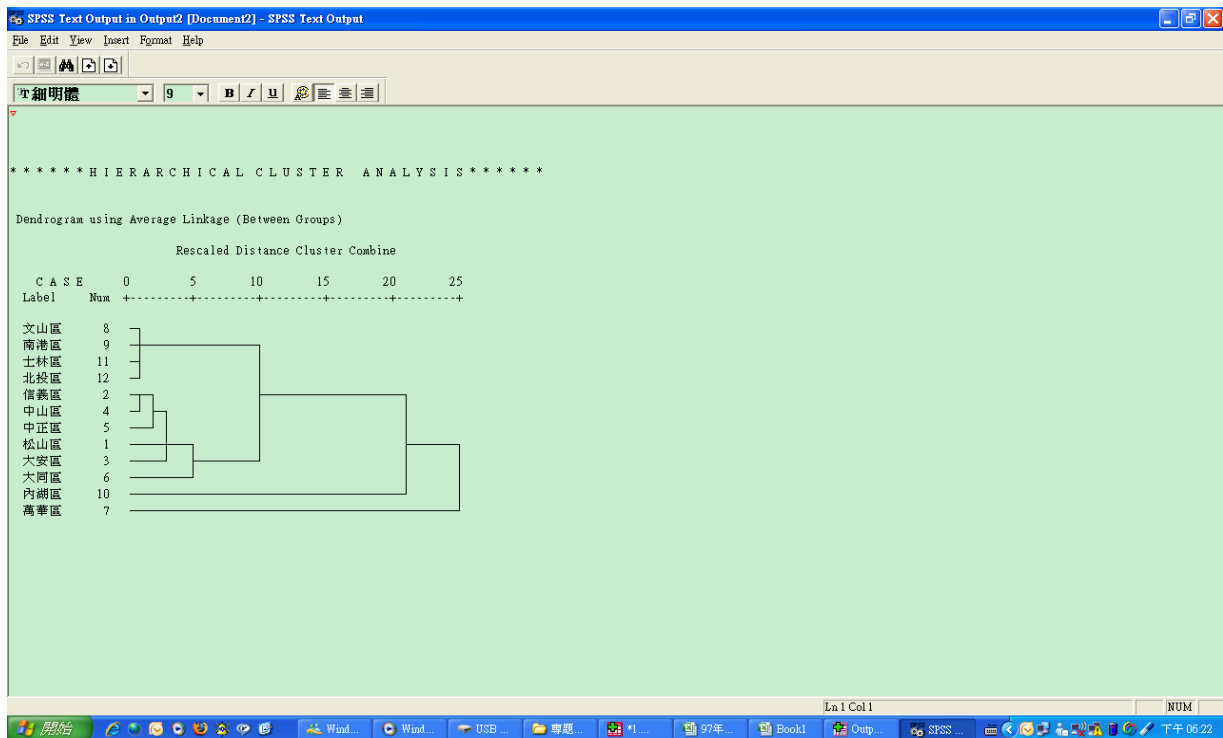


圖 2 97 年臺北市各行政區教育文化特質集群分析之樹狀圖

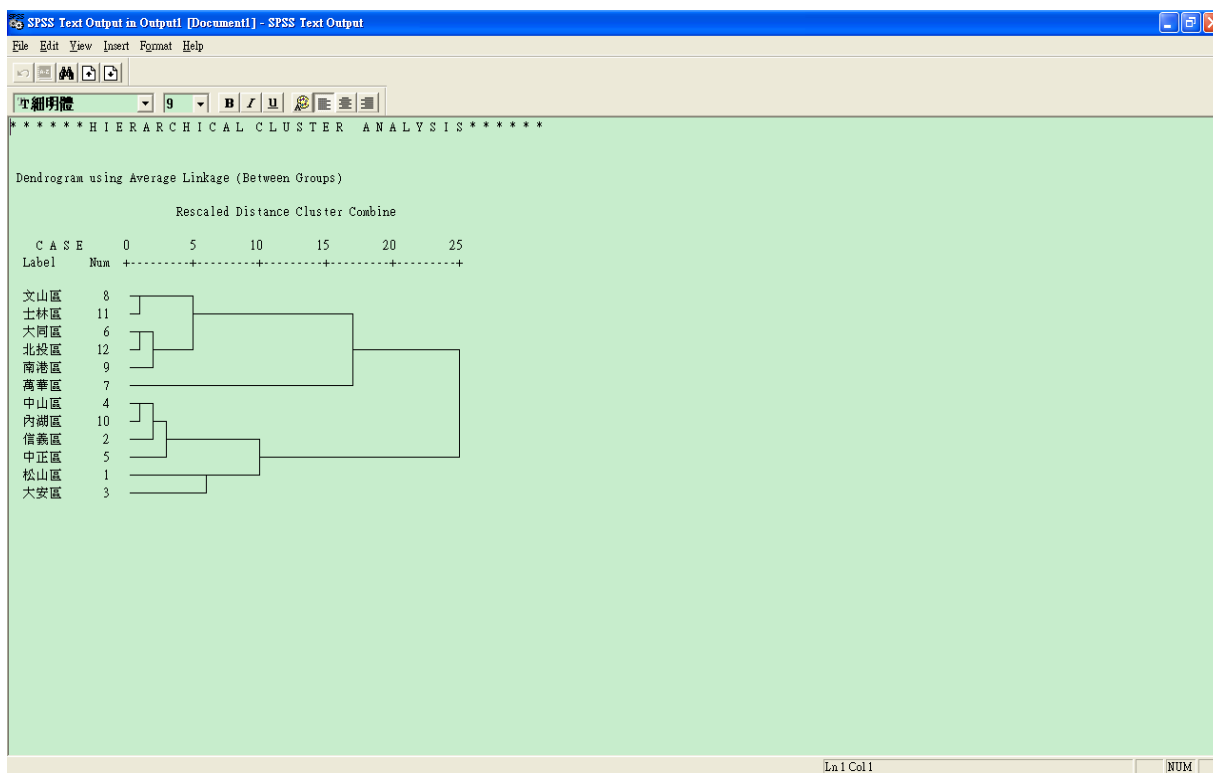


圖 3 臺北市 97 年底各行政區工商金融狀況集群分析之樹狀圖

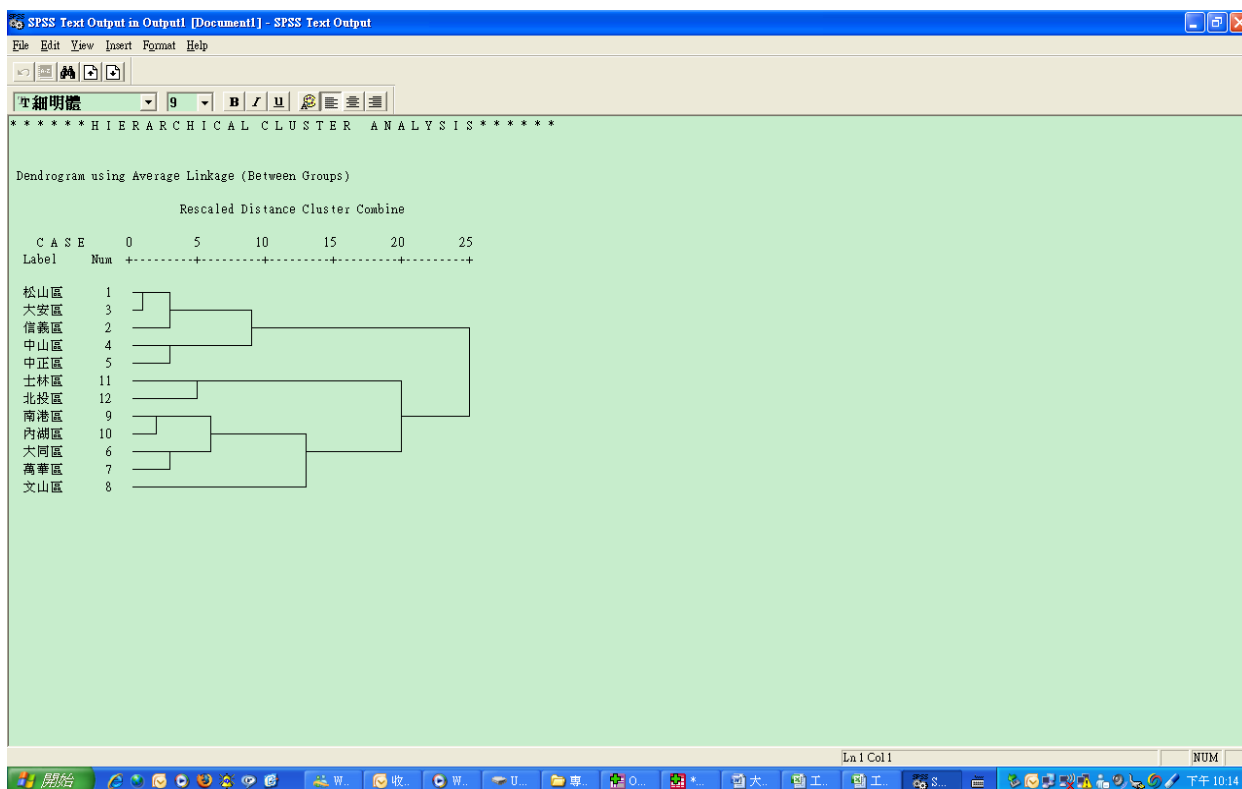


圖 4 臺北市 97 年底各行政區治安消防狀況集群分析之樹狀圖

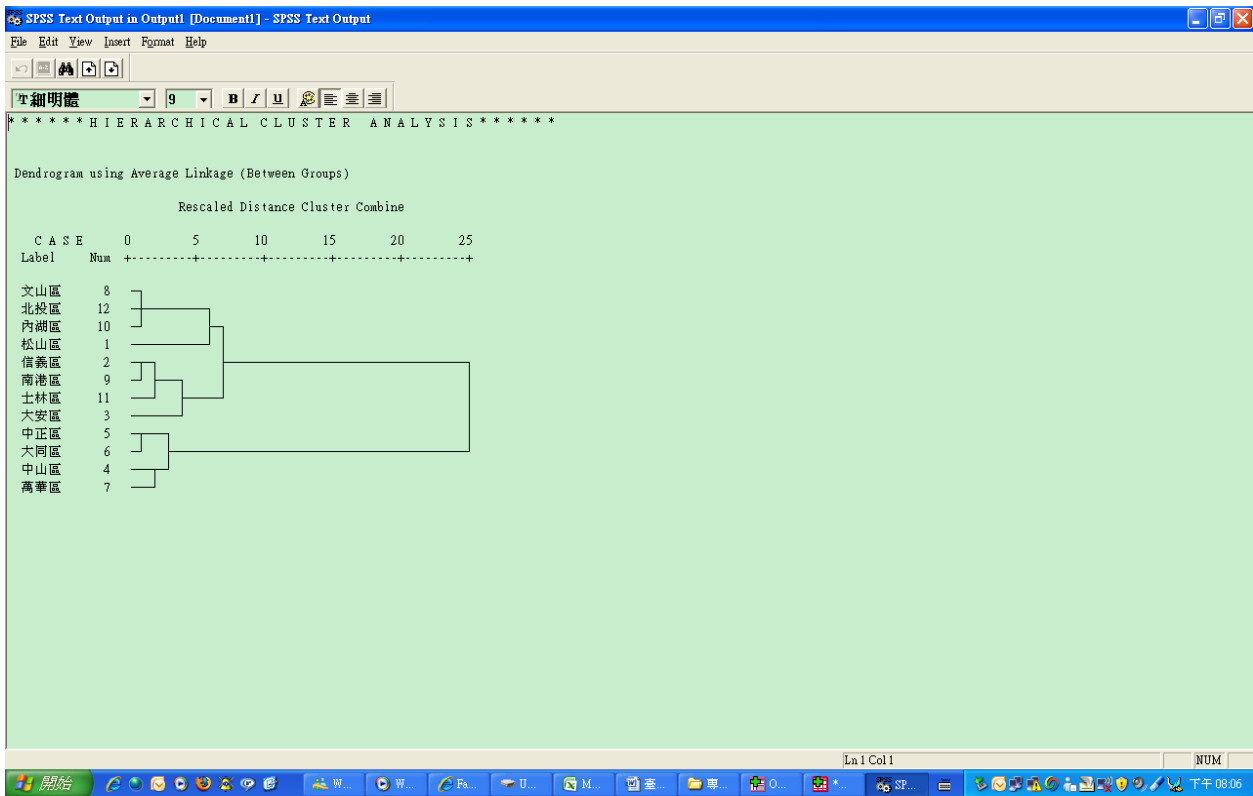


圖 5 臺北市 96 年底各行政區家庭收支特性集群分析之樹狀圖

