

臺北市政府環境保護局
110 年度「臺北市空氣污染防治基金」管理委員會
第 3 次委員會議紀錄

壹、開會時間：110 年 10 月 26 日(星期二)上午 10 時 30 分整

貳、開會地點：視訊會議

參、主席：劉銘龍局長(楊之遠委員代) 紀錄：賴映岑

肆、出(列)席單位人員：如會議簽到表

伍、討論案事項：

一、討論案：111 年度補助計畫審議

(一)臺北市加強移動性污染源-機車排放空氣污染物稽查管制計畫
決議：

1. 同意補助新臺幣 1,010 萬元。
2. 委員意見請參酌辦理。

(二)臺北市柴油車動力計排煙檢測及油品檢測計畫
決議：

1. 同意補助新臺幣 460 萬元。
2. 委員意見請參酌辦理。

(三)臺北市機車排氣檢驗站查核管理暨定檢通知計畫
決議：

1. 同意補助新臺幣 900 萬元。
2. 委員意見請參酌辦理。

(四)臺北市推動公共場所室內空氣品質管理宣導與檢測計畫
決議：

1. 同意補助新臺幣 389 萬元。
2. 委員意見請參酌辦理。

陸、散會：上午 11 時 50 分

**110 年度「臺北市空氣污染防治基金」管理委員會第 3 次會議
委員審查意見**

委員	建議事項
林委員文印	計畫為延續執行，建議執行效益如何提升之事項，請於下年度說明。
鄭委員福田	<ol style="list-style-type: none"> 1. 柴油車除了動力計、目測判煙之外，原推動柴油車氮氧化物去除及濾煙器的使用，請問此 2 項有無繼續推動？並請問有無綜合成果？ 2. 環保署空保處委託工研院研究，說明車輛觸媒大約 5 年劣化，但本人車齡滿 15 年，沒有做過保養，仍然檢驗通過，為什麼觸媒會劣化檢驗還會通過？代表是否標準太鬆，汽車工會不贊成或者檢驗不確實？ 3. 環保局為地方主管單位，請問計畫執行上有無碰到困難？ 4. 機車定檢站需經費 9 百萬，檢驗一氧化碳(CO)、碳氫化合物(Hydrocarbon)等，且從民國 84 年開始執行至今，請問如果用此 2 項判斷機車引擎是否良好，那還有必要花費金錢寄雙掛號信通知請業者檢測？且機車定檢減量由誰確認減量的效果確實減量？ 5. 計畫皆為延續性，需接受環保署考核，請臺北市多多檢討及收集資料，例如利用車輛遙測系統，直接檢測排氣管，並搭配車輛辨識系統，能馬上確認車輛排氣是否合格，並於空維區範圍內可以馬上告發，因應特殊環境可與環保署討論。 6. 於期末報告機車定檢的減量如何計算才合理？SIP 計畫中每一個計劃都有預期的成果，請問空氣品質是否有達到預期成果？
闕委員蓓德	<ol style="list-style-type: none"> 1. 臺北市空氣品質維護績效優良，所提計畫為均為延續性工作，均予以支持。 2. 建議對於催檢對象、催檢後即自動到檢族群進行資料分析，可了解未來催檢作業之精進方式，提升效能。 3. 空品維護區施行後，藉由第一、二、三案執行，是否可了解進入臺北市之外縣市車輛數變化情形？柴油車取得標章數變化情形？

	<p>4. 室內空品對於都市居民健康影響甚大，建議局內擬定自主管理重點方向，加強宣導，作為其他縣市表率。此外，如新開幕賣場因家具擺飾仍具甲醛等揮發性有機物殘留，或人數短期眾多通風不良等，可逐步強化精進改善。</p> <p>5. 疫情期間各賣場及公共場所之加強消毒工作，建議留意濃度，避免造成瞬間室內空氣品質之危害性。</p>
顏委員秀慧	<p>1. 本次審議之補助案均為延續性計畫，有其執行必要性，可予支持。</p> <p>2. 第 1 案「加強移動性污染源稽查管制」計畫：(1) 111 年工作目標為提升到檢率達 80 % 以上，110 年迄今之到檢率為 73%，宜有更精進有效之作法。(2) 針對未定檢機車寄發通知之作法，與第 3 案有無不同？</p> <p>3. 第 2 案「柴油車動力計排煙檢測」計畫：環保署補助金額較前一年度減少 340 萬元之原因？</p> <p>4. 第 3 案「機車排氣檢驗站查核管理暨定檢通知」計畫：(1) 111 年預估印製及寄發 65 萬份，110 年之印製及寄發份數為何？(2) 針對未定檢機車寄發通知之作法，與第 1 案有無不同？</p>
劉委員希平	<p>1. 攔查與第 3 個計畫有互動，目前機車中電動機車比例提高，以後攔查會困難，建議未來考慮與第 3 個計畫之間的連動關係。</p> <p>2. 第 3 個汰舊計畫沒有落日條款，建議計畫評估補助期限。</p> <p>3. 柴油車定檢標章如何與空品區容易互動及辨識，並請問如何在未來定檢執行時於空品區中容易辨識。</p>
凌委員永健	<p>本 4 個計畫為延續性，皆為環保署要求，經費也與去年相似，同意本 4 案執行。</p>
江委員孟蓉	<p>1. 前幾案是環保署重點考評計畫，也是延續型計畫，建議提供歷年執行成果-對應本市空氣品質監測結果的比較圖表，更彰顯計畫執行效益，提供參考。</p> <p>2. 針對第三案月份宣導貼紙製作 9 萬元，費用雖然不高，但在無紙化數位化時代，有無評估張貼貼紙的效益？另，印製推廣低污染運具及汰舊老舊機車文宣海報-6 萬元，宣傳效益如何？15 萬元也許可拍一支宣傳短片，可能也會有效益</p>

	<p>3. 辦理移動污染源宣導活動 50 萬元，在有限的經費下，請考慮宣導的對象以及投放在哪裡的廣告，其效益與精準度會最高?除捷運燈箱外，未來會考慮投放在其他平台?</p> <p>4. 針對第四案請教 600 處公共場所是如何篩選? 依據環保署公告的 19 類場所，主要是去巡檢優良、合格兩級，或是沒有取得這兩種標章的公共場所?另外，篩選 110 處場所，以標準方法檢測稽查其室內空氣品質狀況，選定的場所會和 600 處場所有所區隔嗎?不同的場所選擇何時去巡檢或者標準方法檢測應該也會是重點，有些場所適合平日，有些適合假日，是否有執行的 SOP?</p> <p>5. 另，計畫當中敘明辦理 3 場次有關室內空氣品質之法規說明會，規劃是幼兒園、托嬰中心及產後護理機構等至少辦理 1 場次，未來考慮納入長照機構嗎?</p>
楊委員之遠	<p>1. 於機車定檢通知，建議用電話或 E-MAIL 傳達，如資訊取得不易，可以於申請文件上要求填註。</p> <p>2. 建議發布新聞時，可針對臺北市政府近日室內空氣品質檢驗，結果好的表明，不好的公布，以及消毒時藥劑濃度應注意事項。</p>
陳委員映竹	<p>1. 記得去年有提到催檢改用手機 app 或其他數位電子方式，不知目前執行進度如何? 取代多少件紙本雙掛號催檢通知?</p> <p>2. 機車排放稽查管制案裡面，有些固定資產如檢測腳架、平台等，仍用租賃方式，每年約 6 萬元是否合理? 或者有其他原因不能一次性採購?</p> <p>3. 柴油動力計檢測計畫購入之氣體分析儀價格約多少? 檢測準確度及品保要求能否補充說明?</p> <p>4. 請問充電樁安全監管維護頻率? 是否應由業者自行監管維護，本局抽檢?</p>
歐委員佳齡	計畫皆為延續性，並需要執行，同意本 4 案執行。

臺北市空污基金第三次委員會議

簽到表

時間：110 年 10 月 26 日 (星期二)10 時 30 分

地點：線上會議

主席：劉銘龍局長(楊之遠委員代)

紀錄：賴映岑技佐

單位	職稱	姓名	簽名
臺北市政府環境保護局局長室	局長	劉銘龍	台北通簽到 13:13:50
臺北市政府環境保護局副局長室	副局長	陳沼舟	台北通簽到 12:43:40
臺北市空氣污染防制基金管理委員會	委員	楊之遠	截圖
臺北市空氣污染防制基金管理委員會	委員	鄭福田	截圖
臺北市空氣污染防制基金管理委員會	委員	闕蓓德	台北通簽到 10:32:28
臺北市空氣污染防制基金管理委員會	委員	陳映竹	台北通簽到 09:49:00
臺北市空氣污染防制基金管理委員會	委員	林文印	台北通簽到 10:04:25
臺北市空氣污染防制基金管理委員會	委員	顏秀慧	台北通簽到 10:12:49
臺北市空氣污染防制基金管理委員會	委員	劉希平	台北通簽到 10:17:16
臺北市空氣污染防	委員	江孟蓉	台北通簽到

制基金管理委員會			10:17:43
臺北市空氣污染防 制基金管理委員會	委員	凌永健	台北通簽到 13:39:43
臺北市政府衛生局 局長室	專門委員	歐佳齡	台北通簽到 10:22:03
臺北市政府教育局 體育及衛生保健科	專員	高于婷	台北通簽到 10:27:57
臺北市政府環境保 護局空污噪音防制 科	科長	楊梅華	台北通簽到 10:21:32
	股長	薛加湧	台北通簽到 10:04:37
	股長	曾國信	台北通簽到 10:31:19
	技佐	賴映岑	台北通簽到 16:28:50
	技士	蘇育慧	台北通簽到 10:27:10
	技佐	洪鈺涵	台北通簽到 10:17:31
	約僱技士	蔡明蓉	台北通簽到 10:17:45
臺北市政府環境保 護局環保稽查大隊 勤務規劃督導組	技佐	李妍慧	台北通簽到 10:18:41
環興科技股份有限 公司	助理工程師	葉怡伶	台北通簽到 10:19:21
		吳亞璇	台北通簽到 10:21:15