

景觀美質評估技術規範（草案）操作步驟

一、開發行為景觀美質現況資料調查與分析

景觀美質元素的呈現為綜合各項環境因子之成果，因此環境因子與景觀美質元素的展現關聯性極高，因此可根據相關文獻資料，進行現況資料調查蒐集與分析。

現況資料調查、蒐集與分析，包括計畫區範圍及非範圍環境基本圖面資料之判讀，及開發計畫規劃設計資料回顧。

(一) 景觀美質評估現況調查

1. 開發行為基本資料收集：針對開發行為所在環境區位進行概要說明，包含地理位置、該區域土地利用形態(如屬於都市區域或自然區域)之描述、開發行為計畫內容概述等。

2. 景觀美質評估範圍確立：針對開發行為所在環境區域，建議以開發範圍邊界半徑 1.2 公里為線，針對開發行為開發範圍邊界內側 500 公尺內，劃定景觀美質評估範圍，此評估範圍可視開發行為所在環境進行調整，惟必須敘明調整理由。

3. 現況景觀資源調查

針對景觀美質評估範圍內自然景觀資源(包含地形地貌、水體、植被、氣象等自然景觀因子)、人為景觀資源(包含城市聚落空間型態、交通動線、建築設施物)進行調查與分析，做概要式之說明。

4. 是否為具有特殊景觀之區域

高請查與說明開發行為景觀美質評估範圍內，是否具有特殊景觀之區域。特殊景觀元素包含元素因子(日出、日落、潮汐)地貌變化明顯交界帶(水際線、山稜線、水際線、海岸線)。現況環境調查如下表 1-1 所述。

表 1-1 開發行為景觀品質現況環境資料調查一覽表

現況環境資料調查項目	調查方法	調查地點	調查時間/頻率	可能資料來源說明
<p>1. 重要自然景觀元素 描述開發行為計畫範圍與自然景觀範圍中現況環境重要自然景觀元素。</p> <p>撰寫項目參考： 重要地形地貌因子、重要水體因子、重要動植物因子等。</p> <p>2. 重要人為景觀元素 描述開發行為計畫範圍與自然景觀範圍中現況環境重要人為景觀元素。</p> <p>撰寫項目參考： 重要城鎮聚落型態因子、重要交通軸線因子、重要建築構造物因子</p> <p>3. 特殊景觀元素 若開發行為現況環境擁有下列特殊景觀元素，需描述： 特殊氣象因子：日出、日落、潮汐地貌變化明顯交界帶；水際線、山稜線、水際線、海岸線等。</p>	<p>1. 既有資料蒐集</p> <p>2. 基地現地調查</p> <p>3. 訪談或問卷調查</p>	<p>1. 計畫範圍</p> <p>2. 影響範圍</p> <p>3. 取樣區</p>	<p>若無古列線標之代表性資料，則應於近六個月內至少一次。</p>	<p>交通部觀光局、市政廳、國營建設署、國庫公團、國庫管理處、農委會、林務局、風景特定區管理處、各縣市政府觀光課等。</p>

資料來源：參考開發行為環境影響評估作業準則附件六之景觀及遊憩類別，依本計畫之需求修改。本表所列調查項目與時間，得視開發行為地區及實際作業狀況延長或調整，並於備註欄詳細說明，但調查次數不得少於上述開規定。

(二) 現地景觀美質評估分析

1. 建立可見開發行為視域範圍分析圖

依照景觀美質評估範圍標定之範圍進行可見開發行為視域範圍分析圖繪製，圖面內容需標定下列內容，作為後續景觀控制點選取標定之依據。

a. 開發行為位區與範圍

b. 建立「可見」視域範圍，包含近中遠景不同視域範圍之標定

2. 景觀控制點選取

景觀控制點選取依照下列三項指標作為選取依據，並依照開發行為環境現況選取景觀控制點，其景觀控制點選取數量不可少於 5 處(若未滿 5 點需

故明理由)：

- a. 開發行為計畫量體與景觀控制點之相對距離(近/中/遠景)
- b. 景觀控制點所在高程位置(上/中/下位)
- c. 開發行為範圍被觀看機率高低(高/中/低)

3. 景觀敏感度分析

景觀敏感度分析需透過下列四項指標對所選取之觀景點進行評估分析，並至少選取景觀敏感度評價排序最高前三點景觀控制點(依個案需求而定，若未滿5點，需故明理由)。

- a. 觀賞者位置(上、中、下位)
- b. 觀賞頻率(高、中、低)
- c. 觀景距離(近景、中景、遠景)
- d. 是否位於可見特殊景觀點(是、否)

表 2 景觀敏感度因子計算評估表

景觀敏感度因子	評估標準	評估	說明
觀賞者位置 S1	上位	5	高度+10M以上
	中位	3	高度±3M左右
	下位	1	高度-3M~-10M左右
觀賞頻率 S2	高	5	位於主要交通動線、或為活動聚集點與人口集中區
	中	3	鄰近主要交通動線與活動聚集點與人口集中區10公里內。
	低	1	位於次要交通動線與非活動聚集點與人口集中區，或距離主要交通動線與活動聚集點與人口集中區10公里外。
觀景距離 S3	近景	5	近景：500M 以內
	中景	3	中景：500~1200M 之間
	遠景	1	遠景：1200M 以上
是否位於可欣賞特殊景觀地點 S4	是	10	景觀控制點(觀景點)是否可見
	否	1	特殊景觀。

透過上述景觀敏感度因子對於開發行為全部景觀控制點(觀景點)進行景觀敏

敏感度評估分析工作，以此計算出各景觀控制點(觀景點)景觀敏感度等級，景觀敏感度評分等級分類如下表3，將全部景觀控制點(觀景點)以景觀敏感度等級進行排序列表，選取景觀敏感度排序最高之前三點(可依照開發行為個案需求調整取數量，若未滿5點，需故明理由)，便於進行後續景觀美質影響評估。

表 3 景觀敏感度分級表

景觀敏感度等級	高	中	低
景觀敏感度評價	25-18	17-11	10-4

4. 現地環境景觀美質分析

利用景觀美質評估因子進行景觀美質評估範圍內各景觀控制點景觀美質分析，可依照環境現況特性或土地利用現況選擇適當之景觀美質分析因子進行現況景觀美質分析(從下列九項挑選四項景觀因子進行評估)，並描述環境景觀因子內容與進行各因子評估操作。

表 4 現況環境景觀因子表

景觀因子	環境景觀因子表		
	高 (5)	中 (3)	低 (1)
地形地貌	地形地貌屬原始開發之狀態，且具多樣化之地形地貌變化。	地形地貌僅有少部分人為開發，尚保存原有地形地貌之特徵元素。	地形地貌已被大量開發，已不復見原有之地形特徵。
植被	植被景觀極具觀賞性，具強烈之色彩與質感變化。	植被之整體變化程度中等，稍具觀賞價值。	植被雜亂，與整體景觀不協調。
水體	清潔、清澈見底之水體或瀑布。	流動或平靜的水面及岩壁滲水，但並非景觀優越因子。	水體景觀雜亂，破壞整體景觀。
氣象	具有變化及強烈之山嵐、雲海、日出日落景觀。	氣象稍具變化，但不具特殊意象。	氣象變化少或層次較低。
規模尺度	現況環境既有人造物量體尺度、比例、高度、相異、和、差異程度小。	現況環境既有人造物量體尺度、比例、高度、稍微影響當地環境景觀品質。	現況環境既有人造物量體規模尺、高度、層次不一齊，整體環境雜亂不堪。
造型特徵	現況環境量體造型風格非常協調，以及量體造型變化。	現況環境量體造型風格不一，但尚不至破壞景觀品質，或者是人造物造型之稍微改變環境整體性。	現況環境量體造型風格紛雜，造成整體景觀品質低落。
廊道軸線(藍綠帶)	現況環境中廊道軸線具有秩序性與連續性由排列，並提供高品質景觀環境。	現況環境中廊道軸線紛雜，對於當地環境景觀品質維持僅小部份之助益。	現況環境中廊道軸線過於破碎與零散分佈，無法提供良好景觀環境。

此開發行根據景觀品質評估技術規範中之評估標準給予 5、3、1 之評分，之後再進行分數轉換為高、中、低三個等級，最後加入該景觀控制點之現況照片與描述說明，以上內容整理成分析表進行說明。而現況景觀品質分級定義由標準如下表所示。

現況景觀品質分級表		
現況景觀品質等級	高	中
景觀品質評分	16-20	10-15
		低
		4-9

(三) 開發影響模擬評估

1. 開發行為模擬操作：開發行為模擬操作需符合下列基本原則

- 開發行為模擬所處環境空間位置與現地景觀類型之關係
- 開發行為模擬與現有環境空間比例關係
- 開發行為模擬量體形式或在輪廓特性
- 開發行為模擬量體色彩與環境關係

2. 景觀品質影響評估-評估開發前後景觀品質變化等級

以主動性、自然性、和諧性、獨特性、自明性等 3 項景觀品質影響標準則作為評估開發前後之景觀品質之計算項目，分析其開發行為對於現況景觀品質的影響，並轉換為景觀品質影響程度，其計算方式：

施工前景觀品質影響評估-施工前現況景觀品質影響評估二景觀品質影響程度
 營運後景觀品質影響評估-施工前現況景觀品質影響評估二景觀品質影響程度

景觀品質影響程度定義如下：

評估	影響程度定義
-20~-15 分	表示開發行為對景觀品質產生高度負面影響
-14~-8 分	表示開發行為對景觀品質產生中度負面影響
-7~-1 分	表示開發行為對景觀品質產生輕度負面影響
0 分	表示開發行為對景觀品質產生無影響
1-8 分	表示開發行為對景觀品質產生輕度正面影響
9-16 分	表示開發行為對景觀品質產生中度正面影響
17-25 分	表示開發行為對景觀品質產生高度正面影響

(四) 景觀品質影響減輕對策擬定

在影響減輕對策擬定階段，主要依照評估預測階段，並依時集整說明會與書面意見之內容，提出施工中與營運後兩階段之減輕對策，兩階段減輕對策制定原則如下：

- 施工階段

根據開發行為基地環境現況調查、分析與評估，預測開發行為在施工階

遊憩環境影響評估篩選指標及評估方法

本工程計畫由施工與營運，可能會影響附近交通與景觀，亦有可能直接或間接影響附近遊憩據點所提供之實質遊憩環境、遊憩體驗以及遊客量。故未來可能影響之遊憩據點，乃以交通可及性及與可視性予以界定，選取位於計畫場址附近現有較知名且具代表性之遊憩據點，再分析各據點可視性及其遊憩資源類型、設施概況、遊憩活動之特性等特性，就遊憩需求、遊憩體驗與遊客量方面，分別以分級影響分析予以評估。

以下即依序說明遊憩影響預測與評估方法、鄰近地區遊憩資源調查、預測分析與評估，進而評估電塔設置計畫對附近地區遊憩之影響，並提出減輕影響之對策。

一、遊憩影響預測與評估方法

本計畫對鄰近地區遊憩影響由預測與評估，除了採現有資料直接預測分析外，亦應了解遊客對本工程之感受，與其遊憩活動可能之改變。因此遊憩影響預測與評估，首先以本計畫與遊憩據點之環境關係直接分析其影響程度，經由敏感度分析所選出較有代表性且較為敏感之遊憩據點，依遊憩影響之三層評估指標因子與評估方法進行開發前與開發後之遊憩影響評估。

(一) 遊憩環境影響評估指標

有關遊憩環境影響程度參考行政院環保署之作業準則規定。歸納為以下三個指標：

1. 交通可及性

若遊客在前往該遊憩據點時主要道路或次要道路，是否因本工程施工受到全部封閉或部分封閉之影響，或因工程車輛施工或交通阻滯或施工塵塵泥濘，使抵達遊憩據點之交通過程受影響。

2. 遊憩體驗

檢討各遊憩據點之遊客進行遊憩體驗之視覺、聽覺及嗅覺與心理等是否受到直接或間接之影響，尤其距離愈近者影響愈大，而距離較遠者則影響較小。故影響之程度由大至小分別為距離(500公尺)、中距離(500-1200公尺)及遠距離(1200公尺以上)三類。

3. 遊客量之變化

該遊憩地點之遊客量增多或減少作為遊憩影響評估依據。一般來說遊客量增加，創造觀光業收入均刊為正面影響，遊客量減少為負面影響。但也需檢討

段對整體景觀美質之衝擊內容，並提出相關減輕對策，如環境綠美化、緩衝區設置、施工區域中復計畫等內容。

b. 營運階段

針對開發行為施工營運後，對現地環境景觀美質之影響項目內容，提出對應之減輕對策，如環境景觀補償計畫、現地環境景觀維護計畫等內容。

景觀美質影響評估技術規範名詞定義解釋說明

1. 視域分析：所謂視域分析，是指人類視覺在地球上某個高度由一個或多個觀測點往目標方向觀看，對邊邊地形地物可見範圍。
2. 可見視域範圍分析：若以某一高度之觀測點為視點，被觀測點為目標，從視點至觀測目標所建立之視線之間，若鄰近地形、地勢、人造物以及植栽等阻礙物，其高度高於視線間視線，則表示目標被阻擋，不在可見視域範圍之內；反之，表示目標在可見視域範圍之內。
3. 景觀空間類型分析：
 - (1) 開放性景觀：指觀賞者前方視野在距離障礙無任何阻礙，中遠景視域範圍清楚可見，或該環境具有眺望景觀性質。
 - (2) 半開放性景觀：指觀賞者前方視野在距離障礙有部份視野被阻擋，但在中距離與遠距離視域範圍仍可見。
 - (3) 半封閉性景觀：指觀賞者前方視野均受到阻擋，僅有少部份垂直視域範圍可見遠景。
 - (4) 封閉性景觀：指觀賞者視野範圍完全通過障礙阻擋，不可見中遠景。
4. 景觀敏感度：使自身對於景觀品質現況與景觀被人為改變(已發生或將來可能發生)之關注程度，關注程度越高，則景觀敏感度越高。
5. 景觀變化評價：因開發行為造成當地景觀環境產生變化，經由個體對於環境變化之感知進行評價。

該遊憩據點面積與設施性質(尤其是古蹟類或主題展示館類遊憩資源),是否因遊客量大幅增加超過遊憩承載規模導致遊憩品質下降,產生負面影響?

參考經建會(1983)之遊憩系統研究,可依活動將各遊憩據點分為停留型、自由型及遊覽型三類。故影響程度由低至小依序為1.停留型(停留時間長)、自由型(停留時間中)及3.遊覽型(停留時間短)三類,進而評估遊憩體驗受影響程度。此三類型概述如下:

停留型:在當地過夜、並從事休閒渡假性質之遊憩活動即屬停留型遊憩活動。除從事豐富之遊憩活動外,亦享受舒適的住宿體驗者則屬此類型。

自由型:自由型遊憩活動乃以實際行動之動態遊憩活動為主,例如:健行、划船、游泳、露營、運動、騎馬等。

遊覽型:此類遊憩活動乃以觀賞遊覽、增長見聞之靜態活動為主,停留時間較短。具有優越、獨特且自然或人文等觀賞性資源的觀光地區多屬此類遊憩據點。

(二) 遊憩環境影響評估等級

依據以上三個指標由綜合評估結果將遊憩影響程度分成下列七個等級:

1. 重度(很顯著)正面影響:施工或營運期之遊憩影響預測與現況比較差距大於+7分者。
2. 中度(顯著)正面影響:施工或營運期之遊憩影響預測與現況比較差距為+4至+7分者。
3. 輕度(不顯著)正面影響:施工或營運期遊憩影響預測與現況比較差距為+1至+4分者。
4. 輕微或無影響:施工或營運期之遊憩影響預測與現況比較差距為+1至-1分者。
5. 輕度(不顯著)負面影響:施工或營運期遊憩影響預測與現況比較差距為-1至-4分者。
6. 中度(顯著)負面影響:施工或營運期之遊憩影響預測與現況比較差距為-4至-7分者。
7. 重度(很顯著)負面影響:施工或營運期之遊憩影響預測與現況比較差距大於-7分者。

(三) 遊憩活動與體驗影響預測與分析

計畫區開發對鄰近地區可能產生之遊憩影響,主要可從遊憩需求、遊憩資源與設施、遊憩活動與體驗三方面來看:

1. 遊憩需求

自歷年遊客量統計資料分析遊客量情形,並運用現地訪談,直接調查遊客自認知與可能發生之反應,以預測計畫區開發對鄰近地區之遊憩需求可能發生之影響。

2. 遊憩資源與遊憩設施

調查現有之遊憩資源與使用情形,以及遊憩設施之設置與使用狀況,並分析計畫區開發對各類遊憩資源所可能產生之影響。

3. 遊憩活動與遊憩體驗

遊憩體驗的影響預測與評估須根據遊憩資源受影響程度、遊客所從事之遊憩活動、以及遊憩據點之遊憩設施影響等三方面分析之,而評估指標主要係根據遊客感受之影響。故亦應運用遊客調查方式,以分析及評估遊客因計畫區開發對其遊憩活動與體驗可能發生之影響,包括在交通方面以及進行遊憩活動時,遊客預知之影響與其重遊意願之調查分析,以了解遊客需求與體驗,並進而預測遊客量可能發生之改變。

二、綜合遊憩影響評估值

經由各遊憩系統中篩選出較具代表性之各遊憩據點,依交通可及性影響,遊憩體驗影響等綜合評估結果分別如下表:

表 2 遊憩據點 2 各評估因子與評估項目之評值

編號 2：關渡遊憩區		遊憩資源類型：自然風景類型		遊憩設施品質：B 級(優)至 A-E 級		在本地區遊憩需求的重要性：A 級		現況		施工期間		營運期間	
年遊客量：約 70 萬人次		在全區遊憩資源中等級：B-C 級(中等)		在本地區遊憩需求中重要性：A 級		在本地區遊憩需求中重要性：A 級		各項平均		各項平均		各項平均	
項目	評估準則	各項得分	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均
可及性	1.全部或半峰假日的交道阻隔(---)	0	0	0	0	0	0	0	-0.3	0	0.0	0.0	0.0
	2.部份路段或部份時段由交道阻隔(---)	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0.0	0.0	0.0
	3.輕微的交道管制或車輛增加(-)	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0.0	0.0	0.0
影響	1.完全由或半峰假日的交道阻隔(---)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0
	2.部份路段或部份時段由交道阻隔(-)	0	0	0	0	0	0	0	-0.5	0	0.0	0.0	0.0
感官知覺	1.視覺-景觀量體的影響	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	1.0	1.0	1.0
	2.聽覺-噪音量體的影響	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.33
	3.嗅覺-煙塵或臭味的影响	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.42
非感官	1.心理的潛在威脅(安全/危險)的影响	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0.0	0.0	0.50
	2.觀賞量增減導致遊憩品質提高或降低	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.0	1.0	1.0
遊客量	1.遊客量增減導致設施維護或經營改善或困難	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00
	2.遊客量增減導致設施維護或經營改善或困難	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00
總體評分		0.00		0.00		0.00		0.00		-1.42		0.42	

表 1 遊憩據點 1 各評估因子與評估項目之評值

編號 1：木奇遊憩區		遊憩資源類型：自然風景類型		遊憩設施品質：B 級 (優)至 A-E 級		在本地區遊憩需求的重要性：A 級		現況		施工期間		營運期間	
年遊客量：約 45.5 萬人次		在全區遊憩資源中等級：A 級		在本地區遊憩需求中重要性：A 級		在本地區遊憩需求中重要性：A 級		各項平均		各項平均		各項平均	
項目	評估準則	各項得分	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均
可及性	1.全部或半峰假日的交道阻隔(---)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0
	2.部份路段或部份時段由交道阻隔(---)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0
	3.輕微的交道管制或車輛增加(-)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0
影響	1.完全由或半峰假日的交道阻隔(---)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0
	2.部份路段或部份時段由交道阻隔(-)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0
感官知覺	1.視覺-景觀量體的影響	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0.0	0.0	0.0
	2.聽覺-噪音量體的影響	0	0	0	0	0	0	0	3	3	0.0	0.0	0.0
	3.嗅覺-煙塵或臭味的影响	0	0	0	0	0	0	0	0	-0.42	0.0	0.0	0.0
非感官	1.心理的潛在威脅(安全/危險)的影响	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0.0	0.0	0.0
	2.觀賞量增減導致遊憩品質提高或降低	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0
遊客量	1.遊客量增減導致設施維護或經營改善或困難	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00
	2.遊客量增減導致設施維護或經營改善或困難	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00
總體評分		0.00		0.00		0.00		0.00		-0.42		0.00	

表 3 遊憩據點 3 評估因子與評估項目之評值

編號 3: 北投垃圾焚化廠觀景 遊憩資源類型: 休閒觀景類型		遊憩設施品質: B 級 (機立才分 A-E 級)		現況		施工期間		營運期間	
年遊客量: 約 2-3 萬人次		在全區遊憩資源品質等級: C 級 (地質等級)		在本地區遊憩需求的重要性: C 級					
項目	評估準則	各項得分	各項平均	各項得分	各項平均	各項得分	各項平均	各項得分	各項平均
可及性	1. 全部或大部分假日的交通阻隔(---)	0	0.0	0	-0.3	0.0	-0.3	0.0	-0.3
	2. 部份路段或部份時段交通阻隔(--)	0	0.0	0	3	0.0	3	0.0	3
	3. 輕微的交通管制或車輛增加(-)	0	0.0	-1	-0.17	-1.0	-0.17	0.0	-0.17
影響	1. 完全由或大部分假日的交通阻隔(---)	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2. 部份路段或部份時段交通阻隔(-)	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
感官	1. 視覺 景觀量體的影響	0	0.0	-1	-1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
	2. 聽覺 噪音震動的影響	0	0.0	-1	0	1.0	1.0	1.0	1.0
	3. 嗅覺 煙塵或臭味的影响	0	0.0	-1	-1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
非感官	1. 心理层面的威脅(安全/衛生/危險)的影响	0	0.0	-1	-1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
	2. 觀賞環境的改变(風景/光害/空間緩衝)的影响	0	0.0	-1	0	1.0	1.0	1.0	1.0
遊客量	1. 遊客量增加導致遊憩品質提高或降低	0	0.0	-1	-0.5	1.0	1.0	1.0	1.0
	2. 遊客量增加導致設施維護或經營改善或困難	0	0.0	0	0	-0.50	-0.50	1.0	1.0
總體評分		0.00		-1.67		1.83		1.83	

表 4 遊憩據點 4 評估因子與評估項目之評值

編號 4: 社子島自行車道 遊憩資源類型: 運動及自然遊憩體驗		遊憩設施品質: B 級 (機立才分 A-E 級)		現況		施工期間		營運期間	
年遊客量: 約 12-15 萬人次		在全區遊憩資源品質等級: C 級 (地質等級)		在本地區遊憩需求的重要性: A 級					
項目	評估準則	各項得分	各項平均	各項得分	各項平均	各項得分	各項平均	各項得分	各項平均
可及性	1. 全部或大部分假日的交通阻隔(---)	0	0.0	-1	-1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
	2. 部份路段或部份時段交通阻隔(--)	0	0.0	-1	0	1.0	1.0	1.0	1.0
	3. 輕微的交通管制或車輛增加(-)	0	0.0	-1	-1.0	0.0	0.0	0.0	0.33
影響	1. 完全由或大部分假日的交通阻隔(---)	0	0.0	-1	-1.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2. 部份路段或部份時段交通阻隔(-)	0	0.0	-1	0	0.0	0.0	0.0	0.0
感官	1. 視覺 景觀量體的影響	0	0.0	-2	-1.6	2.0	2.0	2.0	2.0
	2. 聽覺 噪音震動的影響	0	0.0	-2	7	0.0	0.67	0.0	0.67
	3. 嗅覺 煙塵或臭味的影响	0	0.0	-1	-1.33	0.0	0.0	0.0	1.33
非感官	1. 心理层面的威脅(安全/衛生/危險)的影响	0	0.0	-1	-1.0	2.0	2.0	2.0	2.0
	2. 觀賞環境的改变(風景/光害/空間緩衝)的影响	0	0.0	-1	0	2.0	2.0	2.0	2.0
遊客量	1. 遊客量增加導致遊憩品質提高或降低	0	0.0	-2	-1.5	2.0	2.0	2.0	2.0
	2. 遊客量增加導致設施維護或經營改善或困難	0	0.0	-1	-1.50	2.0	2.0	2.0	2.0
總體評分		0.00		-3.83		3.67		3.67	

表 5 遊憩據點 5 評估因子與評估項目之評值

編號 5：觀云山儒家祭儀區		遊憩資源類別		遊憩設施品質		A 級 (優等)		A 級 (優等)		A-E 級	
A 級		B 級		C 級		D 級		E 級		F 級	
現況		現況		現況		現況		現況		現況	
項目	評估準則	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均
可及性	1.全部或半峰假日的反向阻礙(——)脈絡	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	2.部份路段或部份時段由交通阻礙(——)	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	3.輕微由交通管制或車輛增加(-)	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
影響	1.完全由或半峰假日的反向阻礙(——)	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	2.部份路段或部份時段由交通阻礙(-)	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
感官知覺	1.視覺景觀量體由影響	0	0	-1	0	0.00	-0.33	-0.17	0.00	0.00	0.00
	2.聽覺噪音震動由影響	0	0	0	0	0.00	0	0	0.00	0.00	0.00
	3.嗅覺煙塵或臭味由影響	0	0	0	0	0.00	0	0	0.00	0.00	0.00
影響	1.心理由階級威脅(安全/衛生/危險)由影響	0	0	0	0	0.00	0	0	0.00	0.00	0.00
	2.觀賞量增加導致遊憩品質提高或降低	0	0	0	0	0.00	0	0	0.00	0.00	0.00
遊客量	1.遊客量增加導致設施維護或經營改善或困難	0	0	0	0	0.00	0	0	0.00	0.00	0.00
	2.遊客量增加導致設施維護或經營改善或困難	0	0	0	0	0.00	0	0	0.00	0.00	0.00
總體評分		0.00		-0.17		0.17		0.17		0.17	

表 6 遊憩據點 6 評估因子與評估項目之評值

編號 6：疏洪生態公園		遊憩資源類別		遊憩設施品質		B 級 (優等)		A-E 級	
A 級		B 級		C 級		D 級		E 級	
現況		現況		現況		現況		現況	
項目	評估準則	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均	各項平均
可及性	1.全部或半峰假日的反向阻礙(——)脈絡	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	2.部份路段或部份時段由交通阻礙(——)	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	3.輕微由交通管制或車輛增加(-)	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
影響	1.完全由或半峰假日的反向阻礙(——)	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	2.部份路段或部份時段由交通阻礙(-)	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
感官知覺	1.視覺景觀量體由影響	0	0	-1	0	0.00	-0.33	0.00	0.00
	2.聽覺噪音震動由影響	0	0	0	0	0.00	0	0	0.00
	3.嗅覺煙塵或臭味由影響	0	0	0	0	0.00	0	0	0.00
影響	1.心理由階級威脅(安全/衛生/危險)由影響	0	0	0	0	0.00	0	0	0.00
	2.觀賞量增加導致遊憩品質提高或降低	0	0	0	0	0.00	0	0	0.00
遊客量	1.遊客量增加導致設施維護或經營改善或困難	0	0	0	0	0.00	0	0	0.00
	2.遊客量增加導致設施維護或經營改善或困難	0	0	0	0	0.00	0	0	0.00
總體評分		0.00		-0.67		0.67		0.67	

