

## 附錄十一

開發行為上網公告暨公開會議相關資料

# 一、環境影響說明書規劃階段資料提送公文

樓 號：  
 收件年限：

## 金仁寶總部資產開發股份有限公司 函

地址：臺北市大安區敦化南路二段 76 號  
 20 樓  
 電話：(02)2709-1368#205  
 聯絡人：林廷洋

受文者：臺北市政府環境保護局

發文日期：中華民國 111 年 6 月 10 日  
 發文字號：金仁寶總部字第 11110006 號

送別：  
 密等及解密條件：  
 附件：「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」環境影響說明書規劃階段資料乙份

主旨：檢送本公司「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」環境影響說明書

說明：依據開發行為環境影響評估作業準則第九條之規定，檢送本公司「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」環境影響說明書規劃階段資料。

正本：臺北市府、臺北市府環境保護局、臺北市府都市發展局、臺北市府產業發展局、臺北市議會、臺北市北投區公所、臺北市士林區公所、新北市八里區公所、新北市淡水區公所、新北市三芝區公所、新北市金山區公所、臺北市北投區建民里辦公室、汪議員志宏、林議員世宗、林議員瑞國、侯議員漢廷、陳議員重文、陳議員政忠、陳議員建敏、陳議員新綱、陳議員慈慧、黃議員都芬、楊議員靜宇、潘議員懷宗、鍾議員佩玲、臺北市立中正高級中學

副本：李祖原聯合建築師事務所、黎明與技術顧問股份有限公司



# 二、上網公告環境影響說明書規劃階段資料

開發案名稱及場所	圖說	圖說頁數	圖說日期	其他
彰化縣立龍潭湖電力發展區環境計畫 場址：本計畫場址位於彰化縣外海城，距龍潭湖約108.2平方公里，距海邊最近距離約35公里。	103	2022-12-18	主管機關：環保署 到案日期：2022-12-18	
彰通線岸邊電力發電計畫 場址：本計畫場址位於彰化縣外海，距海邊最近距離約34公里。	80	2022-12-17	主管機關：環保署 到案日期：2022-12-17	
南苑溪引水至石門水庫工程計畫 場址：本案主要工程項目包括輸水隧道、攔河堰及洲灘設施、取水工程與出水工程，其中，輸水隧道進水口規劃設置於新北...	112	2022-12-12	主管機關：環保署 到案日期：2022-12-12	
宜蘭縣大同鄉英大橋擴建工程環境影響說明書 場址：本計畫坐落於宜蘭縣大同鄉英大橋318-1、409、409-1、409-2、409-3、409-4、5...	25	2022-12-12	主管機關：宜蘭縣 到案日期：2022-12-12	
臺北市大同區市河段一小段764-6地號等77筆土地都市更新案... 場址：臺北市大同區市河段一小段 764-6、764-10、790-3、791、791-1、794-1、79...	70	2022-12-11	主管機關：臺北市 到案日期：2022-12-11	
彰化縣埤頭鄉大湖段1643、1645、1647及1648地號等... 場址：彰化縣埤頭鄉大湖段1643、1645、1647及1648地號等土地。	15	2022-12-08	主管機關：彰化縣 到案日期：2022-12-08	
變更汐止都市計畫(配合「社會住宅興建計畫」第一次修正案)案 場址：本計畫場址位於新北市汐止區大同路48-2地號等及專導段529號地等共計57筆土地範圍，共41.9...	25	2022-12-08	主管機關：新北市 到案日期：2022-12-08	
臺北市北投區軟橋段91地號新建工程 場址：基地坐落於臺北市北投區軟橋段91地號等土地。	73	2022-12-07	主管機關：臺北市 到案日期：2022-12-07	
新泰王廟大眾集合住宅、辦公室新建工程(臺中市西屯區華民段128... 場址：臺中市西屯區華民段128、129、130、131等4筆地號土地。	106	2022-12-07	主管機關：臺中市 到案日期：2022-12-07	
高雄前金區國華路1232等5筆土地整建工程 場址：高雄市前金區國華路1232等5筆地號土地。	104	2022-12-07	主管機關：高雄市 到案日期：2022-12-07	

### 案件摘要

本頁開發案：臺北市北投區軟橋段91地號新建工程

開發單位：金仁寶總部資產開發股份有限公司

開發行為內容：本計畫基地總面積為44,916.86平方公尺，土地使用分區為科技產業專用區，計畫興建1棟地上55層、地下5層之建物，開發內容初步規劃為一般事務所、餐飲業、診所、健身房、超市、遊藝等，註：上述開發內容為現階段預設內容，實際開發內容以會審通過後為準。

開發行為場所：基地坐落於臺北市北投區軟橋段91地號等土地。

預定調查或興建之項目、地點、時間及頻率：詳見「臺北市北投區軟橋段91地號新建工程」環境影響說明書上網公告附件「四、預定調查或興建之項目、地點、時間及頻率」。

計畫總局：在公開期間內於主管機關指定之網站受理意見。

主管機關：臺北市府

建設日期：2022-06-09 17:29

Posted: 論壇管理員

文件	說明	上傳日期	下載
1	「臺北市北投區軟橋段91地號新建工程」環境影響說明書規劃階段資料.pdf	2022/06/09	

### 三、環境影響說明書主要章節上網公告公文

標 號：  
保存年限：

## 金仁寶總部資產開發股份有限公司 函

地址：臺北市大安區敦化南路二段76號  
20樓

電話：(02)2709-1368#205

聯絡人：林廷萍

受文者：臺北市政府環境保護局

發文日期：中華民國111年7月1日

發文字號：金仁寶總字第1110007號

速別：

密等及解密條件：

附件：

主旨：本公司「臺北市北投區軟橋段91地號新建工程」環境影響說明書主要內容刊登於行政院環境保護署「環評開發案論壇」(<http://eia.doc.epa.gov.tw/EIAFORUM/>)，請查照。

說明：依據「開發行為環境影響評估作業準則」第十五條第一項第一款規定：將說明書中有關本法第六條第二項第四款至第八款規定說明書記載之主要內容，刊登於指定網站，供民眾、團體及機關於刊登日起二十日內以書面或於指定網站表達意見。

正本：臺北市政府、臺北市府環境保護局、臺北市府發展局、臺北市府產業發展局、臺北市議會、臺北市北投區公所、臺北市士林區公所、臺北市八里區公所、臺北市淡水區公所、臺北市三芝區公所、臺北市金山區公所、臺北市北投區建民里辦公室、汪水區志水、林議員世宗、林議員瑞國、發議員漢廷、陳議員重文、陳議員政忠、陳議員建銘、張議員新綱、陳議員慈慧、黃議員郁芬、楊議員靜宇、潘議員振宗、鍾議員佩鈴、臺北市五中、正高級中學

副本：李祖原聯合建築師事務所、黎明興技術顧問股份有限公司



### 四、上網公告環境影響說明書主要章節

行政院環境保護署  
Environmental Protection Administration  
Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan)  
環評開發案論壇

首頁 / 目前討論區

自來、導覽、問題、手冊

f 圖 圖 圖 EN

#### 免責聲明

歡迎民眾針對開發案，在「環評開發案論壇」自由發表意見及討論，因本論壇主要是收集開發案準備進行環境影響評估前之民意，對於民眾意見我們將不會回應，且保留逕行刪除違反網路禮儀及不當言論之權利，敬請諒察！

#### 案件摘要

本頁開發案：	臺北市北投區軟橋段91地號新建工程
開發案討論引言：	
開發單位：	金仁寶總部資產開發股份有限公司
資訊公開依據：	開發行為環境影響評估作業準則第15條
開發行為內容：	本案基地總平面積為44,916.86平方公尺，土地使用分區為高科技產業專用區，計畫興建1棟地上5層、地下5層之建築物，開發內容初步規劃有一般事務所、餐飲業、診所、健身房、超市、超商等，註：上述開發內容為現階段規劃成果，實際開發內容依審評結果為準。
開發行為場所：	基地坐落於臺北市北投區軟橋段91地號等1筆土地。
表達意見：	在公開期間內於主管機關指定之網站表達意見。
主管機關：	臺北市府
建檔日期：	2022-06-30 17:10
Posted:	論壇管理員

文件	說明	上傳日期	下載
1 C04.pdf	「臺北市北投區軟橋段91地號新建工程」環境影響說明書主要內容	2022/06/30	
2 C05.pdf	「臺北市北投區軟橋段91地號新建工程」環境影響說明書主要內容	2022/06/30	
3 C06.pdf	「臺北市北投區軟橋段91地號新建工程」環境影響說明書主要內容	2022/06/30	
4 C07.pdf	「臺北市北投區軟橋段91地號新建工程」環境影響說明書主要內容	2022/06/30	
5 C08.pdf	「臺北市北投區軟橋段91地號新建工程」環境影響說明書主要內容	2022/06/30	

建檔清單：回臺北市北投區軟橋段91地號新建工程

頁次：1/1

找不到資料...

- 本署地址：100006台北市中正區中華路一段85號
- 總機：02-23111722
- 分機：#2740-#2749
- 網站維護：智通工程科技公司
- 公司電話：02-83693218
- 分機：#15 陳小姐
- 著作權：所有事件之著作權皆屬原開發單位。
- 訪客人：892,732人次
- 網頁安全政策
- 更新日期：2022/07/01
- 網站群開放宣告
- 隱私保護政策
- 網站安全政策
- 資訊安全政策

行政院環境保護署

## 五、上網公告環境影響說明書主要章節民眾回應情形

### (一) 民眾回應情形



首頁 / 歷史討論區

#### 免費聲明

歡迎民眾針對開發案，在「提問開發案論壇」自由發表意見及討論，因本論壇主要是收集開發案準備進行環境影響評估前之民意，對於民眾意見我們將不會回應，且保留逕行刪除及網路權後如無理謾罵等不當言論之權利，敬請諒察！

主管機關：	開發案：	篩選	其他
1	高雄都會區博愛路1232-1237、1237-6、1237-7等5筆地號 場址：高雄博愛路1232-1237、1237-4、1237-6、1237-7等5筆地號	0	84 主管機關：高雄市 動工日期：2022-12-28
2	臺北市北區區段徵收91地號新建工程 場址：臺北市北區區段徵收91地號等1筆土地	47	1149 主管機關：臺北市 動工日期：2022-12-28
3	苗栗縣三義鄉科技物流產業區開發案 場址：苗栗縣三義鄉西湖段及高美段共54筆土地，總面積合計約21.438364公頃。	0	33 主管機關：苗栗縣 動工日期：2022-12-27

### (二) 開發單位回覆

民眾回應	開發單位回覆
<p>1. 這案子目前的規劃，不符合台北市該有的建築設計水準。這損害台灣首都跟金仁寶集團的形象。為了城市發展，我們不該沉默讓這一案變成單純落後時代之建築人的玩物。建築規劃影響城市跟市民好幾代，這不是建築高度，而是設計高度達不到該有的水準。</p>	<p>謝謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。 期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>2. 這棟建築的設計真的很醜，現在在都2022年了居然還能設計出這種建築，讓這種建築蓋出來可以說極大程度的毀壞了市容，希望環評的委員能夠理解這種設計已經該被淘汰了。</p>	<p>謝謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型</p>

<p>之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。 期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>	<p>3. 既然要開發台北最後綠地的天際線，至少也要提出能與關渡平原美景相襯的設計，而不是拿這種概念陳腐執行隨便最後成品廉價的設計荼毒景觀。業主與負責的事務所都該好好考察同時期國外類似條件規模的建築，望眾委員仔細評估此案可能造成的景觀危害。</p>
<p>4. 對比南山廣場、富邦A25、台北天空塔，甚至是即將動工的台北雙子星，這些請國際級建築師事務所設計的摩天大樓，屋層皆與大樓帷幕牆一氣呵成延伸至屋頂，這樣的設計有助於讓不同風格的大樓，也容易集合成和諧的天際線，然後又則是在屋突層有另類突兀的設計，又或者不知道該屋突造型到底和投資業主，是北士科有什麼關係？就好好比信義計畫區的遠雄金融中心大樓，在整體信義計畫區的天際線內既不高又有浮誇的屋突，那樣類似帝國大廈的設計，但又和中華民國、台灣、台北市、信義計畫區的意象又沒任何關係？最後只會顯現該樓不自量力的觀感，很擔心本案的外觀會步上這樣的後塵。</p>	<p>4. 對北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。 期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>5. 真心希望貴單位再次慎重考慮，將台北現代化的一面展現完整，玻璃帷幕一面對底，不要鑽石，保持簡潔，代表仁寶電腦的現代與創新。</p>	<p>5. 對北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型</p>

<p>6. 時間已經邁入 22 世紀，希望貴公司擦亮眼睛，也希望環評委員能盡善盡實負責任，提出外觀改善意見。</p>	<p>良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>7. 請業者要求李祖原建築師事務所重新修正外觀設計，難得北台北地區北投能夠出現超高樓建築案，結果設計卻是不如台灣一些高樓建築案之設計。另建議業者能在拉高設計規劃，不該只是蓋 55 層 260m+ 之規劃，既然這塊地堪稱 101 之面積，應該至少 300m+ 起跳；否則只會淹沒在其他業者之中，蓋高拉高設計才能夠讓國人看到仁寶，看見仁寶，而蓋出北士科、台北市甚至台灣最醒目的企業總部！</p>	<p>感謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣 260 億，計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>8. 此案的規劃對於開渡平原的景觀衝擊相當大，且不見對於周邊環境乃至於整體北士科科技氛圍的形塑，像是自外於環境邊的過時設計，請開發單位審慎評估。</p>	<p>感謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣 260 億，計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>9. 高度沒有問題，台北真的需要多一些高聳的地標，但外觀實在是太土太俗了，業主有看到歐美澳等國家的摩天大樓設計嗎？設計品味連對岸的三線城市 20 年前台北市最新的摩天大樓，至少學學富邦或是大陸工程的设计水準，不要讓人覺得金仁寶或李祖原就是俗又炫富的代表。</p>	<p>感謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣 260 億，計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>10. 此規劃外觀頗為俗氣，既無世代感也看不</p>	<p>感謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣 260 億，計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>

<p>出來有甚麼在地連結，美醜雖然是主觀的，但貴公司在選型的機制上應更為謹慎，例如專業的第三方團隊的建言，或者市場調查等佐證其二，既然規劃為地標式建築，造型設計應更為高標準看待，除了能代表企業形象，亦對於台灣/台北在都市美觀上的加分，希望在這案子的規劃上，能為台北在都市形象帶來更多的正面能量。</p>	<p>本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣 260 億，計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>11. 北台北難得一見的高樓，希望可以令人眼睛一亮的設計，其實很多人在關注北開發，生為台北市民真的不希望只是以台灣本土的眼光去設計此案。</p>	<p>感謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣 260 億，計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>12. 目前的外觀設計不堪入目，嚴重損及企業形象建議貴公司能借重國際知名事務所(如 KPF、SOM)的設計一座優美的地標對企業形象也是大加分。</p>	<p>感謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣 260 億，計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>13. 希望是蓋一棟不管幾年後看到還是時髦的建築，目前的設計太守舊不夠創新，讓首都應有的地標美感替市容加分。</p>	<p>感謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣 260 億，計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>

<p>14. 希望是蓋一棟不管幾年後看到還是不夠創新，讓目前的設計太守舊不替市容加分。</p>	<p>劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，型塑造良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。</p> <p>期望我們大家一起努力，共榮共好。</p> <p>謝謝指導。</p> <p>本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。</p> <p>基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，型塑造良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。</p> <p>期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>15. 環評委員、金仁寶集團、李祖原建築事務所及參予此案的朋友們大家好！從多數回應留言中能感受到很多民眾對此案的重視，也都希望高度能維持在250m以上，只是對於外觀上有不少的建議，因為此案的外觀讓人聯想到的是重慶的WFC、鑽石或天燈的意向設計太過於大眾，很有別人走過的身影也無法體現金仁寶獨一無二的總部地標。</p> <p><a href="https://upload.cc/1/2022/07/09/tmUbgr.png">https://upload.cc/1/2022/07/09/tmUbgr.png</a> 這邊給予的建議是將鑽石修改為幾何菱形設計，而各式交錯的空間猶如台灣的山凌交錯，人與人之間的對話、或者科技產品之間的連結，期待此案能成為更具創意的城市地標，感謝！</p>	<p>劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，型塑造良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。</p> <p>期望我們大家一起努力，共榮共好。</p> <p>謝謝指導。</p> <p>本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。</p> <p>基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，型塑造良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。</p> <p>期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>16. 很開心能看台北終於又有一棟200+的建築，不過現在的設計真的有點老氣、不夠有設計感。期望能有超越富邦A25和TaipeiSky Tower的絕美設計，成為北台北的地標象徵。</p>	<p>劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，型塑造良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。</p> <p>期望我們大家一起努力，共榮共好。</p> <p>謝謝指導。</p> <p>本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。</p> <p>基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，型塑造良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。</p> <p>期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>

<p>17. 無法想像在2022年還會看到如此落後的設計水準，試問你今天是一位面试官你會聘用西裝革履是穿著背心夾腳拖的面試者？同理，建築外觀不僅僅是代表企業的面子，以及用心，更代表著遠見以及高度，以商業考量也能帶來附加價值為企業形象加分，貴公司為大企業，希望能在多方考量，審慎思考。</p>	<p>謝謝指導。</p> <p>本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。</p> <p>基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，型塑造良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。</p> <p>期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>18. 金仁寶經營團隊，此案將會塑造貴企業未來幾十年在大眾心中的形象，從樓高看出的來你們的野心，但目前設計方案實在無法與之相襯。頂冠設計無論要說是鑽石或天燈意象，都是台灣建築過去已經用了很多，甚至快要變得氾濫、未來會變得陳舊的意象。請再嚴肅的想想怎樣的總部建築能夠在百年後仍讓人肅然起敬為企業加分，什麼樣的線條可以符合北士科乃至關渡平原的氣質。李祖原建築師事務所團隊，此案目前的方案是否與你們過去的作品重慶環球金融中心過於相似？無論切劃。自我複製製成或者主體玻璃帷幕的線條是頂冠結構物應有之流建築師極力避免的，而且此目前設計也無法看出有甚麼演進之處，甚至從渲染圖給人的視覺感受實感比重慶一案還要差，請多用點心吧。</p>	<p>謝謝指導。</p> <p>本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。</p> <p>基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，型塑造良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。</p> <p>期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>19. 願意花重金在容積率僅300%的土地上蓋出260m以上的超高大樓，相信貴公司很有企圖心。若能在外觀上加以改進，例如減少玻璃帷幕上多餘的線條；提高玻璃帷幕的品質(比如使用像富邦A25的高透性玻璃)；以及移除過於華而不實的設計(如屋頂的鑽石)，相信會成為北士科最亮眼的地標！否則花大錢蓋摩天大樓，卻因不討喜的外觀遭到社會大眾批評，實在太可惜了。</p>	<p>謝謝指導。</p> <p>本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。</p> <p>基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，型塑造良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。</p> <p>期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>20. 可以不要找李祖原事務所設計嗎？好好一棟大樓，設計如此之醜，這會影響到市</p>	<p>謝謝指導。</p> <p>本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶</p>

<p>容和企業的觀感。</p>	<p>集團投資超過新台幣 260 億，計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。</p> <p>基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。</p> <p>期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>
<p>21. 非常失水準的設計，不僅平庸更缺乏美感。尤其作為 260m+ 的大體量建築，醜陋的設計將會對都市景觀極大的損害。因此，建議邀請國際事務所進行重新設計，設計出更時尚有質感的建築。</p>	<p>感謝指導，松山機場距本案基地約 4 公里，有一定的距離；北投士林科技園區為臺北市政府積極打造、以研發營運為導向的科技產業廊帶；本案做為北投士林科技園區最大基地與主要入口門戶之開發案，金仁寶集團計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，不僅是為了展現集團立足臺北、放眼世界之雄心壯志，也期待能成為代表北投士林科技園區與臺北市的地標建築，金仁寶集團也願與市府一起努力，共同打造北投士林科技園區成為新世代之科技園區。</p>
<p>22. 追根究底就是不要蓋摩天大樓影響天際線，好好的北投天際線蓋什麼大樓。</p>	<p>是否該考慮該案有沒有衝擊城市景觀與生態，既然不論如何設計都是龐然大物，認為環評委員該嚴格把關不讓高樓嚴重影響到當地生態與安寧！</p>
<p>23. 不懂北投梅庭、中心新村、北投車站都離這裡這麼近，為何台北車站能破壞北投的歷史定位！</p>	<p>也應該嚴格檢視金仁寶企業是否有足夠的金錢去營運摩天大樓，大陸一推爛尾樓擺在眼前，台灣也有不少蓋摩天樓的企業最後遭遇金融危機無法支撐倒閉，以上種種都是希望單位能更加檢視別讓未來重演上述問題。</p>
<p>24. 一家科技公司起家的企業為何要蓋摩天大樓，台北房價已經夠貴了，希望不要帶</p>	<p>感謝指導，目前基地及其周邊 500 公尺範圍內，並無已指定或已登錄的有形或無形的文化資產。施工中若發現史前遺物則依文化資產保存法第 31、51 及 75 條等相關規定辦理。</p>
<p>25. 對耶，松山機場離這裡也不遠是不是該把關一下，士林科不是科學院區、怎麼會讓企業去蓋摩天大樓，好奇怪的定位.....</p>	<p>感謝指導，本案基地內因景觀需求而種植的植物應能提供更多類棲息所需的棲枝以及築巢場所。並使動物的豐富度較現況增加。</p>
<p>26. 是應該考慮該案有沒有衝擊城市景觀與生態，既然不論如何設計都是龐然大物，認為環評委員該嚴格把關不讓高樓嚴重影響到當地生態與安寧！</p>	<p>感謝指導，本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣 260 億，計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。</p>
<p>27. 也應該嚴格檢視金仁寶企業是否有足夠的金錢去營運摩天大樓，大陸一推爛尾樓擺在眼前，台灣也有不少蓋摩天樓的企業最後遭遇金融危機無法支撐倒閉，以上種種都是希望單位能更加檢視別讓未來重演上述問題。</p>	<p>感謝指導，目前基地及其周邊 500 公尺範圍內，並無已指定或已登錄的有形或無形的文化資產。施工中若發現史前遺物則依文化資產保存法第 31、51 及 75 條等相關規定辦理。</p>
<p>28. 士林離這邊更近，相對士林的古蹟也不少於北投，舉凡芝山岩遺址、神農宮、士林官邸、造紙廠、郭氏故居、李和興宅等都已經沒有信義、大安等高開發區域、不該每個區都蓋滿大樓遮蔽天空成為了無特色的天際線，很多古蹟財產一但變調就再也回不去了。</p>	<p>感謝指導，本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣 260 億，計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。</p>
<p>29. 台北市作為中華民國的首都，也是全台灣最經濟中心，蓋 250m+ 以上的企業總部是最合適不過的，放眼全球各大都會區紐約、倫敦、東京、首爾、新加坡、吉隆坡、馬尼拉、雅加達、曼谷，在首都圈內都坐擁好幾個 CBD，以上城市與台北市相比較，甚至台北只有信義計畫區是代表全台灣最豐富的天際線，都輸後面幾個人均所得比台灣還要差的國家城市，如果說再把公共交通系統算入，最先進的台北市也只會剛起步的東南亞城市，台北作為代表全台灣城市形像的代表，不希望看到象徵社會形像的城市建設被縮減開闢，台北乃至全台灣在 101 落成後，更精確說在台北</p>	<p>感謝指導，本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣 260 億，計畫興建地上 55 層、地下 5 層，總高 266m 的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。</p>

<p>市主導雙子星開始，哪知沒有企業想投資這類 200m+ 摩天樓地產開發，導致在過去 20 年間台北市的都市形象大幅落後。這是在多時期起步的新加坡、首爾，在這 20 年間中國大陸的幾大城市無不超越。這是在公共交通、高快速道路網路也是超越台北，而未來的 20 年台北市需要做的，是跟緊人均落後台灣的東南亞城市天際線，不要讓未來來來眼簾的台灣形象繼續與人均所得成反比；另一方面本案最大的問題在頂樓那毫無意義的造型設計，希望開發商及設計團隊再三思。</p>	<p>30. 士林科根本被文化古蹟所包圍，又剛好位在基隆河與外雙溪等重要的生態節點，是該好好考慮摩天樓對當地的影響是否巨大。</p>	<p>感謝指導，目前基地及其周邊 500 公尺範圍內，並無已指定或已登錄的有形或無形的文化資產。施工中若發現史前遺物則依文化資產保存法第 31、51 及 75 條等相關規定辦理；本案基地周邊植物種類較單調，在營運階段基地內因景觀需求而種植的植物應能提高基地的植物多樣性。特別是喬、灌木的增加將提供鳥類棲息所需的棲枝以及築巢場所。並使動物的豐富度較現況增加。</p>	<p>31. 上述高度降低建議全是匿名洗版，時間極度集中，委員可納入少部分人建議考量，切勿誤認為主流建議，感謝。</p>	<p>32. 是否為主流民意不該單方面說的算，1-21 樓雖有不少意見且時間分開，但內容同質性而且重複，不外乎為論壇組織發起的群體留言，在北市也非主流民意，甚高房價、古蹟、生態等問題皆自之不理，且他們也不會針對此問題去答覆。建議委員可以在北投與士林二區做民意調查，反比有組織性的洗版評網頁更具參考價值，尚且摩天樓不是興建完就沒事，集團需要完備計畫去因應空房與景氣衰退危機等問題。北投與士林在文化產業上也帶給台北不少文化價值之觀光地位，不該各區域都淪為炒房重鎮而視人口老化、人口外移、高房價自知不理，否則最後會引來更多群眾的不滿與批判。</p>	<p>33. 論保護自然生態根本不該是像現在路造了，重劃區也整地完成了，才在那邊怨怏阻擋開發，何況更早期基隆河截彎取直工程，早已讓這裡不是最原始的生態環境，不給最有效益的高強度開發根本是在糟蹋過去消耗的環境成本，再來是古蹟根本不是阻擋高強度開發的理由，無論是古蹟</p>
--	--	--	--	---	---

<p>還是本案都是時代演進下技術含量最先進的建築物，更可以對比時代的進步，做好區域內景點地標的交通連結，絕對能營造友善的街區環境，人潮進來有了知名度，可以讓摩天地標與古蹟共存共榮，最後要討論房價？台北市預算領了全國之最，別的城市沒錢蓋不起的交通建設、國家級場館、學術教育、市民福利...才是真正導致台北市房價永遠比別人高的主因，資源台北市在領，然後合理開發又不給建設？這豈不是前期的重劃及管線工程預算打水漂，這些都是全台灣人繳給政府的餉稅錢呢~何況本案是開發商自己集團內本身的"自用"需求才這樣合理規劃，不是炒房地產賣提高房價及空屋率的住宅樓，新穎現代的高辦大樓，能讓更多討一碗飯吃的家庭經濟支柱，在更智能更友善的環境下工作，支持企業興建有現代科技含量的摩天樓總部，也支持政府協助提供給企業友善的商業環境，讓台灣商業環境能跟上國際的"基本水準"。</p>	<p>34. 32 樓的洗板哥一直拿著炒房在講，然而這案是商業地上權案，恰恰是目前主流認為能夠有效創造就業機會，帶動地方，解決你所謂人口外移人口老化，同時遏止財團地地的作法，重點是這也不是環評會議需要處理的議題。至於你提的北投士林文化資產皆離本案十萬八千里，本案周連主要生活圈為承德二手汽車商團、兒童新樂園、科教館，相信環評委員的水準不至於連基本的地理認知都沒有。</p>	<p>35. 另外您所提到的企業經營及景氣問題，恐怕也無法列入環評討論， <a href="https://news.cnyes.com/news/id/4773926">https://news.cnyes.com/news/id/4773926</a>，金仁寶集團既然已通過地上權投標資格審查且由最有利標選出，即代表其企業經營能力及未來開設計畫皆得到政府和審查專家認同。講了那麼多當然不是要寫給環評委員看的，主要是想提醒您，以後對同一開發案中不同議題有意見，還需經由不同公民參與方式發表，別再跑錯地方了。</p>	<p>36. 這麼說來環評委員也非處理建築外觀的地方，這還不探討景觀天際對環境及生態之影響，大面積玻璃窗會造成鳥擊、光害反射及溫室排碳等問題，此案不單需檢討</p>
---	--	--	--



<p>體對環境生態的影響、還要減少玻璃帷幕的設置，世界上都開始木建築低帷幕的方 向前進，若環評委員依專業積極把關，此 案的通體對比周邊的天際影響、還有排碳 及交通衝擊之危害更須重視。這些你們組 織置之不理，只為高求就業，該案分為 二、三棟建築一樣帶動就業人流，且什 麼叫發達國家就該有高樓的詭異言論，巴 黎、瑞士、克羅埃西亞等歐洲城市高樓沒 這麼多一樣有很多產業帶動經濟發展、言 談中不也表示高樓只是部分團體喜。回 歸正題，此案環評委員應就環境與生態衝 擊嚴格管控、不該隨多數洗版之特定群眾 起哄，也相信委員們了解其專業及把關機 制，例如玻璃帷幕越少越好，畢竟生態與 暖化問題日益嚴重，尚若無法確保因財 務問題而導致計畫爛尾、甚至很多業者與 致沖沖興建了摩天大樓，結果景氣總有循環 最後無法因應而倒閉，那對開發單位與環 境也不是好事一件。</p>	<p>37. 摩天大樓本來就是人類建築先進技術的 自信展現，先進的技術不採納而選擇舊時 代的浪漫？好比比積電有5nm製程的晶 片技術供你的產品生產，而你選擇90nm 的技術生產你的晶片產品，市場上的競爭 力會直接落後別人一大截呢~而且摩天大 樓的本質就是減少與自然環境競爭地上 空間，藉此創造更多的綠化環境，這樣的 摩天大樓技術也符合減少自然環境破壞的 概念，相信這一系列的留言，開發商以 電子科技業龍頭聞名，知道本案需與設計 團隊切磋的問題點及努力目標，而也給 閱讀回應的環評委員們見笑了，相信你們 的專業能力及博學多聞知道世界的變化 趨勢。</p>	<p>38. 很好，如果要好好討論，你是該停止發散 了。 <a href="https://www.archdaily.com/942496/the-worlds-tallest-hybrid-timber-tower-is-under-construction-in-sydney-australia">https://www.archdaily.com/942496/the-worlds-tallest-hybrid-timber-tower-is-under-construction-in-sydney-australia</a>，絕對樂見台 北出現你提到的木建築構造。</p>	<p>39. 沒錯，我們樂見低破去光害的設計思維， 本案太多玻璃帷幕了，請通通改掉與周圍 建築顏色協調，確保光害問題不會影響到 週邊民眾的權利。更希望維持在250m以 下。</p>
<p>展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成 為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代 之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規 劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地， 打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型 塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪 的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。 期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>	<p>感謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶 集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上 55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓， 展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成 為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代 之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規 劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地， 打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型 塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪 的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。 期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>	<p>感謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶 集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上 55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓， 展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成 為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代 之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規 劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地， 打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型 塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪 的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。 期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>	<p>感謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶 集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上 55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓， 展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成 為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代 之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規 劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地， 打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型 塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪 的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。 期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>

<p>上，但玻璃真的要改掉也好，太落伍了！ 最好使用低排碳的建築設計，不要有太多 帷幕設計、耗能又有光害問題、建築體要 圓潤設計、而且要有台灣文化最好~不要 媚外崇洋覺得人家怎麼做我們就怎麼怎 麼做，要走出自己的特色，尤其是台式美 學像天燈、森林、水果等都可以成為特 色。</p>	<p>40. 認同減少使用玻璃的設計，像德國弗萊堡 的BuggingerStrasse50公寓外牆就很好看 也是低破的建築設計，委員們是能認真看 待光害與低排碳設計這塊，應該能要求開 發單位改善！ <a href="https://freiburg-schwarzwald.de/fotos11aimg/antiatom-buggi50-110910.jpg">https://freiburg-schwarzwald.de/fotos11aimg/antiatom-buggi50-110910.jpg</a></p>	<p>41. 其實高雄享天地的外牆設計不錯，外牆 貼附木頭或大地的色條、並選用較暗色的 玻璃就能解決光害反射的問題，給設計單 位參考 <a href="https://pgw.udn.com.tw/gw/photo.php?u=https://uc.udn.com.tw/photo/2020/04/28/997801096.jpg">https://pgw.udn.com.tw/gw/photo.php?u=https://uc.udn.com.tw/photo/2020/04/28/997801096.jpg</a></p>	<p>42. 對於一個世界級的集團以及台北未來的 新地標之一，這樣的設計居然是可以通過 的？這種設計既過時又粗鄙，將來蓋出來 了只會讓國際看笑話，希望金仁寶集團能 夠三思。</p>	<p>43. 台北就是蓋一堆矮樓，難怪會出現要求蓋 矮樓又匿名的小鬼來亂，什麼古蹟、文化 根本可以拆一拆讓台北成摩天首都。世界 的市中心根本不存在古蹟只會阻擋城</p>
--	--	--	--	--

<p>市發展前進，什麼生態、光害的要就直住陽明山就好，台北完全不需要什麼古蹟生態的，是人就是要住要工作，什麼都考慮到少數團體難怪台北市容30年都長那樣，請委員不用考慮任何阻擋開發的群眾言論，就一句話、蓋400、500米高樓讓那些人跳腳、請蓋的金光閃閃的摩天大樓讓他們知道阻擋這一切都是徒勞，台北就是為摩天樓而生的城市、不喜歡的就搬離這裡，只有如此台北才能成為紐約、杜拜等超級城市、不想再被笑了！另外台北車站也要拆一拆，這個建築外觀很像殞儀館都要蓋那種不中不台的樣貌真的很醜、現在李祖原又要玩這套，拜託嫌台北不夠多中華美學嗎？甚至北郵、北門也很醜都要拆一拆蓋現代建築才是正解！</p>	<p>44. 這幾年全台灣的古蹟漸漸有政府或民間團體在背後協助推動維護及商轉，所以有資金維護後對市容的影響算是轉為加分，古蹟還需改善的問題大概就是周邊交通環境的整體呈現，讓古蹟周圍的人行道、路燈、路牌改成與古蹟相同的意象會更加分，而本案於都市計畫內應該鼓勵開發，北投地區最該給開發蓋高樓的地方，莫過於陽明山半山腰上的萬通2011、天際360...那幾支住宅大樓直接破壞陽明山的山陵線，真不知道到底是誰核准給他開發的？至於本案於都市計畫內的平原上，又是可以提升工作環境的商辦大樓，希望委員們能支持企業開發，台北市在都市計畫內的城市天際線需要這樣酷東西。</p>	<p>45. 一個小百姓的看法，會關注高樓是個人興趣，也在乎都市市容及景觀，個人認為貴公司將大樓規劃到這等級的高度，代表有區繁榮發展，此案在高度上，就算放眼在臺灣三都中也是數一數二的，由於目前北投區的高樓普遍不高不多，蓋完後，高度和屋突造型會很明顯，遠方看到欠缺美感，這樣寧可高度保留，一棟直接一體成型到屋突，寧可不要任何頂飾造型，玻璃帷幕的顏色可再簡潔一點。</p>	<p>46. 今日有參予公聽會討論，李祖原的設計及理念都很棒，也看得出花很多心力時間去</p>
<p>討論規劃，上面的意見能參考，但有太多無專業知識的群眾根本不懂設計與規劃人員的辛勞，甚至想要破壞開發案的可能性，希望大家能給予業者與建築師彈性而不是只會批判阻擋！</p>	<p>感謝指導。</p>	<p>感謝指導。 本案為北士科最主要入口門戶之開發，金仁寶集團投資超過新台幣260億，計畫興建地上55層、地下5層，總高266m的集團總部大樓，展現集團立足臺北、放眼世界之雄心，期待成為北士科與臺北市的地標建築，打造為新世代之科技園區。 基地於四周均留設退縮人行道空間，塔樓的規劃降低量體壓迫，完整開放空間與寬廣綠地，打造廣植大型喬木與複層綠化的森林意象，型塑良好的行人休憩空間，同時串聯南側外雙溪的河堤綠帶，打造的高科技辦公園區。 期望我們大家一起努力，共榮共好。</p>	<p>感謝指導。</p>

<p>47. 樓上好專業好棒棒喔~</p>	<p>感謝指導。</p>
-----------------------	--------------

## 六、環境影響說明書編製前公開會議通知公文及公告

檔 號：  
保存年限：

### 金仁寶總部資產開發股份有限公司 函

地址：臺北市大安區敦化南路二段 76 號  
20 樓  
電話：(02)2709-1368#205  
聯絡人：林延洋

受文者：臺北市政府環境保護局

發文日期：中華民國 111 年 7 月 8 日  
發文字號：金仁寶總部字第 11110008 號

連別：  
密等及解密條件：  
附件：如說明段

主旨：本公司「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」環境影響說明書公開會議將於 111 年 7 月 21 日上午 10 時整舉行，請查照。

說明：

- 一、依據「開發行為環境影響評估作業準則」第十五條及「環境影響評估公開說明會作業要點」辦理，將舉行「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」環境影響說明書公開會議，歡迎蒞臨指導。
  - 二、公開會議之舉行時間、地點、方式、開發行為內容摘要及開發場所如下：
    - (一) 時間：民國 111 年 7 月 21 日（星期四）上午 10 時整。
    - (二) 地點：福裕宮（臺北市北投區文林北路 5 巷 58 號）。
    - (三) 方式：1. 主席致詞。2. 開發單位簡報或說明。3. 與會者表達意見。4. 開發單位回應說明。5. 結論。6. 散會。
    - (四) 開發行為之名稱：臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程。
    - (五) 開發場所：臺北市北投區軟橋段 91 地號等 1 筆土地。
    - (六) 開發行為內容摘要：本案基地總本面積為 44,916.86 平方公尺，土地使用分區為科技產業專用區。計畫興建 1 棟地上 55 層、地下 5 層之建築物，開發內容初步規劃有一般事務所、餐飲業、診所、健身房、超市、超商等。
- 註：上述開發內容為現階段規劃成果，實際開發內容依審查結果為準。



第 1 頁 共 2 頁

三、關於本案環境影響說明書主要章節內容及公開會議資料等資訊，已公告於指定網站(<http://ciadoc.cpa.gov.tw/EIAFORUM/>)，歡迎前往瀏覽。

四、檢附旨述公開會議公告乙份，敬請代為公告。

五、為因應嚴重特殊傳染性肺炎 (COVID-19) 疫情，進入會場請配合量測體溫及配戴口罩，並請依工作人員之引導入座。

正本：臺北市政府、臺北市政府環境保護局、臺北市政府都市發展局、臺北市政府產業發展局、臺北市政府議會、臺北市政府北投區公所、臺北市政府士林區公所、臺北市政府八里區公所、新北市政府淡水區公所、新北市政府三芝區公所、新北市政府金山區公所、臺北市政府投建民里辦公室、汪議員志冰、林議員世宗、林議員瑞國、陳議員漢廷、陳議員重文、陳議員政忠、陳議員建銘、張議員斯綱、陳議員慈慧、黃議員郁芬、楊議員靜宇、潘議員讓宗、鍾議員麗玲、臺北市立中正高級中學

副本：李祖原聯合建築師事務所、蔡明興技術顧問  
  


第 2 頁 共 2 頁

七、登報公告本案公開會議資訊



**公告**

本會為辦理「臺北市北投區軟橋段91地號新建工程」環境影響評估作業，業經本會核定該項工程之開發行為，並由本會委託專業機構進行環境影響評估。茲將該項工程之開發行為及環境影響評估之相關資訊公告如下，以資週知。

一、開發行為：臺北市北投區軟橋段91地號新建工程。  
 二、開發場所：臺北市北投區軟橋段91地號等1筆土地。  
 三、開發行為內容摘要：本案基地積為44,916.86平方公尺，土地使用分區為科技產業專用區。計畫興建1棟地上55層、地下5層之建物，開發內容初步規劃有一般事務所、餐飲業、診所、健身房、超市、超商等。

註：上述開發內容為現階段規劃成果，實際開發內容依審查結果為準。

三、關於本案環境影響說明書主要章節內容及公開會議資料等資訊，已公告於指定網站(<http://ciadoc.epa.gov.tw/EIAFORUM/>)，歡迎前往瀏覽。

四、檢附前述公開會議公告乙份，敬請代為公告。

五、為因應嚴重特殊傳染性肺炎(COVID-19)疫情，進入會場請配合量測體溫及配戴口罩，並請依工作人員之引導入場。

金仁寶總部資產開發股份有限公司 公告

發文日期：中華民國111年7月8日  
 發文字號：金仁寶總部字第11110008A號

主旨：「臺北市北投區軟橋段91地號新建工程」環境影響說明書公開會議將於111年7月21日上午10時舉行，請查照。

說明：

一、依據「開發行為環境影響評估作業準則」第十五條及「環境影響評估公開說明會作業要點」辦理，將舉行「臺北市北投區軟橋段91地號新建工程」環境影響說明書公開會議，歡迎蒞臨指導。

二、公開會議之舉行時間、地點、方式、開發行為內容摘要及開發場所如下：

- (一) 時間：民國111年7月21日(星期四)上午10時整。
- (二) 地點：福裕宮(臺北市北投區文林北路5巷58號)。
- (三) 方式：1.主席致詞。2.開發單位簡報或說明。3.與會者表達意見。4.開發單位回應說明。5.結論。6.散會。
- (四) 開發行為之名稱：臺北市北投區軟橋段91地號新建工程。
- (五) 開發場所：臺北市北投區軟橋段91地號等1筆土地。
- (六) 開發行為內容摘要：本案基地積為44,916.86平方公尺，土地使用分區為科技產業專用區。計畫興建1棟地上55層、地下5層之建物，開發內容初步規劃有一般事務所、餐飲業、診所、健身房、超市、超商等。

註：上述開發內容為現階段規劃成果，實際開發內容依審查結果為準。

三、關於本案環境影響說明書主要章節內容及公開會議資料等資訊，已公告於指定網站(<http://ciadoc.epa.gov.tw/EIAFORUM/>)，歡迎前往瀏覽。

四、檢附前述公開會議公告乙份，敬請代為公告。

五、為因應嚴重特殊傳染性肺炎(COVID-19)疫情，進入會場請配合量測體溫及配戴口罩，並請依工作人員之引導入場。



# 八、公開會議資訊刊載於主管機關指定網站資料



行政院環境保護署  
Environmental Protection Administration  
Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan)

## 環評開發案論壇

首頁 / 公開會議說明會

自來水 自來水 自來水 自來水 自來水

問題 問題 問題 問題 問題

手冊 手冊 手冊 手冊 手冊

EN

### 免費聲明

歡迎民眾針對開發案，在「環評開發案論壇」自由發表意見及討論，因本論壇主要是收集開發案準備進行環境影響評估前之民意，對於民眾意見我們將不會回應，且保留逕行刪除違反網路禮儀及無禮謾罵等不當言論之權利，敬請諒察！

### 會議資訊

張貼日期:	2022-07-07	到期日期:	2022-10-30
案件名稱:	臺北市北投區軟橋段91地號新建工程		
公開會議依據:	開發行為環境影響評估作業準則第15條		
公開會議時間:	中華民國 111年7月21日 上午 10:00 至 上午 10:30		
公開會議地點:	禮崇堂 (臺北市北投區文林北路5巷58號)		
公開會議方式:	1.主席致詞，2.開發單位簡報或說明，3.與會者發問意見，4.開發單位回應說明，5.總結，6.散會。		
開發場所:	臺北市北投區軟橋段91地號專1種土地。		
開發行為內容摘要:	本案基地總面積為44,916.86平方公尺，土地座落分區為高科技產業專用區，計畫興建1棟地上55層、地下5層之建物，開發內容初步規劃有一般事務所、餐飲業、診所、健身房、超市、超商等，註：上述開發內容為預階段規劃內容，實際開發內容依審議結果為準。		
總許之機關、團體或人員:	臺北市政府、臺北市環境保護局、臺北市都市發展局、臺北市政府產業發展局、臺北市議會、臺北市淡水區公所、臺北市士林區公所、新北市八里區公所、新北市金山區公所、新北市投區建民里辦公室、臺北市金山區公所、新北市三芝區公所、林議員志冰、林議員世宗、林議員漢廷、陳議員重文、陳議員惠文、陳議員建銘、張議員新綱、陳議員冠芬、黃議員靜宇、黃議員宗、陳議員佩玲、臺北市中正高級中學、建民里辦公室、李祖原聯合建築師事務所、黎明興技術顧問股份有限公司		
開發單位:	金仁寶總部資產開發股份有限公司		
開發單位聯絡人姓名:	黃冠銘		
聯絡人電話:	(02)25703111#18		
EMAIL:	williamhuang@leaderman.com.tw		

若不多參與會議，請於審議前儘早提供給開發單位。

會議資料或紀錄下載:	文件	說明	上傳日期	下載
1	C04.pdf	說明書之主要內容	2022/07/07	
2	C05.pdf	說明書之主要內容	2022/07/07	
3	C06.pdf	說明書之主要內容	2022/07/07	
4	C07.pdf	說明書之主要內容	2022/07/07	
5	C08.pdf	說明書之主要內容	2022/07/07	
6	111.07.21 T16公開會議會議紀錄.pdf	公開會議會議紀錄	2022/07/22	

- 本案地址：100006台北 市中正區中華路一段83號
- 總機：02-23117722
- 分機：#2740-#2749
- 網站維護：智通工程科技
- 公司
- 電話：02-83693218
- 分機：#15 陳小姐
- 著作權：所有事件之著作權皆屬原開發單位。
- 訪客人：899 877 1人次
- 更新日期：2022/07/22
- 網站資料開放宣告
- 隱私保護政策
- 網站安全政策
- 資訊安全規範

EN

# 九、公開會議會議紀錄公文

標號：  
保存年限：

## 金仁寶總部資產開發股份有限公司 函

地址：臺北市大安區敦化南路二段 76 號 20 樓  
電話：(02)2709-1368#205  
聯絡人：林廷祥

### 受文者：臺北市政府環境保護局

發文日期：中華民國 111 年 7 月 22 日  
發文字號：金仁寶總部字第 11110010 號  
違別：  
密等及解密條件：  
附件：如主旨

### 主旨：檢送本公司「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」環境影響說明書 公開會議會議紀錄，請查照。

說明：依據「開發行為環境影響評估作業準則」第十五條及「環境影響評估 公開說明會作業要點」辦理。

正本：臺北市政府、臺北市政府環境保護局、臺北市都市發展局、臺北市政府產業發展局、臺北市議會、臺北市淡水區公所、臺北市士林區公所、臺北市八里區公所、臺北市金山區公所、新北市三芝區公所、林議員志冰、林議員世宗、林議員漢廷、陳議員重文、陳議員惠文、陳議員建銘、張議員新綱、陳議員冠芬、黃議員靜宇、黃議員宗、陳議員佩玲、臺北市中正高級中學

副本：李祖原聯合建築師事務所、黎明興技術顧問股份有限公司



## 十、公開會議之會議紀錄

### 「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」

#### 環境影響說明書公開會議會議紀錄

壹、時間：中華民國 111 年 7 月 21 日（星期四）上午 10 時整

貳、地點：福裕宮（臺北市北投區文林北路 5 巷 58 號）

參、主席：林延洋 專案特助

記錄：黃威銘

肆、議程：

#### 一、主席致詞

各位貴賓及各單位代表，大家好！今天「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」環境影響說明書公開會議，感謝各位撥空前來參加，本公司秉持敦親睦鄰之行為，並藉由本次說明會，期待能有充分之雙向溝通，並本著環境影響說明書中所載內容，使得未來開發過程中之環境衝擊降至最小。會議中所提出之問題，我們也會作成會議紀錄並納入參考，還請各位先進不吝指教，謝謝大家！

#### 二、開發單位簡報或說明

黎明興技術顧問股份有限公司簡報（略）

#### 三、參加人員表達意見：

##### （一）林議員瑞圖助理 簡正昕 先生：

1. 因新建範圍較大，請施工單位務必做好粉塵逸散防護，也請公布給鄰近校方及社區知道。

2. 經校區、社區，交維計畫煩請確實執行及如實公告。

答：謝謝簡先生指教，本案未來施工時將謹慎施工，落實覆蓋、洗車、灑水等防護措施，並定期實施空氣品質監測，若監測值超過管制標準，則令施工單位立即改善。本案未來將確實依交維計畫執行，並將於動工前再次召開說明會，並將說明會訊息通知鄰近校方及社區，在動工前詳細說明空氣品質及交通之相關減輕措施。

#### 四、散會(上午 10 時 30 分)

## 十一、公開會議簽到表

### 「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」環境影響說明書公開會議

#### 會議簽到表

時間：中華民國 111 年 7 月 21 日（星期四）上午 10 時整

地點：福裕宮（臺北市北投區文林北路 5 巷 58 號）

單位名稱	簽到欄
臺北市政府	
臺北市政府環境保護局	陳規芳
臺北市政府都市發展局	
臺北市政府產業發展局	
臺北市議會	
臺北市北投區公所	
臺北市士林區公所	
新北市八里區公所	
新北市淡水區公所	
新北市三芝區公所	
新北市金山區公所	孫冠威
臺北市北投區建民里辦公室	
汪議員志冰	
林議員世宗	
林議員瑞圖	簡正昕
候議員漢廷	

「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」環境影響說明書公開會議  
會議簽到表

時間：中華民國 111 年 7 月 21 日（星期四）上午 10 時整

地點：福裕宮（臺北市北投區文林北路 5 巷 58 號）

單位名稱	簽到欄
陳議員重文	
陳議員政忠	
陳議員建銘	
陳議員慈慧	
張議員斯綱	
黃議員郝芬	
楊議員靜宇	
潘議員懷宗	
鍾議員佩玲	陳唐博
臺北市立中正高級中學	
金仁寶總部資產開發股份有限公司	陳

「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」環境影響說明書公開會議  
會議簽到表

時間：中華民國 111 年 7 月 21 日（星期四）上午 10 時整

地點：福裕宮（臺北市北投區文林北路 5 巷 58 號）

單位名稱	簽到欄
李祖原聯合建築師事務所	邱永平 瑞芸、陳其峰 翁琦凌、張景如 翁琦凌、張景如 翁琦凌、張景如
黎明興技術顧問股份有限公司	李再乾、李再坤 孫士鴻、邱國賢 黃威銘 李威誠

## 十二、公開會議發言單

### 「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」環境影響說明書公開會議 會議簽到表

時間：中華民國 111 年 7 月 21 日（星期四）上午 10 時整

地點：福裕宮（臺北市北投區文林北路 5 巷 58 號）

單位名稱	簽到欄
里民	郭士鋒
里民	賴建成
里民	黃冠楨
里民	
里民	
里民	
里民	
里民	
里民	
里民	
里民	
里民	
里民	
里民	
里民	

### 「臺北市北投區軟橋段 91 地號新建工程」環境影響說明書 公開會議發言單

發言人 所屬單位	姓名	姓名
	林瑞國	郭士鋒
發言內容：(請條列式敘寫發言重點)		
<p>1. 因新建範圍較大，請施工單位務必做好          精確量測防護，也請公布給鄰近學校及社區          知道。</p> <p>2. 經 <del>經</del> 校區、社區、及經計劃煩請確實執行          及如實公告。</p>		

備註：請於會議結束前將此表單遞交予議事人員，俾利確認後列入會議紀錄。



### 十三、會議舉辦情形



歡迎海報



人員簽到



會議議程



人員簽到



簡報及答詢



簡報及答詢