

臺北市政府政風處 107 年廉政委託研究案

「臺北市政府 107 年廉政指標調查」

期末報告書

計畫主持人：吳世昌總經理

Project Coordinator: General Manager Shih-Chang Wu

計畫執行單位：趨勢民意調查股份有限公司

Project Executive Institution: TREND Survey & Research Co., Ltd.

計畫執行期間：中華民國 107 年 06 月 15 日至 107 年 09 月 17 日

Period of Project: Jun. 15, 2018- Sep. 17, 2018

印製日期：中華民國 107 年 09 月 17 日

Date of Publication: Sep. 17, 2018

臺北市政府政風處 107 年廉政委託研究案

「臺北市政府 107 年廉政指標調查」

期末報告書

受委託單位：臺北市政府政風處

研究主持人：吳世昌總經理

協同主持人：關智宇研究總監

研究期程：中華民國 107 年 06 月 15 日至 107 年 09 月 17 日

研究經費：新臺幣壹拾玖萬玖仟元整

臺北市政府政風處委託研究

中華民國 107 年 09 月 17 日

摘要

本研究請受訪對象以 0 到 10 分來評價臺北市政府各項廉能指標表現，分數愈高表示愈有正向的態度。調查從 107 年 08 月 24 日至 09 月 03 日止，以隨機撥號抽樣方法，分別針對臺北市年滿 20 歲民眾及曾於 106 年參與臺北市政府採購標案之廠商進行電話調查訪問，共計完成 1,070 份有效民眾樣本，601 份有效廠商樣本。

本次調查發現，民眾在「清廉滿意度」給 7.2 分；「送紅包或禮物不嚴重程度」給 6.6 分，；「與公務人員應酬不嚴重程度」給 6.4 分；「找人關說不嚴重程度」給 5.7 分。在「公務人員解決民眾問題的專業能力」給 6.7 分；「公務人員的積極主動性」給 5.5 分。在「至市府洽公，瞭解如何洽辦的耗時程度」給 6.2 分；「至市府洽公，瞭解案件進度的程度」給 6.0 分。在「市府提供資料的正確程度」評給 6.5 分；「市府提供資料內容的充足程度」給 5.7 分。

廠商在「清廉滿意度」給 9.3 分；「送紅包或禮物不嚴重程度」給 9.7 分；「找人關說不嚴重程度」給 9.5 分；「公務人員請客或應酬不嚴重程度」給 9.7 分。在「公務人員的積極性」給 8.7 分；「公務人員解決廠商問題的專業能力」給 8.5 分。在「隨時瞭解標案或問題處理進度的程度」給 8.1 分；「瞭解採購標案的耗時程度」給 7.3 分。在「招標文件內容的正確程度」給 8.8 分；「招標文件內容充分程度」給 8.7 分。

綜整本次整體廉政指標分數為 7.4 分，主要建議分別有提升臺北市政府公務人員專業與應對能力、持續維持與精進行政透明與資訊公開內容、增強關說相關法令與檢舉通報機制之宣導及執行，以及針對多次投標但對於臺北市政府評價較低之廠商深入了解原因以期改善並提升相關評價。

Executive Summary

A sample of 1,070 Taipei citizens (20 or older) and 601 bidders (information provided by the Taipei City Government) was estimated for the survey. Data, using RDD, was collected from 24th August 2018 to 3rd September 2018. The scoring is based on a 0 to 10 scale. The major highlights of the Survey are as follows: in Taipei citizens' opinion, the satisfaction/unsatisfaction with the performance is 7.2, paying of public officials with "red envelopes" is 6.6, illegal or inappropriate lobbying is 5.7, improper hosting dinning and banqueting is 6.4, expertise and skill required to perform the function is 6.7, showing passion for public services is 5.5, time spent for citizens understanding about the process is 6.2, the status of application at any time is 6, richness of information is 5.7, authenticity of information is 6.5.

As for the bidders, satisfaction/unsatisfaction with the performance is 9.3, paying of public officials with "red envelopes" is 9.7, illegal or inappropriate lobbying is 9.5, improper hosting dinning and banqueting is 9.7, expertise and skill required to perform the function is 8.5, showing passion for public services is 8.7, time spent for citizens understanding about the process is 7.3, the status of application at any time is 8.1, richness of information concerning bidding documents is 8.7, authenticity of information concerning bidding documents is 8.8.

Based on the results, the policy recommendations are: Increase the public employees of Taipei City Government's professional ability with great interactivity. Keep maintain and progress not only the administrative transparency but also the data/information openness. Disseminating the 'Act on Recusal of Public Servants Due to Conflict of Interest' etc. policy to both public employees of Taipei City Government and the companies in business relations with Taipei City Government. Also increasing access to integrity notification regulations for citizens. Deeper understanding the reason why, the more times bidders tendering for the Taipei City Government's contract the lower score for it and improve it.

目次

摘要	i
Executive Summary	ii
目次	iii
圖次	v
表次	vi
第一章 緒論	1
壹、研究背景與目的	1
貳、研究設計與研究方法	2
第二章 民眾調查初步發現	7
壹、廉能滿意度	7
貳、行政效能	14
參、行政透明	19
肆、資訊公開	25
第三章 廠商調查初步發現	31
壹、廉能滿意度	31
貳、行政效能	41
參、行政透明	56
肆、資訊公開	63
第四章 結論與建議	71
壹、研究發現	71
貳、對策建議	76
參、調查方法建議	78
參考文獻	79
附錄一、問卷題目	80
附錄二、樣本結構表	91
附錄三、民眾調查次數分配表	93
附錄四、廠商調查次數分配表	99
附錄五、民眾調查變異數分析表	109
附錄六、廠商調查變異數分析表	135
附錄七、期末報告審查會議紀錄	177

附錄八、 研究報告修訂說明表.....	180
---------------------	-----

圖次

圖 2.1 民眾對臺北市政府的廉能滿意度評價年度比較.....	14
圖 2.2 民眾對臺北市政府的行政效能評價年度比較.....	19
圖 2.3 民眾對臺北市政府的行政透明評價年度比較.....	25
圖 2.4 民眾對臺北市政府的資訊公開評價年度比較.....	30
圖 3.1 廠商對臺北市政府的廉能滿意度評價年度比較.....	41
圖 3.2 廠商對臺北市政府的行政效能評價年度比較.....	56
圖 3.3 廠商對臺北市政府的行政透明評價年度比較.....	63
圖 3.4 廠商對臺北市政府的資訊公開評價年度比較.....	70

表次

表 1.1 民眾調查訪問結果表	4
表 1.2 廠商調查訪問結果表	5
表 1.3 民眾訪問成功樣本之代表性檢定	6
表 2.1 民眾對臺北市政府公務人員清廉程度的看法	8
表 2.2 民眾到臺北市政府辦事情，送紅包或禮物的嚴重程度	10
表 2.3 民眾到臺北市政府辦事情，需找人關說的嚴重程度	11
表 2.4 民眾到臺北市政府辦事情，需另外跟公務人員應酬的嚴重程度	13
表 2.5 民眾對臺北市政府公務人員專業能力的看法	15
表 2.6 民眾對臺北市政府公務人員積極主動程度的看法	17
表 2.7 民眾認為到臺北市政府洽公處理流程或程序的方便程度	18
表 2.8 民眾認為臺北市政府在做政策決定時讓民眾瞭解的程度	21
表 2.9 民眾認為瞭解如何洽辦臺北市政府公務的耗時程度	22
表 2.10 民眾認為可隨時瞭解洽辦案件進度的程度	24
表 2.11 民眾認為臺北市政府提供資料內容的充足程度	26
表 2.12 民眾認為臺北市政府提供市政資料搜尋管道的充足程度	28
表 2.13 民眾認為臺北市政府提供各項資料的正確程度	29
表 3.1 廠商對臺北市政府公務人員清廉程度的看法	32
表 3.2 廠商參與臺北市政府採購標案，送紅包或禮物的嚴重程度	33
表 3.3 廠商參與臺北市政府採購標案，找人關說的嚴重程度	35
表 3.4 廠商參與臺北市政府採購標案，請客或應酬的嚴重程度	36
表 3.5 臺北市政府採購案圍標情形的嚴重程度	38
表 3.6 臺北市政府採購案綁標情形的嚴重程度	39
表 3.7 臺北市政府採購標案公務人員解決廠商問題的專業能力	42
表 3.8 臺北市政府採購標案公務人員解決廠商問題的積極程度	44
表 3.9 臺北市政府採購標案公務人員刁難廠商程度	45
表 3.10 最常遇到的刁難是哪一種情形	46
表 3.11 臺北市政府採購標案流程複雜程度	48

表 3.12 臺北市政府採購標案評選審查程序公正程度	49
表 3.13 臺北市政府處理評選爭議案件公正程度	51
表 3.14 臺北市政府處理履約爭議案件公正程度	52
表 3.15 臺北市政府處理公告停權處分案件公正程度	54
表 3.16 臺北市政府整個採購標案過程讓廠商瞭解的程度	57
表 3.17 廠商認為瞭解臺北市政府採購標案內容的耗時程度	59
表 3.18 廠商可隨時瞭解採購標案或問題處理進度的程度	60
表 3.19 臺北市政府採購標案招標文件之相關規定內容的合理程度	62
表 3.20 招標文件內容讓廠商判斷是否投標的充足程度	65
表 3.21 廠商取得正確招標文件內容的程度	66
表 3.22 採購標案所訂底價合理程度	68
表 3.23 臺北市政府辦理採購標案還有那些需要改進或加強	69
表 4.1 整體廉政指標分數	75
附表 2.1 民眾樣本結構表	91
附表 2.2 廠商樣本結構表	92

第一章 緒論

壹、研究背景與目的

「貪腐」(corruption)的問題自古以來就已存在，中外皆然。對於貪腐的看法，回顧與檢視相關的研究文獻可以發現，在眾多研究中，對貪腐的觀點大致可以將之歸納為幾類：一是從公共利益維護的角度出發，透過對於該項行為是否會侵害公共利益，來判定該行為是否為貪污行為，如 Heidenheimer(1978)的相關研究即是由此出發。另外，也有學者從「道德和操守」的觀點來看待貪腐行為，認為貪腐行為將構成在道德上的瑕疵，因而對此類行為加以界定並批判，例如 Dwivedi(1978)在其著作《Public Service Ethics》中便是抱持此種立場。

McMullan(1961)從制度功能面出發，認為一般對公務人員貪污行為的刑事課責仍有「刑事責任的侷限」(limits of criminal responsibility)，但對於公務員的「道德責任」(moral responsibility)、「政治責任」(political responsibility)卻常被忽視而導致對貪腐發生的助長。對於判斷行為是否為貪腐，應以該項行為是否「違反職權」來界定，亦即該項行為是否出於職務執行者以私人利益為考量，而濫用或違背職權，其強調此種賄賂給予的私利不一定限於金錢利益形式。

除上述外，尚有從經濟交易角度出發，如 Van Klaveren(1978)於《The Concept of Corruption》一文中，從「市場行為」觀點來界定貪污，Van Klaveren認為「公務人員將其公共職權視為一種『生意』，以牟取個人最大利益；其所能獲取的利益乃是依據市場的情勢，及其自身所能找到公共需求的最大獲利點」。除了從較為個人利益觀點出發外，Huntington(1968)從制度環境的演變觀點出發，認為政治制度轉型過程中容易導致貪腐的出現，並且從文化觀點而言，在現代化過程中，傳統社會價值觀中的一些行為，會因為現代化的新價值觀而被視為是貪腐的行為。

臺北市政府政風處於 105 年度委託研究建立一套具延續性、系統性及可跨年度比較之「廉政指標」，由「廉能滿意度」、「行政效能」、「行政透明」及「資訊公開」等四個構面設定問卷題目，並分別於 105 及 106 年度執行廉政指標分數調查。

今年 107 年賡續以一般民眾及曾參與本府各類採購之廠商為量測對象，依據前所建立之臺北市政府廉政指標，進行廉政指標分數調查及廉政研究，瞭解市民及廠商對臺北市政府清廉程度及當前推行各項廉政措施與防貪、肅貪成效之滿意度與評價，深入分析各項指標年度間變化情形、原因，提出對策建議。

- 一、瞭解市民及廠商對當前臺北市政府「廉能滿意度」之評價。
- 二、瞭解市民及廠商對當前臺北市政府「行政效能」之評價。
- 三、瞭解市民及廠商對當前臺北市政府「行政透明」之評價。
- 四、瞭解市民及廠商對當前臺北市政府「資訊公開」之評價。

貳、研究設計與研究方法

一、研究設計

本研究參照「臺北市政府 106 年廉政指標研究案」調查方式，將以主觀指標的蒐集為主體，藉由調查訪問得知民眾與廠商「當下」對於政府廉政面向的認知與評價。

二、研究方法

在研究方法方面，市民的部分透過電話訪問的方法（採用電腦輔助電話訪問系統，CATI），來瞭解市民對前述方向的認知與評價，有效樣本數設定為 1,068 份以上，共計完成有效樣本 1,070 份，以瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分布以及民眾對上述廉政指標的意向及評價。在廠商的部分，則由委託單位提供可調查之廠商名單，在扣除重複樣本、未提供電話號碼的廠商之後，僅剩 6,906 筆廠商資料，再以電話訪問方式，針對全數 6,906 筆

廠商進行電腦隨機抽樣電話訪問，共計完成有效樣本 601 份。

（一）問卷設計

為有效觀察臺北市民眾及曾參與臺北市政府採購標案之廠商在廉政相關議題上的態度與建立年度調查結果之比較，本調查研究問卷沿用 106 度之調查問卷。（詳細調查問卷請參考附錄一）

（二）調查對象及時間

在市民調查部分，以臺北市年滿 20 歲以上的成年人為母體，於 107 年 08 月 29 日至 09 月 03 日平日晚間 6 時 30 分至 9 時 00 分執行調查。在廠商調查部分，以委託單位所提供曾於 106 年參與臺北市政府採購標案之廠商資料，於 107 年 08 月 24 日至 8 月 31 日平日下午 2 時 00 分至 5 時 30 分進行調查。

（三）抽樣方式與有效樣本數

在市民的部分，本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本團隊使用中華電信當年度最新的住宅電話號碼簿，納入所有住宅電話，並參考 NCC 公布之局碼，以提高涵蓋率。本調查的抽樣分兩部分進行，第一部分先依據臺北市各區各住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼之局碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後兩碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊，共計完成有效樣本 1,070 份。在廠商部分，則由委託單位提供可調查名單並扣除重複樣本、未提供電話號碼的廠商後，針對全數 6,906 筆廠商進行電腦隨機抽樣電話訪問，共計完成有效樣本 601 份。

（四）執行地點

本案電話調查於「趨勢民意調查股份有限公司」進行，研究團隊派員全程參與電訪過程，從訪員之遴選、訓練至電訪進行時的督導，都以最專業嚴謹的標準來執行，務期確保電訪品質。

(五) 撥號結果

1. 市民部分：本次調查研究，以居住在台北市且年滿 20 歲的民眾為訪問對象。以電話號碼數計算，一共撥出 20,181 通電話。以電話號碼數為分母的撥號結果，完成訪問電話占有接通電話之 27.0%。（其餘接觸紀錄請參見下表 1.1）

表 1.1 民眾調查訪問結果表

項目	次數	有接通電話 百分比	總撥出電話 百分比
完成訪問	1,070	27.0%	5.3%
拒訪_太忙沒時間	885	22.3%	4.4%
拒訪_對這個主題沒興趣或不清楚	788	19.9%	3.9%
拒訪_覺得被侵犯個人隱私反對電話調查	34	0.9%	0.2%
拒訪_已經受過類似訪問	1	0.0%	0.0%
中止訪問_非住宅電話	379	9.6%	1.9%
中止訪問_無合格受訪者	140	3.5%	0.7%
中止訪問_配額已滿	75	1.9%	0.4%
中止訪問_因受訪者生理/心理因素無法進行訪問	104	2.6%	0.5%
中止訪問_語言不通(如原住民、外語等)無法進行訪問	14	0.4%	0.1%
中止訪問_原因不明，甚麼都沒說就掛電話	475	12.0%	2.4%
小計	3,965	100.0%	19.6%

項目	次數	未接通電話 百分比	總撥出電話 百分比
無人接聽	3,518	21.7%	17.4%
空號	11,247	69.4%	55.7%
忙線	191	1.2%	0.9%
傳真機	503	3.1%	2.5%
住宅答錄機	46	0.3%	0.2%
非住宅電話	642	4.0%	3.2%
電話故障	30	0.2%	0.1%
暫停使用	9	0.1%	0.0%
勿干擾	30	0.2%	0.1%
小計	16,216	100.0%	80.4%
合計	20,181	100.0%	100.0%

2. 廠商部分本次調查研究，以委託單位所提供曾於 106 年參與臺北市政府採購標案的廠商資料為訪問對象。以電話號碼數計算，一共撥出 2,381 通電話。以電話號碼數為分母的撥號結果，完成訪問電話占有接通電話之 35.2%。（其餘接觸紀錄請參見下表 1.2）

表 1.2 廠商調查訪問結果表

項目	次數	有接通電話 百分比	總撥出電話 百分比
完成訪問	601	35.2%	25.2%
拒訪_太忙沒時間	344	20.2%	14.4%
拒訪_對這個主題沒興趣或不清楚	140	8.2%	5.9%
拒訪_表示去年未投標	75	4.4%	3.1%
拒訪_已經受過類似訪問	22	1.3%	0.9%
中止訪問_負責人員現在不在	447	26.2%	18.8%
中止訪問_覺得被侵犯個人隱私反對電話調查	16	0.9%	0.7%
中止訪問_電話資料有誤	37	2.2%	1.6%
中止訪問_原因不明，甚麼都沒說就掛電話	23	1.3%	1.0%
小計	1,705	100.0%	71.6%

項目	次數	未接通電話 百分比	總撥出電話 百分比
無人接聽	344	50.9%	14.4%
空號	197	29.1%	8.3%
忙線	91	13.5%	3.8%
傳真機	36	5.3%	1.5%
電話故障	5	0.7%	0.2%
暫停使用	3	0.4%	0.1%
勿干擾	-	0.0%	0.0%
小計	676	100.0%	28.4%
合計	2,381	100.0%	100.0%

（六） 資料處理

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本代表性的不足，無法適切地推論臺北市民眾的看法與意見，本研究針對市民調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「行政區域¹」（以內政部戶政司所公布之 106 年底人口統計資料為母體參數）等四個變數與母體參數進行樣本代表性檢定，並以「多變數反覆加權(raking)」的方式進行成功樣本統計加權(weighting)。

¹ 因本案於報告中的受訪市民是以戶籍資料進行加權，但在訪問時是以其居住地區進行訪問，這兩者之間有所落差，以此敬會所有閱讀者。

表 1.3 民眾訪問成功樣本之代表性檢定

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square 卡方檢定結果	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
男	1,022,277	46.8%	430.00	40.2%	501.07	46.8%	DF 1	與母體結構一致
女	1,160,745	53.2%	640.00	59.8%	568.93	53.2%	Value 1.0000	
合計	2,183,022	100.0%	1,070.00	100.0%	1,070.00	100.0%	Prob 1	

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square 卡方檢定結果	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
20-29歲	304,980	14.0%	62.00	5.8%	146.97	13.7%	DF 4	與母體結構一致
30-39歲	427,388	19.6%	96.00	9.0%	205.96	19.2%	Value 1.0000	
40-49歲	414,468	19.0%	180.00	16.8%	199.73	18.7%	Prob 1	
50-59歲	402,952	18.5%	206.00	19.3%	194.18	18.1%		
60歲及以上	633,234	29.0%	508.00	47.5%	305.16	28.5%		
拒答	-	0.0%	18.00	1.7%	18.00	1.7%		
合計	2,183,022	100.0%	1,070.00	100.0%	1,070.00	100.0%		

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square 卡方檢定結果	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
小學及以下	203,120	9.3%	114.00	10.7%	99.28	9.3%	DF 4	與母體結構一致
國、初中	182,346	8.4%	64.00	6.0%	89.13	8.3%	Value 1.0000	
高中、職	561,379	25.7%	240.00	22.4%	274.39	25.6%	Prob 1	
專科	281,915	12.9%	153.00	14.3%	137.79	12.9%		
大學及以上	954,262	43.7%	496.00	46.4%	466.42	43.6%		
拒答	3	0.0%	3.00	0.3%	3.00	0.3%		
合計	2,183,025	100.0%	1,070.00	100.0%	1,070.00	100.0%		

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square 卡方檢定結果	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
松山區	165,931	7.6%	83.00	7.8%	81.33	7.6%	DF 11	與母體結構一致
信義區	187,666	8.6%	95.00	8.9%	91.98	8.6%	Value 1.0000	
大安區	247,665	11.3%	110.00	10.3%	121.39	11.3%	Prob 1	
中山區	191,879	8.8%	81.00	7.6%	94.05	8.8%		
中正區	125,786	5.8%	62.00	5.8%	61.65	5.8%		
大同區	105,966	4.9%	49.00	4.6%	51.94	4.9%		
萬華區	161,956	7.4%	83.00	7.8%	79.38	7.4%		
文山區	220,898	10.1%	111.00	10.4%	108.27	10.1%		
南港區	99,577	4.6%	50.00	4.7%	48.81	4.6%		
內湖區	230,309	10.6%	121.00	11.3%	112.89	10.6%		
士林區	236,959	10.9%	118.00	11.0%	116.14	10.9%		
北投區	208,430	9.5%	107.00	10.0%	102.16	9.5%		
合計	2,183,022	100.0%	1,070.00	100.0%	1,070.00	100.0%		

母體資料來源：內政部戶政司106年12月最新人口資料

(七) 資料分析

1. 次數與百分比分析：百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比。敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。
2. 變異數分析：因本調查主要測量尺度皆為連續型資料型態，故採變異數分析(ANOVA)來探討各項重要人口及其他自變項（如：性別、年齡、教育程度、省籍、職業、行政區政黨支持傾向、市府洽公經驗、主要洽公單位），對各項指標是否存在統計上的差異性。
3. 部份變數經 ANOVA 分析後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。
4. 針對年度比較部分，將 106 年度與 107 年度調查資料結果比較進行檢定後，針對有顯著差異者，於表格中之平均數位置以 * 方式呈現，* 代表 p 值 < 0.05 ，** 代表 p 值 < 0.01 ，*** 代表 p 值 < 0.001 。

第二章 民眾調查初步發現

內文中調查結果(回答百分比)表格數值皆以小數位後一位的方式呈現，因四捨五入之故，合計可能不等於 100.0%；複選題因每人可回答一項以上之答案，故選項合計可能會大於 100.0%。

壹、廉能滿意度

本章節針對民眾對臺北市政府的廉能滿意度進行調查，包括「整體清廉程度」、「送紅包或禮物嚴重程度」、「找人關說嚴重程度」以及「另與公務人員應酬嚴重程度」等四個面向，茲將各面向調查結果說明如下。

一、民眾認為臺北市政府公務人員清廉程度

本研究首先就民眾認為「臺北市政府公務人員的清廉程度」進行測量，本調查詢問受訪者：

B1.整體來說，請問您認為臺北市政府的公務人員是清廉還是不清廉？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

調查結果發現(如表 2.1 所示)，有 11.6%的民眾認為臺北市政府公務人員的清廉程度有 5 分；有 0.5%回答 0 分，即認為臺北市政府的公務人員非常不清廉；有 8.7%的比例則是回答 10 分，認為臺北市政府的公務人員非常清廉。其中，有 65.3%的民眾回答 6 分以上，即認為臺北市政府公務人員偏向清廉，僅有 4.0%的民眾回答 4 分以下，即認為臺北市政府公務人員偏向不清廉，另外，有 19.2%未明確表態。整體受訪者態度的平均數是 7.2 分，高於中間的 5 分，而本題測量分數愈高，表示愈清廉，故整體來說，市民對市府公務人員的清廉度評價持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 0.2 個百分點，回答 0 分的比例下降了 0.6 個百分點，整體的平均數則是從 7.1 分上升至 7.2 分，故整體來說，市民對市府公務人員的清廉度評價是正上升的。

表 2.1 民眾對臺北市政府公務人員清廉程度的看法

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分比	百分點
0分	6	0.5%	12	1.1%	▼	-0.6
1分	1	0.1%	2	0.2%	▼	-0.1
2分	3	0.3%	3	0.3%	→	0.0
3分	12	1.1%	11	1.0%	▲	0.1
4分	21	2.0%	4	0.4%	▲	1.6
5分	124	11.6%	168	15.3%	▼	-3.7
6分	88	8.2%	97	8.8%	▼	-0.6
7分	174	16.3%	162	14.8%	▲	1.5
8分	260	24.3%	236	21.5%	▲	2.8
9分	83	7.8%	102	9.3%	▼	-1.5
10分	93	8.7%	93	8.5%	▲	0.2
無反應	206	19.2%	204	18.7%	▲	0.5
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%		
平均數：		7.2	標準差：		1.8	平均數：7.1標準差：1.9

進一步觀察不同背景的受訪者對「臺北市政府公務人員的清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 E1）：

- （一）年齡：30-39 歲認為清廉的平均分數(7.6)，明顯高於 20-29 歲(6.9)及 60 歲及以上(7.0)。
- （二）教育程度：大學及以上認為清廉的平均分數(7.5)，明顯高於高中、職 (6.8)。
- （三）受訪者在性別、省籍、職業、行政區、政黨支持、市府洽公經驗、主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

二、民眾認為送紅包或禮物嚴重程度

本調查就「市民認為一般民眾到臺北市政府辦事情時，送紅包或禮物的嚴重程度」進行測量，調查題目如下：

B2. 一般民眾到臺北市政府辦事情（台：代誌），送紅包或禮物給公務人員的嚴重情形，請問您認為差不多是多少？

（內文中有關嚴重程度題組，皆以 0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重，進行後續調查結果說明。）

調查結果發現（如表 2.2 所示），有 11.1% 的市民認為到臺北市政府辦事情時，送紅包或禮物的嚴重程度有 5 分；有 10.2% 回答 0 分，亦即認為到臺北市政府辦事情時，送紅包或禮物的情形非常嚴重；有 20.4% 的比例回答 10 分，即認為非常不嚴重。其中，僅有 16.9% 的民眾回答 4 分以下，即認為送紅包或禮物的情形偏向嚴重，有 54.4% 的民眾回答 6 分以上，即認為送紅包或禮物的情形偏向不嚴重，另外，有 17.7% 未明確表態。受訪者整體的平均數是 6.6 分，而本題測量分數愈低表示送紅包或禮物的情形愈嚴重，以平均分數高於 5 分的情形看來，市民普遍認為到臺北市政府辦事情時，送紅包或禮物的情形並不嚴重。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 2.7 個百分點，回答 0 分的比例上升了 2.8 個百分點，整體的平均數則是從 6.5 分上升至 6.6 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，市民普遍認為到臺北市政府辦事情時，送紅包或禮物的情形偏向不嚴重，惟仍有進步的空間。

表 2.2 民眾到臺北市政府辦事情，送紅包或禮物的嚴重程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比		百分點
0分	110	10.2%	81	7.4%	▲	2.8
1分	16	1.5%	14	1.3%	▲	0.2
2分	17	1.6%	47	4.3%	▼	-2.7
3分	25	2.4%	32	3.0%	▼	-0.6
4分	13	1.2%	34	3.1%	▼	-1.9
5分	119	11.1%	129	11.7%	▼	-0.6
6分	44	4.1%	33	3.0%	▲	1.1
7分	61	5.7%	99	9.0%	▼	-3.3
8分	158	14.8%	100	9.1%	▲	5.7
9分	101	9.4%	66	6.0%	▲	3.4
10分	218	20.4%	253	23.1%	▼	-2.7
無反應	190	17.7%	207	18.9%	▼	-1.2
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%		
平均數： 6.6 標準差： 3.3			平均數：6.5標準差：3.3			

進一步觀察不同背景的受訪者對「到臺北市政府辦事情時，送紅包或禮物的嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 E2）：

- （一）性別：男性認為不嚴重的平均分數(6.9)，明顯高於女性(6.3)。
- （二）年齡：30-39 歲(6.7)、40-49 歲(7.2)、50-59 歲(7.0) 及 60 歲及以上(6.8)認為不嚴重的平均分數，明顯高於 20-29 歲(5.1)。
- （三）受訪者在教育程度、省籍、職業、行政區、政黨支持、市府洽公經驗及主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

三、民眾認為找人關說嚴重程度

本調查就「市民認為一般民眾到臺北市政府辦事情時，找人關說的嚴重程度」進行測量，調查題目如下：

B3.一般民眾到臺北市政府辦事情的時候，找人去關說（台：叫有力的人去講、喬代誌）的情形，您認為差不多是多少？

調查結果發現（如表 2.3 所示），有 18.4%的市民認為到臺北市政府辦事情時，找人關說的嚴重程度有 5 分；有 9.3%回答 0 分，亦即認為到臺北市政府辦事情時找人關說的情形非常嚴重；有 8.7%的比例回答 10 分，亦即認為找人關說情形非常不嚴重。其中，有 21.4%的民眾回答 4 分以下，即認

為找人關說的情形偏向嚴重，但亦有 44.4% 的民眾回答 6 分以上，即認為找人關說的情形偏向不嚴重，另外，有 15.6% 未明確表態。受訪者整體的平均數是 5.7 分，分數愈高表示找人關說的情形愈不嚴重，以平均分數高於 5 分的情形看來，市民認為找人關說的情形偏向不嚴重，但與送紅包與送禮相較 (6.6)，嚴重程度相對稍高。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 2.9 個百分點，回答 0 分的比例上升了 0.5 個百分點，整體的平均數則是從 5.2 分顯著上升至 5.7 分，故整體來說，市民認為找人關說的情形偏向不嚴重度是顯著正向上升的。

表 2.3 民眾到臺北市政府辦事情，需找人關說的嚴重程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比		百分點
0分	100	9.3%	96	8.8%	▲	0.5
1分	10	1.0%	24	2.2%	▼	-1.2
2分	30	2.8%	95	8.7%	▼	-5.9
3分	60	5.6%	77	7.0%	▼	-1.4
4分	29	2.7%	47	4.3%	▼	-1.6
5分	197	18.4%	193	17.7%	▲	0.7
6分	81	7.6%	45	4.1%	▲	3.5
7分	105	9.8%	94	8.6%	▲	1.2
8分	140	13.0%	76	7.0%	▲	6.0
9分	57	5.3%	47	4.3%	▲	1.0
10分	94	8.7%	127	11.6%	▼	-2.9
無反應	167	15.6%	175	15.9%	▼	-0.3
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%		
**平均數： 5.7 標準差： 2.9 平均數：5.2標準差：3.1						

註：106 及 107 年度調查結果比較檢定後有顯著差異者，於表格中平均數位置以*方式呈現。*代表 p 值 < 0.05 ，**代表 p 值 < 0.01 ，***代表 p 值 < 0.001 。

進一步觀察不同背景的受訪者對「到臺北市政府辦事情時，找人關說的嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 E3）：

- （一）年齡：30-39 歲(5.7)、40-49 歲(6.1)、50-59 歲(5.9)、60 歲及以上(5.9)認為不嚴重的平均分數，明顯高於 20-29 歲(4.6)。
- （二）受訪者在性別、教育程度、省籍、職業、行政區、政黨支持、市府洽公經驗及主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差

異。

四、民眾認為需要另外跟公務人員應酬嚴重程度

本調查就「市民認為一般民眾到臺北市政府辦事情時，需要另外跟公務人員應酬的嚴重程度」進行測量，調查題目如下：

B4.一般民眾到臺北市政府辦事情的時候，需要另外跟公務人員應酬的情形，您認為差不多是多少？

調查結果發現（如表 2.4 所示），有 12.9%的市民認為到臺北市政府辦事情時，需另外跟公務人員應酬的嚴重程度有 5 分；有 9.2%回答 0 分，亦即認為需要另外跟公務人員應酬的情形非常嚴重；有 15.9%的比例回答 10 分，亦即認為需要另外跟公務人員應酬情形非常不嚴重。其中，僅有 18.0%的民眾回答 4 分以下，即認為需另外應酬的情形偏向嚴重，有 54.2%的民眾回答 6 分以上，即認為需另外應酬的情形偏向不嚴重，另外，有 14.9%未明確表態。受訪者整體的平均數是 6.4 分，分數愈高表示需要另外跟公務人員應酬的情形愈不嚴重，以平均分數高於 5 分的情形看來，市民認為需要另外跟公務人員應酬的情形不嚴重，另與關說(5.7)相較，有較不嚴重的現象，但又比送紅包或禮物(6.6)稍嚴重一點。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 3.4 個百分點，回答 0 分的比例上升了 2.9 個百分點，整體的平均數則是持平 6.4 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，市民認為需要另外跟公務人員應酬的情形偏向不嚴重，惟仍有進步的空間。

表 2.4 民眾到臺北市政府辦事情，需另外跟公務人員應酬的嚴重程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分比點	
0分	98	9.2%	69	6.3%	▲	2.9
1分	16	1.5%	11	1.0%	▲	0.5
2分	20	1.9%	59	5.4%	▼	-3.5
3分	28	2.6%	37	3.4%	▼	-0.8
4分	30	2.8%	36	3.3%	▼	-0.5
5分	138	12.9%	155	14.1%	▼	-1.2
6分	56	5.3%	52	4.8%	▲	0.5
7分	104	9.7%	91	8.3%	▲	1.4
8分	161	15.1%	113	10.4%	▲	4.7
9分	88	8.2%	70	6.4%	▲	1.8
10分	171	15.9%	211	19.3%	▼	-3.4
無反應	159	14.9%	190	17.3%	▼	-2.4
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%		
平均數： 6.4 標準差： 3.1			平均數：6.4標準差：3.1			

進一步觀察不同背景的受訪者對「到臺北市政府辦事情時，需另外跟公務人員應酬的嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 E4）：

- （一）年齡：40-49 歲(6.8)認為不嚴重的平均分數，明顯高於 20-29 歲(5.7)。
- （二）教育程度：大學及以上(6.8)認為不嚴重的平均分數，明顯高於國、初中(5.6)。
- （三）市府洽公經驗：有親自去過(7.3)認為不嚴重的平均分數，明顯高於沒有親自去過(5.9)。
- （四）受訪者在職業、行政區及主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

五、小結

本章節針對民眾對臺北市政府的廉能滿意度進行調查發現，在「整體清廉程度」評價的平均數從 106 年的 7.1 分上升至 107 年的 7.2 分，其中又以 30-39 歲及大學及以上的民眾所給予的平均分數明顯高於 20-29 歲、60 歲及以上及高中、職的民眾。

在「送紅包或禮物嚴重程度」評價的平均數從 106 年的 6.5 分上升至 107 年的 6.6 分，其中又以男性、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲及 60 歲及以

上的民眾，平均分數明顯高於女性及 20-29 歲的民眾。

在「另與公務人員應酬嚴重程度」評價的平均數從 106 年的 6.4 分持平至 107 年的 6.4 分，其中又以 40-49 歲、大學及以上及有親自去過市府洽公經驗的民眾，平均分數明顯高於 20-29 歲、國、初中及沒有親自去過市府洽公經驗的民眾。

在「找人關說嚴重程度」評價的平均數從 106 年的 5.2 分顯著上升至 107 年的 5.7 分，其中又以 30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲及 60 歲及以上的民眾，平均分數明顯高於 20-29 歲的民眾。

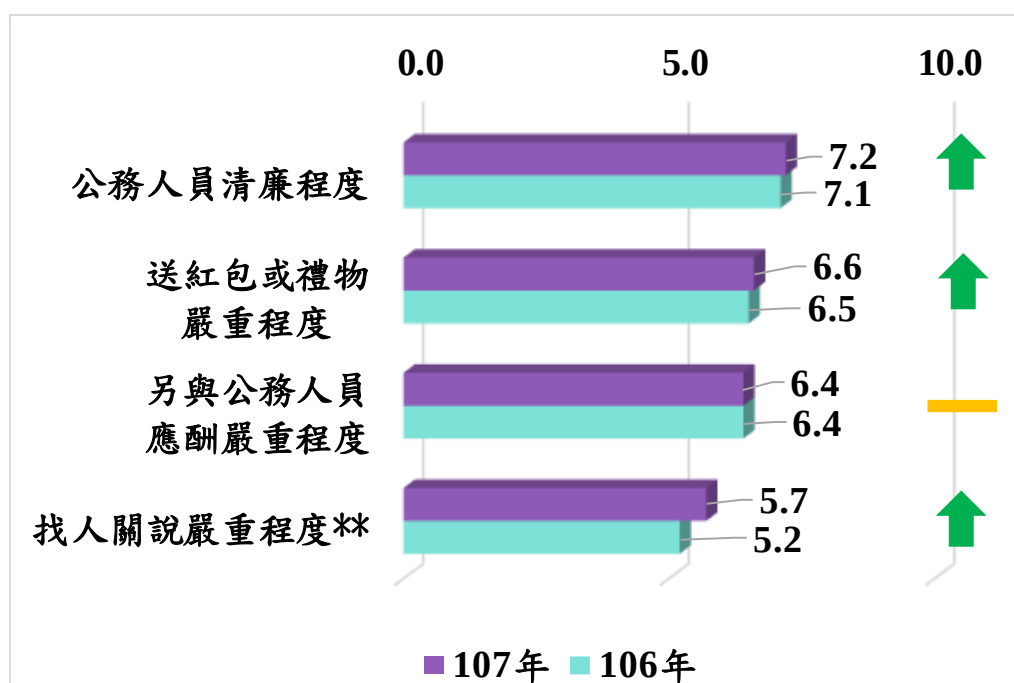


圖 2.1 民眾對臺北市政府的廉能滿意度評價年度比較

貳、行政效能

本章節針對民眾對臺北市政府的行政效能評價進行調查，包括「公務人員解決民眾問題的專業能力」、「公務人員的積極主動性」、以及「洽公流程的方便程度」等三個面向，茲將調查結果說明如下。

一、臺北市政府公務人員解決民眾問題的專業能力

本研究就「臺北市政府公務人員解決民眾問題的專業能力」進行測量，本調查詢問受訪者：

C1. 在您看來，臺北市政府的公務人員，有沒有解決民眾問題的專業能力？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常不專業，10 表示非常專業，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

調查結果發現（如表 2.5 所示），有 16.2%的市民認為臺北市政府公務人員解決民眾問題的專業能力有 5 分；有 2.3%回答 0 分，亦即認為臺北市政府的公務人員非常不專業；有 8.9%的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政府的公務人員非常專業。其中，有 66.4%的民眾回答 6 分以上，即認為市府公務人員偏向專業，僅有 9.1%的民眾回答 4 分以下，即認為市府公務人員偏向不專業，另外，有 8.4%未明確表態。受訪者整體的平均數是 6.7 分，本題測量的分數愈高，表示市府公務人員的專業能力愈高，由平均數高於 5 分來看，市民對市府公務人員解決民眾問題的專業能力評價，持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 3.1 個百分點，回答 0 分的比例下降了 1.0 個百分點，整體的平均數則是從 6.4 分顯著上升至 6.7 分，故整體來說，市民對市府公務人員解決民眾問題的專業能力評價是正上升的。

表 2.5 民眾對臺北市政府公務人員專業能力的看法

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比		百分點
0分	24	2.3%	36	3.3%	▼	-1.0
1分	4	0.4%	1	0.1%	▲	0.3
2分	18	1.7%	11	1.0%	▲	0.7
3分	24	2.3%	42	3.8%	▼	-1.5
4分	25	2.4%	27	2.4%	▬	0.0
5分	174	16.2%	228	20.8%	▼	-4.6
6分	127	11.8%	133	12.2%	▼	-0.4
7分	195	18.3%	177	16.1%	▲	2.2
8分	215	20.1%	230	21.0%	▼	-0.9
9分	78	7.3%	62	5.7%	▲	1.6
10分	95	8.9%	63	5.8%	▲	3.1
無反應	90	8.4%	86	7.8%	▲	0.6
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%		
**平均數： 6.7 標準差： 2.2 平均數：6.4標準差：2.2						

註:106 及 107 年度調查結果比較檢定後有顯著差異者，於表格中平均數位置以*方式呈現。*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

進一步觀察不同背景的受訪者對「臺北市政府公務人員解決民眾問題的專業能力」的看法，可以發現（參見附錄五表 E5）：

- （一）年齡：20-29 歲(7.1) 認為臺北市政府的公務人員專業的平均分數，明顯高於 60 歲及以上(6.3)。30-39 歲(7.2) 認為臺北市政府的公務人員專業的平均分數，明顯高於 50-59 歲(6.5)及 60 歲及以上(6.3)。
- （二）教育程度：大學及以上(7.1) 認為臺北市政府的公務人員專業的平均分數，明顯高於小學及以下(5.8)及國、初中(5.9)。
- （三）政黨支持：時代力量(7.5) 認為臺北市政府的公務人員專業的平均分數，明顯高於民進黨(6.3)。
- （四）受訪者在性別、省籍、職業、行政區、市府洽公經驗及主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

二、民眾認為臺北市政府公務人員積極主動程度

本研究就「臺北市政府公務人員會不會積極主動處理民眾問題的程度」進行測量，本調查詢問受訪者：

C2. 在您看來，臺北市政府的公務人員，會不會積極主動（台：甘會主動）去處理民眾的問題？如果用 0 到 10 來表示，0 表示一點都不主動，10 表示非常主動，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

調查結果發現（如表 2.6 所示），有 21.6%的民眾認為臺北市政府公務人員針對民眾的問題，積極主動的程度有 5 分；有 6.9%回答 0 分，亦即認為臺北市政府的公務人員一點都不主動；有 5.2%的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政府的公務人員非常主動。其中，有 47.0%的民眾回答 6 分以上，即認為市府公務人員偏向主動，但亦有 22.5%的民眾回答 4 分以下，即認為市府公務人員偏向不主動，另外，有 8.9%未明確表態。受訪者整體的平均數是 5.5 分，本題測量的分數愈高，表示市府公務人員的積極主動的程度愈高，由平均數高於 5 分來看，市民對市府公務人員積極主動程度的評價，偏向肯定。市民對市府公務人員積極主動程度的評價，亦低於專業能力(6.7)。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 0.5 個百分點，回答 0 分的比例下降了 0.9 個百分點，整體的平均數則是從 5.4 分上升至 5.5 分，然與

106 年度之差異並不顯著，故整體來說，市民對市府公務人員積極主動程度評價偏向正向，惟仍有進步的空間。

表 2.6 民眾對臺北市政府公務人員積極主動程度的看法

	107年		106年		增減
	個數	百分比	個數	百分比	百分點
0分	74	6.9%	85	7.8%	▼ -0.9
1分	18	1.7%	18	1.7%	▬ 0.0
2分	41	3.8%	37	3.4%	▲ 0.4
3分	62	5.8%	81	7.4%	▼ -1.6
4分	46	4.3%	66	6.0%	▼ -1.7
5分	232	21.6%	247	22.5%	▼ -0.9
6分	135	12.7%	135	12.3%	▲ 0.4
7分	143	13.3%	121	11.0%	▲ 2.3
8分	133	12.5%	128	11.7%	▲ 0.8
9分	35	3.3%	32	2.9%	▲ 0.4
10分	55	5.2%	62	5.7%	▼ -0.5
無反應	95	8.9%	84	7.6%	▲ 1.3
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%	
平均數：		5.5	標準差：		2.6
			平均數：		5.4
			標準差：		2.6

進一步觀察不同背景的受訪者對「臺北市政府公務人員會不會積極主動處理民眾問題」的看法，可以發現（參見附錄五表 E6）：

- （一）受訪者在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、行政區、政黨支持、市府洽公經驗及主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

三、民眾認為到臺北市政府洽公的處理流程或程序方便程度

本研究就「民眾至臺北市政府洽公的處理流程或程序的方便程度」進行測量，本調查詢問受訪者：

C3. 在您看來，向臺北市政府申請辦理事情（台：代誌）的時候，它的處理流程或程序（台：過程）是不是簡單方便？如果用 0 到 10 來表示，0 表示很不方便，10 表示非常方便，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

調查結果發現（如表 2.7 所示），有 18.8%的民眾認為向臺北市政府申請辦理事情時，處理流程或程序的方便程度有 5 分；有 2.9%回答 0 分，亦

即認為至臺北市政府辦事情的處理流程或程序很不方便；有 9.9%的比例回答 10 分，認為非常方便。其中，有 63.4%的民眾回答 6 分以上，即認為至市府辦事情偏向方便，僅有 9.3%的民眾回答 4 分以下，即認為去市府辦事情偏向不方便，另外，有 8.5%未明確表態。受訪者整體的平均數是 6.6 分，本題測量的分數愈高，表示市府處理的流程或程序的方便程度愈高，由平均數高於 5 分來看，市民對市府洽公流程或程序的便利性，持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 1.3 個百分點，回答 0 分的比例下降了 0.6 個百分點，整體的平均數則是從 6.5 分上升至 6.6 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，市民對市府洽公流程或程序的便利性評價是正向上升的。惟仍有進步的空間。

表 2.7 民眾認為到臺北市政府洽公處理流程或程序的方便程度

	107年		106年		增減
	個數	百分比	個數	百分比	百分點
0分	31	2.9%	39	3.5%	▼ -0.6
1分	7	0.7%	3	0.3%	▲ 0.4
2分	12	1.1%	19	1.7%	▼ -0.6
3分	24	2.3%	33	3.0%	▼ -0.7
4分	25	2.3%	36	3.3%	▼ -1.0
5分	201	18.8%	206	18.8%	▬ 0.0
6分	128	11.9%	123	11.3%	▲ 0.6
7分	163	15.2%	189	17.2%	▼ -2.0
8分	217	20.3%	181	16.5%	▲ 3.8
9分	65	6.1%	56	5.1%	▲ 1.0
10分	106	9.9%	122	11.2%	▼ -1.3
無反應	91	8.5%	90	8.2%	▲ 0.3
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%	
平均數：		6.6	標準差：		2.2
			平均數：		6.5
			標準差：		2.3

進一步觀察不同背景的受訪者對「至臺北市政府洽公的處理流程或程序方便程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 E7）：

- （一）受訪者在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、行政區、政黨支持、市府洽公經驗及主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯

著差異。

四、小結

本章節針對民眾對臺北市政府的行政效能評價進行調查發現，在「公務人員解決民眾問題的專業能力」評價的平均數從 106 年的 6.4 分顯著上升至 107 年的 6.7 分，其中又以 20-29 歲、30-39 歲、大學及以上及支持政黨為時代力量的民眾，平均分數明顯高於 50-59 歲、60 歲及以上、小學及以下、國、初中及支持政黨為民進黨的民眾。

在「洽公流程的方便程度」評價的平均數從 106 年的 6.5 分上升至 107 年的 6.6 分。

在「公務人員的積極主動性」評價的平均數從 106 年的 5.4 分上升至 107 年的 5.5 分。

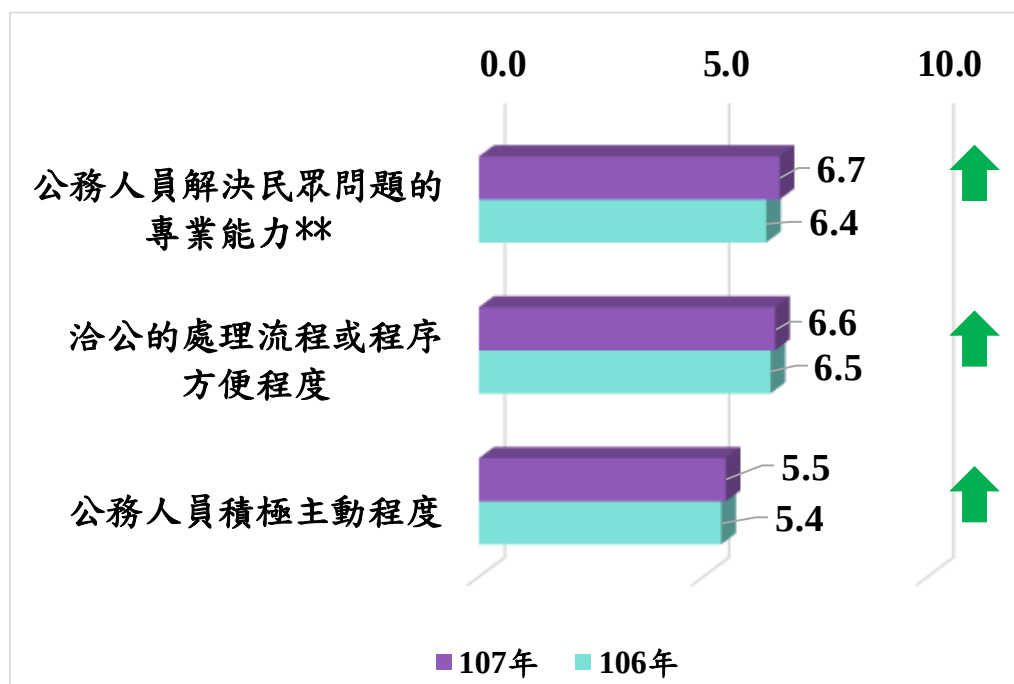


圖 2.2 民眾對臺北市政府的行政效能評價年度比較

參、行政透明

本章節針對民眾對臺北市政府的行政透明評價進行調查，包括「市府做政策決定時，讓民眾瞭解程度」、「至市府洽公，瞭解如何洽辦的耗時程度」、以及「至市府洽公，瞭解案件進度的程度」等三個面向，茲將調查結果說明

如下。

一、民眾認為臺北市政府在做政策決定時讓民眾瞭解的程度

本研究就「臺北市政府做政策決定時，讓民眾清楚瞭解程度」進行測量，本調查詢問受訪者：

D1. 在您看來，臺北市政府在做政策決定的時候，能不能讓一般民眾都清楚瞭解？如果用 0 到 10 來表示，0 表示民眾完全不瞭解，10 表示民眾完全瞭解，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

調查結果發現（如表 2.8 所示），有 24.3%的市民認為臺北市政府在做政策決定時，讓民眾瞭解的程度有 5 分；有 5.7%回答 0 分，亦即認為臺北市政府做決策時，民眾完全不瞭解；有 2.8%的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政府做決策時，會讓民眾完全瞭解。其中，有 47.3%的民眾回答 6 分以上，即認為民眾傾向瞭解市府的決策，但亦有 21.8%的民眾回答 4 分以下，即認為民眾傾向不瞭解市府的決策，另外，有 6.5%未明確表態。受訪者整體的平均數是 5.5 分，本題測量的分數愈高，表示市府做決策時，讓民眾瞭解的程度愈高，由平均數高於 5 分來看，市府做決策時讓民眾瞭解的程度，持肯定態度，傾向瞭解市府的決策。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 1.4 個百分點，回答 0 分的比例下降了 0.4 個百分點，整體的平均數則是從 5.3 分顯著上升至 5.5 分，故整體來說，市民對市府做決策時讓民眾瞭解的程度評價是顯著正向上升的。

表 2.8 民眾認為臺北市政府在做政策決定時讓民眾瞭解的程度

	107年		106年		增減 百分點
	個數	百分比	個數	百分比	
0分	61	5.7%	67	6.1%	▼ -0.4
1分	16	1.5%	12	1.1%	▲ 0.4
2分	33	3.1%	38	3.5%	▼ -0.4
3分	75	7.0%	91	8.3%	▼ -1.3
4分	48	4.5%	63	5.7%	▼ -1.2
5分	260	24.3%	326	29.8%	▼ -5.5
6分	144	13.5%	131	12.0%	▲ 1.5
7分	144	13.4%	118	10.8%	▲ 2.6
8分	167	15.6%	116	10.6%	▲ 5.0
9分	22	2.0%	23	2.1%	▼ -0.1
10分	30	2.8%	46	4.2%	▼ -1.4
無反應	70	6.5%	64	5.9%	▲ 0.6
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%	
*平均數：		5.5	標準差：		2.3
			平均數：		5.3標準差：2.4

註：106 及 107 年度調查結果比較檢定後有顯著差異者，於表格中平均數位置以*方式呈現。*代表 p 值 < 0.05 ，**代表 p 值 < 0.01 ，***代表 p 值 < 0.001 。

進一步觀察不同背景的受訪者對「臺北市政府做政策決定時，讓民眾清楚瞭解程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 E8）：

- （一）年齡：30-39 歲(6.0)認為可以瞭解的平均分數，明顯高於 50-59 歲(5.2) 及 60 歲及以上(5.2)。
- （二）教育程度：大學及以上(5.7)認為可以瞭解的平均分數，明顯高於國、初中(4.7)。
- （三）受訪者在性別、省籍、職業、行政區、政黨支持、市府洽公經驗及主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

二、民眾認為瞭解如何洽辦臺北市政府公務的耗時程度

本研究就「至臺北市政府洽公時，需不需要花時間瞭解如何洽辦的程度」進行測量，本調查詢問受訪者：

D2. 在您看來，去臺北市政府辦事情（台：代誌）的時候，需不需要花很多時間去瞭解事情要怎麼處理（台：代誌麥安咧辦）？如果用 0 到 10 來表示，0 表示需要花很多時間，10 表示不用花很多時間，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

調查結果發現（如表 2.9 所示），有 21.2%的市民認為至臺北市政府洽

時，瞭解事情要如何處理的耗時程度有 5 分；有 3.8% 回答 0 分，亦即認為至臺北市政府洽公，需花很多時間來瞭解事情該如何處理；有 8.1% 的比例回答 10 分，亦即認為不用花很多時間來瞭解。其中，有 55.7% 的民眾回答 6 分以上，即傾向不需花很多時間去瞭解，僅有 14.6% 的民眾回答 4 分以下，即傾向需要花較多時間去瞭解，另外，有 8.5% 未明確表態。受訪者整體的平均數是 6.2 分，本題測量的分數愈高，表示民眾耗時的程度愈低，由平均數高於 5 分來看，民眾對瞭解如何洽辦的耗時程度，持肯定態度，傾向不需花太多時間。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 0.7 個百分點，回答 0 分的比例下降了 1.3 個百分點，整體的平均數則是從 6.0 分顯著上升至 6.2 分，故整體來說，市民對瞭解如何洽辦的耗時程度評價是顯著正向上升的。

表 2.9 民眾認為瞭解如何洽辦臺北市政府公務的耗時程度

	107年		106年		增減 百分點
	個數	百分比	個數	百分比	
0分	41	3.8%	56	5.1%	▼ -1.3
1分	5	0.5%	3	0.3%	▲ 0.2
2分	21	1.9%	19	1.7%	▲ 0.2
3分	48	4.5%	53	4.8%	▼ -0.3
4分	41	3.9%	62	5.6%	▼ -1.7
5分	227	21.2%	232	21.2%	▬ 0.0
6分	114	10.6%	133	12.1%	▼ -1.5
7分	160	15.0%	157	14.3%	▲ 0.7
8分	188	17.6%	172	15.7%	▲ 1.9
9分	47	4.4%	40	3.7%	▲ 0.7
10分	87	8.1%	82	7.4%	▲ 0.7
無反應	91	8.5%	89	8.1%	▲ 0.4
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%	
*平均數：		6.2	標準差：		2.4
			平均數：		6.0
			標準差：		2.4

註：106 及 107 年度調查結果比較檢定後有顯著差異者，於表格中平均數位置以*方式呈現。*代表 p 值 < 0.05 ，**代表 p 值 < 0.01 ，***代表 p 值 < 0.001 。

進一步觀察不同背景的受訪者對「民眾至臺北市政府洽公時，需不需要花時間瞭解如何洽辦」的看法，可以發現（參見附錄五表 E9）：

- (一) 年齡：60 歲及以上(6.6)認為不需花時間的平均分數，明顯高於 30-39 歲(5.7)。
- (二) 省籍：本省客家人(6.6)、本省閩南人(6.2)及大陸各省市人(6.5)認為不需花時間的平均分數，明顯高於原住民(2.2)。
- (三) 受訪者在性別、教育程度、職業、行政區、政黨支持、市府洽公經驗及主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

三、民眾認為可隨時瞭解洽辦案件進度的程度

本研究就「向臺北市政府申辦事情，瞭解案件辦理進度之程度」進行測量，本調查詢問受訪者：

D3. 在您看來，向臺北市政府申請辦理事情（台：代誌）的時候，能不能隨時知道案件辦理的進度？如果用 0 到 10 來表示，0 表示根本無法知道，10 表示隨時可以知道，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

調查結果發現（如表 2.10 所示），有 19.3%的民眾認為可隨時知道案件辦理進度的程度有 5 分；有 5.9%回答 0 分，亦即認為根本無法知道案件進度；有 7.0%的比例回答 10 分，亦即認為隨時可以知道申辦案件之進度。其中，有 50.6%的民眾回答 6 分以上，即傾向認為可以知道申辦案件之進度，僅有 16.3%的民眾回答 4 分以下，即傾向認為無法知道申辦案件之進度，另外，有 13.8%未明確表態。受訪者整體的平均數是 6.0 分，本題測量的分數愈高，表示民眾隨時可以瞭解進度的程度愈高，由平均數高於 5 分來看，民眾對是否可以瞭解案件辦理進度的程度，持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 1.4 個百分點，回答 0 分的比例下降了 0.6 個百分點，整體的平均數則是從 5.8 分顯著上升至 6.0 分，故整體來說，市民對是否可以瞭解案件辦理進度程度評價是顯著正向上升的。

表 2.10 民眾認為可隨時瞭解洽辦案件進度的程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分比	百分點
0分	63	5.9%	71	6.5%	▼	-0.6
1分	4	0.4%	19	1.7%	▼	-1.3
2分	22	2.0%	26	2.4%	▼	-0.4
3分	39	3.6%	67	6.1%	▼	-2.5
4分	47	4.4%	41	3.8%	▲	0.6
5分	206	19.3%	220	20.1%	▼	-0.8
6分	123	11.5%	123	11.2%	▲	0.3
7分	119	11.1%	143	13.0%	▼	-1.9
8分	168	15.7%	137	12.5%	▲	3.2
9分	57	5.3%	42	3.9%	▲	1.4
10分	75	7.0%	92	8.4%	▼	-1.4
無反應	147	13.8%	114	10.4%	▲	3.4
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%		
*平均數： 6.0 標準差： 2.5 平均數：5.8標準差：2.7						

註:106 及 107 年度調查結果比較檢定後有顯著差異者，於表格中平均數位置以*方式呈現。*代表 p 值 < 0.05 ，**代表 p 值 < 0.01 ，***代表 p 值 < 0.001 。

進一步觀察不同背景的受訪者對「向臺北市政府申辦事情，瞭解案件辦理進度之程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 E10）：

- （一）受訪者在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、行政區、政黨支持、市府洽公經驗及主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

四、小結

本章節針對民眾對臺北市政府的行政透明評價進行調查發現，在「至市府洽公，瞭解如何洽辦的耗時程度」評價的平均數從 106 年的 6.0 分顯著上升至 107 年的 6.2 分，其中又以 60 歲及以上、本省客家人、本省閩南人及大陸各省市人的民眾，平均分數明顯高於 30-39 歲及原住民的民眾。

在「至市府洽公，瞭解案件進度的程度」評價的平均數從 106 年的 5.8 分顯著上升至 107 年的 6.0 分。

在「市府做政策決定時，讓民眾瞭解程度」評價的平均數從 106 年的 5.3 分顯著上升至 107 年的 5.5 分，其中又以 30-39 歲、大學及以上的民眾，

平均分數明顯高於 60 歲及以上及國、初中的民眾。

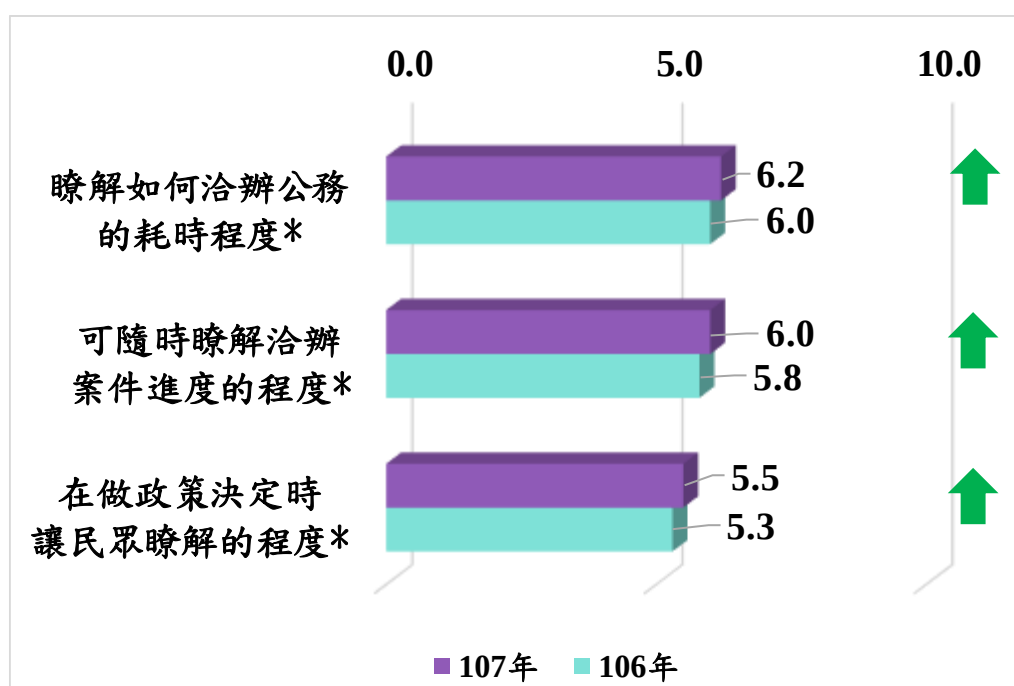


圖 2.3 民眾對臺北市政府的行政透明評價年度比較

肆、資訊公開

本章節針對民眾對臺北市政府的資訊公開評價進行調查，包括「市府提供資料內容的充足程度」、「市府提供資料搜尋管道的充足程度」、以及「市府提供資料的正確程度」等三個面向，茲將調查結果說明如下。

一、民眾認為臺北市政府提供資料內容的充足程度

本研究就「臺北市政府提供資料內容的充足程度」進行測量，本調查詢問受訪者：

E1. 在您看來，臺北市政府所提供資料的內容，是不是能夠讓民眾瞭解市政府的施政？如果用 0 到 10 來表示，0 表示項目和範圍非常不足，10 表示項目和範圍非常充足，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

調查結果發現（如表 2.11 所示），有 21.8% 的市民認為臺北市政府提供資料內容的充足程度有 5 分；有 5.6% 回答 0 分，亦即認為臺北市政府提供資料的項目和範圍非常不足；有 3.6% 的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政

府提供資料的項目和範圍非常充足。其中，有 50.7%的民眾回答 6 分以上，即認為市府提供的資料內容相對充足，但亦有 18.8%的民眾回答 4 分以下，即認為市府提供的資料內容相對不足，另外，有 8.7%未明確表態。受訪者整體的平均數是 5.7 分，本題測量的分數愈高，表示市政府提供資料的項目和範圍愈充足，由平均數高於 5 分來看，市民對市政府提供資料內容的充足程度，持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 0.9 個百分點，回答 0 分的比例下降了 0.2 個百分點，整體的平均數則是從 5.4 分顯著上升至 5.7 分，故整體來說，市民對市政府提供資料內容的充足程度評價是高的。

表 2.11 民眾認為臺北市政府提供資料內容的充足程度

	107年		106年		增減 百分點
	個數	百分比	個數	百分比	
0分	60	5.6%	64	5.8%	▼ -0.2
1分	15	1.4%	10	0.9%	▲ 0.5
2分	31	2.9%	38	3.5%	▼ -0.6
3分	50	4.7%	89	8.1%	▼ -3.4
4分	45	4.2%	57	5.2%	▼ -1.0
5分	233	21.8%	274	25.0%	▼ -3.2
6分	139	13.0%	151	13.8%	▼ -0.8
7分	167	15.6%	144	13.2%	▲ 2.4
8分	169	15.8%	97	8.9%	▲ 6.9
9分	29	2.7%	40	3.6%	▼ -0.9
10分	39	3.6%	49	4.5%	▼ -0.9
無反應	93	8.7%	82	7.5%	▲ 1.2
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%	
**平均數： 5.7 標準差： 2.4 平均數：5.4標準差：2.4					

註：106 及 107 年度調查結果比較檢定後有顯著差異者，於表格中平均數位置以*方式呈現。*代表 p 值 < 0.05 ，**代表 p 值 < 0.01 ，***代表 p 值 < 0.001 。

進一步觀察不同背景的受訪者對「臺北市政府提供資料內容充足程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 E11）：

- （一）受訪者在性別、年齡、教育程度、省籍、職業、行政區、政黨支持、市府洽公經驗及主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯

著差異。

二、民眾認為臺北市政府提供市政資料搜尋管道的充足程度

本研究就「臺北市政府提供市政資料搜尋管道的充足程度」進行測量，本調查詢問受訪者：

E2. 在您看來，臺北市政府有沒有（台語：咁無）提供足夠的管道（台語：充分的方式），讓民眾能夠得到各種市政的資料？如果用 0 到 10 來表示，0 表示管道非常不足，10 表示管道非常充足，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

調查結果發現（如表 2.12 所示），有 19.4%的民眾認為臺北市政府提供市政資料搜尋管道的充足程度有 5 分；有 6.1%回答 0 分，亦即認為臺北市政府提供的管道非常不足；有 7.6%的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政府提供的管道非常充足。其中，有 54.1%的民眾回答 6 分以上，即認為管道相對充足，但亦有 19.4%的民眾回答 4 分以下，即認為管道相對不足，另外，有 7.0%未明確表態。受訪者整體的平均數是 5.9 分，本題測量的分數愈高，表示市政府提供市政資料搜尋管道的程度愈充足，由平均數高於 5 分來看，市民對市府提供資料搜尋管道的充足性，持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 0.4 個百分點，回答 0 分的比例下降了 0.2 個百分點，整體的平均數則是從 5.7 分上升至 5.9 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，市民對市府提供資料搜尋管道的充足性評價是高的。

表 2.12 民眾認為臺北市政府提供市政資料搜尋管道的充足程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分點	
0分	65	6.1%	69	6.3%	▼	-0.2
1分	13	1.2%	16	1.4%	▼	-0.2
2分	20	1.9%	25	2.3%	▼	-0.4
3分	64	5.9%	80	7.3%	▼	-1.4
4分	46	4.3%	55	5.0%	▼	-0.7
5分	208	19.4%	225	20.6%	▼	-1.2
6分	150	14.0%	133	12.2%	▲	1.8
7分	136	12.7%	152	13.9%	▼	-1.2
8分	171	16.0%	141	12.9%	▲	3.1
9分	41	3.8%	42	3.9%	▼	-0.1
10分	81	7.6%	79	7.2%	▲	0.4
無反應	75	7.0%	77	7.0%	—	0.0
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%		
平均數：		5.9	標準差：		2.5	平均數：5.7標準差：2.6

進一步觀察不同背景的受訪者對「臺北市政府提供市政資料搜尋管道充足程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 E12）：

- （一）性別：女性(6.1)認為管道充足的平均分數，明顯高於男性(5.7)。
- （二）年齡：20-29 歲(6.4)認為管道充足的平均分數，明顯高於 50-59 歲(5.5)及 60 歲及以上(5.4)。30-39 歲(6.6)認為管道充足的平均分數，明顯高於 50-59 歲(5.5)及 60 歲及以上(5.4)。
- （三）教育程度：大學及以上認為管道充足的平均分數(6.2)，明顯高於國、初中(5.2)
- （四）受訪者在省籍、職業、行政區、政黨支持、市府洽公經驗及主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

三、民眾認為臺北市政府提供各項資料的正確程度

本研究就「臺北市政府提供各項資料的正確程度」進行測量，本調查詢問受訪者：

E3. 在您看來，臺北市政府所提供的各項資料，是不是都正確沒有錯誤的？如果用 0 到 10 來表示，0 表示一點都不正確，10 表示完全正確，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

調查結果發現（如表 2.13 所示），有 20.8%的市民認為臺北市政府提供

各項資料的正確程度有 5 分；有 2.7% 回答 0 分，亦即認為一點都不正確；有 7.2% 的比例回答 10 分，亦即認為完全正確。其中，有 60.1% 的民眾回答 6 分以上，即認為市府提供的資料相對正確，僅有 9.2% 的民眾回答 4 分以下，即市府提供的資料相對不正確，另外，有 10.0% 未明確表態。受訪者整體的平均數是 6.5 分，本題測量的分數愈高，表示民眾認為臺北市政府提供各項資料的正確程度愈高，由平均數高於 5 分來看，民眾較不懷疑臺北市政府提供各項資料的正確性。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 1.1 個百分點，回答 0 分的比例下降了 0.6 個百分點，整體的平均數則是從 6.2 分顯著上升至 6.5 分，故整體來說，市民對市府提供資料的正確性評價是高的。

表 2.13 民眾認為臺北市政府提供各項資料的正確程度

	107年		106年		增減
	個數	百分比	個數	百分比	百分點
0分	29	2.7%	36	3.3%	▼ -0.6
1分	5	0.4%	3	0.3%	▲ 0.1
2分	10	1.0%	10	0.9%	▲ 0.1
3分	36	3.3%	48	4.4%	▼ -1.1
4分	19	1.8%	31	2.9%	▼ -1.1
5分	222	20.8%	263	24.0%	▼ -3.2
6分	128	11.9%	136	12.4%	▼ -0.5
7分	179	16.8%	183	16.7%	▲ 0.1
8分	199	18.6%	186	17.0%	▲ 1.6
9分	59	5.6%	40	3.7%	▲ 1.9
10分	77	7.2%	66	6.1%	▲ 1.1
無反應	107	10.0%	92	8.4%	▲ 1.6
合計	1,070	100.0%	1,095	100.0%	
**平均數： 6.5 標準差： 2.2 平均數：6.2標準差：2.2					

註：106 及 107 年度調查結果比較檢定後有顯著差異者，於表格中平均數位置以*方式呈現。*代表 p 值 < 0.05 ，**代表 p 值 < 0.01 ，***代表 p 值 < 0.001 。

進一步觀察不同背景的受訪者對「臺北市政府提供各項資料正確程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 E13）：

- （一）年齡：20-29 歲(6.8)認為正確的平均分數，明顯高於 50-59 歲(6.1)。30-39 歲(7.0)認為正確的平均分數，明顯高於 50-59 歲(6.1)及 60 歲及

以上(6.1)。

- (二) 教育程度：高中、職認為正確的平均分數(6.7)，明顯高於國、初中(5.5)。大學及以上認為正確的平均分數(6.7)，明顯高於小學及以下(5.8) 及國、初中(5.5)。
- (三) 省籍：新住民(7.8)認為正確的平均分數，明顯高於原住民(3.4)。
- (四) 受訪者在性別、職業、行政區、政黨支持、市府洽公經驗及主要洽公單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

四、小結

本章節針對民眾對臺北市政府的資訊公開評價進行調查發現，在「市府提供資料的正確程度」評價的平均數從 106 年的 6.2 分顯著上升至 107 年的 6.5 分，其中又以 20-29 歲、30-39 歲、高中、職、大學及以上及新住民的民眾，平均分數明顯高於 50-59 歲、60 歲及以上、小學及以下、國、初中及原住民的民眾。

在「市府提供資料搜尋管道的充足程度」評價的平均數從 106 年的 5.4 分上升至 107 年的 5.5 分，其中又以女性、20-29 歲、30-39 歲及大學及以上的民眾，平均分數明顯高於男性、50-59 歲、60 歲及以上及國、初中的民眾。

在「市府提供資料內容的充足程度」評價的平均數從 106 年的 5.4 分顯著上升至 107 年的 5.7 分。

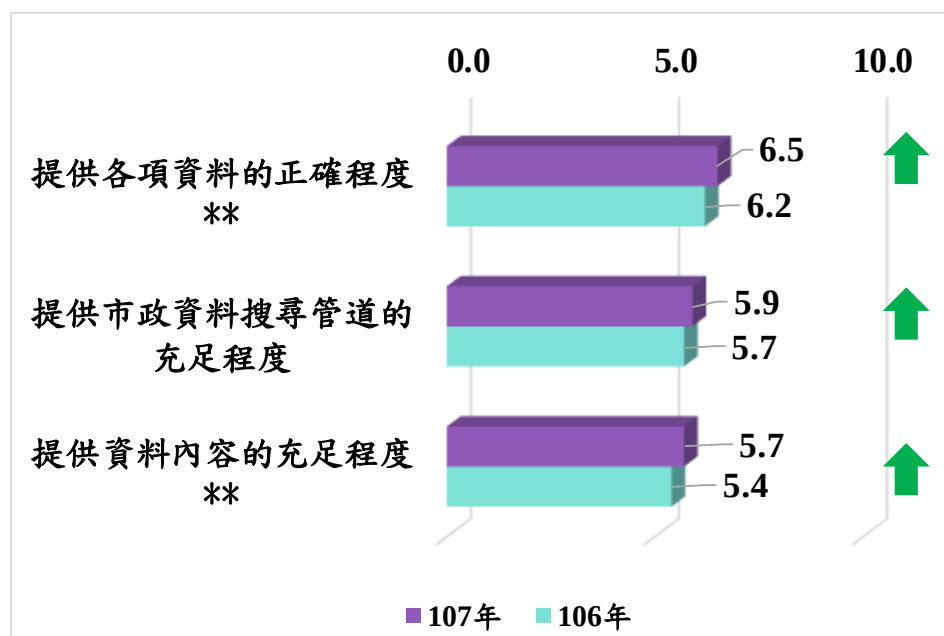


圖 2.4 民眾對臺北市政府的資訊公開評價年度比較

第三章 廠商調查初步發現

壹、廉能滿意度

本章節針對 106 年曾參與臺北市政府採購標案的廠商，對臺北市政府的廉能滿意度進行調查，包括「公務人員清廉程度」、「送紅包或禮物」、「找人關說」、「請客或應酬」、「圍標」以及「綁標」等情形嚴不嚴重。茲將各面向調查結果說明如下。

一、廠商認為臺北市政府公務人員的清廉程度

本研究就廠商認為「臺北市政府公務人員的清廉程度」進行測量，本調查詢問廠商：

B1. 如果用 0 分表示非常不清廉，10 分表示非常清廉，整體來說，請問您會給您所接觸的公務人員幾分？

調查結果發現（如表 3.1 所示），有 1.2%的廠商認為臺北市政府公務人員的清廉程度有 5 分；有 0.2%回答 0 分，即認為臺北市政府的公務人員非常不清廉；有 64.4%的比例則是回答 10 分，認為臺北市政府的公務人員非常清廉。其中，有高達 97.0%的廠商回答 6 分以上，即認為市府公務人員相對清廉，僅有 0.4%的廠商回答 4 分以下，即認為市府公務人員相對不清廉，另外，有 1.5%未明確表態。廠商整體的平均數是 9.3 分，本題測量的分數愈高，表示愈清廉，故整體來說，廠商對市府公務人員的清廉度評價持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 1.0 個百分點，回答 0 分的比例持平，整體的平均數則是持平 9.3 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商對市府公務人員的清廉度評價是高的。

表 3.1 廠商對臺北市政府公務人員清廉程度的看法

	107年		106年		增減
	個數	百分比	個數	百分比	百分點
0分	1	0.2%	1	0.2%	— 0.0
1分	0	0.0%	1	0.2%	▼ -0.2
2分	0	0.0%	0	0.0%	— 0.0
3分	0	0.0%	1	0.2%	▼ -0.2
4分	1	0.2%	0	0.0%	▲ 0.2
5分	7	1.2%	11	1.8%	▼ -0.6
6分	13	2.2%	5	0.8%	▲ 1.4
7分	29	4.8%	28	4.6%	▲ 0.2
8分	88	14.6%	80	13.1%	▲ 1.5
9分	66	11.0%	75	12.2%	▼ -1.2
10分	387	64.4%	401	65.4%	▼ -1.0
無反應	9	1.5%	10	1.6%	▼ -0.1
合計	601	100.0%	613	100.0%	
平均數：		9.3	標準差：		1.2
			平均數：		9.3標準差：1.2

進一步觀察不同背景的廠商對「臺北市政府公務人員的清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F1）：

- （一）得標次數：得標 1 次認為清廉的平均分數(9.5)，明顯高於得標 0 次(8.9)。
- （二）廠商者在產業類別、投標次數、主要投標類別、投標財務類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

二、廠商認為送紅包或禮物嚴重程度

本調查就「廠商認為參與臺北市政府採購標案時，送紅包或禮物的嚴重程度」進行測量，調查題目如下：

B2.廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員送紅包或禮物的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.2 所示），有 0.5%的廠商認為參與臺北市政府採購標案時，送紅包或禮物的嚴重程度有 5 分；有 1.2%回答 0 分，亦即認為

送紅包或禮物的情形非常嚴重；有 90.5%的比例回答 10 分，即認為送紅包或禮物的情形非常不嚴重。其中，有高達 96.5%的廠商回答 6 分以上，即認為送紅包或禮物的情形相對不嚴重，僅有 1.6%的廠商回答 4 分以下，即認為送紅包或禮物的情形相對嚴重，另外，有 1.5%未明確表態。廠商整體的平均數是 9.7 分，本題測量分數愈高表示送紅包或禮物的情形愈不嚴重，以平均分數超過 9 分的情形來看，廠商普遍認為參與臺北市政府採購標案時，送紅包或禮物的情形非常不嚴重。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 0.9 個百分點，回答 0 分的比例上升了 0.9 個百分點，整體的平均數則是從 9.8 分下降至 9.7 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為參與臺北市政府採購標案時，送紅包或禮物的情形是不嚴重，且評價是高的。

表 3.2 廠商參與臺北市政府採購標案，送紅包或禮物的嚴重程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分比	百分點
0分	7	1.2%	2	0.3%	▲	0.9
1分	1	0.2%	0	0.0%	▲	0.2
2分	0	0.0%	0	0.0%	—	0.0
3分	1	0.2%	1	0.2%	—	0.0
4分	0	0.0%	1	0.2%	▼	-0.2
5分	3	0.5%	3	0.5%	—	0.0
6分	1	0.2%	1	0.2%	—	0.0
7分	5	0.8%	8	1.3%	▼	-0.5
8分	11	1.8%	14	2.3%	▼	-0.5
9分	19	3.2%	22	3.6%	▼	-0.4
10分	544	90.5%	549	89.6%	▲	0.9
無反應	9	1.5%	12	2.0%	▼	-0.5
合計	601	100.0%	613	100.0%		
平均數： 9.7 標準差： 1.3 平均數：9.8標準差：0.9						

進一步觀察不同背景的廠商對「送紅包或禮物嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F2）：

（一）投標勞務類最高金額：10 萬元以上~未滿 100 萬元(9.8)、100 萬元以

上~未滿 1 千萬元(9.9)、1 千萬元以上~未滿 2 千萬元(10.0)及 2 千萬元以上(9.9) 對於送紅包或禮物的不嚴重度平均分數，明顯高於未滿 10 萬元(7.6)

- (二) 廠商者在產業類別、投標次數、得標次數、主要投標類別、投標財物類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

三、廠商認為找人關說嚴重程度

本調查就「廠商認為參與臺北市政府採購標案時，找人關說的嚴重程度」進行測量，調查題目如下：

B3. 廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員找人關說的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.3 所示），有 1.5%的廠商認為參與臺北市政府採購標案時，找人關說的嚴重程度有 5 分；有 1.7%回答 0 分，亦即認為找人關說的情形非常嚴重；有 84.5%的比例回答 10 分，亦即認為找人關說情形非常不嚴重。其中，有高達 94.5%的廠商回答 6 分以上，即認為找人關說的情形相對不嚴重，僅有 2.3%的廠商回答 4 分以下，即認為找人關說的情形相對嚴重，另外，有 1.8%未明確表態。廠商整體的平均數是 9.5 分，分數愈高表示找人關說的情形愈不嚴重，以平均分數高於 9 分的情形看來，廠商認為找人關說的情形非常不嚴重。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 2.9 個百分點，回答 0 分的比例上升了 0.9 個百分點，整體的平均數則是從 9.6 分下降至 9.5 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為參與臺北市政府採購標案時，找人關說的情形是不嚴重，且評價是高的。

表 3.3 廠商參與臺北市政府採購標案，找人關說的嚴重程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分點	
0分	10	1.7%	5	0.8%	▲	0.9
1分	0	0.0%	0	0.0%	—	0.0
2分	1	0.2%	1	0.2%	—	0.0
3分	1	0.2%	0	0.0%	▲	0.2
4分	1	0.2%	0	0.0%	▲	0.2
5分	9	1.5%	7	1.1%	▲	0.4
6分	2	0.3%	3	0.5%	▼	-0.2
7分	10	1.7%	11	1.8%	▼	-0.1
8分	24	4.0%	28	4.6%	▼	-0.6
9分	24	4.0%	34	5.5%	▼	-1.5
10分	508	84.5%	500	81.6%	▲	2.9
無反應	11	1.8%	24	3.9%	▼	-2.1
合計	601	100.0%	613	100.0%		
平均數：		9.5	標準差：		1.6	平均數：9.6標準差：1.3

進一步觀察不同背景的廠商對「找人關說嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F3）：

- （一）投標次數：投標 1 次認為不嚴重的平均分數(9.8)，明顯高於投標 2 次(9.2)。
- （二）主要投標類別：勞務類認為不嚴重的平均分數(9.7)，明顯高於工程類(9.3)。
- （三）廠商者在產業類別、得標次數、投標財物類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

四、廠商認為請客或應酬嚴重程度

本調查就「廠商認為參與臺北市政府採購標案時，請客或應酬的嚴重程度」進行測量，調查題目如下：

B4. 廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員請客或應酬的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.4 所示），有 0.8%的廠商認為參與臺北市政府採購標案時，請客或應酬的嚴重程度有 5 分；有 0.5%回答 0 分，亦即認為請

客或應酬的情形非常嚴重；有 88.5%的比例回答 10 分，亦即認為請客或應酬情形非常不嚴重。其中，有高達 95.8%的廠商回答 6 分以上，即認為請客或應酬的情形相對不嚴重，僅有 1.4%的廠商回答 4 分以下，即認為請客或應酬的情形相對嚴重，另外，有 2.2%未明確表態。廠商整體的平均數是 9.7 分，分數愈高表示請客或應酬的情形愈不嚴重，以平均分數高於 9 分的情形看來，廠商認為請客或應酬的情形非常不嚴重。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 0.2 個百分點，回答 0 分的比例上升了 0.2 個百分點，整體的平均數則是從 9.8 分下降至 9.7 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為參與臺北市政府採購標案時，請客或應酬的情形是不嚴重，且評價是高的。

表 3.4 廠商參與臺北市政府採購標案，請客或應酬的嚴重程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分比	百分點
0分	3	0.5%	2	0.3%	▲	0.2
1分	1	0.2%	0	0.0%	▲	0.2
2分	1	0.2%	1	0.2%	○	0.0
3分	3	0.5%	0	0.0%	▲	0.5
4分	0	0.0%	0	0.0%	○	0.0
5分	5	0.8%	2	0.3%	▲	0.5
6分	1	0.2%	2	0.3%	▼	-0.1
7分	7	1.2%	7	1.1%	▲	0.1
8分	13	2.2%	9	1.5%	▲	0.7
9分	22	3.7%	33	5.4%	▼	-1.7
10分	532	88.5%	541	88.3%	▲	0.2
無反應	13	2.2%	16	2.6%	▼	-0.4
合計	601	100.0%	613	100.0%		
平均數：		9.7	標準差：		1.2	平均數：9.8標準差：0.9

進一步觀察不同背景的廠商對「請客或應酬嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F4）：

- （一）廠商者在產業類別、投標次數、得標次數、主要投標類別、投標財物類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招

標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

五、採購案圍標情形嚴重程度

本調查就廠商認為「臺北市政府採購案圍標情形的嚴重程度」進行測量，調查題目如下：

B5. 臺北市政府採購標案圍標的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.5 所示），有 1.0%的廠商認為臺北市政府採購案圍標情形的嚴重程度有 5 分；有 1.5%回答 0 分，亦即認為圍標的情形非常嚴重；有 79.7%的比例回答 10 分，亦即認為圍標的情形非常不嚴重。其中，有高達 92.4%的廠商回答 6 分以上，即認為圍標的情形相對不嚴重，僅有 2.2%的廠商回答 4 分以下，即認為圍標的情形相對嚴重，另外，有 4.5%未明確表態。廠商整體的平均數是 9.5 分，分數愈高表示圍標的情形愈不嚴重，以平均分數約為 9 分的情形看來，廠商認為圍標的情形非常不嚴重。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 1.1 個百分點，回答 0 分的比例上升了 0.8 個百分點，整體的平均數則是從 9.6 分下降至 9.5 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為參與臺北市政府採購標案時，圍標的情形是不嚴重，且評價是高的。

表 3.5 臺北市政府採購案圍標情形的嚴重程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分點	
0分	9	1.5%	4	0.7%	▲	0.8
1分	0	0.0%	0	0.0%	—	0.0
2分	3	0.5%	2	0.3%	▲	0.2
3分	1	0.2%	1	0.2%	—	0.0
4分	0	0.0%	1	0.2%	▼	-0.2
5分	6	1.0%	8	1.3%	▼	-0.3
6分	8	1.3%	4	0.7%	▲	0.6
7分	13	2.2%	15	2.4%	▼	-0.2
8分	27	4.5%	26	4.2%	▲	0.3
9分	28	4.7%	24	3.9%	▲	0.8
10分	479	79.7%	495	80.8%	▼	-1.1
無反應	27	4.5%	33	5.4%	▼	-0.9
合計	601	100.0%	613	100.0%		
平均數：		9.5	標準差：		1.6	平均數：9.6標準差：1.3

進一步觀察不同背景的廠商對「圍標情形嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F5）：

- （一）廠商者在產業類別、投標次數、得標次數、主要投標類別、投標財物類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

六、採購案綁標情形嚴重程度

本調查就廠商認為「臺北市政府採購案綁標情形的嚴重程度」進行測量，調查題目如下：

B6.臺北市政府採購標案綁標的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.6 所示），有 2.7%的廠商認為臺北市政府採購案綁標情形的嚴重程度有 5 分；有 1.2%回答 0 分，亦即認為綁標的情形非常嚴重；有 71.5%的比例回答 10 分，亦即認為綁標的情形非常不嚴重。其中，有高達 90.1%的廠商回答 6 分以上，即認為綁標的情形相對不嚴重，僅有

2.7%的廠商回答 4 分以下，即認為綁標的情形相對嚴重，另外，有 4.7%未明確表態。廠商整體的平均數是 9.2 分，分數愈高表示綁標的情形愈不嚴重，以平均分數高於 9 分的情形看來，廠商認為綁標的情形非常不嚴重。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例持平，回答 0 分的比例下降了 0.4 個百分點，整體的平均數則是持平 9.2 分，差異並不顯著，故整體來說，廠商認為參與臺北市政府採購標案時，綁標的情形是不嚴重，且評價是高的。

表 3.6 臺北市政府採購案綁標情形的嚴重程度

	107年		106年		增減 百分點
	個數	百分比	個數	百分比	
0分	7	1.2%	10	1.6%	▼ -0.4
1分	0	0.0%	1	0.2%	▼ -0.2
2分	3	0.5%	3	0.5%	▬ 0.0
3分	4	0.7%	3	0.5%	▲ 0.2
4分	2	0.3%	5	0.8%	▼ -0.5
5分	16	2.7%	22	3.6%	▼ -0.9
6分	7	1.2%	7	1.1%	▲ 0.1
7分	24	4.0%	20	3.3%	▲ 0.7
8分	40	6.7%	34	5.5%	▲ 1.2
9分	40	6.7%	37	6.0%	▲ 0.7
10分	430	71.5%	438	71.5%	▬ 0.0
無反應	28	4.7%	33	5.4%	▼ -0.7
合計	601	100.0%	613	100.0%	
平均數： 9.2 標準差： 1.8 平均數：9.2標準差：2					

進一步觀察不同背景的廠商對「綁標情形嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F6）：

- （一）得標次數：得標 1 次認為不嚴重的平均分數(9.5)，明顯高於得標 0 次(8.8)。
- （二）主要投標類別：主要投標勞務類別認為不嚴重的平均分數(9.5)，明顯高於主要投標工程類別(8.9)。
- （三）廠商者在產業類別、投標次數、投標財務類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

七、小結

本章節針對 106 年曾參與臺北市政府採購標案的廠商，對臺北市政府的廉能滿意度進行調查發現，在「公務人員清廉程度」評價的平均數從 106 年的 9.3 分持平至 107 年的 9.3 分，其中又以得標 1 次的廠商所給予的平均分數明顯高於得標 0 次的廠商。

在「送紅包或禮物嚴重程度」評價的平均數從 106 年的 9.8 分下降至 107 年的 9.7 分，其中又以投標勞務類最高金額在 10 萬元以上的廠商，平均分數明顯高於投標勞務類最高金額未滿 10 萬元的廠商。

在「找人關說嚴重程度」評價的平均數從 106 年的 9.6 分下降至 107 年的 9.5 分，其中又以投標 1 次及主要投標勞務類別的廠商，平均分數明顯高於投標 2 次及主要投標工程類別的廠商。

在「公務人員請客或應酬嚴重程度」評價的平均數從 106 年的 9.8 分下降至 107 年的 9.7 分。

在「圍標情形嚴重程度」評價的平均數從 106 年的 9.6 分下降至 107 年的 9.5 分。

在「綁標情形嚴重程度」評價的平均數從 106 年的 9.2 分持平至 107 年的 9.2 分，其中又以得標 1 次及主要投標勞務類別的廠商，平均分數明顯高於得標 0 次及主要投標工程類別的廠商。

以上結果可發現，有實際和臺北市政府接觸過的廠商，給予正向的分數明顯高於沒有接觸過的廠商，包含了清廉程度以及對於綁標情形的評價。

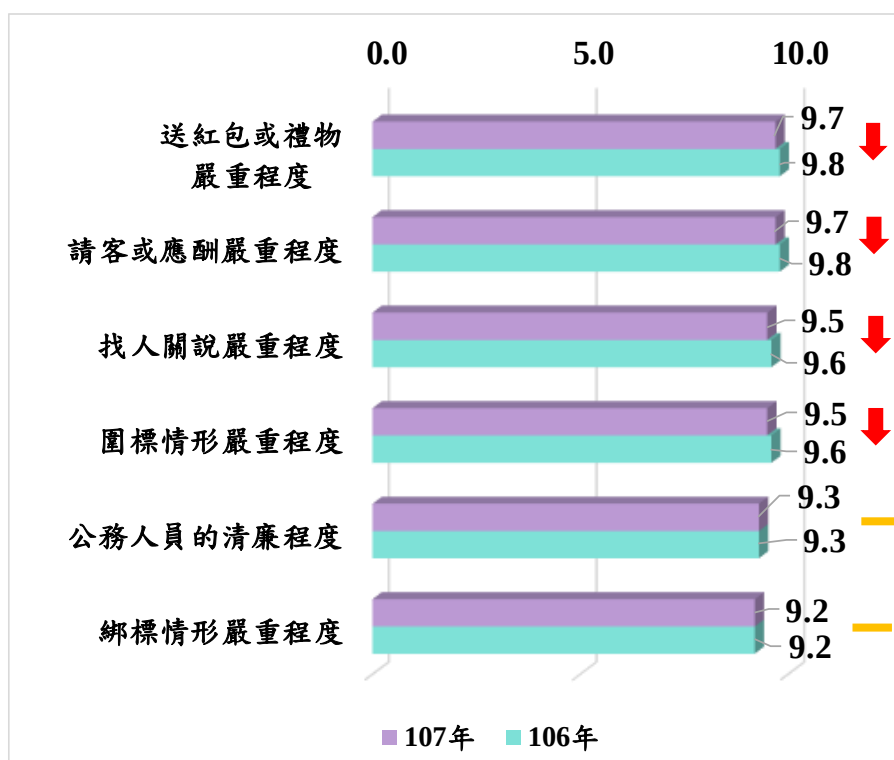


圖 3.1 廠商對臺北市政府的廉能滿意度評價年度比較

貳、行政效能

本章節針對廠商對臺北市政府的行政效能評價進行調查，包括「公務人員解決廠商問題的專業能力」、「公務人員的積極性」、「公務人員是否刁難廠商」、「採購標案流程的複雜程度」、「評選審查程序的公正程度」、「處理評選爭議案件的公正程度」、「處理履約爭議案件的公正程度」以及「處理公告停權處分案件的公正程度」等，茲將各面向調查結果說明如下。

一、臺北市政府採購標案公務人員解決廠商問題的專業能力

本研究就「臺北市政府採購標案公務人員解決廠商問題的專業能力」進行測量，本調查詢問廠商：

C1. 您所接觸負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，解決廠商問題的專業能力程度，如果用 0 分表示非常不專業，10 分表示非常專業，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.7 所示），有 5.8%的廠商認為臺北市政府採購標案公務人員解決廠商問題的專業能力有 5 分；有 0.8%回答 0 分，亦即認為

臺北市政府的採購標案公務人員非常不專業；有 41.6%的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政府的採購標案公務人員非常專業。其中，有高達 91.0%的廠商回答 6 分以上，即認為公務人員相對專業，僅有 1.5%的廠商回答 4 分以下，即認為公務人員相對不專業，另外，有 1.7%未明確表態。廠商整體的平均數是 8.5 分，本題測量的分數愈高，表示市府採購標案公務人員的專業能力愈高。由平均數高於 8 分來看，廠商對市府採購標案公務人員解決廠商問題的專業能力評價，持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 0.8 個百分點，回答 0 分的比例持平，整體的平均數則是從 8.4 分上升至 8.5 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商對市府採購標案公務人員解決廠商問題的專業能力評價是高的。

表 3.7 臺北市政府採購標案公務人員解決廠商問題的專業能力

	107年		106年		增減 百分點
	個數	百分比	個數	百分比	
0分	5	0.8%	5	0.8%	— 0.0
1分	0	0.0%	0	0.0%	— 0.0
2分	1	0.2%	4	0.7%	▼ -0.5
3分	1	0.2%	4	0.7%	▼ -0.5
4分	2	0.3%	4	0.7%	▼ -0.4
5分	35	5.8%	34	5.5%	▲ 0.3
6分	29	4.8%	27	4.4%	▲ 0.4
7分	45	7.5%	69	11.3%	▼ -3.8
8分	151	25.1%	126	20.6%	▲ 4.5
9分	72	12.0%	83	13.5%	▼ -1.5
10分	250	41.6%	250	40.8%	▲ 0.8
無反應	10	1.7%	7	1.1%	▲ 0.6
合計	601	100.0%	613	100.0%	
平均數：		8.5	標準差：		1.7
			平均數：		8.4
			標準差：		1.9

進一步觀察不同背景的廠商對「採購標案公務人員解決廠商問題專業能力」的看法，可以發現（參見附錄六表 F7）：

（一）投標次數：投標 1 次(9.0) 認為公務人員專業的平均分數，明顯高於

投標 2 次(8.1)、投標 3 次(8.2)及投標 4 次以上(8.3)。

- (二) 廠商者在產業類別、得標次數、主要投標類別、投標財務類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

二、廠商認為臺北市政府採購標案公務人員積極程度

本研究就「臺北市政府採購標案公務人員會不會積極處理廠商問題的程度」進行測量，本調查詢問廠商：

C2. 您所接觸負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，積極去處理廠商問題的程度，如果用 0 分表示非常不積極，10 分表示非常積極，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.8 所示），有 4.3%的廠商認為臺北市政府採購標案公務人員解決廠商問題的積極程度有 5 分；有 0.7%回答 0 分，亦即認為臺北市政府的採購標案公務人員非常不積極；有 46.9%的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政府的採購標案公務人員非常積極。其中，有高達 92.7%的廠商回答 6 分以上，即認為公務人員相對積極，僅有 1.9%的廠商回答 4 分以下，即認為公務人員相對不積極，另外，有 1.2%未明確表態。廠商整體的平均數是 8.7 分，本題測量的分數愈高，表示市府採購標案公務人員的積極程度愈高。由平均數約為 8 分來看，廠商對市府採購標案公務人員解決廠商問題的積極程度評價，持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 0.7 個百分點，回答 0 分的比例持平，整體的平均數則是持平 8.7 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商對市府採購標案公務人員解決廠商問題的積極程度評價是高的。

表 3.8 臺北市政府採購標案公務人員解決廠商問題的積極程度

	107年		106年		增減
	個數	百分比	個數	百分比	百分點
0分	4	0.7%	4	0.7%	— 0.0
1分	1	0.2%	0	0.0%	▲ 0.2
2分	1	0.2%	1	0.2%	— 0.0
3分	3	0.5%	5	0.8%	▼ -0.3
4分	2	0.3%	3	0.5%	▼ -0.2
5分	26	4.3%	24	3.9%	▲ 0.4
6分	21	3.5%	24	3.9%	▼ -0.4
7分	40	6.7%	57	9.3%	▼ -2.6
8分	133	22.1%	110	17.9%	▲ 4.2
9分	81	13.5%	90	14.7%	▼ -1.2
10分	282	46.9%	292	47.6%	▼ -0.7
無反應	7	1.2%	3	0.5%	▲ 0.7
合計	601	100.0%	613	100.0%	
平均數：		8.7	標準差：		1.7
			平均數：		8.7標準差：1.7

進一步觀察不同背景的廠商對「採購標案公務人員積極處理廠商問題之程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F8）：

- （一）投標次數：投標 1 次(9.2) 認為公務人員積極的平均分數，明顯高於投標 2 次(8.3)及投標 4 次以上(8.5)。
- （二）廠商者在產業類別、得標次數、主要投標類別、投標財務類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

三、臺北市政府採購標案公務人員刁難廠商程度

本研究就「臺北市政府採購標案公務人員刁難廠商程度」進行測量，本調查詢問廠商：

C3. 您所接觸負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，刁難廠商的程度，如果用 0 分表示經常刁難，10 分表示從不刁難，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.9 所示），有 3.8%的廠商認為臺北市政府採購標案公務人員刁難廠商的程度有 5 分；有 0.3%回答 0 分，亦即認為臺北市政

府的採購標案公務人員經常刁難廠商；有 59.1%的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政府的採購標案公務人員從不刁難廠商。其中，有高達 93.0%的廠商回答 6 分以上，即認為公務人員相對不會刁難廠商，僅有 2.0%的廠商回答 4 分以下，即認為公務人員相對會刁難廠商，另外，有 1.2%未明確表態。廠商整體的平均數是 8.9 分，本題測量的分數愈高，表示市府採購標案公務人員愈不刁難廠商。由平均數高於 8 分來看，廠商對市府採購標案公務人員刁難廠商程度，持正向評價。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 6.9 個百分點，回答 0 分的比例持平，整體的平均數則是從 8.8 分上升至 8.9 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商對市府採購標案公務人員刁難廠商程度評價是高的。

表 3.9 臺北市政府採購標案公務人員刁難廠商程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分比	百分點
0分	2	0.3%	2	0.3%	—	0.0
1分	1	0.2%	0	0.0%	▲	0.2
2分	3	0.5%	1	0.2%	▲	0.3
3分	2	0.3%	5	0.8%	▼	-0.5
4分	4	0.7%	4	0.7%	—	0.0
5分	23	3.8%	28	4.6%	▼	-0.8
6分	17	2.8%	14	2.3%	▲	0.5
7分	32	5.3%	58	9.5%	▼	-4.2
8分	100	16.6%	98	16.0%	▲	0.6
9分	55	9.2%	78	12.7%	▼	-3.5
10分	355	59.1%	320	52.2%	▲	6.9
無反應	7	1.2%	5	0.8%	▲	0.4
合計	601	100.0%	613	100.0%		
平均數： 8.9 標準差： 1.7 平均數：8.8標準差：1.7						

進一步觀察不同背景的廠商對「採購標案公務人員刁難廠商程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F9）：

（一）廠商者在產業類別、投標次數、得標次數、主要投標類別、投標財

物類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

另外，本研究詢問受訪者若有被刁難，則最常遇到的是哪一種情形？受訪廠商若在上一題回答 10 分者，表示未曾有遭刁難的經驗，故本題即跳過無須作答，因此，本題之回答廠商樣本家數為 239 份。調查結果發現（如表 3.10 所示），雖有高達 33.0% 未明確表態，但亦有 12.1% 表示「要求廠商提供合約以外相關業務的服務」，其次依序為「合約與規格內容未明確說明，造成雙方認知差異」（6.7%）、「合約條件無法依現況調整，造成履約困難」（6.7%）、「招標公告等標期太短」（6.3%）、「催促廠商在合約期限前提早完成」（6.3%）、「不同承辦人員的意見及標準不一樣」（5.9%）、「刻意提出各種問題，不予驗收」（4.6%）、「履約過程未提出問題，等到請款時才挑毛病」（3.3%）、「對合約內容過度解釋」（3.3%）等，低於 3.0% 的選項請見下表。

表 3.10 最常遇到的刁難是哪一種情形

項目	個數	百分比
要求廠商提供合約以外相關業務的服務	29	12.1%
合約與規格內容未明確說明，造成雙方認知差異	16	6.7%
合約條件無法依現況調整，造成履約困難	16	6.7%
招標公告等標期太短	15	6.3%
催促廠商在合約期限前提早完成	15	6.3%
不同承辦人員的意見及標準不一樣	14	5.9%
刻意提出各種問題，不予驗收	11	4.6%
履約過程未提出問題，等到請款時才挑毛病	8	3.3%
對合約內容過度解釋	8	3.3%
得標後要求廠商修改履約內容	7	2.9%
承辦人員更換頻繁，業務聯繫不便	7	2.9%
承辦人員專業知識不足，造成溝通困難	7	2.9%
文件遞送往返頻繁，造成廠商不便	7	2.9%
相關作業程序及要求文件過於繁雜	6	2.5%
公務人員應對態度不佳	5	2.1%
底價不合理，未符合市場行情	4	1.7%
履約期限太短	4	1.7%
設計稿反覆修改次數太多	4	1.7%
招標公告資訊不完整，導致文件缺漏需另外補件	3	1.3%
沒有如期退還履約保證金	3	1.3%
交貨場地太小，驗收不便	3	1.3%
對於報告內容要求較嚴格	2	0.8%
承辦人員辦事效率差，造成時程延遲	1	0.4%
沒有明確驗收標準及規定，造成爭議	1	0.4%
無明確意見	79	33.1%

註：本題為複選設計，百分比計算係以有效樣本數為分母，故百分比合計不為 100%。

四、臺北市政府採購標案流程複雜程度

本研究就「臺北市政府採購標案流程複雜程度」進行測量，本調查詢問廠商：

C4.臺北市政府採購標案流程的複雜程度，如果用 0 分表示非常複雜，10 分表示一點都不複雜，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.11 所示），有 10.0%的廠商認為臺北市政府採購標案流程複雜程度有 5 分；有 1.0%回答 0 分，亦即認為臺北市政府的採購標案流程非常複雜；有 38.3%的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政府的採購標案流程一點都不複雜。其中，有 87.6%的廠商回答 6 分以上，即認為採購流程相對不複雜，僅有 2.3%的廠商回答 4 分以下，即認為採購流程相對複雜，另外，有 0.2%未明確表態。廠商整體的平均數是 8.3 分，本題測量的分數愈高，表示市府採購標案流程愈不複雜。由平均數高於 8 分來看，廠商認為市府採購標案的流程相對不複雜。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 1.0 個百分點，回答 0 分的比例上升了 0.5 個百分點，整體的平均數則是持平 8.3 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為市府採購標案的流程相對不複雜，且評價是高的。

表 3.11 臺北市政府採購標案流程複雜程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分點	
0分	6	1.0%	3	0.5%	▲	0.5
1分	1	0.2%	0	0.0%	▲	0.2
2分	2	0.3%	1	0.2%	▲	0.1
3分	2	0.3%	8	1.3%	▼	-1.0
4分	3	0.5%	5	0.8%	▼	-0.3
5分	60	10.0%	55	9.0%	▲	1.0
6分	22	3.7%	25	4.1%	▼	-0.4
7分	57	9.5%	62	10.1%	▼	-0.6
8分	146	24.3%	134	21.9%	▲	2.4
9分	71	11.8%	73	11.9%	▼	-0.1
10分	230	38.3%	241	39.3%	▼	-1.0
無反應	1	0.2%	6	1.0%	▼	-0.8
合計	601	100.0%	613	100.0%		
平均數：		8.3	標準差：		1.9	平均數：8.3標準差：1.9

進一步觀察不同背景的廠商對「採購標案流程複雜程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F10）：

- （一）投標次數：投標 1 次(8.5)認為標案流程不複雜的平均分數，明顯高於投標 2 次(7.7)。
- （二）廠商者在產業類別、得標次數、主要投標類別、投標財物類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

五、臺北市政府採購標案評選審查程序公正程度

本研究就「臺北市政府採購標案評選審查程序公正程度」進行測量，本調查詢問廠商：

C5.臺北市政府採購標案評選的審查程序公正程度，如果用 0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.12 所示），有 5.5%的廠商認為臺北市政府採購標案評選審查程序公正程度有 5 分；有 0.2%回答 0 分，亦即認為臺北市政府的採購標案評選程序非常不公正；有 64.1%的比例回答 10 分，亦即認為

臺北市政府的採購標案評選程序非常公正。其中，有高達 88.7%的廠商回答 6 分以上，即認為評選程序相對公正，僅有 1.2%的廠商回答 4 分以下，即認為評選程序相對不公正，另外，有 4.7%未明確表態。廠商整體的平均數是 9.1 分，本題測量的分數愈高，表示市府採購標案評選程序愈公正。由平均數高於 9 分來看，廠商認為市府採購標案評選程序是相當公正的。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 1.8 個百分點，回答 0 分的比例下降了 0.9 個百分點，整體的平均數則是持平 9.1 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為市府採購標案評選程序是相當公正，且評價是高的。

表 3.12 臺北市政府採購標案評選審查程序公正程度

	107年		106年		增減 百分點
	個數	百分比	個數	百分比	
0分	1	0.2%	7	1.1%	▼ -0.9
1分	0	0.0%	0	0.0%	○ 0.0
2分	2	0.3%	1	0.2%	▲ 0.1
3分	3	0.5%	5	0.8%	▼ -0.3
4分	1	0.2%	2	0.3%	▼ -0.1
5分	33	5.5%	21	3.4%	▲ 2.1
6分	14	2.3%	12	2.0%	▲ 0.3
7分	23	3.8%	25	4.1%	▼ -0.3
8分	69	11.5%	66	10.8%	▲ 0.7
9分	42	7.0%	54	8.8%	▼ -1.8
10分	385	64.1%	382	62.3%	▲ 1.8
無反應	28	4.7%	38	6.2%	▼ -1.5
合計	601	100.0%	613	100.0%	
平均數： 9.1 標準差： 1.6 平均數：9.1標準差：1.8					

進一步觀察不同背景的廠商對「採購標案評選審查程序公正程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F11）：

- （一）得標次數：得標 1 次認為公正的平均分數(9.3)，明顯高於得標 0 次(8.5)。
- （二）主要決標方式：最低價決標認為公正的平均分數(9.2)，明顯高於最有利標決標(8.9)。

(三) 廠商者在產業類別、投標次數、主要投標類別、投標財物類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

六、臺北市政府處理評選爭議案件公正程度

本研究就「臺北市政府處理評選爭議案件公正程度」進行測量，本調查詢問廠商：

C6.臺北市政府處理「評選時的爭議案件」，公正程度如何？

調查結果發現（如表 3.13 所示），有 3.7%的廠商認為臺北市政府處理評選爭議案件公正程度有 5 分；有 0.3%回答 0 分，亦即認為臺北市政府處理評選爭議案件非常不公正；有 56.2%的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政府處理評選爭議案件非常公正。其中，有 79.9%的廠商回答 6 分以上，即認為處理評選爭議案件相對公正，僅有 1.0%的廠商回答 4 分以下，即認為處理評選爭議案件相對不公正，另外，有 15.3%未明確表態。廠商整體的平均數是 9.1 分，本題測量的分數愈高，表示市府處理評選爭議案件愈公正。由平均數高於 9 分來看，廠商對市府處理評選爭議案件的公正程度，持正向的評價。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 8.1 個百分點，回答 0 分的比例下降了 1.2 個百分點，整體的平均數則是從 8.9 分上升至 9.1 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為市府處理評選爭議案件是相當公正，且評價是高的。

表 3.13 臺北市政府處理評選爭議案件公正程度

	107年		106年		增減
	個數	百分比	個數	百分比	百分點
0分	2	0.3%	9	1.5%	▼ -1.2
1分	0	0.0%	0	0.0%	— 0.0
2分	1	0.2%	2	0.3%	▼ -0.1
3分	2	0.3%	4	0.7%	▼ -0.4
4分	1	0.2%	0	0.0%	▲ 0.2
5分	22	3.7%	16	2.6%	▲ 1.1
6分	17	2.8%	14	2.3%	▲ 0.5
7分	32	5.3%	20	3.3%	▲ 2.0
8分	59	9.8%	56	9.1%	▲ 0.7
9分	35	5.8%	45	7.3%	▼ -1.5
10分	338	56.2%	295	48.1%	▲ 8.1
無反應	92	15.3%	152	24.8%	▼ -9.5
合計	601	100.0%	613	100.0%	
平均數：		9.1	標準差：		1.6
			平均數：		8.9標準差：2

進一步觀察不同背景的廠商對「處理評選爭議案件公正程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F12）：

- （一）投標次數：投標 1 次(9.4)認為處理評選爭議案件公正的平均分數，明顯高於投標 2 次(8.7)。
- （二）廠商者在產業類別、得標次數、主要投標類別、投標財物類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

七、臺北市政府處理履約爭議案件公正程度

本研究就「臺北市政府處理履約爭議案件公正程度」進行測量，本調查詢問廠商：

C7.臺北市政府處理「履約時的爭議案件」，公正程度如何？

調查結果發現（如表 3.14 所示），有 2.5%的廠商認為臺北市政府處理履約爭議案件公正程度有 5 分；有 0.5%回答 0 分，亦即認為臺北市政府處理履約爭議案件非常不公正；有 59.6%的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政府處理履約爭議案件非常公正。其中，有 85.2%的廠商回答 6 分以上，即

認為處理履約爭議案件相對公正，僅有 1.2% 的廠商回答 4 分以下，即認為處理履約爭議案件相對不公正，另外，有 11.1% 未明確表態。廠商整體的平均數是 9.2 分，本題測量的分數愈高，表示市府處理履約爭議案件愈公正。由平均數高於 9 分來看，廠商對市府處理履約爭議案件的公正程度，持正向的評價。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 10.0 個百分點，回答 0 分的比例下降了 0.3 個百分點，整體的平均數則是從 9.0 分上升至 9.2 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為市府處理履約爭議案件是相當公正，且評價是高的。

表 3.14 臺北市政府處理履約爭議案件公正程度

	107年		106年		增減 百分點
	個數	百分比	個數	百分比	
0分	3	0.5%	5	0.8%	▼ -0.3
1分	1	0.2%	1	0.2%	→ 0.0
2分	0	0.0%	3	0.5%	▼ -0.5
3分	3	0.5%	3	0.5%	→ 0.0
4分	0	0.0%	3	0.5%	▼ -0.5
5分	15	2.5%	19	3.1%	▼ -0.6
6分	11	1.8%	7	1.1%	▲ 0.7
7分	30	5.0%	32	5.2%	▼ -0.2
8分	71	11.8%	50	8.2%	▲ 3.6
9分	42	7.0%	48	7.8%	▼ -0.8
10分	358	59.6%	304	49.6%	▲ 10.0
無反應	67	11.1%	138	22.5%	▼ -11.4
合計	601	100.0%	613	100.0%	
平均數： 9.2 標準差： 1.6 平均數：9標準差：1.9					

進一步觀察不同背景的廠商對「處理履約爭議案件公正程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F13）：

- （一）投標次數：投標 1 次(9.5)認為處理履約爭議案件公正的平均分數，明顯高於投標 2 次(8.7)。
- （二）廠商者在產業類別、得標次數、主要投標類別、投標財務類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主

要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

八、臺北市政府處理公告停權處分案件公正程度

本研究就「臺北市政府處理公告停權處分案件公正程度」進行測量，本調查詢問廠商：

C8.臺北市政府處理「公告停權處分的案件」，公正程度如何？

調查結果發現（如表 3.15 所示），有 2.3%的廠商認為臺北市政府處理公告停權處分案件公正程度有 5 分；有 0.2%回答 0 分，亦即認為臺北市政府處理公告停權處分案件非常不公正；有 52.4%的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政府處理公告停權處分案件非常公正。其中，有 69.4%的廠商回答 6 分以上，即認為處理公告停權處分案件相對公正，僅有 0.8%的廠商回答 4 分以下，即認為處理公告停權處分案件相對不公正，另外，有 27.6%未明確表態。廠商整體的平均數是 9.3 分，本題測量的分數愈高，表示市府處理公告停權處分案件愈公正。由平均數高於 9 分來看，廠商對市府處理公告停權處分案件的公正程度，持肯定的態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 10.0 個百分點，回答 0 分的比例下降了 0.8 個百分點，整體的平均數則是從 9.1 分上升至 9.3 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為市府處理公告停權處分案件是相當公正，且評價是高的。

表 3.15 臺北市政府處理公告停權處分案件公正程度

	107年		106年		增減 百分點
	個數	百分比	個數	百分比	
0分	1	0.2%	6	1.0%	▼ -0.8
1分	0	0.0%	1	0.2%	▼ -0.2
2分	1	0.2%	3	0.5%	▼ -0.3
3分	1	0.2%	0	0.0%	▲ 0.2
4分	1	0.2%	0	0.0%	▲ 0.2
5分	14	2.3%	14	2.3%	▬ 0.0
6分	11	1.8%	5	0.8%	▲ 1.0
7分	13	2.2%	17	2.8%	▼ -0.6
8分	47	7.8%	34	5.5%	▲ 2.3
9分	31	5.2%	27	4.4%	▲ 0.8
10分	315	52.4%	260	42.4%	▲ 10.0
無反應	166	27.6%	246	40.1%	▼ -12.5
合計	601	100.0%	613	100.0%	
平均數： 9.3 標準差： 1.4 平均數：9.1標準差：1.9					

進一步觀察不同背景的廠商對「處理公告停權處分案件公正程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F14）：

- （一）投標次數：投標 1 次(9.5)認為處理公告停權處分案件公正的平均分數，明顯高於投標 2 次(8.8)及投標 3 次(8.9)。
- （二）廠商者在產業類別、得標次數、主要投標類別、投標財物類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

九、小結

本章節針對 106 年曾參與臺北市政府採購標案的廠商，對臺北市政府的行政效能評價進行調查發現，在「處理公告停權處分案件的公正程度」評價的平均數從 106 年的 9.1 分上升至 107 年的 9.3 分，其中又以投標 1 次的廠商，平均分數明顯高於投標 2 次、投標 3 次的廠商。

在「處理履約爭議案件的公正程度」評價的平均數從 106 年的 9.0 分上升至 107 年的 9.2 分，其中又以投標 1 次的廠商，平均分數明顯高於投標 2 次的廠商。

在「評選審查程序的公正程度」評價的平均數從 106 年的 9.1 分持平至 107 年的 9.1 分，其中又以得標 1 次及主要決標方式為最低價決標的廠商，平均分數明顯高於得標 0 次及主要決標方式為最有利標決標的廠商。

在「處理評選爭議案件的公正程度」評價的平均數從 106 年的 8.9 分上升至 107 年的 9.1 分，其中又以投標 1 次的廠商，平均分數明顯高於投標 2 次的廠商。

在「公務人員刁難廠商經驗」正向評價的平均數從 106 年的 8.8 分上升至 107 年的 8.9 分，其中 239 份曾有遭刁難的廠商，有 12.1%表示「要求廠商提供合約以外相關業務的服務」與「合約與規格內容未明確說明，造成雙方認知差異」(6.7%)等經驗。

在「公務人員的積極性」評價的平均數從 106 年的 8.7 分持平至 107 年的 8.7 分，其中又以投標 1 次的廠商，平均分數明顯高於投標 2 次及 4 次以上的廠商。

在「公務人員解決廠商問題的專業能力」評價的平均數從 106 年的 8.4 分上升至 107 年的 8.5 分，其中又以投標 1 次的廠商，平均分數明顯高於投標 2 次及以上的廠商。

在「採購標案流程的複雜程度」評價的平均數從 106 年的 8.3 分持平至 107 年的 8.3 分，其中又以投標 1 次的廠商，平均分數明顯高於投標 2 次的廠商。

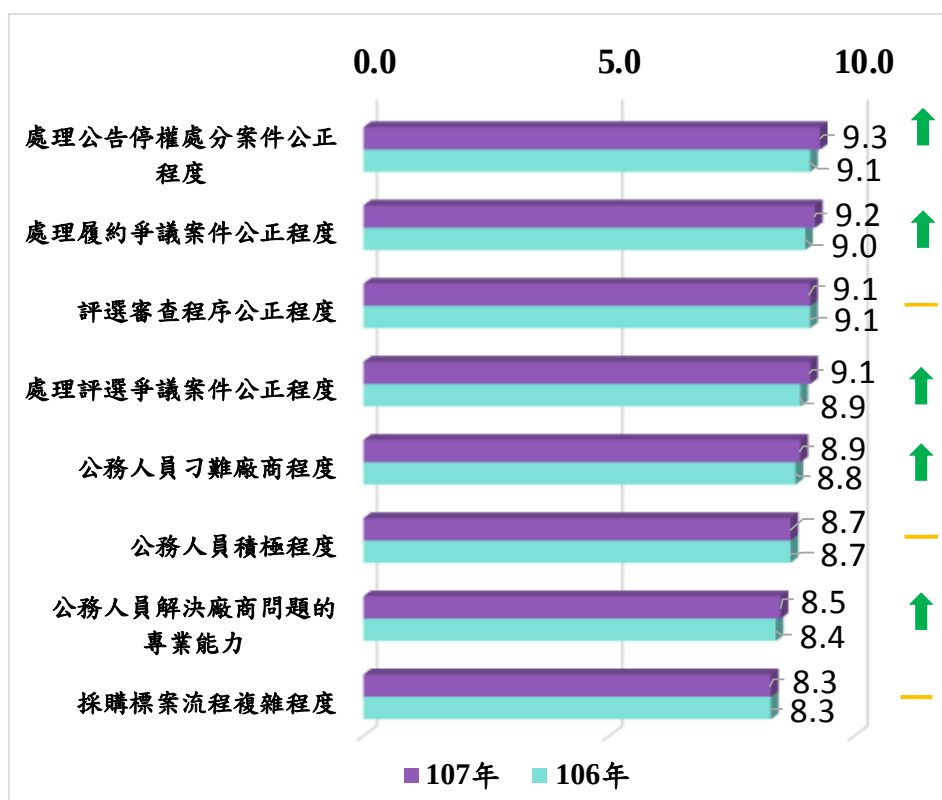


圖 3.2 廠商對臺北市政府的行政效能評價年度比較

參、行政透明

本章節針對 106 年曾參與臺北市政府採購標案的廠商，對臺北市政府的行政透明評價進行調查，包括「採購標案過程讓廠商瞭解的程度」、「廠商瞭解採購標案的耗時程度」、「廠商隨時瞭解標案或問題處理進度的程度」以及「招標文件規定內容的合理程度」等面向。茲將各面向調查結果說明如下。

一、臺北市政府整個採購標案過程讓廠商瞭解的程度

本研究就「臺北市政府整個採購標案過程讓廠商瞭解的程度」進行測量，本調查詢問廠商：

D1.臺北市政府採購標案的整個開標、審標至決標過程(包含評選)，能不能讓參與的廠商都清楚瞭解，如果用 0 分表示完全不瞭解，10 分表示完全瞭解，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.16 所示），有 3.2%的廠商認為臺北市政府整個採購標案過程讓廠商瞭解的程度有 5 分；有 0.5%回答 0 分，亦即廠商完全不瞭解；有 67.9%的比例回答 10 分，亦即廠商完全瞭解。其中，有高達 95.9%

的廠商回答 6 分以上，即認為廠商相對都瞭解採購過程，僅有 0.9% 的廠商回答 4 分以下，即認為廠商相對不瞭解採購過程，另外，有 0.2% 未明確表態。廠商整體的平均數是 9.2 分，本題測量的分數愈高，表示臺北市政府採購標案的整個開標、審標至決標過程，讓廠商瞭解的程度愈高。由平均數高於 9 分來看，廠商對整個採購標案過程的瞭解程度，持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 1.0 個百分點，回答 0 分的比例持平，整體的平均數則是持平 9.2 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商對整個採購標案過程的瞭解程度評價是高的。

表 3.16 臺北市政府整個採購標案過程讓廠商瞭解的程度

	107年		106年		增減 百分點
	個數	百分比	個數	百分比	
0分	3	0.5%	3	0.5%	0.0
1分	0	0.0%	0	0.0%	0.0
2分	0	0.0%	1	0.2%	-0.2
3分	1	0.2%	2	0.3%	-0.1
4分	1	0.2%	1	0.2%	0.0
5分	19	3.2%	18	2.9%	0.3
6分	15	2.5%	8	1.3%	1.2
7分	19	3.2%	34	5.5%	-2.3
8分	72	12.0%	64	10.4%	1.6
9分	62	10.3%	63	10.3%	0.0
10分	408	67.9%	410	66.9%	1.0
無反應	1	0.2%	9	1.5%	-1.3
合計	601	100.0%	613	100.0%	
平均數：		9.2	標準差：		1.5
			平均數：		9.2標準差：1.5

進一步觀察不同背景的廠商對「採購標案過程讓廠商瞭解程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F15）：

- （一）主要招標方式：公開招標(9.2)及限制性招標(9.5)認為可以瞭解的平均分數，明顯高於選擇性招標(7.8)。
- （二）廠商者在產業類別、投標次數、得標次數、主要投標類別、投標財務類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

二、廠商認為瞭解臺北市政府採購標案內容的耗時程度

本研究就「廠商認為瞭解臺北市政府採購標案內容的耗時程度」進行測量，本調查詢問廠商：

D2.廠商參與臺北市政府的採購標案時，需不需要花很多時間去瞭解招標、履約及驗收的相關程序，如果用 0 分表示非常花時間，10 分表示完全不用花時間，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.17 所示），有 13.5%的廠商認為參與臺北市政府的採購標案時，需花時間瞭解招標、履約及驗收等程序有 5 分；有 3.3%回答 0 分，亦即認為需花很多時間來瞭解招標、履約及驗收的相關程序；有 20.3%的比例回答 10 分，亦即認為完全不用花時間去瞭解。其中，有 75.3%的廠商回答 6 分以上，即認為廠商相對不用花很多時間去瞭解採購標案的相關程序，亦有 10.2%的廠商回答 4 分以下，即認為廠商相對需要花時間去瞭解標案相關程序，另外，有 1.2%未明確表態。廠商整體的平均數是 7.3 分，本題測量的分數愈高，表示廠商不需耗時瞭解的程度愈高。由平均數超過 7 分來看，廠商對此持肯定的態度，認為不需花太多時間即可瞭解採購標案的相關程序。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 5.3 個百分點，回答 0 分的比例上升了 0.9 個百分點，整體的平均數則是持平 7.3 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為不需花很多時間去瞭解採購標案的相關程序，且評價是高的。

表 3.17 廠商認為瞭解臺北市政府採購標案內容的耗時程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分比點	
0分	20	3.3%	15	2.4%	▲	0.9
1分	2	0.3%	1	0.2%	▲	0.1
2分	7	1.2%	10	1.6%	▼	-0.4
3分	19	3.2%	26	4.2%	▼	-1.0
4分	13	2.2%	12	2.0%	▲	0.2
5分	81	13.5%	87	14.2%	▼	-0.7
6分	34	5.7%	33	5.4%	▲	0.3
7分	69	11.5%	82	13.4%	▼	-1.9
8分	159	26.5%	128	20.9%	▲	5.6
9分	68	11.3%	57	9.3%	▲	2.0
10分	122	20.3%	157	25.6%	▼	-5.3
無反應	7	1.2%	5	0.8%	▲	0.4
合計	601	100.0%	613	100.0%		
平均數：		7.3	標準差：		2.4	平均數：7.3標準差：2.4

進一步觀察不同背景的廠商對「瞭解臺北市政府採購標案內容耗時程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F16）：

- （一）投標次數：投標 1 次(7.6)及投標 4 次以上(7.4)認為不耗時的平均分數，明顯高於投標 2 次(6.5)。
- （二）廠商者在產業類別、得標次數、主要投標類別、投標財務類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

三、廠商可隨時瞭解採購標案或問題處理進度的程度

本研究就「廠商可隨時瞭解採購標案或問題處理進度的程度」進行測量，本調查詢問廠商：

D3.廠商對於臺北市政府的採購標案，能不能隨時知道案件或問題處理的進度，如果用 0 分表示根本無法知道案件辦理的進度，10 分表示隨時可以知道，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.18 所示），有 8.8%的廠商認為可隨時知道案件進度的程度有 5 分；有 2.3%回答 0 分，亦即認為根本無法知道案件進度；

有 38.1%的比例回答 10 分，亦即認為隨時可以知道進度。其中，有 83.2%的廠商回答 6 分以上，即認為相對可以知道案件或問題處理的進度，僅有 5.4%的廠商回答 4 分以下，即認為相對無法知道案件或問題處理的進度，另外，有 2.5%未明確表態。廠商整體的平均數是 8.1 分，本題測量的分數愈高，表示廠商隨時可以瞭解進度的程度愈高。由平均數高於 8 分來看，廠商對是否可以瞭解案件進度的程度，持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 0.7 個百分點，回答 0 分的比例上升了 0.5 個百分點，整體的平均數則是從 8.0 分上升至 8.1 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商可以瞭解案件進度程度的評價是高的。

表 3.18 廠商可隨時瞭解採購標案或問題處理進度的程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分比	百分點
0分	14	2.3%	11	1.8%	▲	0.5
1分	2	0.3%	3	0.5%	▼	-0.2
2分	5	0.8%	4	0.7%	▲	0.1
3分	7	1.2%	11	1.8%	▼	-0.6
4分	5	0.8%	6	1.0%	▼	-0.2
5分	53	8.8%	55	9.0%	▼	-0.2
6分	26	4.3%	24	3.9%	▲	0.4
7分	52	8.7%	67	10.9%	▼	-2.2
8分	124	20.6%	121	19.7%	▲	0.9
9分	69	11.5%	57	9.3%	▲	2.2
10分	229	38.1%	229	37.4%	▲	0.7
無反應	15	2.5%	25	4.1%	▼	-1.6
合計	601	100.0%	613	100.0%		
平均數：		8.1	標準差：		2.3	平均數：8標準差：2.3

進一步觀察不同背景的廠商對「隨時瞭解採購標案或問題處理進度程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F17）：

- （一）得標次數：得標 1 次認為隨時可以瞭解進度的程度的平均分數(8.3)，明顯高於得標 0 次(7.3)。

- (二) 主要招標方式：公開招標(8.2)及限制性招標(8.3)認為隨時可以瞭解進度的程度的平均分數，明顯高於選擇性招標(5.8)。
- (三) 廠商者在產業類別、投標次數、主要投標類別、投標財務類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

四、採購標案招標文件之規定內容合理程度

本研究就「廠商認為臺北市政府採購標案招標文件之相關規定內容的合理程度」進行測量，本調查詢問廠商：

D4.臺北市政府採購標案招標文件所規定的內容合理等級，如果用 0 分表示非常不合理，10 分表示非常合理，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.19 所示），有 6.5%的廠商認為採購標案招標文件所規定之內容的合理程度有 5 分；有 0.5%回答 0 分，亦即認為規定的需內容非常不合理；有 43.4%的比例回答 10 分，亦即認為規定的內容非常合理。其中，有 90.9%的廠商回答 6 分以上，即認為招標文件的規定內容相對合理，僅有 1.7%的廠商回答 4 分以下，即認為招標文件的規定內容相對不合理，另外，有 0.8%未明確表態。廠商整體的平均數是 8.5 分，本題測量的分數愈高，表示廠商認為招標文件的相關規定內容愈合理。由平均數高於 8 分來看，廠商對此議題持相對肯定的評價。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 1.0 個百分點，回答 0 分的比例上升了 0.3 個百分點，整體的平均數則是從 8.4 分上升至 8.5 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為招標文件的相關規定內容合理的評價是高的。

表 3.19 臺北市政府採購標案招標文件之相關規定內容的合理程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分比	百分點
0分	3	0.5%	1	0.2%	▲	0.3
1分	1	0.2%	1	0.2%	▬	0.0
2分	1	0.2%	5	0.8%	▼	-0.6
3分	5	0.8%	6	1.0%	▼	-0.2
4分	0	0.0%	5	0.8%	▼	-0.8
5分	39	6.5%	43	7.0%	▼	-0.5
6分	29	4.8%	31	5.1%	▼	-0.3
7分	47	7.8%	62	10.1%	▼	-2.3
8分	133	22.1%	131	21.4%	▲	0.7
9分	77	12.8%	64	10.4%	▲	2.4
10分	261	43.4%	260	42.4%	▲	1.0
無反應	5	0.8%	4	0.7%	▲	0.1
合計	601	100.0%	613	100.0%		
平均數：		8.5	標準差：		1.8	平均數：8.4標準差：1.9

進一步觀察不同背景的廠商對「採購標案招標文件之規定內容合理程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F18）：

- （一）投標次數：投標 1 次認為合理的平均分數(8.8)，明顯高於投標 2 次(8.0)。
- （二）廠商者在產業類別、得標次數、主要投標類別、投標財務類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要招標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

五、小結

本章節針對 106 年曾參與臺北市政府採購標案的廠商，對臺北市政府的行政透明評價進行調查發現，在「採購標案過程讓廠商瞭解的程度」評價的平均數從 106 年的 9.2 分持平至 107 年的 9.2 分，其中又以公開招標及限制性招標的廠商，平均分數明顯高於選擇性招標的廠商。

在「招標文件規定內容的合理程度」評價的平均數從 106 年的 8.4 分上
升至 107 年的 8.5 分，其中又以投標 1 次的廠商，平均分數明顯高於投標 2 次的廠商。

在「隨時瞭解標案或問題處理進度的程度」評價的平均數從 106 年的 8.0 分上升至 107 年的 8.1 分，其中又以得標 1 次、主要招標方式為公開招標及限制性招標的廠商，平均分數明顯高於得標 0 次及主要招標方式為選擇性招標的廠商。

在「瞭解採購標案的耗時程度」評價的平均數從 106 年的 7.3 分持平至 107 年的 7.3 分，其中又以投標 1 次及投標 4 次以上的廠商，平均分數明顯高於投標 2 次廠商。

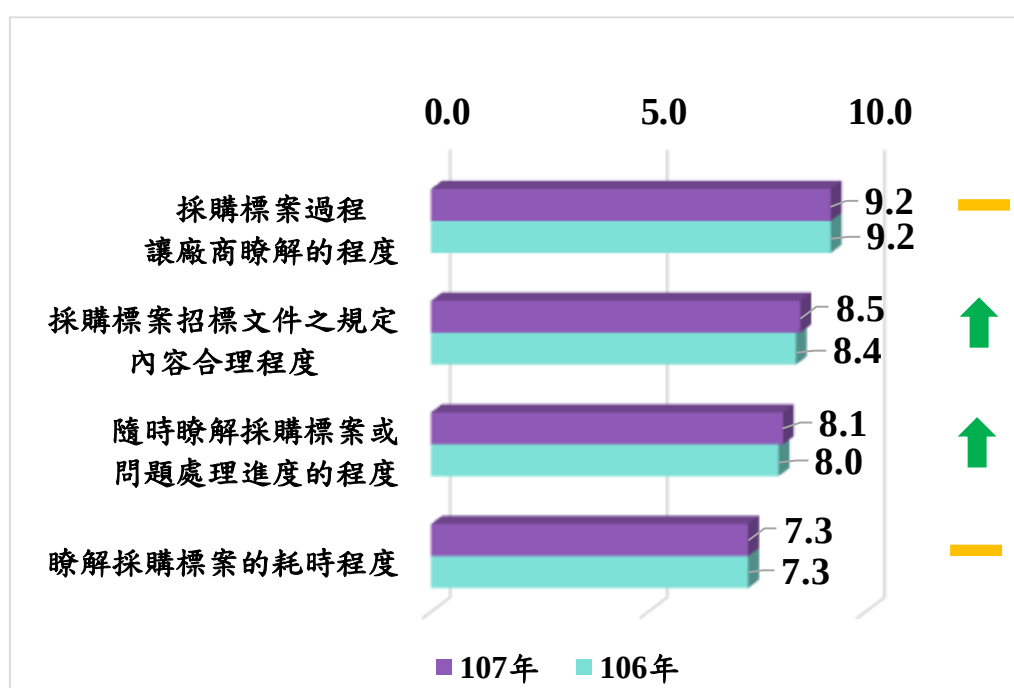


圖 3.3 廠商對臺北市政府的行政透明評價年度比較

肆、資訊公開

本章節針對 106 年曾參與臺北市政府採購標案的廠商，對臺北市政府的資訊公開評價進行調查，包括「招標文件內容讓廠商判斷是否投標的充分程度」、「招標文件內容的正確程度」以及「採購標案所訂底價的合理程度」等面向。茲將調查結果說明如下。

一、招標文件內容讓廠商判斷是否投標的充分程度

本研究就「臺北市政府採購標案招標文件內容的充分程度，是否可讓廠商判斷是否參與投標」進行測量，本調查詢問廠商：

E1.臺北市政府各機關採購標案中，招標文件的內容(包含招標公告)，足不足夠讓廠商充分完整的去判斷參與投標與否，如果用 0 分表示非常不足，10 分表示非常足夠，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.20 所示），有 5.7%的廠商認為臺北市政府提供招標文件內容的充足程度有 5 分；有 0.5%回答 0 分，亦即認為臺北市政府提供招標文件的內容非常不足，無法判斷是否去投標；有 49.3%的比例回答 10 分，亦即認為臺北市政府提供招標文件內容非常充足。其中，有高達 92.5%的廠商回答 6 分以上，即認為臺北市政府提供招標文件內容相對充足，僅有 1.3%的廠商回答 4 分以下，即認為臺北市政府提供招標文件內容相對不足，另外，有 0.5%未明確表態。廠商整體的平均數是 8.7 分，本題測量的分數愈高，表示市政府提供招標文件內容愈充足。由平均數高於 8 分來看，廠商對此問題的評價，持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 2.6 個百分點，回答 0 分的比例上升了 0.2 個百分點，整體的平均數則是從 8.6 分上升至 8.7 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為臺北市政府提供招標文件內容充足程度評價是高的。

表 3.20 招標文件內容讓廠商判斷是否投標的充足程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分點	
0分	3	0.5%	2	0.3%	▲	0.2
1分	0	0.0%	0	0.0%	■	0.0
2分	0	0.0%	6	1.0%	▼	-1.0
3分	3	0.5%	7	1.1%	▼	-0.6
4分	2	0.3%	3	0.5%	▼	-0.2
5分	34	5.7%	24	3.9%	▲	1.8
6分	15	2.5%	23	3.8%	▼	-1.3
7分	41	6.8%	59	9.6%	▼	-2.8
8分	137	22.8%	116	18.9%	▲	3.9
9分	67	11.1%	83	13.5%	▼	-2.4
10分	296	49.3%	286	46.7%	▲	2.6
無反應	3	0.5%	4	0.7%	▼	-0.2
合計	601	100.0%	613	100.0%		
平均數：		8.7	標準差：		1.7	平均數：8.6標準差：1.8

進一步觀察不同背景的廠商對「招標文件內容是否能讓廠商判斷是否投標」的看法，可以發現（參見附錄六表 F19）：

- （一）投標次數：投標 1 次(9.0)及投標 4 次以上(8.8)認為足夠的平均分數，明顯高於投標 2 次(8.1)。
- （二）廠商者在產業類別、得標次數、主要投標類別、投標財務類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

二、招標文件內容正確程度

本研究就「臺北市府採購標案之招標文件內容的正確程度」進行測量，本調查詢問廠商：

E2.廠商參與臺北市府各機關的採購標案，招標文件(包含招標公告)內容能不能夠正確無誤，以便瞭解採購的需求、標的，如果用 0 分表示一點都不能，10 分表示完全可以，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.21 所示），有 4.0%的廠商認為臺北市府採購標案所提供招標文件的正確程度有 5 分；有 0.3%回答 0 分，亦即認為一點

都不能取得正確的招標文件以瞭解採購需求及標的；有 48.4%的比例回答 10 分，亦即認為完全可以取得正確、沒有錯誤的招標文件。其中，有高達 94.4%的廠商回答 6 分以上，即認為廠商可相對取得正確的招標文件，僅有 1.1%的廠商回答 4 分以下，即認為廠商相對無法取得正確的招標文件，另外，有 0.3%未明確表態。廠商整體的平均數是 8.8 分，本題測量的分數愈高，表示廠商愈能取得正確無誤招標文件的程度愈高。由平均數高於 8 分來看，廠商對臺北市政府採購標案之招標文件內容的正確性，持肯定態度。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例下降了 0.9 個百分點，回答 0 分的比例持平，整體的平均數則是從 8.7 分上升至 8.8 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為臺北市政府採購標案所提供招標文件的正確程度評價是高的。

表 3.21 廠商取得正確招標文件內容的程度

	107年		106年		增減 百分點
	個數	百分比	個數	百分比	
0分	2	0.3%	2	0.3%	— 0.0
1分	0	0.0%	0	0.0%	— 0.0
2分	0	0.0%	3	0.5%	▼ -0.5
3分	2	0.3%	6	1.0%	▼ -0.7
4分	3	0.5%	2	0.3%	▲ 0.2
5分	24	4.0%	26	4.2%	▼ -0.2
6分	15	2.5%	20	3.3%	▼ -0.8
7分	50	8.3%	56	9.1%	▼ -0.8
8分	130	21.6%	124	20.2%	▲ 1.4
9分	82	13.6%	70	11.4%	▲ 2.2
10分	291	48.4%	302	49.3%	▼ -0.9
無反應	2	0.3%	2	0.3%	— 0.0
合計	601	100.0%	613	100.0%	
平均數： 8.8 標準差： 1.5 平均數：8.7標準差：1.7					

進一步觀察不同背景的廠商對「招標文件內容正確程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F20）：

（一）投標次數：投標 1 次(9.0)認為正確的平均分數，明顯高於投標 2 次

(8.4)。

- (二) 廠商者在產業類別、得標次數、主要投標類別、投標財務類最高金額、投標勞務類最高金額、投標工程類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

三、採購標案所訂底價合理程度

本研究就「臺北市政府採購標案所訂底價合理程度」進行測量，本調查詢問廠商：

E3.臺北市政府對採購標案所訂的底價合理等級，如果用 0 分表示非常不合理，10 分表示非常合理，請問您會給幾分？

調查結果發現（如表 3.22 所示），有 11.6%的廠商認為臺北市政府採購標案所訂底價合理程度有 5 分；有 1.5%回答 0 分，亦即認為底價非常不合理；有 25.8%的比例回答 10 分，亦即認為底價非常合理。其中，有 76.9%的廠商回答 6 分以上，即認為標案的底價偏向合理，但亦有 8.0%的廠商回答 4 分以下，即認為標案的底價偏向不合理，另外，有 3.5%未明確表態。廠商整體的平均數是 7.6 分，本題測量的分數愈高，表示對底價合理性的評價愈高。由平均數高於 7 分來看，廠商對臺北市政府採購標案所訂底價合理程度，持肯定態度，但相較於招標文件內容的充分程度(8.7)及正確程度(8.8)則相對偏低。

與 106 年度相較，回答 10 分的比例上升了 0.4 個百分點，回答 0 分的比例下降了 0.9 個百分點，整體的平均數則是從 7.5 分上升至 7.6 分，然與 106 年度之差異並不顯著，故整體來說，廠商認為臺北市政府採購標案所訂底價合理程度評價是高的。

表 3.22 採購標案所訂底價合理程度

	107年		106年		增減	
	個數	百分比	個數	百分比	百分比	百分點
0分	9	1.5%	15	2.4%	▼	-0.9
1分	1	0.2%	4	0.7%	▼	-0.5
2分	9	1.5%	9	1.5%	→	0.0
3分	21	3.5%	10	1.6%	▲	1.9
4分	8	1.3%	9	1.5%	▼	-0.2
5分	70	11.6%	69	11.3%	▲	0.3
6分	40	6.7%	55	9.0%	▼	-2.3
7分	66	11.0%	79	12.9%	▼	-1.9
8分	142	23.6%	126	20.6%	▲	3.0
9分	59	9.8%	60	9.8%	→	0.0
10分	155	25.8%	156	25.4%	▲	0.4
無反應	21	3.5%	21	3.4%	▲	0.1
合計	601	100.0%	613	100.0%		
平均數：		7.6	標準差：		2.3	平均數：7.5標準差：2.4

進一步觀察不同背景的廠商對「採購標案所訂底價合理程度」的看法，可以發現（參見附錄六表 F21）：

- （一）投標次數：投標 1 次(7.9)認為合理的平均分數，明顯高於投標 3 次(6.9)。
- （二）投標工程類最高金額：5 千萬元以上~未滿 2 億元(9.4)認為合理的平均分數，明顯高於 2 億元以上(5.0)。
- （三）廠商者在產業類別、得標次數、主要投標類別、投標財物類最高金額、投標勞務類最高金額、主要招標方式、主要決標方式、主要投標單位等方面的差異，並未在統計上出現顯著差異。

本研究在問卷最後設計一題開放題，詢問廠商認為臺北市政府辦理採購標案還有那些需要改進或加強？調查結果發現(如表 3.23 所示)，有 10.6% 的廠商認為「避免要求廠商提供合約以外相關業務的服務」，其次依序為「合約條件應可彈性調整以符合現況」(4.8%)、「合約與規格制定應多方參考廠商意見」(4.5%)、「明確說明合約與規格內容，避免認知差異」(4.2%)等，低於 3.0% 的選項請見下表。綜合上述，廠商對臺北市政府採購標案所訂底價

合理程度給與正面態度，但調查也發現，合約內容相關問題被廠商認為最需要改善的地方。

表 3.23 臺北市政府辦理採購標案還有那些需要改進或加強

項目	個數	百分比
避免要求廠商提供合約以外相關業務的服務	64	10.6%
合約條件應可彈性調整以符合現況	29	4.8%
合約與規格制定應多方參考廠商意見	27	4.5%
明確說明合約與規格內容，避免認知差異	25	4.2%
底價訂定不合理，應符合市場行情	12	2.0%
評選流程應公開透明	12	2.0%
領投標文件電子化，以提升行政效率並減少紙張使用	12	2.0%
加強公務人員與評審專業知識	12	2.0%
改善公務人員應對態度	10	1.7%
延長招標公告等標期	8	1.3%
履約期程應算工作天，非日曆天	8	1.3%
承辦人員不要經常更換，且應確實交接職務	7	1.2%
公文電子化，縮短往返時間	7	1.2%
加快押標金及履保金退款時間	7	1.2%
最低價決標易影響品質，應採最有利標	6	1.0%
簡化相關行政流程以提升行事效率	6	1.0%
不同承辦人員的意見及標準須一致	6	1.0%
改善綁標情況	4	0.7%
最有利標評選不客觀，應改最低價決標	4	0.7%
加快驗收及請款速度	2	0.3%
避免限制性招標有內定廠商之情形	2	0.3%
各階段履約期限應可視實際執行情況進行調整	1	0.2%
明確制定驗收標準及規定，避免發生爭議	1	0.2%
都很好，沒有需要改進的地方	159	26.5%
無明確意見	244	40.6%

註：本題為複選設計，百分比計算係以有效樣本數為分母，故百分比合計不為 100%。

四、小結

本章節針對 106 年曾參與臺北市政府採購標案的廠商，對臺北市政府的資訊公開評價進行調查發現，在「招標文件內容的正確程度」評價的平均數從 106 年的 8.7 分上升至 107 年的 8.8 分，其中又以投標 1 次的廠商，平均分數明顯高於投標 2 次的廠商。

在「招標文件內容充分程度」評價的平均數從 106 年的 8.6 分上升至 107 年的 8.7 分，其中又以投標 1 次及投標 4 次以上的廠商，平均分數明顯高於投標 2 次的廠商。

在「採購標案所訂底價的合理程度」評價的平均數從 106 年的 7.5 分上
升至 107 年的 7.6 分，其中又以投標 1 次及投標工程類最高金額在 5 千萬元
以上~未滿 2 億元的廠商，平均分數明顯高於投標 3 次及投標工程類最高金
額在 2 億元以上的廠商。

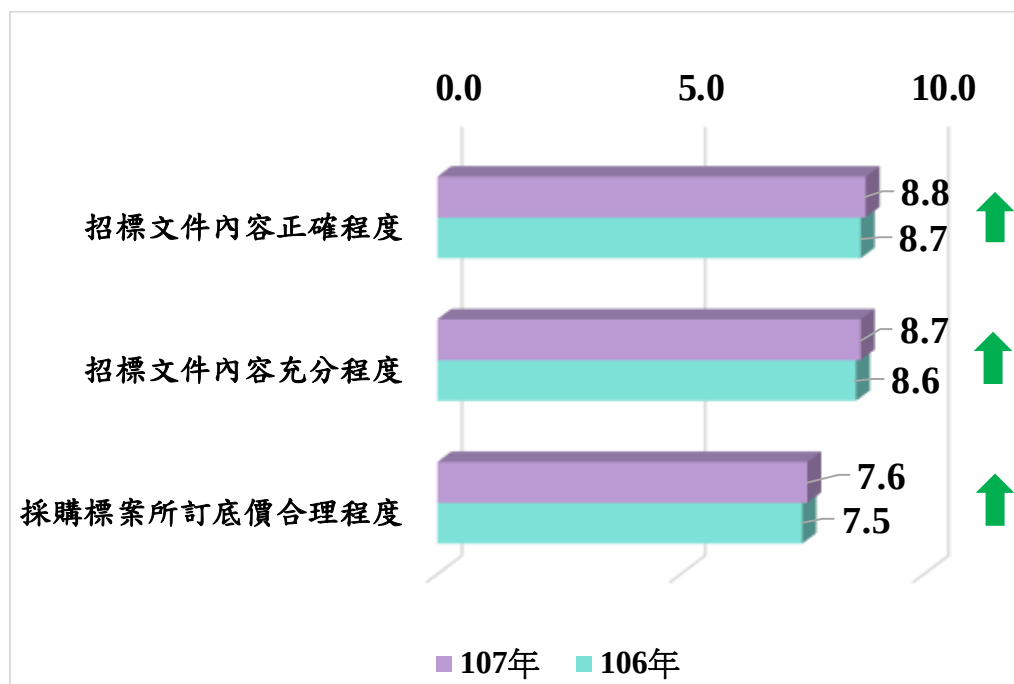


圖 3.4 廠商對臺北市政府的資訊公開評價年度比較

第四章 結論與建議

壹、研究發現

一、民眾部分

（一）廉能滿意度

在民眾對臺北市政府公務人員清廉度的看法方面，本研究請民眾以 0 到 10 分來評價，分數愈高表示愈清廉。調查結果顯示 107 年度平均分數為 7.2，而與 106 年度平均分數 7.1 相較，市民對臺北市政府公務人員的清廉度評價有提升。此外，一樣以 0 到 10 分做評分，分數越高表示各項違反廉政的情形越不嚴重。相較 106 年度，在送紅包或禮物的情形，偏向不嚴重的平均數從 6.5 分上升至 6.6 分；找人關說情形的平均數則是從 5.2 分顯著上升至 5.7 分；需要另外跟公務人員應酬情形的平均數則是持平 6.4 分。整體來說，民眾認為到臺北市政府辦事情時，送紅包或禮物、找人關說或需要跟公務人員應酬的情形皆不嚴重，但相較下，找人關說比起送紅包、送禮物以及跟公務人員應酬，稍有嚴重的現象。且與 106 年度的平均分數相較，雖然市民對臺北市政府的廉能滿意度偏向不嚴重，惟仍有進步的空間。

（二）行政效能

在臺北市政府公務人員解決民眾問題的專業能力、積極主動程度以及洽公處理流程的方便性等行政效能測量方面，本研究請民眾以 0 到 10 分來評價，分數愈高表示愈有正向的態度。調查結果發現，相較 106 年度，市民對市府公務人員解決民眾問題之專業能力的平均數從 6.4 分顯著上升至 6.7 分；在市府公務人員積極主動程度的平均數則是從 5.4 分上升至 5.5 分；對市府洽公流程或程序便利性評價的平均數則是從 6.5 分上升至 6.6 分。數據顯示，臺北市政府公務人員除積極主動程度低於 6 分外，其在解決民眾問題的專業能力及洽公處理流程的方便性，皆高於 6 分。而和 106 年度相較，市民對臺北市政府的行政效能評價皆是正向上升的。

（三）行政透明

在「市府決策是否讓一般民眾能瞭解」、「民眾瞭解案件如何辦理所需時間」以及「隨時可知道案件辦理進度」等幾項行政透明度的測量方面。本研究請民眾用 0 到 10 分來評價，分數愈高表示愈有正向的態度。調查結果發現，相較 106 年度，市民對市府做決策時讓民眾瞭解程度評價的平均數從 5.3 分顯著上升至 5.5 分；在對瞭解如何洽辦之耗時程度評價的平均數則是從 6.0 分顯著上升至 6.2 分；對是否可以瞭解案件辦理進度程度評價的平均數則是從 5.8 分顯著上升至 6.0 分。數據顯示，「市府決策是否讓一般民眾能瞭解」分數低於 6 分，僅「民眾瞭解案件如何辦理所需時間」及「隨時知道案件辦理進度」有 6 分以上。而和 106 年度的平均分數相較，市民對臺北市政府的行政透明評價是正上升的。

（四）資訊公開

有關臺北市政府所提供資料內容的充足性、搜尋管道的多元性以及資料正確程度等資訊公開測量面向，本研究請民眾以 0 到 10 分評分，分數愈高評價愈高。由調查結果發現，相較 106 年度，市民對市政府提供資料內容充足程度評價的平均數從 5.4 分顯著上升至 5.7 分；在對市府提供資料搜尋管道充足性評價的平均數則是從 5.7 分上升至 5.9 分；對市府提供資料的正確性評價的平均數則是從 6.2 分顯著上升至 6.5 分。數據顯示，民眾對市府的資訊公開相關作為皆給予 5 分以上的正面評價，尤其民眾對資料正確性的評價最高。而和 106 年度相較，市民對臺北市政府的資訊公開評價是正上升的。

二、廠商部分

（一）廉能滿意度

在廠商對臺北市政府公務人員清廉度的看法方面，本研究請廠商用 0 到 10 分來評價，分數愈高表示愈清廉，調查結果顯示 107 年度平均分數為 9.3，

而與 106 年度平均分數相比也是持平的狀態。另外，一樣以 0 到 10 分做評分，分數愈高表示廠商在參與採購標案時，遇到違反廉政的情形愈輕微。相較 106 年度，送紅包或禮物情形偏向不嚴重的平均數從 9.8 分下降至 9.7 分；找人關說情形的平均數則是從 9.6 分下降至 9.5 分；請客或應酬的平均數則是從 9.8 分下降至 9.7 分；圍標情形的平均數則是從 9.6 分下降至 9.5 分；綁標情形的平均數則是持平 9.2 分。整體來說，廠商認為參與臺北市政府採購標案時，送紅包或禮物、找人關說或需要請客應酬的情形並不嚴重。雖圍標及綁標情形非常輕微，但廠商似乎認為綁標比圍標相對偏高。而和 106 年度的平均分數相較，廠商對臺北市政府的廉能滿意度和去年並無顯著差異，且評價是偏正向的。

（二）行政效能

在幾項採購標案業務的行政效能測量方面，本研究請廠商用 0 到 10 分來評價，分數愈高表示愈肯定。調查結果發現，相較 106 年度，廠商對市府採購標案公務人員解決廠商問題專業能力評價的平均數從 8.4 分上升至 8.5 分；解決廠商問題的積極程度評價的平均數則是持平 8.7 分；公務人員刁難廠商程度評價的平均數則是從 8.8 分上升至 8.9 分；市府採購標案的流程相對不複雜評價的平均數則是持平 8.3 分；市府採購標案評選程序公正程度的平均數則是持平 9.1 分；市府處理評選爭議案件公正程度的平均數則是從 8.9 分上升至 9.1 分；市府處理履約爭議案件公正程度的平均數則是從 9.0 分上升至 9.2 分；市府處理公告停權處分案件公正程度的平均數則是從 9.1 分上升至 9.3 分。數據顯示，各項行政效能的評分皆超過 8 分，表示廠商對臺北市政府採購標案的行政效能給予相對肯定。而和 106 年度平均分數相較，整體來說，廠商對臺北市政府的行政效能評價是正向上升的。

（三）行政透明

在採購標案的行政透明度測量方面，本研究請廠商用 0 到 10 分來評價，

分數愈高表示愈肯定。調查結果發現，相較 106 年度，廠商對整個採購標案過程的瞭解程度評價的平均數持平 9.2 分；瞭解採購標案的耗時程度的平均數則是持平 7.3 分；隨時瞭解標案或問題處理進度程度的平均數則是從 8.0 分上升至 8.1 分；招標文件的相關規定內容合理程度評價的平均數則是從 8.4 分上升至 8.5 分。各項採購標案行政透明的評分，除「廠商瞭解採購標案相關程序所需時間」外，其餘皆超過 8 分，顯示廠商對臺北市政府採購標案行政透明的評價不低。而和 106 年度的平均分數相較，整體來說，廠商對臺北市政府的行政透明評價是正向上升的。

（四） 資訊公開

有關採購標案資訊公開的測量面向，本研究請廠商以 0 到 10 分評分，分數愈高表示評價愈高。由調查結果發現，相較 106 年度，廠商對臺北市政府提供招標文件內容充足程度評價的平均數從 8.6 分上升至 8.7 分；所提供招標文件的正確程度評價的平均數則是從 8.7 分上升至 8.8 分；採購標案所訂底價合理程度評價的平均數則是從 7.5 分上升至 7.6 分。調查結果顯示，在資訊公開面向上，廠商對臺北市政府採購標案的「招標文件內容充足性」及「招標文件正確程度」評價分數皆超過 8 分，但對市府訂定採購標案「底價合理性」的評價上，則不及 8 分相對偏低。而和 106 年度平均分數相較，整體來說，廠商對臺北市政府的資訊公開評價是正向上升的。

三、整體廉政指標分數

關於本研究的廉政指標資料來源完全來自民意調查，主要瞭解民眾和廠商對於本研究所測量的 4 項指標構面（廉能滿意度、行政效能、行政透明與資訊公開）之評價，每一項指標構面分別納入共通的測量項目，本研究請受訪對象以 0 到 10 分來評價，分數愈高表示愈有正向的態度。而廉政指標的計算方式是直接計算平均數而得，換句話說，在計算出每一個指標構面所涵蓋之指標項目的平均數後，再取這些項目的平均數，即為每一個指標構面的分數，依此類推，民眾和廠商的評價分數即是取四個指標構面的平均數，最後再將民眾和廠商的評價分數取平均數²，得出廉政指標的總分為 7.4。

表 4.1 整體廉政指標分數

民眾					廠商				
指標構面	題號	項目	107 分數	106 分數	指標構面	題號	項目	107 分數	106 分數
廉能 滿意度	B1	清廉滿意度	7.2	7.1	廉能 滿意度	B1	清廉滿意度	9.3	9.3
	B2	送紅包或禮物	6.6	6.5		B2	送紅包禮物	9.7	9.8
	B3	找人關說	5.7	5.2		B3	找人關說	9.5	9.6
	B4	和公務人員應酬	6.4	6.4		B4	請客或應酬	9.7	9.8
	平均		6.5	6.3		平均		9.6	9.6
行政效能	C1	專業能力	6.7	6.4	行政效能	C1	專業能力	8.5	8.4
	C2	積極主動	5.5	5.4		C2	積極性	8.7	8.7
	平均		6.1	5.9		平均		8.6	8.6
行政透明	D2	民眾瞭解案件如何 辦理所需時間	6.2	6.0	行政透明	D2	廠商瞭解採購標案 相關程序所需時間	7.3	7.3
	D3	隨時可知道案件辦理 進度	6.0	5.8		D3	隨時可知道案件進度	8.1	8.0
	平均		6.1	5.9		平均		7.7	7.7
資訊公開	E1	資料內容充足性	5.7	5.4	資訊公開	E1	招標文件內容充足性	8.7	8.6
	E3	資料正確程度	6.5	6.2		E2	招標文件正確程度	8.8	8.7
	平均		6.1	5.8		平均		8.8	8.7
民眾平均：			6.2	6.0	廠商平均：			8.7	8.6
							總平均：	7.4	7.3

2 民眾平均： $\{[(B1+B2+B3+B4)/4]+[(C1+C2)/2]+[(D2+D3)/2]+[(E1+E3)/2]\}/4$

廠商平均： $\{[(B1+B2+B3+B4)/4]+[(C1+C2)/2]+[(D2+D3)/2]+[(E1+E2)/2]\}/4$

整體廉政指標分數： $(\text{民眾平均}+\text{廠商平均})/2$

貳、對策建議

一、提升臺北市政府公務人員專業與應對能力

依據本次調查結果，民眾對於臺北市政府公務人員在專業能力表現上，經交叉分析可發現，受訪者年齡在 40 歲及以上與國初中及以下學歷的民眾對於公務人員的專業能力表現上給予的評價相對較低。另外在整體評價上，「公務人員的積極主動性」雖較去年分數有顯著上升，但在行政效能類中仍屬得分較低之項目。

因此建議相關單位可再深入瞭解年齡在 40 歲及以上與國初中及以下學歷此類族群對於公務人員專業能力上評價較低的原因後，研擬相關課程或應對流程給各窗口以建立專業形象並再宣導為民服務的理念，提升民眾對於「公務人員解決民眾問題的專業能力」以及「公務人員的積極主動性」的評價。

而在廠商部分對於臺北市政府公務人員在專業能力表現上，經交叉分析可發現，產業類別為營造及工程業和專業、科學及技術服務業者，對於公務人員解決問題的專業能力給予的評價相對較低。

因此建議相關單位可再深入瞭解此類廠商對於公務人員在專業能力上給予較低評價的原因後，研擬相關課程或應對流程給各窗口以建立專業形象，以提升廠商對於「公務人員解決廠商問題的專業能力」的評價。

二、持續維持與精進行政透明與資訊公開內容

依據本次調查結果，民眾對於臺北市政府在行政透明以及資訊公開兩類的表現上，經與 106 年度相較可發現，民眾給予的評價是正向上升的，由此可以肯定臺北市政府於過去一年來的努力，惟仍須注意的是民眾對於「市府做政策決定時，讓民眾瞭解程度」與「市府提供資料內容的充足程度」上，相較於其他面向評價偏低，進一步交叉分析發現又以年紀越大的民眾給予的正向評價越低。

因此建議相關單位可再深入瞭解不同年齡層對於市政政策與資料上的需求後，依其需求設計相對應的宣導文宣或宣傳方式，以有效傳達相關決策內容與說明，增加民眾接觸瞭解的機會，進而提升相關評價的可能，亦有利於市民對市府政策推動上的支持。

而廠商在行政透明與資訊公開部分，整體來看各項平均分數皆達 7 分以上，惟在「廠商瞭解採購標案的耗時程度」上給予的評價相對較低，另外在「廠商隨時瞭解標案或問題處理進度的程度」以及「採購標案所訂底價的合理程度」上，經交叉分析可發現，產業類別為專業、科學及技術服務業者給予的評價相對較低。

因此建議相關單位可再主動深入瞭解廠商對於標案常遇到的問題，預先提供相關的解答，以省去廠商瞭解採購標案的耗時程度；而在標案或問題處理進度上的資訊則可再思量是否可以於網頁上將資訊開放查詢或其他說明方式，讓欲投標或有問題之廠商能更快速查詢相關進度進而提升其評價。

三、增強關說相關法令與檢舉通報機制之宣導及執行

依據本次調查結果，民眾對於臺北市政府在「找人關說嚴重程度」的平均數從 106 年的 5.2 分顯著上升至 107 年的 5.7 分，意即給予的正向評價是有顯著的成長，但在廉能滿意度的指標面向中，仍屬於評價較弱的項目。其中又以 20-29 歲的民眾的評價較低，因此建議除了延續去年的宣導方式，例如以多元形式，如設計文宣、宣傳影片、電腦螢幕保護程式、電腦桌布等方式於工作場所內進行教育宣導與增加相關檢舉或通報管道的曝光外，針對日常較不常會與政府機關接觸的民眾設計相對應的宣傳方式進行宣導，讓民眾得以更加知悉與方便進行關說案件登錄、使用通報機制，以利相關稽核進行、預防貪瀆行為的發生。

四、深入了解多次參與投標但對於臺北市政府相關評價較低之原因

依據本次調查結果，廠商對於臺北市政府在「處理公告停權處分案件的

公正程度」、「處理履約爭議案件的公正程度」、「處理評選爭議案件的公正程度」、「公務人員的積極性」、「公務人員解決廠商問題的專業能力」、「採購標案流程的複雜程度」、「招標文件內容的正確程度」上有著參與投標次數愈多，反而對台北市政府評價降低的現象，因此建議除了提升公務人員應對、專業知識等能力以外，可於來年調查時，深入了解曾多次參與台北市政府投標但其評價卻不高的原因為何，以作為相關單位未來提升改進之目標。

參、調查方法建議

一、辦理問卷審查會，調整民眾與廠商調查問卷一致性

本次調查結果發現，民眾評價分數和廠商相比要來的低，而可能原因有民眾的調查問卷在問法上以「差不多是多少」做結尾，容易造成受訪者往中間分數聚焦回答、部分題目語意在電話訪問過程中容易造成受訪者無法快速清楚明瞭、受訪民眾多為印象分數以及廠商礙於情面等等因素導致，考量來年調查，建議問卷有再重新設計之必要性。而針對歷年比較部分則建議於問卷審查會上一併做討論確認。

二、廠商調查個資保密性設計

緣於調查時間與經費的考量，本次廠商調查選擇以電話訪問的方式進行，而針對廠商可能會於調查過程中基於未來與臺北市政府合作考量下，無法將真實想法表露，建議來年執行廠商調查時，可於調查保密性上多做設計，藉以獲得更貼近現實的資料結果。

參考文獻

- Dwivedi, O. P. (1978). *Public Service Ethics*. Belgium: International Institute of Administrative Sciences.
- Heidenheimer, A. J. (ed.). (1978). *Political Corruption : Cases in Comparative Analysis*. New Brunswick : Transaction.
- Huntington, Samuel P. (1968). *Political Order in Changing Societies*. Yale University Press, New Haven.
- McMullan, M. (1961). *A theory of corruption*. Sociological Review 9, 181–200. New York: United Nations Office for Drug Control and Crime Prevention.
- Van Klaveren, Jacob. (1978). *The concept of corruption*. In: A.J. Heidenheimer (ed.). *Political Corruption*, New Brunswick, NJ: Transaction Books.

附錄一、問卷題目

【民眾電訪問卷】

您好，我是趨勢民調中心的訪問員，我們接受臺北市政府的委託，正在做一項關於民眾對臺北市政府公務人員清廉程度看法的研究，有幾個問題想請教您。

S1.過濾題：請問這裡是不是住家/住商合一？

答不是者，中止。

S2.過濾題：請問您年滿 20 歲了嗎？

答沒有者，請問能不能請家中年滿 20 歲的人來接聽訪問？

答不能者，中止。

查證電話：02-27471331

F7. 請問您居住在台北市的哪一個行政區？

- | | |
|--------------------|--------------|
| (01)松山區 | (02)信義區 |
| (03)大安區 | (04)中山區 |
| (05)中正區 | (06)大同區 |
| (07)萬華區 | (08)文山區 |
| (09)南港區 | (10)內湖區 |
| (11)士林區 | (12)北投區 |
| (96)不知道哪個行政區(中止訪問) | (98)拒答(中止訪問) |

【媒體接觸與機關接觸經驗】

A1. 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

- | | | | | |
|------------|-------------|-------------|-----------|----------|
| (01)台視 | (02)中視 | (03)華視 | (04)民視 | (05)TVBS |
| (06)三立 | (07)東森 | (08)中天 | (09)非凡 | (10)公視 |
| (11)大愛 | (12)年代 | (13)八大 | (14)客家電視台 | |
| (15)原住民電視台 | (16)壹電視 | (94)其他（須紀錄） | | |
| (91)不一定、都看 | (92)很少看、都不看 | (96)不知道 | (98)拒答 | |

A2. 請問最近一年來，您有沒有親自去過或上網（台語：用電腦）到臺北市政府或它所屬（台語：下腳）的機關辦事情（台：代誌）？

01. 有親自去過 → 【續答 A3】

02. 有上網→ 【跳答 B1】

03. 沒有 04. 1999 市民熱線 → 【跳答 B1】

95. 拒答 98. 忘記了、不知道 → 【跳答 B1】

A3. 請問您最常到臺北市政府的哪一個機關辦事情（台：代誌）？（請稍作解釋，避免受訪者不清楚其中之差異）

- | | | | |
|------------|-----------|-----------|-----------|
| 01. 區公所 | 02. 警察局 | 03. 消防局 | 04. 衛生局 |
| 05. 教育局 | 06. 社會局 | 07. 地政局 | 08. 產業發展局 |
| 09. 民政局 | 10. 體育局 | 11. 環境保護局 | 12. 勞動局 |
| 13. 觀光傳播局 | 14. 自來水處 | 15. 捷運工程局 | 16. 兵役局 |
| 17. 交通局 | 18. 都市發展局 | 19. 文化局 | 20. 主計處 |
| 21. 資訊局 | 22. 公訓處 | 23. 秘書處 | 90. 其他 |
| 91. 忘記機關名稱 | 95. 拒答 | | |

【廉能滿意度】

B1. 整體來說，請問您認為臺北市政府的公務人員是清廉還是不清廉？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

訪員請念出：接下來請您用 0 到 10 來評分，0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重...

B2. 一般民眾到臺北市政府辦事情（台：代誌），送紅包或禮物給公務人員的嚴重情形，請問您認為差不多是多少？

【訪員注意：受訪者若不清楚分數意義，請再複述一次 0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？】

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B3. 一般民眾到臺北市政府辦事情的時候，找人去關說（台：叫有力的人去講、喬代誌）的情形，您認為差不多是多少？

【訪員注意：受訪者若不清楚分數意義，請再複述一次 0 表示非常嚴重，10 表示非常

不嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？】

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B4.一般民眾到臺北市政府辦事情的時候，需要另外跟公務人員應酬的情形，您認為差不多是多少？

【訪員注意：受訪者若不清楚分數意義，請再複述一次 0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？】

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

****接下來，想請問您對一些議題的看法****

【行政效能】

C1. 在您看來，臺北市政府的公務人員，有沒有解決民眾問題的專業能力？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常不專業，10 表示非常專業，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C2. 在您看來，臺北市政府的公務人員，會不會積極主動（台：甘會主動）去處理民眾的問題？如果用 0 到 10 來表示，0 表示一點都不主動，10 表示非常主動，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C3. 在您看來，向臺北市政府申請辦理事情（台：代誌）的時候，它的處理流程或程序（台：過程）是不是簡單方便？如果用 0 到 10 來表示，0 表示很不方便，10 表示非常方便，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

【行政透明】

D1. 在您看來，臺北市政府在做政策決定的時候，能不能讓一般民眾都清楚了解？如果用 0 到 10 來表示，0 表示民眾完全不了解，10 表示民眾完全了解，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

D2. 在您看來，去臺北市政府辦事情（台：代誌）的時候，需不需要花很多時間去了解事情要怎麼處理（台：代誌麥安咧辦）？如果用 0 到 10 來表示，0 表示需要花很多時間，10 表示不用花很多時間，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

D3. 在您看來，向臺北市政府申請辦理事情（台：代誌）的時候，能不能隨時知道案件辦理的進度？如果用 0 到 10 來表示，0 表示根本無法知道，10 表示隨時可以知道，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

【資訊公開】

E1. 在您看來，臺北市政府所提供資料的內容，是不是能夠讓民眾了解市政府的施政？如果用 0 到 10 來表示，0 表示項目和範圍非常不足，10 表示項目和範圍非常充足，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E2. 在您看來，臺北市政府有沒有（台語：咁無）提供足夠的管道（台語：充分的方式），讓民眾能夠得到各種市政的資料？如果用 0 到 10 來表示，0 表示管道非常不足，10 表示管道非常充足，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E3. 在您看來，臺北市政府所提供的各項資料，是不是都正確沒有錯誤的？如果用 0 到 10 來表示，0 表示一點都不正確，10 表示完全正確，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

****最後，我們想請教您一些個人的問題****

【基本資料】

F1. 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 $107 - \text{歲數} = \text{出生年次}$ ）

_____ 年 95.拒答

F2.請問您是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

- 01.本省客家人 02.本省閩南人 03.大陸各省市 04.原住民
05.新住民 95. 拒答 98. 不知道

F3. 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

- 01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職
05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

F4. 請問您的職業是什麼？

1、主管人員→

- 101.民代
102.政府行政主管
103.公營事業主管
104.民營事業主管
105.民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
106.民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

2、專業人員→

- 201.政府部門研究人員（科學家）
202.私人部門研究人員（科學家）
203.公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
204.非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
205.會計師
206.公立教育機構教師
207.私立教育機構教師
208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官
209.律師
210.宗教工作者
211.藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
212.文字工作者（作家、記者、劇作家）
213.公營事業工程師（機師）
214.民營事業工程師（機師）
215.職業運動專業人士

3、佐理人員→

- 301.政府單位與公營事業部門職員
302.民營事業職員
303.買賣業務人員

4、服務人員→401.服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）

5、農林漁牧→501.農林漁牧

6、勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
7、學生→701.學生
8、軍警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員
9、家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工
903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水
904.家裡有事業，有幫忙且領薪水
905.失業、退休者 990.其他（須記錄） 995.拒答

F5. 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯及時代力量（政黨順序隨機出現）這幾個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？【回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨】

01. 國民黨 02. 民進黨 03. 親民黨 04. 新黨 05. 台聯
06. 時代力量
90. 其他 91. 都支持 92. 都不支持
95. 拒答 96. 看情形 97. 無意見 98. 不知道

F6. 請問您支持（受訪者回答的黨）程度是非常支持，還普普通通？

91. 非常支持 92. 支持
95. 拒答 96. 看情形 97. 無意見 98. 不知道

訪問到此結束謝謝您接受訪問

G1. 性別

(01)男性 (02)女性

G2. 訪問使用語言：

01.國語 02.臺語 03.客語
04.國、臺語 05.國、客語 90.其他（須記錄）客語 90.其他（須記錄）

【廠商調查問卷】

您好，我是趨勢民調中心的訪問員，我們接受臺北市政府的委託，想瞭解貴公司去年(106 年)投標臺北市政府採購，對臺北市政府公務人員清廉程度看法的研究，有幾個問題想請教貴公司。

S1.過濾題：可不可以請貴公司負責採購政府標案的人員來接聽電話？

答不能者，中止，並紀錄中止原因，若可再約訪者將再致電訪問。

查證電話：02-27471331

S1. 請問貴公司的產業類別是屬於？

- (01)農林漁牧業 (02)礦業及土石採取業 (03)製造業
- (04)水電燃氣業 (05)營造及工程業
- (06)批發、零售及餐飲業
- (07)運輸、倉儲及通信業 (08)金融、保險及不動產業
- (09)資訊及通訊傳播業
- (10)專業、科學及技術服務業
- (11)文化、運動、休閒及其他服務業
- (12)非營利法人
- (13)其他未分類業別，請說明_____

一、接下來請貴公司依照去年(106 年)投標臺北市政府採購案的實際情形做回答

A1.請問貴公司去年（106 年）投標臺北市政府採購案共_____次，

A1A.其中得標_____次（答案須小於 A1 數值）

A2 請問貴公司去年（106 年）投標臺北市政府採購案的主要類別是？

- (01)財物 (02)勞務 (03)工程

【A2 回答(01)者續問 A2A】

A2A 請問投標【財物】類別最高金額是？

- (01)未滿 10 萬
- (02)10 萬以上~未滿 100 萬
- (03)100 萬以上~未滿 5 千萬元
- (04)5 千萬以上~未滿 1 億元
- (05)1 億元以上

【A2 回答(02)者續問 A2B】

A2B 請問投標【勞務】類別最高金額是？

- (01)未滿 10 萬
- (02)10 萬以上~未滿 100 萬元
- (03)100 萬以上~未滿 1 千萬元
- (04)1 千萬元以上~未滿 2 千萬
- (05)2 千萬元以上

【A2 回答(03)者續問 A2C】

A2C 請問投標【工程】類別最高金額是？

- (01)未滿 10 萬
- (02)10 萬以上~未滿 100 萬元
- (03)100 萬以上~未滿 5 千萬元
- (04)5 千萬元以上~未滿 2 億元
- (05)2 億元以上

A3.請問貴公司去年投標臺北市政府採購案時，市政府所採用的主要招標方式為？

- (01)公開招標(02)限制性招標 (03)選擇性招標
- (04)公開取得報價單或企畫書

A4 貴公司去年投標臺北市政府採購案時，市政府所採用的主要決標方式為？

- (01)最低價決標(包含異質採購最低標)
- (02)最有利標決標(包含適用、準用及參考等最有利標)

A5.貴公司去年投標臺北市政府的採購案主要屬於哪個單位？

- (01)民政局 (02)財政局 (03)體育局 (04)教育局
- (05)資訊局 (06)產發局 (07)工務局 (08)社會局
- (09)警察局 (10)衛生局 (11)環保局 (12)地政局
- (13)觀傳局 (14)捷運局 (15)兵役局 (16)勞動局
- (17)交通局 (18)都發局 (19)文化局 (20)法務局
- (21)消防局 (22)翡翠水庫管理局 (23)秘書處
- (24)主計處 (25)政風處 (26)人事處 (27)公訓處
- (28)自來水處(29)研考會 (30)原民會 (31)客委會
- (32)都市計畫委員會 (33)捷運公司
- (90)其他，請說明_____

二、請依貴公司去年(106 年)投標臺北市政府採購案的經驗，
以 0 分至 10 分，選擇最適分數：

B1. 如果用 0 分表示非常不清廉，10 分表示非常清廉，整體來說，請問您會給您所接觸的公務人員幾分？

B2. 廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員送紅包或禮物的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

B3. 廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員找人關說的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

B4. 廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員請客或應酬的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

B5. 臺北市政府採購標案圍標的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

B6. 臺北市政府採購標案綁標的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

C1. 您所接觸負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，解決廠商問題的專業能力程度，如果用 0 分表示非常不專業，10 分表示非常專業，請問您會給幾分？

C2. 您所接觸負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，積極去處理廠商問題的程度，如果用 0 分表示非常不積極，10 分表示非常積極，請問您會給幾分？

C3. 您所接觸負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，刁難廠商的程度，如果用 0 分表示經常刁難，10 分表示從不刁難，請問您會給幾分？

【C3 回答 0 到 9 分者，續問 C3A】

C3A 如果有，請說明您最常遇到的刁難是哪一種情形？（請說明）

C4.臺北市政府採購標案流程的複雜程度，如果用 0 分表示非常複雜，10 分表示一點都不複雜，請問您會給幾分？

C5.臺北市政府採購標案評選的審查程序公正程度，如果用 0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正，請問您會給幾分？

C6.臺北市政府處理「評選時的爭議案件」，公正程度如何？

【訪員注意：受訪者若不清楚評分方式，請再說明如果用 0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正，請問您會給幾分？】

C7.臺北市政府處理「履約時的爭議案件」，公正程度如何？

【訪員注意：受訪者若不清楚評分方式，請再說明如果用 0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正，請問您會給幾分？】

C8.臺北市政府處理「公告停權處分的案件」，公正程度如何？

【訪員注意：受訪者若不清楚評分方式，請再說明如果用 0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正，請問您會給幾分？】

D1.臺北市政府採購標案的整個開標、審標至決標過程(包含評選)，能不能讓參與的廠商都清楚了解，如果用 0 分表示完全不了解，10 分表示完全了解，請問您會給幾分？

D2.廠商參與臺北市政府的採購標案時，需不需要花很多時間去了解招標、履約及驗收的相關程序，如果用 0 分表示非常花時間，10 分表示完全不用花時間，請問您會給幾分？

D3.廠商對於臺北市政府的採購標案，能不能隨時知道案件或問題處理的進度，如果用 0 分表示根本無法知道案件辦理的進度，10 分表示隨時可以知道，請問您會給幾分？

D4.臺北市政府採購標案招標文件所規定的內容合理等級，如果用 0 分表示非常不合理，10 分表示非常合理，請問您會給幾分？

E1.臺北市政府各機關採購標案中，招標文件的內容(包含招標公告)，足不足夠讓廠商充分完整的去判斷參與投標與否，如果用 0 分表示非常不足，10 分表示非常足夠，請問您會給幾分？

E2.廠商參與臺北市政府各機關的採購標案，招標文件(包含招標公告)內容能不能夠正確無誤，以便瞭解採購的需求、標的，如果用 0 分表示一點都不能，10 分表示完全可以，請問您會給幾分？

E3.臺北市政府對採購標案所訂的底價合理等級，如果用 0 分表示非常不合理，10 分表示非常合理，請問您會給幾分？

E4.在您看來，臺北市政府在辦理各類採購標案的時候，還有那些地方需要改進或加強：

附錄二、樣本結構表

壹、民眾樣本

民眾加權前後樣本結構如表附 2.1 所示：

附表 2.1 民眾樣本結構表

		加權前		加權後	
		個數	百分比	個數	百分比
性別	男性	430	40.2%	501	46.8%
	女性	640	59.8%	569	53.2%
年齡	20-29歲	62	5.8%	147	13.7%
	30-39歲	96	9.0%	206	19.2%
	40-49歲	180	16.8%	200	18.7%
	50-59歲	206	19.3%	194	18.1%
	60歲及以上	508	47.5%	305	28.5%
教育程度	小學及以下	114	10.7%	99	9.3%
	國、初中	64	6.0%	89	8.3%
	高中、職	240	22.4%	274	25.6%
	專科	153	14.3%	138	12.9%
	大學及以上	496	46.4%	466	43.6%
省籍	本省客家人	103	9.6%	100	9.3%
	本省閩南人	759	70.9%	788	73.7%
	大陸各省市	158	14.8%	133	12.4%
	原住民	3	0.3%	3	0.3%
	新住民	8	0.7%	13	1.2%
職業	高、中階白領	225	21.0%	230	21.5%
	中低、低階白領	208	19.4%	287	26.8%
	農林漁牧	2	0.2%	2	0.2%
	藍領	35	3.3%	55	5.1%
	家管	196	18.3%	171	16.0%
	學生	15	1.4%	36	3.4%
	退休失業其他	378	35.3%	278	26.0%
行政區	松山區	83	7.8%	81	7.6%
	信義區	95	8.9%	92	8.6%
	大安區	110	10.3%	121	11.3%
	中山區	81	7.6%	94	8.8%
	中正區	62	5.8%	62	5.8%
	大同區	49	4.6%	52	4.9%
	萬華區	83	7.8%	79	7.4%
	文山區	111	10.4%	108	10.1%
	南港區	50	4.7%	49	4.6%
	內湖區	121	11.3%	113	10.6%
	士林區	118	11.0%	116	10.9%
	北投區	107	10.0%	102	9.5%
政黨支持	國民黨	293	27.4%	255	23.9%
	民進黨	180	16.8%	187	17.5%
	親民黨	9	0.8%	7	0.6%
	新黨	11	1.0%	10	0.9%
	台聯	3	0.3%	3	0.3%
	時代力量	52	4.9%	78	7.3%
	政黨中立	453	42.3%	473	44.2%
	其他、無反應	69	6.4%	57	5.3%

貳、廠商對象

本案調查推論母體為曾參與 106 年臺北市政府採購標案之廠商，而多數參與廠商皆曾於 106 年參與市府不同單位之採購投標，且各項採購案無論是投標類別、標案金額、招標方式或決標方式等，皆有不同，無法作為母體結構的參數。另因本案採電腦隨機抽樣電話訪問，故本案即未針對廠商進行加權處理。惟必須說明的是，本案成功受訪的廠商在其他性質或結構上是否與母體一致，並無法進行完整的統計檢定，因此，在調查結果的相關詮釋上，仍以敘述為主，在推論上則需特別留意。

附表 2.2 廠商樣本結構表

產業類別	個數	百分比
農林漁牧業	4	0.7%
礦業及土石採取業	1	0.2%
製造業	54	9.0%
水電燃氣業	10	1.7%
營造及工程業	138	23.0%
批發、零售及餐飲業	80	13.3%
運輸、倉儲及通信業	16	2.7%
金融、保險及不動產業	6	1.0%
資訊及通訊傳播業	68	11.3%
專業、科學及技術服務業	100	16.6%
文化、運動、休閒及其他服務業	85	14.1%
非營利法人	11	1.8%
醫療保健及社會工作服務業	25	4.2%
廢棄物處理業	3	0.5%
投標次數		
1次	194	32.3%
2次	103	17.1%
3次	75	12.5%
4次以上	166	27.6%
無反應	63	10.5%
得標次數		
0次	87	14.5%
1次	235	39.1%
2次	95	15.8%
3次	51	8.5%
4次以上	108	18.0%
無反應	25	4.2%
主要投標類別		
財物	165	27.5%
勞務	312	51.9%
工程	124	20.6%
主要招標方式		
公開招標	468	77.9%
限制性招標	88	14.6%
選擇性招標	8	1.3%
公開取得報價單或企畫書	37	6.2%
主要決標方式		
最低價決標	388	64.6%
最有利標決標	213	35.4%
主要投標單位		
民政局	29	4.8%
財政局	2	0.3%
體育局	21	3.5%
教育局	28	4.7%
資訊局	5	0.8%
產發局	14	2.3%
工務局	85	14.1%
社會局	18	3.0%
警察局	17	2.8%
衛生局	112	18.6%
環保局	41	6.8%
地政局	3	0.5%
觀傳局	12	2.0%
捷運局	6	1.0%
兵役局	1	0.2%
勞動局	16	2.7%
交通局	28	4.7%
郵發局	27	4.5%
文化局	26	4.3%
消防局	15	2.5%
翡翠水庫管理局	2	0.3%
秘書處	8	1.3%
自來水處	9	1.5%
捷運公司	4	0.7%
主要單位有兩個以上	39	6.5%
不知道	33	5.5%

附錄三、民眾調查次數分配表

		回答人數	百分比
F7.請問您居住在台北市的哪一個行政區？	松山區	81	7.6%
	信義區	92	8.6%
	大安區	121	11.3%
	中山區	94	8.8%
	中正區	62	5.8%
	大同區	52	4.9%
	萬華區	79	7.4%
	文山區	108	10.1%
	南港區	49	4.6%
	內湖區	113	10.6%
	士林區	116	10.9%
	北投區	102	9.5%
	合計	1,070	100.0%
A1.請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）	台視	22	2.1%
	中視	43	4.0%
	華視	10	0.9%
	民視	106	9.9%
	TVBS	180	16.8%
	三立	61	5.7%
	東森	47	4.4%
	中天	64	6.0%
	非凡	8	0.7%
	公視	17	1.6%
	大愛	5	0.4%
	年代	17	1.6%
	壹電視	32	3.0%
	寰宇	11	1.0%
	CNN	2	0.1%
	不一定、都看	189	17.6%
	很少看、都不看	248	23.2%
	不知道	8	0.8%
	拒答	1	0.1%
	合計	1,070	100.0%
A2.請問最近一年來，您有沒有親自去過或上網（台語：用電腦）到臺北市政府或它所屬（台語：下腳）的機關辦事情（台：代誌）？	有親自去過	322	30.1%
	有上網	39	3.7%
	沒有	702	65.6%
	1999 市民熱線	6	0.6%
	忘記了、不知道	1	0.1%
	合計	1,070	100.0%
A3.請問您最常到臺北市政府的哪一個機關辦事情（台：代誌）？（請稍作解釋，避免受訪者不清楚其中之差異）	區公所	200	62.1%
	衛生局	10	3.2%
	教育局	5	1.5%
	社會局	13	4.0%
	地政局	4	1.3%
	產業發展局	6	1.8%
	民政局	32	10.0%
	環境保護局	0	0.1%
	勞動局	6	1.8%
	觀光傳播局	2	0.7%
	兵役局	2	0.7%
	交通局	3	0.8%
	都市發展局	12	3.6%
	秘書處	1	0.2%
	財政局	15	4.7%
	忘記機關名稱	11	3.5%

		回答人數	百分比
合計		322	100.0%
B1.整體來說，請問您認為臺北市政府的公務人員是清廉還是不清廉？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？ 平均數：7.2 中位數：8.0 標準差：1.8	0 分	6	0.5%
	1 分	1	0.1%
	2 分	3	0.3%
	3 分	12	1.1%
	4 分	21	2.0%
	5 分	124	11.6%
	6 分	88	8.2%
	7 分	174	16.3%
	8 分	260	24.3%
	9 分	83	7.8%
	10 分	93	8.7%
	無反應	206	19.2%
合計		1,070	100.0%
B2.一般民眾到臺北市政府辦事情（台：代誌），送紅包或禮物給公務人員的情形，0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重 平均數：6.6 中位數：8.0 標準差：3.3	0 分	110	10.2%
	1 分	16	1.5%
	2 分	17	1.6%
	3 分	25	2.4%
	4 分	13	1.2%
	5 分	119	11.1%
	6 分	44	4.1%
	7 分	61	5.7%
	8 分	158	14.8%
	9 分	101	9.4%
	10 分	218	20.4%
	無反應	190	17.7%
合計		1,070	100.0%
B3.一般民眾到臺北市政府辦事情的時候，找人去關說（台：叫有力的人去講、喬代誌）的情形，0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重 平均數：5.7 中位數：6.0 標準差：2.9	0 分	100	9.3%
	1 分	10	1.0%
	2 分	30	2.8%
	3 分	60	5.6%
	4 分	29	2.7%
	5 分	197	18.4%
	6 分	81	7.6%
	7 分	105	9.8%
	8 分	140	13.0%
	9 分	57	5.3%
	10 分	94	8.7%
	無反應	167	15.6%
合計		1,070	100.0%
B4.一般民眾到臺北市政府辦事情的時候，需要另外跟公務人員應酬的情形，0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重 平均數：6.4 中位數：7.0 標準差：3.1	0 分	98	9.2%
	1 分	16	1.5%
	2 分	20	1.9%
	3 分	28	2.6%
	4 分	30	2.8%
	5 分	138	12.9%
	6 分	56	5.3%
	7 分	104	9.7%
	8 分	161	15.1%
	9 分	88	8.2%
	10 分	171	15.9%
	無反應	159	14.9%
合計		1,070	100.0%
C1.在您看來，臺北市政府的公務人員，有沒有解決民眾問題的專業能力？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常不專業，10 表示非常專業，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？	0 分	24	2.3%
	1 分	4	0.4%
	2 分	18	1.7%
	3 分	24	2.3%
	4 分	25	2.4%

		回答人數	百分比
平均數：6.7 中位數：7.0 標準差：2.2	5 分	174	16.2%
	6 分	127	11.8%
	7 分	195	18.3%
	8 分	215	20.1%
	9 分	78	7.3%
	10 分	95	8.9%
	無反應	90	8.4%
合計		1,070	100.0%
C2.在您看來，臺北市政府的公務人員，會不會積極主動（台：甘會主動）去處理民眾的問題？如果用 0 到 10 來表示，0 表示一點都不主動，10 表示非常主動，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？ 平均數：5.5 中位數：6.0 標準差：2.6	0 分	74	6.9%
	1 分	18	1.7%
	2 分	41	3.8%
	3 分	62	5.8%
	4 分	46	4.3%
	5 分	232	21.6%
	6 分	135	12.7%
	7 分	143	13.3%
	8 分	133	12.5%
	9 分	35	3.3%
	10 分	55	5.2%
	無反應	95	8.9%
合計		1,070	100.0%
C3.在您看來，向臺北市政府申請辦理事情（台：代誌）的時候，它的處理流程或程序（台：過程）是不是簡單方便？如果用 0 到 10 來表示，0 表示很不方便，10 表示非常方便，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？ 平均數：6.6 中位數：7.0 標準差：2.2	0 分	31	2.9%
	1 分	7	0.7%
	2 分	12	1.1%
	3 分	24	2.3%
	4 分	25	2.3%
	5 分	201	18.8%
	6 分	128	11.9%
	7 分	163	15.2%
	8 分	217	20.3%
	9 分	65	6.1%
	10 分	106	9.9%
	無反應	91	8.5%
合計		1,070	100.0%
D1.在您看來，臺北市政府在做政策決定的時候，能不能讓一般民眾都清楚了解？如果用 0 到 10 來表示，0 表示民眾完全不了解，10 表示民眾完全了解，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？ 平均數：5.5 中位數：6.0 標準差：2.3	0 分	61	5.7%
	1 分	16	1.5%
	2 分	33	3.1%
	3 分	75	7.0%
	4 分	48	4.5%
	5 分	260	24.3%
	6 分	144	13.5%
	7 分	144	13.4%
	8 分	167	15.6%
	9 分	22	2.0%
	10 分	30	2.8%
	無反應	70	6.5%
合計		1,070	100.0%
D2.在您看來，去臺北市政府辦事情（台：代誌）的時候，需不需要花很多時間去了解事情要怎麼處理（台：代誌參安訥辦）？如果用 0 到 10 來表示，0 表示需要花很多時間，10 表示不用花很多時間，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？ 平均數：6.2 中位數：6.0 標準差：2.4	0 分	41	3.8%
	1 分	5	0.5%
	2 分	21	1.9%
	3 分	48	4.5%
	4 分	41	3.9%
	5 分	227	21.2%
	6 分	114	10.6%
	7 分	160	15.0%
	8 分	188	17.6%
	9 分	47	4.4%
	10 分	87	8.1%

		回答人數	百分比
	無反應	91	8.5%
合計		1,070	100.0%
D3.在您的看來，向臺北市政府申請辦理事情（台：代誌）的時候，能不能隨時知道案件辦理的進度？如果用 0 到 10 來表示，0 表示根本無法知道，10 表示隨時可以知道，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？ 平均數：6.0 中位數：6.0 標準差：2.5	0 分	63	5.9%
	1 分	4	0.4%
	2 分	22	2.0%
	3 分	39	3.6%
	4 分	47	4.4%
	5 分	206	19.3%
	6 分	123	11.5%
	7 分	119	11.1%
	8 分	168	15.7%
	9 分	57	5.3%
	10 分	75	7.0%
	無反應	147	13.8%
	合計	1,070	100.0%
E1.在您的看來，臺北市政府所提供資料的內容，是不是能夠讓民眾了解市政府的施政？如果用 0 到 10 來表示，0 表示項目和範圍非常不足，10 表示項目和範圍非常充足，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？ 平均數：5.7 中位數：6.0 標準差：2.4	0 分	60	5.6%
	1 分	15	1.4%
	2 分	31	2.9%
	3 分	50	4.7%
	4 分	45	4.2%
	5 分	233	21.8%
	6 分	139	13.0%
	7 分	167	15.6%
	8 分	169	15.8%
	9 分	29	2.7%
	10 分	39	3.6%
	無反應	93	8.7%
	合計	1,070	100.0%
E2.在您的看來，臺北市政府有沒有（台語：咁無）提供足夠的管道（台語：充分的方式），讓民眾能夠得到各種市政的資料？如果用 0 到 10 來表示，0 表示管道非常不足，10 表示管道非常充足，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？ 平均數：5.9 中位數：6.0 標準差：2.5	0 分	65	6.1%
	1 分	13	1.2%
	2 分	20	1.9%
	3 分	64	5.9%
	4 分	46	4.3%
	5 分	208	19.4%
	6 分	150	14.0%
	7 分	136	12.7%
	8 分	171	16.0%
	9 分	41	3.8%
	10 分	81	7.6%
	無反應	75	7.0%
	合計	1,070	100.0%
E3.在您的看來，臺北市政府所提供的各項資料，是不是都正確沒有錯誤的？如果用 0 到 10 來表示，0 表示一點都不正確，10 表示完全正確，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？ 平均數：6.5 中位數：7.0 標準差：2.2	0 分	29	2.7%
	1 分	5	0.4%
	2 分	10	1.0%
	3 分	36	3.3%
	4 分	19	1.8%
	5 分	222	20.8%
	6 分	128	11.9%
	7 分	179	16.8%
	8 分	199	18.6%
	9 分	59	5.6%
	10 分	77	7.2%
	無反應	107	10.0%
	合計	1,070	100.0%
年齡	20-29 歲	147	13.7%
	30-39 歲	206	19.2%
	40-49 歲	200	18.7%
	50-59 歲	194	18.1%

		回答人數	百分比
	60 歲及以上	305	28.5%
	拒答	18	1.7%
合計		1,070	100.0%
F2.請問您是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？	本省客家人	100	9.3%
	本省閩南人	788	73.7%
	大陸各省市	133	12.4%
	原住民	3	0.3%
	新住民	13	1.2%
	拒答	32	3.0%
合計		1,070	100.0%
F3.請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？	不識字及未入學	22	2.1%
	小學	77	7.2%
	國、初中	89	8.3%
	高中、職	274	25.6%
	專科	138	12.9%
	大學	354	33.1%
	研究所及以上	113	10.5%
	拒答	3	0.3%
合計		1,070	100.0%
F4.請問您的職業是甚麼？【歸併為六大類】	高、中階白領	230	21.5%
	中低、低階白領	287	26.8%
	農林漁牧	2	0.2%
	藍領	55	5.1%
	家管	171	16.0%
	學生	36	3.4%
	退休失業其他	278	26.0%
	拒答	11	1.1%
合計		1,070	100.0%
F5.在國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯及時代力量這幾個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？【回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨】	國民黨	204	19.1%
	民進黨	152	14.2%
	親民黨	7	0.6%
	新黨	5	0.5%
	台聯	3	0.3%
	時代力量	74	6.9%
	其他	9	0.9%
	都不支持	372	34.7%
	拒答	17	1.6%
	看情形	120	11.2%
	無意見	67	6.3%
	不知道	40	3.7%
合計		1,070	100.0%
F6.請問您支持(F5 題回答之政黨)程度是非常支持，還普通普通？	非常支持	133	30.0%
	支持	283	63.5%
	看情形	23	5.2%
	無意見	4	0.9%
	不知道	2	0.4%
合計		445	100.0%
F7.那請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？	國民黨	51	8.1%
	民進黨	36	5.7%
	新黨	5	0.8%
	時代力量	4	0.7%
	都不偏	473	75.7%
	拒答	14	2.3%
	看情形	23	3.6%
	無意見	11	1.8%
	不知道	9	1.4%
合計		625	100.0%

		回答人數	百分比
【政黨認同歸類】	國民黨	255	23.9%
	民進黨	187	17.5%
	親民黨	7	0.6%
	新黨	10	0.9%
	台聯	3	0.3%
	時代力量	78	7.3%
	政黨中立	473	44.2%
	其他、無反應	57	5.3%
合計		1,070	100.0%
G1.性別	男性	501	46.8%
	女性	569	53.2%
合計		1,070	100.0%
G2.訪問使用語言：	國語	990	92.5%
	臺語	52	4.9%
	國、臺語	28	2.6%
合計		1,070	100.0%

附錄四、廠商調查次數分配表

		回答人數	百分比
產業類別	農林漁牧業	4	0.7%
	礦業及土石採取業	1	0.2%
	製造業	54	9.0%
	水電燃氣業	10	1.7%
	營造及工程業	138	23.0%
	批發、零售及餐飲業	80	13.3%
	運輸、倉儲及通信業	16	2.7%
	金融、保險及不動產業	6	1.0%
	資訊及通訊傳播業	68	11.3%
	專業、科學及技術服務業	100	16.6%
	文化、運動、休閒及其他服務業	85	14.1%
	非營利法人	11	1.8%
	醫療保健及社會工作服務業	25	4.2%
	廢棄物處理業	3	0.5%
合計		601	100.0%
投標次數	1 次	194	32.3%
	2 次	103	17.1%
	3 次	75	12.5%
	4 次以上	166	27.6%
	無反應	63	10.5%
合計		601	100.0%
得標次數	0 次	87	14.5%
	1 次	235	39.1%
	2 次	95	15.8%
	3 次	51	8.5%
	4 次以上	108	18.0%
	無反應	25	4.2%
合計		601	100.0%
主要投標類別	財物	165	27.5%
	勞務	312	51.9%
	工程	124	20.6%
合計		601	100.0%
投標財物類最高金額	未滿 10 萬	3	1.8%
	10 萬以上~未滿 100 萬	71	43.0%
	100 萬以上~未滿 5 千萬元	84	50.9%
	5 千萬元以上~未滿 1 億元	3	1.8%
	1 億元以上	4	2.4%
合計		165	100.0%
投標勞務類最高金額	未滿 10 萬	5	1.6%
	10 萬以上~未滿 100 萬元	132	42.3%
	100 萬以上~未滿 1 千萬元	147	47.1%

		回答人數	百分比
	1 千萬以上~未滿 2 千萬	15	4.8%
	2 千萬元以上	13	4.2%
合計		312	100.0%
投標工程類最高金額	未滿 10 萬	2	1.6%
	10 萬以上~未滿 100 萬元	20	16.1%
	100 萬以上~未滿 5 千萬元	92	74.2%
	5 千萬元以上~未滿 2 億元	7	5.6%
	2 億元以上	3	2.4%
合計		124	100.0%
主要招標方式	公開招標	468	77.9%
	限制性招標	88	14.6%
	選擇性招標	8	1.3%
	公開取得報價單或企畫書	37	6.2%
合計		601	100.0%
主要決標方式	最低價決標	388	64.6%
	最有利標決標	213	35.4%
合計		601	100.0%
主要投標單位	民政局	29	4.8%
	財政局	2	0.3%
	體育局	21	3.5%
	教育局	28	4.7%
	資訊局	5	0.8%
	產發局	14	2.3%
	工務局	85	14.1%
	社會局	18	3.0%
	警察局	17	2.8%
	衛生局	112	18.6%
	環保局	41	6.8%
	地政局	3	0.5%
	觀傳局	12	2.0%
	捷運局	6	1.0%
	兵役局	1	0.2%
	勞動局	16	2.7%
	交通局	28	4.7%
	都發局	27	4.5%
	文化局	26	4.3%
	消防局	15	2.5%
	翡翠水庫管理局	2	0.3%
	秘書處	8	1.3%
	自來水處	9	1.5%
	捷運公司	4	0.7%
	主要單位有兩個以上	39	6.5%
	不知道	33	5.5%

		回答人數	百分比
合計		601	100.0%
B1.如果用 0 分表示非常不清廉，10 分表示非常清廉，整體來說，請問您會給您所接觸的公務人員幾分？ 平均數：9.3 中位數：10.0 標準差：1.2	0 分	1	0.2%
	4 分	1	0.2%
	5 分	7	1.2%
	6 分	13	2.2%
	7 分	29	4.8%
	8 分	88	14.6%
	9 分	66	11.0%
	10 分	387	64.4%
	無反應	9	1.5%
合計		601	100.0%
B2.廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員送紅包或禮物的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？ 平均數：9.7 中位數：10.0 標準差：1.3	0 分	7	1.2%
	1 分	1	0.2%
	3 分	1	0.2%
	5 分	3	0.5%
	6 分	1	0.2%
	7 分	5	0.8%
	8 分	11	1.8%
	9 分	19	3.2%
	10 分	544	90.5%
	無反應	9	1.5%
合計		601	100.0%
B3.廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員找人關說的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？ 平均數：9.5 中位數：10.0 標準差：1.6	0 分	10	1.7%
	2 分	1	0.2%
	3 分	1	0.2%
	4 分	1	0.2%
	5 分	9	1.5%
	6 分	2	0.3%
	7 分	10	1.7%
	8 分	24	4.0%
	9 分	24	4.0%
	10 分	508	84.5%
	無反應	11	1.8%
合計		601	100.0%
B4.廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員請客或應酬的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？ 平均數：9.7 中位數：10.0 標準差：1.2	0 分	3	0.5%
	1 分	1	0.2%
	2 分	1	0.2%
	3 分	3	0.5%
	5 分	5	0.8%
	6 分	1	0.2%
	7 分	7	1.2%
	8 分	13	2.2%
	9 分	22	3.7%

		回答人數	百分比
	10 分	532	88.5%
	無反應	13	2.2%
合計		601	100.0%
B5.臺北市政府採購標案圍標的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？ 平均數：9.5 中位數：10.0 標準差：1.6	0 分	9	1.5%
	2 分	3	0.5%
	3 分	1	0.2%
	5 分	6	1.0%
	6 分	8	1.3%
	7 分	13	2.2%
	8 分	27	4.5%
	9 分	28	4.7%
	10 分	479	79.7%
	無反應	27	4.5%
合計		601	100.0%
B6.臺北市政府採購標案綁標的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？ 平均數：9.2 中位數：10.0 標準差：1.8	0 分	7	1.2%
	2 分	3	0.5%
	3 分	4	0.7%
	4 分	2	0.3%
	5 分	16	2.7%
	6 分	7	1.2%
	7 分	24	4.0%
	8 分	40	6.7%
	9 分	40	6.7%
	10 分	430	71.5%
	無反應	28	4.7%
合計		601	100.0%
C1.您所接觸負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，解決廠商問題的專業能力程度，如果用 0 分表示非常不專業，10 分表示非常專業，請問您會給幾分？ 平均數：8.5 中位數：9.0 標準差：1.7	0 分	5	0.8%
	2 分	1	0.2%
	3 分	1	0.2%
	4 分	2	0.3%
	5 分	35	5.8%
	6 分	29	4.8%
	7 分	45	7.5%
	8 分	151	25.1%
	9 分	72	12.0%
	10 分	250	41.6%
	無反應	10	1.7%
合計		601	100.0%
C2.您所接觸負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，積極去處理廠商問題的程度，如果用 0 分表示非常不積極，10 分表示非常積極，請問您會給幾分？ 平均數：8.7	0 分	4	0.7%
	1 分	1	0.2%
	2 分	1	0.2%
	3 分	3	0.5%
	4 分	2	0.3%

		回答人數	百分比
中位數：9.0 標準差：1.7	5 分	26	4.3%
	6 分	21	3.5%
	7 分	40	6.7%
	8 分	133	22.1%
	9 分	81	13.5%
	10 分	282	46.9%
	無反應	7	1.2%
合計		601	100.0%
C3.您所接觸負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，刁難廠商的程度，如果用 0 分表示經常刁難，10 分表示從不刁難，請問您會給幾分？ 平均數：8.9 中位數：10.0 標準差：1.7	0 分	2	0.3%
	1 分	1	0.2%
	2 分	3	0.5%
	3 分	2	0.3%
	4 分	4	0.7%
	5 分	23	3.8%
	6 分	17	2.8%
	7 分	32	5.3%
	8 分	100	16.6%
	9 分	55	9.2%
	10 分	355	59.1%
	無反應	7	1.2%
合計		601	100.0%
C3A 如果有，請說明您最常遇到的刁難是哪一種情形？（請說明）	要求廠商提供合約以外多餘的服務	29	12.1%
	合約與規格內容未明確說明，造成雙方認知差異	16	6.7%
	合約條件無法依現況調整，造成履約困難	16	6.7%
	得標後要求廠商修改履約內容	7	2.9%
	招標公告等標期太短	15	6.3%
	底價不合理，未符合市場行情	4	1.7%
	招標公告資訊不完整，導致文件缺漏需另外補件	3	1.3%
	相關作業程序及要求文件過於繁雜	6	2.5%
	催促廠商在合約期限前提早完成	15	6.3%
	承辦人員更換頻繁，業務聯繫不便	7	2.9%
	承辦人員專業知識不足，造成溝通困難	7	2.9%
	承辦人員辦事效率差，造成時程延遲	1	0.4%
	不同承辦人員的意見及標準不一樣	14	5.9%
	公務人員應對態度不佳	5	2.1%
	履約過程未提出問題，等到請款時才挑毛病	8	3.3%
	履約期限太短	4	1.7%
	刻意提出各種問題，不予驗收	11	4.6%
	文件遞送往返頻繁，造成廠商不便	7	2.9%
	沒有如期退還履約保證金	3	1.3%
	對於報告內容要求較嚴格	2	0.8%
	設計稿反覆修改次數太多	4	1.7%

		回答人數	百分比
	交貨場地太小，驗收不便	3	1.3%
	沒有明確驗收標準及規定，造成爭議	1	0.4%
	對合約內容過度解釋	8	3.3%
	拒答	2	0.8%
	很難說、看情形	27	11.3%
	無意見	31	13.0%
	不知道	19	7.9%
合計		239	100.0%
C4.臺北市政府採購標案流程的複雜程度，如果用 0 分表示非常複雜，10 分表示一點都不複雜，請問您會給幾分？ 平均數：8.3 中位數：9.0 標準差：1.9	0 分	6	1.0%
	1 分	1	0.2%
	2 分	2	0.3%
	3 分	2	0.3%
	4 分	3	0.5%
	5 分	60	10.0%
	6 分	22	3.7%
	7 分	57	9.5%
	8 分	146	24.3%
	9 分	71	11.8%
	10 分	230	38.3%
	無反應	1	0.2%
合計		601	100.0%
C5.臺北市政府採購標案評選的審查程序公正程度，如果用 0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正，請問您會給幾分？ 平均數：9.1 中位數：10.0 標準差：1.6	0 分	1	0.2%
	2 分	2	0.3%
	3 分	3	0.5%
	4 分	1	0.2%
	5 分	33	5.5%
	6 分	14	2.3%
	7 分	23	3.8%
	8 分	69	11.5%
	9 分	42	7.0%
	10 分	385	64.1%
	無反應	28	4.7%
合計		601	100.0%
C6.臺北市政府處理「評選時的爭議案件」，公正程度如何？【訪員注意：受訪者若不清楚評分方式，請再說明如果用 0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正，請問您會給幾分？】 平均數：9.1 中位數：10.0 標準差：1.6	0 分	2	0.3%
	2 分	1	0.2%
	3 分	2	0.3%
	4 分	1	0.2%
	5 分	22	3.7%
	6 分	17	2.8%
	7 分	32	5.3%
	8 分	59	9.8%
	9 分	35	5.8%
	10 分	338	56.2%

		回答人數	百分比
	無反應	92	15.3%
合計		601	100.0%
C7.臺北市政府處理「履約時的爭議案件」，公正程度如何？【訪員注意：受訪者若不清楚評分方式，請再說明如果用 0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正，請問您會給幾分？】	0 分	3	0.5%
	1 分	1	0.2%
	3 分	3	0.5%
	5 分	15	2.5%
	6 分	11	1.8%
	7 分	30	5.0%
	8 分	71	11.8%
	9 分	42	7.0%
	10 分	358	59.6%
	無反應	67	11.1%
合計		601	100.0%
C8.臺北市政府處理「公告停權處分的案件」，公正程度如何？【訪員注意：受訪者若不清楚評分方式，請再說明如果用 0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正，請問您會給幾分？】	0 分	1	0.2%
	2 分	1	0.2%
	3 分	1	0.2%
	4 分	1	0.2%
	5 分	14	2.3%
	6 分	11	1.8%
	7 分	13	2.2%
	8 分	47	7.8%
	9 分	31	5.2%
	10 分	315	52.4%
	無反應	166	27.6%
合計		601	100.0%
D1.臺北市政府採購標案的整個開標、審標至決標過程(包含評選)，能不能讓參與的廠商都清楚了解，如果用 0 分表示完全不了解，10 分表示完全了解，請問您會給幾分？	0 分	3	0.5%
	3 分	1	0.2%
	4 分	1	0.2%
	5 分	19	3.2%
	6 分	15	2.5%
	7 分	19	3.2%
	8 分	72	12.0%
	9 分	62	10.3%
	10 分	408	67.9%
	無反應	1	0.2%
合計		601	100.0%
D2.廠商參與臺北市政府的採購標案時，需不需要花很多時間去了解招標、履約及驗收的相關程序，如果用 0 分表示非常花時間，10 分表示完全不用花時間，請問您會給幾分？	0 分	20	3.3%
	1 分	2	0.3%
	2 分	7	1.2%
	3 分	19	3.2%
	4 分	13	2.2%
	5 分	81	13.5%
	6 分	34	5.7%

		回答人數	百分比
	7 分	69	11.5%
	8 分	159	26.5%
	9 分	68	11.3%
	10 分	122	20.3%
	無反應	7	1.2%
合計		601	100.0%
D3.廠商對於臺北市政府的採購標案，能不能隨時知道案件或問題處理的進度，如果用 0 分表示根本無法知道案件辦理的進度，10 分表示隨時可以知道，請問您會給幾分？ 平均數：8.1 中位數：9.0 標準差：2.3	0 分	14	2.3%
	1 分	2	0.3%
	2 分	5	0.8%
	3 分	7	1.2%
	4 分	5	0.8%
	5 分	53	8.8%
	6 分	26	4.3%
	7 分	52	8.7%
	8 分	124	20.6%
	9 分	69	11.5%
	10 分	229	38.1%
	無反應	15	2.5%
合計		601	100.0%
D4.臺北市政府採購標案招標文件所規定的內容合理等級，如果用 0 分表示非常不合理，10 分表示非常合理，請問您會給幾分？ 平均數：8.5 中位數：9.0 標準差：1.8	0 分	3	0.5%
	1 分	1	0.2%
	2 分	1	0.2%
	3 分	5	0.8%
	5 分	39	6.5%
	6 分	29	4.8%
	7 分	47	7.8%
	8 分	133	22.1%
	9 分	77	12.8%
	10 分	261	43.4%
	無反應	5	0.8%
合計		601	100.0%
E1.臺北市政府各機關採購標案中，招標文件的內容(包含招標公告)，足不足夠讓廠商充分完整的去判斷參與投標與否，如果用 0 分表示非常不足，10 分表示非常足夠，請問您會給幾分？ 平均數：8.7 中位數：9.0 標準差：1.7	0 分	3	0.5%
	3 分	3	0.5%
	4 分	2	0.3%
	5 分	34	5.7%
	6 分	15	2.5%
	7 分	41	6.8%
	8 分	137	22.8%
	9 分	67	11.1%
	10 分	296	49.3%
	無反應	3	0.5%
合計		601	100.0%
	0 分	2	0.3%

		回答人數	百分比
E2.廠商參與臺北市政府各機關的採購標案，招標文件(包含招標公告)內容能不能夠正確無誤，以便瞭解採購的需求、標的，如果用 0 分表示一點都不能，10 分表示完全可以，請問您會給幾分？ 平均數：8.8 中位數：9.0 標準差：1.5	3 分	2	0.3%
	4 分	3	0.5%
	5 分	24	4.0%
	6 分	15	2.5%
	7 分	50	8.3%
	8 分	130	21.6%
	9 分	82	13.6%
	10 分	291	48.4%
	無反應	2	0.3%
	合計	601	100.0%
E3.臺北市政府對採購標案所訂的底價合理等級，如果用 0 分表示非常不合理，10 分表示非常合理，請問您會給幾分？ 平均數：7.6 中位數：8.0 標準差：2.3	0 分	9	1.5%
	1 分	1	0.2%
	2 分	9	1.5%
	3 分	21	3.5%
	4 分	8	1.3%
	5 分	70	11.6%
	6 分	40	6.7%
	7 分	66	11.0%
	8 分	142	23.6%
	9 分	59	9.8%
	10 分	155	25.8%
	無反應	21	3.5%
	合計	601	100.0%
E4.在您看來，臺北市政府在辦理各類採購標案的時候，還有那些地方需要改進或加強：	避免要求廠商提供合約以外的服務	64	10.6%
	明確說明合約與規格內容，避免認知差異	25	4.2%
	合約條件應可彈性調整以符合現況	29	4.8%
	合約與規格制定應多方參考廠商意見	27	4.5%
	延長招標公告等標期	8	1.3%
	底價訂定不合理，應符合市場行情	12	2.0%
	評選流程應公開透明	12	2.0%
	領投標文件電子化，以提升行政效率並減少紙張使用	12	2.0%
	最低價決標易影響品質，應採最有利標	6	1.0%
	承辦人員不要經常更換，且應確實交接職務	7	1.2%
	加強公務人員與評審專業知識	12	2.0%
	簡化相關行政流程以提升行事效率	6	1.0%
	不同承辦人員的意見及標準須一致	6	1.0%
	改善公務人員應對態度	10	1.7%
	履約期應算工作天，非日曆天	8	1.3%
	各階段履約期限應可視實際執行情況進行調整	1	0.2%
	加快驗收及請款速度	2	0.3%
	公文電子化，縮短往返時間	7	1.2%
	加快押標金及履保金退款時間	7	1.2%

		回答人數	百分比
	改善綁標情況	4	0.7%
	避免限制性招標有內定廠商之情形	2	0.3%
	最有利標評選不客觀，應改最低價決標	4	0.7%
	明確制定驗收標準及規定，避免發生爭議	1	0.2%
	都很好，沒有需要改進的地方	159	26.5%
	很難說、看情形	19	3.2%
	無意見	205	34.1%
	不知道	20	3.3%
合計		601	100.0%

附錄五、民眾調查變異數分析表

表E1. 整體來說，請問您認為臺北市政府的公務人員是清廉還是不清廉？
如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		7.2	1.8	864		
性別	(1) 男性	7.3	1.9	421	T=3.519 $p=0.061$	
	(2) 女性	7.1	1.7	444		
年齡	(1) 20-29歲	6.9	1.4	134	F=4.194 $p=0.002^{***}$	(2)>(1)(5)
	(2) 30-39歲	7.6	1.7	188		
	(3) 40-49歲	7.3	1.9	180		
	(4) 50-59歲	7.3	1.8	157		
	(5) 60歲及以上	7.0	1.9	195		
教育程度	(1) 小學及以下	6.9	2.1	49	F=5.792 $p=0.000^{***}$	(5)>(3)
	(2) 國、初中	7.1	1.8	68		
	(3) 高中、職	6.8	2.0	219		
	(4) 專科	7.2	1.7	115		
	(5) 大學及以上	7.5	1.6	411		
省籍	(1) 本省客家人	7.2	1.9	80	F=1.688 $p=0.151$	
	(2) 本省閩南人	7.2	1.7	647		
	(3) 大陸各省市	7.4	1.8	107		
	(4) 原住民	8.0	0.0	1		
	(5) 新住民	6.0	2.3	11		
職業	(1) 高、中階白領	7.3	1.9	203	F=2.507 $p=0.021^{*}$	
	(2) 中低、低階白領	7.3	1.8	254		
	(3) 農林漁牧	8.0	3.6	2		
	(4) 藍領	8.0	1.2	49		
	(5) 家管	7.1	1.7	120		
	(6) 學生	6.7	1.4	33		
	(7) 退休失業其他	7.1	1.8	194		
行政區	(1) 松山區	7.7	1.6	68	F=3.259 $p=0.000^{***}$	
	(2) 信義區	7.9	1.6	66		
	(3) 大安區	7.6	1.7	106		
	(4) 中山區	7.3	1.6	73		
	(5) 中正區	7.5	1.6	56		
	(6) 大同區	6.5	2.1	44		
	(7) 萬華區	7.0	1.7	66		
	(8) 文山區	6.9	1.7	86		
	(9) 南港區	7.0	2.2	40		
	(10) 內湖區	7.2	1.8	84		
	(11) 士林區	7.1	1.8	93		
	(12) 北投區	6.8	1.8	84		

註：*代表 p 值 <0.05 ，**代表 p 值 <0.01 ，***代表 p 值 <0.001 。

(續下頁)

表 E1.整體來說，請問您認為臺北市政府的公務人員是清廉還是不清廉？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		7.2	1.8	864		
政黨支持	(1) 國民黨	7.1	1.7	209	F=2.356 p=0.022*	
	(2) 民進黨	7.0	2.1	151		
	(3) 親民黨	7.0	1.5	6		
	(4) 新黨	8.1	1.4	9		
	(5) 台聯	6.7	1.3	2		
	(6) 時代力量	7.9	1.8	67		
	(7) 政黨中立	7.3	1.6	380		
	(8) 其他、無反應	7.5	1.6	41		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	7.9	1.6	291	F=17.453 p=0.000***	
	(2) 有上網	7.0	1.9	37		
	(3) 沒有	6.9	1.8	532		
	(4) 1999市民熱線	6.8	3.1	4		
	(5) 忘記了、不知道	7.0	.	1		
主要洽公單位	(1) 區公所	7.8	1.5	179	F=1.701 p=0.055	
	(2) 衛生局	8.2	0.8	7		
	(3) 教育局	8.2	0.8	5		
	(4) 社會局	8.4	1.1	11		
	(5) 地政局	7.8	2.0	3		
	(6) 產業發展局	7.6	3.0	6		
	(7) 民政局	8.7	1.4	29		
	(8) 環境保護局	5.0	.	0.4		
	(9) 勞動局	6.5	2.0	6		
	(10) 觀光傳播局	6.0	2.3	2		
	(11) 兵役局	9.0	0.0	2		
	(12) 交通局	7.3	0.6	3		
	(13) 都市發展局	8.0	1.5	10		
	(14) 秘書處	6.0	.	1		
	(15) 財政局	8.3	2.0	15		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

表E2. 請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情（台：代誌），送紅包或禮物給公務人員的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.6	3.3	880		
性別	(1) 男性	6.9	3.4	419	T=5.516 $p=0.019^*$	
	(2) 女性	6.3	3.3	461		
年齡	(1) 20-29歲	5.1	3.7	135	F=9.277 $p=0.000^{***}$	(2)(3)(4)(5)>(1)
	(2) 30-39歲	6.7	3.6	190		
	(3) 40-49歲	7.2	2.9	182		
	(4) 50-59歲	7.0	3.1	160		
	(5) 60歲及以上	6.8	3.1	205		
教育程度	(1) 小學及以下	6.8	3.2	48	F=1.448 $p=0.216$	
	(2) 國、初中	6.0	3.4	69		
	(3) 高中、職	6.3	3.6	222		
	(4) 專科	6.9	2.8	118		
	(5) 大學及以上	6.8	3.3	420		
省籍	(1) 本省客家人	6.6	3.3	81	F=1.033 $p=0.389$	
	(2) 本省閩南人	6.6	3.3	653		
	(3) 大陸各省市	6.4	3.5	111		
	(4) 原住民	8.0	0.0	1		
	(5) 新住民	8.3	3.0	13		
職業	(1) 高、中階白領	7.5	2.7	209	F=7.391 $p=0.000^{***}$	
	(2) 中低、低階白領	6.0	3.7	262		
	(3) 農林漁牧	0.0	0.0	1		
	(4) 藍領	7.1	3.3	46		
	(5) 家管	6.6	3.1	122		
	(6) 學生	4.7	3.8	33		
	(7) 退休失業其他	6.7	3.1	199		
行政區	(1) 松山區	6.3	3.5	70	F=2.045 $p=0.022^*$	
	(2) 信義區	7.2	3.0	77		
	(3) 大安區	7.3	3.0	106		
	(4) 中山區	7.4	3.0	83		
	(5) 中正區	7.0	2.9	56		
	(6) 大同區	6.1	3.4	36		
	(7) 萬華區	6.4	3.4	64		
	(8) 文山區	6.0	3.6	92		
	(9) 南港區	5.8	4.0	41		
	(10) 內湖區	6.4	3.7	83		
	(11) 士林區	6.2	3.2	92		
	(12) 北投區	6.5	3.2	81		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

（續下頁）

表 E2. 請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情（台：代誌），送紅包或禮物給公務人員的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.6	3.3	880		
政黨支持	(1) 國民黨	6.3	3.4	215	F=0.970 p =0.452	
	(2) 民進黨	7.0	2.9	150		
	(3) 親民黨	7.0	2.7	6		
	(4) 新黨	7.5	2.0	9		
	(5) 台聯	6.8	3.2	2		
	(6) 時代力量	6.2	4.2	73		
	(7) 政黨中立	6.7	3.3	381		
	(8) 其他、無反應	6.4	3.6	45		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	7.4	3.2	294	F=6.954 p =0.000***	
	(2) 有上網	7.2	3.4	36		
	(3) 沒有	6.1	3.3	546		
	(4) 1999市民熱線	6.8	4.3	4		
	(5) 忘記了、不知道	6.6	2.1	1		
主要洽公單位	(1) 區公所	7.6	2.8	179	F=2.280 p =0.007**	
	(2) 衛生局	5.2	4.4	10		
	(3) 教育局	8.8	0.8	5		
	(4) 社會局	6.2	4.4	12		
	(5) 地政局	9.0	1.0	4		
	(6) 產業發展局	6.4	3.8	6		
	(7) 民政局	8.6	2.1	28		
	(8) 環境保護局	5.0	.	0.4		
	(9) 勞動局	8.9	0.6	6		
	(10) 觀光傳播局	4.2	1.7	2		
	(11) 兵役局	10.0	0.0	2		
	(12) 交通局	10.0	0.0	3		
	(13) 都市發展局	5.0	5.1	11		
	(14) 秘書處	.	.	.		
	(15) 財政局	7.7	3.2	15		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

表E3. 請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情的時候，找人去關說（台：叫有力的人去講、喬代誌）的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		5.7	2.9	903		
性別	(1) 男性	5.7	3.1	424	T=0.005 $p=0.942$	
	(2) 女性	5.7	2.8	478		
年齡	(1) 20-29歲	4.6	3.2	139	F=6.613 $p=0.000***$	(2)(3)(4)(5)>(1)
	(2) 30-39歲	5.7	3.0	185		
	(3) 40-49歲	6.1	2.5	182		
	(4) 50-59歲	5.9	2.8	171		
	(5) 60歲及以上	5.9	3.0	215		
教育程度	(1) 小學及以下	6.1	3.2	56	F=1.913 $p=0.106$	
	(2) 國、初中	5.0	2.8	75		
	(3) 高中、職	5.5	3.1	232		
	(4) 專科	5.8	2.6	116		
	(5) 大學及以上	5.9	2.9	420		
省籍	(1) 本省客家人	5.2	3.1	83	F=1.699 $p=0.148$	
	(2) 本省閩南人	5.7	2.9	676		
	(3) 大陸各省市	6.1	2.7	109		
	(4) 原住民	4.2	2.1	3		
	(5) 新住民	6.7	2.1	10		
職業	(1) 高、中階白領	6.1	3.0	205	F=3.567 $p=0.002**$	
	(2) 中低、低階白領	5.4	3.0	260		
	(3) 農林漁牧	0.0	0.0	1		
	(4) 藍領	5.7	2.8	46		
	(5) 家管	5.9	2.6	140		
	(6) 學生	4.2	3.3	36		
	(7) 退休失業其他	5.9	2.9	206		
行政區	(1) 松山區	5.5	2.9	66	F=1.280 $p=0.231$	
	(2) 信義區	5.9	3.0	81		
	(3) 大安區	5.5	2.9	111		
	(4) 中山區	6.6	2.3	82		
	(5) 中正區	5.6	2.5	53		
	(6) 大同區	5.2	3.1	41		
	(7) 萬華區	6.0	3.1	67		
	(8) 文山區	5.4	3.2	96		
	(9) 南港區	5.1	3.6	39		
	(10) 內湖區	5.6	3.2	89		
	(11) 士林區	5.6	2.7	94		
	(12) 北投區	6.0	2.8	85		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 E3.請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情的時候，找人去關說（台：叫有力的人去講、喬代誌）的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		5.7	2.9	903		
政黨支持	(1) 國民黨	5.7	2.9	215	F=1.070 p=0.381	
	(2) 民進黨	6.0	2.8	162		
	(3) 親民黨	6.4	3.1	6		
	(4) 新黨	6.5	1.6	9		
	(5) 台聯	6.5	4.3	3		
	(6) 時代力量	5.0	3.5	73		
	(7) 政黨中立	5.7	2.9	391		
	(8) 其他、無反應	5.7	2.8	43		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	6.2	2.8	291	F=3.608 p=0.006**	
	(2) 有上網	5.1	3.3	37		
	(3) 沒有	5.5	3.0	570		
	(4) 1999市民熱線	4.6	3.7	4		
	(5) 忘記了、不知道	7.0	.	1		
主要洽公單位	(1) 區公所	6.6	2.8	178	F=2.078 p=0.016*	
	(2) 衛生局	5.9	1.8	10		
	(3) 教育局	8.3	1.6	5		
	(4) 社會局	6.3	2.8	13		
	(5) 地政局	8.5	1.5	4		
	(6) 產業發展局	4.8	3.5	6		
	(7) 民政局	5.9	2.6	29		
	(8) 環境保護局	0.0	.	0.4		
	(9) 勞動局	6.6	1.5	6		
	(10) 觀光傳播局	3.0	0.0	2		
	(11) 兵役局	.	.	.		
	(12) 交通局	7.0	0.0	2		
	(13) 都市發展局	3.8	3.4	11		
	(14) 秘書處	8.0	.	1		
	(15) 財政局	5.4	1.2	14		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表E4. 請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情的時候，需要另外跟公務人員應酬的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.4	3.1	911		
性別	(1) 男性	6.5	3.2	428	T=1.517 $p=0.218$	
	(2) 女性	6.3	3.1	483		
年齡	(1) 20-29歲	5.7	3.3	138	F=2.826 $p=0.024^*$	(3)>(1)
	(2) 30-39歲	6.2	3.5	189		
	(3) 40-49歲	6.8	2.7	182		
	(4) 50-59歲	6.6	3.1	174		
	(5) 60歲及以上	6.4	3.0	219		
教育程度	(1) 小學及以下	5.9	3.3	57	F=4.438 $p=0.001^{**}$	(5)>(2)
	(2) 國、初中	5.6	3.5	76		
	(3) 高中、職	6.1	3.3	230		
	(4) 專科	6.2	3.0	117		
	(5) 大學及以上	6.8	2.9	428		
省籍	(1) 本省客家人	6.2	3.3	80	F=1.680 $p=0.153$	
	(2) 本省閩南人	6.4	3.1	681		
	(3) 大陸各省市	6.3	3.1	115		
	(4) 原住民	2.9	3.7	3		
	(5) 新住民	7.8	1.8	10		
職業	(1) 高、中階白領	6.8	3.1	213	F=2.801 $p=0.011^*$	
	(2) 中低、低階白領	5.9	3.4	264		
	(3) 農林漁牧	0.0	0.0	1		
	(4) 藍領	6.8	3.3	45		
	(5) 家管	6.5	2.9	129		
	(6) 學生	6.1	2.4	36		
	(7) 退休失業其他	6.5	2.9	213		
行政區	(1) 松山區	6.7	2.7	70	F=2.755 $p=0.002^{**}$	
	(2) 信義區	6.4	3.1	74		
	(3) 大安區	6.9	2.8	109		
	(4) 中山區	6.8	3.0	82		
	(5) 中正區	7.1	2.1	56		
	(6) 大同區	5.8	3.3	42		
	(7) 萬華區	6.9	3.3	67		
	(8) 文山區	6.0	3.2	95		
	(9) 南港區	5.4	3.9	43		
	(10) 內湖區	6.2	3.4	91		
	(11) 士林區	5.3	3.2	99		
	(12) 北投區	6.6	3.0	83		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 E4.請問您認為一般民眾到臺北市政府辦事情的時候，需要另外跟公務人員應酬的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常嚴重，10 表示非常不嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.4	3.1	911		
政黨支持	(1) 國民黨	6.1	3.1	221	F=0.411 p =0.896	
	(2) 民進黨	6.6	3.0	158		
	(3) 親民黨	7.0	3.4	6		
	(4) 新黨	6.7	2.0	9		
	(5) 台聯	6.8	3.2	2		
	(6) 時代力量	6.2	3.6	76		
	(7) 政黨中立	6.4	3.1	394		
	(8) 其他、無反應	6.5	2.7	45		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	7.3	2.9	296	F=13.584 p =0.000*** (1)>(3)	
	(2) 有上網	6.2	3.5	33		
	(3) 沒有	5.9	3.1	578		
	(4) 1999市民熱線	6.1	4.6	4		
	(5) 忘記了、不知道	.	.	.		
主要洽公單位	(1) 區公所	7.4	2.7	182	F=1.279 p =0.225	
	(2) 衛生局	5.4	3.5	10		
	(3) 教育局	8.8	1.4	5		
	(4) 社會局	7.2	3.5	13		
	(5) 地政局	8.5	1.5	4		
	(6) 產業發展局	5.8	3.1	6		
	(7) 民政局	7.9	2.5	30		
	(8) 環境保護局	5.0	.	0.4		
	(9) 勞動局	8.8	2.4	5		
	(10) 觀光傳播局	7.0	0.0	2		
	(11) 兵役局	.	.	.		
	(12) 交通局	5.0	4.0	3		
	(13) 都市發展局	8.4	2.0	10		
	(14) 秘書處	10.0	.	1		
	(15) 財政局	8.1	2.3	15		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

表E5. 在您看來，臺北市政府的公務人員，有沒有解決民眾問題的專業能力？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常不專業，10 表示非常專業，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.7	2.2	980		
性別	(1) 男性	6.8	2.2	462	T=1.622 $p=0.203$	
	(2) 女性	6.6	2.1	518		
年齡	(1) 20-29歲	7.1	1.6	139	F=7.047 $p=0.000***$	(1)>(5) ; (2)>(4)(5)
	(2) 30-39歲	7.2	2.2	198		
	(3) 40-49歲	6.8	2.1	192		
	(4) 50-59歲	6.5	2.1	184		
	(5) 60歲及以上	6.3	2.3	251		
教育程度	(1) 小學及以下	5.8	3.0	61	F=9.661 $p=0.000***$	(5)>(1)(2)
	(2) 國、初中	5.9	2.2	79		
	(3) 高中、職	6.7	2.2	254		
	(4) 專科	6.5	2.1	131		
	(5) 大學及以上	7.1	1.9	452		
省籍	(1) 本省客家人	6.6	2.2	94	F=1.066 $p=0.372$	
	(2) 本省閩南人	6.7	2.2	719		
	(3) 大陸各省市	6.9	2.0	122		
	(4) 原住民	4.4	3.2	3		
	(5) 新住民	6.7	1.8	13		
職業	(1) 高、中階白領	6.7	2.4	221	F=2.272 $p=0.035*$	
	(2) 中低、低階白領	7.0	1.9	279		
	(3) 農林漁牧	6.2	1.4	2		
	(4) 藍領	7.2	1.7	53		
	(5) 家管	6.4	2.3	147		
	(6) 學生	7.2	1.7	36		
	(7) 退休失業其他	6.5	2.2	231		
行政區	(1) 松山區	6.3	2.5	78	F=2.224 $p=0.012*$	
	(2) 信義區	6.7	2.2	82		
	(3) 大安區	6.9	2.3	117		
	(4) 中山區	7.0	2.1	88		
	(5) 中正區	7.5	1.8	60		
	(6) 大同區	6.4	2.0	43		
	(7) 萬華區	6.9	2.0	75		
	(8) 文山區	6.8	1.9	100		
	(9) 南港區	6.4	2.6	38		
	(10) 內湖區	6.6	2.0	102		
	(11) 士林區	6.2	2.1	103		
	(12) 北投區	6.8	2.2	93		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 E5.在您看來，臺北市政府的公務人員，有沒有解決民眾問題的專業能力？如果用 0 到 10 來表示，0 表示非常不專業，10 表示非常專業，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.7	2.2	980		
政黨支持	(1) 國民黨	6.6	2.1	236	F=2.899 p=0.005**	(6)>(2)
	(2) 民進黨	6.3	2.5	171		
	(3) 親民黨	6.2	2.3	7		
	(4) 新黨	7.1	1.2	10		
	(5) 台聯	5.5	4.5	2		
	(6) 時代力量	7.5	2.1	77		
	(7) 政黨中立	6.8	2.1	425		
	(8) 其他、無反應	6.8	1.9	51		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	7.3	2.1	313	F=8.671 p=0.000***	
	(2) 有上網	6.3	2.1	39		
	(3) 沒有	6.5	2.1	620		
	(4) 1999市民熱線	6.2	2.7	6		
	(5) 忘記了、不知道	5.4	2.1	1		
主要洽公單位	(1) 區公所	7.3	2.0	192	F=3.317 p=0.000***	
	(2) 衛生局	7.3	1.4	10		
	(3) 教育局	8.9	2.0	5		
	(4) 社會局	7.4	1.6	13		
	(5) 地政局	8.1	1.5	4		
	(6) 產業發展局	7.4	2.6	6		
	(7) 民政局	8.1	1.7	31		
	(8) 環境保護局	.	.	.		
	(9) 勞動局	4.2	2.9	6		
	(10) 觀光傳播局	4.7	2.9	2		
	(11) 兵役局	10.0	0.0	2		
	(12) 交通局	5.0	4.0	3		
	(13) 都市發展局	6.3	1.7	11		
	(14) 秘書處	5.0	.	1		
	(15) 財政局	8.3	2.2	15		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

表E6. 在您看來，臺北市政府的公務人員，會不會積極主動（台：甘會主動）去處理民眾的問題？如果用 0 到 10 來表示，0 表示一點都不主動，10 表示非常主動，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		5.5	2.6	975		
性別	(1) 男性	5.4	2.6	467	T=2.220 $p=0.137$	
	(2) 女性	5.6	2.5	508		
年齡	(1) 20-29歲	5.5	2.1	130	F=2.147 $p=0.073$	
	(2) 30-39歲	5.8	2.5	199		
	(3) 40-49歲	5.8	2.5	191		
	(4) 50-59歲	5.2	2.9	184		
	(5) 60歲及以上	5.4	2.6	257		
教育程度	(1) 小學及以下	5.3	3.2	64	F=3.561 $p=0.007^{**}$	
	(2) 國、初中	4.9	3.3	80		
	(3) 高中、職	5.2	2.6	251		
	(4) 專科	5.4	2.4	125		
	(5) 大學及以上	5.8	2.3	452		
省籍	(1) 本省客家人	5.2	2.8	89	F=2.932 $p=0.020^{*}$	
	(2) 本省閩南人	5.5	2.5	721		
	(3) 大陸各省市	5.9	2.5	123		
	(4) 原住民	2.2	3.4	3		
	(5) 新住民	6.7	2.2	9		
職業	(1) 高、中階白領	5.5	2.6	223	F=1.526 $p=0.166$	
	(2) 中低、低階白領	5.6	2.5	276		
	(3) 農林漁牧	0.0	0.0	1		
	(4) 藍領	5.4	3.4	52		
	(5) 家管	5.4	2.6	141		
	(6) 學生	6.3	1.5	33		
	(7) 退休失業其他	5.5	2.5	238		
行政區	(1) 松山區	5.3	2.9	74	F=1.567 $p=0.103$	
	(2) 信義區	5.2	2.8	90		
	(3) 大安區	5.8	2.4	117		
	(4) 中山區	5.6	2.6	81		
	(5) 中正區	6.5	2.2	58		
	(6) 大同區	5.1	2.4	44		
	(7) 萬華區	5.9	2.6	71		
	(8) 文山區	5.4	2.6	96		
	(9) 南港區	5.3	2.9	44		
	(10) 內湖區	5.2	2.6	100		
	(11) 士林區	5.4	2.4	106		
	(12) 北投區	5.6	2.4	93		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 E6.在您看來，臺北市政府的公務人員，會不會積極主動（台：甘會主動）去處理民眾的問題？如果用 0 到 10 來表示，0 表示一點都不主動，10 表示非常主動，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		5.5	2.6	975		
政黨支持	(1) 國民黨	5.5	2.5	239	F=0.868 p=0.532	
	(2) 民進黨	5.2	2.8	167		
	(3) 親民黨	4.3	3.6	7		
	(4) 新黨	6.0	2.9	10		
	(5) 台聯	6.8	3.2	2		
	(6) 時代力量	5.5	2.9	74		
	(7) 政黨中立	5.6	2.5	429		
	(8) 其他、無反應	5.8	2.4	47		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	6.0	2.6	316	F=5.099 p=0.000***	
	(2) 有上網	4.9	2.5	38		
	(3) 沒有	5.3	2.5	613		
	(4) 1999市民熱線	5.3	3.6	6		
	(5) 忘記了、不知道	4.7	4.2	1		
主要洽公單位	(1) 區公所	6.2	2.4	194	F=1.596 p=0.079	
	(2) 衛生局	5.7	2.1	10		
	(3) 教育局	6.6	1.9	5		
	(4) 社會局	6.0	1.9	13		
	(5) 地政局	7.3	1.9	4		
	(6) 產業發展局	5.9	3.7	6		
	(7) 民政局	6.5	2.9	32		
	(8) 環境保護局	0.0	.	0.4		
	(9) 勞動局	4.5	2.7	6		
	(10) 觀光傳播局	4.2	1.7	2		
	(11) 兵役局	10.0	0.0	2		
	(12) 交通局	5.0	4.0	3		
	(13) 都市發展局	4.0	3.4	12		
	(14) 秘書處	5.0	.	1		
	(15) 財政局	6.3	2.2	15		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

表E7. 在您看來，向臺北市政府申請辦理事情（台：代誌）的時候，它的處理流程或程序（台：過程）是不是簡單方便？如果用 0 到 10 來表示，0 表示很不方便，10 表示非常方便，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.6	2.2	979		
性別	(1) 男性	6.5	2.4	464	T=2.669 $p=0.103$	
	(2) 女性	6.7	2.1	515		
年齡	(1) 20-29歲	6.2	1.9	136	F=2.677 $p=0.031^*$	
	(2) 30-39歲	6.4	2.6	198		
	(3) 40-49歲	6.7	2.1	193		
	(4) 50-59歲	6.8	2.2	181		
	(5) 60歲及以上	6.9	2.2	256		
教育程度	(1) 小學及以下	7.0	2.4	73	F=1.461 $p=0.212$	
	(2) 國、初中	7.1	2.0	82		
	(3) 高中、職	6.6	2.4	249		
	(4) 專科	6.4	2.2	125		
	(5) 大學及以上	6.6	2.2	448		
省籍	(1) 本省客家人	6.8	2.2	87	F=2.839 $p=0.023^*$	
	(2) 本省閩南人	6.6	2.3	726		
	(3) 大陸各省市	7.1	2.0	123		
	(4) 原住民	4.1	4.1	3		
	(5) 新住民	7.4	1.4	11		
職業	(1) 高、中階白領	6.5	2.4	226	F=1.458 $p=0.190$	
	(2) 中低、低階白領	6.5	2.3	269		
	(3) 農林漁牧	9.2	1.4	2		
	(4) 藍領	6.9	1.9	52		
	(5) 家管	6.8	2.3	147		
	(6) 學生	6.3	1.5	33		
	(7) 退休失業其他	6.8	2.1	239		
行政區	(1) 松山區	6.2	2.5	73	F=1.763 $p=0.056$	
	(2) 信義區	6.6	2.3	86		
	(3) 大安區	6.7	2.3	114		
	(4) 中山區	7.0	2.0	85		
	(5) 中正區	7.2	1.6	60		
	(6) 大同區	6.1	2.4	48		
	(7) 萬華區	6.6	2.2	75		
	(8) 文山區	6.6	1.8	93		
	(9) 南港區	6.8	2.1	44		
	(10) 內湖區	6.1	2.7	99		
	(11) 士林區	6.8	2.3	109		
	(12) 北投區	6.9	2.1	93		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

（續下頁）

表 E7.在您看來，向臺北市政府申請辦理事情（台：代誌）的時候，它的處理流程或程序（台：過程）是不是簡單方便？如果用 0 到 10 來表示，0 表示很不方便，10 表示非常方便，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.6	2.2	979		
政黨支持	(1) 國民黨	6.8	2.3	238	F=0.257 p=0.970	
	(2) 民進黨	6.6	2.5	165		
	(3) 親民黨	6.6	2.3	7		
	(4) 新黨	6.7	1.6	10		
	(5) 台聯	6.8	3.2	2		
	(6) 時代力量	6.6	2.5	73		
	(7) 政黨中立	6.6	2.1	437		
	(8) 其他、無反應	6.7	2.0	47		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	6.9	2.3	320	F=3.484 p=0.008**	
	(2) 有上網	5.6	2.7	39		
	(3) 沒有	6.6	2.2	613		
	(4) 1999市民熱線	6.9	2.7	6		
	(5) 忘記了、不知道	5.7	4.2	1		
主要洽公單位	(1) 區公所	7.1	2.0	199	F=5.166 p=0.000***	
	(2) 衛生局	7.2	1.0	10		
	(3) 教育局	8.4	1.1	5		
	(4) 社會局	7.0	1.8	13		
	(5) 地政局	8.5	1.0	4		
	(6) 產業發展局	5.2	3.3	5		
	(7) 民政局	7.3	1.8	32		
	(8) 環境保護局	8.0	.	0.4		
	(9) 勞動局	4.0	2.4	6		
	(10) 觀光傳播局	5.2	1.7	2		
	(11) 兵役局	8.0	0.0	2		
	(12) 交通局	3.6	2.8	3		
	(13) 都市發展局	3.2	3.4	12		
	(14) 秘書處	8.0	.	1		
	(15) 財政局	7.7	2.6	15		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表E8. 在您看來，臺北市政府在做政策決定的時候，能不能讓一般民眾都清楚瞭解？如果用 0 到 10 來表示，0 表示民眾完全不瞭解，10 表示民眾完全瞭解，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		5.5	2.3	1,000		
性別	(1) 男性	5.4	2.4	471	T=0.598 $p=0.439$	
	(2) 女性	5.6	2.3	529		
年齡	(1) 20-29歲	5.6	2.1	144	F=4.355 $p=0.002^{***}$	(2)>(4)(5)
	(2) 30-39歲	6.0	2.1	198		
	(3) 40-49歲	5.7	2.3	194		
	(4) 50-59歲	5.2	2.5	187		
	(5) 60歲及以上	5.2	2.5	262		
教育程度	(1) 小學及以下	5.6	2.5	72	F=3.191 $p=0.013^*$	(5)>(2)
	(2) 國、初中	4.7	3.0	80		
	(3) 高中、職	5.5	2.3	261		
	(4) 專科	5.4	2.3	132		
	(5) 大學及以上	5.7	2.2	455		
省籍	(1) 本省客家人	5.4	2.7	91	F=1.015 $p=0.399$	
	(2) 本省閩南人	5.5	2.3	740		
	(3) 大陸各省市	5.5	2.3	123		
	(4) 原住民	3.4	3.3	3		
	(5) 新住民	6.1	2.3	13		
職業	(1) 高、中階白領	5.2	2.3	219	F=1.977 $p=0.066$	
	(2) 中低、低階白領	5.7	2.2	280		
	(3) 農林漁牧	2.0	3.6	2		
	(4) 藍領	6.1	2.8	55		
	(5) 家管	5.5	2.4	153		
	(6) 學生	5.8	1.7	36		
	(7) 退休失業其他	5.5	2.3	246		
行政區	(1) 松山區	4.8	2.6	78	F=3.089 $p=0.000^{***}$	
	(2) 信義區	4.9	2.6	84		
	(3) 大安區	5.5	2.5	117		
	(4) 中山區	6.2	2.2	84		
	(5) 中正區	6.4	1.7	61		
	(6) 大同區	5.3	2.2	46		
	(7) 萬華區	5.8	2.3	72		
	(8) 文山區	5.6	2.3	104		
	(9) 南港區	5.0	2.5	41		
	(10) 內湖區	5.5	2.4	109		
	(11) 士林區	5.3	2.3	110		
	(12) 北投區	5.7	2.1	94		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 E8.在您看來，臺北市政府在做政策決定的時候，能不能讓一般民眾都清楚瞭解？如果用 0 到 10 來表示，0 表示民眾完全不瞭解，10 表示民眾完全瞭解，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		5.5	2.3	1,000		
政黨支持	(1) 國民黨	5.3	2.3	244	F=2.158 p=0.036*	
	(2) 民進黨	5.5	2.4	175		
	(3) 親民黨	3.5	3.1	7		
	(4) 新黨	5.8	1.8	9		
	(5) 台聯	2.0	0.0	1		
	(6) 時代力量	6.0	2.5	75		
	(7) 政黨中立	5.6	2.3	441		
	(8) 其他、無反應	5.5	2.2	49		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	5.6	2.3	315	F=0.789 p=0.532	
	(2) 有上網	5.0	1.8	38		
	(3) 沒有	5.5	2.4	641		
	(4) 1999市民熱線	4.8	3.5	5		
	(5) 忘記了、不知道	5.4	2.1	1		
主要洽公單位	(1) 區公所	5.5	2.2	194	F=1.091 p=0.365	
	(2) 衛生局	7.0	1.3	10		
	(3) 教育局	5.8	1.2	5		
	(4) 社會局	5.0	2.3	13		
	(5) 地政局	6.7	2.0	4		
	(6) 產業發展局	6.2	2.0	6		
	(7) 民政局	6.0	2.4	31		
	(8) 環境保護局	5.0	.	0.4		
	(9) 勞動局	4.3	2.6	6		
	(10) 觀光傳播局	5.4	3.5	2		
	(11) 兵役局	8.0	0.0	2		
	(12) 交通局	3.6	2.8	3		
	(13) 都市發展局	5.7	3.1	12		
	(14) 秘書處	5.0	.	1		
	(15) 財政局	6.3	2.5	15		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

表E9. 在您看來，去臺北市政府辦事情（台：代誌）的時候，需不需要花很多時間去瞭解事情要怎麼處理（台：代誌麥安訥辦）？如果用 0 到 10 來表示，0 表示需要花很多時間，10 表示不用花很多時間，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.2	2.4	979		
性別	(1) 男性	6.1	2.4	459	T=1.350 $p=0.246$	
	(2) 女性	6.3	2.3	519		
年齡	(1) 20-29歲	6.2	1.7	135	F=3.660 $p=0.006^{**}$	(5)>(2)
	(2) 30-39歲	5.7	2.8	198		
	(3) 40-49歲	6.2	2.3	192		
	(4) 50-59歲	6.4	2.2	186		
	(5) 60歲及以上	6.6	2.4	255		
教育程度	(1) 小學及以下	6.6	2.6	66	F=2.594 $p=0.035^{*}$	
	(2) 國、初中	6.8	2.5	84		
	(3) 高中、職	6.3	2.4	252		
	(4) 專科	6.0	2.4	130		
	(5) 大學及以上	6.1	2.3	445		
省籍	(1) 本省客家人	6.6	2.0	87	F=3.691 $p=0.005^{**}$	(1)(2)(3)>(4)
	(2) 本省閩南人	6.2	2.4	724		
	(3) 大陸各省市	6.5	2.5	126		
	(4) 原住民	2.2	3.4	3		
	(5) 新住民	6.4	2.9	13		
職業	(1) 高、中階白領	6.1	2.6	224	F=1.596 $p=0.145$	
	(2) 中低、低階白領	6.0	2.3	271		
	(3) 農林漁牧	5.0	0.0	2		
	(4) 藍領	6.7	2.2	52		
	(5) 家管	6.3	2.5	149		
	(6) 學生	6.6	1.6	36		
	(7) 退休失業其他	6.5	2.2	235		
行政區	(1) 松山區	5.5	2.7	73	F=1.516 $p=0.120$	
	(2) 信義區	6.2	2.4	86		
	(3) 大安區	6.4	2.4	114		
	(4) 中山區	6.2	2.5	85		
	(5) 中正區	6.9	1.8	57		
	(6) 大同區	5.9	2.4	43		
	(7) 萬華區	6.7	2.2	75		
	(8) 文山區	6.0	2.1	97		
	(9) 南港區	6.2	2.6	43		
	(10) 內湖區	6.4	2.1	102		
	(11) 士林區	6.3	2.4	108		
	(12) 北投區	6.0	2.6	95		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

（續下頁）

表 E9.在您看來，去臺北市政府辦事情（台：代誌）的時候，需不需要花很多時間去瞭解事情要怎麼處理（台：代誌麥安啲辦）？如果用 0 到 10 來表示，0 表示需要花很多時間，10 表示不用花很多時間，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.2	2.4	979		
政黨支持	(1) 國民黨	6.2	2.5	240	F=0.262 p=0.968	
	(2) 民進黨	6.2	2.3	167		
	(3) 親民黨	5.7	2.0	6		
	(4) 新黨	6.5	1.1	10		
	(5) 台聯	4.8	5.2	2		
	(6) 時代力量	6.4	2.0	76		
	(7) 政黨中立	6.2	2.3	429		
	(8) 其他、無反應	6.3	2.4	48		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	6.2	2.5	317	F=0.119 p=0.976	
	(2) 有上網	6.2	1.8	39		
	(3) 沒有	6.2	2.3	617		
	(4) 1999市民熱線	6.9	3.3	5		
	(5) 忘記了、不知道	5.7	4.2	1		
主要洽公單位	(1) 區公所	6.5	2.4	197	F=2.023 p=0.019*	
	(2) 衛生局	5.7	2.3	10		
	(3) 教育局	6.8	1.0	5		
	(4) 社會局	6.5	2.6	13		
	(5) 地政局	7.6	1.1	4		
	(6) 產業發展局	4.9	3.7	6		
	(7) 民政局	6.8	2.8	32		
	(8) 環境保護局	3.0	.	0.4		
	(9) 勞動局	4.4	2.7	6		
	(10) 觀光傳播局	6.4	3.5	2		
	(11) 兵役局	.	.	.		
	(12) 交通局	3.6	2.8	3		
	(13) 都市發展局	3.6	3.3	12		
	(14) 秘書處	6.0	.	1		
	(15) 財政局	6.4	2.5	15		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表E10. 在您看來，向臺北市政府申請辦理事情（台：代誌）的時候，能不能隨時知道案件辦理的進度？如果用 0 到 10 來表示，0 表示根本無法知道，10 表示隨時可以知道，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.0	2.5	923		
性別	(1) 男性	6.0	2.6	438	T=0.011 $p=0.916$	
	(2) 女性	6.0	2.5	485		
年齡	(1) 20-29歲	6.1	2.2	131	F=0.251 $p=0.909$	
	(2) 30-39歲	6.0	2.5	185		
	(3) 40-49歲	6.0	2.5	182		
	(4) 50-59歲	6.2	2.6	181		
	(5) 60歲及以上	6.0	2.8	233		
教育程度	(1) 小學及以下	6.1	2.9	57	F=0.117 $p=0.976$	
	(2) 國、初中	5.9	2.9	83		
	(3) 高中、職	6.1	2.8	233		
	(4) 專科	5.9	2.4	121		
	(5) 大學及以上	6.0	2.3	428		
省籍	(1) 本省客家人	6.2	2.4	85	F=2.065 $p=0.083$	
	(2) 本省閩南人	6.0	2.6	688		
	(3) 大陸各省市	6.5	2.1	111		
	(4) 原住民	3.4	4.5	3		
	(5) 新住民	6.7	3.9	13		
職業	(1) 高、中階白領	6.1	2.7	209	F=1.387 $p=0.217$	
	(2) 中低、低階白領	6.0	2.4	261		
	(3) 農林漁牧	5.0	0.0	1		
	(4) 藍領	6.6	2.3	51		
	(5) 家管	6.0	2.7	141		
	(6) 學生	5.0	2.0	33		
	(7) 退休失業其他	6.0	2.6	219		
行政區	(1) 松山區	5.7	2.8	68	F=2.041 $p=0.022^*$	
	(2) 信義區	5.6	2.4	79		
	(3) 大安區	5.5	2.8	108		
	(4) 中山區	6.7	2.4	84		
	(5) 中正區	6.5	2.1	58		
	(6) 大同區	5.7	2.6	41		
	(7) 萬華區	6.5	2.4	70		
	(8) 文山區	6.0	2.5	90		
	(9) 南港區	6.0	2.6	41		
	(10) 內湖區	5.7	2.6	96		
	(11) 士林區	6.3	2.3	101		
	(12) 北投區	6.2	2.7	88		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

（續下頁）

表 E10.在您看來，向臺北市政府申請辦理事情（台：代誌）的時候，能不能隨時知道案件辦理的進度？如果用 0 到 10 來表示，0 表示根本無法知道，10 表示隨時可以知道，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.0	2.5	923		
政黨支持	(1) 國民黨	6.1	2.7	228	F=1.537 p=0.151	
	(2) 民進黨	5.8	2.6	163		
	(3) 親民黨	5.8	1.8	6		
	(4) 新黨	6.4	1.5	9		
	(5) 台聯	0.0	0.0	1		
	(6) 時代力量	6.3	2.3	71		
	(7) 政黨中立	6.0	2.5	398		
	(8) 其他、無反應	6.2	2.7	46		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	6.3	2.7	307	F=1.725 p=0.142	
	(2) 有上網	5.6	2.1	38		
	(3) 沒有	5.9	2.5	572		
	(4) 1999市民熱線	7.2	3.2	4		
	(5) 忘記了、不知道	5.7	4.2	1		
主要洽公單位	(1) 區公所	6.3	2.7	186	F=2.897 p=0.000***	
	(2) 衛生局	7.6	1.6	10		
	(3) 教育局	8.6	1.6	5		
	(4) 社會局	6.4	2.7	13		
	(5) 地政局	8.1	0.8	4		
	(6) 產業發展局	8.3	2.2	6		
	(7) 民政局	6.3	3.0	32		
	(8) 環境保護局	5.0	.	0.4		
	(9) 勞動局	3.3	2.3	6		
	(10) 觀光傳播局	4.7	2.9	2		
	(11) 兵役局	9.0	0.0	2		
	(12) 交通局	0.0	0.0	3		
	(13) 都市發展局	5.4	2.4	11		
	(14) 秘書處	8.0	.	1		
	(15) 財政局	6.5	2.4	15		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表E11. 在您看來，臺北市政府所提供資料的內容，是不是能夠讓民眾瞭解市政府的施政？如果用 0 到 10 來表示，0 表示項目和範圍非常不足，10 表示項目和範圍非常充足，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		5.7	2.4	977		
性別	(1) 男性	5.6	2.5	458	T=0.732 $p=0.393$	
	(2) 女性	5.8	2.3	519		
年齡	(1) 20-29歲	5.9	2.0	138	F=1.843 $p=0.118$	
	(2) 30-39歲	6.0	2.4	202		
	(3) 40-49歲	5.7	2.5	189		
	(4) 50-59歲	5.7	2.1	185		
	(5) 60歲及以上	5.5	2.5	249		
教育程度	(1) 小學及以下	5.5	3.1	61	F=2.158 $p=0.072$	
	(2) 國、初中	5.1	2.6	83		
	(3) 高中、職	5.7	2.5	258		
	(4) 專科	5.6	2.3	127		
	(5) 大學及以上	5.9	2.2	447		
省籍	(1) 本省客家人	5.3	2.4	91	F=1.929 $p=0.103$	
	(2) 本省閩南人	5.7	2.4	717		
	(3) 大陸各省市	5.8	2.2	125		
	(4) 原住民	3.4	3.3	3		
	(5) 新住民	6.7	2.3	13		
職業	(1) 高、中階白領	5.6	2.4	216	F=0.649 $p=0.691$	
	(2) 中低、低階白領	5.7	2.4	283		
	(3) 農林漁牧	7.0	0.0	1		
	(4) 藍領	6.0	2.6	52		
	(5) 家管	5.6	2.4	151		
	(6) 學生	5.9	1.7	36		
	(7) 退休失業其他	5.9	2.3	227		
行政區	(1) 松山區	5.1	2.9	74	F=2.422 $p=0.006^{**}$	
	(2) 信義區	5.3	2.7	85		
	(3) 大安區	5.7	2.2	115		
	(4) 中山區	6.2	2.0	85		
	(5) 中正區	6.7	2.0	58		
	(6) 大同區	5.6	2.5	41		
	(7) 萬華區	6.1	2.2	75		
	(8) 文山區	5.7	2.3	98		
	(9) 南港區	5.3	2.4	44		
	(10) 內湖區	5.4	2.5	104		
	(11) 士林區	6.0	2.1	107		
	(12) 北投區	5.6	2.4	91		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 E11.在您看來，臺北市政府所提供資料的內容，是不是能夠讓民眾瞭解市政府的施政？如果用 0 到 10 來表示，0 表示項目和範圍非常不足，10 表示項目和範圍非常充足，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		5.7	2.4	977		
政黨支持	(1) 國民黨	5.5	2.3	240	F=2.267 p=0.027*	
	(2) 民進黨	5.4	2.7	167		
	(3) 親民黨	5.1	2.4	7		
	(4) 新黨	6.1	1.6	10		
	(5) 台聯	3.5	6.5	2		
	(6) 時代力量	6.4	2.5	77		
	(7) 政黨中立	5.8	2.3	430		
	(8) 其他、無反應	5.9	2.1	44		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	5.9	2.4	312	F=1.780 p=0.131	
	(2) 有上網	4.8	2.5	39		
	(3) 沒有	5.7	2.4	619		
	(4) 1999市民熱線	5.0	2.4	5		
	(5) 忘記了、不知道	4.7	4.2	1		
主要洽公單位	(1) 區公所	5.9	2.3	191	F=2.688 p=0.001**	
	(2) 衛生局	7.2	0.8	10		
	(3) 教育局	6.6	1.1	5		
	(4) 社會局	5.7	2.3	13		
	(5) 地政局	6.6	1.7	4		
	(6) 產業發展局	6.5	2.6	6		
	(7) 民政局	5.6	2.8	31		
	(8) 環境保護局	0.0	.	0.4		
	(9) 勞動局	3.6	2.2	6		
	(10) 觀光傳播局	4.5	1.2	2		
	(11) 兵役局	10.0	0.0	2		
	(12) 交通局	1.4	2.8	3		
	(13) 都市發展局	4.3	3.4	12		
	(14) 秘書處	5.0	.	1		
	(15) 財政局	6.5	2.2	15		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表E12. 在您看來，臺北市政府有沒有（台語：咁無）提供足夠的管道（台語：充分的方式），讓民眾能夠得到各種市政的資料？如果用 0 到 10 來表示，0 表示管道非常不足，10 表示管道非常充足，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		5.9	2.5	995		
性別	(1) 男性	5.7	2.7	470	T=4.645 $p=0.031^*$	
	(2) 女性	6.1	2.4	525		
年齡	(1) 20-29歲	6.4	1.9	144	F=9.107 $p=0.000^{***}$	(1)>(4)(5) ; (2)>(4)(5)
	(2) 30-39歲	6.6	2.4	195		
	(3) 40-49歲	5.9	2.5	193		
	(4) 50-59歲	5.5	2.6	190		
	(5) 60歲及以上	5.4	2.8	260		
教育程度	(1) 小學及以下	5.2	3.2	65	F=4.417 $p=0.002^{**}$	(5)>(2)
	(2) 國、初中	5.2	3.3	83		
	(3) 高中、職	5.9	2.6	258		
	(4) 專科	5.7	2.5	132		
	(5) 大學及以上	6.2	2.2	454		
省籍	(1) 本省客家人	6.0	2.5	91	F=2.040 $p=0.087$	
	(2) 本省閩南人	5.9	2.5	734		
	(3) 大陸各省市	6.1	2.5	122		
	(4) 原住民	3.1	2.9	3		
	(5) 新住民	7.1	2.5	13		
職業	(1) 高、中階白領	6.0	2.4	222	F=0.907 $p=0.489$	
	(2) 中低、低階白領	6.0	2.5	279		
	(3) 農林漁牧	5.0	0.0	2		
	(4) 藍領	6.2	2.8	52		
	(5) 家管	5.8	2.6	149		
	(6) 學生	6.6	1.5	36		
	(7) 退休失業其他	5.7	2.7	244		
行政區	(1) 松山區	5.3	2.8	77	F=2.410 $p=0.006^{**}$	
	(2) 信義區	5.5	2.5	85		
	(3) 大安區	6.0	2.5	116		
	(4) 中山區	6.4	2.2	86		
	(5) 中正區	6.8	2.0	58		
	(6) 大同區	5.6	2.5	48		
	(7) 萬華區	6.1	2.3	74		
	(8) 文山區	6.0	2.5	103		
	(9) 南港區	5.8	3.0	45		
	(10) 內湖區	5.4	3.1	105		
	(11) 士林區	5.7	2.4	106		
	(12) 北投區	6.3	2.5	91		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

（續下頁）

表 E12.在您看來，臺北市政府有沒有(台語：咁無)提供足夠的管道(台語：充分的方式)，讓民眾能夠得到各種市政的資料？如果用 0 到 10 來表示，0 表示管道非常不足，10 表示管道非常充足，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		5.9	2.5	995		
政黨支持	(1) 國民黨	5.8	2.5	240	F=4.656 p=0.000***	
	(2) 民進黨	5.4	2.7	168		
	(3) 親民黨	5.5	1.9	7		
	(4) 新黨	6.7	1.5	10		
	(5) 台聯	2.0	0.0	1		
	(6) 時代力量	7.1	2.3	78		
	(7) 政黨中立	5.9	2.5	442		
	(8) 其他、無反應	6.5	2.2	49		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	6.2	2.5	316	F=1.388 p=0.236	
	(2) 有上網	5.5	2.6	39		
	(3) 沒有	5.8	2.6	633		
	(4) 1999市民熱線	5.5	2.6	6		
	(5) 忘記了、不知道	5.1	6.2	1		
主要洽公單位	(1) 區公所	6.2	2.3	197	F=2.803 p=0.001**	
	(2) 衛生局	7.0	1.3	10		
	(3) 教育局	6.1	1.4	5		
	(4) 社會局	5.8	2.6	13		
	(5) 地政局	7.3	1.2	4		
	(6) 產業發展局	7.4	2.0	6		
	(7) 民政局	5.8	2.8	30		
	(8) 環境保護局	5.0	.	0.4		
	(9) 勞動局	4.0	2.6	6		
	(10) 觀光傳播局	5.2	1.7	2		
	(11) 兵役局	10.0	0.0	2		
	(12) 交通局	0.0	0.0	3		
	(13) 都市發展局	5.7	3.2	12		
	(14) 秘書處	3.0	.	1		
	(15) 財政局	7.2	3.0	15		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表E13. 在您看來，臺北市政府所提供的各項資料，是不是都正確沒有錯誤的？如果用 0 到 10 來表示，0 表示一點都不正確，10 表示完全正確，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.5	2.2	963		
性別	(1) 男性	6.6	2.3	453	T=3.369 $p=0.067$	
	(2) 女性	6.4	2.0	510		
年齡	(1) 20-29歲	6.8	1.8	134	F=7.656 $p=0.000***$	(1)>(4) ; (2)>(4)(5)
	(2) 30-39歲	7.0	2.0	197		
	(3) 40-49歲	6.6	1.9	190		
	(4) 50-59歲	6.1	2.3	182		
	(5) 60歲及以上	6.1	2.3	248		
教育程度	(1) 小學及以下	5.8	2.7	59	F=8.256 $p=0.000***$	(3)>(2) ; (5)>(1)(2)
	(2) 國、初中	5.5	2.8	83		
	(3) 高中、職	6.7	2.1	250		
	(4) 專科	6.2	2.2	125		
	(5) 大學及以上	6.7	1.9	445		
省籍	(1) 本省客家人	6.1	2.4	86	F=3.692 $p=0.005**$	(5)>(4)
	(2) 本省閩南人	6.5	2.1	712		
	(3) 大陸各省市	6.5	2.0	121		
	(4) 原住民	3.4	3.3	3		
	(5) 新住民	7.8	2.5	13		
職業	(1) 高、中階白領	6.5	2.4	220	F=3.087 $p=0.005**$	
	(2) 中低、低階白領	6.8	2.0	272		
	(3) 農林漁牧	7.0	0.0	1		
	(4) 藍領	6.4	2.2	52		
	(5) 家管	6.2	2.2	145		
	(6) 學生	7.5	1.4	33		
	(7) 退休失業其他	6.2	2.2	231		
行政區	(1) 松山區	5.9	2.4	73	F=2.097 $p=0.018*$	
	(2) 信義區	5.9	2.4	83		
	(3) 大安區	6.8	2.2	115		
	(4) 中山區	6.8	2.0	85		
	(5) 中正區	7.0	1.7	61		
	(6) 大同區	6.4	2.6	42		
	(7) 萬華區	6.5	2.1	75		
	(8) 文山區	6.4	2.2	92		
	(9) 南港區	6.5	1.7	43		
	(10) 內湖區	6.4	2.3	101		
	(11) 士林區	6.3	1.8	103		
	(12) 北投區	6.9	2.0	90		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 E13.在您看來，臺北市政府所提供的各項資料，是不是都正確沒有錯誤的？如果用 0 到 10 來表示，0 表示一點都不正確，10 表示完全正確，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		6.5	2.2	963		
政黨支持	(1) 國民黨	6.3	2.2	234	F=2.775 p=0.007**	
	(2) 民進黨	6.2	2.3	171		
	(3) 親民黨	6.2	1.7	7		
	(4) 新黨	6.1	1.8	10		
	(5) 台聯	5.0	0.0	1		
	(6) 時代力量	7.4	2.3	72		
	(7) 政黨中立	6.5	2.1	423		
	(8) 其他、無反應	6.6	1.8	46		
市府洽公經驗	(1) 有親自去過	6.9	2.0	307	F=4.639 p=0.001**	
	(2) 有上網	6.3	1.9	39		
	(3) 沒有	6.3	2.2	611		
	(4) 1999市民熱線	5.8	3.1	5		
	(5) 忘記了、不知道	5.1	6.2	1		
主要洽公單位	(1) 區公所	6.9	1.9	188	F=2.112 p=0.011*	
	(2) 衛生局	6.8	0.7	10		
	(3) 教育局	7.8	0.8	5		
	(4) 社會局	6.8	1.8	12		
	(5) 地政局	7.9	1.2	4		
	(6) 產業發展局	7.3	3.0	6		
	(7) 民政局	7.2	1.8	31		
	(8) 環境保護局	3.0	.	0.4		
	(9) 勞動局	4.1	2.6	6		
	(10) 觀光傳播局	5.0	2.3	2		
	(11) 兵役局	8.0	0.0	2		
	(12) 交通局	3.9	2.3	3		
	(13) 都市發展局	7.0	2.5	11		
	(14) 秘書處	9.0	.	1		
	(15) 財政局	7.7	2.2	15		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

附錄六、廠商調查變異數分析表

表 F1. 如果用 0 分表示非常不清廉，10 分表示非常清廉，整體來說，請問您會給您所接觸的公務人員幾分？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.3	1.2	592		
產業類別	(1) 農林漁牧業	8.8	1.0	4		
	(2) 礦業及土石採取業	8.0	.	1		
	(3) 製造業	9.4	1.1	54		
	(4) 水電燃氣業	9.5	1.1	10		
	(5) 營造及工程業	9.2	1.2	137		
	(6) 批發、零售及餐飲業	9.3	1.0	78		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	9.3	0.9	16	F=0.373	
	(8) 金融、保險及不動產業	9.5	0.8	6	p=0.978	
	(9) 資訊及通訊傳播業	9.4	1.6	68		
	(10) 專業、科學及技術服務業	9.1	1.3	98		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	9.3	1.1	84		
	(12) 非營利法人	9.2	1.3	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	9.2	1.0	23		
	(14) 廢棄物處理業	9.0	1.4	2		
投標次數	(1) 1次	9.4	1.0	192		
	(2) 2次	9.2	1.5	101	F=1.033	
	(3) 3次	9.3	1.3	73	p=0.378	
	(4) 4次以上	9.2	1.2	164		
得標次數	(1) 0次	8.9	1.6	85		
	(2) 1次	9.5	1.0	231	F=3.327	
	(3) 2次	9.3	1.1	95	p=0.010*	(2)>(1)
	(4) 3次	9.2	1.4	49		
	(5) 4次以上	9.2	1.2	107		
主要投標類別	(1) 財物	9.3	1.2	162		
	(2) 勞務	9.3	1.2	306	F=1.073	
	(3) 工程	9.1	1.3	124	p=0.343	
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	9.5	0.9	70		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬	9.1	1.3	83	F=1.340	
	(4) 5千萬以上~未滿1億元	9.3	1.2	3	p=0.258	
	(5) 1億元以上	9.0	1.2	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	9.2	1.1	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.3	1.1	129		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬	9.4	1.3	146	F=0.535	
	(4) 1千萬以上~未滿2千萬	9.2	1.3	13	p=0.710	
	(5) 2千萬以上	8.8	1.1	13		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	9.0	1.4	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.4	1.0	20		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬	9.0	1.3	92	F=1.244	
	(4) 5千萬以上~未滿2億元	9.9	0.4	7	p=0.296	
	(5) 2億元以上	8.3	1.5	3		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 F1. 如果用 0 分表示非常不清廉，10 分表示非常清廉，整體來說，請問
您會給您所接觸的公務人員幾分？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.3	1.2	592		
主要招標方式	(1) 公開招標	9.3	1.2	461	F=2.585 p=0.052	
	(2) 限制性招標	9.5	1.0	86		
	(3) 選擇性招標	9.3	1.0	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	8.8	1.6	37		
主要決標方式	(1) 最低價決標	9.3	1.2	382	T=0.089 p=0.766	
	(2) 最有利標決標	9.3	1.3	210		
主要投標單位	(1) 民政局	9.5	1.0	28	F=0.959 p=0.520	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	9.3	1.2	21		
	(4) 教育局	9.4	1.1	28		
	(5) 資訊局	10.0	0.0	5		
	(6) 產發局	9.4	0.8	14		
	(7) 工務局	9.0	1.3	85		
	(8) 社會局	9.5	0.9	18		
	(9) 警察局	9.2	1.8	17		
	(10) 衛生局	9.2	1.2	108		
	(11) 環保局	9.5	1.0	40		
	(12) 地政局	10.0	0.0	3		
	(13) 觀傳局	9.3	1.4	12		
	(14) 捷運局	9.8	0.4	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	9.2	1.3	15		
	(17) 交通局	9.1	1.1	28		
	(18) 都發局	9.1	1.1	27		
	(19) 文化局	9.6	0.8	25		
	(20) 消防局	9.2	0.9	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	9.5	0.7	2		
	(22) 秘書處	9.8	0.7	8		
	(23) 自來水處	9.8	0.4	9		
	(24) 捷運公司	8.0	1.4	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	9.2	1.9	39		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F2. 廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員送紅包或禮物的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.7	1.3	592		
產業類別	(1) 農林漁牧業	10.0	0.0	4	F=0.979 p=0.470	
	(2) 礦業及土石採取業	8.0	.	1		
	(3) 製造業	9.8	1.4	54		
	(4) 水電燃氣業	10.0	0.0	10		
	(5) 營造及工程業	9.5	1.8	137		
	(6) 批發、零售及餐飲業	9.7	1.2	76		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	9.4	2.5	16		
	(8) 金融、保險及不動產業	10.0	0.0	6		
	(9) 資訊及通訊傳播業	9.9	0.9	68		
	(10) 專業、科學及技術服務業	9.8	0.8	97		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	9.9	0.3	85		
	(12) 非營利法人	9.7	0.9	10		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	9.4	2.0	25		
	(14) 廢棄物處理業	9.7	0.6	3		
投標次數	(1) 1次	9.9	0.8	189	F=1.499 p=0.214	
	(2) 2次	9.6	1.8	103		
	(3) 3次	9.6	1.4	74		
	(4) 4次以上	9.8	1.0	164		
得標次數	(1) 0次	9.6	1.3	86	F=0.492 p=0.742	
	(2) 1次	9.8	1.2	230		
	(3) 2次	9.8	1.1	95		
	(4) 3次	9.6	1.6	50		
	(5) 4次以上	9.7	1.2	106		
主要投標類別	(1) 財物	9.6	1.6	161	F=3.573 p=0.029*	
	(2) 勞務	9.9	0.9	308		
	(3) 工程	9.6	1.7	123		
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	2	F=0.536 p=0.710	
	(2) 10萬以上~未滿100萬	9.7	1.6	69		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	9.4	1.6	83		
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	10.0	0.0	3		
	(5) 1億元以上	10.0	0.0	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	7.6	4.3	5	F=9.686 p=0.000*** (2)(3)(4)(5)>(1)	
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.8	1.0	130		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	9.9	0.3	146		
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	10.0	0.0	15		
	(5) 2千萬元以上	9.9	0.3	12		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	9.5	0.7	2	F=0.124 p=0.974	
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.5	2.2	20		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	9.6	1.6	91		
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	10.0	0.0	7		
	(5) 2億元以上	9.7	0.6	3		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

(續下頁)

表 F2. 廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員送紅包或禮物的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.7	1.3	592		
主要招標方式	(1) 公開招標	9.7	1.4	462	F=0.288 p =0.834	
	(2) 限制性招標	9.8	1.2	86		
	(3) 選擇性招標	10.0	0.0	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	9.8	0.8	36		
主要決標方式	(1) 最低價決標	9.7	1.2	383	T=0.207 p =0.649	
	(2) 最有利標決標	9.8	1.4	209		
主要投標單位	(1) 民政局	9.9	0.3	29	F=0.757 p =0.792	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	10.0	0.2	21		
	(4) 教育局	9.3	2.3	28		
	(5) 資訊局	10.0	0.0	5		
	(6) 產發局	9.9	0.3	14		
	(7) 工務局	9.8	1.2	85		
	(8) 社會局	9.8	0.5	18		
	(9) 警察局	9.7	0.7	17		
	(10) 衛生局	9.4	2.0	108		
	(11) 環保局	9.9	0.3	41		
	(12) 地政局	10.0	0.0	3		
	(13) 觀傳局	10.0	0.0	12		
	(14) 捷運局	10.0	0.0	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	9.8	0.8	15		
	(17) 交通局	9.5	2.0	27		
	(18) 都發局	9.8	0.5	26		
	(19) 文化局	10.0	0.0	25		
	(20) 消防局	9.9	0.5	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	10.0	0.0	2		
	(22) 秘書處	9.9	0.4	8		
	(23) 自來水處	9.9	0.3	9		
	(24) 捷運公司	9.8	0.5	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	9.9	0.2	39		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F3.廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員找人關說的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.5	1.6	590		
產業類別	(1) 農林漁牧業	10.0	0.0	4	F=0.883 p=0.571	
	(2) 礦業及土石採取業	9.0	.	1		
	(3) 製造業	9.6	1.5	53		
	(4) 水電燃氣業	10.0	0.0	10		
	(5) 營造及工程業	9.3	2.1	135		
	(6) 批發、零售及餐飲業	9.7	1.4	77		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	10.0	0.0	16		
	(8) 金融、保險及不動產業	10.0	0.0	6		
	(9) 資訊及通訊傳播業	9.4	1.8	68		
	(10) 專業、科學及技術服務業	9.6	1.1	97		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	9.7	1.0	84		
	(12) 非營利法人	9.0	2.2	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	9.2	2.5	25		
	(14) 廢棄物處理業	8.7	1.5	3		
投標次數	(1) 1次	9.8	1.0	187	F=3.953 p=0.008**	(1)>(2)
	(2) 2次	9.2	2.3	102		
	(3) 3次	9.5	1.3	74		
	(4) 4次以上	9.5	1.5	165		
得標次數	(1) 0次	9.3	1.9	84	F=0.975 p=0.420	
	(2) 1次	9.7	1.4	229		
	(3) 2次	9.5	1.7	94		
	(4) 3次	9.5	1.4	51		
	(5) 4次以上	9.5	1.5	107		
主要投標類別	(1) 財物	9.4	1.9	160	F=4.693 p=0.010*	(2)>(3)
	(2) 勞務	9.7	1.0	308		
	(3) 工程	9.3	2.1	122		
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	2	F=0.452 p=0.771	
	(2) 10萬以上~未滿100萬	9.5	2.0	69		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬 元	9.2	2.0	82		
	(4) 5千萬以上~未滿1億元	10.0	0.0	3		
	(5) 1億元以上	10.0	0.0	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	5	F=0.552 p=0.698	
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.7	1.3	131		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬 元	9.7	0.8	146		
	(4) 1千萬以上~未滿2千萬	10.0	0.0	15		
	(5) 2千萬 元以上	9.8	0.4	11		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	9.5	0.7	2	F=0.165 p=0.956	
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.5	2.2	20		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬 元	9.2	2.3	90		
	(4) 5千萬 元以上~未滿2億元	9.7	0.8	7		
	(5) 2億元以上	9.3	1.2	3		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

(續下頁)

表 F3.廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員找人關說的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？
【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.5	1.6	590		
主要招標方式	(1) 公開招標	9.5	1.6	460	F=1.390 p =0.245	
	(2) 限制性招標	9.6	1.5	86		
	(3) 選擇性招標	8.5	2.8	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	9.7	0.9	36		
主要決標方式	(1) 最低價決標	9.6	1.6	380	T=0.176 p =0.675	
	(2) 最有利標決標	9.5	1.6	210		
主要投標單位	(1) 民政局	9.6	1.9	28	F=0.701 p =0.852	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	9.9	0.3	21		
	(4) 教育局	9.3	2.0	28		
	(5) 資訊局	10.0	0.0	5		
	(6) 產發局	9.9	0.3	14		
	(7) 工務局	9.6	1.0	83		
	(8) 社會局	9.6	1.2	18		
	(9) 警察局	9.2	2.4	17		
	(10) 衛生局	9.2	2.3	108		
	(11) 環保局	9.5	1.7	41		
	(12) 地政局	10.0	0.0	3		
	(13) 觀傳局	9.6	1.0	12		
	(14) 捷運局	10.0	0.0	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	9.5	1.5	16		
	(17) 交通局	9.1	2.3	27		
	(18) 都發局	9.8	0.4	27		
	(19) 文化局	10.0	0.0	25		
	(20) 消防局	9.7	0.8	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	10.0	0.0	2		
	(22) 秘書處	9.9	0.4	8		
	(23) 自來水處	9.8	0.7	9		
	(24) 捷運公司	9.5	1.0	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	9.6	1.1	38		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F4. 廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員請客或應酬的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.7	1.2	588		
產業類別	(1) 農林漁牧業	10.0	0.0	3		
	(2) 礦業及土石採取業	10.0	.	1		
	(3) 製造業	9.7	1.5	53		
	(4) 水電燃氣業	10.0	0.0	10		
	(5) 營造及工程業	9.6	1.6	137		
	(6) 批發、零售及餐飲業	9.7	1.3	75		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	10.0	0.0	16	F=1.022	
	(8) 金融、保險及不動產業	10.0	0.0	6	p=0.428	
	(9) 資訊及通訊傳播業	9.9	0.5	68		
	(10) 專業、科學及技術服務業	9.7	0.8	98		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	9.8	0.9	83		
	(12) 非營利法人	9.8	0.6	10		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	9.5	1.7	25		
	(14) 廢棄物處理業	8.0	2.6	3		
投標次數	(1) 1次	9.8	1.0	187		
	(2) 2次	9.6	1.5	101	F=0.934	
	(3) 3次	9.7	1.0	75	p=0.424	
	(4) 4次以上	9.7	1.0	164		
得標次數	(1) 0次	9.6	1.4	82		
	(2) 1次	9.8	1.2	230	F=0.476	
	(3) 2次	9.7	1.1	94	p=0.754	
	(4) 3次	9.6	1.1	51		
	(5) 4次以上	9.7	1.2	106		
主要投標類別	(1) 財物	9.6	1.6	158	F=3.532	
	(2) 勞務	9.8	0.7	307	p=0.030*	
	(3) 工程	9.6	1.5	123		
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.6	1.7	66	F=0.203	
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	9.5	1.5	83	p=0.936	
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	10.0	0.0	3		
	(5) 1億元以上	10.0	0.0	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.8	1.0	130	F=0.398	
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	9.9	0.6	146	p=0.810	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	10.0	0.0	15		
	(5) 2千萬元以上	9.9	0.3	11		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	10.0	0.0	20	F=0.671	
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	9.5	1.7	91	p=0.613	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	10.0	0.0	7		
	(5) 2億元以上	9.3	1.2	3		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 F4. 廠商參與臺北市政府的採購標案時，您所接觸的公務人員請客或應酬的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.7	1.2	588		
主要招標方式	(1) 公開招標	9.7	1.2	459	F=0.274 p =0.844	
	(2) 限制性招標	9.8	1.2	86		
	(3) 選擇性招標	9.4	1.2	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	9.7	1.0	35		
主要決標方式	(1) 最低價決標	9.7	1.2	379	T=0.021	p =0.885
	(2) 最有利標決標	9.7	1.2	209		
主要投標單位	(1) 民政局	10.0	0.2	28	F=1.017 p =0.441	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	9.9	0.3	20		
	(4) 教育局	9.7	0.9	28		
	(5) 資訊局	10.0	0.0	5		
	(6) 產發局	9.9	0.3	14		
	(7) 工務局	9.7	1.1	84		
	(8) 社會局	9.8	0.5	18		
	(9) 警察局	9.7	0.8	16		
	(10) 衛生局	9.4	2.0	108		
	(11) 環保局	9.8	0.8	40		
	(12) 地政局	10.0	0.0	3		
	(13) 觀傳局	10.0	0.0	12		
	(14) 捷運局	10.0	0.0	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	9.8	0.6	16		
	(17) 交通局	9.2	2.2	28		
	(18) 都發局	10.0	0.0	26		
	(19) 文化局	10.0	0.0	25		
	(20) 消防局	9.8	0.6	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	10.0	0.0	2		
	(22) 秘書處	9.9	0.4	8		
	(23) 自來水處	9.9	0.3	9		
	(24) 捷運公司	9.5	1.0	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	9.9	0.2	39		

註：*代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表 F5. 臺北市政府採購標案圍標的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.5	1.6	574		
產業類別	(1) 農林漁牧業	10.0	0.0	3		
	(2) 礦業及土石採取業	6.0	.	1		
	(3) 製造業	9.6	1.5	52		
	(4) 水電燃氣業	10.0	0.0	10		
	(5) 營造及工程業	9.4	1.8	135		
	(6) 批發、零售及餐飲業	9.4	1.7	74		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	9.8	0.7	16	F=1.124	
	(8) 金融、保險及不動產業	8.8	2.0	6	p=0.336	
	(9) 資訊及通訊傳播業	9.5	1.5	66		
	(10) 專業、科學及技術服務業	9.7	1.2	93		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	9.5	1.5	81		
	(12) 非營利法人	9.2	1.8	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	8.7	2.8	24		
	(14) 廢棄物處理業	9.5	0.7	2		
投標次數	(1) 1次	9.7	1.2	186		
	(2) 2次	9.2	1.8	99	F=3.119	
	(3) 3次	9.2	2.2	69	p=0.026*	
	(4) 4次以上	9.6	1.3	162		
得標次數	(1) 0次	9.2	1.9	84		
	(2) 1次	9.6	1.5	225	F=1.100	
	(3) 2次	9.6	1.4	89	p=0.356	
	(4) 3次	9.4	1.9	48		
	(5) 4次以上	9.5	1.6	103		
主要投標類別	(1) 財物	9.3	1.9	155		
	(2) 勞務	9.6	1.4	298	F=1.693	
	(3) 工程	9.4	1.8	121	p=0.185	
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	9.4	1.9	64		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬	9.1	2.0	82	F=0.407	
	(4) 5千萬以上~未滿1億元	9.7	0.6	3	p=0.803	
	(5) 1億元以上	10.0	0.0	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	9.6	0.9	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.5	1.6	129		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	9.7	1.1	138	F=0.785	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	9.2	1.4	14	p=0.536	
	(5) 2千萬元以上	9.6	0.9	12		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	8.5	2.1	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	10.0	0.0	19		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬	9.3	2.0	90	F=0.701	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	9.4	1.1	7	p=0.593	
	(5) 2億元以上	9.0	1.7	3		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 F5. 臺北市政府採購標案圍標的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.5	1.6	574		
主要招標方式	(1) 公開招標	9.5	1.6	446	F=0.241 p =0.868	
	(2) 限制性招標	9.5	1.5	84		
	(3) 選擇性招標	9.4	1.8	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	9.3	1.9	36		
主要決標方式	(1) 最低價決標	9.5	1.7	374	T=0.000	p =0.997
	(2) 最有利標決標	9.5	1.6	200		
主要投標單位	(1) 民政局	9.8	0.8	28	F=0.789 p =0.752	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	9.5	1.1	21		
	(4) 教育局	9.3	1.4	25		
	(5) 資訊局	10.0	0.0	5		
	(6) 產發局	9.8	0.6	13		
	(7) 工務局	9.5	1.7	84		
	(8) 社會局	9.6	1.2	17		
	(9) 警察局	8.8	2.6	17		
	(10) 衛生局	9.2	2.2	103		
	(11) 環保局	9.8	0.8	40		
	(12) 地政局	10.0	0.0	3		
	(13) 觀傳局	9.5	1.3	11		
	(14) 捷運局	9.8	0.4	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	9.7	1.0	15		
	(17) 交通局	8.9	2.5	26		
	(18) 都發局	9.6	1.0	27		
	(19) 文化局	9.9	0.4	24		
	(20) 消防局	9.7	0.8	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	10.0	0.0	2		
	(22) 秘書處	9.9	0.4	8		
	(23) 自來水處	9.8	0.7	9		
	(24) 捷運公司	9.3	1.5	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	9.8	0.9	36		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

表 F6. 臺北市政府採購標案綁標的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.2	1.8	573		
產業類別	(1) 農林漁牧業	10.0	0.0	4	F=0.870 p=0.586	
	(2) 礦業及土石採取業	10.0	.	1		
	(3) 製造業	9.3	1.7	51		
	(4) 水電燃氣業	10.0	0.0	10		
	(5) 營造及工程業	8.9	2.2	137		
	(6) 批發、零售及餐飲業	9.4	1.6	72		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	9.6	0.8	16		
	(8) 金融、保險及不動產業	8.8	2.0	6		
	(9) 資訊及通訊傳播業	9.3	1.9	65		
	(10) 專業、科學及技術服務業	9.4	1.2	96		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	9.3	1.6	79		
	(12) 非營利法人	9.0	2.1	10		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	8.8	2.4	23		
	(14) 廢棄物處理業	8.7	1.5	3		
投標次數	(1) 1次	9.6	1.2	181	F=3.681 p=0.012*	
	(2) 2次	9.0	1.9	101		
	(3) 3次	9.1	2.0	69		
	(4) 4次以上	9.1	1.9	163		
得標次數	(1) 0次	8.8	2.1	83	F=4.125 p=0.003**	(2)>(1)
	(2) 1次	9.5	1.3	223		
	(3) 2次	9.3	1.7	89		
	(4) 3次	9.1	2.0	49		
	(5) 4次以上	8.9	2.1	105		
主要投標類別	(1) 財物	9.1	2.0	155	F=5.047 p=0.007**	(2)>(3)
	(2) 勞務	9.5	1.3	296		
	(3) 工程	8.9	2.2	122		
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	2	F=0.767 p=0.549	
	(2) 10萬以上~未滿100萬	9.2	2.1	65		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.9	2.0	81		
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	10.0	0.0	3		
	(5) 1億元以上	10.0	0.0	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	9.6	0.9	5	F=0.495 p=0.739	
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.3	1.6	127		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	9.6	1.1	137		
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	9.5	1.1	15		
	(5) 2千萬元以上	9.6	0.7	12		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	9.0	1.4	2	F=0.528 p=0.715	
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.6	1.2	20		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.8	2.4	90		
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	8.7	2.6	7		
	(5) 2億元以上	8.7	1.5	3		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

(續下頁)

表 F6. 臺北市政府採購標案綁標的情形，如果用 0 分表示非常嚴重，10 分表示非常不嚴重，請問您會給幾分？【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.2	1.8	573		
主要招標方式	(1) 公開招標	9.2	1.7	446	F=0.603 p =0.613	
	(2) 限制性招標	9.4	1.6	83		
	(3) 選擇性招標	8.8	2.3	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	9.1	2.1	36		
主要決標方式	(1) 最低價決標	9.2	1.8	374	T=0.001	p =0.971
	(2) 最有利標決標	9.2	1.8	199		
主要投標單位	(1) 民政局	9.7	0.8	27	F=1.255 p =0.188	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	9.1	1.3	19		
	(4) 教育局	8.3	2.6	27		
	(5) 資訊局	10.0	0.0	5		
	(6) 產發局	9.7	0.6	14		
	(7) 工務局	9.2	1.8	84		
	(8) 社會局	9.9	0.3	16		
	(9) 警察局	8.5	2.6	16		
	(10) 衛生局	9.1	2.1	101		
	(11) 環保局	9.5	1.1	40		
	(12) 地政局	10.0	0.0	3		
	(13) 觀傳局	9.0	2.2	12		
	(14) 捷運局	9.5	0.5	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	9.1	1.8	15		
	(17) 交通局	8.9	2.3	26		
	(18) 都發局	9.5	1.2	27		
	(19) 文化局	9.7	0.7	25		
	(20) 消防局	9.5	1.0	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	10.0	0.0	2		
	(22) 秘書處	9.6	0.7	8		
	(23) 自來水處	9.8	0.7	9		
	(24) 捷運公司	8.5	1.7	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	9.6	1.0	36		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

表 F7.負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，解決廠商問題的專業能力程度怎麼樣？【0 分表示非常不專業，10 分表示非常專業】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.5	1.7	591		
產業類別	(1) 農林漁牧業	7.3	1.5	4		
	(2) 礦業及土石採取業	3.0	.	1		
	(3) 製造業	8.8	1.3	53		
	(4) 水電燃氣業	9.3	1.1	10		
	(5) 營造及工程業	8.4	1.9	136		
	(6) 批發、零售及餐飲業	8.6	1.6	79		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	8.5	1.5	16	F=1.771	
	(8) 金融、保險及不動產業	8.8	1.0	6	p=0.044*	
	(9) 資訊及通訊傳播業	8.4	1.8	67		
	(10) 專業、科學及技術服務業	8.4	1.7	99		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	8.6	2.0	81		
	(12) 非營利法人	8.5	1.2	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	9.0	1.6	25		
	(14) 廢棄物處理業	6.7	1.5	3		
投標次數	(1) 1次	9.0	1.2	190		
	(2) 2次	8.1	2.0	102	F=9.408	(1)>(2)(3)(4)
	(3) 3次	8.2	2.0	75	p=0.000***	
	(4) 4次以上	8.3	1.8	162		
得標次數	(1) 0次	8.3	1.9	83		
	(2) 1次	8.8	1.6	233	F=2.387	
	(3) 2次	8.4	1.5	93	p=0.050	
	(4) 3次	8.2	2.0	51		
	(5) 4次以上	8.3	1.8	106		
主要投標類別	(1) 財物	8.6	1.7	163		
	(2) 勞務	8.5	1.8	306	F=0.560	
	(3) 工程	8.4	1.8	122	p=0.571	
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	9.7	0.6	3		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	8.8	1.5	70		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬	8.4	1.9	83	F=1.030	
	(4) 5千萬以上~未滿1億元	9.0	1.0	3	p=0.394	
	(5) 1億元以上	9.0	1.2	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	9.4	0.9	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	8.6	1.9	130		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	8.6	1.7	144	F=0.972	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	7.8	1.8	14	p=0.423	
	(5) 2千萬元以上	8.4	1.2	13		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	6.0	1.4	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	8.9	1.6	19		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬	8.3	1.8	91	F=2.151	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	8.7	2.0	7	p=0.079	
	(5) 2億元以上	6.7	2.1	3		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 F7. 負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，解決廠商問題的專業能力程度怎麼樣？【0 分表示非常不專業，10 分表示非常專業】【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.5	1.7	591		
主要招標方式	(1) 公開招標	8.5	1.8	462	F=1.515 p=0.210	
	(2) 限制性招標	8.7	1.4	86		
	(3) 選擇性招標	8.8	1.4	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	7.9	2.3	35		
主要決標方式	(1) 最低價決標	8.5	1.8	382	T=0.249 p=0.618	
	(2) 最有利標決標	8.6	1.6	209		
主要投標單位	(1) 民政局	8.7	1.5	27	F=1.045 p=0.405	
	(2) 財政局	9.0	1.4	2		
	(3) 體育局	8.9	1.5	20		
	(4) 教育局	8.1	1.8	28		
	(5) 資訊局	9.8	0.4	5		
	(6) 產發局	8.8	1.1	14		
	(7) 工務局	8.4	1.6	83		
	(8) 社會局	8.4	1.7	18		
	(9) 警察局	7.8	3.0	16		
	(10) 衛生局	8.8	1.9	111		
	(11) 環保局	8.3	1.7	41		
	(12) 地政局	9.3	1.2	3		
	(13) 觀傳局	8.5	1.6	12		
	(14) 捷運局	9.5	0.8	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	8.8	1.3	16		
	(17) 交通局	8.3	2.2	28		
	(18) 都發局	8.4	1.7	27		
	(19) 文化局	8.5	1.7	26		
	(20) 消防局	8.9	1.0	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	8.0	0.0	2		
	(22) 秘書處	9.0	1.1	8		
	(23) 自來水處	9.2	1.0	9		
	(24) 捷運公司	7.3	1.5	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	8.1	1.7	38		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F8.負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，積極去處理廠商問題的程度怎麼樣？【0 分表示非常不積極，10 分表示非常積極】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.7	1.7	594		
產業類別	(1) 農林漁牧業	8.8	1.0	4		
	(2) 礦業及土石採取業	4.0	.	1		
	(3) 製造業	9.1	1.2	54		
	(4) 水電燃氣業	9.2	1.2	10		
	(5) 營造及工程業	8.6	1.9	137		
	(6) 批發、零售及餐飲業	8.8	1.5	80		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	8.7	1.5	16	F=1.787	
	(8) 金融、保險及不動產業	8.7	1.0	6	p=0.042*	
	(9) 資訊及通訊傳播業	8.7	1.8	67		
	(10) 專業、科學及技術服務業	8.7	1.5	98		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	8.8	1.9	82		
	(12) 非營利法人	7.8	2.2	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	8.8	1.7	25		
	(14) 廢棄物處理業	6.0	2.6	3		
投標次數	(1) 1次	9.2	1.2	191		
	(2) 2次	8.3	2.1	103	F=8.242	
	(3) 3次	8.6	1.8	74	p=0.000***	(1)>(2)(4)
	(4) 4次以上	8.5	1.8	164		
得標次數	(1) 0次	8.3	2.0	82		
	(2) 1次	8.9	1.6	235	F=3.456	
	(3) 2次	8.8	1.4	94	p=0.008**	
	(4) 3次	8.4	1.9	51		
	(5) 4次以上	8.5	1.8	107		
主要投標類別	(1) 財物	8.8	1.7	165	F=0.216	
	(2) 勞務	8.7	1.7	306	p=0.806	
	(3) 工程	8.7	1.7	123		
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	9.7	0.6	3		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	9.1	1.3	71		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.4	1.9	84	F=1.909	
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	8.7	0.6	3	p=0.111	
	(5) 1億元以上	9.0	1.2	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	9.2	1.1	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	8.7	1.9	130		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	8.7	1.7	144	F=0.589	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	8.1	1.6	14	p=0.671	
	(5) 2千萬元以上	8.4	1.4	13		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	6.5	0.7	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.2	1.3	19		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.7	1.7	92	F=1.536	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	8.7	2.0	7	p=0.196	
	(5) 2億元以上	7.7	1.5	3		

註：*代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

(續下頁)

表 F8. 負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，積極去處理廠商問題的程度怎麼樣？【0 分表示非常不積極，10 分表示非常積極】【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.7	1.7	594		
主要招標方式	(1) 公開招標	8.7	1.7	464	F=0.882 p =0.450	
	(2) 限制性招標	8.8	1.5	86		
	(3) 選擇性招標	8.6	1.8	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	8.3	2.2	36		
主要決標方式	(1) 最低價決標	8.7	1.7	384	T=0.017 p =0.897	
	(2) 最有利標決標	8.7	1.6	210		
主要投標單位	(1) 民政局	9.0	1.4	28	F=0.944 p =0.541	
	(2) 財政局	9.5	0.7	2		
	(3) 體育局	9.0	1.3	20		
	(4) 教育局	8.2	1.9	28		
	(5) 資訊局	9.4	0.9	5		
	(6) 產發局	9.0	1.1	14		
	(7) 工務局	8.5	1.6	84		
	(8) 社會局	8.5	1.9	18		
	(9) 警察局	8.0	3.1	16		
	(10) 衛生局	8.8	1.8	112		
	(11) 環保局	8.6	1.6	41		
	(12) 地政局	9.7	0.6	3		
	(13) 觀傳局	9.2	1.2	12		
	(14) 捷運局	9.5	0.8	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	8.5	1.9	16		
	(17) 交通局	8.5	2.2	28		
	(18) 都發局	8.6	1.5	27		
	(19) 文化局	8.7	1.6	26		
	(20) 消防局	8.8	1.0	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	10.0	0.0	2		
	(22) 秘書處	9.1	1.2	8		
	(23) 自來水處	9.4	0.9	9		
	(24) 捷運公司	7.3	1.5	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	8.8	1.5	37		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

表 F9.負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，刁難廠商的程度怎麼樣？
【0 分表示經常刁難，10 分表示從來不刁難】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.9	1.7	594		
產業類別	(1) 農林漁牧業	7.5	2.5	4		
	(2) 礦業及土石採取業	2.0	.	1		
	(3) 製造業	9.3	1.5	54		
	(4) 水電燃氣業	9.6	1.0	10		
	(5) 營造及工程業	9.0	1.9	138		
	(6) 批發、零售及餐飲業	9.1	1.4	80		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	8.4	1.7	16	F=2.738	
	(8) 金融、保險及不動產業	9.0	0.9	6	p=0.001**	
	(9) 資訊及通訊傳播業	9.0	1.5	67		
	(10) 專業、科學及技術服務業	8.9	1.7	97		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	8.7	1.7	82		
	(12) 非營利法人	8.8	1.3	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	9.2	1.4	25		
	(14) 廢棄物處理業	6.7	2.1	3		
投標次數	(1) 1次	9.2	1.3	191		
	(2) 2次	9.0	1.6	103	F=2.896	
	(3) 3次	8.7	2.2	73	p=0.035*	
	(4) 4次以上	8.7	1.8	164		
得標次數	(1) 0次	8.8	1.7	84		
	(2) 1次	9.2	1.5	232		
	(3) 2次	9.2	1.4	95	F=3.423	
	(4) 3次	8.5	2.3	51	p=0.009**	
	(5) 4次以上	8.7	1.9	107		
主要投標類別	(1) 財物	9.1	1.5	165	F=0.491	
	(2) 勞務	8.9	1.6	307	p=0.612	
	(3) 工程	8.9	1.9	122		
投標財物類 最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	3		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.2	1.3	71		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.9	1.7	84	F=0.758	
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	9.3	1.2	3	p=0.554	
	(5) 1億元以上	9.3	1.0	4		
投標勞務類 最高金額	(1) 未滿10萬	9.8	0.4	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.0	1.4	132		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	8.8	1.8	143	F=1.054	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬元	8.4	1.8	14	p=0.380	
	(5) 2千萬元以上	8.7	1.5	13		
投標工程類 最高金額	(1) 未滿10萬	7.5	0.7	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.5	1.2	20		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.9	2.1	90	F=0.727	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	8.9	2.0	7	p=0.576	
	(5) 2億元以上	8.3	1.5	3		

註：*代表 p 值 <0.05 ，**代表 p 值 <0.01 ，***代表 p 值 <0.001 。

(續下頁)

表 F9.負責承辦臺北市政府採購標案的公務人員，刁難廠商的程度怎麼樣？
【0 分表示經常刁難，10 分表示從來不刁難】【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.9	1.7	594		
主要招標方式	(1) 公開招標	8.9	1.7	464	F=1.728 p=0.160	
	(2) 限制性招標	9.2	1.4	85		
	(3) 選擇性招標	9.4	0.9	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	8.5	1.8	37		
主要決標方式	(1) 最低價決標	9.0	1.7	384	T=0.024 p=0.876	
	(2) 最有利標決標	8.9	1.5	210		
主要投標單位	(1) 民政局	9.4	1.1	28	F=0.756 p=0.793	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	9.1	1.2	20		
	(4) 教育局	8.5	1.8	28		
	(5) 資訊局	9.8	0.4	5		
	(6) 產發局	9.1	1.1	14		
	(7) 工務局	8.8	1.9	84		
	(8) 社會局	8.7	1.4	18		
	(9) 警察局	8.4	2.4	17		
	(10) 衛生局	9.1	1.8	112		
	(11) 環保局	9.0	1.6	40		
	(12) 地政局	10.0	0.0	3		
	(13) 觀傳局	9.2	0.9	12		
	(14) 捷運局	9.5	0.8	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	9.2	1.4	16		
	(17) 交通局	8.7	1.9	28		
	(18) 都發局	8.5	2.2	27		
	(19) 文化局	8.8	1.7	25		
	(20) 消防局	8.7	1.3	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	10.0	0.0	2		
	(22) 秘書處	9.3	1.5	8		
	(23) 自來水處	9.2	1.0	9		
	(24) 捷運公司	9.3	1.5	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	8.8	1.6	37		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F10.臺北市政府採購標案流程的複雜程度為何？【0 分表示非常複雜，10 分表示一點都不複雜】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.3	1.9	600		
產業類別	(1) 農林漁牧業	9.0	1.2	4		
	(2) 礦業及土石採取業	9.0	.	1		
	(3) 製造業	8.7	1.5	54		
	(4) 水電燃氣業	8.9	1.3	10		
	(5) 營造及工程業	8.3	2.1	138		
	(6) 批發、零售及餐飲業	8.0	2.0	80		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	7.9	2.8	16	F=1.023	
	(8) 金融、保險及不動產業	7.2	1.9	6	p=0.427	
	(9) 資訊及通訊傳播業	8.6	1.7	68		
	(10) 專業、科學及技術服務業	8.0	1.8	100		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	8.4	1.9	84		
	(12) 非營利法人	8.4	1.4	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	8.0	2.6	25		
	(14) 廢棄物處理業	7.3	2.5	3		
投標次數	(1) 1次	8.5	1.7	193		
	(2) 2次	7.7	2.5	103	F=4.153	(1)>(2)
	(3) 3次	8.1	1.9	75	p=0.006**	
	(4) 4次以上	8.3	1.8	166		
得標次數	(1) 0次	8.2	2.0	87		
	(2) 1次	8.2	2.1	234	F=0.884	
	(3) 2次	8.1	1.9	95	p=0.473	
	(4) 3次	8.0	2.1	51		
	(5) 4次以上	8.5	1.6	108		
主要投標類別	(1) 財物	8.2	2.0	165	F=0.089	
	(2) 勞務	8.3	1.9	311	p=0.914	
	(3) 工程	8.3	1.9	124		
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	6.3	5.5	3		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	8.3	2.0	71	F=0.741	
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.2	1.9	84	p=0.566	
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	8.7	1.5	3		
	(5) 1億元以上	8.5	0.6	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	8.0	2.1	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	8.4	2.0	132	F=0.252	
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	8.2	1.8	146	p=0.908	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	8.1	2.0	15		
	(5) 2千萬元以上	7.9	1.3	13		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	8.5	2.1	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	8.9	1.6	20	F=0.652	
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.2	2.0	92	p=0.627	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	8.9	1.7	7		
	(5) 2億元以上	8.0	1.0	3		

註：*代表 p 值 <0.05 , **代表 p 值 <0.01 , ***代表 p 值 <0.001 。

(續下頁)

表 F10.臺北市政府採購標案流程的複雜程度為何？【0 分表示非常複雜，10 分表示一點都不複雜】 【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.3	1.9	600		
主要招標方式	(1) 公開招標	8.3	1.9	468	F=2.369 p =0.070	
	(2) 限制性招標	8.2	2.0	87		
	(3) 選擇性招標	7.1	2.0	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	7.7	2.5	37		
主要決標方式	(1) 最低價決標	8.4	1.9	388	T=2.118	p =0.146
	(2) 最有利標決標	8.1	2.0	212		
主要投標單位	(1) 民政局	8.6	2.0	29	F=1.077 p =0.366	
	(2) 財政局	9.0	1.4	2		
	(3) 體育局	8.4	2.0	20		
	(4) 教育局	8.2	1.8	28		
	(5) 資訊局	8.4	2.1	5		
	(6) 產發局	8.3	1.5	14		
	(7) 工務局	8.4	1.8	85		
	(8) 社會局	8.3	1.3	18		
	(9) 警察局	8.8	1.6	17		
	(10) 衛生局	7.9	2.4	112		
	(11) 環保局	8.3	1.7	41		
	(12) 地政局	9.0	1.0	3		
	(13) 觀傳局	9.2	1.2	12		
	(14) 捷運局	9.5	0.8	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	7.8	1.4	16		
	(17) 交通局	8.3	2.4	28		
	(18) 都發局	7.7	1.5	27		
	(19) 文化局	8.0	2.2	26		
	(20) 消防局	8.6	1.2	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	6.5	2.1	2		
	(22) 秘書處	9.4	1.2	8		
	(23) 自來水處	9.1	1.2	9		
	(24) 捷運公司	7.5	2.1	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	8.4	1.6	39		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F11.臺北市政府採購標案評選的審查程序公正程度如何？【0 分表示非常
不公正，10 分表示非常公正】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.1	1.6	573		
產業類別	(1) 農林漁牧業	8.8	2.5	4		
	(2) 礦業及土石採取業	10.0	.	1		
	(3) 製造業	9.4	1.2	52		
	(4) 水電燃氣業	9.9	0.3	10		
	(5) 營造及工程業	9.1	1.7	126		
	(6) 批發、零售及餐飲業	8.8	1.8	75		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	9.3	1.4	16	F=1.067	
	(8) 金融、保險及不動產業	9.0	1.3	6	p=0.386	
	(9) 資訊及通訊傳播業	9.0	1.7	66		
	(10) 專業、科學及技術服務業	9.1	1.5	96		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	9.3	1.5	82		
	(12) 非營利法人	8.6	2.3	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	8.7	1.8	25		
	(14) 廢棄物處理業	7.3	2.5	3		
投標次數	(1) 1次	9.3	1.4	183		
	(2) 2次	8.8	1.9	101	F=2.788	
	(3) 3次	8.8	2.0	71	p=0.040*	
	(4) 4次以上	9.1	1.5	158		
得標次數	(1) 0次	8.5	2.1	82		
	(2) 1次	9.3	1.4	223	F=4.088	
	(3) 2次	9.2	1.5	89	p=0.003**	(2)>(1)
	(4) 3次	8.9	2.0	51		
	(5) 4次以上	9.2	1.4	103		
主要投標類別	(1) 財物	9.0	1.7	158		
	(2) 勞務	9.1	1.6	300	F=0.717	
	(3) 工程	9.1	1.7	115	p=0.489	
投標財物類 最高金額	(1) 未滿10萬	9.7	0.6	3		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	9.1	1.6	69		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬	8.7	1.9	80	F=1.025	
	(4) 5千萬以上~未滿1億元	10.0	0.0	3	p=0.396	
	(5) 1億元以上	9.7	0.6	3		
投標勞務類 最高金額	(1) 未滿10萬	9.2	1.1	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.0	1.8	127		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	9.2	1.3	142	F=0.350	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	9.2	1.4	13	p=0.844	
	(5) 2千萬元以上	9.2	1.4	13		
投標工程類 最高金額	(1) 未滿10萬	7.5	0.7	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.7	0.8	19		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬	9.1	1.7	84	F=2.002	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	9.3	1.9	7	p=0.099	
	(5) 2億元以上	7.3	2.5	3		

註：*代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

(續下頁)

表 F11.臺北市政府採購標案評選的審查程序公正程度如何？【0 分表示非常不公平，10 分表示非常公正】 【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.1	1.6	573		
主要招標方式	(1) 公開招標	9.1	1.6	444	F=2.150 p =0.093	
	(2) 限制性招標	9.3	1.5	85		
	(3) 選擇性招標	7.9	2.5	7		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	8.8	2.1	37		
主要決標方式	(1) 最低價決標	9.2	1.6	365	T=4.645 p =0.032*	
	(2) 最有利標決標	8.9	1.7	208		
主要投標單位	(1) 民政局	9.3	1.6	28	F=0.777 p =0.767	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	9.1	1.9	20		
	(4) 教育局	9.1	1.4	27		
	(5) 資訊局	10.0	0.0	5		
	(6) 產發局	9.3	0.9	13		
	(7) 工務局	9.0	1.9	77		
	(8) 社會局	9.0	1.5	18		
	(9) 警察局	8.3	2.2	16		
	(10) 衛生局	8.8	1.8	109		
	(11) 環保局	9.1	1.5	37		
	(12) 地政局	9.3	1.2	3		
	(13) 觀傳局	9.3	1.8	12		
	(14) 捷運局	9.8	0.4	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	8.9	2.3	15		
	(17) 交通局	9.4	1.1	27		
	(18) 都發局	9.2	1.3	27		
	(19) 文化局	9.6	0.9	26		
	(20) 消防局	9.5	0.9	13		
	(21) 翡翠水庫管理局	9.0	1.4	2		
	(22) 秘書處	9.6	1.1	8		
	(23) 自來水處	9.8	0.7	9		
	(24) 捷運公司	9.0	1.7	3		
	(25) 主要單位有兩個以上	9.2	1.7	37		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F12.臺北市政府處理「評選時的爭議案件」，公正程度如何？【0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.1	1.6	509		
產業類別	(1) 農林漁牧業	8.0	2.4	4		
	(2) 礦業及土石採取業	10.0	.	1		
	(3) 製造業	9.2	1.5	48		
	(4) 水電燃氣業	9.8	0.7	8		
	(5) 營造及工程業	9.1	1.6	112		
	(6) 批發、零售及餐飲業	8.9	1.7	72		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	9.3	1.0	12	F=0.715	
	(8) 金融、保險及不動產業	9.4	0.9	5	p=0.749	
	(9) 資訊及通訊傳播業	8.9	2.0	52		
	(10) 專業、科學及技術服務業	9.1	1.5	89		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	9.2	1.7	71		
	(12) 非營利法人	9.0	1.5	10		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	8.8	2.0	22		
	(14) 廢棄物處理業	7.3	2.5	3		
投標次數	(1) 1次	9.4	1.2	166		
	(2) 2次	8.7	1.9	90	F=5.018	(1)>(2)
	(3) 3次	8.8	1.9	57	p=0.002**	
	(4) 4次以上	9.1	1.5	142		
得標次數	(1) 0次	8.7	1.8	78		
	(2) 1次	9.3	1.3	197	F=1.978	
	(3) 2次	8.9	1.9	76	p=0.097	
	(4) 3次	9.0	1.7	45		
	(5) 4次以上	9.1	1.5	90		
主要投標類別	(1) 財物	8.9	1.8	144	F=0.803	
	(2) 勞務	9.1	1.6	261	p=0.449	
	(3) 工程	9.1	1.6	104		
投標財物類 最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	3		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	9.2	1.4	62	F=1.628	
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.6	2.1	74	p=0.171	
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	9.5	0.7	2		
	(5) 1億元以上	10.0	0.0	3		
投標勞務類 最高金額	(1) 未滿10萬	9.4	0.9	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	8.9	1.9	110	F=0.928	
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	9.3	1.2	124	p=0.448	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	9.3	1.2	10		
	(5) 2千萬元以上	9.3	1.4	12		
投標工程類 最高金額	(1) 未滿10萬	8.0	1.4	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.9	0.3	17	F=2.437	
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	9.0	1.7	76	p=0.052	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	9.3	1.9	7		
	(5) 2億元以上	7.0	1.4	2		

註：*代表 p 值 <0.05 ，**代表 p 值 <0.01 ，***代表 p 值 <0.001 。

(續下頁)

表 F12.臺北市政府處理「評選時的爭議案件」，公正程度如何？【0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正】【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.1	1.6	509		
主要招標方式	(1) 公開招標	9.0	1.7	392	F=2.950 p=0.032*	
	(2) 限制性招標	9.4	1.1	76		
	(3) 選擇性招標	7.8	2.3	6		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	8.8	1.8	35		
主要決標方式	(1) 最低價決標	9.1	1.7	322	T=0.040	p=0.843
	(2) 最有利標決標	9.1	1.5	187		
主要投標單位	(1) 民政局	9.3	1.2	25	F=1.100 p=0.339	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	9.3	0.9	18		
	(4) 教育局	8.6	2.0	18		
	(5) 資訊局	10.0	0.0	4		
	(6) 產發局	9.4	1.0	10		
	(7) 工務局	8.9	1.9	70		
	(8) 社會局	9.1	1.3	15		
	(9) 警察局	7.7	3.0	15		
	(10) 衛生局	9.0	1.6	100		
	(11) 環保局	8.8	2.1	37		
	(12) 地政局	9.3	1.2	3		
	(13) 觀傳局	9.2	1.7	11		
	(14) 捷運局	9.8	0.4	5		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	9.0	1.9	12		
	(17) 交通局	9.1	1.4	25		
	(18) 都發局	9.1	1.4	20		
	(19) 文化局	9.6	0.8	22		
	(20) 消防局	9.6	0.8	12		
	(21) 翡翠水庫管理局	9.0	1.4	2		
	(22) 秘書處	9.6	1.1	8		
	(23) 自來水處	9.7	0.8	7		
	(24) 捷運公司	9.0	2.0	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	9.5	1.0	30		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F13.臺北市政府處理「履約時的爭議案件」，公正程度如何？【0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.2	1.6	534		
產業類別	(1) 農林漁牧業	8.8	2.5	4		
	(2) 礦業及土石採取業	7.0	.	1		
	(3) 製造業	9.4	1.1	50		
	(4) 水電燃氣業	9.6	0.9	9		
	(5) 營造及工程業	9.0	1.9	123		
	(6) 批發、零售及餐飲業	9.4	1.1	68		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	9.3	1.1	14	F=1.366	
	(8) 金融、保險及不動產業	9.4	0.9	5	p=0.172	
	(9) 資訊及通訊傳播業	9.0	1.8	56		
	(10) 專業、科學及技術服務業	9.2	1.6	91		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	9.2	1.4	79		
	(12) 非營利法人	8.8	1.3	10		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	9.2	1.3	21		
	(14) 廢棄物處理業	6.3	3.1	3		
投標次數	(1) 1次	9.5	1.2	174		
	(2) 2次	8.7	1.9	89	F=5.206	(1)>(2)
	(3) 3次	8.9	1.9	65	p=0.002**	
	(4) 4次以上	9.1	1.6	153		
得標次數	(1) 0次	8.9	1.7	76		
	(2) 1次	9.3	1.5	204	F=1.433	
	(3) 2次	9.1	1.4	89	p=0.222	
	(4) 3次	8.9	1.7	45		
	(5) 4次以上	9.0	1.7	98		
主要投標類別	(1) 財物	9.3	1.3	149		
	(2) 勞務	9.1	1.6	277	F=0.804	
	(3) 工程	9.1	1.7	108	p=0.448	
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	9.6	0.9	64	F=2.906	
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	9.0	1.5	77	p=0.024*	
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	10.0	0.0	2		
	(5) 1億元以上	10.0	0.0	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	9.3	1.0	4		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.0	1.8	117	F=0.249	
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	9.2	1.5	133	p=0.910	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	8.8	1.6	11		
	(5) 2千萬元以上	9.1	1.2	12		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	7.0	.	1		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	10.0	0.0	16	F=2.554	
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.9	1.9	81	p=0.043*	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	10.0	0.0	7		
	(5) 2億元以上	8.0	1.7	3		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 F13.臺北市政府處理「履約時的爭議案件」，公正程度如何？【0 分表示非常不公平，10 分表示非常公正】【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.2	1.6	534		
主要招標方式	(1) 公開招標	9.2	1.6	417	F=0.568 p=0.636	
	(2) 限制性招標	9.3	1.5	76		
	(3) 選擇性招標	9.0	1.3	6		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	8.9	1.8	35		
主要決標方式	(1) 最低價決標	9.1	1.6	344	T=0.225	p=0.635
	(2) 最有利標決標	9.2	1.4	190		
主要投標單位	(1) 民政局	9.4	1.2	23	F=0.621 p=0.920	
	(2) 財政局	9.0	1.4	2		
	(3) 體育局	9.4	1.0	19		
	(4) 教育局	9.0	1.7	24		
	(5) 資訊局	10.0	0.0	5		
	(6) 產發局	9.6	0.8	10		
	(7) 工務局	9.1	1.6	78		
	(8) 社會局	9.2	1.2	17		
	(9) 警察局	8.5	1.6	15		
	(10) 衛生局	9.2	1.8	102		
	(11) 環保局	9.0	1.7	36		
	(12) 地政局	9.3	1.2	3		
	(13) 觀傳局	9.9	0.3	12		
	(14) 捷運局	9.7	0.5	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	9.1	1.5	14		
	(17) 交通局	8.8	2.2	26		
	(18) 都發局	9.0	1.5	22		
	(19) 文化局	9.0	2.2	23		
	(20) 消防局	9.5	0.9	13		
	(21) 翡翠水庫管理局	9.0	1.4	2		
	(22) 秘書處	9.4	1.1	8		
	(23) 自來水處	9.7	0.8	7		
	(24) 捷運公司	8.7	2.3	3		
	(25) 主要單位有兩個以上	9.1	1.3	33		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F14.臺北市政府處理「公告停權處分的案件」，公正程度如何？【0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.3	1.4	435		
產業類別	(1) 農林漁牧業	9.3	1.2	3		
	(2) 礦業及土石採取業	10.0	.	1		
	(3) 製造業	9.4	1.2	44		
	(4) 水電燃氣業	10.0	0.0	7		
	(5) 營造及工程業	9.2	1.6	100		
	(6) 批發、零售及餐飲業	9.5	1.1	51		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	9.5	0.8	11	F=0.893	
	(8) 金融、保險及不動產業	9.3	1.2	3	p=0.560	
	(9) 資訊及通訊傳播業	9.1	1.5	47		
	(10) 專業、科學及技術服務業	9.2	1.6	77		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	9.4	1.2	61		
	(12) 非營利法人	9.0	1.7	6		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	9.0	1.7	21		
	(14) 廢棄物處理業	7.3	2.5	3		
投標次數	(1) 1次	9.5	1.1	143		
	(2) 2次	8.8	1.7	75	F=5.504	(1)>(2)(3)
	(3) 3次	8.9	1.9	50	p=0.001**	
	(4) 4次以上	9.4	1.5	124		
得標次數	(1) 0次	8.9	1.7	65		
	(2) 1次	9.4	1.3	173		
	(3) 2次	9.1	1.4	63	F=2.483	
	(4) 3次	9.2	1.6	41	p=0.043*	
	(5) 4次以上	9.5	1.5	74		
主要投標類別	(1) 財物	9.3	1.3	123		
	(2) 勞務	9.3	1.4	219	F=0.086	
	(3) 工程	9.3	1.6	93	p=0.918	
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	9.5	1.0	50		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	9.1	1.6	67	F=0.913	
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	9.0	.	1	p=0.459	
	(5) 1億元以上	10.0	0.0	3		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	9.5	1.0	4		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.1	1.6	95		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	9.4	1.3	101	F=0.834	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	9.3	1.0	9	p=0.505	
	(5) 2千萬元以上	9.3	1.5	10		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	.	.	.		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.6	1.3	16		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	9.2	1.7	68	F=2.465	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	9.7	0.8	7	p=0.067	
	(5) 2億元以上	6.5	0.7	2		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 F14.臺北市政府處理「公告停權處分的案件」，公正程度如何？【0 分表示非常不公正，10 分表示非常公正】 【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.3	1.4	435		
主要招標方式	(1) 公開招標	9.2	1.5	346	F=0.753 p=0.521	
	(2) 限制性招標	9.5	1.2	57		
	(3) 選擇性招標	9.5	1.0	4		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	9.3	1.4	28		
主要決標方式	(1) 最低價決標	9.3	1.5	286	T=0.232 p=0.630	
	(2) 最有利標決標	9.3	1.3	149		
主要投標單位	(1) 民政局	9.3	1.2	23	F=0.923 p=0.570	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	9.8	0.6	15		
	(4) 教育局	8.9	1.8	17		
	(5) 資訊局	10.0	0.0	3		
	(6) 產發局	9.8	0.7	8		
	(7) 工務局	9.2	1.4	65		
	(8) 社會局	8.7	1.3	12		
	(9) 警察局	8.5	1.5	12		
	(10) 衛生局	9.3	1.5	83		
	(11) 環保局	9.2	1.5	32		
	(12) 地政局	10.0	0.0	3		
	(13) 觀傳局	10.0	0.0	10		
	(14) 捷運局	9.8	0.4	5		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	9.0	1.8	11		
	(17) 交通局	9.0	2.3	24		
	(18) 都發局	9.4	0.9	11		
	(19) 文化局	9.3	1.5	18		
	(20) 消防局	9.6	0.7	11		
	(21) 翡翠水庫管理局	8.0	0.0	2		
	(22) 秘書處	9.6	1.1	8		
	(23) 自來水處	9.7	0.8	6		
	(24) 捷運公司	9.0	2.0	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	9.7	0.8	22		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F15.臺北市政府採購標案的整個開標、審標至決標過程(包含評選) ，能不能讓參與的廠商都清楚瞭解？【0 分表示完全不瞭解，10 分表示完全瞭解】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.2	1.5	600		
產業類別	(1) 農林漁牧業	9.5	1.0	4		
	(2) 礦業及土石採取業	10.0	.	1		
	(3) 製造業	9.4	1.2	54		
	(4) 水電燃氣業	9.9	0.3	10		
	(5) 營造及工程業	9.4	1.3	138		
	(6) 批發、零售及餐飲業	8.9	1.8	80		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	9.4	0.9	16	F=1.567	
	(8) 金融、保險及不動產業	9.3	0.8	6	p=0.090	
	(9) 資訊及通訊傳播業	9.3	1.4	68		
	(10) 專業、科學及技術服務業	9.0	1.8	100		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	9.4	1.2	84		
	(12) 非營利法人	9.3	1.0	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	8.9	1.6	25		
	(14) 廢棄物處理業	7.3	2.1	3		
投標次數	(1) 1次	9.3	1.3	193		
	(2) 2次	9.0	1.6	103	F=1.710	
	(3) 3次	9.1	1.9	75	p=0.164	
	(4) 4次以上	9.3	1.4	166		
得標次數	(1) 0次	8.9	1.9	87		
	(2) 1次	9.3	1.4	234	F=1.340	
	(3) 2次	9.2	1.4	95	p=0.254	
	(4) 3次	9.2	1.5	51		
	(5) 4次以上	9.4	1.2	108		
主要投標類別	(1) 財物	9.1	1.6	165	F=2.660	
	(2) 勞務	9.2	1.5	311	p=0.071	
	(3) 工程	9.5	1.2	124		
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	3		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	9.2	1.4	71		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.8	1.8	84	F=0.888	
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	9.3	1.2	3	p=0.473	
	(5) 1億元以上	9.3	1.0	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	8.0	2.1	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.2	1.6	132		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	9.4	1.3	146	F=1.522	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	9.1	1.5	15	p=0.196	
	(5) 2千萬元以上	8.9	1.7	13		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	8.5	2.1	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.3	1.6	20		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	9.5	1.1	92	F=0.630	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	9.7	0.8	7	p=0.642	
	(5) 2億元以上	9.0	0.0	3		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 F15.臺北市政府採購標案的整個開標、審標至決標過程(包含評選) ，能不能讓參與的廠商都清楚瞭解？【0 分表示完全不瞭解，10 分表示完全瞭解】 【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		9.2	1.5	600		
主要招標方式	(1) 公開招標	9.2	1.5	468	F=4.100 p =0.007**	(1)(2)>(3)
	(2) 限制性招標	9.5	1.0	87		
	(3) 選擇性招標	7.8	1.8	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	9.1	1.4	37		
主要決標方式	(1) 最低價決標	9.2	1.5	388	T=0.052	
	(2) 最有利標決標	9.3	1.3	212	p =0.820	
主要投標單位	(1) 民政局	9.5	1.0	29	F=1.199 p =0.236	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	9.4	0.9	20		
	(4) 教育局	9.1	1.5	28		
	(5) 資訊局	10.0	0.0	5		
	(6) 產發局	9.6	0.7	14		
	(7) 工務局	9.4	1.3	85		
	(8) 社會局	9.2	1.2	18		
	(9) 警察局	8.7	2.0	17		
	(10) 衛生局	8.8	2.0	112		
	(11) 環保局	9.0	1.4	41		
	(12) 地政局	10.0	0.0	3		
	(13) 觀傳局	9.5	1.2	12		
	(14) 捷運局	9.5	0.8	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	9.3	1.2	16		
	(17) 交通局	9.5	0.8	28		
	(18) 都發局	9.3	0.9	27		
	(19) 文化局	9.6	0.8	26		
	(20) 消防局	9.0	1.6	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	9.5	0.7	2		
	(22) 秘書處	9.4	1.8	8		
	(23) 自來水處	10.0	0.0	9		
	(24) 捷運公司	9.0	0.8	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	9.5	1.0	39		

註：*代表p 值 < 0.05, **代表p 值 < 0.01, ***代表p 值 < 0.001。

表 F16.廠商參與臺北市政府的採購標案時，需不需要花很多時間去瞭解招標、履約及驗收的相關程序？【0 分表示非常花時間，10 分表示完全不用花時間】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		7.3	2.4	594		
產業類別	(1) 農林漁牧業	7.8	2.1	4	F=0.365 p=0.980	
	(2) 礦業及土石採取業	6.0	.	1		
	(3) 製造業	7.5	2.4	53		
	(4) 水電燃氣業	7.5	2.0	10		
	(5) 營造及工程業	7.4	2.4	134		
	(6) 批發、零售及餐飲業	7.6	2.2	80		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	6.9	2.6	16		
	(8) 金融、保險及不動產業	7.8	1.6	6		
	(9) 資訊及通訊傳播業	7.1	2.5	68		
	(10) 專業、科學及技術服務業	7.1	2.2	100		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	7.1	2.8	83		
	(12) 非營利法人	6.8	2.4	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	7.2	3.1	25		
	(14) 廢棄物處理業	6.3	1.5	3		
投標次數	(1) 1次	7.6	2.1	191	F=5.481 p=0.001**	(1)(4)>(2)
	(2) 2次	6.5	2.7	102		
	(3) 3次	7.0	2.8	75		
	(4) 4次以上	7.4	2.3	165		
得標次數	(1) 0次	6.8	2.7	86	F=1.537 p=0.190	
	(2) 1次	7.3	2.4	230		
	(3) 2次	7.1	2.3	94		
	(4) 3次	7.5	2.2	51		
	(5) 4次以上	7.6	2.4	108		
主要投標類別	(1) 財物	7.3	2.5	165	F=0.394 p=0.674	
	(2) 勞務	7.2	2.4	308		
	(3) 工程	7.4	2.3	121		
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	6.0	5.3	3	F=0.370 p=0.830	
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	7.4	2.7	71		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	7.2	2.4	84		
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	7.0	3.6	3		
	(5) 1億元以上	8.3	0.5	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	8.8	1.8	5	F=1.826 p=0.124	
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	7.3	2.5	130		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	7.2	2.3	145		
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬元	6.0	2.9	15		
	(5) 2千萬元以上	6.5	2.0	13		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	3.5	4.9	2	F=3.162 p=0.017*	
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	7.9	2.0	20		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	7.4	2.2	89		
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	8.3	2.4	7		
	(5) 2億元以上	4.7	3.1	3		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 F16.廠商參與臺北市政府的採購標案時，需不需要花很多時間去瞭解招標、履約及驗收的相關程序？【0 分表示非常花時間，10 分表示完全不用花時間】 【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		7.3	2.4	594		
主要招標方式	(1) 公開招標	7.3	2.4	463	F=0.587 p =0.624	
	(2) 限制性招標	7.0	2.5	87		
	(3) 選擇性招標	6.6	3.1	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	7.4	2.7	36		
主要決標方式	(1) 最低價決標	7.4	2.5	384	T=1.252 p =0.264	
	(2) 最有利標決標	7.1	2.3	210		
主要投標單位	(1) 民政局	7.9	2.6	28	F=1.420 p =0.090	
	(2) 財政局	8.5	2.1	2		
	(3) 體育局	7.6	2.5	20		
	(4) 教育局	6.1	2.7	28		
	(5) 資訊局	7.0	2.8	5		
	(6) 產發局	7.4	1.3	14		
	(7) 工務局	7.1	2.5	82		
	(8) 社會局	6.6	2.7	18		
	(9) 警察局	6.9	2.9	17		
	(10) 衛生局	7.1	2.6	111		
	(11) 環保局	6.9	2.6	41		
	(12) 地政局	9.0	1.0	3		
	(13) 觀傳局	7.7	1.6	12		
	(14) 捷運局	9.5	0.8	6		
	(15) 兵役局	9.0	.	1		
	(16) 勞動局	6.8	2.6	16		
	(17) 交通局	7.9	1.9	28		
	(18) 都發局	7.1	1.6	27		
	(19) 文化局	7.3	2.2	26		
	(20) 消防局	8.2	1.4	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	6.5	2.1	2		
	(22) 秘書處	7.9	2.0	8		
	(23) 自來水處	8.9	1.3	9		
	(24) 捷運公司	5.3	1.9	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	7.6	2.4	39		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F17.廠商對於臺北市政府的採購標案，能不能隨時知道案件或問題處理的進度？【0 分表示根本無法知道，10 分表示隨時可以知道】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.1	2.3	586		
產業類別	(1) 農林漁牧業	8.0	2.4	4		
	(2) 礦業及土石採取業	10.0	.	1		
	(3) 製造業	8.3	1.9	54		
	(4) 水電燃氣業	9.1	1.1	10		
	(5) 營造及工程業	8.3	1.9	134		
	(6) 批發、零售及餐飲業	7.6	2.9	76		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	8.3	2.1	14	F=1.587	
	(8) 金融、保險及不動產業	8.3	1.0	6	p=0.084	
	(9) 資訊及通訊傳播業	8.5	1.9	67		
	(10) 專業、科學及技術服務業	7.6	2.5	99		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	8.4	2.3	82		
	(12) 非營利法人	8.0	1.4	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	7.2	2.9	25		
	(14) 廢棄物處理業	7.7	2.5	3		
投標次數	(1) 1次	8.3	2.2	189		
	(2) 2次	7.6	2.6	101	F=2.440	
	(3) 3次	8.0	2.3	73	p=0.064	
	(4) 4次以上	8.2	2.1	161		
得標次數	(1) 0次	7.3	3.0	84		
	(2) 1次	8.3	2.0	229	F=3.735	
	(3) 2次	8.0	2.4	93	p=0.005**	(2)>(1)
	(4) 3次	8.1	2.1	51		
	(5) 4次以上	8.2	2.1	104		
主要投標類別	(1) 財物	7.8	2.6	160	F=3.016	
	(2) 勞務	8.1	2.3	305	p=0.050	
	(3) 工程	8.4	1.8	121		
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	6.7	5.8	3		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	7.8	2.9	67		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	7.7	2.3	83	F=0.572	
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	9.3	0.6	3	p=0.684	
	(5) 1億元以上	8.8	1.0	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	7.4	2.5	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	7.9	2.6	129		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	8.4	1.9	144	F=0.828	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	8.1	2.3	14	p=0.508	
	(5) 2千萬元以上	7.8	1.6	13		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	8.0	.	1		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	8.0	2.3	19		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.5	1.7	91	F=0.551	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	8.9	1.9	7	p=0.699	
	(5) 2億元以上	7.7	2.3	3		

註：*代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

(續下頁)

表 F17.廠商對於臺北市政府的採購標案，能不能隨時知道案件或問題處理的進度？【0 分表示根本無法知道，10 分表示隨時可以知道】【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.1	2.3	586		
主要招標方式	(1) 公開招標	8.2	2.1	457	F=5.393 p =0.001**	(1)(2)>(3)
	(2) 限制性招標	8.3	2.2	85		
	(3) 選擇性招標	5.8	3.7	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	7.1	3.3	36		
主要決標方式	(1) 最低價決標	8.1	2.2	379	T=0.065	
	(2) 最有利標決標	8.1	2.4	207	p =0.799	
主要投標單位	(1) 民政局	8.5	2.6	28	F=1.943 p =0.005**	
	(2) 財政局	8.5	2.1	2		
	(3) 體育局	8.8	1.8	21		
	(4) 教育局	8.1	2.2	27		
	(5) 資訊局	9.6	0.9	5		
	(6) 產發局	8.6	1.2	14		
	(7) 工務局	8.5	1.9	84		
	(8) 社會局	7.6	1.5	17		
	(9) 警察局	7.6	2.9	16		
	(10) 衛生局	7.2	2.9	106		
	(11) 環保局	8.1	1.9	41		
	(12) 地政局	8.0	2.6	3		
	(13) 觀傳局	8.8	1.3	12		
	(14) 捷運局	9.2	1.0	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	7.6	2.5	16		
	(17) 交通局	8.7	1.8	27		
	(18) 都發局	8.0	1.9	26		
	(19) 文化局	8.3	1.7	26		
	(20) 消防局	8.5	1.5	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	9.0	1.4	2		
	(22) 秘書處	9.0	1.8	8		
	(23) 自來水處	9.7	1.0	9		
	(24) 捷運公司	5.5	1.0	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	8.3	2.1	37		

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001。

表 F18.臺北市政府採購標案招標文件所規定的內容合理等級為何？【0 分表示非常不合理，10 分表示非常合理】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.5	1.8	596		
產業類別	(1) 農林漁牧業	8.3	2.4	4		
	(2) 礦業及土石採取業	10.0	.	1		
	(3) 製造業	8.6	1.6	54		
	(4) 水電燃氣業	9.1	1.4	10		
	(5) 營造及工程業	8.7	1.7	135		
	(6) 批發、零售及餐飲業	8.4	1.9	80		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	8.8	1.6	16	F=1.018	
	(8) 金融、保險及不動產業	8.5	0.8	6	p=0.432	
	(9) 資訊及通訊傳播業	8.4	1.6	68		
	(10) 專業、科學及技術服務業	8.3	1.9	100		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	8.7	2.0	83		
	(12) 非營利法人	8.9	1.3	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	8.3	1.8	25		
	(14) 廢棄物處理業	6.3	1.5	3		
投標次數	(1) 1次	8.8	1.7	191		
	(2) 2次	8.0	2.0	103	F=4.214	(1)>(2)
	(3) 3次	8.4	2.0	74	p=0.006**	
	(4) 4次以上	8.6	1.6	166		
得標次數	(1) 0次	8.2	2.2	87		
	(2) 1次	8.6	1.7	232		
	(3) 2次	8.4	1.7	93	F=1.378	
	(4) 3次	8.4	1.7	51	p=0.240	
	(5) 4次以上	8.6	1.5	108		
主要投標類別	(1) 財物	8.5	1.9	165		
	(2) 勞務	8.4	1.8	309	F=2.854	
	(3) 工程	8.9	1.5	122	p=0.058	
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	9.0	1.7	3		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	8.6	2.0	71		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.3	1.8	84	F=0.799	
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	9.7	0.6	3	p=0.528	
	(5) 1億元以上	9.3	1.0	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	8.2	2.0	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	8.5	1.9	131		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	8.5	1.7	145	F=0.739	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	7.7	2.3	15	p=0.566	
	(5) 2千萬元以上	8.2	1.6	13		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	7.5	0.7	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.1	1.6	20		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	8.9	1.3	90	F=1.323	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	9.0	2.6	7	p=0.265	
	(5) 2億元以上	7.3	1.5	3		

註：*代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

(續下頁)

表 F18.臺北市政府採購標案招標文件所規定的內容合理等級為何？【0 分表示非常不合理，10 分表示非常合理】 【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.5	1.8	596		
主要招標方式	(1) 公開招標	8.6	1.7	465	F=0.879 p =0.452	
	(2) 限制性招標	8.5	1.8	87		
	(3) 選擇性招標	8.0	2.0	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	8.2	2.4	36		
主要決標方式	(1) 最低價決標	8.6	1.7	385	T=2.037	p =0.154
	(2) 最有利標決標	8.4	1.9	211		
主要投標單位	(1) 民政局	8.9	1.6	29	F=1.210 p =0.225	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	9.1	1.1	20		
	(4) 教育局	8.4	2.1	28		
	(5) 資訊局	9.2	0.8	5		
	(6) 產發局	8.8	1.1	13		
	(7) 工務局	8.7	1.8	84		
	(8) 社會局	8.6	1.3	18		
	(9) 警察局	8.2	2.0	17		
	(10) 衛生局	8.3	2.2	111		
	(11) 環保局	8.3	1.7	41		
	(12) 地政局	8.0	1.0	3		
	(13) 觀傳局	9.2	1.4	12		
	(14) 捷運局	9.3	1.2	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	8.8	1.4	16		
	(17) 交通局	8.8	1.5	28		
	(18) 都發局	8.2	1.5	26		
	(19) 文化局	8.3	1.7	26		
	(20) 消防局	8.7	1.2	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	8.0	0.0	2		
	(22) 秘書處	9.1	1.5	8		
	(23) 自來水處	9.7	0.7	9		
	(24) 捷運公司	6.0	1.4	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	8.5	1.5	39		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F19.臺北市府各機關採購標案中，招標文件的內容（包含招標公告），能夠讓廠商充分完整的去判斷自己要不要參與投標嗎？【0 分表示非常不足，10 分表示非常充分】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.7	1.7	598		
產業類別	(1) 農林漁牧業	8.8	2.5	4		
	(2) 礦業及土石採取業	10.0	.	1		
	(3) 製造業	8.8	1.4	54		
	(4) 水電燃氣業	9.7	0.7	10		
	(5) 營造及工程業	8.9	1.5	137		
	(6) 批發、零售及餐飲業	8.7	1.6	80		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	8.9	1.2	16	F=1.478	
	(8) 金融、保險及不動產業	9.0	1.3	6	p=0.121	
	(9) 資訊及通訊傳播業	8.6	1.9	68		
	(10) 專業、科學及技術服務業	8.6	1.8	100		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	8.9	1.4	83		
	(12) 非營利法人	8.7	1.2	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	8.0	2.5	25		
	(14) 廢棄物處理業	6.3	1.2	3		
投標次數	(1) 1次	9.0	1.4	191		
	(2) 2次	8.1	2.0	103	F=6.511	
	(3) 3次	8.6	1.7	75	p=0.000***	(1)(4)>(2)
	(4) 4次以上	8.8	1.6	166		
得標次數	(1) 0次	8.3	1.9	87		
	(2) 1次	8.8	1.7	232	F=1.714	
	(3) 2次	8.6	1.6	95	p=0.145	
	(4) 3次	8.7	1.6	51		
	(5) 4次以上	8.9	1.6	108		
主要投標類別	(1) 財物	8.8	1.7	165	F=1.998	
	(2) 勞務	8.6	1.7	309	p=0.137	
	(3) 工程	9.0	1.4	124		
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	7.0	3.6	3		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	8.7	1.9	71		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬	8.8	1.5	84	F=1.564	
	(4) 5千萬以上~未滿1億元	10.0	0.0	3	p=0.187	
	(5) 1億元以上	9.8	0.5	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	8.2	2.0	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	8.6	1.8	130		
	(3) 100萬以上~未滿1千萬	8.6	1.7	146	F=0.108	
	(4) 1千萬以上~未滿2千萬	8.6	1.6	15	p=0.980	
	(5) 2千萬以上	8.5	1.6	13		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	7.0	1.4	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.0	1.6	20		
	(3) 100萬以上~未滿5千萬	9.0	1.2	92	F=1.849	
	(4) 5千萬以上~未滿2億元	9.1	1.9	7	p=0.124	
	(5) 2億元以上	7.7	1.5	3		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

(續下頁)

表 F19.臺北市政府各機關採購標案中，招標文件的內容（包含招標公告），能夠讓廠商充分完整的去判斷自己要不要參與投標嗎？【0 分表示非常不足，10 分表示非常充分】【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.7	1.7	598		
主要招標方式	(1) 公開招標	8.8	1.6	467	F=2.544 p =0.055	
	(2) 限制性招標	8.8	1.6	87		
	(3) 選擇性招標	8.4	1.7	8		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	8.0	2.1	36		
主要決標方式	(1) 最低價決標	8.8	1.6	388	T=0.884 p =0.347	
	(2) 最有利標決標	8.6	1.7	210		
主要投標單位	(1) 民政局	9.0	1.2	29	F=1.071 p =0.372	
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	9.2	1.1	20		
	(4) 教育局	8.5	2.3	28		
	(5) 資訊局	9.0	1.0	5		
	(6) 產發局	8.9	1.5	14		
	(7) 工務局	9.1	1.3	84		
	(8) 社會局	8.2	1.4	18		
	(9) 警察局	8.8	1.5	17		
	(10) 衛生局	8.6	2.1	111		
	(11) 環保局	8.5	1.6	41		
	(12) 地政局	9.3	1.2	3		
	(13) 觀傳局	8.9	1.9	12		
	(14) 捷運局	9.5	0.8	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	8.5	2.1	16		
	(17) 交通局	8.8	1.4	28		
	(18) 都發局	8.4	1.5	27		
	(19) 文化局	8.6	1.6	26		
	(20) 消防局	8.5	1.2	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	8.0	0.0	2		
	(22) 秘書處	9.1	1.1	8		
	(23) 自來水處	9.4	1.1	9		
	(24) 捷運公司	6.8	1.5	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	8.7	1.6	39		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

表 F20.廠商參與臺北市政府各機關的採購標案，能不能取得正確沒有錯誤的招標文件（含招標公告），以便瞭解採購的需求、標的？【0 分表示一點都不能，10 分表示完全可以】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.8	1.5	599		
產業類別	(1) 農林漁牧業	8.8	1.5	4		
	(2) 礦業及土石採取業	10.0	.	1		
	(3) 製造業	8.9	1.4	54		
	(4) 水電燃氣業	9.5	0.8	10		
	(5) 營造及工程業	8.8	1.5	138		
	(6) 批發、零售及餐飲業	8.8	1.5	80		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	9.1	1.1	16	F=0.565	
	(8) 金融、保險及不動產業	8.8	1.2	6	p=0.882	
	(9) 資訊及通訊傳播業	8.6	1.8	68		
	(10) 專業、科學及技術服務業	8.7	1.7	100		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	8.8	1.6	83		
	(12) 非營利法人	9.0	1.0	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	8.8	1.6	25		
	(14) 廢棄物處理業	7.7	0.6	3		
投標次數	(1) 1次	9.0	1.3	192		
	(2) 2次	8.4	1.7	103	F=4.235	
	(3) 3次	8.7	1.8	75	p=0.006**	(1)>(2)
	(4) 4次以上	8.9	1.5	166		
得標次數	(1) 0次	8.5	1.6	87		
	(2) 1次	8.9	1.5	233	F=1.434	
	(3) 2次	8.6	1.5	95	p=0.221	
	(4) 3次	8.8	1.7	51		
	(5) 4次以上	8.8	1.6	108		
主要投標類別	(1) 財物	8.9	1.5	165	F=2.411	
	(2) 勞務	8.7	1.6	310	p=0.091	
	(3) 工程	8.9	1.3	124		
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	10.0	0.0	3		
	(2) 10萬以上~未滿100萬	9.0	1.4	71	F=1.355	
	(3) 100萬以上~未滿5千萬	8.8	1.5	84	p=0.252	
	(4) 5千萬以上~未滿1億元	10.0	0.0	3		
	(5) 1億元以上	9.8	0.5	4		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	8.4	2.1	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	8.6	1.7	131	F=0.363	
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	8.7	1.6	146	p=0.835	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	9.0	1.1	15		
	(5) 2千萬元以上	8.3	1.5	13		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	7.5	0.7	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	9.0	1.6	20	F=1.524	
	(3) 100萬以上~未滿5千萬	8.9	1.3	92	p=0.200	
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	9.4	1.1	7		
	(5) 2億元以上	7.7	1.5	3		

註：*代表 p 值 <0.05 ，**代表 p 值 <0.01 ，***代表 p 值 <0.001 。

（續下頁）

表 F20. 廠商參與臺北市政府各機關的採購標案，能不能取得正確沒有錯誤的招標文件（含招標公告），以便瞭解採購的需求、標的？【0 分表示一點都不能，10 分表示完全可以】【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		8.8	1.5	599		
主要招標方式	(1) 公開招標	8.8	1.5	468		
	(2) 限制性招標	8.8	1.5	87	F=0.869	
	(3) 選擇性招標	8.5	1.7	8	p =0.457	
	(4) 公開取得報價單或企畫書	8.4	2.2	36		
主要決標方式	(1) 最低價決標	8.8	1.5	388	T=1.353	
	(2) 最有利標決標	8.7	1.6	211	p =0.245	
主要投標單位	(1) 民政局	9.3	1.0	29		
	(2) 財政局	10.0	0.0	2		
	(3) 體育局	8.8	1.5	20		
	(4) 教育局	8.3	2.3	28		
	(5) 資訊局	8.8	0.8	5		
	(6) 產發局	9.0	1.5	14		
	(7) 工務局	8.9	1.4	85		
	(8) 社會局	8.3	1.3	18		
	(9) 警察局	8.4	1.8	17		
	(10) 衛生局	8.8	1.8	111		
	(11) 環保局	8.5	1.6	41		
	(12) 地政局	9.3	0.6	3		
	(13) 觀傳局	9.1	1.4	12	F=1.137	
	(14) 捷運局	9.7	0.5	6	p =0.297	
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	9.0	1.0	16		
	(17) 交通局	9.1	1.1	28		
	(18) 都發局	8.5	1.3	27		
	(19) 文化局	8.7	1.4	26		
	(20) 消防局	8.9	1.6	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	7.5	0.7	2		
	(22) 秘書處	9.4	1.2	8		
	(23) 自來水處	9.4	0.9	9		
	(24) 捷運公司	7.3	2.2	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	8.7	1.4	39		

註：*代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表 F21.臺北市政府對採購標案所訂的底價合理等級為何？【0 分表示非常不合理，10 分表示非常合理】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		7.6	2.3	580		
產業類別	(1) 農林漁牧業	7.8	2.6	4		
	(2) 礦業及土石採取業	6.0	.	1		
	(3) 製造業	7.4	2.0	52		
	(4) 水電燃氣業	8.5	1.8	8		
	(5) 營造及工程業	7.7	2.3	131		
	(6) 批發、零售及餐飲業	7.4	2.4	78		
	(7) 運輸、倉儲及通信業	7.3	2.5	16	F=0.651	
	(8) 金融、保險及不動產業	8.2	1.2	6	p=0.811	
	(9) 資訊及通訊傳播業	7.6	2.4	66		
	(10) 專業、科學及技術服務業	7.3	2.4	98		
	(11) 文化、運動、休閒及其他服務業	7.8	2.2	82		
	(12) 非營利法人	8.0	2.2	11		
	(13) 醫療保健及社會工作服務業	7.4	2.4	24		
	(14) 廢棄物處理業	5.7	1.2	3		
投標次數	(1) 1次	7.9	2.2	188		
	(2) 2次	7.4	2.3	99	F=3.737	
	(3) 3次	6.9	2.8	74	p=0.011*	(1)>(3)
	(4) 4次以上	7.6	2.2	162		
得標次數	(1) 0次	7.4	2.2	83		
	(2) 1次	7.6	2.4	228	F=0.504	
	(3) 2次	7.7	2.3	91	p=0.732	
	(4) 3次	7.3	2.3	50		
	(5) 4次以上	7.4	2.2	106		
主要投標類別	(1) 財物	7.3	2.4	160	F=1.316	
	(2) 勞務	7.6	2.3	302	p=0.269	
	(3) 工程	7.8	2.1	118		
投標財物類最高金額	(1) 未滿10萬	8.0	2.6	3		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	7.5	2.3	69	F=0.648	
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	7.1	2.5	82	p=0.629	
	(4) 5千萬元以上~未滿1億元	8.7	0.6	3		
	(5) 1億元以上	8.3	0.6	3		
投標勞務類最高金額	(1) 未滿10萬	9.2	1.1	5		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	7.5	2.5	128	F=1.993	
	(3) 100萬以上~未滿1千萬元	7.8	2.1	143	p=0.096	
	(4) 1千萬元以上~未滿2千萬	6.8	2.5	15		
	(5) 2千萬元以上	6.5	1.9	11		
投標工程類最高金額	(1) 未滿10萬	4.5	2.1	2		
	(2) 10萬以上~未滿100萬元	8.0	2.1	19	F=3.893	
	(3) 100萬以上~未滿5千萬元	7.8	2.1	87	p=0.005**	(4)>(5)
	(4) 5千萬元以上~未滿2億元	9.4	0.8	7		
	(5) 2億元以上	5.0	2.6	3		

註：*代表 p 值 <0.05 , **代表 p 值 <0.01 , ***代表 p 值 <0.001 。

(續下頁)

表 F21.臺北市政府對採購標案所訂的底價合理等級為何？【0 分表示非常不合理，10 分表示非常合理】 【續完】

		平均數	標準差	個數	檢定結果	Post Hoc檢定
總計		7.6	2.3	580		
主要招標方式	(1) 公開招標	7.5	2.3	451	F=0.427 p=0.734	
	(2) 限制性招標	7.8	2.2	86		
	(3) 選擇性招標	7.6	2.2	7		
	(4) 公開取得報價單或企畫書	7.4	2.7	36		
主要決標方式	(1) 最低價決標	7.5	2.3	376	T=2.029	p=0.155
	(2) 最有利標決標	7.7	2.2	204		
主要投標單位	(1) 民政局	7.8	2.8	27	F=1.459 p=0.075	
	(2) 財政局	9.0	1.4	2		
	(3) 體育局	8.4	1.8	20		
	(4) 教育局	6.8	2.8	28		
	(5) 資訊局	9.2	0.8	5		
	(6) 產發局	7.6	1.5	14		
	(7) 工務局	7.6	2.4	80		
	(8) 社會局	8.1	1.4	17		
	(9) 警察局	7.1	2.8	16		
	(10) 衛生局	6.9	2.6	108		
	(11) 環保局	7.9	2.0	39		
	(12) 地政局	7.3	2.1	3		
	(13) 觀傳局	8.2	1.8	12		
	(14) 捷運局	8.5	1.2	6		
	(15) 兵役局	10.0	.	1		
	(16) 勞動局	7.8	2.2	16		
	(17) 交通局	8.0	2.0	28		
	(18) 都發局	7.2	2.2	27		
	(19) 文化局	7.9	1.9	26		
	(20) 消防局	7.5	1.8	15		
	(21) 翡翠水庫管理局	9.0	1.4	2		
	(22) 秘書處	8.3	2.1	8		
	(23) 自來水處	9.1	1.1	8		
	(24) 捷運公司	5.8	1.5	4		
	(25) 主要單位有兩個以上	7.5	2.0	38		

註：*代表 p 值 < 0.05 , **代表 p 值 < 0.01 , ***代表 p 值 < 0.001 。

附錄七、 期末報告審查會議紀錄

壹、開會時間：107 年 09 月 28 日（星期五）下午 3 時

貳、開會地點：本局接待室(臺北市府市政大樓 11 樓西南區)

參、主席：臺北市府政風處 林副處長炤宏

肆、出席人員：如簽到表

伍、主席致詞：略

陸、報告討論事項

案由：「臺北市府 107 年廉政指標調查案」期末報告，提請審議。

說明：本案調查廠商依約於期限內提交調查報告初稿。

一、審查委員意見：

(一) 林副處長炤宏：

- 1、 報告內文小結部份建議文字圖表化。
- 2、 於廉政指標分數表格上建議標示分數越高代表評價越好之相關描述。
- 3、 緒論第 2 頁有關廉政指標之建立是否應納入報告中，請補充。
- 4、 廠商的平均分數普遍高於民眾的分數，造成此結果的可能原因為何。

(二) 摘要部份應王委員業鼎：

- 1、 摘要部份應精簡，建議應整合本次調查結果截取重點再放入摘要內，各題結果包含計算方式則於內文中敘明即可。
- 2、 英文摘要部份應將表格文字化並精簡。
- 3、 107 年與 106 年數值比較未見相關檢定結果。
- 4、 建議除了回答 10 分的結果外，0 分的結果也補上。
- 5、 民眾與廠商調查問法不一致的原因。
- 6、 建議之後如有再繼續調查，年度比較部份可將前幾年的資料結果一併列入看趨勢變化。

(三) 劉委員嘉薇：

- 1、 廉政報告和一般滿意度報告性質不太一樣，若有人評價很低，背後代表的意義也應多加注意，但這也牽涉到問卷設計訪問的對象有關，和廠商本身執行上並無太大問題。
- 2、 針對調查結果，希望可增加針對廠商分析結果的政策建議。
- 3、 就廠商參與投標次數越多，反而對臺北市府公務員

人相關評價降低，建議納入說明或後續研究方向。

- 4、報告第 8 頁的 p 檢定應以斜體的 p 做呈現。
- 5、年度比較針對有顯著的部分，建議於圖表下方增加說明。
- 6、報告第 4 頁電話號碼抽樣方式和一般抽樣方式不同的原因。

(四) 吳委員重禮：

- 1、民眾評價分數和廠商相比要低許多，原因可能有幾種，包含民眾為印象分數、廠商礙於情面、調查方法問法不一樣等等導致，考量來年調查，問卷有再重新設計之必要性，宜加入調查方法建議以利來年調查之參考修正。
- 2、摘要太冗長，請控制在一頁內，英文部分摘要須再修正。
- 3、參考文獻格式請再修正。
- 4、報告內下方過多加註說明，應有效節約用紙，避免過多冗字與空白篇幅，建議相似說明於一頁說明後，後續可省略。
- 5、報告第 58 頁廠商遇到的刁難情形，用字遣詞上宜小心使用避免造成誤會。
- 6、表格內數字加總和報告內文中撰寫數字有出入，整份報告宜在重新檢視一次並修正。

(五) 羅專門委員朝明：

- 1、摘要部份有提到民眾在評價找人關說部份分數較低的情況，但於最後建議內未見相關政策建議，希提供相關政策建議以利未來政策參考。

(六) 委託單位：

- 1、由委託單位所提供的廠商名單部分，原始資料並未提供廠商產業類別、投標次數等相關資訊，此類結果如何得出，相關評價是否有代表性。
- 2、為深入了解廠商與公務人員接觸時所遇到之狀況，請調查單位提供內部資料供進一步詢問了解。

(七) 研考會：

- 1、建議請研究團隊參考委託研究案作業要點格式，在報告項目順序上，先放置參考書目(接在第 4 章後)，再放置附錄
- 2、英文摘要部分，表格標題亦請翻譯，並建議中英文摘要比例宜均衡。

二、決議：請研究團隊依前開諮詢審查委員意見於 107 年 10 月 05 日前提交本次會議紀錄，經審核後，於 107 年 10 月 17 日前提交

修正後期末報告書至本局，確認完成修正後通過。

柒、臨時異動：無。

捌、散會（下午 4 時 30 分）。

附錄八、研究報告修訂說明表

委 託 研 究 名 稱		臺北市府 107 年廉政委託研究案			
提議單位人員 及意見內容	報告初稿原內容	頁次	報告修正後內容	頁次	備註
林炤宏副處長	1. 報告內文小結部份建議文字圖表化。 2. 於廉政指標分數表格上建議標示分數越高代表評價越好之相關描述。 3. 緒論第 2 頁有關廉政指標之建立是否應納入報告中，請補充。 4. 廠商的平均分數普遍高於民眾的分數，造成此結果的可能原因為何。	i-vii	謝謝指點，已做修改。 謝謝指點，已做修改。 謝謝指點，已做修改。 謝謝指點，因民眾與廠商的詢問方式有差異，且相較於廠商有直接與臺北市府公務人員接觸的經驗，民眾則多為印象分數，雖兩者測量相同的概念，本篇報告內文之計算結果數值僅供參考。	全文 P75 P i P i	
王業鼎委員	1. 摘要部份應精簡，建議應整合本次調查結果截取重點再放入摘要內，各題結果包含計算方式則於內文中敘明即可。 2. 英文摘要部份應將表格文字化並精簡。 3. 107 年與 106 年數值比較未見相關檢定結果。 4. 建議除了回答 10 分的結果外，0 分的結果也補上。 5. 民眾與廠商調查問法不一致的原因。 6. 建議之後如有再繼續調查，年度比較部份可將前幾年的資料結果一併列入看趨勢變化。	i-vii	謝謝委員指正，已做修改。 謝謝委員指正，已做修改。 謝謝委員指點，107 年與 106 年數值比較已於每題表格下方平均數處以*表示檢定，並於報告內文敘明。 為延續 105 與 106 年調查問卷，因此並未修改問卷內容。 謝謝委員指點，來年若有機會繼續承接將謹依委員意見撰寫。	i. ii p6. P7- p70	

劉嘉薇委員	1. 廉政報告和一般滿意度報告性質不太一樣，若有人評價很低，背後代表的意義也應多加注意，但這也牽涉到問卷設計訪問的對象有關，和廠商本身執行上並無太大問題。 2. 針對調查結果，希望可增加針對廠商分析結果的政策建議。 3. 就廠商參與投標次數越多，反而對臺北市政府公務員人相關評價降低，建議納入說明或後續研究方向。 4. 報告第 8 頁的 p 檢定應以斜體的 p 做呈現。 5. 年度比較針對有顯著的部分，建議於圖表下方增加說明。 6. 報告第 4 頁電話號碼抽樣方式和一般抽樣方式不同的原因。 複審意見 1、 p.11 表 2.3 平均數後的**為二顆星，但表下的說明*為一顆星，凡此不一致之處，請廠商一併修正。 2、 我的意見提到：「就廠商參與投標次數愈多，反而對臺北市政府評價降低，建議納入說明或後續研究方向。」廠商回覆在第 i 頁有回應，不過沒看到相關內容，請廠商再補充。	謝謝委員回應。 謝謝委員指點，已於建議處列入廠商部份的分析建議。 謝謝委員指點，已於廠商調查結果小結與建議處增列說明。 謝謝委員指正，已做修改。 謝謝委員指正，已做修改。 謝謝委員指正，為報告撰寫筆誤已做修改。 謝謝委員指正，已做修改於每張表下加註說明，並於 P6 頁列出完整敘述。 謝謝委員指點，已於建議處增列敘述。	P41. p55. P62 P69 P77 P6 P7- p70 P3 P6 P7- p70 P77	
-------	--	---	--	--

吳重禮委員	1. 民眾評價分數和廠商相比要低許多，原因可能有幾種，包含民眾為印象分數、廠商礙於情面、調查方法問法不一樣等等導致，考量來年調查，問卷有再重新設計之必要性，宜加入調查方法建議以利來年調查之參考修正。 2. 摘要太冗長，請控制在一頁內，英文部分摘要須再修正。 3. 參考文獻格式請再修正。 4. 報告內下方過多加註說明，應有效節約用紙，避免過多冗字與空白篇幅，建議相似說明於一頁說明後，後續可省略。 5. 報告第 58 頁廠商遇到的刁難情形，用字遣詞上宜小心使用避免造成誤會。 6. 表格內數字加總和報告內文中撰寫數字有出入，整份報告宜在重新檢視一次並修正。		感謝委員指點。		
			謝謝委員指正，已做修改。	i	
			謝謝委員指正，已做修改。	p79	
			謝謝委員指正，已做修改。	全文	
			感謝委員指點，已做修改。	P46	
			感謝委員指點，已做修改。	P69	
			感謝委員指點，已做修改。	全文	
	複審意見		感謝委員指點，已做修改並控	I	
	1、針對摘要部份，建議摘要的書寫以直述為主、過多的段落分段如「壹、貳、參」等並無必要，只是徒增頁面空間，摘要內容似乎可以用一頁的空間加以濃縮。		制在一頁內呈現完。		
	2、中英文摘要儘量以相同方式呈現。		感謝委員指點，已做修改並控	i	
	3、圖 3.2 的顏色與格式與其他圖片明顯不同，不過建議其他圖片中 106、107 年的顏色對		制在一頁內呈現完。 感謝委員指點，已做修改將兩年度比較圖顏色做統一，避免造成讀者誤解。	ii p14. p19. p25.	

	比可以採用如圖 3.2 的形式，除統一格式外，加深對比較容易閱讀，同時顏色深淺應該維持一致，避免造成讀者誤解。 4、並未於對策建議及調查方法建議處看到有關「廠商投標次數越多，對市府相關評價越低」的分析建議，是否有疏漏？		感謝委員指點，已做修改。	p30. p41. P56 P63 P70 P41. p55. P62 P69 P77	
羅朝明專門委員	1. 摘要部份有提到民眾在評價找人關說部份分數較低的情況，但於最後建議內未見相關政策建議，希提供相關政策建議以利未來政策參考。	i-vii	謝謝委員指正，已做修改。	i	
委託單位	1. 由委託單位所提供的廠商名單部分，原始資料並未提供廠商產業類別、投標次數等相關資訊，此類結果如何得出，相關評價是否有代表性。 2. 為深入了解廠商與公務人員接觸時所遇到之狀況，請調查單位提供內部資料供進一步詢問了解。		相關資訊是以受訪對象依照相關題目所回答之答案進行事後的歸類統整，進而呈現後續調查資料結果，應有其代表性價值。 謹依委託單位須求提交相關資料檔。		
研考會	1. 建議請研究團隊參考委託研究案作業要點格式，在報告項目順序上，先放置參考書目(接在第 4 章後)，再放置附錄 2. 英文摘要部分，表格標題亦請翻譯，並建議中英文摘要比例宜均衡。		謝謝指正，已做修改。 謝謝指正，已做修改。		