

「中階管理才能研習班」性別統計分析報告

前言

「中階管理才能研習班」為本處函請各局處調訓薦任 6-8 職等主管人員和薦任 7-9 職等非主管人員(不含單 7 職等及 5-7 職等人員)，隱含機關選才的意義。本報告希望透過性別統計分析，瞭解受訓學員男女的比例是否與市府公務人員男女人數比例相當，以發現是否在局處薦送上面有排擠單一性別的情況；並且透過學員對於課程的評估分數是否因性別而有所不同及何種課程評估分數差異最大等，分析原因，進而作為日後課程規劃的參考。

一、蒐集性別統計數字

(一) 據本府人事處提供 106 年 10 月本府薦任 6-8 職等主管人員和薦任 7-9 職等非主管人員(不含單 7 職等及 5-7 職等人員)資料(註)，共計 3,453 人，男性 1,970 人，女性 1,483 人；性別比例男：女為 57.05%：42.95%。

註：上述資料：

1. 未扣除曾遴派調訓參加「中階管理才能精進班」已結業人員。
2. 近 2 年內曾參加「女性菁英培育班」人員或「基層主管研習班」人員。
3. 未扣除已納入人事處「初升任各官等主管」職務人員名冊並即將參加本處當年度基層主管班研習人員。
4. 未扣除 1 年內初升任基層主管職且機關尚未通報人事處為初升任各官等主管職務人員。

(二) 105 年「中階管理才能精進班」第 1-5 期共計 155 人，男性 81 人，女性 74 人；性別比例男：女為 52.25%：47.74%，男女性別比例相差 4.51%。

(三) 106 年「中階管理才能研習班」第 1-4 期共計 122 人，男性 62 人，女性 60 人；性別比例男：女為 50.81%：49.18%，男女性別比例相差 1.63%。

(四) 105 年「中階管理才能精進班」課程講座評估統計表詳如附件 1。

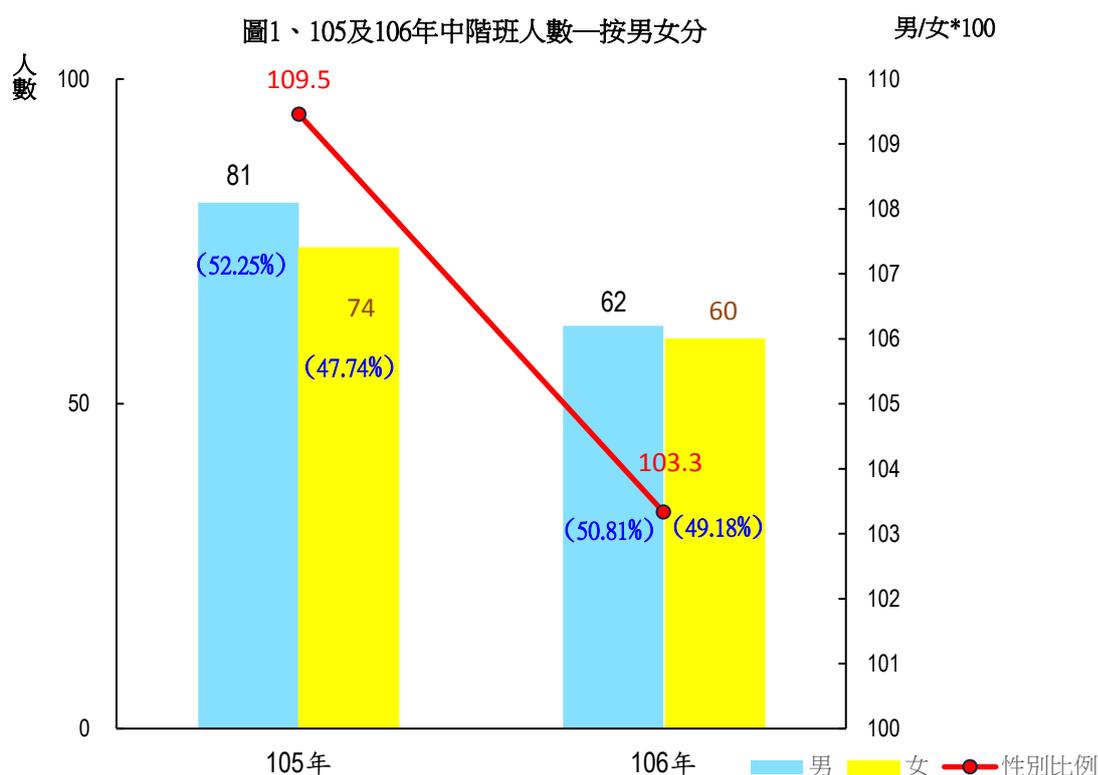
(五) 106 年「中階管理才能研習班」課程講座評估統計表詳如附件 2。

- (六) 105 年「中階管理才能精進班」第 1-5 期，共計 64 門課程納入評估，男性講座 55 人，女性講座 8 人，跨性別講座 1 人；性別比例男：女：跨性別為 85.94%：12.5%：1.56%，詳如附件 3。
- (七) 106 年「中階管理才能研習班」第 1-4 期，共計 44 門課程納入評估，男性講座 35 人，女性講座 9 人；性別比例男：女為 79.55%：20.45%，詳如附件 4。

二、性別分析

(一) 以本班期男女人數觀察：

1. 從人事處提供符合參訓資格之資料來看，男性人數較女性人數為多。
2. 從各局處薦送人數，呈現出男性人數較女性多之現象，但二者差異不大，105 年和 106 年男女性別比例（性別比例為男性人數÷女性人數 x100；男性人口對女性人口的比例，即是每 100 名女性所對應之男性人數）分別為 109.5 和 103.3。尤其 106 年薦送男性人數和女性人數僅相差 2 人，顯示本班男性人數和女性人數差異為縮小趨勢，且本班期男女比例相當接近。

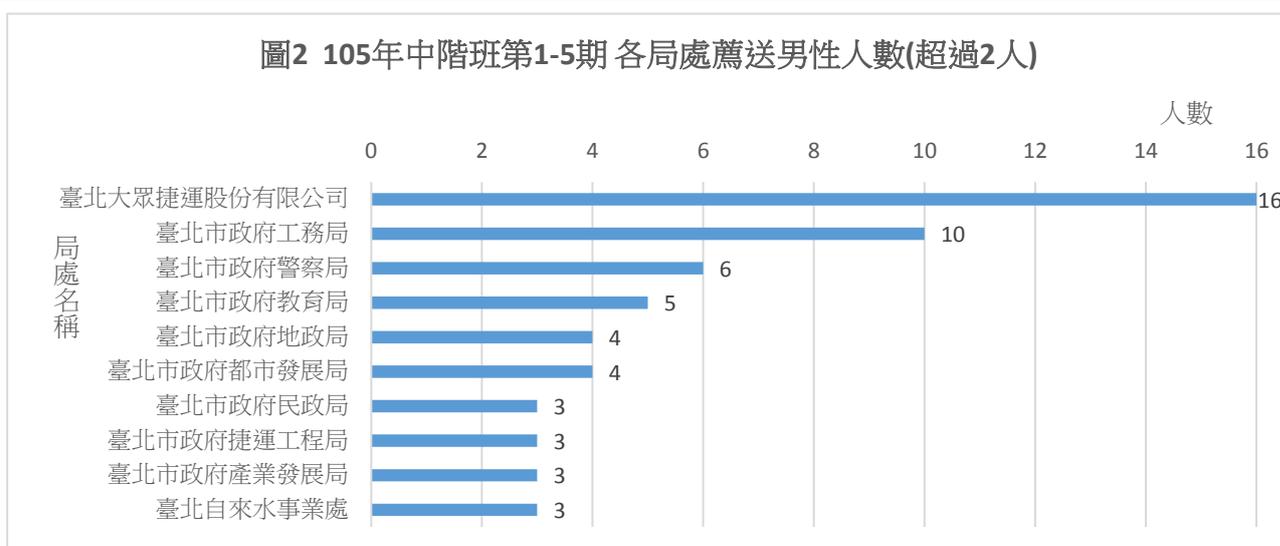


(二) 以本班期各局處薦送男女學員數觀察:

(1) 105年各局處薦送男性/女性學員數前3名

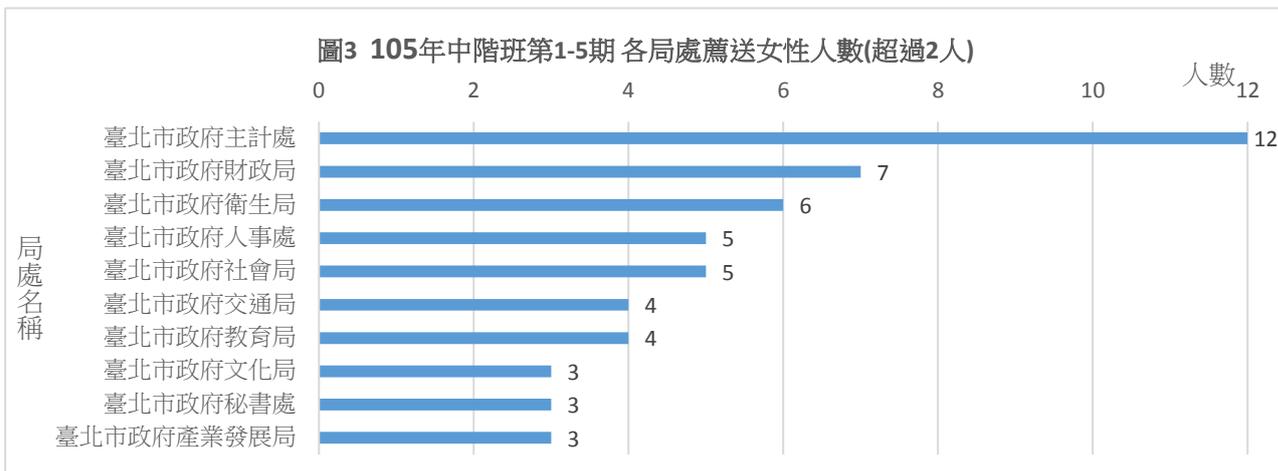
105年度 各局處薦送男性學員人數 前3名							
排行	局處名稱	該局處薦送學員數			該局處符合參訓人數		
		薦送男性學員數	薦送女性學員數	薦送男性學員數/ 該局處總薦送人數	符合參訓男性人數	符合參訓女性人數	符合參訓男性人數/ 該局處符合參訓人數
1	臺北大眾捷運股份有限公司	16	1	94.12%	253	15	94.03%
2	工務局(含大地處、公燈處、水利處、新工處、衛水處等)	10	1	90.91%	187	107	63.61%
3	警察局	6	1	85.71%	307	73	80.79%

圖2 105年中階班第1-5期 各局處薦送男性人數(超過2人)



105年度 各局處薦送女性學員人數 前3名

排行	局處名稱	該局處薦送學員數			該局處符合參訓人數		
		薦送男性學員數	薦送女性學員數	薦送女性學員數/ 該局處總薦送人數	符合參訓男性人數	符合參訓女性人數	符合參訓女性人數/ 該局處符合參訓人數
1	主計處	2	12	85.71%	5	21	80.77%
(此資料僅該處，不含各機關學校所屬人員)							
2	財政局(含稅捐稽徵處)	2	7	77.78%	42	124	74.70%
3	衛生局(含聯醫、各區健康中心)	2	6	75%	198	253	56.10%



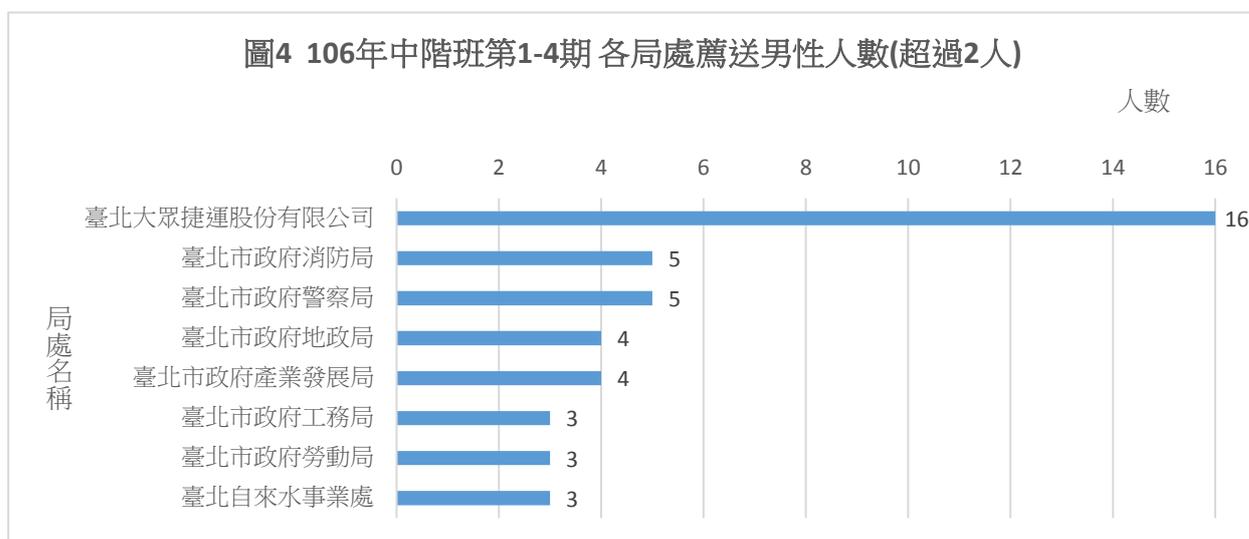
備註：

1. 系統顯示報名機關為二級機關，判定為一級機關指定報名。教育局、人事處、主計處、政風處由該局處指定轄下單位報名，故若系統撈取單位為學校、區/戶所，由其職務判定，特此說明。106年統計亦同。
2. 因本項主係探究局處薦送男性或女性學員人數前3名為何，且由資料發現許多局處薦送人數多為1~2名，故採逾2人製表，使研究重點更聚焦。
3. 有關表中該局處符合參訓人數係106年11月資料，供參。106年統計亦同。

(2)106年各局處薦送男性/女性學員數前3名

106年度 各局處薦送男性學員人數 前3名

排行	局處名稱	該局處薦送學員數			該局處符合參訓人數		
		薦送男性學員數	薦送女性學員數	薦送男性學員數/該局處總薦送人數	符合參訓男性人數	符合參訓女性人數	符合參訓男性人數/該局處符合參訓人數
1	臺北大眾捷運股份有限公司	16	0	100%	253	15	94.40%
2	消防局	5	0	100%	57	13	81.42%
	警察局	5	0	100%	307	73	80.79%



106 年度 各局處薦送女性學員人數 前 3 名

排行	局處名稱	該局處薦送學員數			該局處符合參訓人數		
		薦送男性學員數	薦送女性學員數	薦送女性學員數/ 該局處總薦送人數	符合參訓男性人數	符合參訓女性人數	符合參訓女性人數/ 該局處符合參訓人數
1	主計處	2	8	80%	5	21	80.77%
(此資料僅該處，不含各機關學校所屬人員)							
2	財政局(含稅捐稽徵處)	1	6	85.71%	42	124	74.70%
	衛生局(含聯醫、各區健康中心)	0	6	100%	198	253	56.10%

圖5 106年中階班第1-4期 各局處薦送女性人數(超過2人)



(三) 以本班期課程評估分數觀察：

1. 每一期「男性評估分數」大於「女性評估分數」的課程：

105 年	1. 城市治理系列課程－跨域治理 2. 城市治理系列課程－策略管理 3. 根本原因分析之概念與運用 4. 行政程序實務解析
106 年	1. 城市治理系列課程－跨域治理 2. 城市治理系列課程－策略管理 3. 根本原因分析之概念與運用 4. 公民參與實務 5. 團隊建立

- (1) 106 年和 105 年前 3 項課程，每期男性對管理實務課程和根本原因分析之評估分數均較女性高。
- (2) 另發現 105 年度每期男性學員對瞭解行政程序實務之興趣較女性為高，106 年度每期男性學員關心公民參與議題和團隊建立較女性為強。

2. 「平均每期男性評估分數」大於「平均每期女性評估分數」

差異大於 5%課程：

(1) 課程評估分數男女差異大於 5%的課程：

年 度	課程名稱	男性評 估分數	女性評 估分數	差異
105	城市治理系列課題－方案 執行績效評估	89.92%	81.64%	8.28%
	領導與激勵	90.72%	84.17%	6.55%
	自我發展	90.63%	84.41%	6.22%
	根本原因分析概念與運用	87.75%	82.17%	5.62%
	看電影學管理	89.18%	84.16%	5.02%
106	自我發展	84.05%	77.76%	6.30%

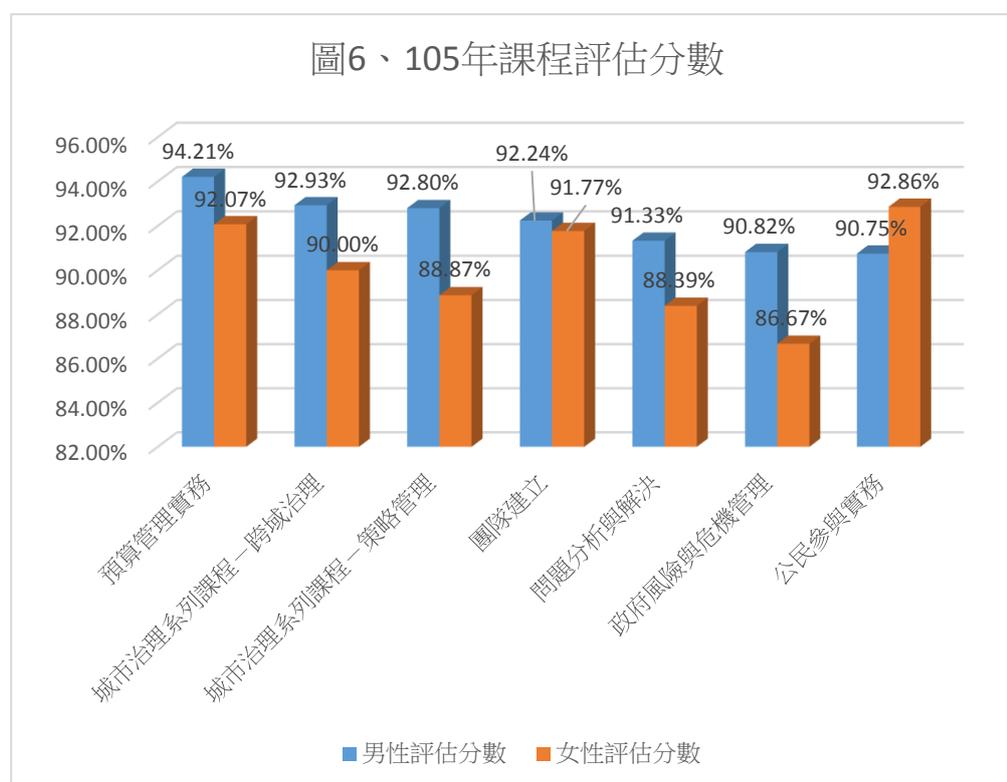
(2) 105 年為「城市治理系列課題－方案執行績效評估」(相差 8.28%)、「領導與激勵」(相差 6.55%)、「自我發展」(相差 6.22%)、「根本原因分析概念與運用」(相差 5.62%)、「看電影學管理」(相差 5.02%);106 年為「自我發展」(相差 6.30%)。

- a. 「城市治理系列課題－方案執行績效評估」主係希望透過方案執行之績效評估，以利行政管理決策。課程於 106 年更加強調許多女性較為關心實例，像是助妳好孕政策對提高出生率的關聯性等，增加課程豐富性，讓男女學員對本課程評估分數差異較小，差異由 105 年的 8.28%降為 106 年的 1.75%
- b. 「領導與激勵」、「看電影學管理」這二門課程係均屬領導激勵課程系列，在 106 年課程設計上，除將前者課程更名為「工作激勵與溝通協調」之外，新增許多案例研討，並且規範研習本系列課程者需發揮創意進行角色扮演（角色並不侷限性別），致授課方式更加生動，讓男女學員對本課程評估分數差異大幅縮小：男女學員對兩門課程差異分別由 105 年的 6.55%降為 106 年的-0.20%；由 105 年的 5.02%降為 106 年的-0.05%。
- c. 「根本原因分析概念與運用」課程於 106 年更加強調許多女性較為關心實例，像是提到兒童智慧水壺因有整合軟硬體的裝置，讓兒童喝水會讓水壺變色，讓不愛喝水的人自然而然養成喝水習慣，就是課堂上探討由根本原因分析成功因素的案例。男女學員對本課程評估分數差異由 105 年的 5.62%降為 106 年的 3.57%
- d. 「自我發展」課程係探討生命的真諦及太極陰陽哲理之智慧，男性學員評估分數較高。

3. 男女學員對課程評估分數前半數排行：

(1)以 105 年 14 個課程，觀察男性評估分數前 7 名課程和女性評估分數前 7 名課程：

105 年度 男性學員對課程評估分數			105 年度 女性學員對課程評估分數		
排行	課程名稱	評估分數	排行	課程名稱	評估分數
1	預算管理實務	94.21%	1	公民參與實務	92.86%
2	城市治理系列課程－跨域治理	92.93%	2	預算管理實務	92.07%
3	城市治理系列課程－策略管理	92.80%	3	團隊建立	91.77%
4	團隊建立	92.24%	4	城市治理系列課程－跨域治理	90.00%
5	問題分析與解決	91.33%	5	城市治理系列課程－策略管理	88.87%
6	政府風險與危機管理	90.82%	6	問題分析與解決	88.39%
7	公民參與實務	90.75%	7	政府風險與危機管理	86.67%



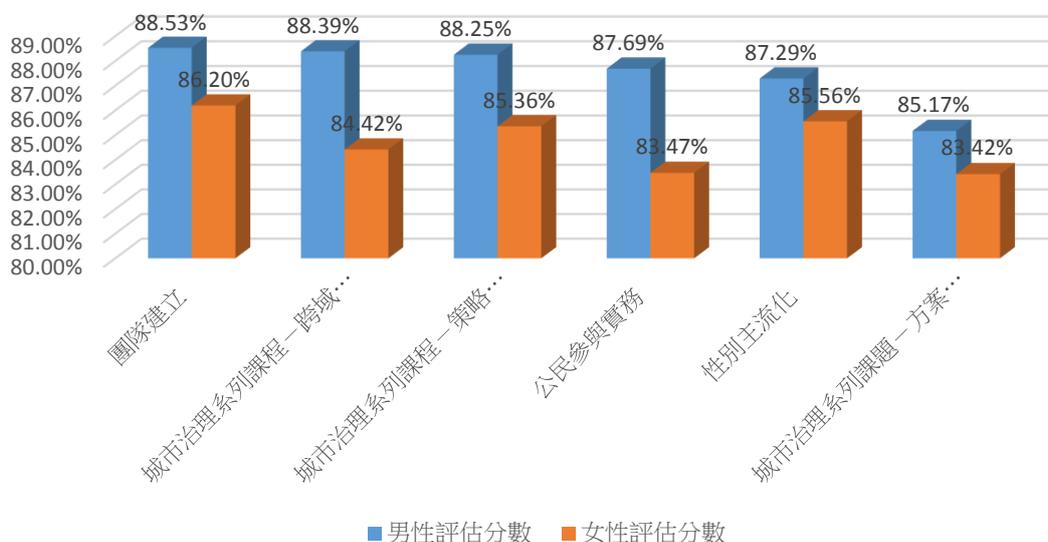
- a. 依據統計結果來看，男性和女性學員對於課程評估的分數顯示，前 7 名的課程均相同，僅對課程先後排序略有不同，並未有男性或女性特別喜歡或滿意的課程。
- b. 細究前三名：

- (a)發現「預算管理實務」課程評估分數分別列居男女第1、2名，為本年學員男女均極滿意之課程。
- (b)「城市治理系列課程－跨域治理」課程評估分數分別列居男女第2、4名，「城市治理系列課程－策略管理」課程評估分數分別列居男女第3、5名，「團隊建立」課程評估分數分別列居男女第4、3名，亦為本年學員兩性均滿意之課程。
- (c)但可由上述資料，「公民參與實務」課程評估分數分別列居男女第7、1名，可以觀察到本年女性學員對公民參與實務議題之興趣較男性高。

(2)以106年12個課程，觀察男性評估分數前6名課程和女性評估分數前6名課程：

106年度 男性學員對課程評估分數			106年度 女性學員對課程評估分數		
排行	課程名稱	評估分數	排行	課程名稱	評估分數
1	團隊建立	88.53%	1	團隊建立	86.20%
2	城市治理系列課程－跨域治理	88.39%	2	性別主流化	85.56%
3	城市治理系列課程－策略管理	88.25%	3	城市治理系列課程－策略管理	85.36%
4	公民參與實務	87.69%	4	城市治理系列課程－跨域治理	84.42%
5	性別主流化	87.29%	5	公民參與實務	83.47%
6	城市治理系列課程－方案執行績效評估	85.17%	6	城市治理系列課程－方案執行績效評估	83.42%

圖7、106年課程評估分數



a. 男性和女性對於課程評估分數前6名課程相同，顯示並未有一課程

為男性對課程評估分數較高課程，但卻為女性對課程評估分數較低；也沒有一課程為女性對課程評估分數較高課程，但卻為男性對課程評估分數較低。

b. 細究前三名：

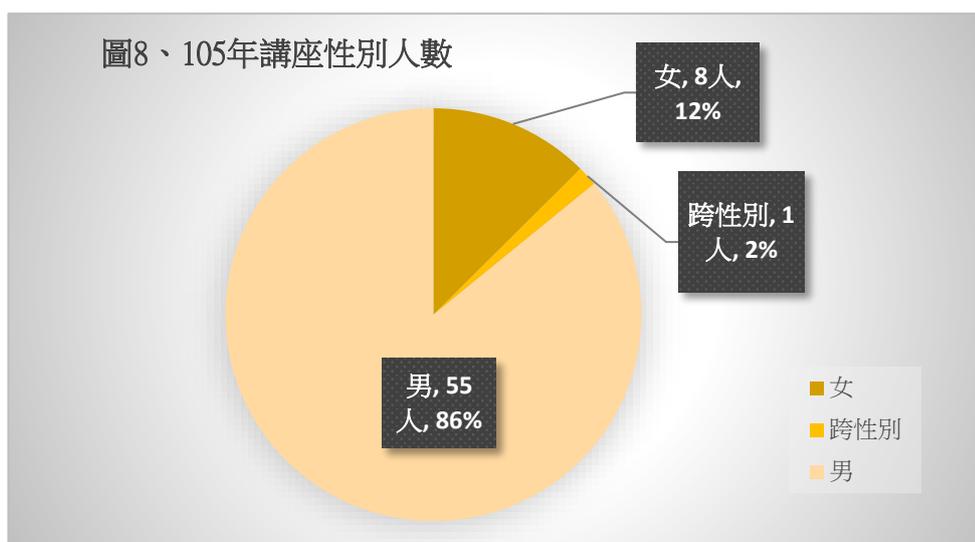
- (a) 發現「團隊建立」課程評估分數均列男女第1名，均為本年學員男性和女性課程評估分數最高的課程。
- (b) 「城市治理系列課程－跨域治理」課程分別列居男女第2、4名，「城市治理系列課程－策略管理」課程均為男女第3名，亦為本年學員兩性評估分數均高之課程。

(四) 以本班期課程講座性別評估分數觀察：

從附件3 講座性別統計數字可看出，女性/跨性別講座相對少數，探究不同性別學員參加這些課程，對課程評估分數是否有相異：

1. 105 年講座性別人數：

期數	105 年 講座性別人數		
	女	跨性別	男
1	0	0	11
2	1	0	11
3	2	0	11
4	2	1	11
5	3	0	11
總計	8	1	55



(1) 由附件1 可看到 105 年各課程的評估分數，有關女性講座的課程評估分數：

序號	課程名稱	期別	總平均(男)	總平均(女)
1	公民參與實務	5	85.54%	93.95%
2	根本原因分析之概念與運用	3	90.79%	84.29%
		4	87.07%	77.65%
		5	85.38%	84.44%
3	團隊建立	2	94.57%	83.81%
		3	96.43%	94.92%
		4	88.89%	89.46%
		5	89.59%	96.39%

- a. 「公民參與實務」課程：僅 1 期，女性評估分數(93.95%)>男性評估分數(85.54%)
- b. 「根本原因分析之概念與運用」課程：有 3 期，每一期男性評估分數均大於女性。
- c. 「團隊建立」課程：有 5 期，有 2 期的男性評估分數大於女性。
- d. 依上述資料來看：
 - (a) 女性講座授課，男性對課程評估分數並非均大於女性。
 - (b) 女性講座授課之課程評估分數有 3 門，其中兩門課程評估分數高，為全班第 1、3 名，但另 1 門課程排行最末，故女性講座授課的課程評估分數未必有絕對影響，主以課程內容、講座個人魅力和課程對公務實用性較有關。

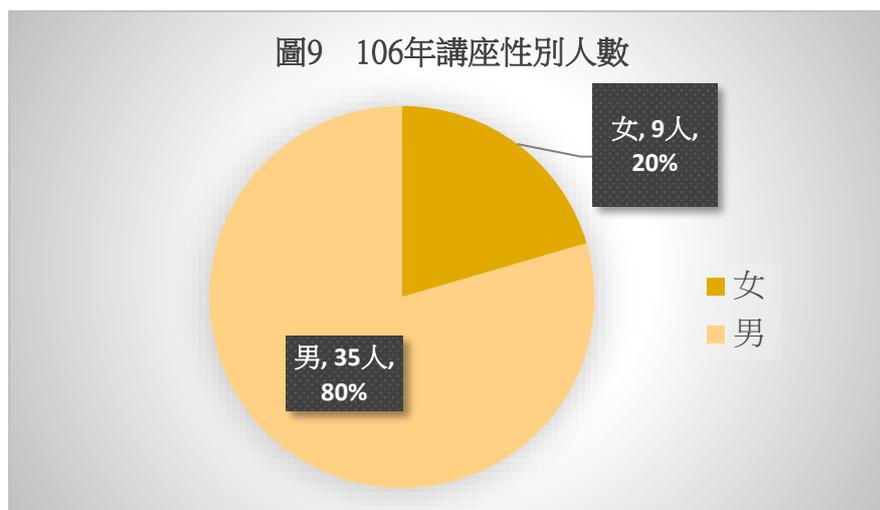
(2) 由附件 1 可看到 105 年各課程的評估分數，有關跨性別講座的課程評估分數：

課程名稱	期別	總平均(男)	總平均(女)
公民參與實務	4	95.96%	91.76%

「公民參與實務」課程：僅 1 期，男性評估分數(95.96%)和女性評估分數(91.76%)均高，男女對課程評估分數均無太大差異。

2. 106 講座性別人數：

106 年 講座性別人數		
期數	女	男
1	3	8
2	2	9
3	2	9
4	2	9
總計	9	35



由附件 2 可看到 106 年各課程的評估分數，有關女性講座的課程評估分數：

課程名稱	期別	總平均(男)	總平均(女)
公民參與實務	1	88.16%	83.43%
	2	88.24%	85.51%
	3	88%	81.43%
	4	86.35%	83.52%
根本原因分析之概念與運用	1	84%	81.71%
	2	82.86%	80.48%
	3	77.46%	74.11%
	4	81.27%	75%
團隊建立	1	91.84%	89.59%

- a. 「公民參與實務」課程：有 4 期，每一期男性評估分數均大於女性。

- b. 「根本原因分析之概念與運用」課程：有 4 期，每一期男性評估分數均大於女性。
- c. 「團隊建立」課程：有 1 期，男性評估分數大於女性。
- d. 依上述資料來看：
 - (a) 女性講座授課，男性對課程評估分數均大於女性。
 - (b) 女性講座授課之課程評估分數有 3 門，其中兩門課程評估分數高，為全班前 5 名，但另 1 門課程排行最末，故女性講座授課的課程評估分數未必有絕對影響，主以課程內容、講座個人魅力和課程對公務實用性較有關。

三、結論

1. 欲透過性別統計計算出本班期男女人數，瞭解受訓學員男女的比例是否與市府公務人員男女人數比例相當。本府符合參訓資格之人員，男性多於女性，本班期學員亦為男性人數多於女性人數；此外，並發現本班男女人數相近，且呈現男性人數和女性人數差異為縮小趨勢。
2. 在各局處薦送統計資料，發現工程機關專業技術人員、警消人員通常男性佔絕大多數；工程機關內人員絕大多數為男性，亦導致機關內部整體的男女比例相當懸殊，而造成薦送人員亦多為男性；同理，發現有財政人員和護理人員的局處通常女性佔絕大多數，而造成調訓人員亦多為女性。爾後規劃各局處報名人數，將特別注意對男性/女性較多局處的薦送人數，使每期配當報名人數儘可能拉到男女相近。
3. 由資料可以發現每一期「男性評估分數」大於「女性評估分數」的課程，瞭解男性學員對哪些課程評估分數較高。針對課程評估分數男女學員對課程評估分數差異大於 5% 課程，由 105 年有 5 項到 106 年減少為 1 項，爾後將建議該課程講座多以女性角度探討，期能縮短男性和女性對課程評估分數之差距，增進學習效益。
4. 另由課程師資性別評估分數觀察，本班期以男性講座為多，女性/跨性別講座較少。惟男性學員對女性講座的授課評估分數並無明顯偏好，可能學員對課程評估分數主以課程內容、講座個人魅力和課程對公務實用性較有關。
5. 105 年、106 年課程評估分數，取其該年評估分數前半段之課程，男女學員均同。究其目前課程規劃，男女學員對課程評估分數無太大差異。

以上分析作為日後課程規劃的參考，並持續營造對女性友善的學習環境（告知學員本處有哺乳室、運動課程仍請孕婦或身體不適女性學員在旁坐著學習），且針對女性對課程評估分數偏低的課程，建議講座能多面角度，除了以男性講座觀點授課，更透過女性觀點引導學習，以提升學習效果。

附件 1、105 年「中階管理才能精進班」課程講座評估統計表

序號	課程名稱	期別	講座評估			課程教材		整體評價		總平均 (男)	總平均 (女)	5 期總平 均(男)	5 期總平 均(女)	男女平 均差	
			教學方式有助 理解及學習	講師專業 知識程度	教學進度 掌控情形	授課內容與課程主 題契合度	對公務推動 助益程度	課程推薦度	達成預期 學習目標						
1	城市治理系 列課程－跨 域治理(講 授)	1	93.89%	96%	92.57%	92.57%	88.57%	90.29%	89.14%	91.43%	90.48%	92.93%	90.00%	2.94%	
		2	93.79%	94.48%	93.10%	93.79%	91.72%	93.10%	90.34%	90.34%	96.29%				84.76%
		3	94.62%	96.92%	90.77%	93.08%	91.54%	93.08%	92.31%	92.31%	96.19%				96%
		4	89.38%	94.19%	89.68%	89.68%	86.45%	85.81%	85.81%	85.81%	89.49%				88.07%
		5	92%	94%	92%	92%	88.67%	89.33%	88.97%	88.97%	91.26%				90.67%
2	城市治理系 列課程－策 略管理(講 授)	1	91.67%	93.71%	90.29%	89.14%	88.57%	90.29%	88.57%	89.14%	88.10%	92.80%	88.87%	3.93%	
		2	91.72%	92.41%	92.41%	93.10%	91.72%	90.34%	91.72%	91.72%	96.57%				83.81%
		3	93.08%	96.92%	91.54%	93.85%	93.08%	93.08%	93.08%	93.08%	95.87%				95.71%
		4	89.38%	95.48%	90.32%	89.03%	87.74%	86.45%	85.81%	85.81%	91.31%				87.39%
		5	91.33%	92.67%	90.67%	92%	90%	88%	87.59%	87.59%	91.09%				89.33%
3	城市治理系 列課題－方 案執行績效 評估(講 授)	1	85.14%	88.82%	83.53%	82.35%	82.94%	83.03%	81.76%	83.71%	81.18%	89.92%	81.64%	8.28%	
		2	84.14%	88.97%	85.52%	85.52%	85.52%	83.45%	85.52%	85.52%	94%				76.67%
		3	86.40%	90.40%	85.60%	88%	87.20%	88%	87.20%	87.20%	97.86%				84.29%
		4	85%	90.32%	84.52%	86.45%	83.23%	83.87%	83.23%	83.23%	90.30%				81.01%
		5	85.71%	87.14%	80%	85.71%	83.57%	83.57%	84.44%	84.44%	83.75%				85.06%
4	領導與激勵	1	90%	91.43%	87.43%	88.57%	86.86%	88%	88%	84.86%	81.90%	90.72%	84.17%	6.55%	
		2	91.72%	91.72%	91.72%	91.72%	88.97%	88.97%	89.66%	89.66%	94%				83.33%
		3	85.38%	89.23%	84.62%	85.38%	81.54%	86.15%	83.20%	83.20%	91.43%				78.86%
		4	90%	91.61%	89.03%	90.97%	85.16%	86.45%	84.52%	84.52%	92.73%				84.54%
		5	91.33%	92%	91.33%	92%	89.33%	92%	91.03%	91.03%	90.59%				92.22%

序號	課程名稱	期別	講座評估			課程教材		整體評價		總平均 (男)	總平均 (女)	5期總平 均(男)	5期總平 均(女)	男女平 均差
			教學方式有助 理解及學習	講師專業 知識程度	教學進度 掌控情形	授課內容與課程主 題契合度	對公務推動 助益程度	課程推薦度	達成預期 學習目標					
5	看電影學管理	1	90%	91.43%	87.43%	88.57%	88.57%	88.57%	87.43%	85.14%	81.43%	89.18%	84.16%	5.02%
		2	93.10%	93.79%	93.79%	93.10%	92.41%	93.79%	93.79%	94.29%	86.19%			
		3	85.38%	90%	85.38%	88.46%	84.62%	85.38%	85.38%	91.75%	80.29%			
		4	86.45%	89.68%	85.81%	87.74%	86.45%	83.87%	84.52%	88.16%	84.87%			
		5	88.67%	86%	86%	86.67%	88%	88%	86.90%	86.55%	88%			
6	問題分析與 解決	1	90%	90.86%	88.57%	89.14%	85.71%	86.29%	86.29%	90%	76.19%	91.33%	88.39%	2.94%
		2	93.10%	93.79%	94.48%	94.48%	91.72%	91.03%	90.34%	96%	90.48%			
		3	90%	92.31%	92.31%	91.54%	90.77%	90%	90.77%	94.60%	94.86%			
		4	85.63%	93.55%	89.03%	89.03%	85.16%	85.16%	84.52%	89.49%	85.71%			
		5	90.34%	90.34%	91.72%	91.03%	90.34%	88.28%	87.14%	86.55%	94.70%			
7	根本原因分 析之概念與 運用	3	83.08%	86.92%	86.15%	86.15%	83.85%	83.85%	83.85%	90.79%	84.29%	87.75%	82.13%	5.62%
		4	81.88%	85.81%	83.23%	83.23%	81.29%	78.71%	79.35%	87.07%	77.65%			
		5	86%	87.33%	85.33%	86%	82%	85.33%	82.76%	85.38%	84.44%			
8	性別主流化	1	87.22%	90.29%	87.43%	86.86%	84.57%	85.14%	85.71%	86%	81.90%	89.29%	86.56%	2.73%
		2	95.17%	95.17%	95.17%	94.48%	91.72%	92.41%	92.41%	95.14%	92.38%			
		3	86.40%	88.80%	89.60%	88.80%	85.60%	86.40%	85.60%	91.79%	85.14%			
		4	88.75%	94.19%	89.03%	87.74%	82.58%	83.23%	83.23%	88.89%	85.38%			
		5	86.90%	87.59%	86.21%	86.21%	85.52%	85.52%	85%	84.64%	88%			
9	自我發展	1	86.29%	86.47%	84.12%	82.35%	81.76%	82.94%	82.35%	84%	73.33%	90.63%	84.41%	6.22%
		2	89.66%	90.34%	89.66%	91.03%	89.66%	88.97%	89.66%	92.86%	93.81%			
		3	85.60%	87.20%	86.40%	84.80%	83.20%	84.80%	84.80%	96.07%	83.43%			
		4	86.25%	91.61%	88.39%	87.10%	87.10%	86.45%	85.16%	94.14%	81.85%			
		5	87.86%	89.29%	87.14%	88.57%	85.71%	87.86%	86.67%	86.07%	89.64%			

序號	課程名稱	期別	講座評估			課程教材		整體評價		總平均 (男)	總平均 (女)	5期總平 均(男)	5期總平 均(女)	男女平 均差	
			教學方式有助 理解及學習	講師專業 知識程度	教學進度 掌控情形	授課內容與課程主 題契合度	對公務推動 助益程度	課程推薦度	達成預期 學習目標						
10	公民參與實 務	4(跨性別 老師)	94.38%	96.77%	94.84%	94.19%	91.61%	92.90%	90.97%	95.96%	91.76%	90.75%	92.86%	- 2.11%	
		5(女老師)	89.63%	88.89%	89.63%	89.63%	88.89%	86.67%	89.23%	85.54%	93.95%				
11	團隊建立	1	93.89%	95.43%	92.57%	92%	90.86%	90.29%	90.86%	91.71%	94.29%	92.24%	91.77%	0.46%	
		2(女老師)	91.72%	91.03%	91.03%	91.03%	89.66%	91.03%	91.72%	91.72%	94.57%				83.81%
		3(女老師)	96.67%	95%	95.83%	95.83%	93.33%	94.17%	95%	96.43%	94.92%				
		4(女老師)	89.03%	91.33%	90.67%	88.67%	88%	88.67%	88%	88.89%	89.46%				
		5(女老師)	93.85%	93.85%	93.85%	92.31%	91.54%	91.54%	92%	89.59%	96.39%				
12	行政程序實 務解析	1	84.44%	88.57%	85.14%	84%	84.57%	84.57%	82.86%	85.14%	83.81%	89.16%	84.65%	4.51%	
		2	89.66%	93.10%	91.03%	91.03%	90.34%	90.34%	88.28%	95.14%	86.67%				
		3	83.20%	88.80%	89.60%	88.80%	85.60%	84.80%	86.40%	92.38%	86.29%				
		4	86.25%	93.55%	89.68%	86.45%	85.16%	83.23%	82.58%	89.09%	84.71%				
		5	83.33%	85.33%	82.67%	82.67%	82.67%	82.67%	82.14%	84.07%	81.78%				
13	預算管理實 務	2	97.24%	97.24%	96.55%	96.55%	96.55%	97.24%	95.71%	97.68%	94.76%	94.21%	92.07%	2.14%	
		3	96.15%	98.46%	95.38%	96.92%	95.38%	98.46%	96%	96.83%	96.29%				
		4	95.63%	97.42%	94.84%	95.48%	95.48%	96.13%	95.48%	96.36%	95.29%				
		5	96%	96.67%	95.33%	97.33%	97.33%	95.33%	95.17%	95.63%	96.89%				
14	政府風險與 危機管理	1	87.22%	87.43%	83.43%	84.57%	83.43%	84.57%	84.12%	84.57%	77.14%	90.82%	86.67%	4.15%	
		2	92.41%	93.10%	93.10%	91.72%	91.03%	91.03%	91.72%	96%	86.67%				
		3	88.46%	90.77%	89.23%	90%	90%	90.77%	89.23%	95.87%	87.43%				
		4	91.25%	96.13%	90.32%	90.97%	89.68%	89.68%	89.03%	90.51%	91.43%				
		5	90.34%	88.97%	87.59%	88.28%	88.97%	88.28%	88.57%	87.14%	90.67%				

附件 2、106 年「中階管理才能精進班」課程講座評估統計表

序號	課程名稱	期別	講座評估			課程教材		整體評價		總平均 (男)	總平均 (女)	4 期總平 均(男)	4 期總平 均(女)	男女平 均差
			教學方式有助 理解及學習	講師專 業知識 程度	教學進 度掌控 情形	授課內容與課程主題契合 度	對公務推動 助益程度	課程推薦度	達成預 期學習 目標					
1	城市治理系列課程 －跨域治理(講授)	1	88.67%	91.33%	86.67%	88%	84%	90%	86%	88.19%	87.43%	88.39%	84.42%	3.97%
		2	90.32%	92.90%	89.03%	89.03%	84.52%	87.10%	86.45%	89.58%	87.14%			
		3	87.69%	91.54%	85.38%	88.46%	86.92%	87.69%	86.15%	89.43%	86.61%			
		4	82.58%	84.52%	83.87%	81.94%	81.29%	80.65%	80.65%	86.35%	76.48%			
2	城市治理系列課程 －策略管理(講授)	1	86.67%	89.33%	85.33%	86.67%	84%	86.67%	84.67%	87.05%	85.33%	88.25%	85.36%	2.90%
		2	90.67%	93.33%	90%	90%	86.67%	88.67%	88%	90.59%	88.35%			
		3	89.60%	91.20%	88%	88%	86.40%	86.40%	88%	90.29%	86.86%			
		4	83.87%	85.81%	83.23%	83.87%	81.29%	82.58%	82.58%	85.08%	80.88%			
3	城市治理系列課題 －方案執行績效評 估(講授)	1	86.21%	86.90%	82.07%	85.52%	84.14%	84.83%	83.45%	85.14%	84.29%	85.17%	83.42%	1.75%
		2	86.45%	85.16%	84.52%	85.81%	83.23%	83.23%	81.94%	84.03%	84.69%			
		3	85.38%	87.69%	84.62%	84.62%	83.85%	84.62%	83.08%	86.57%	83.75%			
		4	83.33%	85.33%	82%	82.67%	82.67%	84.67%	82.67%	84.92%	80.95%			
4	工作激勵與溝通協 調	1	88.97%	91.03%	86.21%	88.28%	84.83%	87.59%	85.52%	82.86%	86.29%	80.29%	80.49%	- 0.20%
		2	81.94%	81.94%	81.94%	80.65%	81.29%	80%	79.35%	79.83%	82.45%			
		3	76.15%	76.15%	76.15%	74.62%	73.85%	71.54%	73.08%	76.57%	73.21%			
		4	80.65%	82.58%	82.58%	83.23%	79.35%	80%	79.35%	81.90%	80%			
5	看電影學管理	1	88.97%	88.28%	86.21%	87.59%	84.14%	85.52%	85.52%	87.05%	86.12%	81.94%	81.99%	- 0.05%
		2	85.81%	83.87%	82.58%	84.52%	83.23%	83.87%	81.94%	82.69%	84.90%			
		3	77.69%	78.46%	76.92%	78.46%	75.38%	75.38%	74.62%	79.14%	75.18%			
		4	79.35%	83.23%	80%	79.35%	79.35%	80%	79.35%	78.89%	81.76%			

序號	課程名稱	期別	講座評估			課程教材		整體評價		總平均(男)	總平均(女)	4期總平均(男)	4期總平均(女)	男女平均差
			教學方式有助理解及學習	講師專業知識程度	教學進度掌控情形	授課內容與課程主題契合度	對公務推動助益程度	課程推薦度	達成預期學習目標					
6	問題分析與解決	1	85.52%	85.52%	81.38%	86.90%	83.45%	84.83%	84.14%	84.29%	84.76%	83.02%	81.94%	1.08%
		2	84.52%	84.52%	84.52%	84.52%	81.29%	82.58%	81.94%	82.35%	84.69%			
		3	78.46%	81.54%	78.46%	77.69%	78.46%	78.46%	76.92%	79.71%	77.86%			
		4	84.52%	84.52%	82.58%	82.58%	83.87%	83.87%	82.58%	85.71%	80.44%			
7	根本原因分析之概念與運用(女老師)	1	82.67%	86%	85.33%	84%	80.67%	80%	81.33%	84%	81.71%	81.40%	77.83%	3.57%
		2	83.45%	82.76%	82.07%	82.07%	80.69%	80.69%	81.38%	82.86%	80.48%			
		3	73.60%	80%	76%	75.20%	75.20%	73.60%	73.60%	77.46%	74.11%			
		4	79.33%	80%	80%	80%	76%	78.67%	77.33%	81.27%	75%			
8	性別主流化	1	86%	87.33%	85.33%	85.33%	81.33%	83.33%	83.33%	82.48%	86.67%	87.29%	85.56%	1.73%
		2	88%	88.67%	87.33%	86.67%	86.67%	87.33%	86.67%	87.32%	87.35%			
		3	89.60%	90.40%	88.80%	87.20%	87.20%	89.60%	87.20%	91.43%	86.67%			
		4	85.81%	87.74%	87.10%	86.45%	82.58%	83.87%	83.23%	87.94%	81.54%			
9	自我發展	1	85.52%	86.90%	86.90%	86.90%	84.83%	83.45%	82.76%	87.24%	77.71%	84.05%	77.76%	6.30%
		2	86.90%	88.97%	86.90%	86.21%	86.21%	87.59%	88.28%	80.50%	83.06%			
		3	87.50%	89.17%	86.67%	86.67%	84.17%	85.83%	85.83%	83.71%	77.50%			
		4	81.33%	84.67%	83.33%	83.33%	80.67%	82.67%	80.67%	84.76%	72.75%			
10	公民參與實務(女老師)	1	86.21%	86.90%	83.45%	86.21%	85.52%	86.21%	85.52%	88.16%	83.43%	87.69%	83.47%	4.22%
		2	87.74%	87.10%	87.74%	87.10%	86.45%	86.45%	86.45%	88.24%	85.51%			
		3	84.62%	84.62%	83.08%	85.38%	83.08%	83.85%	83.08%	88%	81.43%			
		4	85.16%	85.16%	85.16%	86.45%	85.16%	83.87%	85.16%	86.35%	83.52%			
11	團隊建立(女老師)	1	91.43%	91.43%	92.14%	91.43%	89.29%	90.71%	88.57%	91.84%	89.59%	88.53%	86.20%	2.33%
		2	90.91%	91.82%	89.09%	91.82%	90%	90.91%	90%	91.19%	90%			

序號	課程名稱	期別	講座評估			課程教材		整體評價		總平均 (男)	總平均 (女)	4期總平 均(男)	4期總平 均(女)	男女平 均差
			教學方式有助 理解及學習	講師專 業知識 程度	教學進 度掌控 情形	授課內容與課程主題契合 度	對公務推動 助益程度	課程推薦度	達成預 期學習 目標					
		3	85.60%	84.80%	84.80%	83.20%	82.40%	85.60%	84%	84.86%	84%			
		4	84.83%	84.14%	86.21%	84.83%	81.38%	84.14%	83.45%	86.22%	81.19%			
12	行政程序實務解析	1	81.48%	88.15%	83.70%	87.41%	80.74%	80.74%	81.48%	82.04%	84.84%	83.15%	82.85%	0.30%
		2	85.16%	88.39%	87.10%	86.45%	83.87%	85.16%	84.52%	86.22%	85.31%			
		3	82.31%	82.31%	80%	83.08%	80.77%	82.31%	80.77%	82.29%	81.25%			
		4	80.65%	82.58%	80.65%	82.58%	80%	81.29%	80.65%	82.06%	80%			

附件 3、105 年「中階管理才能精進班」課程講座性別統計表

課程名稱	期別	講座人數			
		女性講座人數	男性講座人數	跨性別講座人數	講座人數總計
公民參與實務(本課程為第 4 期開始新增課程)	第 4 期			1	1
	第 5 期	1			1
	小計	1		1	2
自我發展	第 1 期		1		1
	第 2 期		1		1
	第 3 期		1		1
	第 4 期		1		1
	第 5 期		1		1
	小計		5		5
行政程序實務解析	第 1 期		1		1
	第 2 期		1		1
	第 3 期		1		1
	第 4 期		1		1
	第 5 期		1		1
	小計		5		5
性別主流化	第 1 期		1		1
	第 2 期		1		1
	第 3 期		1		1
	第 4 期		1		1
	第 5 期		1		1
	小計		5		5
	第 1 期		1		1

課程名稱	期別	講座人數			
		女性講座人數	男性講座人數	跨性別講座人數	講座人數總計
城市治理系列課程－ 策略管理(講授)	第 2 期		1		1
	第 3 期		1		1
	第 4 期		1		1
	第 5 期		1		1
	小計		5		5
城市治理系列課程－ 跨域治理(講授)	第 1 期		1		1
	第 2 期		1		1
	第 3 期		1		1
	第 4 期		1		1
	第 5 期		1		1
	小計		5		5
城市治理系列課題－ 方案執行績效評估 (講授)	第 1 期		1		1
	第 2 期		1		1
	第 3 期		1		1
	第 4 期		1		1
	第 5 期		1		1
	小計		5		5
政府風險與危機管理	第 1 期		1		1
	第 2 期		1		1
	第 3 期		1		1
	第 4 期		1		1
	第 5 期		1		1
	小計		5		5
看電影學管理	第 1 期		1		1

課程名稱	期別	講座人數			
		女性講座人數	男性講座人數	跨性別講座人數	講座人數總計
	第 2 期		1		1
	第 3 期		1		1
	第 4 期		1		1
	第 5 期		1		1
	小計		5		5
根本原因分析之概念 與運用(本課程為第 3 期 開始新增課程)	第 3 期	1			1
	第 4 期	1			1
	第 5 期	1			1
	小計	3			3
問題分析與解決	第 1 期		1		1
	第 2 期		1		1
	第 3 期		1		1
	第 4 期		1		1
	第 5 期		1		1
	小計		5		5
預算管理實務(本課程為 第 2 期開始新增課程)	第 2 期		1		1
	第 3 期		1		1
	第 4 期		1		1
	第 5 期		1		1
	小計		4		4
團隊建立	第 1 期		1		1
	第 2 期	1			1
	第 3 期	1			1
	第 4 期	1			1

課程名稱	期別	講座人數			
		女性講座人數	男性講座人數	跨性別講座人數	講座人數總計
	第 5 期	1			1
	小計	4	1		5
領導與激勵	第 1 期		1		1
	第 2 期		1		1
	第 3 期		1		1
	第 4 期		1		1
	第 5 期		1		1
	小計		5		5
	總計		8	55	1

附件 4、106 年「中階管理才能研習班」課程講座性別統計表

課程名稱	期別	講座人數		
		女性講座人數	男性講座人數	講座人數總計
公民參與實務	第 1 期	1		1
	第 2 期	1		1
	第 3 期	1		1
	第 4 期	1		1
	小計	4		4
自我發展	第 1 期		1	1
	第 2 期		1	1
	第 3 期		1	1
	第 4 期		1	1
	小計		4	4
行政程序實務解析	第 1 期		1	1
	第 2 期		1	1
	第 3 期		1	1
	第 4 期		1	1
	小計		4	4
性別主流化	第 1 期		1	1
	第 2 期		1	1
	第 3 期		1	1
	第 4 期		1	1
	小計		4	4

課程名稱	期別	講座人數		
		女性講座人數	男性講座人數	講座人數總計
城市治理系列課程 －策略管理(講授)	第1期		1	1
	第2期		1	1
	第3期		1	1
	第4期		1	1
	小計		4	4
城市治理系列課程 －跨域治理(講授)	第1期		1	1
	第2期		1	1
	第3期		1	1
	第4期		1	1
	小計		4	4
城市治理系列課題 －方案執行績效評估(講授)	第1期		1	1
	第2期		1	1
	第3期		1	1
	第4期		1	1
	小計		4	4
工作激勵與溝通協調	第1期		1	1
	第2期		1	1
	第3期		1	1
	第4期		1	1
	小計		4	4
	第1期	1		1

課程名稱	期別	講座人數		
		女性講座人數	男性講座人數	講座人數總計
根本原因分析之概念與運用	第 2 期	1		1
	第 3 期	1		1
	第 4 期	1		1
	小計	4		4
問題分析與解決	第 1 期		1	1
	第 2 期		1	1
	第 3 期		1	1
	第 4 期		1	1
	小計		4	4
團隊建立	第 1 期	1		1
	第 2 期		1	1
	第 3 期		1	1
	第 4 期		1	1
	小計	1	3	4
總計		9	35	44