

臺北市政府性別影響評估表

方案名稱：交通事故性別分析及防制對策

方案執行期間：全年度

檢視局處：臺北市政府交通局

填表人姓名及聯絡方式：李健豪/2725-6889

填表日期：102.9.16

檢視面向	題項 (問)		檢視結果 (答)
一、目標：明確定義目標對象及預期成效。	1	該方案目標是什麼？對於促進性別平等有何正面影響？是否可去除過去性別不平等相關的障礙？	1. 透過交通事故特性分析，研訂防制對策，以降低事件數及傷亡情形。 2. 本年度交通事故傷亡情況已納入性別分析，依性別分析結果研訂防制對策。
	2	誰是該方案預期服務使用者？男女比例約多少？是否有因應不同性別之需求？	1. 本方案目標群為大臺北地區之一般民眾。 2. 依本府主計處統計，101 年度台北市人口男女比例為 48%比 52% 本案可滿足不同性別需求。
二、資料蒐集：性別統計資料、調查研究等。	3	有無充分諮詢、整合預期服務使用者（包含不同性別）、性別相關團體／專家學者對於該方案的意見？	無

檢視面向	題項 (問)		檢視結果 (答)
	4	規劃該方案前，有無蒐集依性別、族群、身心障礙、社經地位、年齡、宗教或性傾向等分類的資料和統計數據？	有，透過每季交通事故資料，統計事故件數、傷亡人數、車種別、年齡層及性別，了解事故發生高危險群及主要肇事原因，作為宣導主軸訂定之參考。
	5	針對該方案事前曾做過其他哪些性別相關的準備工作？	無
三、發展作法：依據性別主流化觀點，擬定計畫。	6	請問根據題項四蒐集來的資料，該方案對於各個群體中的不同性別，是否有不同的影響？若有，如何據此調整方案內容？	依事故死傷人數之性別分析，針對高危險群透過適當的宣導方式進行，如學生透過學校，年長者透過老人服務中心、樂齡中心及里辦公處。
	7	請問參與規劃、執行、評估該方案的人，是否具備性別平等相關認知／有沒有參與相關課程？	有參與本局人事室舉辦之相關課程。
	8	除了性別以外，規劃該方案時是否有考量到其他不同年齡、社經地位、族群等需求？	有，透過每季交通事故資料，除統計性別外，另針對車種別、年齡層等進行分析，了解事故發生高危險群及主要肇事原因，作為宣導主軸訂定之參考。
四、預算：把性別觀點整合到預算流程的各個層面當中。	9	該方案是否針對不同性別，或性別平等相關議題，特別編列預算？	無
	10	特別及非特別編列預算的預算項目對於促進性別平等有何正面影響？（註1）	透過事故死傷人數之性別分析，了解事故發生高危險群及主要肇事原因，運用各種宣導通路進行宣導，使不同性別之用路人了解潛在用路危險因子，進而促進交通安全。

檢視面向	題項 (問)		檢視結果 (答)
	11	前項預算編列或審核時，有無徵詢女性／性別相關團體的意見？	無
五、傳播：如何將訊息傳達給不同背景的目標對象。	12	採用什麼方式傳佈該方案訊息給目標對象？有無針對不同背景的目標對象（包括不講本國語言的男女），採取不同的傳播方法？（註2）	透過事故死傷人數之性別分析，了解事故發生高危險群及主要肇事原因，運用各種宣導通路進行宣導，使不同性別之用路人了解潛在用路危險因子，進而促進交通安全。如酒駕者以男性為主，透過餐廳及熱炒店張貼酒後代駕宣導海報。另海報之宣導標語有英文翻譯，搭配圖案可供非本國籍人士辨識。
	13	訊息傳佈過程曾使用何種具體措施，以避免具性別歧視意味的語言、符號或案例？	規劃設計之宣導圖案經過本科同仁及評審委員數次會議討論，能避免性別歧視意味語言、符號等情形發生。
六、提供服務：提供服務的作法是否符合能滿足各種群體的需求。	14	不同群體取得該方案資源的難易度有何不同？有無配套措施可彌補這樣的差異？	交通事故防制以大臺北地區一般民眾為目標群眾，海報張貼時也都在公開場合，僅針對高危險族群選擇特定之公開場合，不同群體取得本案資源並無難度。
	15	有無結合其他政府部門、地方或全國性的民間組織，協助提供服務給目標對象？	有，如機車安全宣導結合監理所、民間駕訓班、機車安全協會、機車安全促進會、崇學基金會等加強駕駛訓練及分送機車手冊。另進入校園舉辦交通安全守護團課程，導正年輕機車騎士與乘坐者之安全觀念。
	16	協助提供服務的組織，能否考量到各種使用者不同的需求？	是

檢視面向	題項 (問)		檢視結果 (答)
<p>七、評估：實際執行情形是否符合前述各步驟並達預期效果，或有意外發展及成果。</p>	17	<p>有無進行使用者滿意度調查？前述調查是否能反映出不同背景之男女的意見？</p>	<p>本局已針對「行人交通安全宣導相關主題」進行滿意度調查，依102年4月調查結果顯示，男性與女性認為汽機車駕駛人會禮讓行人者無差異皆約為82%，並對獲得行人交通安全宣導資訊一致以電視廣告、新聞報導、網路及報紙為主。惟調查哪類車輛駕駛人最不會禮讓行人時，則出現明顯差異，男性認為計程車、機車與貨車(砂石車)最不禮讓行人，女性則認為機車、計程車與自小客車最不禮讓行人。</p>
	18	<p>是否邀請具性別觀點的學者、專家或代表不同群體的組織，協助監督方案？若有，監督過程有無聚焦在實際執行情形上？</p>	<p>本案除承辦同仁外，宣導圖案由不同群體之評審委員組成，並嚴格進行審查及品質把關工作，避免宣導內容有性別爭議或不雅字句出現。</p>
	19	<p>依據評估結果，該方案能否促進不同性別間的瞭解和接納？為什麼（請說明理由）？</p>	<p>是，透過事故死傷人數之性別分析，了解事故發生高危險群及主要肇事原因，不同族群皆能瞭解和接納其使用道路上之風險情形。</p>
	20	<p>未來如何針對前述各題項，在性別面向上進行改進，以對不同性別均能發揮最大效益（請註明題項編號及改進方式）？（註3）</p>	<p>針對性別及高危險群之肇事原因，規畫宣導圖案，以發揮宣導效益。</p>

註1：例如，促進性別平等就業機會、平等受教機會等。

註2：例如，結合其他政府部門、地方或全國性的民間組織，協助把訊息帶給目標對象，或透過連結女性經常使用的網站如求職網站等，傳遞訊息。

註3：例如，有無特定團體比其他團體受益更大？如果有，如何處理這種不均衡的狀況？是否有蒐集其他資訊的需求？對照這次經驗，

目標對象或指標是否需要調整？未來需要多告知誰相關資訊？應該如何呈現資訊才能有效溝通？