113年第1次臺北市交通民意調查報告

調查主題：

1.市民通勤（學）使用交通工具調查
2.臺北市交通整體滿意度調查
3.公車定期票調查

委託單位：臺北市政府交通局
執行單位：聯合報系民意調查中心
調查日期：民國113年5月8-11日

聯 合 行 銷 研 究 股 份 有 限 公 司

摘　要

臺北市政府交通局為瞭解臺北市民眾對於交通局各項交通施政、交通改善情形與意向，作為施政決策參考，特辦理113年臺北市交通民意調查。本次調查以居住臺北市年滿18歲以上的臺北市民眾為調查受訪對象，調查時間自民國113年5月8日起至5月11日止；調查方式採用電腦輔助電話調查系統（UDN-CATI系統）進行，以RDD隨機撥號方式進行後四碼隨機抽樣，調查共計完成1,104份有效樣本，在95%信心水準下，總體百分比估計值之抽樣誤差為±3.0個百分點，事後並依人口特性進行多變項反覆加權處理，以充分反映母體結構。調查發現摘述如下：

一、市民通勤(學)使用交通工具調查

1. 上班(學)通勤受訪市民(占全體受訪者之61.8%)[1]在上下班(學)通勤時主要使用的交通工具以機車所占比率最高(30.8%)，其次依序為捷運(25.3%)、公車(15.5%)、自用小客車(14.3%)、步行(6.0%)及自行車(2.4%)等。

2. 和去年同期調查(112年4月)相較[2]，以機車和自用小客車通勤主要交通工具的比率分別減少2.2(未達顯著差異)及3.9(達顯著差異)個百分點，而以捷運和步行為通勤主要交通工具的比率分別增加2.6及1.2個百分點(均未達顯著差異)。

3. 從歷年調查趨勢來看，使用自用小客車通勤的比率由112年的18.2%降至今年的14.3%，是近10年調查新低；近3年搭乘公車通勤的比率持續回升至15.5%，逐漸接近疫情前的水準。搭捷運通勤的比率自104年後都超過兩成，其中109年因疫情降至21.8%，今年回升至25.3%；至於騎機車通勤的比率近10年仍多超過三成，其中112年33.0%最高，今年降至30.8%。

4. 以公共運輸工具、私有機動運具和非機動運具來區分[3]，上班(學)通勤市民上下班(學)時所使用主要交通工具，有45.1%為私有機動運具，43.4%為公共運輸，8.4%為非機動運具。

5. 從歷年調查趨勢來看，108年受新冠肺炎疫情影響，搭公共運輸工具通勤者由

[1] 此處所列上班(學)通勤民眾不含居家上班(學)和休無薪假者。

[2] 112-113年調查以18歲以上民眾為受訪對象，111年及之前調查以15歲以上民眾為受訪對象，調查趨勢比較分析解讀時應留意此限制。

[3] 公共運輸工具包括捷運、公車、計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車；私有機動運具包括機車及自小客車；非機動運具包括私有自行車、共享自行車及步行。

48.2%逐年下滑至111年的38.7%，112年疫情趨緩後略回升至39.3%，今年再攀升到43.4%，逐漸恢復至疫情前的水準。使用私有機動運具通勤者112年為51.2%，是近10年的最高點；今年降至45.1%，是近10年的次低點。

6. 上班(學)通勤市民上班(學)所花費的交通費用逾五成都不超過40元(51.8%)，平均上班(學)通勤交通費用為45.5元，較去年同期增加5.1元(未達顯著差異)。至於上班(學)通勤時間逾六成都不超過30分鐘(62.6%)，平均為32.1分鐘，較去年同期調查增加3.3分鐘(未達顯著差異)。

二、臺北市交通整體滿意度調查

1. 整體來看，臺北市18歲以上受訪民眾中對於臺北市目前的交通狀況以好評居多，63.6%滿意，30.4%不滿意。和去年同期調查(112年4月)相較[4]，市民對臺北市交通狀況的滿意度增加了4.1個百分點(達顯著差異)，不滿意比率減少3.2個百分點(未達顯著差異)。

2. 從調查趨勢資料來看 ，近10年來市民對臺北市的交通多以好評居多，其中以105年滿意度最低(45.6%)，111年的74.2%最高，112年降為59.5%，今年回升至63.6%。至於不滿意比率，105年調查的44.0%最高，106年為32.8%，112年為33.6%，今年為30.4%。

3. 可複選的情形下，受訪民眾希望臺北市改善的交通問題前三項依序為車多或塞車(19.5%)、交通號誌、標誌或標線設置(12.7%)及停車位不足(9.6%)。

三、公車定期票調查

1. 臺北市18歲以上受訪民眾中，有14.0%曾有購買或使用過TPASS基北北桃1200都會通定期票的經驗，84.2%未曾購買或使用過。可複選的情形下，受訪民眾未購買或使用TPASS基北北桃1200都會通定期票的原因以已習慣使用現有運輸工具最多(31.3%)，其次為很少搭乘公共運輸(27.5%)、已有使用敬老或其他優惠票(18.6%)、定期票票價太高(12.7%)及不符使用需求(10.4%)等。

2. 可複選的情形下，受訪民眾覺得雙北公車還需要再加強的事項以改善駕駛服務態度和開車技術居多(15.6%)，前5項還包括加強行車平穩性(6.2%)、增

[4] 112-113 年調查以 18 歲以上民眾為受訪對象，111 年及之前調查以 15 歲以上民眾為受訪對象，調查趨勢比較分析解讀時應留意此限制。

加上下午尖峰時段班次(5.1%)、公車班次不均或未準時到站(4.9%)及假日和離峰時段班次太少(4.0%)等。

3. 針對目前已有TPASS基北北桃1200都會通定期票之受訪民眾,如果雙北市再另外針對搭乘公車者推出公車定期票，在30天內不限次數搭乘雙北的公車下，有56.3%認為沒有必要，27.5%覺得有必要。至於受訪民眾可接受的公車定期票價以500元至599元最多(10.7%)，其次為600元至699元(8.7%)及300元至399元(7.3%)。

4. 針對雙北若推出30天內可使用的公車定期票，臺北市18歲以上受訪民眾中，有20.9%對購買公車定期票有興趣，77.0%沒有購買意願。在可複選的情形下，受訪民眾會考慮購買公車定期的原因以售價較便宜(49.1%)及常搭公車(20.6%)為主；至於不想購買公車定期的原因則以不常搭公車或不常出門(39.5%)、已習慣使用現有交通工具(28.8%)及已有使用其他優惠票(24.4%)等居多。

5. 在可複選的情形下，若雙北推出公車定期票，受訪民眾最希望公車定期票所搭配的交通運具優惠組合以捷運比率最多(66.9%),其次為YouBike(29.7%)及台鐵(13.7%)等。

目　　錄

壹、調查主旨 1

貳、研究設計與方法 5

參、調查結果分析 15

　一、市民通勤(學)使用交通工具調查 15

　二、臺北市交通整體滿意度調查 36

　三、公車定期票調查 45

肆、性別分析專章 61

伍、結論與建議 64

附錄一、交叉分析表 69

附錄二、調查問卷及各題百分比 97

圖　目　錄

圖3-1 市民上班(學)通勤型態 16
圖3-2 市民上班(學)通勤地點 17
圖3-3 通勤市民居住地點和上班(學)地點差異 20
圖3-4 市民上下班(學)通勤主要使用交通工具 21
圖3-5 市民上下班(學)通勤主要使用交通工具(依性別分) 23
圖3-6 近10年市民上下班(學)通勤主要使用交通工具趨勢比較..... 25
圖3-7 市民每天上班(學)通勤交通費用 27
圖3-8 市民每天上班(學)通勤費用趨勢比較 29
圖3-9 市民上班(學)通勤所需時間 30
圖3-10 近10年市民上班(學)通勤時間趨勢比較 32
圖3-11 依通勤地點分析平均單趟通勤(學)費用與時間之關聯 33
圖3-12 依交通工具分析平均單趟通勤(學)費用與時間之關聯 34
圖3-13 市民對臺北市交通的整體評價 36
圖3-14 近10年市民對臺北市交通的整體評價趨勢變化 39
圖3-15 市民希望臺北市改善的交通問題(前10項)(複選) 42
圖3-16 基北北桃1200都會通定期票購買使用情形 46
圖3-17 基北北桃1200都會通定期票未購買使用原因(前10項)(複選)..... 47
圖3-18 雙北公車需要加強的事項(前10項)(複選) 49
圖3-19 雙北推出公車定期票必要性 51
圖3-20 雙北公車定期票可接受的價格 53
圖3-21 雙北公車定期票可接受的價格累進百分比 54
圖3-22 雙北公車定期票購買意願 55
圖3-23 會購買雙北公車定期票的原因(複選) 57
圖3-24 不會購買雙北公車定期票的原因(複選) 58
圖3-25 雙北公車定期票搭配運具優惠組合(複選) 60

表　目　錄

表2-1 撥號結果表 11
表2-2 加權前調查樣本代表性檢定 13
表2-3 加權後調查樣本代表性檢定 14
表3-1 通勤市民上班(學)地點 18
表3-2 通勤市民居住地點和上班(學)地點差異分析 20
表3-3 通勤市民通勤主要交通工具分析(按性別及行政區分)..... 23
表3-4 近10年市民上下班(學)通勤主要使用交通工具各期調查比較分析.. 26
表3-5 各通勤運具使用者在不同通勤地點的交通費用及通勤時間..... 35
表3-6 近10年市民對臺北市交通整體滿意度調查比較 39
表3-7 一年來市民對臺北市交通整體評價變化 41
表3-8 市民希望臺北市改善的交通問題前3項分析(按主要使用交通工具分)(複選)..... 43

壹、調查主旨

一、調查緣起

改善都市交通並重整交通秩序一直是臺北市的重要施政項目，這主要因為城市交通機能的良窳，關係到民眾的日常生活品質甚鉅。市府團隊以提供市民安全、可信賴、高品質、高效率及整合性的交通設施及運輸服務，促進都市經濟及社會發展，同時維護永續都市環境為目標。

考量民眾是否感受到市府施政的進步與用心，在民主時代更是評價施政績效的重要指標，為考核政策推動之執行績效及反映民意需求，臺北市政府交通局特規劃定期民意調查，確實追蹤臺北市民對於交通現況的評價。

「113 年臺北市交通民意調查」延續歷年調查精神，希望透過符合現代社會科學準則的調查研究方法，從民眾的角度檢驗臺北市交通環境，瞭解民眾對於各項交通施政與交通改善滿意度的看法。希望藉由直接傾聽基層市民的聲音，據以評估臺北市各項交通政策實施之成效，並針對各項措施之改善程度，研擬未來施政方向與進度掌控。

本次為本年第1次調查，主要在瞭解臺北市18歲以上民眾對於臺北市政府各項交通施政、交通改善之滿意情形與意向，作為施政決策參考。

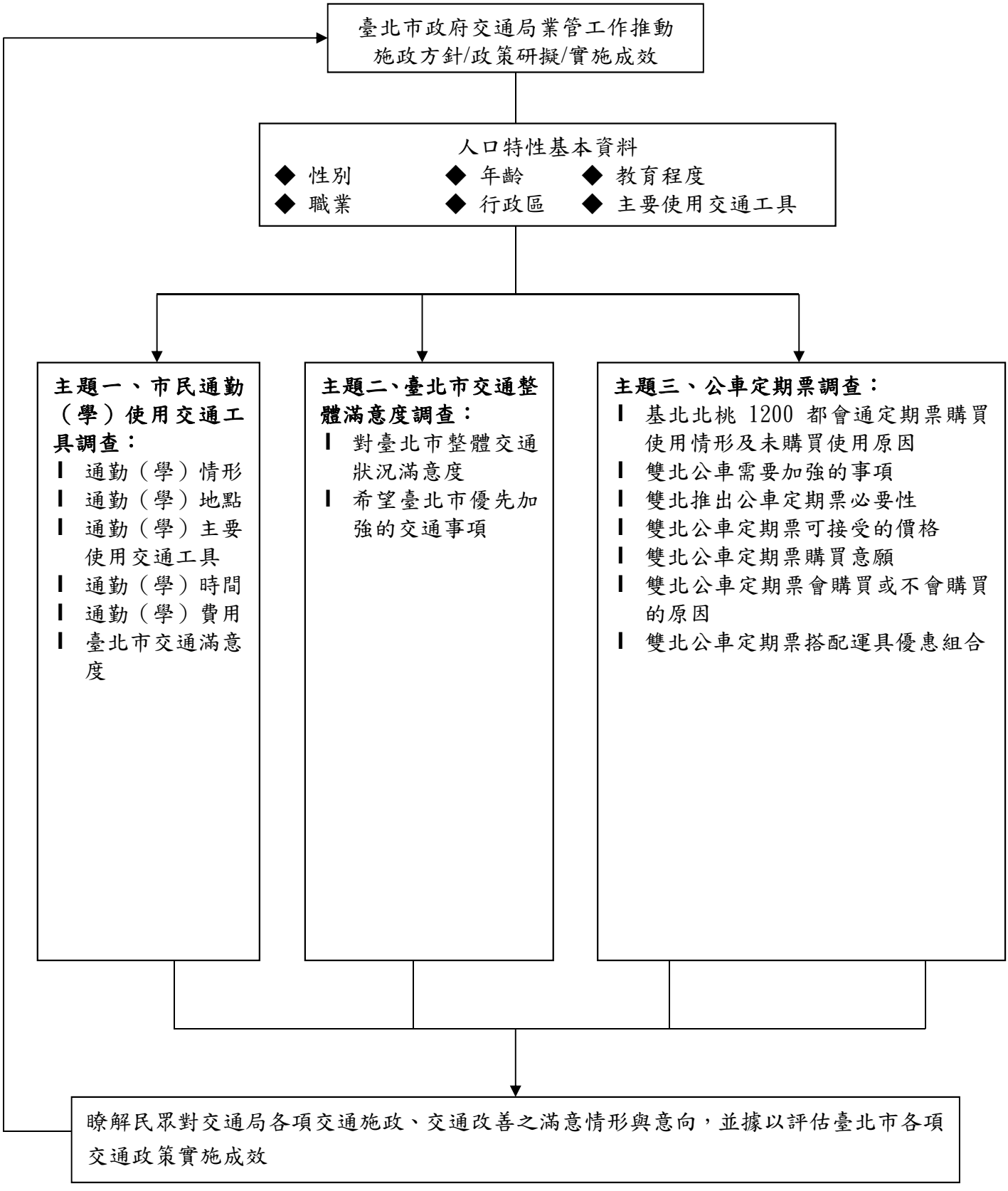
二、調查主題、問題背景及目的

本研究的目的在於瞭解臺北市民眾對於臺北市政府交通局各項交通施政、交通改善之滿意情形與意向，作為施政決策參考。本次調查共有三項調查主題，各項調查主題、問題背景及調查目的如下：

調查主題	問題背景、現況	目的
1.市民通勤（學）使用交通工具調查	每年例行性調查項目，用以觀察並比較歷年臺北市民平常與上班(學)使用交通運具之趨勢，供臺北市政府交通局施政參考。	了解市民通勤（學）狀況，包含使用之交通工具、通勤時間與費用，以作為後續施政之參考。
2.臺北市交通整體滿意度調查	每年例行性調查項目，用以了解臺北市民對於臺北市政府交通局交通施政之整體滿意度，以作為後續改善之參考。	為了解市民對於臺北市整體交通環境之滿意度及對臺北市應優先加強的交通事項，以作為後續施政之參考。
3.公車定期票調查	目前臺北市已配合行政院推動「TPASS基北北桃1200都會通定期票」,使用者購買後可享30日內基北北桃不限次數搭乘大眾運輸工具，考量臺北市內運輸距離短及使用運具成本低於都會通定期票額，致部分族群使用意願較低；為了推動淨零排放，擬針對該類族群推動使用公車定期票，故希望透過本次調查了解市民使用意願，作為後續政策研擬之參考。	為了解市民對於臺北市推動公車定期票政策的可行性，以作為後續施政之參考。

三、研究架構

依前述研究目的，本調查研究架構及主要調查內容如下所示：



四、調查流程

本研究電話調查流程

貳、研究設計與方法

一、調查地區

以臺北市12個行政區為調查範圍。

二、調查對象

以居住在臺北市且年滿18歲(含)以上的臺北市民眾為調查受訪對象。[5]

三、調查日期與時間

本次調查於民國113年5月8日(週三)至5月11日(週六)進行，調查時間為晚間6點至10點整。

四、調查實施方法

本研究採用電腦輔助電話訪問系統(CATI)，結合訪員、電話系統及電腦網路的方式進行電訪調查資料蒐集，並配合現場同步監聽、監看與錄音設備，以掌握調查品質的監控。

即在調查執行前先將設計好的問卷題目及符合抽樣架構的電話樣本先存入電腦資料庫中，訪員只需依照規定的程序來操作電腦，問卷題目會依序顯示在電腦螢幕上，訪員依照電腦螢幕所呈現的題目內容來進行訪問，並將受訪者的答案輸入在電腦中，無須再以紙筆手寫記錄，是最符合標準化程序的電話訪問調查工具。

電話調查方法無可避免仍可能發生電話占線及電話號碼未登記等問題，為突破這些方法上的限制，本研究採用下列方式克服，以不放棄任何電話占線樣本為原則，若為空號、非住宅電話、傳真機號碼、電話故障、暫停使用或改號處理中的樣本電話則停止訪問：

(一) 電話占線問題：對於占線中的電話號碼，以不同日期、不同時段及三次重撥電話的方式進行追蹤調查。

(二) 電話無人接聽之處理：對於無人接聽的住宅電話，也以不同日期、不同時

[5] 112-113 年調查以 18 歲以上民眾為受訪對象，111 年及之前的調查以 15 歲以上民眾為受訪對象，調查解讀應留意此限制。

段及三次重撥電話的方式進行追蹤調查。

(三) 受訪者沒空或不在之處理：對於抽出戶內有合格受訪者，但受訪者沒時間或不在家時，以指定時間約訪方式進行受訪者追蹤。

(四) 電話號碼未登記的問題：本研究以臺北市有登記的住宅電話號碼為抽樣清冊，對於隨機抽出的電話號碼，以尾數四位隨機方式變更之，以涵蓋未登記的住宅電話。

五、抽樣設計

本調查是以臺北市住宅電話號碼簿作為母體抽樣清冊，抽樣方法是採隨機撥號法(Random Digit Dialing,RDD)，將局碼後四碼以電腦隨機方式產生受訪樣本電話號碼。

樣本配置則依據事後分層原則，採分層比例配置方式，以臺北市 12 個行政區為分層單位，依照臺北市各行政區 18 歲以上人口數占臺北市全市 18 歲以上人口數之比例配置樣本。

在隨機抽取調查樣本「戶」後，採任意成人法透過訪問問卷設計過濾篩選接聽電話之合格受訪者(居住臺北市年滿18歲以上民眾)為第一調查對象，若此戶中無合格受訪者，則放棄此樣本，以替代樣本遞補，每戶以訪問一位為原則。

六、抽樣誤差

本次調查共計完成訪問1,104位居住在臺北市且年滿18歲(含)以上的臺北市民眾，在95%的信心水準下，全體受訪樣本的抽樣誤差在正負3.0個百分點以內。

七、問卷設計

本次調查共有三項調查主題，調查內容項目(問卷)係依據113年3月28日所召開的問卷審查會議結果，於4月18日進行調查前測試訪(32份)，並依試查結果修訂問卷問項內容或措辭，提交臺北市政府交通局確認後定稿，調查問卷架構如下。

本項研究計畫於113年4月23日提交國立成功大學人類研究倫理審查會進行IRB研究倫理審查(Institutional Review Board)，並於5月1日接獲成大倫審會

通知確認此項計畫得免除審查。

調查問卷架構及內容項目

調查主題	調查項目
一、市民通勤（學）使用交通工具調查*	1.通勤（學）情形* 2.通勤（學）地點* 3.通勤（學）主要使用交通工具類型* 4.通勤（學）費用* 5.通勤（學）時間*
二、臺北市交通整體滿意度調查*	1.對臺北市整體交通狀況滿意度* 2.希望臺北市改善的交通問題
三、公車定期票調查	1.基北北桃 1200 都會通定期票購買使用情形及未購買使用原因 2.雙北公車需要加強的事項 3.雙北推出公車定期票必要性 4.雙北公車定期票可接受的價格 5.雙北公車定期票購買意願 6.雙北公車定期票會購買或不會購買的原因 7.雙北公車定期票搭配運具優惠組合
四、受訪者基本資料*	1.居住行政區* 2.性別* 3.年齡* 4.教育程度* 5.職業* 6.平常外出最常使用交通工具*

註：標示'*'為以往曾調查過的趨勢調查主題及調查問項。

八、統計分析方法

本研究以 SPSS 統計分析軟體運用次數分配及百分比等統計量數來描述調查結果，並依調查資料測量尺度(measurement scale)的不同，輔以卡方檢定分析或變異數分析來進行變項間關係的檢驗和比較。

若問卷題目的調查資料測量尺度為類別變項時，將透過卡方檢定分析及殘差分析進行變數間的關聯性分析；問卷題目調查資料若為等距變項時，則將透過ANOVA變異數分析進行平均數比較分析。至於在比較跨年度趨勢題目差異時，會以Z檢定檢視兩年度獨立樣本對同一議題看法進行百分比差異檢定。相關統計分析方法及理論如下：

(一) 抽樣誤差之估計

在抽樣誤差估計方面，當樣本數小於母體數的5%時，可適用於無限母體計算抽樣誤差之公式如下：

$$d = Z_{\frac{a}{2}} \times \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}} \quad (\text{信心水準 } 1\text{-}\alpha = 0.95)$$

d = 估計之抽樣誤差
p = 母體比例估計
n = 樣本數
$Z_{\frac{a}{2}}$ =常態分配下信賴水準為 1-α (95%)時應對之 Z 值

(二) 百分比分析與次數分配

本次調查主要以次數分配和百分比分析來描述各題調查結果，使用百分比的時機有二，表示說明相同子群在母體所占比率，以及說明項目增加、減少程度或幅度，透過百分比的計算分析，可以呈現各項意見或表達態度的分布情形及重要性。

proportion (p)=f/n
percentage(%)=(f/n)×100=p×100
f = 次數*(frequency)*，在某一類別或項目中之人數
n = 所有類別或項目中之人數的總和

(三) 交叉分析與卡方檢定

在類別型資料題組間關係的檢驗上，輔以交叉分析和卡方檢定（Chi-square test）。若在.05 的顯著水準下，交叉表的卡方檢定值大於臨界值，則拒絕虛無假設，即表示兩變數間有顯著關聯性。卡方檢定統計量公式如下：

$$c^2 = \sum_{i=1}^{r}\sum_{j=1}^{c} \frac{(o_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$$

o_{ij}=交叉表中第 i 列與第 j 行的觀察次數

e_{ij}=在獨立性假設之下，交叉表中第 i 列與第 j 行的期望次數

c^2 表示自由度 df 為$(r-1)(c-1)$的卡方分配

在獨立性假設成立的情況下，

e_{ij} 的估計值為：e_{ij}=第 i 列合計×第 j 行合計/樣本合計數

（四）殘差分析

殘差分析是指交叉分析各細格期望次數與觀察次數差值的分析，殘差越大，各細格分佈越不如期望般的出現，兩個變項有某種關聯，殘差越小，表示各細格分佈越接近期望，兩變項無關聯。

殘差分析是卡方檢定顯著後的事後比較程序，卡方檢定顯著之後，再以標準化殘差分析來檢驗各細格的狀況。將標準化殘差平方後加總，即得 Pearson c^2（即卡方值），因殘差分佈呈標準化常態分配 N（0,1），可利用常態化 Z 分配進行統計決策。

標準化殘差會隨著邊際期望值的大小變動而產生波動，但藉由調整後標準化殘差分析，可以排除各邊際次數不相等所造成的比較問題。調整後標準化殘差統計量公式如下：

$$adj\Delta' = \frac{n_{ij} - \hat{m}_{ij}}{\sqrt{\hat{m}_{ij}(1-P_{i.})(1-P_{.j})}}$$

n_{ij}=交叉表中第 i 列與第 j 行的觀察次數

$\hat{m}_{ij}$=交叉表中第 i 列與第 j 行的期望次數

$P_{i.}$=交叉表中第 i 列的邊際比率

$P_{.j}$=交叉表中第 j 行的邊際比率

(五) ANOVA 變異數分析

探索 1 類別及 1 連續變項間關係時，若為連續變項資料(如通勤時間和通勤費用等)進行平均數比較時，則使用變異數分析。

變異數分析係將總變異分解為組間變異、組內變異兩個來源，其分析原理即在求取組間及組內變異的比例，如果組間變異數明顯大於組內變異數，則顯示各組的平均數中，至少有兩組以上具有顯著差異，如果無顯著差異，則各組的平均數亦無顯著不同。變異數分析 F 值計算方式如下所示：

$$F = \frac{MS_b}{MS_w} = \frac{SS_b / k-1}{SS_w / n-k}$$

其中，n為樣本數，k為組別數目，MS_b 為組間變異，MS_w 為組內變異

$SS_b = n\sum_{i=1}^{k}(\overline{X}_i - \overline{X})^2$ 是各組平均數$(\overline{X}_i)$對總平均數$(\overline{X})$差量的平方和，

$SS_w = \sum_{i=1}^{k}\sum_{j=1}^{n_i}(X_{ij} - \overline{X}_i)^2$ 是各組內分數(X_{ij})對本組平均數$(\overline{X}_i)$差量的平方和。

（六）百分比差異檢定分析

在比較跨年度趨勢項目(如調查主題一及主題二題組)百分比差異的檢驗上，是以 Z 檢定檢視兩年度獨立樣本對同一議題看法的百分比間(P_1和 P_2)的差異；在 95%的信心水準下，若 Z 值>1.96 或<-1.96(雙尾檢定)時，表示兩年度項目百分比變動幅度達統計差異顯著水準，Z 檢定統計量公式如下：

$$Z = \frac{P_1 - P_2}{\sqrt{pq\left(\frac{1}{N_1} + \frac{1}{N_2}\right)}} \quad \text{（信心水準 1-α＝0.95）}$$

$P_1 = \frac{f_1}{N_1}$ 為 A 年度項目百分比，f_1 為 A 年度某選項回答人數，N_1 為 A 年度所有選項回答人數總計

$P_2 = \frac{f_2}{N_2}$ 為 B 年度項目百分比，f_2 為 B 年度某選項回答人數，N_2 為 B 年度所有選項回答人數總計

$p = \frac{f_1 + f_2}{N_1 + N_2}$ ，在 $H_0: P_1 = P_2$ 情形下項目合計百分比

$q = 1 - p$

$pq\left(\frac{1}{N_1} + \frac{1}{N_2}\right) = s^2_{P_1 - P_2}$ ，是 $P_1 - P_2$ 抽樣分配的變異誤

九、撥號結果

本次調查扣除戶中無合格受訪者及無人接聽、電話占線、停話、電話故障、空號及傳真機等非人為因素外，總共接觸到1,322位合格受訪者，其中有218 人拒訪，實際完成的有效樣本為1,104人，訪問成功率為83.5%。

訪問成功率＝成功樣本數／實際接觸之合格受訪者樣本數
＝成功樣本數／(成功樣本數＋拒訪數)
＝1,104／1,322＝83.5%

調查共計撥出35,296通電話，若以電話門號數計算，則是27,828支電話號碼。表2-1是以電話門號數為分母的撥號結果，其中順利成功訪問的家戶占抽樣電話之4.0%，至於未能完成訪問的電話中，50.2%為空號，21.0%經重撥三次後仍無人接聽，其餘電話接觸情形都低於一成。

表2-1 撥號結果表

單位：門號數；%

撥號結果	電話門號數	百分比
完成訪問	1,104	4.0
空號	13,957	50.2
無人接聽	5,836	21.0
非住宅電話	2,031	7.3
無法確認有無合格受訪者	2,019	7.3
傳真機號碼或電話錄音	1,104	4.0
戶中無合格受訪者	747	2.7
電話忙線中	357	1.3
在調查訪問時間內無法接觸到合格受訪者	282	1.0
拒訪(含中途拒訪)	218	0.8
電話故障、暫停使用或改號處理中	94	0.3
其他	79	0.3
合計	27,828	100.0

註：以電話號門號為分母。

十、樣本代表性與加權處理

為使樣本能充分反映母體結構，增加樣本的代表性及可靠性，本研究以卡方檢定逐一檢視受訪樣本性別、年齡及行政區人口比例等分配與母體結構之間的差異檢定。檢定結果若發現樣本與母體結構產生顯著差異，則以加權方式處理，使樣本結構與母體一致。

由表2-2的樣本代表性檢定結果顯示：本研究成功樣本的年齡結構與母體有不一致的現象。

為使調查結果能夠充分反映臺北市年滿18歲以上民眾之意見，避免資料分析時造成母體推論的偏差，本研究依據臺北市民政局提供之113年4月臺北市人口統計資料，以臺北市18歲以上人口的性別、年齡及行政區人口比例結構進行加權，使其與母體資料一致。

加權方式係採用「多變項反覆加權」(Raking) 的方式，依序以性別、年齡與各行政區人口比例逐一調整樣本權數，直到全體樣本結構分配與母體結構無顯著差異為止。

實際加權做法是先調整臺北市18歲以上人口的性別比例，讓樣本性別與母體人口結構相符後，再依調整比例加權後取得樣本年齡分布值，並依此計算年齡調整比例，取得同時考慮性別與年齡的新權數，如此循環性別、年齡及行政區等人口變數比例都通過母體差異檢定為止，符合母體分布為止。

各變數進行調整時，第i次循環權數計算方式為$W_{ij}=(N_j/N)*(n_i/n_{ij})$，其中$N_j$為第j層母體數，N為臺北市18歲以上人口總數，$n_{ij}$為第i次循環第j層樣本數，$n_i$為第i次循環總樣本數，j代表該次循環調整變數之層數。

調查結果每一筆資料都乘以調整權數，$\frac{N_i}{N}\Big/\frac{n_i'}{n}$，$N_i$和$n_i'$是第$i$交叉組的母體人數和樣本加權人數，而$N$和$n$是母體總人數和樣本加權總人數，這樣使樣本與母體的分配在調整後完全一致。最後的權數是各步調整權數累乘。

調查樣本資料經過加權處理後，統計檢定顯示，加權後的樣本資料結構分布與臺北市18歲以上人口結構一致，並無顯著差異，加權後之樣本代表性檢定結果請參見表2-3。

表2-2　加權前調查樣本代表性檢定

單位：人；%

人口變項	母體 人數	母體 百分比	樣本 人數	樣本 百分比	卡方檢定結果
性別					
男	994,018	46.5	482	43.7	p =0.058
女	1,145,623	53.5	622	56.3	與母體結構無顯著差異
年齡					
18-19 歲	38,245	1.8	13	1.2	
20-24 歲	112,594	5.3	29	2.6	
25-29 歲	137,820	6.4	27	2.4	
30-34 歲	151,745	7.1	29	2.6	
35-39 歲	168,519	7.9	41	3.7	p =0.000
40-44 歲	210,852	9.9	90	8.2	與母體結構有顯著差異
45-49 歲	200,416	9.4	76	6.9	
50-54 歲	184,298	8.6	120	10.9	
55-59 歲	185,740	8.7	123	11.1	
60-64 歲	188,157	8.8	126	11.4	
65-69 歲	185,244	8.7	131	11.9	
70-74 歲	159,633	7.5	128	11.6	
75 歲及以上	216,378	10.1	169	15.3	
行政區					
松山區	161,811	7.6	72	6.5	
信義區	180,496	8.4	111	10.1	
大安區	241,953	11.3	126	11.4	
中山區	187,575	8.8	95	8.6	
中正區	122,750	5.7	48	4.3	
大同區	102,807	4.8	52	4.7	p =0.437
萬華區	154,481	7.2	90	8.2	與母體結構無顯著差異
文山區	221,662	10.4	111	10.1	
南港區	98,130	4.6	51	4.6	
內湖區	231,703	10.8	115	10.4	
士林區	229,936	10.7	124	11.2	
北投區	206,337	9.6	109	9.9	
合　計	2,139,641	100.0	1,104	100.0	

註：1.母體人口資料來源為臺北市政府民政局113年4月臺北市人口統計資料。
　　2.年齡部分不含未回答樣本(2人)。

表2-3　加權後調查樣本代表性檢定

單位：人；%

人口變項	母體 人數	母體 百分比	樣本 人數	樣本 百分比	卡方檢定結果
性別					
男	994,018	46.5	513	46.5	p =0.998
女	1,145,623	53.5	591	53.5	與母體結構無顯著差異
年齡					
18-19 歲	38,245	1.8	20	1.8	
20-24 歲	112,594	5.3	58	5.3	
25-29 歲	137,820	6.4	71	6.4	
30-34 歲	151,745	7.1	78	7.1	
35-39 歲	168,519	7.9	87	7.9	p =1.000
40-44 歲	210,852	9.9	109	9.9	與母體結構無顯著差異
45-49 歲	200,416	9.4	104	9.4	
50-54 歲	184,298	8.6	95	8.6	
55-59 歲	185,740	8.7	96	8.7	
60-64 歲	188,157	8.8	97	8.8	
65-69 歲	185,244	8.7	96	8.7	
70-74 歲	159,633	7.5	83	7.5	
75 歲及以上	216,378	10.1	111	10.1	
行政區					
松山區	161,811	7.6	84	7.6	
信義區	180,496	8.4	93	8.4	
大安區	241,953	11.3	125	11.3	
中山區	187,575	8.8	97	8.8	
中正區	122,750	5.7	63	5.7	
大同區	102,807	4.8	53	4.8	p =1.000
萬華區	154,481	7.2	80	7.2	與母體結構無顯著差異
文山區	221,662	10.4	115	10.4	
南港區	98,130	4.6	51	4.6	
內湖區	231,703	10.8	119	10.8	
士林區	229,936	10.7	118	10.7	
北投區	206,337	9.6	106	9.6	
合　計	2,139,641	100.0	1,104	100.0	

註：母體人口資料來源為臺北市政府民政局113年4月臺北市人口統計資料。

參、調查結果分析

以下各項調查數據均為加權後的調查結果(受訪人數及百分比)，因採四捨五入的關係，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於100%，特此說明。

一、市民通勤（學）使用交通工具調查

市民通勤（學）使用交通工具調查主要在瞭解市民通勤（學）旅次型態、通勤（學）地點、通勤（學）使用交通工具、通勤（學）單趟交通費用、通勤（學）單趟時間及對臺北市整體交通狀況滿意度等。

(一)市民通勤（學）型態和通勤（學）地點

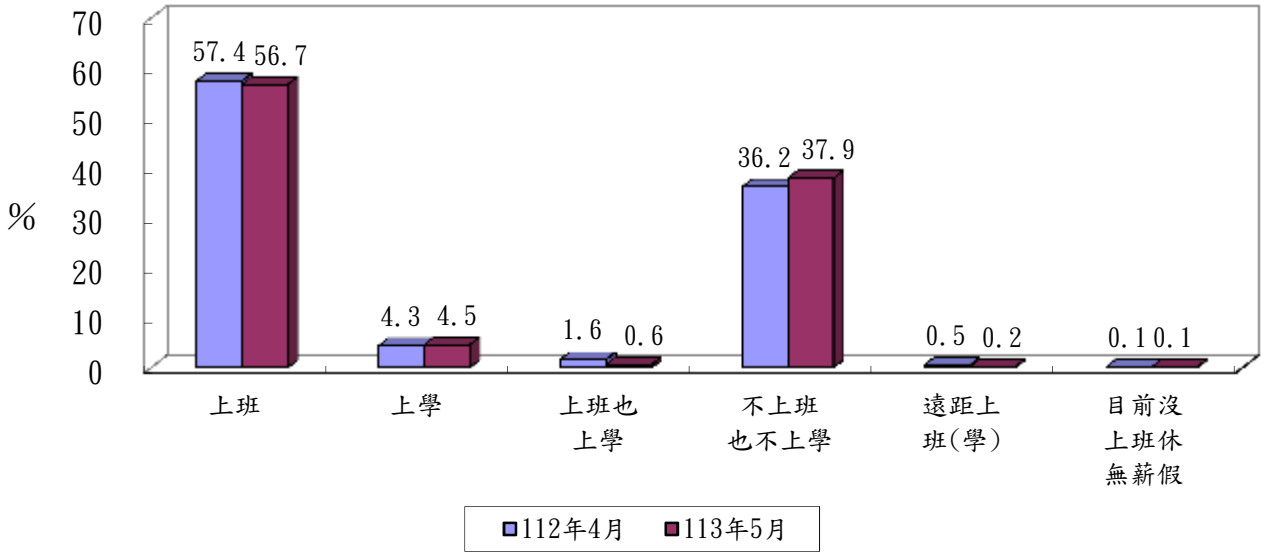
1. 通勤（學）型態

調查結果顯示，臺北市18歲以上受訪民眾中，目前有正常上班的通勤市民(含自營工作者)占56.7%，4.5%為就學者(指一般教育學制)，0.6%為兼具上班與就學身份者，合計有61.8%受訪者為通勤人口[6]，另有37.9%為不上班也不上學的非通勤族。【圖3-1】

和去年同期調查(112年4月)相比，純上班通勤族比率較去年略減0.7個百分點，就學者則較去年略增0.2個百分點，比率變動均未達顯著差異。【圖3-1】

從性別差異來看，男性受訪者有上班(61.7%)的比率高於女性(52.4%)，女性受訪者不上班也不上學(43.7%)的比率則高於男性(31.3%)；此外，30-49歲(逾87.6%)和大學以上學歷(70.0%)受訪者上班比率較高，60歲以上(逾74.0%)和國初中以下學歷(85.5%)受訪者不上班也不上學的比率則較高。【附表2】

[6] 此處所列上班(學)通勤民眾不含居家上班(學)和休無薪假者。



分析樣本:全體受訪者【N=1,093(112年)，N=1,104(113年)】

圖3-1 市民上班(學)通勤型態

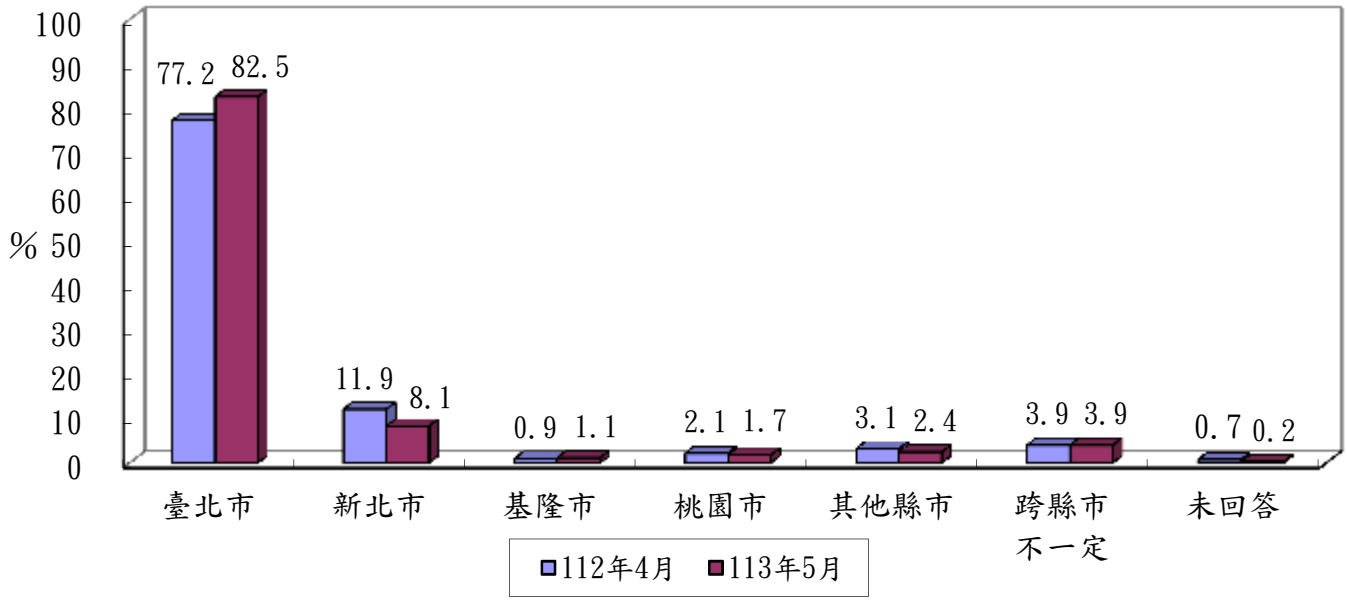
2.通勤（學）地點

目前有上班或上學的受訪民眾中(占全體受訪者之61.8%)[7]，逾八成上班(學)地點是在臺北市內(82.5%)，其中以內湖區(11.5%)及中山區(10.9%)的比率較高，其他行政區所占比率都低於一成。【表3-1及圖3-2】

至於上班(學)地點在臺北市以外其他縣市的比率合計占13.3%，其中以新北市比率最高(8.1%)，桃園市占1.7%，基隆市占1.1%，其他縣市為2.4%；另有3.9%的人上班(學)地點跨縣市或不一定，0.2%未回答。【圖3-2】

和去年同期調查(111年4月)相較，通勤(學)地點在臺北市的比率增加5.3個百分點，在新北市通勤(學)的比率則減少3.8個百分點，比率變動均達顯著差異。其他縣市通勤地點比率變動幅度都不到1個百分點，未達統計顯著差異。【圖3-2】

[7] 此處所列上班(學)通勤民眾不含居家上班(學)和休無薪假者。



分析樣本:上班(學)受訪者【N=692(112年)，N=683(113年)】

圖3-2 市民上班(學)通勤地點

表3-1 通勤市民上班(學)地點

單位：人；%

項目	人數	比率
臺北市	564	82.5
松山區	66	9.6
信義區	64	9.3
大安區	57	8.4
中山區	74	10.9
中正區	57	8.3
大同區	26	3.9
萬華區	19	2.7
文山區	29	4.2
南港區	23	3.4
內湖區	79	11.5
士林區	36	5.3
北投區	34	5.0
新北市	55	8.1
基隆市	7	1.1
桃園市	12	1.7
其他縣市	17	2.4
跨縣市/不一定	27	3.9
未回答	2	0.2
回答人數	683	

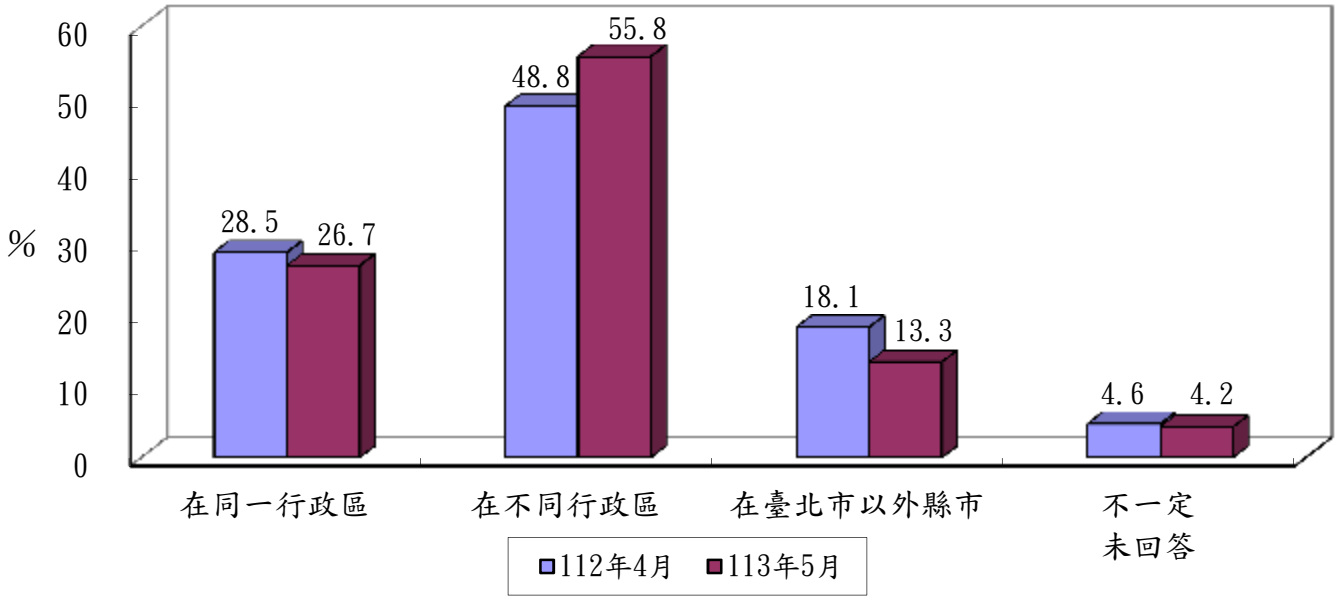
註：本題只問有上班(學)的受訪者，回答人數683人。

進一步分析上班(學)通勤市民居住地區和上班(學)地區之間的差異，分析顯示，有26.7%受訪者的居住所在地和上班(學)地點位於本市內同一行政區，55.8%在本市內不同行政區，上班(學)地點在臺北市以外其他縣市者占13.3%，4.2%上班(學)地點不一定或未回答。【圖3-3】

和去年同期調查(111年4月)相較，通勤地點和居住地點在同一行政區的比率減少1.8個百分點，比率變動未達統計顯著差異；至於通勤地點和居住地點在不同行政區的比率則增加7.0個百分點，通勤地點在臺北市以外縣市的比率減少4.8個百分點，比率變動均達統計顯著差異。【圖3-3】

相對於其他行政區來看，以松山區(40.4%)、內湖區(37.2%)和信義區(36.2%)通勤市民的居住地點和上班(學)地點位於本市內同一行政區的比率較

高，居住在中山區(71.0%)、中正區(67.4%)、大同區(61.9%)和文山區(60.8%)受訪者上班(學)地點在本市內的不同行政區的比率高於其他行政區，至於南港區則是通勤地點在臺北市以外其他縣市比率最高的行政區(24.4%)。【表 3-2】



分析樣本:上班(學)受訪者【N=692(112年)，N=683(113年)】

圖3-3 通勤市民居住地點和上班(學)地點差異

表3-2 通勤市民居住地點和上班(學)地點差異分析

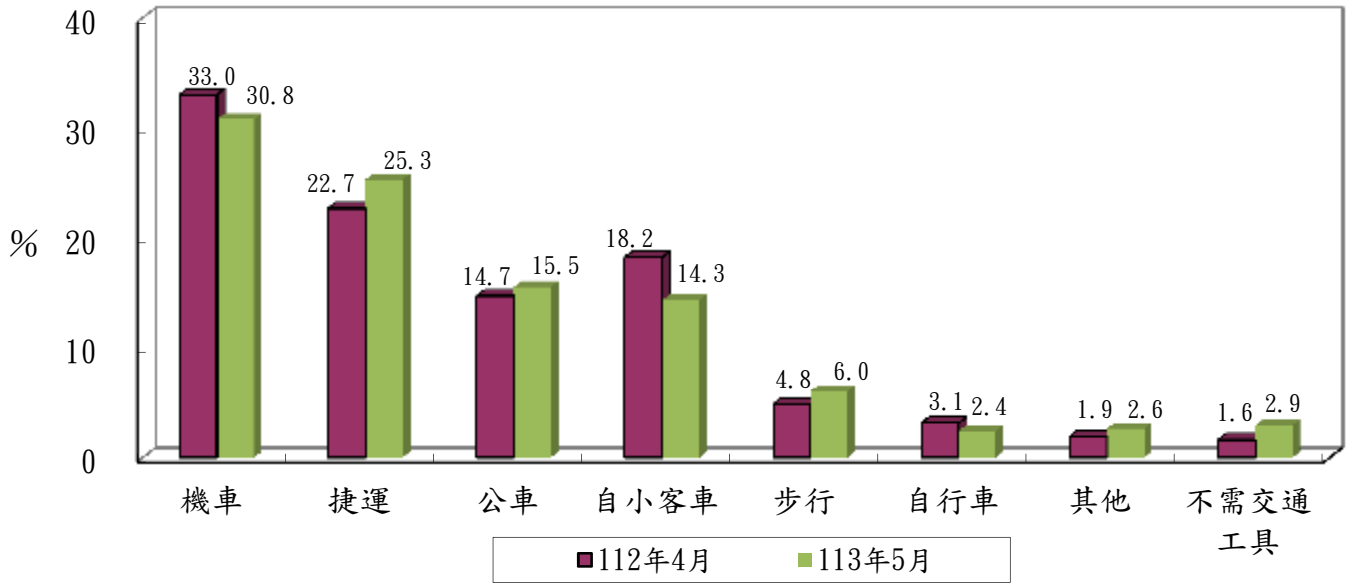
單位：人；%

	樣本數	合計	居住及工作地點在本市同一行政區	居住及工作地點在本市不同行政區	工作地點在臺北市以外縣市	不一定未回答
全體	683	100.0	26.7	55.8	13.3	4.2
居住行政區						
松山區	45	100.0	40.4	50.0	2.4	7.2
信義區	58	100.0	36.2	49.8	14.1	0.0
大安區	77	100.0	19.3	58.1	14.6	8.0
中山區	61	100.0	18.0	71.0	8.7	2.3
中正區	33	100.0	24.3	67.4	5.6	2.8
大同區	37	100.0	23.5	61.9	14.6	0.0
萬華區	46	100.0	22.3	54.2	14.3	9.2
文山區	75	100.0	20.8	60.8	17.4	1.1
南港區	37	100.0	14.9	56.0	24.4	4.8
內湖區	79	100.0	37.2	46.8	10.2	5.8
士林區	67	100.0	29.4	48.6	17.7	4.3
北投區	68	100.0	29.6	52.8	13.9	3.7

註：本表以有上班(學)之受訪者為分析樣本，回答人數683人。

(二)市民通勤（學）主要使用交通工具類型

目前有上班或上學的市民中(占全體受訪者之61.8%)，平常上下班(學)最常使用的交通工具以機車所占比率最高(30.8%)，其次是捷運(25.3%)、公車(15.5%)、自用小客車(14.3%)、步行(6.0%)及自行車(2.4%)，使用其他交通工具(含計程車、交通車、鐵路、長途客運等)的比率共計2.6%，另有2.9%因住家和公司在同一地點等原因，上班(學)不需通勤交通工具。【圖3-4】



分析樣本:上班(學)受訪者【N=692(112年)，N=683(113年)】

圖3-4 市民上下班(學)通勤主要使用交通工具

若以公共運輸工具、非機動運具和私有機動運具來區分[8]，通勤市民上下班(學)時有45.1%以私有機動運具作為主要交通工具，使用公共運輸工具通勤者占43.4%，8.4%使用非機動運具通勤。【表3-3】

進一步分析不同人口特質通勤市民上班(學)時主要使用交通工具的特性差異，就性別觀察，女性較偏好使用公共運輸通勤(52.8%)，男性較偏好使用私有機動運具通勤(56.9%)；在非機動運具方面，女性的通勤使用比率(10.4%)略高於男性(6.7%)。【圖3-5及表3-3】

細分各項交通工具來看，女性使用捷運(29.7%)、公車(20.1%)、步行(6.8%)及自行車(3.6%)通勤的比率都較男性為多，男性使用機車(38.8%)及

[8]公共運輸工具包括捷運、公車、計程車、交通車、鐵路及長途客運；私有機動運具包括機車及自小客車；非機動運具包括自行車及步行。

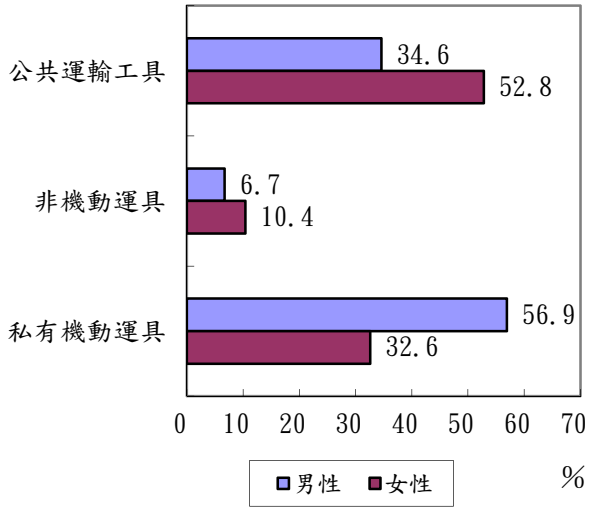
自用小客車(18.2%)通勤的比率則高於女性。【圖3-5及表3-3】

就居住行政區觀察，各行政區中，以北投區(53.1%)通勤市民使用公共運輸工具通勤的比率較高，萬華區(61.7%)、內湖區(55.1%)及南港區(52.7%)及通勤市民逾五成使用私有機動運具通勤，松山區通勤市民使用非機動運具通勤的比率(23.0%)高於其他行政區。【表3-5】

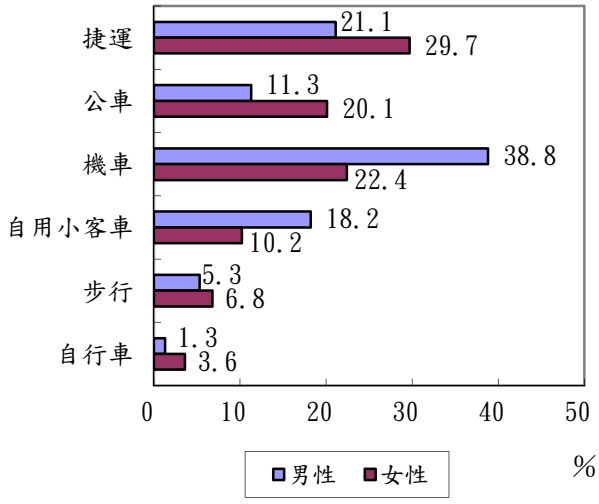
細分各項交通工具來看，相較於其他行政區來看，以北投區通勤市民搭捷運上班(學)的比率(46.6%)最高[9]，大安區搭公車通勤的比率(20.8%)高於其他行政區，萬華區騎機車(54.8%)通勤的比率較高，至於內湖區以自小客通勤(23.0%)比率則高於其他行政區。【表3-5】

其他人口特質差異方面，交叉分析顯示，30-39歲(39.4%)、國初中及以下學歷(46.8%)、職業為勞動者(64.6%)的通勤市民多以機車作為通勤主要交通工具；18-29歲(30.6%)及60-69歲(30.9%)、學生(40.9%)及白領從業者(28.9%)搭乘捷運的比率較高，搭乘公車通勤的比率也以學生較多(26.6%)；至於職業為雇主選擇以自小客車為通勤主要交通工具的比率(31.2%)高於其他從業者。【附表4】

[9] 各行政區由於樣本較少，抽樣誤差較大，調查解讀應留意此限制。



分析樣本:上下班(學)通勤市民(N=683)



分析樣本:上下班(學)通勤市民(N=683)

圖3-5 市民上下班(學)通勤主要使用交通工具(依性別分)

表3-3 通勤市民通勤主要交通工具分析(按性別及行政區分)

單位：%

	公共運輸工具							非機動運具			私有機動運具			不需交通工具
		捷運	公車	計程車	交通車	長途客運	鐵路		步行	自行車		機車	自用小客車	
全體	43.4	25.3	15.5	0.6	0.8	0.8	0.4	8.4	6.0	2.4	45.1	30.8	14.3	3.0
性別														
男性	34.6	21.1	11.3	0.5	0.2	1.4	0.0	6.7	5.3	1.3	56.9	38.8	18.2	1.8
女性	52.8	29.7	20.1	0.8	1.4	0.2	0.8	10.4	6.8	3.6	32.6	22.4	10.2	4.2
行政區														
松山區	38.4	28.1	10.3	0.0	0.0	0.0	0.0	23.0	17.1	5.8	34.0	16.4	17.6	4.7
信義區	42.4	21.2	17.4	2.7	0.0	1.1	0.0	13.3	10.3	3.0	40.5	29.6	10.9	3.7
大安區	49.2	24.7	20.8	0.0	2.7	1.0	0.0	9.4	3.7	5.7	40.4	27.6	12.8	1.0
中山區	43.9	22.7	15.9	1.1	1.9	2.3	0.0	8.8	8.8	0.0	46.2	34.7	11.5	1.2
中正區	48.1	28.0	17.4	2.8	0.0	0.0	0.0	15.0	11.5	3.5	36.9	21.3	15.6	0.0
大同區	48.6	31.8	16.8	0.0	0.0	0.0	0.0	7.1	7.1	0.0	38.7	35.6	3.1	5.6
萬華區	28.7	3.9	18.2	2.7	0.0	0.0	3.8	8.2	8.2	0.0	61.7	54.8	6.9	1.5
文山區	47.2	29.3	16.8	0.0	1.1	0.0	0.0	4.0	4.0	0.0	45.3	30.7	14.6	3.6
南港區	32.4	15.3	17.1	0.0	0.0	0.0	0.0	5.2	3.5	1.7	52.7	31.9	20.8	9.6
內湖區	37.8	20.7	16.0	0.0	0.0	0.0	1.0	4.3	1.6	2.7	55.1	32.1	23.0	2.8
士林區	43.8	24.0	13.8	0.0	1.9	4.1	0.0	6.3	4.0	2.3	47.0	32.4	14.6	2.9
北投區	53.1	46.6	6.5	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	1.1	3.9	39.6	24.1	15.4	2.3

註：1.本表以全體有上班(學)之通勤受訪者為分析樣本(N=683)。
2.公共運輸工具包括捷運、公車、計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車；私有機動運具包括機車及自小客車；非機動運具包括私有自行車、共享自行車及步行。
3.各行政區由於樣本較少，抽樣誤差較大，可能導致部分行政區沒有某些通勤交通運具的情形，調查解讀應留意此限制。

從居住地點和上班(學)地點的差距來看，居住地點和上班(學)地點在同一行政區和跨縣市通勤者，都以騎機車通勤的比率最高(30.3%及27.3%)；居住地點和上班(學)地點在不同行政區者，則以搭捷運通勤的比率較高(35.1%)；此外，在雙北以外其他縣市通勤者選擇以自小客車通勤的比率(31.0%)高於上班(學)地點在臺北市(11.2%)及新北市(23.8%)者。【附表4】

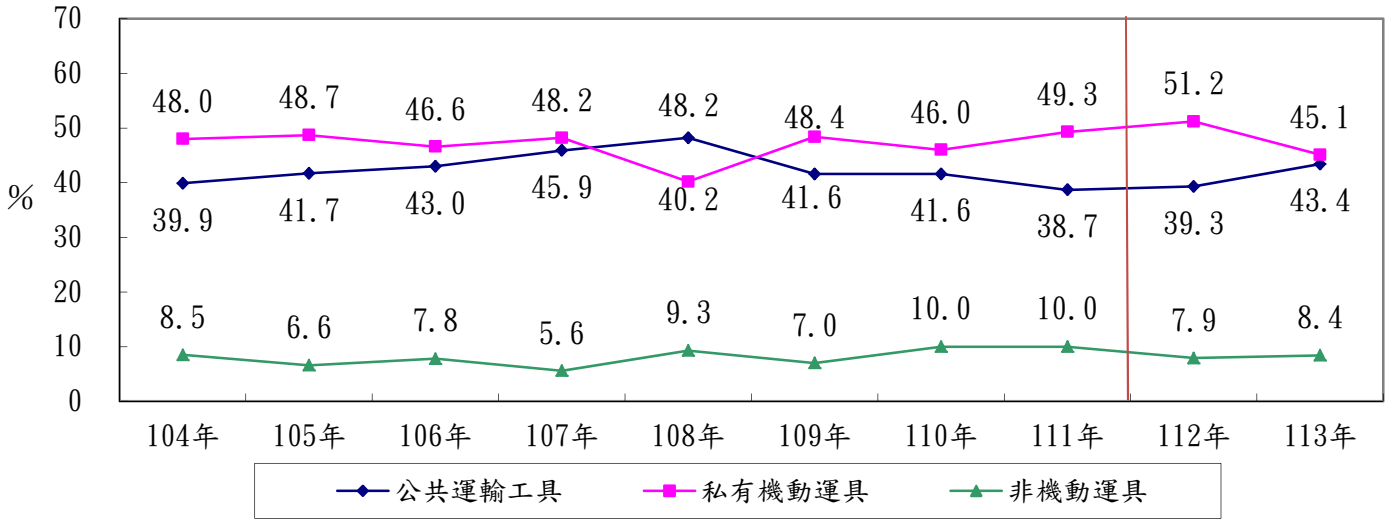
從近10年調查趨勢資料來看[10]，以公共運輸工具作為通勤主要交通工具者從104年的39.9%逐年攀升到108年的48.2%，是近10年調查高點，109-110年調查受到疫情影響下滑至41.6%，111年調查再降至四成以下(38.7%)，是近10年調查最低點，112年調查回升至39.3%，今年調查再上升至43.4%，較上次調查(112年4月)增加4.1個百分點，比率變動幅度未達統計顯著差異。【圖3-6】

至於使用非機動運具通勤的比率，除了110年及111年調查有達一成外，近10年其他各次調查的比率都介於5.6%至9.3%之間，今年調查為8.4%，較上次調查(112年4月)增加0.5個百分點，兩年比率變動幅度未達統計顯著差異。【圖3-6】

使用私有機動運具通勤者在104-107年調查都接近五成(46.6%～48.2%)，108年調查下滑到40.2%，是近10年調查的最低點。109年調查回升到48.4%，112年調查則突破五成(51.2%)，達近10年調查的高點，今年調查則降至45.1%，是近10年調查的次低點，較上次調查(112年4月)減少6.1個百分點，比率變動幅度達統計顯著差異。【圖3-6】

比較公共運輸和私有機動運具之間的差距，104-107年調查私有機動運具通勤的比率都高於公共運輸，但差距逐年縮小，從104年的8.1個百分點減少到107年的2.3個百分點；108年調查使用公共運輸通勤的比率(48.2%)超過私有運具(40.2%)8.0個百分點；109年調查受新冠疫情影響，使用私有機動運具通勤的比率回升至48.4%，高於公共運輸的41.6%；此後3年調查，使用私有機動運具通勤的比率都高於公共運輸，且差距從110年的4.4個百分點、111年的10.6個百分點，擴大到112年調查的11.9個百分點，今年調查使用公共運輸通勤的比率回升至43.4%，接近私有運具的45.1%，差距縮小至1.7個百分點。【圖3-6】

[10] 112-113 年調查以 18 歲以上民眾為受訪對象，111 年及之前調查以 15 歲以上民眾為受訪對象，調查趨勢比較分析解讀時應留意此限制。



分析樣本：上下班(學)通勤市民

註：112-113年調查以18歲以上民眾為受訪對象，111年及之前調查以15歲以上民眾為受訪對象

圖3-6 近10年市民上下班(學)通勤主要使用交通工具趨勢比較

細分各項交通工具來看，以捷運通勤主要交通工具的比率較上次調查(112年4月)增加2.6個百分點，以機車和自用小客車為通勤主要交通工具的比率則各減少2.2及3.9個百分點，其他通勤主要交通工具使用比率變化不大，變動幅度都不到1個百分點。除了以自用小客車通勤的比率變動幅度達統計顯著差異外，其他通勤主要交通工具使用比率變動都未達統計顯著差異。【表3-4】

從近10年調查趨勢來看[11]，搭乘捷運通勤的比率自104年調查之後都超過兩成，其中以107年調查的28.1%最高，109年調查因疫情降至21.8%，今年調查則回升至25.3%。搭公車通勤的比率自109年疫情開始後連續3年下滑，111年降至近10年調查最低點(12.5%)，112年回升至14.7%，今年再增加到15.5%。【表3-4】

騎乘機車通勤的比率近10年調查多超過三成，僅106年及108年調查低於三成，其中以112年調查的33.0%最高，今年調查則降至30.8%。以自用小客車通勤的比率近10年調查都不到二成，其中以108年調查15.0%最低，112年調查則回升至18.2%，今年調查降至14.3%，是近10年調查的最低點。【表3-4】

[11] 112-113 年調查以 18 歲以上民眾為受訪對象，111 年及之前調查以 15 歲以上民眾為受訪對象，調查趨勢比較分析解讀時應留意此限制。

表3-4 近10年市民上下班(學)通勤主要使用交通工具各期調查比較分析

單位：人；%

	104/4	105/4	106/4	107/5	108/4	109/4	110/4	111/4	112/4	113/5
機車	32.9	30.9	27.9	30.3	25.2	30.7	30.1	32.8	33.0	30.8
捷運	22.5	20.9	23.7	28.1	25.8	21.8	25.2	23.8	22.7	25.3
公車	14.0	18.4	18.1	17.3	18.4	16.6	14.0	12.5	14.7	15.5
自用小客車	15.1	17.8	18.7	17.9	15.0	17.7	15.9	16.5	18.2	14.3
步行	5.3	4.7	4.9	2.2	5.4	4.5	6.8	7.4	4.8	6.0
自行車	3.2	1.9	2.9	3.4	3.9	2.5	3.2	2.6	3.1	2.4
私有自行車	-	-	-	-	-	-	-	2.5	2.1	2.2
共享自行車	-	-	-	-	-	-	-	0.1	1.0	0.2
交通車	1.0	0.6	0.1	0.0	0.5	0.8	0.5	0.5	0.6	0.8
長途客運	0.6	0.5	0.1	0.0	1.0	0.5	0.2	0.4	0.4	0.8
計程車	1.5	1.0	0.7	0.6	2.1	0.5	0.9	0.8	0.3	0.6
鐵路	0.3	0.3	0.3	0.0	0.4	1.4	0.8	0.5	0.6	0.4
共享汽車	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-
不需交通工具	3.3	2.8	2.4	-	2.1	3.1	2.3	2.1	1.6	2.9
其他	0.0	0.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
未回答	0.1	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
公共運輸工具	39.9	41.7	43.0	45.9	48.2	41.6	41.6	38.7	39.3	43.4
非機動運具	8.5	6.6	7.8	5.6	9.3	7.0	10.0	10.0	7.9	8.4
私有機動運具	48.0	48.7	46.6	48.2	40.2	48.4	46.0	49.3	51.2	45.1
不需交通工具	3.3	2.8	2.4	-	2.1	3.1	2.3	2.1	1.6	2.9
其他	0.0	0.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
未回答	0.1	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
樣本數	715	714	704	690	723	646	675	653	692	683

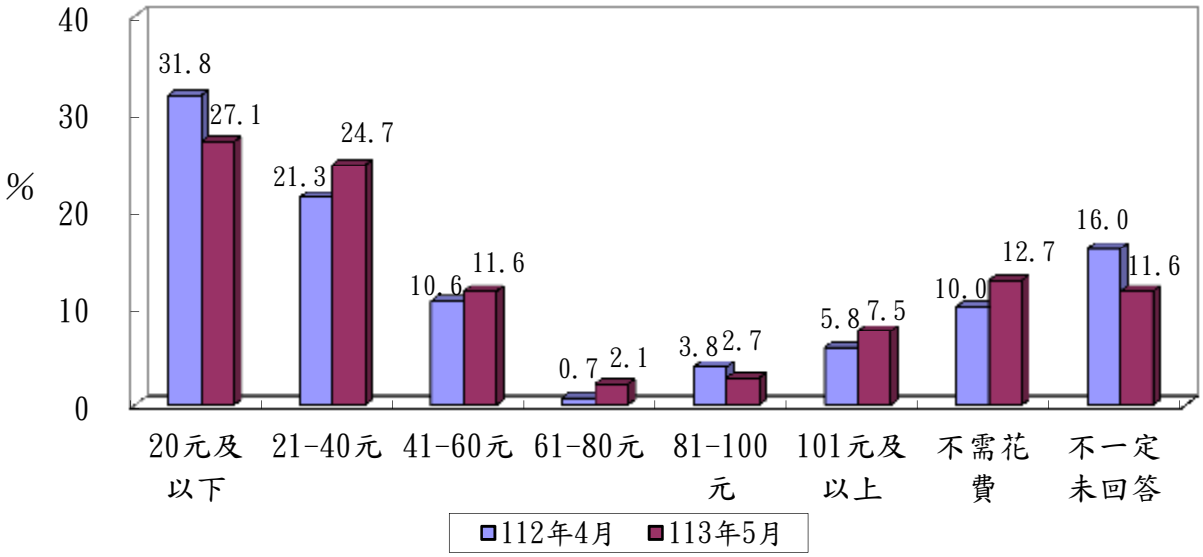
註：1.112-113年調查以18歲以上民眾為受訪對象，104-111年調查以15歲以上民眾為受訪對象。

2.公共運輸工具包括捷運、公車、計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車；私有機動運具包括機車及自小客車；非機動運具包括私有自行車、共享自行車及步行。

(三) 通勤(學)交通費用

調查發現，目前有上班或上學的受訪市民中(占全體受訪者之61.8%)，有27.1%表示每天上班(學)單趟所需花費的通勤交通費用在20元以下，24.7%約需花費21-40元，合計通勤市民上班(學)所花費的交通費用逾五成(51.8%)不超過40元，通勤交通費用達40元以上者占23.9%，12.7%通勤過程不需交通費用，另有11.6%的人不一定或未回答。【圖3-7】

平均來看，受訪通勤市民平均每天上班(學)單趟所需花費的通勤交通費用約為45.5元[12]，中位數為27.0元。



分析樣本:上班(學)受訪者【N=692(112年)，N=683(113年)】
上班(學)平均交通費用：112年為40.4元，113年為45.5元

圖3-7 市民每天上班(學)通勤交通費用

交叉分析顯示，通勤市民每天上班(學)所需花費的交通費用，會因性別、通勤地點、居住通勤地點差距和通勤使用交通工具的不同而有顯著差異，和年齡、教育程度、職業及行政區較無明顯關連。【附表5】

其中，男性通勤市民上班(學)單趟所需花費的交通費用(平均53.4元)高於女性通勤者(平均37.2元)，其通勤費用差距可能由於男性較偏好使用私有機動

[12] 每天上班（學）通勤交通平均費用計算方式＝受訪者回答每天上班（學）通勤交通費用（元）累計／總回答人數，通勤不需花費交通費用者以 0 列入計算，通勤費用不一定或未回答者不列入計算，內文所列之通勤費用平均數及中位數皆為包含通勤時不需花費者。另計算不包含不需花費者如下：通勤費用通勤費用平均數(不包含不需花費者)：53.1 元、通勤費用中位數（不包含不需花費者）：27.0 元。

運具通勤(56.9%)，女性較偏好使用公共運輸通勤(52.8%)所致。【附表5】

從通勤地點來看，以通勤地點需跨縣市者，上班(學)單趟所需花費的交通費用相對較多(平均94.5元)；至於通勤地點在臺北市(平均34.7元)、居住和通勤地點在同一行政區(平均20.3元)者，上班(學)單趟所需花費的交通費用相對較少。【附表5】

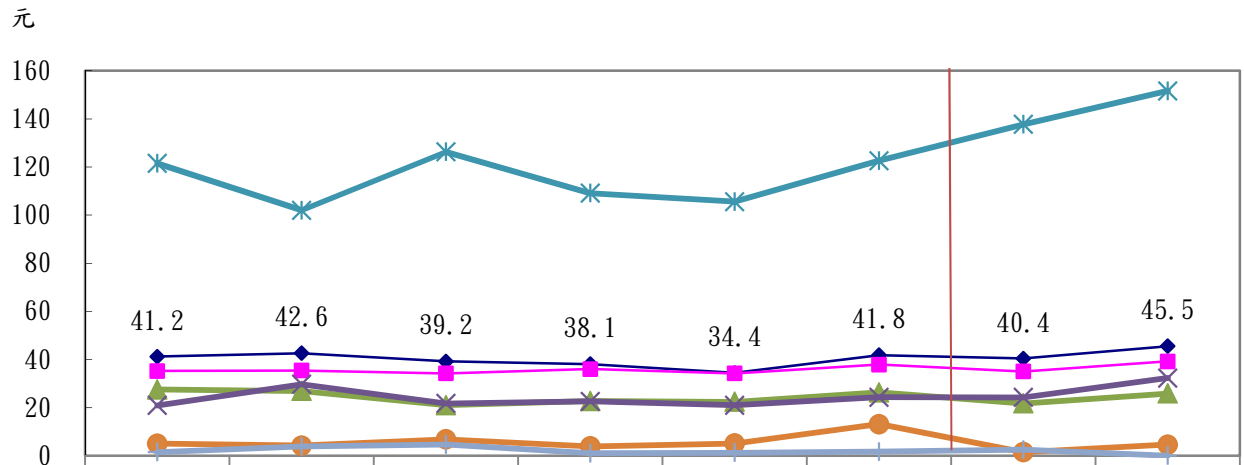
從通勤使用交通工具來看，以私有機動運具(平均63.4元)為主要通勤交通工具者，上班(學)單趟所需花費的交通費用相對較多，其中又以自小客車通勤者的交通費用較高(平均151.6元)；相對來看，則以自行車或步行等非機動運具(平均1.2元)為主要通勤交通工具者，上班(學)單趟所需花費的交通費用相對較少。【附表5】

和上次調查(112年4月)比較，通勤市民上班（學）花費的交通費用增加5.1元(未達顯著差異)。【圖3-8】

從通勤主要使用交通工具來看，除了以機車和自小客車通勤者通勤費用較去年調查各增加8.1及13.9元外，其他各主要通勤交通工具使用者的通勤費用變化不大，增減幅度都在5元以內，變動幅度均未達顯著差異。【圖3-8】

從調查趨勢資料來看[13]，106-107年調查，通勤市民上班(學)所需通勤費用都超過40元，此後3年則維持在40元以內，且逐年降低至110年調查的34.4元，是歷次調查的最低點，111年調查回升至41.8元，112年則降至40.4元，今年調查增加到45.5元，是106年以來歷年調查新高。【圖3-8】

[13] 112 年調查以 18 歲以上民眾為受訪對象，111 年及之前調查以 15 歲以上民眾為受訪對象，調查解讀應留意此限制。



	106年	107年	108年	109年	110年	111年	112年	113年
全體	41.2	42.6	39.2	38.1	34.4	41.8	40.4	45.5
捷運	35.2	35.4	34.2	36.0	34.2	37.9	35.0	39.2
公車	27.5	26.9	21.0	22.7	22.4	26.3	21.7	25.8
機車	20.9	29.7	21.7	22.6	21.0	24.3	24.2	32.3
自小客	121.5	102.0	126.3	109.1	105.6	122.6	137.7	151.6
自行車	5.0	4.2	6.8	3.9	5.1	13.1	1.5	4.6
步行	1.5	3.9	4.6	1.0	1.2	1.7	2.5	0.0

分析樣本：上班(學)通勤市民

註：112-113年調查以18歲以上民眾為受訪對象，111年及之前調查以15歲以上民眾為受訪對象

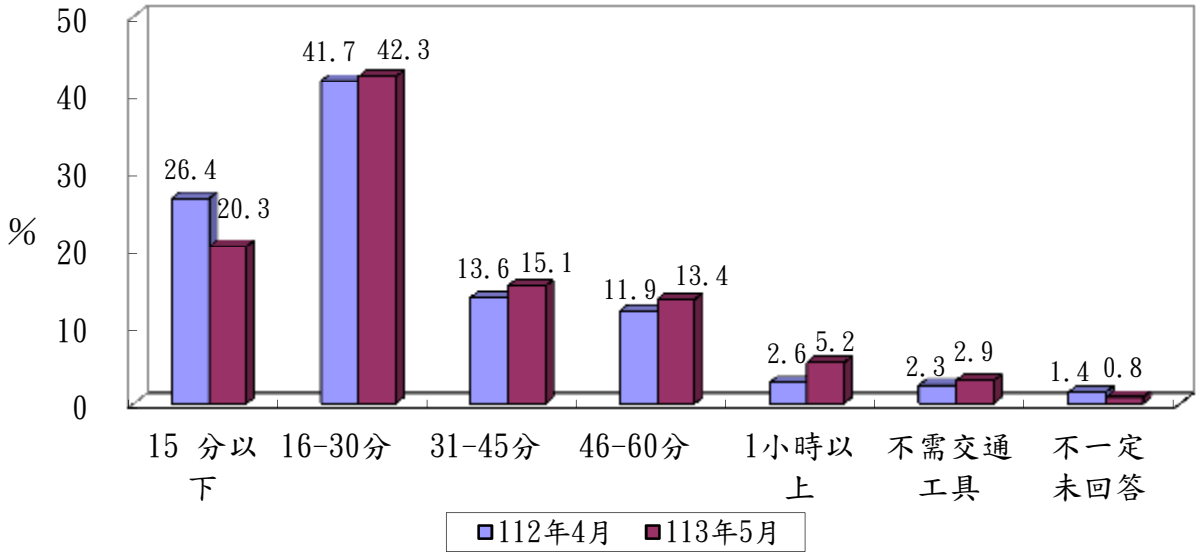
圖3-8 市民每天上班(學)通勤費用趨勢比較[14]

[14] 此處所列為通勤主要交通工具使用者之通勤費用，由於通勤過程中仍可能轉乘或搭配其他交通工具(如捷運轉公車)，通勤費用是以通勤過程中所使用的所有交通運具費用加總計算。另外，以步行為通勤主要交通工具者，其通勤過程中可能偶爾會使用或搭配如 YouBike 等其他交通運具，進而衍生通勤費用。

(四) 通勤(學)時間

調查發現，目前有上班或上學的市民中(占全體受訪者之61.8%)，42.3%表示上班(學)所需通勤時間[15]約16-30分，比率最高；其次依序是15分鐘以下(20.3%)、31-45分(15.1%)及46-60分(13.4%)。合計逾六成通勤市民上班(學)通勤時間在半小時內(62.6%)，上班(學)通勤時間在一小時內者達九成以上(91.1%)，只有5.2%的人上班(學)通勤時間超過一小時。【圖3-9】

平均來看，通勤市民在上班(學)所需通勤時間平均為32.1分鐘[16]，中位數為30.0分鐘。



分析樣本:上班(學)受訪者【N=692(112年)，N=683(113年)】
上班(學)平均通勤時間：112年為28.8分鐘，113年為32.1分鐘

圖3-9 市民上班(學)通勤所需時間

從交通工具差異來看，以公共運輸工具為通勤主要交通工具者，所需上班(學)通勤時間(平均41.1分鐘)明顯多於使用私有機動運具為通勤主要交通工具者(平均28.7分鐘)，兩者差距約為12.4分鐘，使用非機動運具者所需通勤時間最短(平均15.8分鐘)。【附表6】

[15] 此處通勤時間係指離開住家到上班地點(或學校)之間所需時間，其中包含步行及等車時間，非指通勤交通運具搭乘或使用時間，調查解讀應留意此限制。

[16] 每天上班（學）通勤交通平均時間計算方式＝受訪者回答每天上班（學）通勤時間（分鐘）累計／總回答人數，上班地點和住家地點相同不需交通工具者以 0 計算，通勤時間不一定或未回答者不列入計算，內文所列之通勤時間平均數及中位數皆為包含上班地點和住家地點相同者。另計算不包含上班地點和住家地點相同者如下：通勤時間平均數（不包含上班地點和住家地點相同者）：33.1 分鐘、通勤時間中位數（不包含上班地點和住家地點相同者）：30.0 分鐘。

其中，以捷運為通勤主要交通工具者所需通勤時間最長(平均41.4分鐘)，使用自用小客車通勤者居次(平均37.8分鐘)，搭公車通勤者所需通勤時間約為36.5分鐘，騎機車或自行車通勤者所需通勤時間各為24.5及18.9分鐘，步行通勤者通勤時間最短，平均約為14.6分鐘。【附表6】

通勤型態差異方面，以上學者所需通勤時間最長(平均50.2分鐘)，上班者居次(平均30.9分鐘)，上班也上學者通勤時間最短，平均約為13.3分鐘。【附表6】

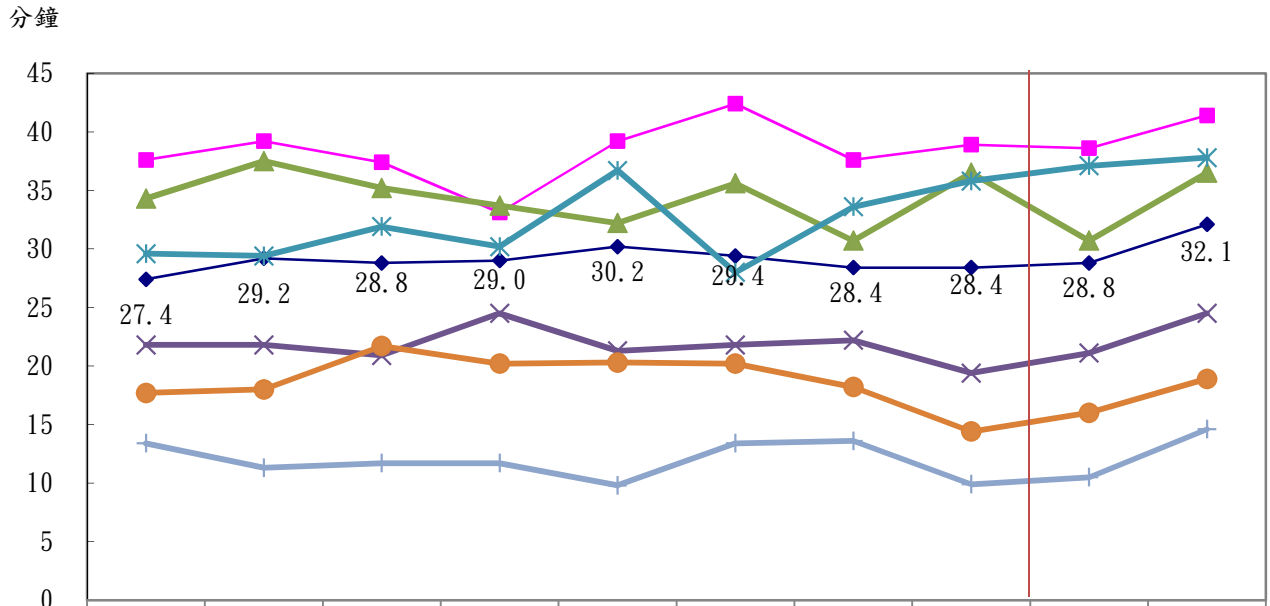
從通勤地點來看，以通勤到雙北以外其他縣市的通勤者所需通勤時間最長(平均74.6分鐘)，通勤(學)地點在新北市者居次(平均41.5分鐘)，在臺北市上班(學)者通勤時間最短，平均約為28.2分鐘。【附表6】

和上次調查(112年4月)資料相較，本次調查，通勤市民上班(學)所需通勤時間較去年增加3.3分鐘(未達顯著差異)。【圖3-10】

從通勤主要使用交通工具來看，各通勤主要交通工具使用者上班(學)通勤時間都較去年增加。其中以公車通勤者上班(學)通勤時間增加最多(5.8分鐘)，其次為步行通勤者(增加4.1分鐘)及機車通勤者(增加3.1分鐘)，至於以捷運、自小客或自行車通勤者上班(學)通勤時間則較去年增加0.7～2.9分鐘。【圖3-10】

就近10年趨勢資料來看[17]，近10年調查，通勤市民上班(學)所需通勤時間以104年的27.4分鐘最少，此後多維持在30分鐘以內，僅108年及113年的調查超過30分鐘，108年調查為30.2分鐘，今年調查則為32.1分鐘，是近10年調查的最高點。【圖3-10】

[17] 112 年調查以 18 歲以上民眾為受訪對象，111 年及之前調查以 15 歲以上民眾為受訪對象，調查解讀應留意此限制。



	104年	105年	106年	107年	108年	109年	110年	111年	112年	113年
全體	27.4	29.2	28.8	29.0	30.2	29.4	28.4	28.4	28.8	32.1
捷運	37.6	39.2	37.4	33.1	39.2	42.4	37.6	38.9	38.6	41.4
公車	34.3	37.5	35.2	33.7	32.2	35.6	30.7	36.5	30.7	36.5
機車	21.8	21.8	20.9	24.5	21.3	21.8	22.2	19.4	21.1	24.5
自小客	29.6	29.4	31.9	30.2	36.7	28.0	33.6	35.8	37.1	37.8
自行車	17.7	18.0	21.7	20.2	20.3	20.2	18.2	14.4	16.0	18.9
步行	13.4	11.3	11.7	11.7	9.8	13.4	13.6	9.9	10.5	14.6

分析樣本：上班(學)通勤市民

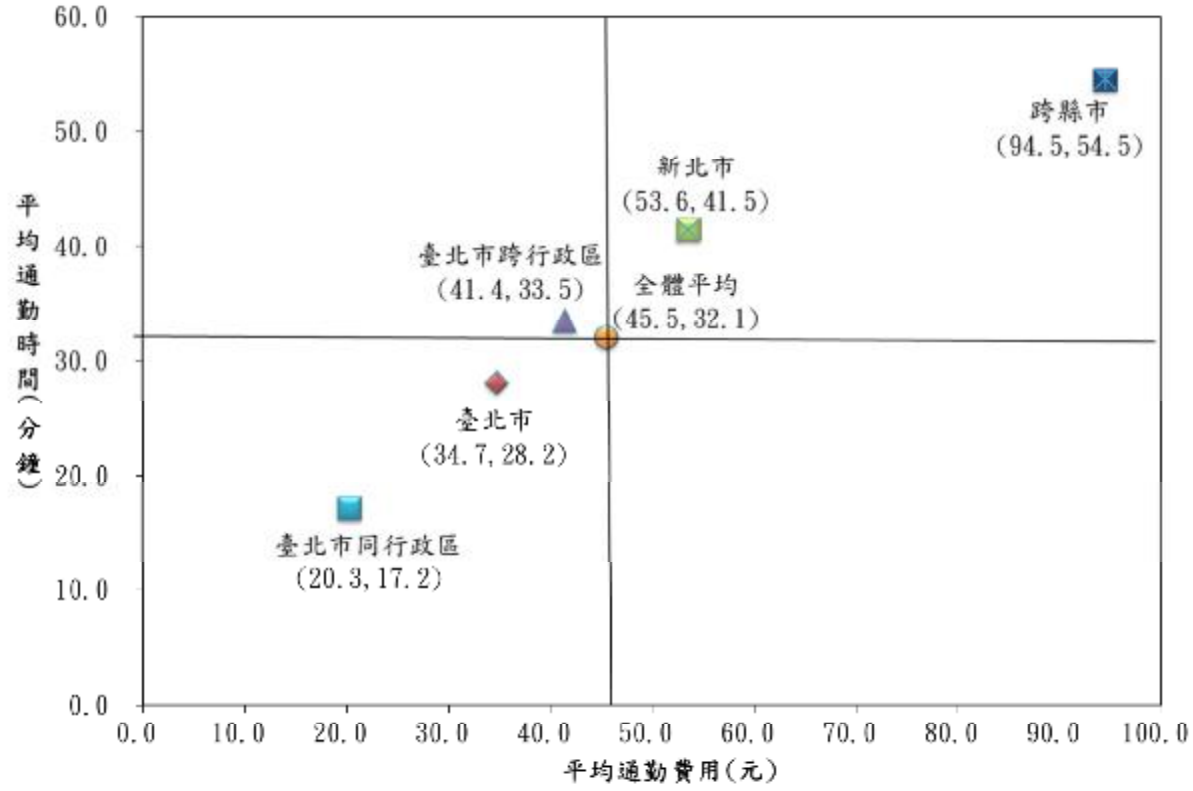
註：112-113年調查以18歲以上民眾為受訪對象，111年及之前調查以15歲以上民眾為受訪對象

圖3-10 近10年市民上班(學)通勤時間趨勢比較

(五) 通勤（學）費用與通勤（學）時間合併分析

1. 通勤（學）地點比較分析

觀察通勤市民的通勤地點與通勤時間、通勤費用之間的關聯性發現，通勤地點位於「臺北市同行政區」者的通勤時間最少、通勤費用最低，其次是通勤地點在「臺北市」(包含同行政區與跨行政區)，而通勤地點「跨縣市」(非臺北市的其他縣市）通勤所需費用與時間高於其他通勤地點。【圖3-11】



註：通勤地點「臺北市」包含同行政區與跨行政區；「跨縣市」代表通勤地點為不包括臺北市的其他縣市。

圖3-11 依通勤地點分析平均單趟通勤(學)費用與時間之關聯

2. 通勤（學）交通工具比較分析

若以通勤使用交通工具，包括：自小客車、機車、捷運、公車等4種交通工具分析通勤時間與通勤費用之關聯性發現，自小客車屬於「費用高、時間長」、機車屬於「費用少、時間少」、捷運和公車則是「費用少、時間長」。【圖3-12】

進一步比較四種交通工具之間的差異發現，與自小客車比較，使用捷運通勤者，其通勤時間較長但費用相對較低；若與機車比較，則捷運使用者的通勤時間與通勤費用均較高，使用公車者的通勤費用雖與機車相近，但通勤時間相對較長。【圖3-12】

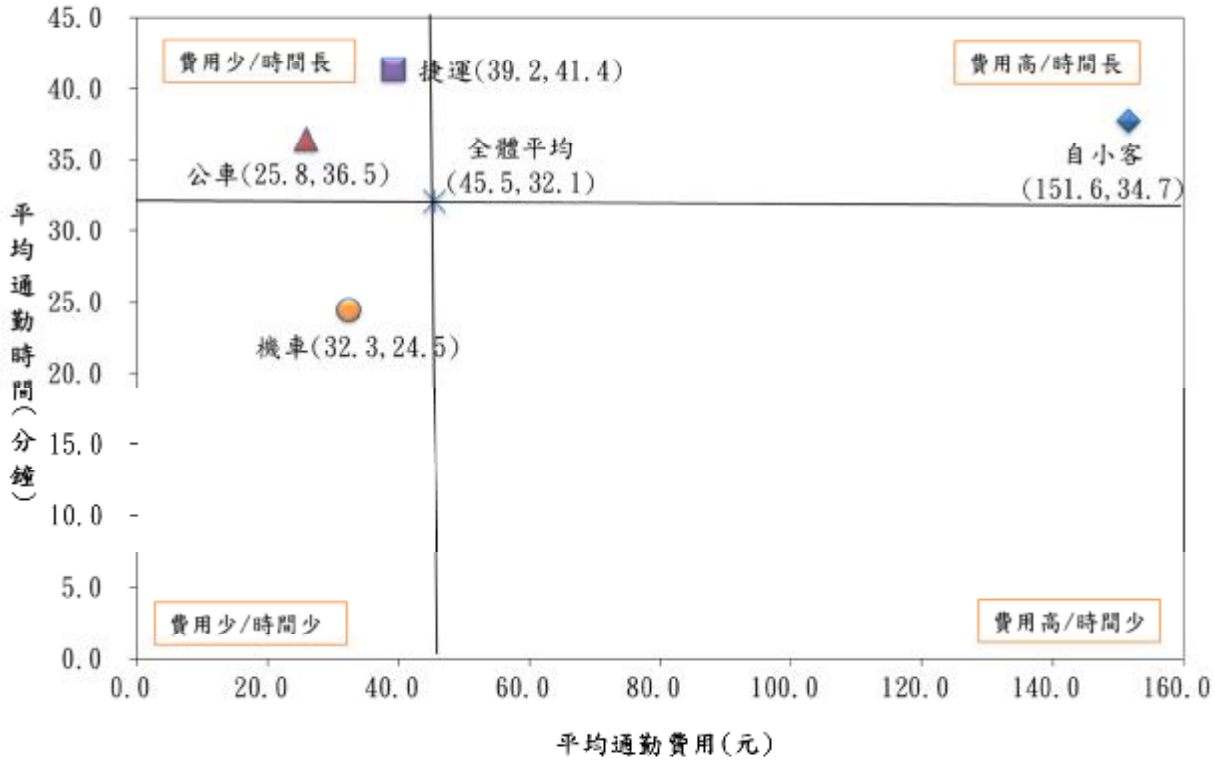


圖3-12 依交通工具分析平均單趟通勤(學)費用與時間之關聯

3. 各通勤運具使用者在不同通勤地點的交通費用及通勤時間比較分析

從不同通勤地點的通勤市民，使用各通勤運具所需的上班(學)通勤交通費用及通勤時間來看，若不考慮非機動運具使用者，不論是在臺北市或是外縣市通勤，使用公共運輸的交通費用均較私有機動運具低，但通勤時間則反之，使用公共運輸的交通時間均較私有機動運具高。【表3-5】

其中，通勤地點和居住地點在臺北市同行政區和跨行政區的通勤市民中，以搭乘公車通勤者的上班(學)通勤交通費用最低(25.4～23.4元)，但搭公車通勤時間較機車通勤者多了9.5～15.9分鐘。通勤地點在外縣市的通勤市民中，則是以騎乘機車的通勤時間最少(37.1分鐘)，是這些通勤民眾考慮優先使用機車通勤的可能原因。【表3-5】

此外，通勤地點在外縣市的通勤市民，使用自小客通勤的交通費用(164.2元)雖高於其他運具使用者，但在通勤時間方面(54.8分鐘)卻少於公共運輸通勤使用者(65.6分鐘)，是跨縣市通勤民眾會考慮使用自小客通勤的可能原因。【表3-5】

表3-5 各通勤運具使用者在不同通勤地點的交通費用及通勤時間[18]

單位：人，元；人，分鐘

通勤使用交通工具	上班(學)通勤平均交通費用(元)					上班(學)通勤平均時間(分鐘)				
	全體		通勤地點和居住地點差距			全體		通勤地點和居住地點差距		
	樣本數	總計	同行政區(N=161)	跨行政區(N=343)	跨縣市(N=78)	樣本數	總計	同行政區(N=181)	跨行政區(N=380)	跨縣市(N=91)
公共運輸	280	41.5	26.1	34.3	90.7	294	41.1	28.8	39.2	65.6
捷運	157	39.2	27.7	37.6	62.2	171	41.4	24.1	41.5	58.1
公車	104	25.8	25.4	23.4	43.4	106	36.5	31.2	35.2	60.2
非機動運具	55	1.2	1.5	-	-	58	15.8	15.0	15.2	40.0
自行車	14	4.6	4.6	-	-	17	18.9	16.5	15.0	40.0
步行	41	-	-	-	-	41	14.6	14.3	15.2	-
私有運具	249	63.4	37.4	55.0	98.0	306	28.7	15.8	28.1	45.8
機車	184	32.3	26.0	33.3	37.7	211	24.5	15.3	25.7	37.1
自小客車	65	151.6	90.8	146.0	164.2	96	37.8	17.7	34.5	54.8

[18] 在通勤地點和居住地點差距方面（橫列）不包括「通勤地點跨縣市/不一定/未回答者，N=29」；在通勤費用方面，不包括「不知道/不一定/拒答者，N=79」；在通勤時間方面，不包括「不知道/不一定/拒答者，N=5」；故通勤費用和時間之樣本數不相同。

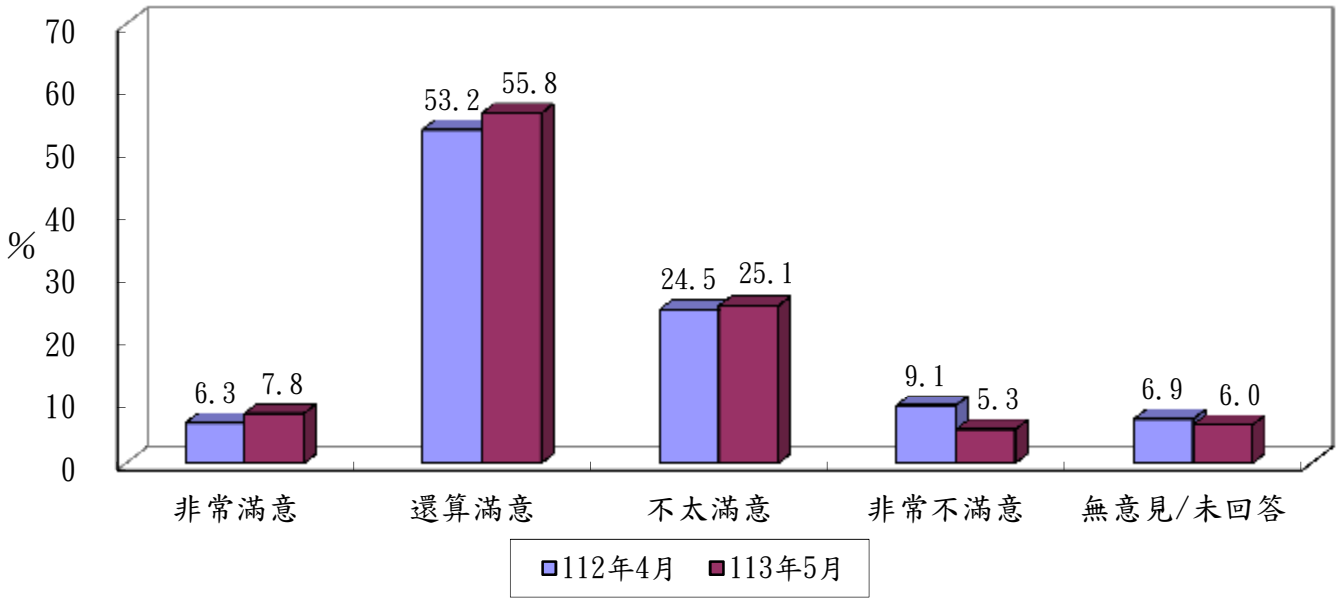
二、臺北市交通整體滿意度調查

臺北市交通整體滿意度調查主要在瞭解市民對臺北市整體交通狀況滿意度及希望臺北市改善的交通問題等。

(一) 市民對臺北市交通狀況的評價

本次調查結果顯示，受訪市民對目前臺北市的交通狀況以好評居多，合計63.6%感到滿意，30.4%不滿意，6.0%的人無意見或未回答。【圖3-13】

從意見強度來看，有7.8%市民對臺北市的交通狀況表示非常滿意，55.8%認為還算滿意，覺得不太滿意或非常不滿意者各占25.1%及5.3%。【圖3-13】



分析樣本:全體受訪者【N=1,093(112年)，N=1,104(113年)】

圖3-13 市民對臺北市交通的整體評價

交叉分析發現，受訪市民對臺北市交通狀況的整體評價，會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業、居住行政區、主要交通工具及是否上班(學)的不同而呈現顯著差異。【附表7】

其中，女性受訪市民對於臺北市交通的滿意比率(68.7%)顯著較全體高；男性不滿意比率(37.6%)則顯著高於全體。【附表7】

年齡差異方面，60-69歲(69.9%)和70歲以上(68.9%)受訪市民對於臺北市交通的滿意比率顯著較全體高；30-39歲(44.8%)及40-49歲(36.9%)者不滿意

比率則顯著高於全體。【附表7】

教育程度差異方面，大學以上學歷者對於臺北市交通的不滿意比率(33.0%)顯著較全體高；國初中以下學歷者不滿意比率(21.5%)則顯著低於全體。【附表7】

職業差異方面，學生(85.5%)和退休無業者(71.0%)受訪市民對於臺北市交通的滿意比率顯著較全體高；雇主(43.8%)及白領從業者(38.1%)不滿意比率則顯著高於全體。【附表7】

行政區差異方面，以南港區(78.4%)及大安區(75.9%)受訪市民對於臺北市交通的整體滿意度顯著較全體高；北投區(42.3%)及文山區(40.3%)不滿意比率則顯著高於全體。【附表7】

從主要交通工具來看，以公共運輸工具為主要交通工具的受訪市民滿意度(73.0%)顯著較全體高，私有機動運具使用者的滿意比率(50.9%)顯著較全體低，不滿意比率(43.8%)則高於全體。【附表7】

細分各項交通工具，以公車(76.8%)和捷運(73.6%)使用者對臺北市交通狀況的滿意度顯著較全體高；不滿意比率則以自小客車(46.3%)及機車(42.5%)使用者居多。【附表7】

此外，沒有上班(學)的非通勤市民，對於臺北市交通的滿意比率(68.5%)顯著高於有上班(學)的通勤市民(60.5%)；有上班(學)的通勤市民不滿意比率(36.4%)則顯著高於非通勤市民(20.8%)。

和去年同期調查(112年4月)相較，民眾對臺北市交通狀況的滿意比率增加4.1個百分點(比率變動達統計顯著差異)，不滿意比率則減少3.2個百分點(比率變動未達統計顯著差異)。【表3-6、圖3-14】

從評價強度的變化來看，非常滿意及還算滿意比率分別較去年調查增加1.5及2.6個百分點(均未達顯著差異)，不太滿意的比率也略增0.6個百分點(未達顯著差異)，至於非常不滿意的比率則減少3.8個百分點(達顯著差異)。【表3-6】

從近10年調查趨勢資料來看[19]，近10年來的調查市民對臺北市的交通多以好評居多，104年滿意度超過六成(63.7%)，105年好評大幅下滑到45.6%，是近

[19] 112-113 年調查以 18 歲以上民眾為受訪對象，111 年及之前調查以 15 歲以上民眾為受訪對象，調查解讀應留意此限制。

10年調查的最低點；此後四年調查好評逐年攀升，109年突破七成(73.9%)，111年調查上升到74.2%，為近10年調查的最高點，112年調查則降為59.5%，今年調查則回升至63.6%。【表3-6、圖3-14】

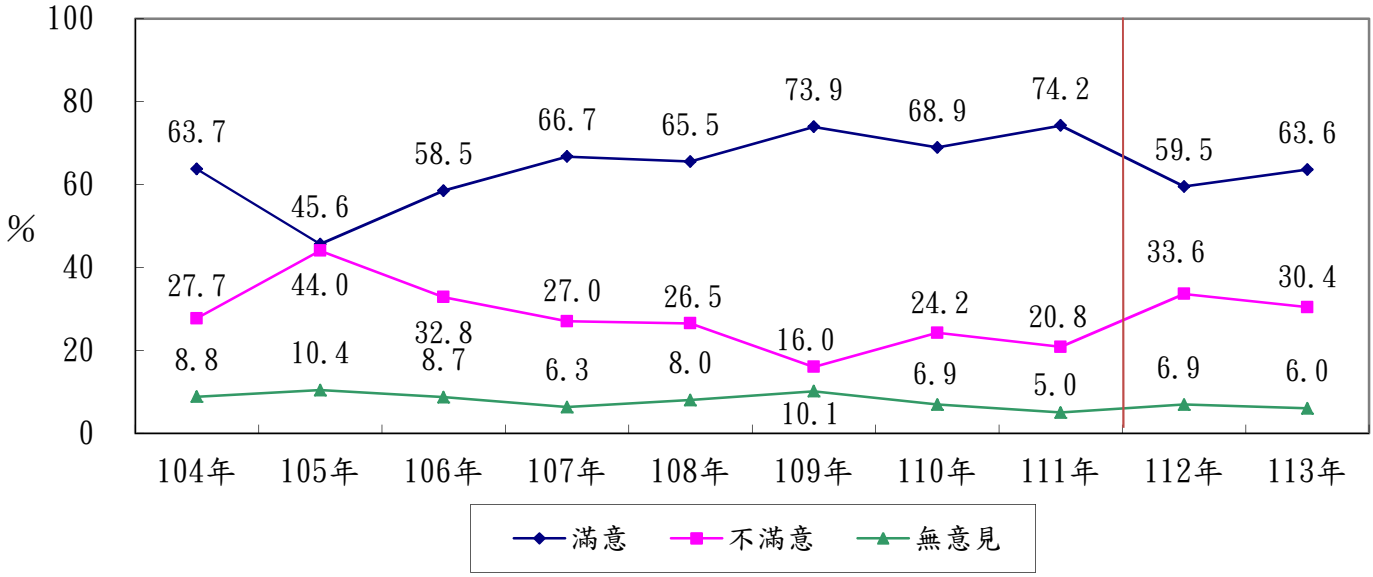
至於不滿意比率則以105年調查的44.0%最高。此後四年調查呈現下滑趨勢，由106年的32.8%，降到109年調查的16.0%，為近10年調查新低，112年調查回升至33.6%，今年調查則減少到30.4%。【表3-6、圖3-14】

表3-6 近10年市民對臺北市交通整體滿意度調查比較

單位：人；%

	104/4	105/4	106/4	107/5	108/4	109/4	110/4	111/4	112/4	113/5
非常滿意	4.6	2.8	4.7	7.1	9.6	14.3	8.3	8.1	6.3	7.8
還算滿意	59.1	42.8	53.8	59.6	55.9	59.6	60.6	66.1	53.2	55.8
不太滿意	22.4	29.8	25.7	20.8	19.7	12.3	18.6	15.0	24.5	25.1
非常不滿意	5.3	14.2	7.1	6.2	6.8	3.7	5.6	5.8	9.1	5.3
無意見/未回答	8.8	10.4	8.7	6.3	8.0	10.1	6.9	5.0	6.9	6.0
滿意	63.7	45.6	58.5	66.7	65.5	73.9	68.9	74.2	59.5	63.6
不滿意	27.7	44.0	32.8	27.0	26.5	16.0	24.2	20.8	33.6	30.4
無意見/未回答	8.8	10.4	8.7	6.3	8.0	10.1	6.9	5.0	6.9	6.0
樣本數	1081	1097	1086	1080	1071	1105	1082	1093	1093	1104

註：112-113年調查以18歲以上民眾為受訪對象，104-111年調查以15歲以上民眾為受訪對象。



分析樣本：全體受訪者

註：112-113年調查以18歲以上民眾為受訪對象，111年及之前調查以15歲以上民眾為受訪對象

圖3-14 近10年市民對臺北市交通的整體評價趨勢變化

比較一年來民眾對臺北市交通狀況的評價變化發現，以大同區的滿意度較去年調查增加29.7個百分點最多，其次為南港區及松山區，各增加17.8及16.8個百分點；不滿意比率則以北投區及中山區各增加8.2及7.3個百分點較多。【表3-7】

從主要交通工具來看，以非機動運具使用者的滿意度增加最多，好評由去年的53.7%上升到68.0%，增加了14.3個百分點。細分交通運具來看，則以自行車使用者的滿意度增加19.3個百分點最多，其次為公車及步行使用者，各增加16.1及10.9個百分點，至於機車及自小客車使用者的不滿意比率則略增1.5～2.1個百分點。【表3-7】

此外，沒有上班(學)的非通勤市民滿意度較去年增加9.8個百分點，不滿意比率則減少10.4個百分點，至於通勤市民的正負評價則和去年相當，變化不大。【表3-7】

表3-7 一年來市民對臺北市交通整體評價變化

單位：人；%

	112/4 樣本數	113/5 樣本數	112/4 滿意	113/5 滿意	增減 百分點	112/4 不滿意	113/5 不滿意	增減 百分點
全體	1,093	1,104	59.5	63.6	4.1	33.6	30.4	-3.2
居住行政區								
松山區	82	84	57.6	74.4	16.8	32.7	20.2	-12.5
信義區	92	93	64.1	61.3	-2.8	31.4	30.7	-0.7
大安區	122	125	65.5	75.9	10.4	27.4	22.0	-5.4
中山區	95	97	73.9	64.0	-9.9	21.6	28.9	7.3
中正區	62	63	62.1	62.5	0.4	36.7	31.3	-5.4
大同區	53	53	44.9	74.6	29.7	47.8	23.1	-24.7
萬華區	80	80	62.5	61.9	-0.6	27.2	30.3	3.1
文山區	114	115	53.4	57.4	4.0	41.3	40.3	-1.0
南港區	50	51	60.6	78.4	17.8	36.5	20.4	-16.1
內湖區	119	119	59.7	55.9	-3.8	36.4	34.9	-1.5
士林區	118	118	55.9	60.2	4.3	36.2	30.4	-5.8
北投區	106	106	50.9	49.9	-1.0	34.1	42.3	8.2
主要交通工具								
捷運	298	323	71.9	73.6	1.7	23.8	22.3	-1.5
公車	217	228	60.7	76.8	16.1	30.3	18.2	-12.1
機車	296	299	54.2	52.2	-2.0	41.0	42.5	1.5
自小客車	182	155	49.9	48.2	-1.7	44.2	46.3	2.1
自行車	35	42	41.0	60.3	19.3	33.7	18.2	-15.5
步行	40	32	64.7	75.6	10.9	22.5	20.3	-2.2
其他	23	24	56.1	32.0	-24.1	30.8	40.3	9.5
主要交通工具								
公共運輸工具	534	573	67.1	73.0	5.9	26.6	21.5	-5.1
非機動運具	76	76	53.7	68.0	14.3	27.7	18.5	-9.2
私有機動運具	478	454	52.6	50.9	-1.7	42.2	43.8	1.6
通勤或非通勤								
通勤市民	697	685	60.0	60.5	0.5	34.9	36.4	1.5
非通勤市民	396	419	58.7	68.5	9.8	31.2	20.8	-10.4

註：部分人口特性或交叉變項次樣本由於受訪人數較少，比率變動幅度相對較大，調查數據解讀宜保守謹慎。

(二) 市民希望臺北市改善的交通問題

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，受訪市民認為臺北市還有待改善的前三項交通問題依序為車多或塞車問題(19.5%)、交通號誌、標誌或標線設置(12.7%)及停車位不足(9.6%)等。【圖3-15】

前10項希望改善的交通問題還包括常有交通違規或不遵守交通規則情形(6.1%)、車輛不禮讓行人(5.4%)、道路不平坑洞多(4.9%)、車輛爭道搶道(4.8%)、人行道規劃設計(4.5%)、臨停或違規停車多(4.5%)、道路規劃設計(4.1%)等。【圖3-15】

其他項目還有大眾運輸班次少或運能不足、大眾運輸服務品質、自行車專用道規劃設計、大眾運輸路線規劃、警察執法或取締、YouBike租借使用不便、公車專用道規劃設計、機車專用道規劃設計、公車專用道規劃設計、道路施工多、交警義交執勤疏導指揮、汽機車停車收費問題、大眾運輸轉乘不便等，但比率都不超過4%，另有2.5%回答其他答案(包括交通違規檢舉太多、加強交通教育宣導、交通法令常變動、取消機車二段式左轉、增設天橋及無障礙設施、行人過馬路太慢、車輛路口停讓行人待轉易塞車等)，36.1%無意見或未回答。

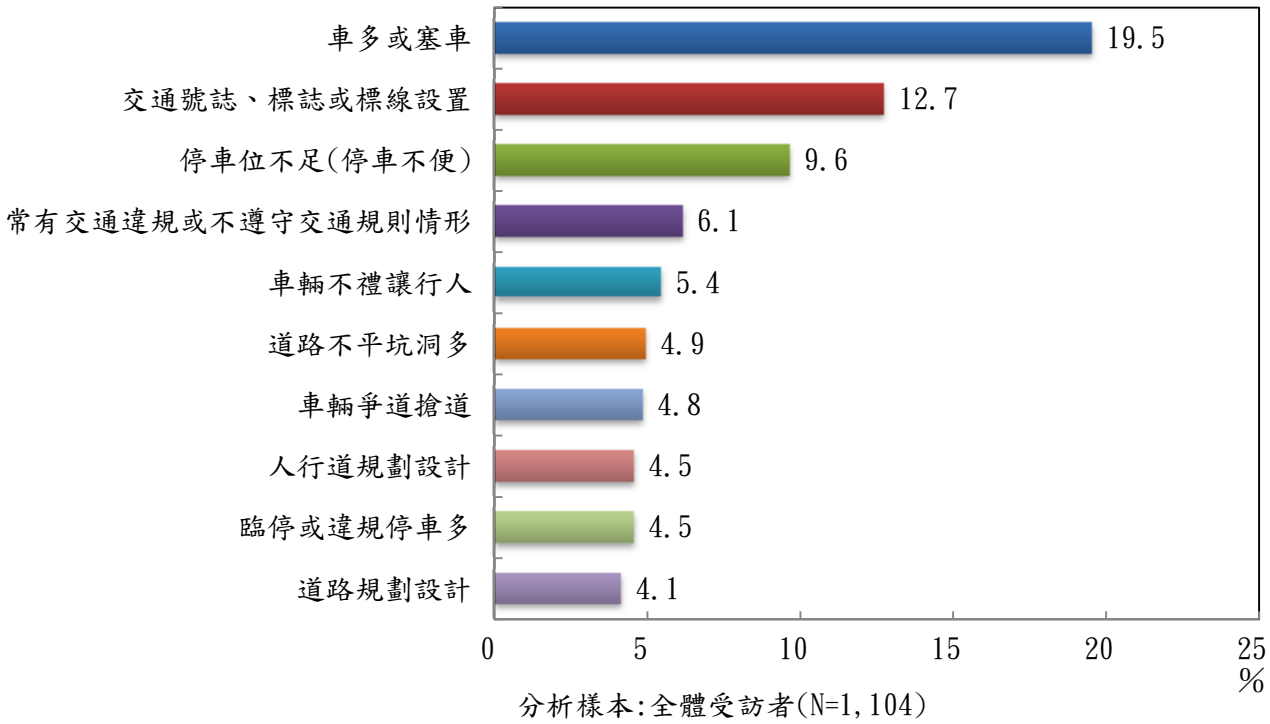


圖3-15 市民希望臺北市改善的交通問題(前10項)(複選)

交叉分析顯示，公共運輸使用者希望臺北市改善的交通問題以車多或塞車問題居首(19.6%)，其次為交通號誌、標誌或標線設置(7.0%)和車輛不禮讓行人(7.0%)；非機動運具使用者反映臨停或違規車輛多的比率(14.9%)高於公共運輸使用者(3.0%)和私有運具使用者(4.7%)，至於私有機動運具使用者希望改善車多或塞車(21.6%)和交通號誌、標誌或標線設置(21.3%)的比率則較高。【表3-8】

表3-8 市民希望臺北市改善的交通問題前3項分析(按主要使用交通工具分)(複選)

單位：%

	第一	比率	第二	比率	第三	比率
全體(N=1,104)	車多或塞車	19.5	交通號誌、標誌或標線設置	12.8	停車位不足	9.6
公共運輸工具使用者(N=573)	車多或塞車	19.6	交通號誌、標誌或標線設置	7.0	車輛不禮讓行人	7.0
非機動運具使用者(N=76)	臨停或違規車輛多	14.9	常有交通違規或不遵守交通規則情形	8.2	車輛不禮讓行人	8.1
私有機動運具使用者(N=454)	車多或塞車	21.6	交通號誌、標誌或標線設置	21.3	停車位不足	14.8

註：本題不提示，可複選，僅列出回答比率較高的前3項。

細分各項交通工具來看，捷運、公車及自小客車使用者希望臺北市改善的交通問題都以車多或塞車比率最多(17.8%～25.4%)；機車使用者抱怨交通號誌、標誌或標線設置的比率較高(21.8%)；自行車使用者不滿意車輛爭道搶道的比率最高(19.1%)；至於步行使用者希望改善臨停或違規停車多的比率則較多(17.6%)。【附表8】

從交通滿意度評價來看，不滿意臺北市交通的受訪民眾，認為臺北市待改善的前五項交通問題依序為車多或塞車問題(35.5%)、交通號誌、標誌或標線設置(21.2%)、車輛不禮讓行人(9.9%)、停車位不足(9.7%)及常有交通違規或不遵守交通規則情形(9.7%)等，比率都高於其他滿意臺北市交通者。【附表8】

從人口特性來看，男性希望改善交通號誌、標誌或標線設置(16.1%)和停車位不足(11.9%)的比率較女性多6.3和4.4個百分點，在其他項目的差異則相對較少(低於3個百分點)。【附表8】

從行政區來看[20]，以內湖區及北投區希望改善車多或塞車問題的比率(均為27.8%)較高；文山區希望改善交通號誌、標誌或標線設置的比率(20.0%)較高；至於大同區希望改善停車位不足的比率(22.3%)則高於其他行政區。【附表8】

[20] 各行政區由於樣本數較少，抽樣誤差較大，不宜直接推論為各地區民眾對於該地區的交通改善項目。

三、公車定期票調查

疫情前後民眾使用大眾運輸習慣調查主要在瞭解市民基北北桃1200都會通定期票購買使用情形及未購買使用原因、雙北公車需要加強的事項、雙北推出公車定期票必要性、雙北公車定期票可接受的價格、雙北公車定期票購買意願、雙北公車定期票會購買或不會購買的原因、雙北公車定期票搭配運具優惠組合等。

(一) 基北北桃1200都會通定期票購買使用情形及未購買使用原因

1.基北北桃1200都會通定期票購買使用情形

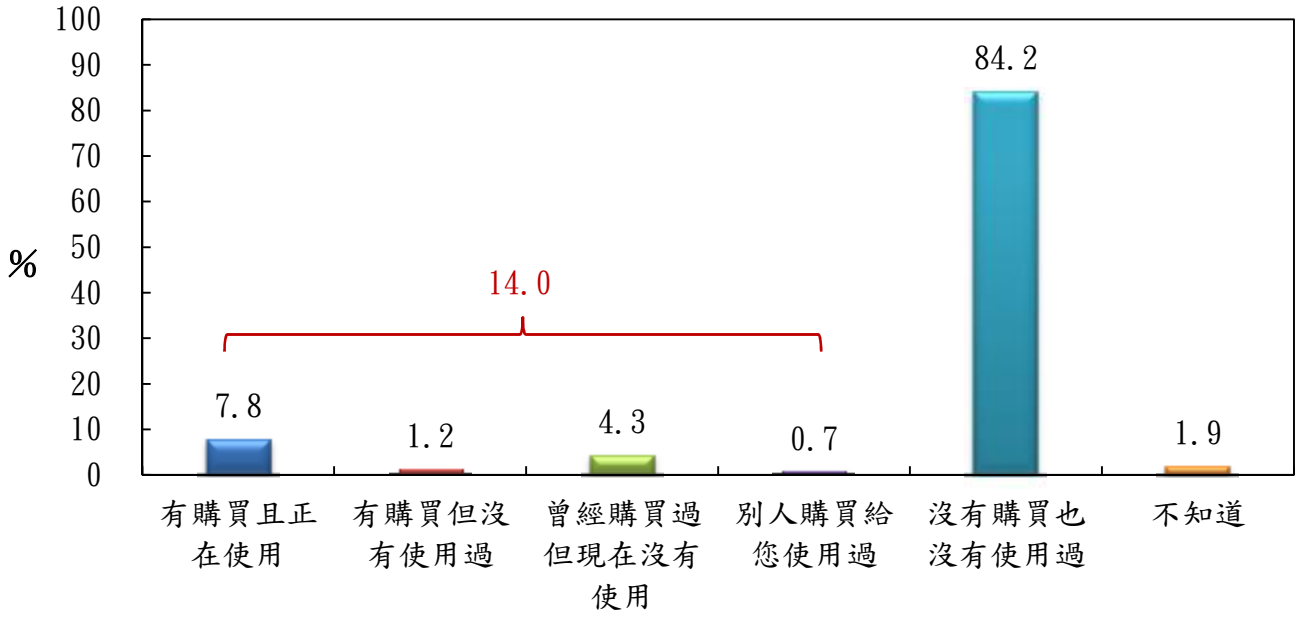
由基隆市政府、臺北市政府、新北市政府及桃園市政府共同推出的TPASS基北北桃都會通1200定期票於112年7月1日啟用，迄今將屆滿一年。

根據交通部公路局統計[21]，TPASS通勤月票推出至3/31止，全國19縣市累計已有約573.4萬人次加值購買公共運輸通勤月票方案，並累計有約4.19億人次使用通勤月票搭乘各類運具。

公路局統計，在加值購買通勤月票人次部分，113年3月份全國約有64.6萬人次加值購買TPASS通勤月票方案(包括基北北桃約51.0萬人次、中彰投苗約2.2萬人次、南高屏約8.3萬人次、桃竹竹苗約1.9萬人次、東部3縣市約0.9萬人次、雲嘉嘉生活圈約0.1萬人次)。在使用月票搭乘公共運輸人次部分，113年3月份全國約有5,427.1萬人次使用月票搭乘各類公共運具。

調查發現，臺北市年滿18歲以上受訪民眾中，7.8%有購買且正在使用TPASS基北北桃都會通1200定期票，1.2%有購買但沒有使用過[22]，4.3%曾經購買過但現在沒有使用，0.7%別人購買給受訪者使用過，合計有購買或使用過TPASS基北北桃都會通1200定期票的比率為14.0%[23]，84.2%既沒有購買也沒有使用TPASS的經驗，1.9%不知道。【圖3-16】

[21] 資料來源為交通部公路局網站 https://www.thb.gov.tw/News_Content.aspx?n=12660&s=243078。
[22] 即受訪者本人曾購買過 TPASS，但可能是買給家人或他人用，本人並未使用。
[23] 由於本調查受訪對象為臺北市年滿 18 歲以上民眾，並未觸及 18 歲以下學生族群，此調查結果可能偏低。



分析樣本:全體受訪者(N=1,104)

圖3-16 基北北桃1200都會通定期票購買使用情形

交叉分析發現，受訪民眾對基北北桃 1200 都會通定期票購買使用情形，會因受訪者年齡、教育程度、職業和外出主要交通工具的不同而呈現顯著差異；和性別及行政區較無明顯關連。【附表 9】

從年齡差異來看，18-29 歲受訪民眾曾購買或使用過 TPASS 基北北桃都會通 1200 定期票的比率(28.9%)顯著較全體高，70 歲以上受訪者沒有購買或使用經驗的比率(93.8%)則顯著高於全體，可能和高齡者多持有敬老優惠卡有關。【附表 9】

教育程度差異方面，大學以上學歷者曾購買或使用過 TPASS 基北北桃都會通 1200 定期票的比率(17.7%)顯著較全體高，國初中以下學歷者沒有購買或使用經驗的比率(91.0%)則顯著高於全體。【附表 9】

職業差異方面，學生(37.0%)和白領從業者(18.5%)受訪民眾曾購買或使用過 TPASS 基北北桃都會通 1200 定期票的比率顯著較全體高，雇主(90.3%)、退休無業(90.3%)和家管(89.7%)沒有購買或使用經驗的比率則顯著高於全體。【附表 9】

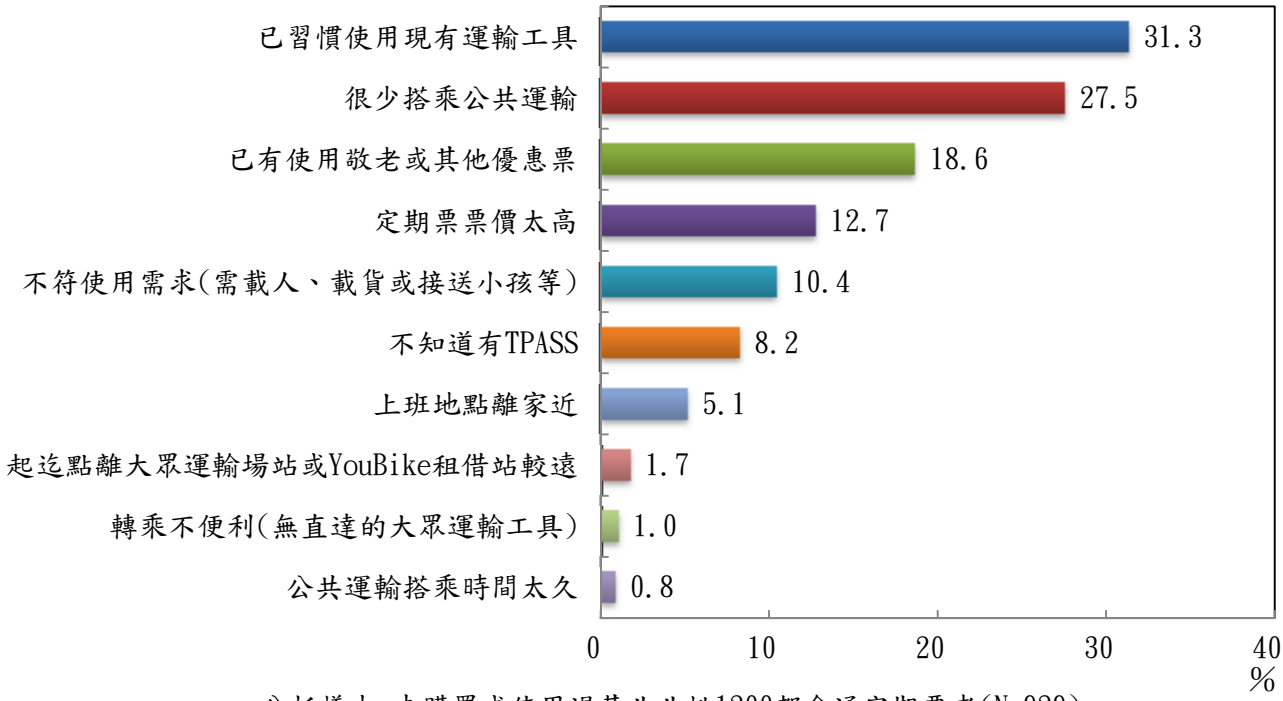
從外出主要交通工具來看，以捷運使用者曾購買或使用過 TPASS 基北北桃都會通 1200 定期票的比率(24.1%)最高，機車(91.6%)、自小客車(88.6%)和步行(89.9%)使用者沒有購買或使用經驗的比率則顯著高於全體。【附表 9】

2.基北北桃1200都會通定期票未購買使用原因

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，未購買或使用過基北北桃1200都會通定期票的受訪民眾，未購買使用的原因前三項依序為已習慣使用現有運輸工具(31.3%)、很少搭乘公共運輸(27.5%)及已有使用敬老或其他優惠票(18.6%)等。【圖3-17】

未購買使用原因前10項還包括定期票票價太高(12.7%)、不符使用需求(10.4%)、不知道有TPASS(8.2%)、上班地點離家近(5.1%)、起迄點離大眾運輸場站或YouBike租借站較遠(1.7%)、轉乘不便利(1.0%)、公共運輸搭乘時間太久(0.8%)等。【圖3-17】

其他項目還有想要使用其他卡別(如icash、一卡通)設定、上班(學)通勤距離較長、公共運輸班次少或等候時間太久、未納入計程車、交通支出花費少、經濟考量等，但比率都低0.5%，另有2.0%無意見。



分析樣本:未購買或使用過基北北桃1200都會通定期票者(N=929)

圖3-17 基北北桃1200都會通定期票未購買使用原因(前10項)(複選)

從人口特性來看，男性受訪民眾因已習慣使用現有運輸工具而未購買或使用過基北北桃1200都會通定期票的比率(40.8%)明顯高於女性(23.0%)，女性因很少搭乘公共運輸(30.8%)、已有使用敬老或其他優惠票(20.7%)和不符使

用需求(12.4%)的比率較男性多4.4～7.0個百分點，其他項目則較無明顯差異(低於3個百分點)。【附表10】

從年齡來看，40-49歲(43.9%)和50-59歲(47.5%)受訪民眾因已習慣使用現有運輸工具而未購買或使用過基北北桃1200都會通定期票的比率較高，30-39歲(35.6%)和60-69歲(33.9%)者因很少搭乘公共運輸未購買使用的比率較多，至於70歲以上高齡者已有使用敬老或其他優惠票而未購買使用的比率(56.5%)則高於其他年齡族群；此外，年齡層越輕，覺得TPASS定期票票價太高而未購買使用的比率則越高。【附表10】

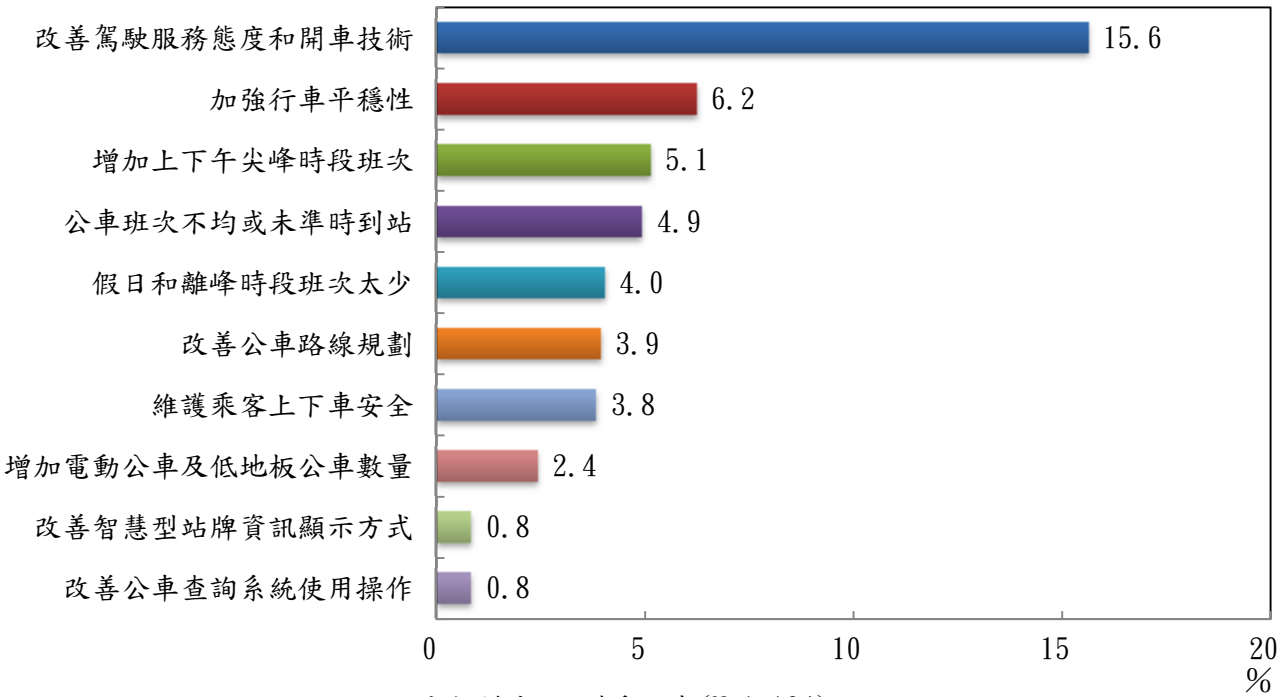
從外出主要交通工具來看，相較於其他運具使用者，機車(56.9%)和自小客車(52.9%)使用者因已習慣使用現有運輸工具而未購買使用基北北桃1200都會通定期票的比率較高(逾五成)，步行(55.2%)和自行車(49.9%)使用者因很少搭乘公共運輸而未購買使用TPASS的比率相對較高，至於捷運(27.5%)和公車(32.0%)使用者因已有使用敬老或其他優惠票而未購買使用TPASS的比率則高於其他運具使用者。【附表10】

(二) 雙北公車需要加強的事項

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，受訪民眾認為雙北公車需要加強的事項前三項依序為改善駕駛服務態度和開車技術(15.6%)、加強行車平穩性(6.2%)及增加上下午尖峰時段班次(5.1%)等。【圖3-18】

前10項需要加強的事項還包括公車班次不均或未準時到站(4.9%)、假日和離峰時段班次太少(4.0%)、改善公車路線規劃(3.9%)、維護乘客上下車安全(3.8%)、增加電動公車及低地板公車數量(2.4%)、改善智慧型站牌資訊顯示方式(0.8%)、改善公車查詢系統使用操作(0.8%)等。【圖3-18】

其他項目還有檢討公車分段收費方式、檢討站牌或路線圖內文字大小、站區內增設座位等，但比率都低0.3%；另有3.6%的人回答其他答案(如淘汰老舊公車、增加公車站點、增加公車專用道、動態資訊系統顯示不準、沒有每站都停、公車速度太慢、公車過站不停、末班車時間延長、改善車內空調、大眾運輸轉乘不便等)，60.1%無意見或未回答。



分析樣本:全體受訪者(N=1,104)

圖3-18 雙北公車需要加強的事項(前10項)(複選)

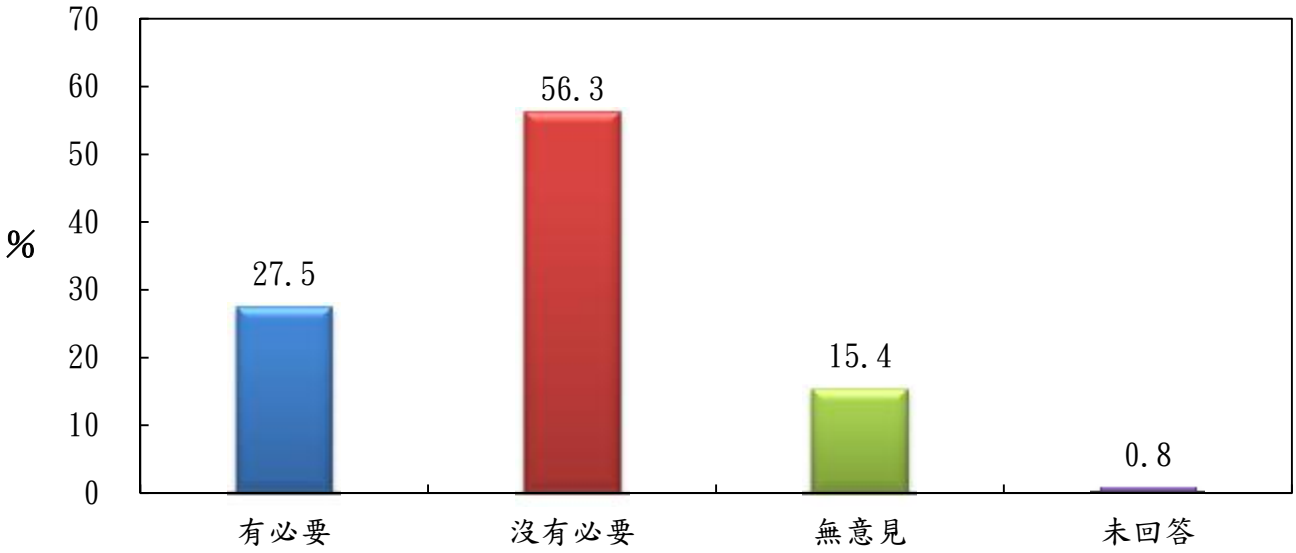
從人口特性來看，女性受訪民眾希望改善駕駛服務態度和開車技術(17.7%)和加強行車平穩性(7.8%)的比率分別較男性多4.5和3.4個百分點，在其他項

目的差異則相對較少(低於3個百分點)。【附表11】

從外出主要交通工具來看，公車使用者認為雙北公車需要加強的事項前三項依序為改善駕駛服務態度和開車技術(19.4%)、加強行車平穩性(10.3%)及增加上下午尖峰時段班次(8.8%)，比率都高於其他運具使用者。【附表11】

(三) 雙北推出公車定期票必要性

目前已有TPASS基北北桃1200都會通定期票，如果雙北市再另外針對搭乘公車者推出一種公車定期票，可以在30天內不限次數搭乘雙北的公車，調查發現，有56.3%受訪民眾認為沒有必要，27.5%覺得有必要，16.2%無意見或未回答。【圖3-19】



分析樣本:全體受訪者(N=1,104)

圖3-19 雙北推出公車定期票必要性

交叉分析發現，受訪民眾對雙北推出公車定期票的必要性，會因受訪者年齡、教育程度、職業、外出主要交通工具和 TPASS 購買使用情形的不同而呈現顯著差異；和性別及行政區較無明顯關連。【附表 12】

從年齡差異來看,18-29 歲受訪民眾認為雙北沒有必要推出公車定期票的比率(66.7%)顯著較全體高，70 歲以上受訪者覺得沒有必要的比率(42.3%)則顯著低於全體。【附表 12】

教育程度差異方面，大學以上學歷者認為雙北沒有必要推出公車定期票的比率(61.9%)顯著較全體高，國初中以下學歷者覺得沒有必要的比率(33.2%)則顯著低於全體。【附表 12】

職業差異方面，白領從業者受訪民眾認為雙北沒有必要推出公車定期票的比率(64.4%)顯著較全體高，雇主(45.1%)、退休無業(50.6%)和家管(47.6%)

覺得沒有必要的比率則顯著低於全體。【附表 12】

從外出主要交通工具來看，機車使用者受訪民眾認為雙北有必要推出公車定期票的比率(34.9%)顯著較全體高，捷運使用者覺得沒有必要的比率(67.2%)則顯著高於全體。【附表 12】

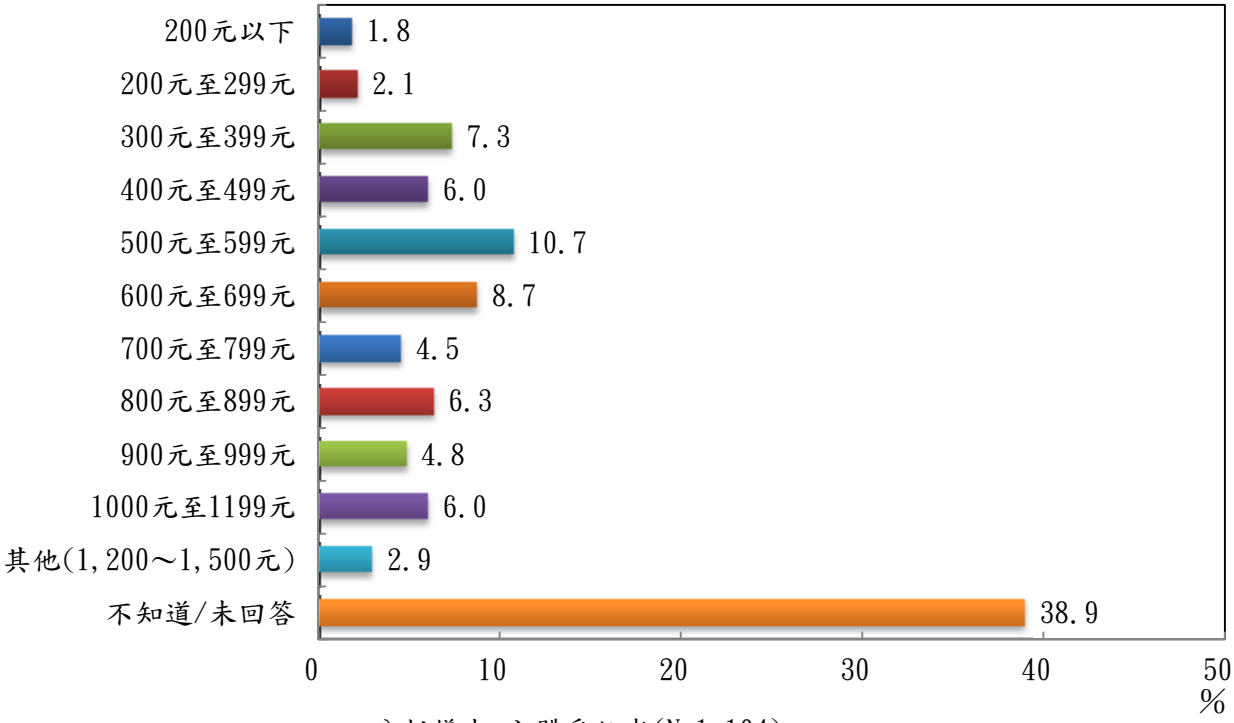
此外，未曾購買或使用過 TPASS 基北北桃 1200 都會通定期票的受訪民眾，有 29.7%認為雙北有必要推出公車定期票，比率顯著高於曾購買使用 TPASS 者(15.1%)；曾購買使用 TPASS 者覺得沒有必要的比率(81.6%)則顯著高於未購買使用 TPASS 者(52.7%)。【附表 12】

(四) 雙北公車定期票可接受的價格

如果雙北市針對搭乘公車者推出公車定期票，在30天內不限次數搭乘雙北的公車，調查發現，受訪民眾可接受的公車定期票價以500元至599元最多(10.7%)，其次為600元至699元(8.7%)、300元至399元(7.3%)、800元至899元(6.3%)、400元至499元(6.0%)、1,000元至1,199元(6.0%)等，其他價格區間比率都低於5%，38.9%無意見或未回答。【圖3-20】

從累進百分比來看，受訪民眾可接受的公車定期票價在1,000-1,199元者只有8.9%，但若降至600-699元可接受的比率增加到33.2%，降至400-499元可接受的比率上升到近五成(49.9%)，可接受200元以下者則超過六成(61.1%)。【圖3-21】

如果取各價格區間的中間數來換算[24]，不含回答其他及不知道者，受訪民眾可接受的公車定期票價平均為642.3元。【附表13-1】



分析樣本:全體受訪者(N=1,104)

圖3-20 雙北公車定期票可接受的價格

[24] 平均費用採組中點方式計算，即 200 元秒以下以 100 元計，201-299 元以 250 元計，300-399 元以 350 元計，依此類推，回答其他及不知道或未回答者不列入計算。

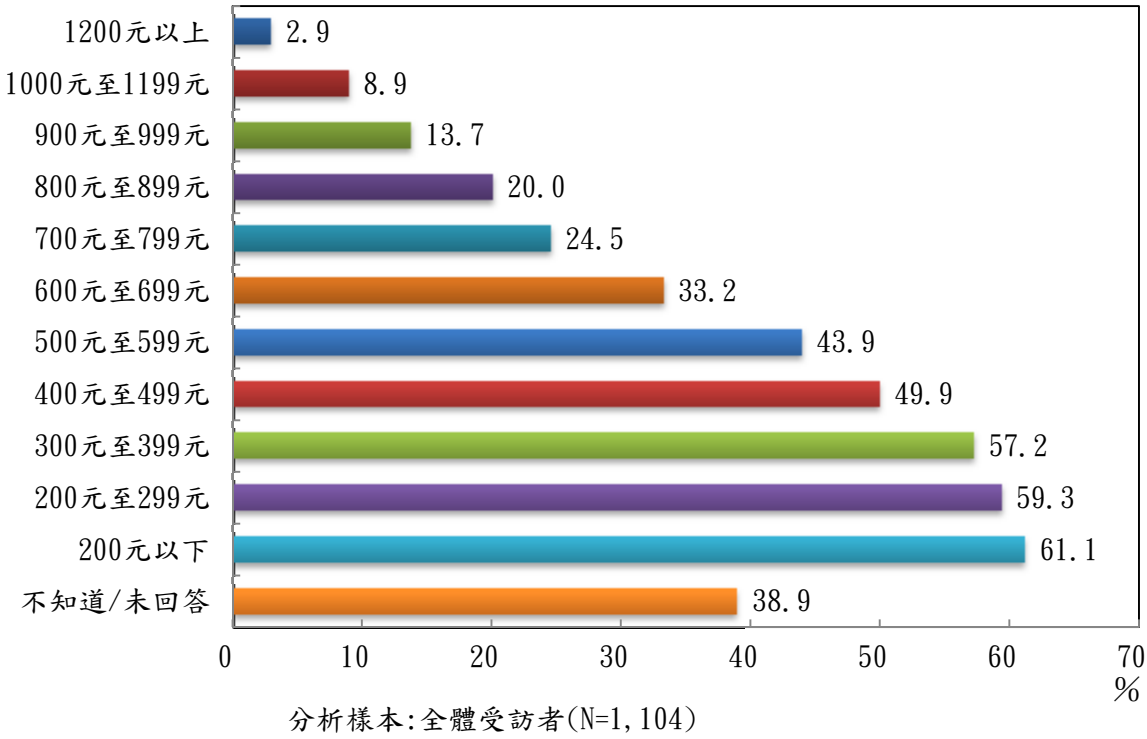


圖3-21 雙北公車定期票可接受的價格累進百分比

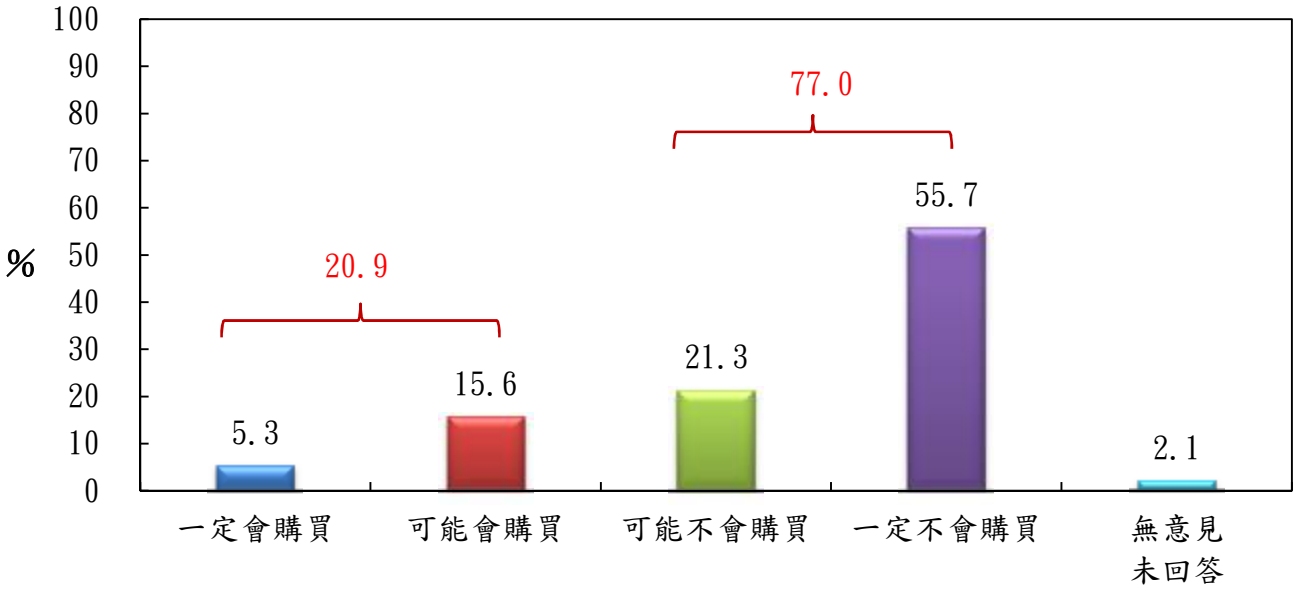
交叉分析發現，受訪民眾對雙北公車定期票可接受的價格，會因性別、年齡、教育程度及外出主要交通工具的不同而有顯著差異，在職業、行政區、TPASS購買使用情形和公車定期票必要性則無明顯關連。【附表 13-1】

其中，以女性(平均671.9元)、70歲以上(平均733.7元)、專科學歷(718.9元)及公車使用者(平均688.9元)受訪民眾可接受的公車定期票價明顯較高；以男性(平均611.3元)、40-49歲(平均602.4元)、國初中以下學歷(582.2元)和步行及其他交通運具使用者(平均低於500元)受訪民眾可接受的公車定期票價則相對較低。【附表13-1】

(五) 雙北公車定期票購買意願

如果雙北推出30天內可使用的公車定期票，調查發現，臺北市18歲以上受訪民眾中，有20.9%表示購買公車定期票有興趣，77.0%沒有購買意願，2.1%的人無意見或未回答。【圖3-22】

從意見強度來看，若雙北推出公車定期票，有2.3%受訪民眾表示一定會購買，15.6%認為可能會購買，覺得可能不會購買或一定不會購買者各占21.3%及55.7%。【圖3-22】



分析樣本:全體受訪者(N=1,104)

圖3-22 雙北公車定期票購買意願

交叉分析發現,受訪民眾對雙北公車定期票的購買意願,會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業、外出主要交通工具、公車定期票必要性、通勤地點及公車定期票可接受價格的不同而呈現顯著差異；和行政區及 TPASS 購買使用情形則無明顯關連。【附表 14】

其中，男性受訪民眾表示不會購買雙北公車定期票的比率(80.2%)顯著較全體高，女性表示會購買的比率(24.2%)則顯著高於全體。【附表 14】

從年齡差異來看，18-29 歲受訪民眾表示會購買雙北公車定期票的比率(30.3%)顯著較全體高,70 歲以上者不會購買的比率(87.1%)則顯著高於全體。【附表 14】

從教育程度差異來看，國初中以下學歷者表示不會購買雙北公車定期票的比率(86.0%)顯著較全體高，會購買的比率(8.7%)則顯著低於全體。【附表 14】

從職業差異來看，學生族群受訪民眾表示會購買雙北公車定期票的比率(39.4%)顯著較全體高，退休無業(81.4%)和家管(86.6%)不會購買的比率則顯著高於全體。【附表 14】

從外出主要交通工具來看，公車使用者表示會購買雙北公車定期票的比率(35.1%)顯著較全體高，自小客車使用者不會購買的比率(82.8%)則顯著高於全體。【附表 14】

從公車定期票必要性來看，認為雙北有必要推出公車定期票的受訪民眾，表示會購買雙北公車定期票的比率(40.3%)顯著較全體高，覺得沒有必要者不會購買的比率(85.4%)則顯著高於全體。【附表 14】

從通勤地點來看，以通勤地點在臺北市的受訪民眾表示會購買雙北公車定期票的比率(27.2%)顯著較全體高，通勤地點在雙北以外縣市者不會購買的比率(94.5%)則顯著高於全體。【附表 14】

從公車定期票可接受價格來看，以可接受公車定期票價在 500-699 元的受訪民眾表示會購買雙北公車定期票的比率(31.8%)顯著較全體高，不知道或未回答者不會購買的比率(88.9%)則顯著高於全體。【附表 14】

此外，有購買使用 TPASS 的受訪民眾，表示會購買雙北公車定期票的比率(21.5%)和沒有購買使用 TPASS 者相當，沒有顯著差異；不過，有購買使用 TPASS 者表示一定會購買雙北公車定期票的比率(9.0%)則高於沒有購買使用 TPASS 者(4.8%)。【附表 14】

(六) 雙北公車定期票會購買或不會購買的原因

1.會購買雙北公車定期票的原因

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，會考慮購買雙北公車定期票的受訪民眾中，表示會購買的原因以售價較便宜居多(49.1%)，其次為常搭公車(20.6%)、可跨雙北很方便(15.5%)、比較符合通勤學使用需要(15.1%)、1次購買可使用30天比較方便(14.3%)和可節省公車轉乘公車的開銷(3.7%)等。【圖3-23】

另有3.3%的人回答其他答案(如好奇試用看看、買給家人用、不用準備零錢等)，4.4%無意見。【圖3-23】

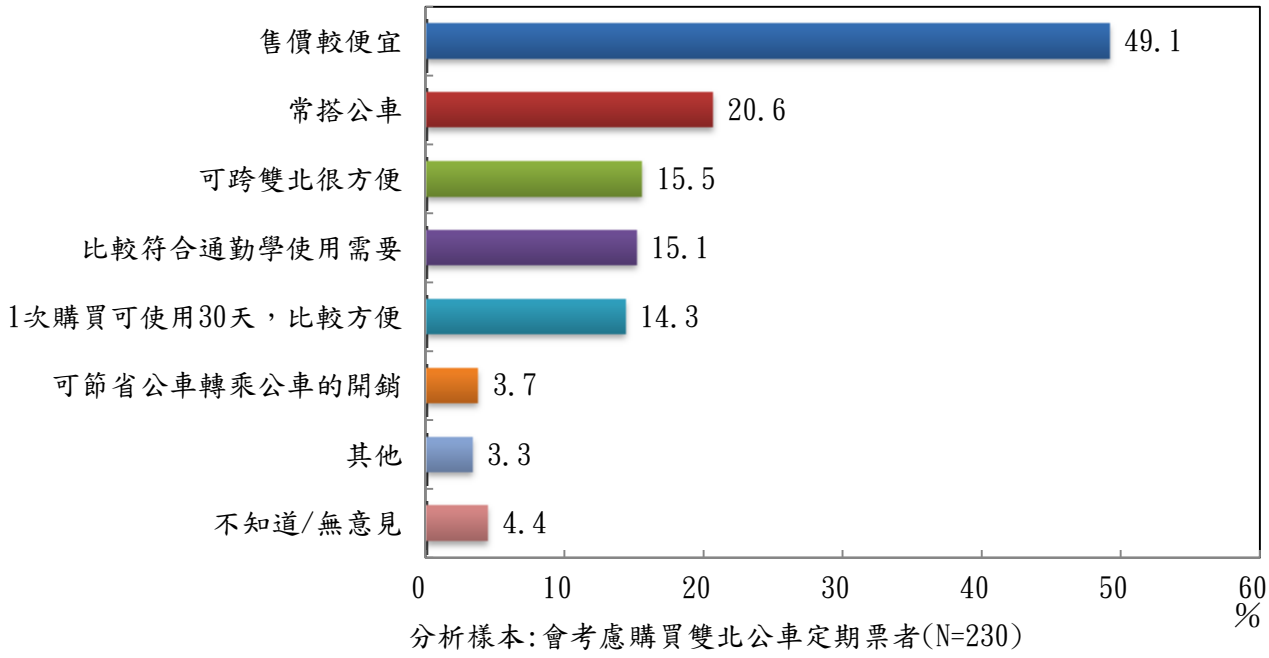


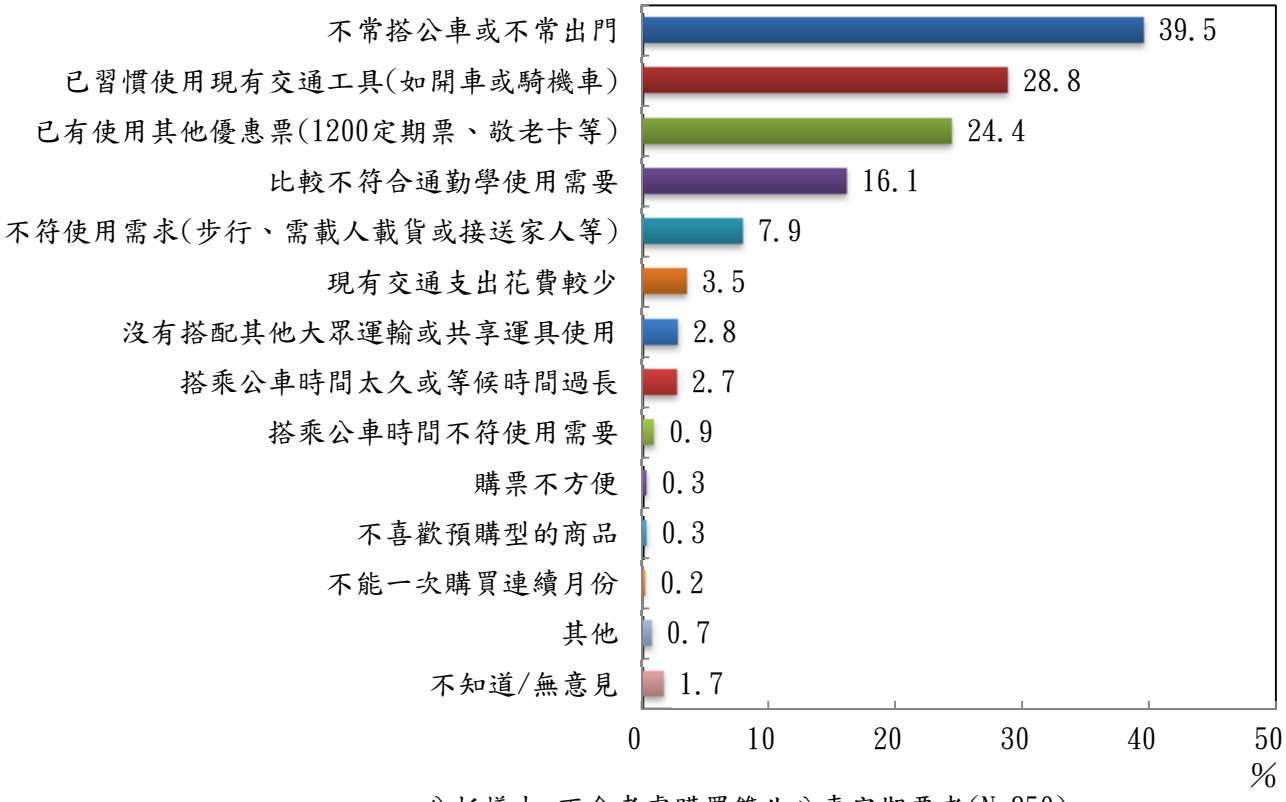
圖3-23 會購買雙北公車定期票的原因(複選)

從外出主要交通工具來看，除了步行使用者外，各主要交通運具使用者會考慮購買雙北公車定期票的原因都以售價較便宜居首，其中又以捷運使用者的比率最高(55.2%)，公車、機車、自小客及自行車使用者因售價較便宜而考慮購買雙北公車定期票的比率則在46.3%～52.7%之間。【附表15】

2.不會購買雙北公車定期票的原因

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，不會考慮購買雙北公車定期票的受訪民眾中，表示不會購買的前四項原因依序為不常搭公車或不常出門(39.5%)、已習慣使用現有交通工具(28.8%)、已有使用其他優惠票(24.4%)和比較不符合通勤學使用需要(16.1%)等。【圖3-24】

其他項目還包括不符使用需求(7.9%)、現有交通支出花費較少(3.5%)、沒有搭配其他大眾運輸或共享運具使用(2.8%)、搭乘公車時間太久或等候時間過長(2.7%)、搭乘公車時間不符使用需要(0.9%)、購票不方便(0.3%)、不喜歡預購型的商品(0.3%)和不能一次購買連續月份(0.2%)等；另有0.7%的人回答其他答案(如路程距離短、覺得TPASS較實用等)，1.7%無意見。【圖3-24】



分析樣本:不會考慮購買雙北公車定期票者(N=850)

圖3-24 不會購買雙北公車定期票的原因(複選)

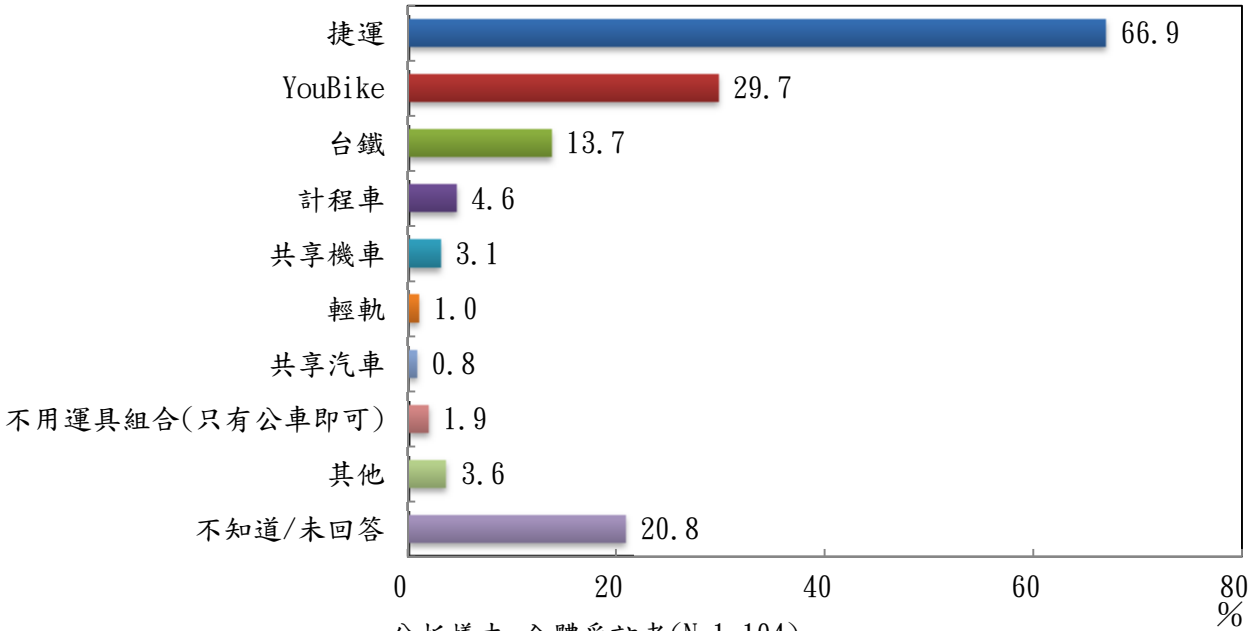
從外出主要交通工具來看，相較於其他運具使用者來看，公車使用者不會購買雙北公車定期票的原因以已有使用其他優惠票最多(48.5%)，機車(57.4%)和自小客車(48.9%)使用者則以已習慣使用現有交通工具為主，至於捷運(41.0%)、步行(56.1%)及自行車(70.9%)使用者，不會購買的原因都是以不常搭公車或不常出門最高。【附表16】

從通勤地點來看，通勤地點在臺北市(36.4%)及新北市(36.7%)的受訪民眾，不會購買雙北公車定期票的原因都以不常搭公車或不常出門最多，至於通勤地點在雙北以外縣市者不會購買的原因則以比較不符合通勤(學)使用需要居多(30.8%)。【附表16】

(七) 雙北公車定期票搭配運具優惠組合

在可複選的情形下，調查發現，若雙北推出公車定期票，受訪民眾最希望搭配的交通工具優惠組合以捷運最多(66.9%)，其次為YouBike(29.7%)、台鐵(13.7%)、計程車(4.6%)、共享機車(3.1%)、輕軌(1.0%)、共享汽車(0.8%)等。【圖3-25】

另有3.6%的人回答其他答案(如高鐵、觀光巴士、國道客運、機捷等)，1.9%認為只有公車即可，不用運具組合，20.8%無意見或未回答。【圖3-25】



分析樣本:全體受訪者(N=1,104)

圖3-25 雙北公車定期票搭配運具優惠組合(複選)

分析發現，男性受訪民眾希望雙北公車定期票搭配YouBike做優惠組合的比率(34.1%)高於女性(25.9%)，女性希望搭配捷運(69.5%)及台鐵(15.7%)的比率則較男性各多5.6及4.3個百分點，其他運具則差異相對較小。【附表17】

從年齡差異來看，各年齡層受訪者都以希望搭配捷運做優惠組合的比率居多，其中又以18-29歲者比率最高(84.4%)。【附表17】

從外出主要交通工具來看，各主要運具使用者都以希望搭配捷運做優惠組合的比率居多，其中又以公車(71.3%)及捷運(69.2%)使用者比率最高。此外，自行車使用者希望搭配YouBike的比率(38.4%)較其他運具使用者高，公車使用者希望搭配台鐵的比率(19.0%)也高於其他運具使用者。【附表17】

肆、性別分析專章

一、緣由

臺北市政府為促進女性權益層次，提升至全面推動性別平等政策與措施，於103年首創先例，成立全國地方政府第一個「性別平等辦公室」，層級直屬於市長室，配置專職人力，整合規劃全市性別平等政策，督導市府各一級機關(構)具體落實於各項施政中，並持續推動臺北市女性權益促進傳統，營造性別平等的友善環境。有鑑於此，特整理專章，瞭解不同性別對各項交通議題是否呈現差異，供交通局在研擬交通措施時，從性別角度考量相關交通權益，達到性別平等的目標。

二、調查結果分析

(一) 市民通勤（學）使用交通工具調查

男性有68.6%為上班(學)通勤族，比率高於女性(56.0%)；女性則有43.7%為不上班也不上學的非通勤族，比率高於男性(31.3%)。

從通勤地點來看，男性通勤族需跨縣市通勤的比率(17.4%)高於女性(9.0%)，女性通勤地點在臺北市(89.1%)的比率則高於男性(76.4%)。

觀察兩性在通勤主要使用交通工具的差異，男性較偏好使用私有機動運具通勤(56.9%)，女性使用公共運輸通勤的比率(52.8%)則明顯高於男性(34.6%)，在非機動運具方面，女性的通勤使用比率(10.4%)也高於男性(6.7%)。

細分各項交通工具來看，女性使用捷運(29.7%)、公車(20.1%)、步行(6.8%)及自行車(3.6%)通勤的比率都較男性為多，男性使用機車(38.8%)及自用小客車(18.2%)通勤的比率則高於女性。

兩性在通勤使用交通工具的選擇各有不同偏好，也因此，男性在上班(學)單趟所需通勤費用(53.4元)高於女性(37.2元)。不過，兩性和上班(學)單趟通勤時間(男性33.0分鐘、女性31.2分鐘)並無明顯差異。

(二) 臺北市交通整體滿意度調查

分析發現，女性對於臺北市交通狀況的滿意度(68.7%)明顯高於男性(

57.6%)，男性的不滿意比率(37.6%)則顯著高於女性(24.2%)。

對於希望臺北市改善的交通問題，男性希望改善交通號誌、標誌或標線設置(16.1%)和停車位不足(11.9%)的比率較女性多6.3和4.4個百分點，在其他項目的差異則相對較少(低於3個百分點)。

(三) 公車定期票調查

男性有13.2%曾購買或使用過TPASS基北北桃都會通1200定期票，比率和女性相當(14.6%)，無顯著差異。

男性因已習慣使用現有運輸工具而未購買或使用過基北北桃1200都會通定期票的比率(40.8%)明顯高於女性(23.0%)，女性因很少搭乘公共運輸(30.8%)、已有使用敬老或其他優惠票(20.7%)和不符使用需求(12.4%)而未購買使用的比率較男性多4.4～7.0個百分點。

對於雙北公車需要加強的事項，女性受訪民眾希望改善駕駛服務態度和開車技術(17.7%)和加強行車平穩性(7.8%)的比率分別較男性多4.5和3.4個百分點，在其他項目的差異則相對較少。

無論男性或女性，都有超過五成認為雙北沒有必要推出公車定期票，男性53.7%，女性58.6%。男性可接受的公車定期票價也和女性相當，均未達顯著水準。

男性受訪民眾表示不會購買雙北公車定期票的比率(80.2%)顯著較全體高，女性表示會購買的比率(24.2%)則顯著高於全體。

無論男性或女性，會考慮購買雙北公車定期票的原因都以售價較便宜居首，且女性比率(53.1%)高於男性(42.7%)；至於不會購買雙北公車定期票的原因，男性以已習慣使用現有交通工具為主(36.9%)，女性以不常搭公車或不常出門居多(43.5%)。

男性希望雙北公車定期票搭配YouBike做優惠組合的比率(34.1%)高於女性(25.9%)，女性希望搭配捷運(69.5%)及台鐵(15.7%)的比率則較男性各多5.6及4.3個百分點，其他運具差異相對較小。

三、結論與建議

(一) 調查發現，性別因素對交通議題呈現差異者，主要有：

1. 女性使用公共運輸通勤的比率明顯高於男性，男性則較偏好使用私有機動運具通勤。

2. 男性不滿意臺北市交通狀況的比率顯著高於女性，女性滿意度則高於男性。

3. 對於希望臺北市改善的交通問題，男性希望改善交通號誌、標誌或標線設置和停車位不足的比率較女性多。

4. 男性不會購買雙北公車定期票的比率高於女性，女性會購買的比率則高於男性。

5. 男性希望雙北公車定期票搭配YouBike做優惠組合的比率高於女性，女性希望搭配捷運及台鐵的比率則較男性多。

(二) 女性使用公共運輸通勤的比率高於男性，對臺北市交通狀況的滿意度也高於男性。建議未來可透過根據性別的交通宣導方式和提高私有運具使用成本等方面，配合現有多元運具轉乘優惠方案，提升男性私有運具使用者移轉公共運輸通勤的意願，進而改善臺北市交通現況和評價。

(三) 從雙北公車需要加強的事項來看，女性受訪民眾希望改善駕駛服務態度和開車技術和加強行車平穩性的比率都較男性高。建議未來可從性別的角度考量不同性別對於公車行車的需求，加強公車司機相關教育訓練，以提升公車服務品質。

伍、結論與建議

一、結論

(一) 市民通勤(學)使用交通工具調查

1.通勤(學)型態及通勤(學)地點

(1) 臺北市18歲以上受訪市民中，有正常上班的通勤市民占56.7%，4.5%為就學者，0.6%為兼具上班與就學身份者，合計有61.8%受訪者為通勤人口[25]；另有37.9%為不上班也不上學的非通勤族。

(2) 有上班(學)的通勤市民中，82.5%是在臺北市內，其中以內湖區(11.5%)及中山區(10.9%)的比率較高。8.1%上班(學)地點在新北市，通勤地點在雙北以外其他縣市者合計占5.2%，3.9%通勤地點不一定。

(3) 分析上班(學)通勤市民居住地區和上班(學)地區之間的差異，有26.7%受訪者的居住所在地和上班(學)地點位於本市同一行政區內，55.8%在本市不同行政區，上班(學)地點在臺北市以外其他縣市者占13.3%。

2.通勤(學)主要使用交通工具類型

(1) 有上班(學)的通勤市民中，其主要使用的交通工具以機車所占比率最高(30.8%)，其次是捷運(25.3%)、公車(15.5%)、自用小客車(14.3%)、步行(6.0%)及自行車(2.4%)，其他交通工具的使用比率合計為2.6%。

(2) 上下班(學)通勤市民中有45.1%以私有機動運具作為主要交通工具，使用公共運輸工具通勤者占43.4%，8.4%使用非機動運具通勤。

(3) 近10年調查資料趨勢顯示[26]，搭公共運輸工具通勤者由108年的48.2%逐年下滑至111年的38.7%，112年疫情趨緩後略回升至39.3%，今年再攀升到43.4%，逐漸恢復至疫情前的水準；使用私有機動運具通勤者112年增加到51.2%，是近10年的最高點，今年則降至45.1%，是近10年的次低點。至於非機動運具通勤使用者除了在110和111年達10.0%外，近10年其他調查年度都低於一成。

[25] 此處所列上班(學)通勤民眾不含居家上班(學)和休無薪假者。

[26] 112-113 年調查以 18 歲以上民眾為受訪對象，111 年及之前調查以 15 歲以上民眾為受訪對象，調查解讀應留意此限制。

(4) 細分各項交通工具來看，搭乘捷運通勤的比率109年調查因疫情降至21.8%，今年調查則回升至25.3%。搭公車通勤的比率111年降至近10年調查最低點(12.5%)，112年回升至14.7%，今年再增加到15.5%。騎乘機車通勤的比率近10年調查多超過三成，其中以112年調查的33.0%最高，今年調查則降至30.8%。以自用小客車通勤的比率近10年調查都不到二成，以108年調查降至15.0%最低，112年調查則回升至18.2%，今年調查又降至14.3%，是近10年調查的最低點。

3.通勤(學)交通費用

(1) 通勤市民上班(學)單趟所花費的交通費用逾五成(51.8%)都不超過40元，通勤交通費用達40元以上者占23.9%；平均來看，受訪通勤市民平均每天上班(學) 單趟所需花費的通勤交通費用約為45.5元，較112年4月調查增加5.1元。

(2) 從通勤者主要使用交通工具來看，以私有機動運具(平均63.4元)為主要通勤交通工具者，上班(學)單趟所需花費的交通費用相對較多，其中又以自小客車通勤者的交通費用較高(平均151.6元)；相對來看，自行車等非機動運具(平均1.2元)於上班(學)單趟的交通費用相對較少。

(3) 從歷年趨勢資料來看，通勤市民上班(學)所需交通費用以107年的42.6元最多，此後3年都維持在40元以內，且逐年降低至110年為34.4元，是歷次調查的最低點，111年回升至41.8元，112年降至40.4元，今年調查增加到45.5元，是106年以來歷年調查新高。

4.通勤(學)時間

(1) 逾六成上班(學)者通勤時間在半小時內(62.6%)，而在一小時內者達九成以上(91.1%)，只有5.2%的人超過一小時；平均來看，通勤市民在上班(學)時所花的通勤時間平均為32.1分鐘，較112年4月增加3.3分鐘。

(2) 以公共運輸工具為通勤主要交通工具者，所需上班(學)通勤時間(平均41.1分鐘)明顯多於使用私有機動運具通勤者(平均28.7分鐘)，兩者差距約為12.4分鐘，使用非機動運具者所需通勤時間最短(平均15.6分鐘)。其中，捷運通勤者所花時間平均41.4分鐘，公車通勤者平均36.5分鐘、自小客通勤者平均37.8分鐘及機車通勤者平均24.5分鐘，自行車和步行通勤者平均通勤時間分別為18.9及14.6分鐘。

(3) 從近10年趨勢資料來看，104年通勤市民上班(學)所需通勤時間27.4分鐘最少，此後多維持在30分鐘以內，今年調查則為32.1分鐘，是近10年調查的最高點。

(二) 臺北市交通整體滿意度調查

1. 臺北市18歲以上受訪市民中，有63.6%對於目前臺北市的交通狀況感到滿意，30.4%不滿意，6.0%無意見或未回答；和112年4月相較，滿意比率增加4.1個百分點，不滿意減少3.2個百分點。

2. 從外出主要交通工具來看交通滿意度，公共運輸使用者的好評(73.0%)高於私有運具(50.9%)和非機動運具(68.0%)使用者。細分各項交通工具，以捷運(73.6%)及公車(76.8%)使用者的滿意度較高；不滿意比率以自小客車(46.3%)及機車(42.5%)使用者居多。

3. 近10年來的調查市民對臺北市的交通多以好評居多，104年滿意度為63.7%，105年降為45.6%，是近10年調查的最低點；此後四年調查好評逐年攀升，109年突破七成(73.9%)，111年調查上升到74.2%，為近10年調查的最高點，112年調查則降為59.5%，今年調查則回升至63.6%。

4. 可複選的情形下，受訪市民認為臺北市還有待改善的前10項交通問題依序為車多或塞車問題(19.5%)、交通號誌、標誌或標線設置(12.7%)及停車位不足(9.6%)、常有交通違規或不遵守交通規則情形(6.1%)、車輛不禮讓行人(5.4%)、道路不平坑洞多(4.9%)、車輛爭道搶道(4.8%)、人行道規劃設計(4.5%)、臨停或違規停車多(4.5%)、道路規劃設計(4.1%)等。

(三) 公車定期票調查

1. 臺北市年滿18歲以上受訪民眾中，14.0%曾購買且使用過TPASS基北北桃都會通1200定期票，84.2%沒有購買也沒有使用過TPASS。其中，以18-29歲(28.9%)、大學以上學歷(17.7%)、學生(37.0%)和白領從業者(18.5%)、捷運使用者(24.1%)曾購買或使用過TPASS的比率較高。

2. 可複選的情形下，未購買或使用過基北北桃1200都會通定期票的受訪民眾，未購買使用的原因前五項依序為已習慣使用現有運輸工具(31.3%)、很少搭乘公共運輸(27.5%)及已有使用敬老或其他優惠票(18.6%)、定期票票價太高(12.7%)和不符使用需求(10.4%)等。

3.可複選的情形下，受訪民眾認為雙北公車需要加強的事項前三項依序為改善駕駛服務態度和開車技術(15.6%)、加強行車平穩性(6.2%)及增加上下午尖峰時段班次(5.1%)等。

4.如果雙北市推出公車定期票，在30天內不限次數搭乘雙北的公車，有27.5%受訪民眾覺得有必要，56.3%認為沒有必要，16.2%無意見或未回答。至於受訪民眾可接受的公車定期票價以500元至599元最多(10.7%)，其次為600元至699元(8.7%)、300元至399元(7.3%)等。

5.如果雙北推出30天內可使用的公車定期票，臺北市18歲以上受訪民眾中，有20.9%表示對購買公車定期票有興趣，77.0%沒有購買意願。其中，以女性(24.2%)、18-29歲(30.3%)、學生(39.4%)、公車使用者(35.1%)表示會購買雙北公車定期票的比率相對較高。

6.可複選的情形下，受訪民眾會考慮購買雙北公車定期票的原因以售價較便宜居多(49.1%)，其次為常搭公車(20.6%)、可跨雙北很方便(15.5%)等；至於不會購買雙北公車定期票的原因則以不常搭公車或不常出門(39.5%)、已習慣使用現有交通工具(28.8%)、已有使用其他優惠票(24.4%)和比較不符合通勤學使用需要(16.1%)等為主。

7.可複選的情形下，若雙北推出公車定期票，受訪民眾最希望搭配的交通工具優惠組合以捷運最多(66.9%)，其次為YouBike(29.7%)、台鐵(13.7%)、計程車(4.6%)、共享機車(3.1%)、輕軌(1.0%)、共享汽車(0.8%)等。

二、建議

(一) 調查結果發現，搭乘公共運輸通勤的比率近3年持續回升，逐漸恢復至疫情前的水準，惟使用私有運具通勤的比率仍高於公共運輸；故未來應加強宣導使用TPASS北北基桃1200都會通定期票，提升公共運輸使用率，降低私有運具使用及減輕道路交通負荷。

(二) 市民對臺北市的交通好評已有明顯回升，未來可針對民眾反應有待改善的車多或塞車、交通號誌標誌標線設置及停車位不足等交通問題研擬精進。

(三) 由於目前已有TPASS基北北桃都會通1200定期票，雖有逾半市民多認為沒有必要再推出雙北公車定期票，不過調查發現，公車定期票仍可吸引近二成左右的TPASS購買使用者和私有運具者的購買興趣，且未來若要推出多

票種選擇尚需考量消費需求，並應考量定期票間的競合效應或區隔方式，以發揮雙北公車定期票的實質效益。

（四）民眾搭乘公車通勤比率近3年已逐步回升，但和疫情前相較仍有成長空間，未來可針對民眾所反映改善駕駛服務態度和開車技術、加強行車平穩性及增加尖峰時段班次等事項再予精進，以提升公車服務品質。

附　錄　一

交叉分析表

說明：

1. 表內樣本數因加權處理後四捨五入的關係，部分細項樣本數相加不等於合計樣本數。
2. 單選題每一橫行之百分比加總等於 100.0%，部分不等於 100.0%係因為四捨五入的關係。
3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」,「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。
4. *表示卡方檢定達顯著水準 p<.05，**表示 p<.01，***表示 p<.001。
5. a 表示該變項組間期望值小於 5 的比率達 25%以上，不適用卡方檢定分析。
6. #表示調整後殘差值大於 z 值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
7. @表示調整後殘差值小於 z 值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
8. 公共運輸工具包括捷運、公車、計程車、交通車、鐵路及長途客運等；私有機動運具包括機車及自小客車；非機動運具包括自行車及步行。
9. 職業歸類：軍公教(含公務人員、警察、軍人、中小學教師、高中教師、大專院校教授、受雇於國營事業者)、白領從業者(含民營、工商機構主管及普通職員、自由業、文化工作者、研究人員、工程師、專業技師)、勞動者(含勞動工人、工頭、領班、農林漁牧鹽礦業從業人員)、企業家及雇主(含雇主/企業家、自營商)、家管、學生、退休無業(退休、無業、待業者)

附表1 請問您平常外出(含平日及假日)時最常使用的交通工具是什麼? (Q2)

單位：人；%

	樣本數	直行%	捷運	機車	公車	自用小客車	步行	私有自行車	計程車	共享自行車	個人行答動器具	鐵路	長途客運	未回答
全體	1,104	100.0	29.3	27.0	20.6	14.0	3.8	2.4	1.9	0.4	0.2	0.1	0.1	0.1
性別a														
男	513	46.5	21.9	37.2	13.7	18.9	3.9	2.1	1.5	0.5	0.0	0.2	0.0	0.3
女	591	53.5	35.7	18.2	26.6	9.8	3.7	2.8	2.2	0.4	0.4	0.0	0.1	0.0
年齡a														
18-29 歲	149	13.5	30.2	28.9	32.8	4.5	1.4	0.0	1.1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0
30-39 歲	165	15.0	26.8	40.4	14.1	12.2	5.2	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
40-49 歲	213	19.3	26.1	34.1	14.1	20.7	1.4	3.1	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
50-59 歲	191	17.3	26.5	31.0	14.0	17.5	2.9	4.5	1.7	0.7	0.4	0.0	0.3	0.4
60-69 歲	193	17.5	37.3	18.6	19.0	18.8	1.9	2.6	0.7	0.7	0.4	0.0	0.0	0.0
70 歲以上	194	17.6	29.0	10.9	32.2	7.5	9.8	2.4	6.7	0.3	0.5	0.5	0.0	0.3
教育程度a														
國初中及以下	109	9.9	19.6	21.4	30.2	7.5	10.6	3.7	6.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6
高中職	216	19.6	22.0	32.5	25.4	11.4	4.5	1.1	1.4	1.0	0.8	0.0	0.0	0.0
專科	135	12.3	26.1	30.5	21.1	12.7	1.9	3.8	1.8	1.6	0.0	0.0	0.0	0.6
大學及以上	642	58.3	34.0	25.5	17.4	16.2	2.7	2.4	1.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0
職業a														
軍公教	71	6.5	28.4	25.7	22.1	20.1	0.0	2.6	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
白領從業者	457	41.6	29.9	33.7	17.6	13.4	3.1	1.2	0.7	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2
勞動者	29	2.6	8.6	62.1	9.6	13.8	1.9	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
雇主	71	6.5	11.5	40.0	6.8	34.0	0.0	2.9	2.7	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0
學生	51	4.7	38.4	22.4	36.2	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	279	25.5	34.9	13.9	22.6	13.0	6.6	3.1	4.3	0.8	0.3	0.3	0.0	0.2
家管	139	12.7	27.0	19.3	30.5	8.9	5.9	5.4	2.0	0.4	0.5	0.0	0.0	0.0
行政區a														
松山區	84	7.6	34.0	9.9	26.4	12.1	9.0	4.3	3.3	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0
信義區	93	8.4	26.4	30.7	19.4	14.9	2.8	0.6	3.3	1.2	0.0	0.0	0.7	0.0
大安區	125	11.3	32.2	20.0	20.9	13.0	5.0	5.5	1.0	1.2	1.2	0.0	0.0	0.0
中山區	97	8.8	34.0	30.2	15.2	12.9	4.7	0.0	2.3	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
中正區	63	5.7	34.5	20.0	15.4	9.6	10.6	7.1	1.4	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0
大同區	53	4.8	31.1	37.9	20.2	7.2	0.0	1.2	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
萬華區	80	7.2	9.0	40.9	35.3	5.4	3.8	1.7	3.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
文山區	115	10.4	25.8	29.2	22.4	17.2	0.6	3.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6
南港區	51	4.6	31.9	29.3	18.8	17.6	0.0	1.2	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
內湖區	119	10.8	21.2	29.4	22.5	21.5	1.9	1.6	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
士林區	118	10.7	27.2	29.6	21.2	16.6	1.2	2.2	0.6	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0
北投區	106	9.6	45.5	22.1	10.2	13.3	6.2	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
3.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
4.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
5.卡方檢定時，將「未回答」選項排除。

附表2 請問您有在上班或上學嗎？(Q3)

單位：人；%

	樣本數	直行%	上班	上學	上班也上學	沒上班也沒上學	遠距上班(學)	有上班但休無薪假
全體	1,104	100.0	56.7	4.5	0.6	37.9	0.2	0.1
性別***								
男	513	46.5	61.7#	6.4#	0.5	31.3@	0.0	0.1
女	591	53.5	52.4@	2.9@	0.7	43.7#	0.3	0.0
年齡***								
18-29 歲	149	13.5	56.6	32.6#	3.5#	7.4@	0.0	0.0
30-39 歲	165	15.0	90.5#	0.0@	0.0	9.5@	0.0	0.0
40-49 歲	213	19.3	87.6#	0.5@	0.5	10.8@	0.6	0.0
50-59 歲	191	17.3	75.0#	0.0@	0.4	24.2@	0.4	0.0
60-69 歲	193	17.5	25.7@	0.0@	0.0	74.0#	0.0	0.4
70 歲以上	194	17.6	7.0@	0.0@	0.0	93.0@	0.0	0.0
教育程度a								
國初中及以下	109	9.9	14.5	0.0	0.0	85.5	0.0	0.0
高中職	216	19.6	37.6	8.2	0.7	53.5	0.0	0.0
專科	135	12.3	58.1	0.8	0.0	40.2	0.9	0.0
大學及以上	642	58.3	70.0	4.8	0.9	24.1	0.1	0.1
職業a								
軍公教	71	6.5	98.9	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
白領從業者	457	41.6	98.8	0.0	1.0	0.0	0.2	0.0
勞動者	29	2.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
雇主	71	6.5	97.2	0.0	0.0	0.0	1.7	1.1
學生	51	4.7	0.0	97.0	3.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	279	25.5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
家管	139	12.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
行政區a								
松山區	84	7.6	50.2	3.1	0.0	46.6	0.0	0.0
信義區	93	8.4	59.5	1.4	1.7	37.4	0.0	0.0
大安區	125	11.3	57.3	3.1	0.9	38.7	0.0	0.0
中山區	97	8.8	59.5	3.6	0.0	36.9	0.0	0.0
中正區	63	5.7	52.0	0.0	0.0	48.0	0.0	0.0
大同區	53	4.8	55.0	11.2	3.8	30.0	0.0	0.0
萬華區	80	7.2	51.1	6.1	0.0	42.8	0.0	0.0
文山區	115	10.4	60.7	4.5	0.0	34.8	0.0	0.0
南港區	51	4.6	70.4	2.1	0.0	27.4	0.0	0.0
內湖區	119	10.8	57.4	7.6	1.3	32.7	1.0	0.0
士林區	118	10.7	47.4	9.0	0.7	41.6	0.6	0.6
北投區	106	9.6	62.6	1.5	0.0	35.9	0.0	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
3.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
4.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
5.卡方檢定時，將「遠距上班(學)」及「休無薪假」選項排除。

附表3 【有上班或上學者】請問您上班（或上學）的地點是在臺北市的那個行政區還是其他縣市？(Q4)

單位：人；%

	樣本數	合計	松山區	信義區	大安區	中山區	中正區	大同區	萬華區	文山區	南港區
全體	683	100.0	9.6	9.3	8.4	10.9	8.3	3.9	2.7	4.2	3.4
性別											
男	352	51.6	8.0	8.9	7.8	11.2	5.4	4.2	2.4	3.2	3.1
女	331	48.4	11.3	9.8	9.0	10.6	11.4	3.5	3.0	5.3	3.6
年齡a											
18-29 歲	138	20.2	6.2	11.6	9.3	11.7	12.1	2.9	1.0	8.0	4.6
30-39 歲	150	21.9	13.6	10.7	4.2	9.6	6.0	3.5	3.5	3.3	4.2
40-49 歲	188	27.6	8.8	10.0	8.7	12.2	7.0	3.5	2.3	3.4	1.5
50-59 歲	144	21.1	8.7	6.7	11.5	10.6	8.1	3.1	2.7	2.1	3.9
60-69 歲	49	7.2	10.3	4.4	7.4	9.9	11.1	8.3	5.6	4.3	4.1
70 歲以上	14	2.0	18.7	8.5	11.4	4.5	4.6	14.2	8.4	9.2	0.0
教育程度a											
國初中及以下	16	2.3	0.0	4.1	4.7	4.7	7.3	14.6	15.7	9.6	0.0
高中職	100	14.7	9.4	6.2	11.4	9.6	0.0	3.5	9.9	5.7	3.3
專科	80	11.7	13.3	7.9	7.9	15.3	9.2	3.2	0.9	2.4	3.1
大學及以上	486	71.3	9.4	10.4	8.0	10.6	9.7	3.7	1.1	4.0	3.6
職業a											
軍公教	71	10.5	9.8	8.0	7.3	7.1	13.5	1.1	0.9	9.5	3.5
白領從業者	456	67.5	11.1	10.5	8.1	11.8	8.6	3.9	2.0	2.8	4.1
勞動者	29	4.3	0.0	6.4	6.0	23.6	6.6	0.0	8.0	2.5	0.0
雇主	69	10.2	7.6	6.7	9.2	9.9	1.1	8.6	6.6	3.9	1.9
學生	51	7.6	3.0	7.0	13.6	3.0	7.4	4.0	2.6	11.1	0.0
行政區a											
松山區	45	6.5	40.4	0.0	2.4	7.1	6.9	10.5	2.3	5.9	2.3
信義區	58	8.5	9.9	36.2	6.7	6.9	5.3	0.0	0.0	3.9	3.2
大安區	77	11.2	13.1	15.8	19.3	3.6	11.7	1.9	0.9	4.2	3.6
中山區	61	9.0	4.3	1.9	6.9	18.0	7.4	9.1	4.4	6.9	3.3
中正區	33	4.8	0.0	5.9	23.9	12.1	24.3	3.3	5.6	0.0	3.3
大同區	37	5.4	7.1	5.4	14.2	11.1	14.6	23.5	0.0	0.0	0.0
萬華區	46	6.7	15.3	0.0	4.2	12.9	7.7	1.5	22.3	0.0	0.0
文山區	75	11.0	5.8	12.9	8.5	8.2	9.2	0.0	1.0	20.8	4.8
南港區	37	5.4	14.6	6.0	4.5	6.1	0.0	1.7	0.0	0.0	14.9
內湖區	79	11.6	10.8	4.6	5.1	12.9	4.5	1.0	0.0	0.0	3.9
士林區	67	9.9	2.0	3.0	6.0	16.9	8.2	4.1	0.0	0.0	0.0
北投區	68	10.0	0.0	11.4	3.1	13.7	6.0	0.0	2.0	1.1	3.2
通勤型態a											
上班	626	91.7	10.2	9.6	7.7	11.6	8.2	3.9	2.7	3.7	3.7
上學	50	7.3	0.0	7.3	14.0	3.1	7.7	4.1	2.7	11.5	0.0
上班也上學	7	1.0	21.9	0.0	28.5	0.0	16.3	0.0	0.0	0.0	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
3.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
4.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
5.本題只問「有上班或上學」的受訪者，回答人數683人。

附表3【續】【有上班或上學者】請問您上班（或上學）的地點是在臺北市的那個行政區還是其他縣市？(Q4)

單位：人；%

	樣本數	直行%	內湖區	士林區	北投區	新北市	基隆市	桃園市	其他縣市	跨縣市不一定未回答
全體	683	100.0	11.5	5.3	5.0	8.1	1.1	1.7	2.4	4.1
性別										
男	352	51.6	12.3	6.1	3.8	10.1	1.9	2.0	3.4	6.2
女	331	48.4	10.7	4.5	6.2	6.0	0.2	1.3	1.5	1.9
年齡a										
18-29 歲	138	20.2	6.5	4.8	7.1	1.5	3.3	3.3	4.7	1.4
30-39 歲	150	21.9	16.7	7.4	3.5	9.4	0.0	1.2	1.3	2.0
40-49 歲	188	27.6	12.9	3.9	4.7	9.1	0.0	2.0	3.5	6.6
50-59 歲	144	21.1	12.9	6.0	5.4	11.0	1.0	1.0	0.5	4.8
60-69 歲	49	7.2	2.9	4.4	4.6	11.5	3.0	0.0	1.6	6.6
70 歲以上	14	2.0	4.0	4.8	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0	6.7
教育程度a										
國初中及以下	16	2.3	5.1	18.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.9
高中職	100	14.7	3.6	6.1	13.8	9.2	0.0	0.0	1.8	6.6
專科	80	11.7	13.2	5.1	1.0	9.7	0.9	0.0	2.3	4.5
大學及以上	486	71.3	13.1	4.8	4.0	7.9	1.4	2.4	2.7	3.2
職業a										
軍公教	71	10.5	6.6	7.1	3.7	11.4	3.4	1.0	4.4	1.6
白領從業者	456	67.5	13.0	3.6	4.9	8.1	0.5	2.1	1.9	3.0
勞動者	29	4.3	9.9	0.0	2.8	16.4	0.0	0.0	0.0	17.7
雇主	69	10.2	11.6	11.2	4.4	5.2	1.1	1.8	0.0	9.3
學生	51	7.6	3.9	12.8	10.0	4.0	4.2	0.0	9.3	3.9
行政區a										
松山區	45	6.5	10.5	0.0	2.3	2.4	0.0	0.0	0.0	7.2
信義區	58	8.5	8.9	5.0	0.0	10.0	1.1	3.0	0.0	0.0
大安區	77	11.2	3.3	0.0	0.0	11.0	1.0	2.5	0.0	8.0
中山區	61	9.0	19.6	0.0	7.2	1.3	1.2	4.2	2.0	2.3
中正區	33	4.8	9.7	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	5.6	2.8
大同區	37	5.4	5.4	4.1	0.0	7.8	0.0	0.0	6.8	0.0
萬華區	46	6.7	5.5	7.1	0.0	10.5	0.0	0.0	3.8	9.2
文山區	75	11.0	7.9	0.0	2.6	17.4	0.0	0.0	0.0	1.1
南港區	37	5.4	23.0	0.0	0.0	3.2	6.4	6.4	8.2	4.8
內湖區	79	11.6	37.2	2.1	2.1	3.8	2.7	2.7	1.0	5.8
士林區	67	9.9	1.2	29.4	7.2	9.6	0.0	1.1	7.0	4.3
北投區	68	10.0	3.1	9.2	29.6	11.6	1.1	0.0	1.1	3.7
通勤型態a										
上班	626	91.7	12.0	4.8	4.6	8.4	0.8	1.8	1.9	4.2
上學	50	7.3	4.1	13.2	10.3	4.1	4.3	0.0	9.6	4.0
上班也上學	7	1.0	22.3	0.0	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
3.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
4.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
5.本題只問「有上班或上學」的受訪者，回答人數683人。

附表3-1 【有上班或上學者】請問您上班（或上學）的地點是在臺北市的那個行政區還是其他縣市？(Q4)

單位：人；%

	樣本數	合計	臺北市	新北市	其他縣市	不一定未回答
全體	683	100.0	82.5	8.1	5.2	4.2
性別***						
男	352	51.6	76.4@	10.1	7.3#	6.2#
女	331	48.4	89.0#	6.0	3.0@	1.9@
年齡**						
18-29 歲	138	20.2	85.8	1.5@	11.2#	1.4
30-39 歲	150	21.9	86.2	9.4	2.5	2.0
40-49 歲	188	27.6	78.8	9.1	5.6	6.6
50-59 歲	144	21.1	81.6	11.0	2.5	4.8
60-69 歲	49	7.2	77.3	11.5	4.7	6.6
70 歲以上	14	2.0	88.5	4.8	0.0	6.7
教育程度a						
國初中及以下	16	2.3	84.1	0.0	0.0	15.9
高中職	100	14.7	82.4	9.2	1.8	6.6
專科	80	11.7	82.4	9.7	3.3	4.5
大學及以上	486	71.3	82.4	7.9	6.4	3.2
職業a						
軍公教	71	10.5	78.1	11.4	8.8	1.6
白領從業者	456	67.5	84.4	8.1	4.5	3.0
勞動者	29	4.3	65.8	16.4	0.0	17.7
雇主	69	10.2	82.6	5.2	2.8	9.3
學生	51	7.6	78.6	4.0	13.5	3.9
行政區a						
松山區	45	6.5	90.4	2.4	0.0	7.2
信義區	58	8.5	85.9	10.0	4.1	0.0
大安區	77	11.2	77.4	11.0	3.6	8.0
中山區	61	9.0	89.0	1.3	7.4	2.3
中正區	33	4.8	91.6	0.0	5.6	2.8
大同區	37	5.4	85.4	7.8	6.8	0.0
萬華區	46	6.7	76.5	10.5	3.8	9.2
文山區	75	11.0	81.6	17.4	0.0	1.1
南港區	37	5.4	70.9	3.2	21.1	4.8
內湖區	79	11.6	84.0	3.8	6.4	5.8
士林區	67	9.9	78.0	9.6	8.1	4.3
北投區	68	10.0	82.4	11.6	2.2	3.7
通勤型態a						
上班	626	91.7	82.8	8.4	4.6	4.2
上學	50	7.3	78.0	4.1	13.9	4.0
上班也上學	7	1.0	88.9	11.1	0.0	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
3.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
4.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
5.本題只問「有上班或上學」的受訪者，回答人數683人。

附表4 【有上班或上學者】請問您平常上下班（學）最常使用的交通工具是什麼？(Q5)

單位：人；%

	樣本數	直行%	機車	捷運	公車	自用小客車	步行	私有自行車	長途客運	交通車	計程車	鐵路	共享自行車	不需交通工具
全體	683	100.0	30.8	25.3	15.5	14.3	6.0	2.2	0.8	0.8	0.6	0.4	0.2	2.9
性別a														
男	352	51.6	38.8	21.1	11.3	18.2	5.3	0.9	1.4	0.2	0.5	0.0	0.4	1.8
女	331	48.4	22.4	29.7	20.1	10.2	6.8	3.6	0.2	1.4	0.8	0.8	0.0	4.2
年齡a														
18-29 歲	138	20.2	20.5	30.6	26.7	7.6	7.4	0.0	2.0	0.0	1.1	1.3	1.1	1.6
30-39 歲	150	21.9	39.4	29.4	12.6	5.7	3.9	4.3	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	3.3
40-49 歲	188	27.6	32.0	24.7	11.1	19.1	6.7	1.5	0.7	1.3	0.7	0.0	0.0	2.1
50-59 歲	144	21.1	34.5	16.6	13.6	21.0	5.7	3.3	1.0	0.0	0.0	0.5	0.0	3.9
60-69 歲	49	7.2	19.0	30.9	10.7	22.8	4.8	2.3	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	7.8
70 歲以上	14	2.0	29.5	4.6	32.6	9.5	12.3	0.0	0.0	0.0	11.4	0.0	0.0	0.0
教育程度a														
國初中及以下	16	2.3	46.8	9.5	4.8	13.8	8.3	7.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.4
高中職	100	14.7	39.2	13.2	19.7	14.6	3.8	5.1	0.0	0.0	1.6	0.8	1.6	0.6
專科	80	11.7	40.2	17.1	16.5	11.5	7.0	0.0	0.0	1.7	1.6	0.0	0.0	4.4
大學及以上	486	71.3	27.1	29.6	14.9	14.6	6.2	1.9	1.1	0.8	0.3	0.4	0.0	3.0
職業a														
軍公教	71	10.5	26.5	21.7	20.3	19.6	7.8	2.1	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.9
白領從業者	456	67.5	30.2	28.9	15.5	11.6	6.7	2.3	1.2	1.0	0.5	0.2	0.0	1.8
勞動者	29	4.3	64.6	6.1	9.6	13.8	1.9	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
雇主	69	10.2	33.6	2.3	6.3	31.2	4.7	2.8	0.0	0.0	2.7	0.0	0.0	16.5
學生	51	7.6	18.4	40.9	26.6	5.1	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	3.4	3.0	0.0
行政區a														
松山區	45	6.5	16.4	28.1	10.3	17.6	17.1	5.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.7
信義區	58	8.5	29.6	21.2	17.4	10.9	10.3	3.0	1.1	0.0	2.7	0.0	0.0	3.7
大安區	77	11.2	27.6	24.7	20.8	12.8	3.7	5.7	1.0	2.7	0.0	0.0	0.0	1.0
中山區	61	9.0	34.7	22.7	15.9	11.5	8.8	0.0	2.3	1.9	1.1	0.0	0.0	1.2
中正區	33	4.8	21.3	28.0	17.4	15.6	11.5	3.5	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0
大同區	37	5.4	35.6	31.8	16.8	3.1	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.6
萬華區	46	6.7	54.8	3.9	18.2	6.9	8.2	0.0	0.0	0.0	2.7	3.8	0.0	1.5
文山區	75	11.0	30.7	29.3	16.8	14.6	4.0	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	3.6
南港區	37	5.4	31.9	15.3	17.1	20.8	3.5	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.6
內湖區	79	11.6	32.1	20.7	16.0	23.0	1.6	2.7	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	2.8
士林區	67	9.9	32.4	24.0	13.8	14.6	4.0	0.0	4.1	1.9	0.0	0.0	2.3	2.9
北投區	68	10.0	24.1	46.6	6.5	15.4	1.1	3.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3
通勤型態a														
上班	626	91.7	31.8	24.2	14.6	15.1	6.3	2.4	0.9	0.9	0.4	0.1	0.0	3.3
上學	50	7.3	18.9	42.1	24.3	5.3	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	3.5	3.1	0.0
上班也上學	7	1.0	28.5	0.0	38.2	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	22.3	0.0	0.0	0.0
通勤地點a														
臺北市	563	86.1	31.5	26.5	16.9	11.2	7.3	2.4	0.0	0.0	0.4	0.0	0.3	3.6
新北市	55	8.5	33.8	22.6	10.8	23.8	0.0	0.0	0.0	7.6	0.0	1.4	0.0	0.0
其他縣市	36	5.4	17.1	11.4	11.8	31.0	0.0	4.9	15.5	3.3	0.0	4.9	0.0	0.0
居住通勤地點差距a														
同行政區	182	27.8	30.3	8.5	16.6	9.8	16.1	7.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	10.8
跨行政區	381	58.2	32.0	35.1	17.0	11.8	3.0	0.2	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.2
跨縣市	91	13.9	27.3	18.2	11.2	26.6	0.0	1.9	6.1	5.9	0.0	2.8	0.0	0.0
外出主要交通工具a														
捷運	188	27.5	1.2	76.4	4.1	3.0	5.7	1.9	1.2	1.8	0.0	0.9	0.0	4.0
公車	121	17.7	3.0	4.5	78.3	2.8	3.3	2.3	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	4.1
機車	233	34.1	86.1	5.2	0.3	0.9	4.1	0.0	1.2	0.0	0.0	0.3	0.0	1.8
自小客車	106	15.5	3.2	7.1	2.8	81.2	3.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2
步行	15	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	82.2	17.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
自行車	13	1.9	0.0	33.8	0.0	0.0	5.9	42.8	0.0	0.0	0.0	0.0	12.0	5.5
其他	7	1.1	10.2	0.0	0.0	10.3	10.3	0.0	8.5	0.0	60.6	0.0	0.0	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
3.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
4.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
5.本題只問「有上班或上學」的受訪者，回答人數683人。

附表4-1 【有上班或上學者】請問您平常上下班（學）最常使用的交通工具是什麼？(Q5)
單位：人；%

	樣本數	直行%	公共運輸工具	非機動運具	私有機動運具	不需交通工具
全體	683	100.0	43.4	8.4	45.1	3.0
性別***						
男	352	51.6	34.6@	6.7	56.9#	1.8
女	331	48.4	52.8#	10.4	32.6@	4.2
年齡a						
18-29 歲	138	20.2	61.7	8.6	28.1	1.6
30-39 歲	150	21.9	43.4	8.3	45.0	3.3
40-49 歲	188	27.6	38.5	8.2	51.1	2.1
50-59 歲	144	21.1	31.7	9.0	55.5	3.9
60-69 歲	49	7.2	43.2	7.1	41.8	7.8
70 歲以上	14	2.0	48.7	12.3	39.0	0.0
教育程度a						
國初中及以下	16	2.3	14.3	15.6	60.6	9.4
高中職	100	14.7	35.2	10.4	53.8	0.6
專科	80	11.7	36.9	7.0	51.7	4.4
大學及以上	486	71.3	47.2	8.1	41.7	3.0
職業a						
軍公教	71	10.5	43.1	9.9	46.0	0.9
白領從業者	456	67.5	47.3	9.0	41.8	1.8
勞動者	29	4.3	15.7	5.9	78.4	0.0
雇主	69	10.2	11.3	7.5	64.7	16.5
學生	51	7.6	70.9	5.6	23.5	0.0
行政區a						
松山區	45	6.5	38.4	23.0	34.0	4.7
信義區	58	8.5	42.4	13.3	40.5	3.7
大安區	77	11.2	49.2	9.4	40.4	1.0
中山區	61	9.0	43.9	8.8	46.2	1.2
中正區	33	4.8	48.1	15.0	36.9	0.0
大同區	37	5.4	48.6	7.1	38.7	5.6
萬華區	46	6.7	28.7	8.2	61.7	1.5
文山區	75	11.0	47.2	4.0	45.3	3.6
南港區	37	5.4	32.4	5.2	52.7	9.6
內湖區	79	11.6	37.8	4.3	55.1	2.8
士林區	67	9.9	43.8	6.3	47.0	2.9
北投區	68	10.0	53.1	5.0	39.6	2.3
通勤型態a						
上班	626	91.7	41.1	8.8	46.9	3.3
上學	50	7.3	70.0	5.8	24.2	0.0
上班也上學	7	1.0	60.5	0.0	39.5	0.0
通勤地點a						
臺北市	563	86.1	43.8	9.9	42.6	3.6
新北市	55	8.5	42.4	0.0	57.6	0.0
其他縣市	36	5.4	47.0	4.9	48.1	0.0
居住通勤地點差距***						
同行政區	182	27.8	25.1@	24.0#	40.1	10.8#
跨行政區	381	58.2	52.7#	3.2@	43.9	0.2@
跨縣市	91	13.9	44.2	1.9@	53.9#	0.0
外出主要交通工具a						
捷運	188	27.5	84.3	7.6	4.2	4.0
公車	121	17.7	84.5	5.6	5.8	4.1
機車	233	34.1	7.0	4.1	87.0	1.8
自小客車	106	15.5	9.8	3.6	84.4	2.2
步行	15	2.2	0.0	100.0	0.0	0.0
自行車	13	1.9	33.8	60.7	0.0	5.5
其他	7	1.1	69.1	10.3	20.6	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
3.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
4.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
5.公共運輸工具包括捷運、公車、計程車、交通車、鐵路、長途客運、共享汽機車；私有機動運具包括機車及自小客車；非機動運具包括私有自行車、共享自行車及步行。
5.本題只問「有上班或上學」的受訪者，回答人數683人。

附表5 【有上班或上學者】請問您平均每天上班(學)一趟大概要花多少交通費？(Q6)

單位：人；%；元

	樣本數	直行%	20元及以下	21-40元	41-60元	61-80元	81-100元	101元及以上	不需花費	不知道未回答	平均費用(元)
全體	683	100.0	27.1	24.7	11.6	2.1	2.7	7.5	12.7	11.6	45.5
性別**											
男	352	51.6	23.0	27.7	10.0	3.0	3.2	10.7	10.0	12.3	53.4
女	331	48.4	31.5	21.5	13.4	1.2	2.1	4.0	15.6	10.8	37.2
年齡											
18-29 歲	138	20.2	26.8	19.2	19.5	3.4	3.3	4.4	12.2	11.3	45.2
30-39 歲	150	21.9	34.5	32.0	9.6	1.9	0.0	4.8	10.0	7.3	35.9
40-49 歲	188	27.6	19.4	29.1	8.6	1.3	4.9	10.3	13.0	13.3	53.2
50-59 歲	144	21.1	30.2	20.3	11.3	2.4	2.7	8.7	12.3	12.1	47.4
60-69 歲	49	7.2	26.5	18.3	11.6	1.6	1.6	6.1	16.4	17.9	38.8
70 歲以上	14	2.0	25.3	11.0	0.0	0.0	0.0	20.3	34.0	9.4	57.0
教育程度											
國初中及以下	16	2.3	24.4	9.5	5.0	0.0	7.1	8.8	25.1	20.2	47.3
高中職	100	14.7	25.5	27.8	9.1	0.8	2.0	8.9	10.7	15.2	49.4
專科	80	11.7	38.1	24.8	8.1	1.3	0.0	4.7	14.8	8.2	29.8
大學及以上	486	71.3	25.8	24.6	13.0	2.6	3.2	7.6	12.4	10.9	47.3
職業											
軍公教	71	10.5	32.2	21.9	10.1	2.7	0.0	8.9	10.9	13.4	45.3
白領從業者	456	67.5	27.3	27.5	12.5	2.1	3.9	5.0	11.9	9.7	40.7
勞動者	29	4.3	29.6	14.5	7.3	0.0	2.6	21.0	5.9	19.1	88.4
雇主	69	10.2	25.0	13.1	2.2	1.2	0.0	18.9	28.9	10.7	56.3
學生	51	7.6	20.3	28.7	22.0	3.8	0.0	3.4	5.6	16.1	51.2
行政區											
松山區	45	6.5	17.4	15.7	10.5	2.4	0.0	4.8	31.5	17.7	31.5
信義區	58	8.5	27.5	26.1	11.7	0.0	1.8	5.5	14.0	13.3	34.5
大安區	77	11.2	52.3	13.1	0.0	0.0	4.2	5.3	14.1	11.0	29.4
中山區	61	9.0	29.1	23.8	20.2	0.0	3.5	6.6	11.0	5.9	50.0
中正區	33	4.8	11.9	39.6	15.1	0.0	5.9	12.5	15.0	0.0	53.3
大同區	37	5.4	25.6	33.1	12.7	5.8	0.0	3.1	16.0	3.7	41.3
萬華區	46	6.7	37.7	14.6	6.3	0.0	2.4	5.4	12.3	21.2	50.4
文山區	75	11.0	13.4	29.3	13.0	12.2	1.1	7.7	8.4	14.9	51.5
南港區	37	5.4	41.2	11.9	9.7	3.1	6.4	9.7	13.1	4.8	42.7
內湖區	79	11.6	24.1	36.8	4.9	1.0	3.7	8.3	10.6	10.5	43.8
士林區	67	9.9	28.8	17.6	20.1	0.0	1.2	10.1	13.0	9.3	53.8
北投區	68	10.0	13.2	33.5	17.8	0.0	3.1	10.3	3.4	18.8	62.6
通勤型態											
上班	626	91.7	27.7	24.6	10.6	2.0	3.0	7.6	13.4	11.2	44.8
上學	50	7.3	17.8	29.6	22.7	4.0	0.0	3.5	5.8	16.6	52.7
上班也上學	7	1.0	38.2	0.0	28.5	0.0	0.0	22.3	0.0	11.1	59.3
通勤地點***											
臺北市	563	86.1	30.1	25.8	11.8	1.5	1.4	4.3	14.6	10.6	34.7
新北市	55	8.5	18.0	27.2	10.0	6.6	1.4	10.1	6.2	20.6	53.6
其他縣市	36	5.4	6.0	11.5	18.2	3.8	20.9	34.7	0.0	4.9	147.6
居住通勤地點差距***											
同行政區	182	27.8	25.1	17.9	3.9	0.4	1.7	2.3	36.8	11.9	20.3
跨行政區	381	58.2	32.5	29.6	15.6	1.9	1.2	5.3	4.0	9.9	41.4
跨縣市	91	13.9	13.3	21.0	13.2	5.5	9.0	19.7	3.8	14.5	94.5
通勤主要交通工具***											
捷運	172	26.0	16.7	43.6	23.8	5.3	0.9	0.5	0.4	8.7	39.2
公車	106	16.0	51.4	30.9	11.5	0.0	2.4	0.0	2.2	1.5	25.8
機車	211	31.8	47.4	24.1	8.0	2.1	2.2	2.2	1.5	12.6	32.3
自小客車	98	14.8	1.9	6.4	8.0	0.0	8.6	38.0	3.6	33.5	151.6
步行	41	6.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
自行車	17	2.5	0.0	15.7	0.0	0.0	0.0	0.0	70.0	14.3	4.6
其他	18	2.7	0.0	6.7	7.8	4.4	7.8	47.2	26.1	0.0	153.0
通勤主要交通工具***											
公共運輸工具	296	44.7	28.1	36.9	18.5	3.3	1.9	3.1	2.6	5.6	41.5
非機動運具	58	8.7	0.0	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0	91.3	4.1	1.2
私有機動運具	308	46.5	33.0	18.5	8.0	1.4	4.2	13.5	2.1	19.2	63.4

註：1.*表示F檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.本題只問「有上班或上學」的受訪者，回答人數683人。
3.通勤交通平均費用計算方式＝受訪者回答每天上班（學）通勤交通費用（元）累計／總回答人數，通勤不需花費交通費用者以0列入計算，通勤費用不一定或未回答者不列入計算。

附表6 【有上班或上學者】請問您平常上班（學）一趟大約要花多少時間？(Q7)

單位：人；%；分

	樣本數	直行%	15分以下	16-30分	31-45分	46-60分	61-75分	76-90分	91-105分	106-120分	120分以上	不需交通工具	不知道未回答	平均時間(分)
全體	683	100.0	20.3	42.3	15.1	13.4	0.3	3.4	0.3	0.7	0.5	2.9	0.8	32.1
性別														
男	352	51.6	20.8	40.3	15.9	13.4	0.6	4.3	0.6	0.8	0.2	1.6	1.5	33.0
女	331	48.4	19.8	44.4	14.2	13.3	0.0	2.5	0.0	0.6	0.9	4.2	0.0	31.2
年齡***														
18-29 歲	138	20.2	17.1	32.9	17.0	20.8	1.5	6.2	1.5	0.0	1.3	1.6	0.0	39.7
30-39 歲	150	21.9	20.9	49.3	17.5	9.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.3	0.0	27.3
40-49 歲	188	27.6	18.1	39.7	15.6	15.9	0.0	5.4	0.0	1.2	0.6	2.1	1.4	34.8
50-59 歲	144	21.1	24.9	45.8	11.7	9.9	0.0	1.6	0.0	1.2	0.5	3.3	1.1	28.8
60-69 歲	49	7.2	17.6	45.2	11.1	10.1	0.0	4.5	0.0	1.5	0.0	7.8	2.1	28.7
70 歲以上	14	2.0	39.1	47.2	13.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	19.4
教育程度*														
國初中及以下	16	2.3	36.6	28.6	9.7	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.4	8.8	19.8
高中職	100	14.7	25.0	46.3	13.8	12.1	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.6	0.8	28.5
專科	80	11.7	20.0	51.8	6.8	9.2	0.0	3.7	0.0	0.0	2.5	3.5	2.5	29.8
大學及以上	486	71.3	19.0	40.4	16.9	14.4	0.4	3.9	0.4	1.0	0.4	3.0	0.2	33.6
職業***														
軍公教	71	10.5	20.1	39.5	13.1	18.6	0.0	3.6	0.0	2.4	1.7	0.9	0.0	37.1
白領從業者	456	67.5	17.5	47.1	16.9	12.5	0.0	3.6	0.0	0.4	0.2	1.7	0.2	31.8
勞動者	29	4.3	24.7	43.9	9.4	8.9	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	8.4	29.1
雇主	69	10.2	41.2	26.8	6.7	3.0	0.0	1.2	0.0	1.8	0.0	16.5	2.9	18.5
學生	51	7.6	12.3	24.8	16.7	30.6	4.0	3.9	4.2	0.0	3.4	0.0	0.0	48.9
行政區														
松山區	45	6.5	23.3	48.4	13.1	5.9	0.0	0.0	0.0	2.3	0.0	4.7	2.4	26.8
信義區	58	8.5	30.5	36.6	21.5	4.8	0.0	1.1	0.0	1.8	0.0	3.7	0.0	27.6
大安區	77	11.2	28.7	52.2	5.2	5.9	0.0	5.3	0.0	1.6	0.0	1.0	0.0	29.1
中山區	61	9.0	27.2	46.1	14.3	4.9	0.0	4.0	0.0	0.0	0.0	1.2	2.3	29.1
中正區	33	4.8	14.4	27.5	30.6	15.8	0.0	11.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	38.0
大同區	37	5.4	21.7	40.6	14.5	9.1	0.0	8.6	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0	29.4
萬華區	46	6.7	18.5	40.4	8.3	23.3	0.0	0.0	0.0	1.6	3.8	1.5	2.7	38.4
文山區	75	11.0	9.6	39.6	28.6	15.9	0.0	1.1	0.0	0.0	1.6	3.6	0.0	35.1
南港區	37	5.4	19.1	36.0	9.4	25.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.6	0.0	30.5
內湖區	79	11.6	23.5	38.4	14.5	17.0	0.0	1.0	2.7	0.0	0.0	2.8	0.0	31.7
士林區	67	9.9	16.0	41.5	11.0	20.3	3.0	5.3	0.0	0.0	0.0	2.9	0.0	33.7
北投區	68	10.0	10.5	49.2	13.2	15.5	0.0	5.9	0.0	1.1	1.1	1.1	2.3	36.8
通勤型態***														
上班	626	91.7	20.6	43.7	15.1	12.1	0.0	3.4	0.0	0.8	0.3	3.1	0.8	30.9
上學	50	7.3	9.6	25.6	17.2	31.5	4.1	4.1	4.3	0.0	3.5	0.0	0.0	50.2
上班也上學	7	1.0	72.6	27.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.3
通勤地點***														
臺北市	563	86.1	24.0	43.9	14.9	10.7	0.0	2.1	0.0	0.6	0.0	3.5	0.3	28.2
新北市	55	8.5	6.5	45.6	20.7	16.4	3.7	5.0	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	41.5
其他縣市	36	5.4	0.0	5.1	8.8	47.6	0.0	22.1	6.0	3.4	7.0	0.0	0.0	74.6
居住通勤地點差距***														
同行政區	182	27.8	47.9	31.8	3.5	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.8	0.4	17.2
跨行政區	381	58.2	12.6	49.7	20.3	13.1	0.0	3.1	0.0	0.9	0.0	0.0	0.2	33.5
跨縣市	91	13.9	3.9	29.7	16.1	28.6	2.2	11.7	2.3	1.3	4.1	0.0	0.0	54.5
通勤主要交通工具***														
捷運	172	26.0	3.7	40.4	24.1	23.6	1.2	5.3	0.0	0.6	0.4	0.0	0.6	41.4
公車	106	16.0	9.7	46.5	22.1	19.2	0.0	0.7	0.0	0.7	1.1	0.0	0.0	36.5
機車	211	31.8	32.8	51.9	8.6	4.8	0.0	0.4	1.0	0.5	0.0	0.0	0.0	24.5
自小客車	98	14.8	15.2	39.3	15.9	18.0	0.0	7.3	0.0	2.0	0.0	0.0	2.2	37.8
步行	41	6.2	66.8	33.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.6
自行車	17	2.5	54.5	27.3	10.4	7.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.9
其他	18	2.7	8.8	20.6	15.2	7.8	0.0	30.9	0.0	0.0	9.8	0.0	6.9	67.0
通勤主要交通工具***														
公共運輸工具	296	44.7	6.2	41.4	22.9	21.0	0.7	5.2	0.0	0.6	1.3	0.0	0.8	41.1
非機動運具	58	8.7	63.2	31.5	3.0	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.8
私有機動運具	308	46.5	27.2	47.9	10.9	9.0	0.0	2.6	0.7	1.0	0.0	0.0	0.7	28.7

註：1.*表示F檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.本題只問「有上班或上學」的受訪者，回答人數683人。
3.上班（學）通勤交通平均時間計算方式＝受訪者回答每天上班（學）通勤時間（分鐘）累計／總回答人數，上班地點和住家地點相同不需交通工具者以0計算，通勤時間不一定或未回答者不列入計算。

附表7 整體來看，請問您對目前臺北市的交通狀況滿不滿意？(Q8)

單位：人；%

	樣本數	直行%	滿意			不滿意			無意見未回答
			合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
全體	1,104	100.0	63.6	7.8	55.8	30.4	25.1	5.3	6.0
性別***									
男	513	46.5	57.6@	7.2	50.5	37.6#	28.5	9.1	4.8
女	591	53.5	68.7#	8.3	60.4	24.2@	22.2	2.0	7.1
年齡***									
18-29 歲	149	13.5	65.0	10.1	54.9	31.0	27.9	3.0	4.1
30-39 歲	165	15.0	50.3@	2.4	47.9	44.8#	40.3	4.5	4.8
40-49 歲	213	19.3	61.5	5.7	55.8	36.9#	30.9	5.9	1.7@
50-59 歲	191	17.3	64.2	7.3	56.9	33.3	25.5	7.9	2.5@
60-69 歲	193	17.5	69.9#	9.3	60.6	21.9@	16.4	5.5	8.2
70 歲以上	194	17.6	68.9#	11.7	57.2	16.4@	12.1	4.3	14.7#
教育程度***									
國初中及以下	109	9.9	59.1	11.3	47.8	21.5@	12.9	8.7	19.4#
高中職	216	19.6	61.5	9.3	52.1	27.9	21.6	6.3	10.7#
專科	135	12.3	68.5	9.8	58.7	28.5	26.3	2.1	3.0
大學及以上	642	58.3	64.2	6.2	57.9	33.0#	27.9	5.1	2.8@
職業***									
軍公教	71	6.5	65.4	4.1	61.3	33.5	28.7	4.8	1.1
白領從業者	457	41.6	59.4@	6.9	52.5	38.1#	33.2	5.0	2.4
勞動者	29	2.6	55.5	10.5	45.0	44.5	19.3	25.2	0.0
雇主	71	6.5	46.3@	1.8	44.5	43.8#	36.2	7.7	9.9
學生	51	4.7	85.5#	9.3	76.2	10.5@	6.9	3.6	4.0
退休無業	279	25.5	71.0#	10.0	60.9	19.2@	15.2	3.9	9.9#
家管	139	12.7	63.6	9.4	54.3	24.0	19.6	4.4	12.4#
行政區**									
松山區	84	7.6	74.4	11.6	62.8	20.2	17.7	2.5	5.4
信義區	93	8.4	61.3	9.1	52.2	30.7	26.4	4.3	8.0
大安區	125	11.3	75.9#	9.6	66.4	22.0@	16.7	5.2	2.1
中山區	97	8.8	64.0	9.8	54.3	28.9	26.0	2.8	7.1
中正區	63	5.7	62.5	6.1	56.4	31.3	29.4	1.8	6.2
大同區	53	4.8	74.6	5.5	69.1	23.1	14.4	8.6	2.3
萬華區	80	7.2	61.9	6.7	55.3	30.3	22.0	8.3	7.8
文山區	115	10.4	57.4	10.0	47.4	40.3#	31.4	8.9	2.3
南港區	51	4.6	78.4#	5.9	72.5	20.4	20.4	0.0	1.2
內湖區	119	10.8	55.9	1.1	54.8	34.9	28.9	6.0	9.2
士林區	118	10.7	60.2	9.3	50.9	30.4	27.0	3.4	9.3
北投區	106	9.6	49.9@	6.8	43.1	42.3#	33.5	8.8	7.8
外出主要交通工具***									
捷運	323	29.3	73.6#	9.3	64.3	22.3@	19.4	2.8	4.1
公車	228	20.7	76.8#	13.5	63.3	18.2@	14.7	3.5	5.0
機車	299	27.1	52.2@	4.2	48.0	42.5#	35.0	7.5	5.2
自小客車	155	14.1	48.2@	0.5	47.7	46.3#	36.6	9.8	5.4
步行	42	3.8	60.3	15.6	44.8	18.2	14.9	3.3	21.4#
自行車	32	2.9	75.6	12.2	63.4	20.3	17.9	2.4	4.1
其他	24	2.2	32.0@	5.1	26.8	40.3	32.5	7.8	27.8#
外出主要交通工具***									
公共運輸工具	573	52.0	73.0#	10.8	62.2	21.5@	18.2	3.3	5.5
非機動運具	76	6.9	68.0	13.7	54.3	18.5	15.7	2.8	13.5#
私有機動運具	454	41.1	50.9@	2.9	47.9	43.8#	35.6	8.3	5.3
是否上班(學)***									
有上班(學)	685	62.1	60.5@	6.5	54.0	36.4#	30.3	6.0	3.2@
無上班(學)	419	37.9	68.5#	9.8	58.7	20.8@	16.7	4.1	10.7#
居住通勤地點差距**									
同行政區	182	26.7	53.9@	6.0	47.9	40.2	34.8	5.5	5.9#
跨行政區	381	55.8	62.8	7.1	55.7	35.7	29.4	6.3	1.5@
跨縣市	91	13.3	70.1#	6.6	63.6	25.0@	19.7	5.4	4.8
不一定	28	4.2	37.0@	2.2	34.9	59.8#	51.2	8.6	3.2

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表8 請問您希望臺北市還要改善哪些交通問題?(不提示選項，可複選)(Q9)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	車多或塞車	交通號誌、標誌或標線設置	停車位不足	常有交通違規或不守交通規則情形	車輛不遵行讓人	道路不平坑洞多	車輛爭道搶道	人行道設計規劃	臨停或停車違規多	道路規劃設計	大眾運輸班次少或運能不足	大眾運輸服務品質
全體	1,104	100.0	19.5	12.7	9.6	6.1	5.4	4.9	4.8	4.5	4.5	4.1	4.0	2.9
性別														
男	513	46.5	20.1	16.1	11.9	6.7	4.5	3.9	3.5	5.1	6.2	5.7	4.6	1.3
女	591	53.5	19.0	9.8	7.5	5.6	6.2	5.8	6.0	4.0	3.0	2.7	3.5	4.2
年齡														
18-29 歲	149	13.5	21.6	13.5	4.1	3.0	4.5	5.1	2.8	8.2	4.2	10.7	9.3	1.4
30-39 歲	165	15.0	32.0	14.6	2.3	2.8	15.6	10.5	8.9	7.0	7.7	5.6	5.5	6.8
40-49 歲	213	19.3	20.5	15.4	17.8	10.4	2.4	6.6	5.4	2.8	4.5	3.0	4.3	2.6
50-59 歲	191	17.3	18.5	17.2	13.1	6.3	3.0	4.2	6.2	5.5	4.8	4.1	1.8	3.2
60-69 歲	193	17.5	15.3	10.9	12.2	5.6	3.9	3.2	3.2	4.0	3.2	2.3	2.7	1.0
70 歲以上	194	17.6	11.4	5.1	4.9	7.0	4.8	0.3	2.4	1.0	3.0	0.9	1.8	2.5
教育程度														
國初中及以下	109	9.9	7.6	4.3	5.7	8.0	1.7	2.1	1.2	1.8	1.2	0.5	1.0	2.4
高中職	216	19.6	15.4	10.7	9.4	4.4	4.0	5.4	3.6	3.1	3.4	2.4	1.4	1.9
專科	135	12.3	20.8	15.8	9.4	7.0	1.4	8.4	6.8	2.5	4.8	3.5	3.2	0.5
大學及以上	642	58.3	22.6	14.3	10.3	6.2	7.4	4.4	5.2	5.9	5.3	5.5	5.6	3.8
職業														
軍公教	71	6.5	29.5	7.9	17.5	3.6	2.1	4.5	0.0	8.2	6.0	1.1	7.0	2.9
白領從業者	457	41.6	24.4	15.5	9.2	5.7	6.0	5.6	6.7	4.3	4.8	5.9	4.2	4.5
勞動者	29	2.6	18.7	22.0	4.3	6.7	7.0	19.0	4.4	9.6	7.2	6.2	2.5	0.0
雇主	71	6.5	19.2	22.6	18.1	15.1	7.0	7.1	4.0	5.3	2.8	2.2	3.8	0.0
學生	51	4.7	6.3	15.1	3.9	0.0	3.9	5.1	3.0	12.0	7.0	10.5	7.9	0.0
退休無業	279	25.5	13.6	7.0	9.4	5.8	5.8	2.0	3.1	2.9	3.8	1.1	3.0	2.4
家管	139	12.7	15.3	10.4	6.3	5.4	4.3	3.8	4.0	2.6	3.2	4.2	2.9	1.8
行政區														
松山區	84	7.6	16.5	10.4	7.7	12.0	3.7	5.6	4.4	1.3	10.7	5.5	6.3	0.0
信義區	93	8.4	22.4	15.3	3.3	9.4	7.4	6.9	4.2	10.7	3.0	1.0	3.7	0.6
大安區	125	11.3	12.1	12.8	11.1	7.9	5.6	2.3	6.3	2.3	3.0	4.3	4.8	7.1
中山區	97	8.8	16.1	12.8	10.8	9.5	7.3	5.1	2.7	3.6	6.7	4.5	4.3	0.8
中正區	63	5.7	14.4	4.6	15.9	4.7	3.3	5.8	3.6	7.9	3.4	0.0	0.0	2.9
大同區	53	4.8	15.5	12.9	22.3	8.5	5.0	1.4	0.0	0.0	3.6	7.4	3.8	9.9
萬華區	80	7.2	23.2	11.1	4.5	3.7	2.6	3.6	3.2	0.8	4.0	9.2	3.2	3.6
文山區	115	10.4	16.6	20.0	12.8	6.0	10.9	5.6	10.8	2.0	2.6	6.3	5.5	2.6
南港區	51	4.6	21.6	10.1	11.9	0.0	1.2	4.0	2.4	2.1	7.7	1.1	4.7	0.0
內湖區	119	10.8	27.8	8.7	6.7	2.9	1.9	4.3	3.6	3.3	3.0	4.5	2.8	2.4
士林區	118	10.7	18.1	17.0	8.3	4.1	4.9	3.6	4.8	5.7	5.3	1.3	5.7	2.4
北投區	106	9.6	27.8	11.5	7.5	4.0	7.6	9.2	6.1	11.9	3.3	4.0	1.8	2.8
交通滿意度														
滿意	701	63.5	11.6	9.2	9.8	4.7	3.6	3.4	3.2	3.4	3.9	2.2	5.0	3.6
不滿意	336	30.4	35.5	21.2	9.7	9.7	9.9	8.6	8.3	6.7	6.1	8.8	1.5	1.9
無意見	66	6.0	22.1	7.5	6.8	2.8	2.8	1.2	4.1	5.2	3.0	1.0	6.0	0.0
外出主要交通工具														
捷運	323	29.3	17.8	8.4	6.6	5.4	7.5	3.4	3.9	6.9	3.6	4.1	6.6	3.9
公車	228	20.7	20.5	5.2	5.8	3.1	6.5	3.0	2.1	3.8	1.9	3.0	5.4	6.0
機車	299	27.1	19.6	21.8	13.5	7.2	1.8	9.8	7.2	3.8	4.6	5.2	2.9	1.2
自小客車	155	14.1	25.4	20.3	17.3	9.1	5.3	2.6	4.7	3.5	4.8	4.3	1.3	0.5
步行	42	3.8	7.0	3.9	1.5	2.6	9.9	2.3	0.0	0.0	17.6	2.3	0.0	1.8
自行車	32	2.9	7.6	9.0	8.7	16.3	6.3	3.3	19.1	2.3	12.4	4.9	0.0	0.0
其他	24	2.2	32.5	2.7	0.0	5.2	5.1	3.0	0.0	5.6	4.1	3.1	0.0	0.0
外出主要交通工具														
公共運輸工具	573	52.0	19.6	7.0	6.0	4.5	7.0	3.1	3.0	5.5	3.0	3.6	5.8	4.6
非機動運具	76	6.9	7.1	5.9	4.5	8.2	8.1	3.6	8.0	1.9	14.9	3.3	0.0	1.0
私有機動運具	454	41.1	21.6	21.3	14.8	7.9	3.0	7.3	6.3	3.7	4.7	4.9	2.3	1.0

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表8【續】 請問您希望臺北市還要改善哪些交通問題?(不提示選項，可複選)(Q9)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	自行車專用道規劃設計	大眾運輸路線規劃	警察執法或取締	YouBike租借使用不便	機車專用道規劃設計	公車專用道規劃設計	道路施工多	交警義交執勤疏導指揮	汽機車停車收費問題	大眾運輸轉乘不便	其他	不知道無意見
全體	1,104	100.0	2.3	1.7	1.5	1.2	1.0	1.0	0.9	0.8	0.5	0.1	2.5	36.1
性別														
男	513	46.5	1.8	2.7	1.5	1.4	1.5	2.0	0.9	1.2	0.6	0.2	3.6	30.7
女	591	53.5	2.7	0.9	1.5	1.1	0.6	0.1	0.8	0.4	0.4	0.0	1.5	40.7
年齡														
18-29 歲	149	13.5	0.0	0.0	1.2	3.9	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.9	36.4
30-39 歲	165	15.0	0.0	4.4	1.6	1.4	1.9	3.5	0.0	1.7	0.0	0.0	1.8	13.3
40-49 歲	213	19.3	2.9	0.6	1.0	1.1	1.2	1.2	1.9	1.0	1.5	0.0	4.7	26.9
50-59 歲	191	17.3	4.8	2.0	1.7	0.8	0.7	0.9	2.0	0.7	0.0	0.0	2.3	30.0
60-69 歲	193	17.5	4.2	2.8	1.8	0.4	0.8	0.4	0.3	1.2	1.1	0.4	1.7	45.5
70 歲以上	194	17.6	0.8	0.6	1.7	0.3	0.3	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	1.4	61.5
教育程度														
國初中及以下	109	9.9	0.7	0.6	0.6	0.6	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.3	67.4
高中職	216	19.6	2.2	0.3	1.5	0.7	0.7	0.3	0.6	0.6	0.3	0.0	3.3	51.4
專科	135	12.3	5.9	1.1	1.4	2.3	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.0	2.1	34.5
大學及以上	642	58.3	1.8	2.5	1.7	1.3	1.2	1.5	1.2	1.0	0.6	0.1	2.2	26.0
職業														
軍公教	71	6.5	0.0	0.9	1.4	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	24.6
白領從業者	457	41.6	1.6	1.9	1.0	0.8	1.0	2.1	0.7	1.6	0.4	0.2	2.4	27.3
勞動者	29	2.6	0.0	3.6	0.0	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.2	32.4
雇主	71	6.5	2.9	3.3	3.8	3.3	0.0	0.0	0.0	1.1	3.8	0.0	7.2	22.0
學生	51	4.7	0.0	0.0	3.6	9.1	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0	34.0
退休無業	279	25.5	3.6	1.6	2.0	0.5	0.7	0.5	1.3	0.3	0.3	0.0	2.1	49.9
家管	139	12.7	3.2	1.5	0.8	1.1	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.4	52.0
行政區														
松山區	84	7.6	2.5	1.3	1.2	0.0	3.7	3.7	2.3	0.0	2.1	0.0	1.2	36.1
信義區	93	8.4	3.6	0.7	1.0	0.0	0.7	0.7	2.9	1.7	0.0	0.0	0.7	30.1
大安區	125	11.3	3.8	4.5	0.5	1.8	0.0	3.2	0.6	0.0	1.1	0.0	0.6	33.5
中山區	97	8.8	1.5	0.7	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.3	43.5
中正區	63	5.7	3.5	0.0	1.7	0.0	0.0	1.8	2.9	0.0	0.0	0.0	1.5	50.9
大同區	53	4.8	2.4	0.0	0.0	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.5	35.4
萬華區	80	7.2	2.2	1.6	3.2	0.0	0.0	0.0	0.8	1.4	0.0	0.0	2.9	38.5
文山區	115	10.4	1.3	1.3	3.7	1.9	1.0	1.1	0.0	3.2	0.7	0.7	2.8	28.0
南港區	51	4.6	1.2	0.0	0.0	6.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	3.5	36.3
內湖區	119	10.8	2.0	6.3	2.5	2.0	1.3	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	3.8	37.2
士林區	118	10.7	2.4	0.0	2.2	1.1	1.6	0.0	1.6	0.6	0.0	0.0	4.8	35.2
北投區	106	9.6	0.7	0.7	0.6	0.0	0.7	0.7	0.0	0.0	0.7	0.0	0.7	35.1
交通滿意度														
滿意	701	63.5	2.7	1.3	0.8	1.0	1.2	1.1	0.8	0.6	0.7	0.0	2.0	45.5
不滿意	336	30.4	1.7	2.9	2.9	2.0	0.9	0.9	1.3	1.4	0.2	0.2	3.8	13.0
無意見	66	6.0	0.8	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	52.1
外出主要交通工具														
捷運	323	29.3	2.4	1.2	2.0	1.7	0.2	0.6	0.7	0.2	0.0	0.0	1.4	40.9
公車	228	20.7	1.8	1.8	0.3	1.5	0.9	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	49.9
機車	299	27.1	1.4	1.9	2.3	0.2	1.7	2.8	0.5	1.6	0.7	0.0	6.0	23.7
自小客車	155	14.1	1.0	3.5	1.2	1.5	1.8	0.0	0.0	2.1	2.1	0.5	3.5	21.6
步行	42	3.8	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	61.1
自行車	32	2.9	16.4	0.0	2.3	4.6	1.9	1.9	8.2	0.0	0.0	0.0	0.0	29.3
其他	24	2.2	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	49.0
外出主要交通工具														
公共運輸工具	573	52.0	2.3	1.4	1.3	1.6	0.5	0.3	0.8	0.1	0.0	0.0	0.8	44.7
非機動運具	76	6.9	8.3	0.0	1.0	1.9	0.8	0.8	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	48.0
私有機動運具	454	41.1	1.3	2.4	1.9	0.7	1.7	1.8	0.4	1.8	1.2	0.2	5.1	23.0

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表9 請問您有沒有購買或使用過TPASS基北北桃1200都會通定期票？(Q10)

單位：人；%

	樣本數	直行%	有購買或使用過					沒有購買也沒有使用過	不知道
			合計	有購買且正在使用	有購買但沒有使用過	曾經購買過但現在沒有使用	別人購買給您使用過		
全體	1,104	100.0	14.0	7.8	1.2	4.3	0.7	84.2	1.9
性別									
男	513	46.5	13.2	7.2	1.2	4.2	0.6	85.1	1.7
女	591	53.5	14.6	8.2	1.1	4.5	0.8	83.4	2.1
年齡***									
18-29 歲	149	13.5	28.9#	14.3	2.8	10.8	1.0	71.1@	0.0
30-39 歲	165	15.0	16.5	11.2	0.0	5.3	0.0	80.8	2.7
40-49 歲	213	19.3	13.5	8.2	1.6	3.0	0.6	85.3	1.2
50-59 歲	191	17.3	16.6	9.0	2.0	4.4	1.2	83.1	0.3
60-69 歲	193	17.5	10.7	5.2	0.7	3.6	1.2	87.3	2.0
70 歲以上	194	17.6	1.3@	0.6	0.0	0.7	0.0	93.8#	4.8
教育程度***									
國初中及以下	109	9.9	2.5@	1.2	0.7	0.7	0.0	91.0#	6.4
高中職	216	19.6	11.2	2.5	1.9	5.7	1.1	85.5	3.2
專科	135	12.3	9.1	6.5	0.0	2.0	0.5	89.5	1.4
大學及以上	642	58.3	17.7#	10.8	1.3	5.0	0.7	81.6@	0.8
職業***									
軍公教	71	6.5	19.4	10.5	0.0	8.9	0.0	80.6	0.0
白領從業者	457	41.6	18.5#	12.5	2.0	3.4	0.6	80.8@	0.7
勞動者	29	2.6	10.8	6.1	0.0	4.7	0.0	86.6	2.5
雇主	71	6.5	4.3@	3.2	0.0	0.0	1.1	90.3#	5.4
學生	51	4.7	37.0#	18.1	3.0	12.9	3.0	63.0@	0.0
退休無業	279	25.5	7.2@	2.0	0.7	4.0	0.6	90.3#	2.5
家管	139	12.7	6.0@	1.1	0.0	4.4	0.5	89.7#	4.3
行政區									
松山區	84	7.6	15.1	9.2	1.3	4.6	0.0	82.9	2.0
信義區	93	8.4	12.5	4.7	2.4	5.4	0.0	84.3	3.2
大安區	125	11.3	9.4	5.6	0.0	2.1	1.7	89.6	1.0
中山區	97	8.8	13.3	8.3	0.0	4.3	0.7	82.7	4.0
中正區	63	5.7	6.5	1.7	0.0	4.8	0.0	92.0	1.5
大同區	53	4.8	6.5	0.0	0.0	6.5	0.0	92.3	1.2
萬華區	80	7.2	11.5	2.6	0.8	8.1	0.0	87.0	1.4
文山區	115	10.4	16.3	12.6	2.3	0.7	0.7	82.5	1.2
南港區	51	4.6	20.5	15.8	0.0	4.7	0.0	79.5	0.0
內湖區	119	10.8	11.4	6.3	1.1	1.4	2.7	87.9	0.7
士林區	118	10.7	18.8	8.7	3.6	6.6	0.0	79.6	1.7
北投區	106	9.6	21.9	14.2	0.7	6.2	0.7	74.2	3.9
主要交通工具***									
捷運	323	29.3	24.1#	17.9	1.7	3.9	0.7	75.3@	0.6
公車	228	20.7	16.8	8.2	1.2	6.8	0.7	80.9	2.2
機車	299	27.1	7.7@	1.5	0.7	5.3	0.3	91.6#	0.7
自小客車	155	14.1	6.8@	2.3	0.8	2.4	1.4	88.6#	4.6
步行	42	3.8	0.0@	0.0	0.0	0.0	0.0	89.9#	10.1
自行車	32	2.9	7.2	0.0	4.9	0.0	2.3	92.8	0.0
其他	24	2.2	5.8	5.8	0.0	0.0	0.0	94.2	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「有購買且正在使用」、「有購買但沒有使用過」、「曾經購買過但現在沒有使用」與「別人購買給您使用過」選項合併，「不知道」選項排除。

附表9【續】 請問您有沒有購買或使用過TPASS基北北桃1200都會通定期票？(Q10)

單位：人；%

	樣本數	直行%	有購買或使用過					沒有購買也沒有使用過	不知道
			合計	有購買且正在使用	有購買但沒有使用過	曾經購買過但現在沒有使用	別人購買給您使用過		
全體	1,104	100.0	14.0	7.8	1.2	4.3	0.7	84.2	1.9
通勤地點									
臺北市	563	86.1	16.6	10.8	1.6	3.7	0.4	82.1	1.3
新北市	55	8.5	25.4	11.7	3.2	7.7	2.8	73.2	1.4
其他縣市	36	5.4	27.0	14.4	0.0	12.6	0.0	73.0	0.0
上班通勤時間a									
15 分以下	139	20.3	4.4	0.5	2.3	0.5	1.1	92.7	2.9
16-30 分	289	42.3	16.5	7.9	2.7	5.4	0.5	82.6	0.9
31-45 分	103	15.1	25.1	20.7	0.0	4.5	0.0	74.9	0.0
46-60 分	91	13.4	34.7	25.5	0.0	6.9	2.3	65.3	0.0
61-75 分	2	0.3	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
76-90 分	23	3.4	28.3	14.6	0.0	13.7	0.0	71.7	0.0
91-105 分	2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
106-120 分	5	0.7	15.1	15.1	0.0	0.0	0.0	84.9	0.0
120 分以上	4	0.5	32.3	32.3	0.0	0.0	0.0	67.7	0.0
不需交通工具	20	2.9	11.6	11.6	0.0	0.0	0.0	82.1	6.3
不知道	5	0.8	20.1	20.1	0.0	0.0	0.0	79.9	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「有購買且正在使用」、「有購買但沒有使用過」、「曾經購買過但現在沒有使用」與「別人購買給您使用過」選項合併，「不知道」選項排除。

附表10 【Q10回答(05)者】請問您沒有購買也沒有使用過TPASS基北北桃1200都會通定期票的原因？(不提示選項，可複選)(Q11)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	已習慣使用現有運輸工具	很少搭乘公共運輸	已有敬老他使用或優惠票	定期票太貴	不符需求	不知道使TPASS	上班地點離家近	起迄點大眾運輸站或離站較遠
全體	929	100.0	31.3	27.5	18.6	12.7	10.4	8.2	5.1	1.7
性別										
男	437	47.0	40.8	23.8	16.2	11.7	8.0	9.4	4.4	3.4
女	492	53.0	23.0	30.8	20.7	13.5	12.4	7.2	5.7	0.2
年齡										
18-29 歲	106	11.4	15.3	10.9	5.5	34.9	11.8	17.3	4.6	2.0
30-39 歲	133	14.4	32.1	35.6	2.3	21.0	7.0	9.5	7.4	5.3
40-49 歲	181	19.5	43.9	25.5	2.5	13.1	13.1	4.2	9.1	2.1
50-59 歲	158	17.0	47.5	27.9	2.1	10.0	13.6	6.6	8.2	1.1
60-69 歲	168	18.1	32.7	33.9	31.5	6.8	11.2	6.1	2.0	0.6
70 歲以上	182	19.6	12.3	27.1	56.5	0.9	5.8	9.5	0.0	0.0
教育程度										
國初中及以下	99	10.6	17.4	33.8	37.0	1.3	6.9	13.5	2.3	1.4
高中職	184	19.9	37.1	25.1	25.8	9.4	9.2	7.8	2.6	0.0
專科	121	13.1	38.4	25.0	16.9	7.4	17.7	4.6	6.6	0.0
大學及以上	524	56.4	30.4	27.7	13.0	17.3	9.6	8.3	6.2	2.8
職業										
軍公教	57	6.2	41.4	20.8	4.6	23.9	7.4	0.0	14.8	0.0
白領從業者	369	39.9	36.3	24.6	4.3	16.5	10.9	9.4	7.7	3.0
勞動者	25	2.7	65.8	4.6	7.0	8.1	6.4	11.3	0.0	10.5
雇主	64	6.9	50.5	40.3	3.7	9.2	9.4	6.7	14.5	0.0
學生	32	3.5	23.1	0.0	0.0	70.1	18.1	5.7	0.0	0.0
退休無業	252	27.3	22.8	29.6	42.0	2.8	10.0	8.7	0.6	0.8
家管	125	13.5	14.3	40.0	34.6	4.5	10.8	8.6	0.0	0.0
行政區										
松山區	69	7.5	31.5	28.3	33.3	11.3	12.2	7.0	3.8	3.0
信義區	78	8.4	27.1	30.9	13.7	18.2	8.4	7.5	9.9	0.0
大安區	112	12.1	33.3	22.4	20.3	17.6	9.5	6.8	2.4	2.0
中山區	81	8.7	31.6	27.5	19.5	2.8	4.1	15.5	4.8	1.7
中正區	58	6.2	20.8	35.3	21.7	8.5	13.4	6.6	3.2	0.0
大同區	49	5.3	32.6	23.2	13.1	18.7	12.6	12.3	2.5	0.0
萬華區	69	7.4	37.1	25.5	15.4	13.3	15.8	7.2	3.6	0.0
文山區	95	10.2	35.6	33.6	12.9	15.8	7.9	6.0	10.0	4.3
南港區	41	4.4	25.6	24.8	18.6	9.3	5.5	2.7	4.5	6.5
內湖區	105	11.3	33.0	22.0	17.6	14.8	11.7	7.2	6.3	2.0
士林區	94	10.1	32.3	30.1	20.5	10.3	16.3	6.8	3.7	1.3
北投區	79	8.5	28.8	28.2	16.5	8.3	6.6	13.1	4.6	0.0
主要交通工具										
捷運	243	26.2	12.3	26.9	27.5	20.4	12.9	6.2	7.3	0.0
公車	184	19.8	8.3	21.1	32.0	22.4	14.2	7.3	6.1	0.0
機車	274	29.5	56.9	27.3	7.0	8.5	4.6	7.2	5.1	4.1
自小客車	137	14.8	52.9	25.8	8.1	1.1	16.1	12.1	1.1	1.9
步行	37	4.0	8.0	55.2	17.8	1.4	3.6	18.3	0.0	0.0
自行車	29	3.2	33.0	49.9	13.5	5.4	5.0	6.8	8.1	3.6
其他	23	2.5	19.0	26.5	24.5	0.0	5.4	11.3	3.2	4.4
通勤地點										
臺北市	463	87.4	36.8	25.4	4.4	19.9	10.9	8.8	9.4	1.1
新北市	41	7.7	56.3	18.0	3.3	22.0	3.6	5.6	4.9	12.5
其他縣市	26	4.9	30.4	12.5	2.9	13.8	3.1	0.0	0.0	8.2
上班通勤時間										
15 分以下	129	23.4	38.4	32.3	3.8	15.7	8.8	8.7	15.0	0.5
16-30 分	238	43.4	44.2	24.3	2.6	17.5	8.3	6.6	8.2	2.8
31-45 分	77	14.0	30.2	16.0	5.8	27.5	13.9	10.4	1.4	3.7
46-60 分	60	10.8	36.0	14.3	4.0	26.6	18.5	12.3	2.0	3.6
76-90 分	17	3.0	31.7	0.0	22.9	21.4	0.0	4.9	0.0	0.0
91-105 分	2	0.4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
106-120 分	4	0.7	56.5	0.0	18.5	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0
120 分以上	3	0.5	0.0	0.0	0.0	69.2	0.0	0.0	0.0	0.0
不需交通工具	16	2.9	11.3	63.2	4.4	5.2	12.1	4.4	30.4	0.0
不知道	4	0.8	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.1

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q10回答(05)」的受訪者，回答人數929人。

附表10【續】【Q10回答(05)者】請問您沒有購買也沒有使用過TPASS基北北桃1200都會通定期票的原因？（不提示選項，可複選)(Q11)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	不便轉乘利	運乘太共搭間公輸時久	使他設要其別想用卡定	學距長班勤較上通離	運次等間共班或時久公輸少候太	入納程車未計	其他	道見知意不無
全體	929	100.0	1.0	0.8	0.5	0.4	0.3	0.2	0.2	2.0
性別										
男	437	47.0	1.9	1.0	0.5	0.9	0.5	0.1	0.0	1.3
女	492	53.0	0.2	0.6	0.5	0.0	0.1	0.3	0.4	2.7
年齡										
18-29 歲	106	11.4	2.3	0.0	0.0	2.6	0.0	1.5	0.0	0.0
30-39 歲	133	14.4	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.4
40-49 歲	181	19.5	0.0	0.7	0.0	0.7	0.0	0.0	0.7	2.2
50-59 歲	158	17.0	1.0	3.5	1.0	0.0	0.8	0.0	0.5	0.0
60-69 歲	168	18.1	0.0	0.4	1.1	0.0	0.6	0.0	0.0	2.0
70 歲以上	182	19.6	0.0	0.0	0.6	0.0	0.4	0.4	0.0	3.9
教育程度										
國初中及以下	99	10.6	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	6.5
高中職	184	19.9	0.0	1.1	0.6	0.0	1.2	0.0	0.7	3.4
專科	121	13.1	0.6	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0
大學及以上	524	56.4	1.6	0.9	0.3	0.8	0.1	0.4	0.1	1.0
職業										
軍公教	57	6.2	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
白領從業者	369	39.9	1.7	1.6	0.2	1.1	0.2	0.4	0.2	0.9
勞動者	25	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
雇主	64	6.9	0.0	1.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	4.7
學生	32	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	252	27.3	0.0	0.3	1.5	0.0	0.7	0.3	0.0	2.6
家管	125	13.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	3.8
行政區										
松山區	69	7.5	4.4	0.0	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0
信義區	78	8.4	0.0	1.6	0.7	0.0	0.8	2.0	0.0	2.8
大安區	112	12.1	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	1.8
中山區	81	8.7	0.0	1.5	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	2.5
中正區	58	6.2	0.0	2.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
大同區	49	5.3	1.6	0.0	1.5	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0
萬華區	69	7.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.6
文山區	95	10.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2
南港區	41	4.4	10.7	1.6	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	2.9
內湖區	105	11.3	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.1
士林區	94	10.1	0.0	0.0	0.7	2.9	0.7	0.0	1.4	1.3
北投區	79	8.5	0.0	1.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7
主要交通工具										
捷運	243	26.2	0.0	0.5	0.9	0.0	0.3	0.0	0.0	1.1
公車	184	19.8	0.0	0.0	1.3	0.0	0.4	0.0	0.0	1.7
機車	274	29.5	1.4	1.5	0.0	1.0	0.2	0.0	0.8	1.8
自小客車	137	14.8	3.7	1.4	0.0	0.9	0.7	0.0	0.0	4.1
步行	37	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4
自行車	29	3.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
其他	23	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.6	0.0	7.8
通勤地點										
臺北市	463	87.4	1.0	1.3	0.0	0.0	0.3	0.3	0.2	1.7
新北市	41	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
其他縣市	26	4.9	16.8	0.0	15.4	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
上班通勤時間										
15 分以下	129	23.4	3.6	1.7	0.0	0.0	0.5	1.2	0.0	3.4
16-30 分	238	43.4	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.8
31-45 分	77	14.0	0.0	2.3	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	1.8
46-60 分	60	10.8	7.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
76-90 分	17	3.0	0.0	0.0	23.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
91-105 分	2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
106-120 分	4	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
120 分以上	3	0.5	0.0	0.0	0.0	30.8	0.0	0.0	0.0	0.0
不需交通工具	16	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
不知道	4	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q10回答(05)」的受訪者，回答人數929人。

附表11 請問您覺得雙北公車還需要再加強的事項是？(不提示選項，可複選)(Q12)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	改善駕駛服務態度和開車技術	加強行車平穩性	增加上下午尖峰時段班次	公車班次不均或未準時到站	假日和離峰時段班次太少	改善公車路線規劃	維護乘客上下車安全	增加電動公車及低地板公車數量
全體	1,104	100.0	15.6	6.2	5.1	4.9	4.0	3.9	3.8	2.4
性別										
男	513	46.5	13.2	4.4	4.6	4.6	4.1	5.4	3.8	2.5
女	591	53.5	17.7	7.8	5.6	5.2	3.9	2.7	3.8	2.2
年齡										
18-29 歲	149	13.5	17.9	4.2	5.3	14.5	1.8	1.4	3.2	4.1
30-39 歲	165	15.0	18.6	6.6	8.8	6.2	2.8	9.0	2.5	1.9
40-49 歲	213	19.3	18.5	7.1	4.9	3.2	2.8	3.6	6.1	1.7
50-59 歲	191	17.3	11.0	8.0	5.8	4.8	5.8	4.6	3.3	4.3
60-69 歲	193	17.5	14.0	5.5	2.2	2.3	4.8	4.6	1.9	1.8
70 歲以上	194	17.6	14.3	5.4	4.5	1.0	5.2	0.7	5.2	0.9
教育程度										
國初中及以下	109	9.9	10.7	1.9	2.2	1.1	0.0	0.7	4.3	0.0
高中職	216	19.6	15.6	7.5	5.2	3.8	4.3	1.2	3.0	1.3
專科	135	12.3	13.9	7.5	1.4	1.5	4.2	2.6	5.2	1.0
大學及以上	642	58.3	16.8	6.3	6.3	6.6	4.5	5.7	3.7	3.4
職業										
軍公教	71	6.5	19.9	8.6	5.8	5.5	3.2	8.3	4.6	4.2
白領從業者	457	41.6	13.1	5.3	6.3	5.0	3.3	5.6	3.5	3.3
勞動者	29	2.6	31.4	16.1	0.0	4.9	0.0	5.9	9.5	0.0
雇主	71	6.5	26.3	7.5	0.0	5.7	1.0	4.3	4.0	1.0
學生	51	4.7	25.3	3.8	2.6	14.0	0.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	279	25.5	14.2	6.0	5.6	3.3	4.4	1.5	5.1	2.0
家管	139	12.7	12.3	6.4	4.1	3.8	9.6	2.1	2.0	1.2
行政區										
松山區	84	7.6	14.1	4.2	13.5	1.2	2.5	6.3	3.1	8.6
信義區	93	8.4	12.6	5.2	4.1	2.8	3.8	2.0	3.2	4.7
大安區	125	11.3	10.9	4.9	6.5	2.7	3.1	4.8	5.3	0.6
中山區	97	8.8	13.6	4.4	4.4	4.3	4.2	0.8	9.8	1.2
中正區	63	5.7	16.7	6.4	1.4	7.7	4.6	0.0	2.9	9.6
大同區	53	4.8	16.2	0.0	3.7	8.8	2.8	5.3	3.5	1.5
萬華區	80	7.2	24.5	11.0	4.9	4.8	2.2	0.8	0.0	0.0
文山區	115	10.4	13.6	9.2	2.3	5.0	1.9	7.2	5.3	1.4
南港區	51	4.6	20.8	8.7	4.7	5.7	2.0	5.1	0.0	0.0
內湖區	119	10.8	17.8	5.9	7.5	11.1	6.3	8.4	4.2	0.0
士林區	118	10.7	15.8	4.9	5.0	5.3	8.2	1.1	1.1	3.5
北投區	106	9.6	16.4	8.7	2.5	1.4	3.3	3.6	3.8	0.0
主要交通工具										
捷運	323	29.3	17.1	6.9	6.0	6.2	5.6	3.7	2.9	3.7
公車	228	20.7	19.4	10.3	8.8	6.9	6.3	1.9	4.4	1.1
機車	299	27.1	11.7	4.5	1.3	1.9	2.0	5.1	3.8	3.0
自小客車	155	14.1	16.6	4.2	4.3	5.7	0.4	5.6	3.6	0.7
步行	42	3.8	12.3	1.8	4.9	6.4	3.8	4.1	1.6	0.0
自行車	32	2.9	10.5	2.4	0.0	0.0	7.3	1.9	11.1	0.0
其他	24	2.2	11.5	5.5	17.7	4.1	3.7	0.0	5.2	6.1

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表11【續】 請問您覺得雙北公車還需要再加強的事項是？(不提示選項，可複選)(Q12)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	改善智慧型站牌資訊顯示方式	改善公車查詢系統使用操作	檢討公車分段收費方式	檢討站牌或路線圖內文字大小	站區內增設座位	其他	無意見未回答
全體	1,104	100.0	0.8	0.8	0.3	0.2	0.1	3.6	60.1
性別									
男	513	46.5	1.7	0.9	0.3	0.0	0.3	3.6	60.7
女	591	53.5	0.1	0.7	0.2	0.4	0.0	3.5	59.5
年齡									
18-29 歲	149	13.5	2.9	1.1	0.0	1.8	0.0	4.4	47.0
30-39 歲	165	15.0	0.0	3.3	0.0	0.0	0.0	6.9	50.1
40-49 歲	213	19.3	0.7	0.6	0.6	0.0	0.7	2.8	59.6
50-59 歲	191	17.3	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.3	59.8
60-69 歲	193	17.5	0.4	0.0	0.4	0.0	0.0	3.0	69.4
70 歲以上	194	17.6	0.3	0.0	0.3	0.0	0.0	1.7	70.1
教育程度									
國初中及以下	109	9.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3
高中職	216	19.6	2.0	0.8	0.0	0.0	0.0	2.3	65.0
專科	135	12.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	68.6
大學及以上	642	58.3	0.6	1.0	0.4	0.4	0.2	4.8	52.8
職業									
軍公教	71	6.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0	49.4
白領從業者	457	41.6	1.2	0.6	0.5	0.6	0.3	4.6	57.6
勞動者	29	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	55.9
雇主	71	6.5	0.0	3.8	0.0	0.0	0.0	3.0	56.9
學生	51	4.7	3.2	3.2	0.0	0.0	0.0	7.2	50.7
退休無業	279	25.5	0.7	0.4	0.2	0.0	0.0	2.9	65.1
家管	139	12.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	68.9
行政區									
松山區	84	7.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	56.3
信義區	93	8.4	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7	64.0
大安區	125	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6	67.7
中山區	97	8.8	1.4	0.0	0.7	0.0	0.0	2.8	63.6
中正區	63	5.7	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.4	51.7
大同區	53	4.8	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	5.0	59.6
萬華區	80	7.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.0	56.7
文山區	115	10.4	0.7	3.5	0.0	2.3	0.0	5.8	55.6
南港區	51	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	54.0
內湖區	119	10.8	1.4	1.4	0.7	0.0	0.0	2.0	55.1
士林區	118	10.7	2.3	2.3	0.0	0.0	1.2	2.2	62.4
北投區	106	9.6	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	9.0	65.6
主要交通工具									
捷運	323	29.3	0.3	0.4	0.2	0.0	0.4	5.0	55.0
公車	228	20.7	0.9	0.7	0.6	1.2	0.0	2.4	52.0
機車	299	27.1	1.3	1.8	0.0	0.0	0.0	4.4	67.6
自小客車	155	14.1	1.4	0.0	0.5	0.0	0.0	2.2	63.8
步行	42	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3	69.3
自行車	32	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	69.1
其他	24	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	59.2

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表12 目前有TPASS基北北桃1200都會通定期票，如果雙北市再另外針對搭乘公車者推出一種公車定期票，請問您認為有沒有必要？(Q13)

單位：人；%

	樣本數	直行%	有必要	沒有必要	無意見未回答
全體	1,104	100.0	27.5	56.3	16.2
性別					
男	513	46.5	30.4	53.7	15.9
女	591	53.5	24.9	58.6	16.5
年齡***					
18-29 歲	149	13.5	30.3	66.7#	2.9@
30-39 歲	165	15.0	25.6	63.0	11.4
40-49 歲	213	19.3	28.0	56.2	15.8
50-59 歲	191	17.3	26.0	60.8	13.2
60-69 歲	193	17.5	27.3	52.3	20.4
70 歲以上	194	17.6	27.8	42.3@	29.9#
教育程度***					
國初中及以下	109	9.9	26.0	33.2@	40.8#
高中職	216	19.6	29.4	50.4	20.2
專科	135	12.3	30.3	58.2	11.5
大學及以上	642	58.3	26.3	61.9#	11.8@
職業***					
軍公教	71	6.5	32.1	57.7	10.2
白領從業者	457	41.6	23.5@	64.4#	12.1@
勞動者	29	2.6	39.3	47.9	12.9
雇主	71	6.5	31.8	45.1@	23.1
學生	51	4.7	38.6	61.4	0.0@
退休無業	279	25.5	28.4	50.6@	21.0#
家管	139	12.7	27.9	47.6@	24.5#
行政區					
松山區	84	7.6	31.9	53.4	14.8
信義區	93	8.4	23.5	58.7	17.8
大安區	125	11.3	22.7	60.3	17.0
中山區	97	8.8	30.0	57.2	12.9
中正區	63	5.7	27.5	55.2	17.3
大同區	53	4.8	39.3	43.8	16.9
萬華區	80	7.2	37.4	50.0	12.6
文山區	115	10.4	30.4	52.3	17.3
南港區	51	4.6	22.5	71.9	5.6
內湖區	119	10.8	25.5	49.4	25.1
士林區	118	10.7	24.0	59.7	16.3
北投區	106	9.6	22.6	63.4	14.0
主要交通工具***					
捷運	323	29.3	21.0@	67.2#	11.8@
公車	228	20.7	27.6	57.6	14.8
機車	299	27.1	34.9#	51.5	13.6
自小客車	155	14.1	27.2	51.3	21.5
步行	42	3.8	31.7	25.8@	42.5#
自行車	32	2.9	21.5	52.7	25.8
其他	24	2.2	24.6	47.0	28.4
TPASS購買使用***					
有購買或使用	154	14.2	15.1@	81.6#	3.3@
未購買或使用	929	85.8	29.7#	52.7@	17.6#

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

附表13 目前雙北公車每1段次的票價是15元，如果雙北所推出的公車定期票，一樣可以在30天內不限次數搭乘雙北的公車，請問你可接受的公車定期票售價是多少錢？(不提示選項)(Q14)

單位：人；%

	樣本數	直行%	200元以下	200元-299元	300元-399元	400元-499元	500元-599元	600元-699元	700元-799元	800元-899元	900元-999元	1000元至1199元	其他	不知道未回答
全體	1,104	100.0	1.8	2.1	7.3	6.0	10.7	8.7	4.5	6.3	4.8	6.0	2.9	38.9
性別														
男	513	46.5	3.0	2.5	9.6	7.2	9.8	7.8	4.6	7.5	3.7	5.5	4.0	34.8
女	591	53.5	0.8	1.7	5.4	5.1	11.4	9.4	4.5	5.2	5.7	6.4	2.0	42.4
年齡a														
18-29 歲	149	13.5	4.6	1.6	13.5	12.1	10.0	18.1	8.3	9.9	4.4	7.1	2.1	8.2
30-39 歲	165	15.0	2.3	4.2	9.7	5.4	12.7	9.4	10.9	13.9	7.3	1.2	0.0	23.0
40-49 歲	213	19.3	1.8	2.8	9.5	10.1	14.1	9.6	3.9	3.5	4.4	6.3	4.7	29.3
50-59 歲	191	17.3	1.0	1.9	7.0	4.2	12.3	9.3	3.0	7.1	7.6	6.9	3.9	35.8
60-69 歲	193	17.5	1.3	1.3	4.2	4.5	9.7	6.1	2.0	2.6	4.5	8.4	4.8	50.6
70 歲以上	194	17.6	0.6	0.8	1.5	0.9	4.9	1.7	0.9	2.9	1.0	5.7	1.3	77.7
教育程度a														
國初中及以下	109	9.9	0.0	2.3	2.9	1.4	0.7	1.3	0.7	1.2	0.0	2.1	1.4	86.1
高中職	216	19.6	1.3	1.1	5.4	7.3	9.8	9.2	3.4	1.6	5.6	8.5	3.9	42.8
專科	135	12.3	1.5	2.2	2.6	4.0	11.0	7.2	1.5	6.6	6.6	10.2	2.9	43.8
大學及以上	642	58.3	2.4	2.3	9.8	6.8	12.5	10.1	6.2	8.5	5.0	5.0	2.9	28.7
職業a														
軍公教	71	6.5	0.0	1.9	8.8	8.8	6.9	9.2	8.5	17.7	2.9	6.8	2.2	26.2
白領從業者	457	41.6	2.7	3.3	9.6	8.2	13.5	8.9	6.2	8.8	6.5	5.4	2.0	25.0
勞動者	29	2.6	3.6	4.0	6.9	5.3	9.6	6.7	4.1	7.0	7.0	0.0	2.5	43.4
雇主	71	6.5	2.6	0.0	6.7	7.5	14.2	11.4	4.5	1.6	5.1	3.8	6.2	36.5
學生	51	4.7	3.1	0.0	21.0	7.4	9.5	26.5	11.0	3.0	5.8	6.9	2.6	3.2
退休無業	279	25.5	1.2	1.6	4.0	3.1	7.0	6.2	1.5	3.6	2.8	7.9	4.6	56.4
家管	139	12.7	0.0	0.5	1.6	2.9	10.0	5.5	1.1	0.4	3.4	6.1	0.5	68.0
行政區a														
松山區	84	7.6	2.5	8.2	5.0	2.0	8.8	5.4	7.9	2.5	5.7	3.3	0.0	48.6
信義區	93	8.4	2.5	3.6	11.0	2.7	12.6	5.3	8.9	6.2	3.3	4.1	2.5	37.0
大安區	125	11.3	0.9	1.0	8.0	6.3	13.6	8.4	0.0	3.9	10.7	4.8	1.7	40.6
中山區	97	8.8	3.7	1.3	9.3	6.5	9.9	9.7	9.7	4.5	3.0	5.7	5.6	31.2
中正區	63	5.7	0.0	3.3	9.4	9.0	7.8	11.0	0.0	7.9	1.7	9.3	0.0	40.5
大同區	53	4.8	3.8	1.3	16.6	0.0	7.6	7.8	5.0	8.2	5.0	7.5	3.8	33.6
萬華區	80	7.2	0.0	4.5	8.6	8.3	8.8	10.8	4.6	8.7	4.0	6.4	5.1	30.2
文山區	115	10.4	2.0	0.7	5.3	7.6	19.7	4.9	0.7	6.2	5.0	8.4	2.1	37.6
南港區	51	4.6	3.9	0.0	6.7	10.4	16.1	6.7	0.0	13.5	2.1	7.5	10.6	22.6
內湖區	119	10.8	1.8	2.5	2.3	9.3	6.8	6.6	4.4	9.7	1.9	4.6	4.2	45.9
士林區	118	10.7	0.0	0.0	5.5	4.4	5.5	18.8	3.7	7.2	2.9	9.2	2.3	40.5
北投區	106	9.6	2.4	0.0	6.8	5.5	10.0	6.9	8.4	1.9	8.7	3.3	0.7	45.5
主要交通工具a														
捷運	323	29.3	2.3	0.6	7.8	3.6	11.7	12.4	4.7	5.5	2.9	5.4	3.5	39.6
公車	228	20.7	1.9	1.9	3.7	4.4	11.5	8.6	4.1	7.5	6.6	7.3	1.8	40.8
機車	299	27.1	1.1	2.1	9.2	10.6	9.3	8.4	6.9	6.4	5.3	6.3	3.2	31.1
自小客車	155	14.1	2.4	1.9	9.2	3.8	11.6	4.4	2.7	9.0	6.1	7.0	4.5	37.4
步行	42	3.8	0.0	11.4	1.9	13.0	6.4	1.8	1.7	1.6	1.5	2.1	0.0	58.6
自行車	32	2.9	0.0	5.5	9.6	2.1	14.5	2.3	0.0	0.0	4.8	6.1	0.0	55.1
其他	24	2.2	5.9	3.8	7.2	6.0	3.0	9.8	0.0	2.6	4.1	0.0	0.0	57.7
TPASS購買使用														
有購買或使用	154	14.2	4.6	1.3	9.0	9.4	8.9	16.2	8.6	6.3	3.3	6.0	1.6	24.8
未購買或使用	929	85.8	1.2	2.2	7.1	5.6	11.0	7.5	3.9	6.4	5.1	6.2	3.2	40.5
公車定期票必要性														
有必要	303	27.5	0.7	3.8	10.5	5.6	12.5	10.8	7.3	5.8	5.4	7.9	4.9	24.8
沒有必要	622	56.3	2.6	1.4	6.8	7.5	11.4	9.7	4.0	8.2	5.1	6.5	2.2	34.8
無意見	179	16.2	1.0	1.6	3.9	1.9	5.0	1.7	1.6	0.4	2.7	1.3	2.1	76.9

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

附表13-1 目前雙北公車每1段次的票價是15元，如果雙北所推出的公車定期票，一樣可以在30天內不限次數搭乘雙北的公車，請問你可接受的公車定期票售價是多少錢？(不提示選項) (Q14)

單位：人；%；元

	樣本數	直行%	499元以下	500元-699元	700元以上	其他	不知道未回答	平均費用(元)
全體	1,104	100.0	17.3	19.3	21.6	2.9	38.9	642.3
性別**								
男	513	46.5	22.2	17.5	21.3	4.0	34.8	611.3
女	591	53.5	12.9	20.9	21.9	2.0	42.4	671.9
年齡*								
18-29 歲	149	13.5	31.8	28.1	29.7	2.1	8.2	612.9
30-39 歲	165	15.0	21.6	22.2	33.2	0.0	23.0	628.9
40-49 歲	213	19.3	24.2	23.7	18.1	4.7	29.3	602.4
50-59 歲	191	17.3	14.0	21.6	24.6	3.9	35.8	677.6
60-69 歲	193	17.5	11.3	15.8	17.5	4.8	50.6	682.6
70 歲以上	194	17.6	3.8	6.6	10.5	1.3	77.7	733.7
教育程度*								
國初中及以下	109	9.9	6.5	2.0	4.0	1.4	86.1	582.2
高中職	216	19.6	15.1	19.1	19.1	3.9	42.8	667.7
專科	135	12.3	10.2	18.2	24.8	2.9	43.8	718.9
大學及以上	642	58.3	21.3	22.5	24.7	2.9	28.7	624.9
職業								
軍公教	71	6.5	19.6	16.1	35.9	2.2	26.2	684.5
白領從業者	457	41.6	23.7	22.3	26.9	2.0	25.0	624.5
勞動者	29	2.6	19.8	16.3	18.1	2.5	43.4	580.6
雇主	71	6.5	16.8	25.6	15.0	6.2	36.5	609.2
學生	51	4.7	31.4	36.1	26.7	2.6	3.2	609.2
退休無業	279	25.5	9.9	13.2	15.8	4.6	56.4	686.8
家管	139	12.7	5.0	15.5	11.0	0.5	68.0	703.2
行政區								
松山區	84	7.6	17.7	14.2	19.4	0.0	48.6	592.5
信義區	93	8.4	19.8	17.9	22.7	2.5	37.0	601.7
大安區	125	11.3	16.2	22.0	19.4	1.7	40.6	654.1
中山區	97	8.8	20.7	19.7	22.9	5.6	31.2	614.4
中正區	63	5.7	21.7	18.9	18.9	0.0	40.5	642.9
大同區	53	4.8	21.7	15.4	25.6	3.8	33.6	628.7
萬華區	80	7.2	21.4	19.6	23.7	5.1	30.2	639.9
文山區	115	10.4	15.5	24.5	20.3	2.1	37.6	652.8
南港區	51	4.6	20.9	22.8	23.1	10.6	22.6	633.3
內湖區	119	10.8	15.8	13.5	20.6	4.2	45.9	646.6
士林區	118	10.7	9.9	24.3	23.0	2.3	40.5	715.2
北投區	106	9.6	14.7	16.8	22.2	0.7	45.5	646.5
主要交通工具*								
捷運	323	29.3	14.3	24.1	18.5	3.5	39.6	634.9
公車	228	20.7	11.9	20.1	25.5	1.8	40.8	688.9
機車	299	27.1	23.0	17.7	24.9	3.2	31.1	636.8
自小客車	155	14.1	17.2	16.1	24.8	4.5	37.4	655.9
步行	42	3.8	26.3	8.2	6.9	0.0	58.6	493.4
自行車	32	2.9	17.2	16.8	10.8	0.0	55.1	587.6
其他	24	2.2	22.9	12.7	6.7	0.0	57.7	492.4
TPASS購買使用								
有購買或使用	154	14.2	24.3	25.2	24.1	1.6	24.8	612.5
未購買或使用	929	85.8	16.2	18.5	21.6	3.2	40.5	650.8
公車定期票必要性								
有必要	303	27.5	20.6	23.3	26.4	4.9	24.8	645.1
沒有必要	622	56.3	18.2	21.1	23.8	2.2	34.8	647.5
無意見	179	16.2	8.4	6.6	5.9	2.1	76.9	572.5

註：1.*表示平均數F檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.平均費用採組中點方式計算，即200元秒以下以100元計，201-299元以250元計，300-399元以350元計，依此類推，回答其他及不知道或未回答者不列入計算。

附表14 如果雙北推出30天內可使用的公車定期票，請問您會不會購買？(Q15)

單位：人；%

	樣本數	直行%	會購買			不會購買			無意見未回答
			合計	一定會購買	可能會購買	合計	可能不會購買	一定不會購買	
全體	1,104	100.0	20.9	5.3	15.6	77.0	21.3	55.7	2.1
性別**									
男	513	46.5	17.0@	3.2	13.8	80.2#	22.9	57.3	2.8
女	591	53.5	24.2#	7.2	17.1	74.2@	19.9	54.3	1.5
年齡***									
18-29 歲	149	13.5	30.3#	6.6	23.7	69.7@	25.0	44.7	0.0
30-39 歲	165	15.0	22.3	1.4	20.8	74.8	25.3	49.5	3.0
40-49 歲	213	19.3	22.3	8.2	14.1	76.1	20.9	55.2	1.7
50-59 歲	191	17.3	25.1	7.1	18.1	74.2	20.4	53.8	0.7
60-69 歲	193	17.5	18.8	4.8	14.0	78.1	19.5	58.6	3.0
70 歲以上	194	17.6	8.8@	3.2	5.5	87.1#	18.2	68.9	4.2
教育程度*									
國初中及以下	109	9.9	8.7@	3.7	5.0	86.0#	21.7	64.3	5.3
高中職	216	19.6	22.0	8.9	13.1	75.4	20.5	54.9	2.5
專科	135	12.3	22.0	7.2	14.8	78.0	22.2	55.8	0.0
大學及以上	642	58.3	22.1	4.0	18.1	76.0	21.4	54.6	1.9
職業***									
軍公教	71	6.5	24.5	12.5	12.1	75.5	13.1	62.3	0.0
白領從業者	457	41.6	24.5	4.8	19.7	74.2	24.4	49.8	1.4
勞動者	29	2.6	25.9	10.3	15.6	70.4	16.4	54.1	3.6
雇主	71	6.5	20.2	8.8	11.5	74.3	17.8	56.5	5.5
學生	51	4.7	39.4#	10.0	29.4	60.6@	24.8	35.8	0.0
退休無業	279	25.5	15.3@	3.5	11.8	81.4#	18.5	63.0	3.3
家管	139	12.7	11.1@	2.8	8.3	86.6#	22.9	63.6	2.3
行政區									
松山區	84	7.6	25.5	3.2	22.3	72.3	21.7	50.6	2.3
信義區	93	8.4	17.3	6.8	10.5	79.6	16.9	62.6	3.1
大安區	125	11.3	18.2	1.1	17.1	81.8	17.5	64.3	0.0
中山區	97	8.8	18.4	5.1	13.4	80.1	33.7	46.5	1.5
中正區	63	5.7	19.1	6.3	12.8	77.6	14.3	63.3	3.4
大同區	53	4.8	32.8	12.9	19.8	67.2	18.5	48.8	0.0
萬華區	80	7.2	21.3	8.2	13.1	76.5	26.9	49.6	2.1
文山區	115	10.4	29.6	8.1	21.5	68.0	22.3	45.7	2.4
南港區	51	4.6	12.3	2.4	9.9	86.5	23.5	63.0	1.2
內湖區	119	10.8	23.0	4.7	18.3	75.4	18.4	57.0	1.7
士林區	118	10.7	15.9	3.9	12.0	81.1	19.1	62.0	3.0
北投區	106	9.6	18.4	5.0	13.4	77.1	22.9	54.2	4.5
主要交通工具***									
捷運	323	29.3	18.2	3.8	14.4	80.3	22.8	57.5	1.5
公車	228	20.7	35.1#	12.2	22.9	62.5@	21.4	41.2	2.4
機車	299	27.1	18.3	4.3	14.1	80.9	21.7	59.3	0.7
自小客車	155	14.1	14.4@	2.4	12.0	82.8#	19.0	63.7	2.9
步行	42	3.8	15.0	0.0	15.0	73.5	21.2	52.4	11.4
自行車	32	2.9	17.4	2.3	15.2	80.4	19.2	61.3	2.1
其他	24	2.2	11.4	5.4	6.1	86.1	15.5	70.6	2.4
TPASS購買使用									
有購買或使用	154	14.2	21.5	9.0	12.5	77.4	22.0	55.4	1.1
未購買或使用	929	85.8	21.1	4.8	16.3	77.0	21.3	55.7	1.9
公車定期票必要性***									
有必要	303	27.5	40.3#	11.7	28.5	58.8@	19.6	39.2	0.9
沒有必要	622	56.3	13.1@	2.8	10.3	85.4#	24.5	60.9	1.5
無意見	179	16.2	15.0	3.2	11.8	78.6	13.2	65.5	6.3

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「一定會購買」與「可能會購買」，「可能不會購買」與「一定不會購買」選項合併，「無意見」選項排除。

附表14【續】 如果雙北推出30天內可使用的公車定期票，請問您會不會購買？(Q15)

單位：人；%

	樣本數	直行%	會購買			不會購買			無意見未回答
			合計	一定會購買	可能會購買	合計	可能不會購買	一定不會購買	
全體	1,104	100.0	20.9	5.3	15.6	77.0	21.3	55.7	2.1
通勤地點*									
臺北市	563	86.1	27.2#	6.9	20.2	71.3@	20.8	50.5	1.5
新北市	55	8.5	21.7	4.9	16.8	77.1	18.3	58.8	1.2
其他縣市	36	5.4	5.5@	0.0	5.5	94.5#	49.4	45.1	0.0
公車定期票接受價格***									
499元以下	191	17.3	28.1	7.6	20.5	70.4	20.1	50.4	1.5
500元至699元	213	19.3	31.8#	7.8	23.9	67.2@	20.7	46.5	1.0
700元以上	239	21.6	29.7	8.4	21.3	70.3	25.1	45.2	0.0
其他	32	2.9	26.5	3.3	23.2	71.5	26.9	44.6	2.0
不知道	429	38.9	6.9@	1.5	5.4	88.9#	19.6	69.2	4.2

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「一定會購買」與「可能會購買」，「可能不會購買」與「一定不會購買」選項合併，「無意見」選項排除。

附表15 【Q15回答(01)(02)者】請問您會購買的原因是？（不提示選項，可複選）(Q16)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	售價較便宜	常搭公車	可跨雙北很方便	比較符合通勤學使用需要	一次購可使用30天比較方便	可節省轉乘公車的開銷	其他	不知道無意見
全體	230	100.0	49.1	20.6	15.5	15.1	14.3	3.7	3.3	4.4
性別										
男	87	37.9	42.7	19.6	16.8	16.8	13.4	4.7	2.8	9.7
女	143	62.1	53.1	21.3	14.7	14.0	14.8	3.1	3.7	1.1
年齡										
18-29 歲	45	19.6	56.4	29.9	7.9	11.5	3.3	3.4	5.6	0.0
30-39 歲	37	16.0	26.3	7.7	31.8	13.9	7.2	8.0	0.0	18.0
40-49 歲	47	20.5	63.1	29.1	2.2	29.0	10.0	3.4	5.1	0.0
50-59 歲	48	20.8	60.5	17.4	6.4	18.6	17.8	1.6	4.4	0.0
60-69 歲	36	15.8	43.2	18.1	22.6	3.3	29.1	1.7	0.0	7.1
70 歲以上	17	7.4	21.0	14.8	47.4	3.8	29.0	7.1	3.7	5.0
教育程度										
國初中及以下	9	4.1	25.3	22.7	47.1	0.0	13.9	0.0	0.0	9.1
高中職	47	20.8	46.8	25.7	18.5	15.8	21.2	5.9	2.2	1.6
專科	30	13.0	58.3	26.2	4.2	8.8	18.8	0.0	4.5	0.0
大學及以上	142	62.1	49.5	17.9	14.9	17.4	10.7	4.1	3.7	5.9
職業										
軍公教	17	7.6	55.9	21.0	26.6	29.1	0.0	0.0	0.0	0.0
白領從業者	112	48.7	50.2	15.6	7.9	16.0	11.4	5.3	6.3	6.6
勞動者	7	3.3	63.3	24.9	29.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
雇主	14	6.3	54.0	21.2	38.5	32.7	11.1	0.0	0.0	0.0
學生	20	8.8	35.5	56.7	7.3	25.6	7.3	7.7	0.0	0.0
退休無業	43	18.6	39.0	14.9	25.1	4.5	29.4	2.8	0.0	4.3
家管	15	6.7	65.2	24.6	14.7	0.0	29.4	0.0	4.1	5.5
行政區										
松山區	21	9.2	26.7	16.3	12.8	20.6	3.9	7.5	9.9	26.8
信義區	16	7.0	68.2	13.6	18.2	28.4	11.0	3.7	6.6	0.0
大安區	23	9.9	41.2	9.1	20.6	17.0	11.9	2.8	17.1	0.0
中山區	18	7.8	25.2	20.0	42.7	0.0	15.9	0.0	0.0	8.5
中正區	12	5.2	57.7	31.3	17.3	15.2	25.4	0.0	0.0	0.0
大同區	17	7.5	64.4	11.3	3.7	0.0	27.7	0.0	0.0	0.0
萬華區	17	7.4	55.4	16.1	24.3	18.2	21.3	0.0	0.0	0.0
文山區	34	14.8	47.0	25.3	10.7	22.9	9.2	2.2	0.0	8.4
南港區	6	2.7	46.2	35.0	17.5	20.1	19.1	9.0	0.0	0.0
內湖區	27	11.9	52.7	20.5	8.7	18.6	11.8	16.4	0.0	0.0
士林區	19	8.2	49.7	41.6	12.1	8.2	3.5	0.0	0.0	0.0
北投區	20	8.5	64.1	18.2	7.0	6.7	25.8	0.0	3.2	0.0
主要交通工具										
捷運	59	25.6	55.2	12.4	14.4	15.7	19.8	2.7	0.0	1.8
公車	80	34.7	46.3	26.5	14.4	13.4	14.2	4.2	6.6	2.0
機車	55	23.8	52.7	21.9	13.8	12.7	11.3	5.4	1.9	6.6
自小客車	22	9.7	50.9	14.8	24.4	28.2	12.6	3.4	6.0	0.0
步行	6	2.7	11.4	13.7	14.1	0.0	0.0	0.0	0.0	60.8
自行車	6	2.4	50.4	29.0	20.6	29.0	0.0	0.0	0.0	0.0
其他	3	1.2	0.0	47.1	23.0	0.0	30.0	0.0	0.0	0.0
TPASS購買使用										
有購買或使用	33	14.4	35.9	29.9	6.7	36.1	14.6	7.0	0.0	0.0
未購買或使用	196	85.6	51.7	18.9	17.1	11.7	13.9	3.2	3.9	5.1
公車定期票必要性										
有必要	122	53.0	46.7	24.1	19.1	14.0	11.1	4.1	0.9	6.3
沒有必要	81	35.3	54.4	19.9	10.2	19.1	17.4	3.5	7.4	0.9
無意見	27	11.7	44.5	7.2	14.6	8.1	19.1	2.8	2.3	6.1

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q15回答(01)(02)」的受訪者，回答人數230人。

附表16 【Q15回答(03)(04)者】請問您不會購買的原因是？（不提示選項，可複選）(Q17)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	搭乘或出常車不常公不門	慣習用交通已使有工具	使他票有其患已用優	不通使要較合學需比符勤用	使求符需不用	交出較有支費現通花少	搭他運共具有其眾或運用沒配大輸享使
全體	850	100.0	39.5	28.8	24.4	16.1	7.9	3.5	2.8
性別									
男	412	48.4	35.4	36.9	22.3	18.0	7.2	2.8	2.0
女	438	51.6	43.5	21.2	26.5	14.3	8.5	4.1	3.5
年齡									
18-29 歲	104	12.2	32.8	27.6	13.3	29.8	10.8	3.0	1.8
30-39 歲	124	14.5	46.0	34.1	9.1	22.9	5.1	0.0	3.9
40-49 歲	162	19.0	38.2	35.3	7.2	23.1	8.0	3.4	3.8
50-59 歲	141	16.6	38.2	38.8	8.7	18.5	9.4	5.7	3.6
60-69 歲	151	17.7	42.6	28.1	35.1	5.2	6.9	7.3	3.0
70 歲以上	169	19.9	38.7	11.8	62.7	3.5	7.8	1.1	0.7
教育程度									
國初中及以下	93	11.0	48.3	16.1	41.4	1.9	10.6	0.9	1.5
高中職	163	19.2	39.4	31.5	30.5	9.5	7.3	4.3	0.8
專科	106	12.4	39.5	28.5	23.6	12.7	10.5	5.2	0.7
大學及以上	488	57.4	38.0	30.5	19.2	21.7	7.0	3.2	4.2
職業									
軍公教	54	6.3	25.1	32.7	11.4	29.9	9.4	5.2	3.9
白領從業者	339	40.1	37.9	32.5	11.2	27.4	6.9	3.1	3.4
勞動者	20	2.4	23.0	46.0	9.8	12.8	7.2	0.0	6.8
雇主	53	6.2	31.9	53.7	8.4	11.9	7.4	3.7	6.5
學生	31	3.7	35.9	31.9	23.5	22.3	8.5	10.2	0.0
退休無業	228	26.9	44.6	18.9	45.0	3.7	9.4	3.8	2.0
家管	120	14.3	47.5	20.4	38.3	2.3	7.9	2.0	0.6
行政區									
松山區	60	7.1	31.8	26.7	42.2	11.1	16.2	5.1	1.7
信義區	74	8.7	43.7	27.7	19.4	20.9	9.6	4.9	2.9
大安區	102	12.0	33.6	28.2	24.2	11.8	8.1	5.2	3.9
中山區	78	9.2	36.0	29.2	22.2	15.8	5.3	3.7	6.9
中正區	49	5.7	56.1	21.6	22.0	8.3	8.0	4.0	2.3
大同區	36	4.2	52.3	43.1	19.7	7.3	5.7	3.4	0.0
萬華區	61	7.2	31.8	38.3	23.4	17.5	7.1	2.2	0.0
文山區	78	9.2	37.9	28.0	24.5	16.4	8.9	2.0	5.4
南港區	44	5.2	28.0	21.7	27.6	20.8	13.9	2.3	2.4
內湖區	90	10.6	41.8	36.6	22.4	15.6	3.1	3.6	0.0
士林區	96	11.3	43.7	26.2	29.6	14.3	8.8	2.4	2.6
北投區	82	9.6	43.2	22.1	16.9	28.0	4.2	2.7	2.7
主要交通工具									
捷運	260	30.6	41.0	8.0	33.8	18.6	9.9	4.7	3.8
公車	142	16.8	30.2	6.8	48.5	14.0	5.9	7.8	4.6
機車	242	28.4	35.8	57.4	9.4	17.8	3.8	2.0	0.0
自小客車	128	15.1	43.1	48.9	10.4	13.9	6.0	0.6	4.4
步行	31	3.6	56.1	4.1	23.8	0.0	30.8	2.1	0.0
自行車	26	3.0	70.9	19.9	14.9	13.8	16.5	0.0	0.0
其他	21	2.5	45.5	31.8	17.3	15.3	12.3	0.0	8.3
TPASS購買使用									
有購買或使用	119	14.3	30.1	2.0	41.5	29.5	5.3	1.7	8.3
未購買或使用	715	85.7	41.4	33.0	21.6	14.1	8.3	3.8	1.9
公車定期票必要性									
有必要	178	21.0	40.1	40.2	25.6	12.4	6.4	1.3	0.0
沒有必要	531	62.4	38.1	25.4	24.1	18.4	8.1	4.3	4.4
無意見	141	16.6	44.4	27.2	24.1	11.7	9.0	3.1	0.4
通勤地點									
臺北市	402	84.0	36.4	35.5	11.7	26.4	8.1	4.6	3.0
新北市	43	8.9	36.7	34.6	15.1	13.1	1.8	0.0	8.2
其他縣市	34	7.0	21.6	26.3	11.2	30.8	5.9	0.0	2.2

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q15回答(03)(04)」的受訪者，回答人數850人。

附表16【續】【Q15回答(03)(04)者】請問您不會購買的原因是？（不提示選項，可複選）(Q17)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	公車或捷運搭乘時間太久等候時間過長	公車或捷運搭乘時需要轉乘不用	不便購票方	不喜歡購買型商品預的	一次能購買月份連續	其他	不知道無意見
全體	850	100.0	2.7	0.9	0.3	0.3	0.2	0.7	1.7
性別									
男	412	48.4	2.0	1.6	0.7	0.6	0.2	0.4	1.9
女	438	51.6	3.4	0.2	0.0	0.0	0.2	1.0	1.6
年齡									
18-29 歲	104	12.2	2.3	0.0	2.7	1.6	0.0	2.2	4.4
30-39 歲	124	14.5	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
40-49 歲	162	19.0	7.7	2.3	0.0	0.0	0.0	0.7	0.8
50-59 歲	141	16.6	4.4	1.1	0.0	0.0	0.0	1.1	2.3
60-69 歲	151	17.7	1.4	0.0	0.0	0.5	1.0	0.0	1.1
70 歲以上	169	19.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	1.1
教育程度									
國初中及以下	93	11.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.7	2.0
高中職	163	19.2	1.8	1.3	0.0	0.0	0.4	1.9	1.8
專科	106	12.4	3.3	1.8	0.0	0.0	0.7	0.0	0.7
大學及以上	488	57.4	3.5	0.7	0.6	0.3	0.0	0.4	1.9
職業									
軍公教	54	6.3	9.8	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	0.0
白領從業者	339	40.1	4.1	1.5	0.8	0.0	0.0	0.6	2.0
勞動者	20	2.4	0.0	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0
雇主	53	6.2	1.4	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	1.5
學生	31	3.7	0.0	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	228	26.9	1.1	0.0	0.0	1.1	0.3	0.3	1.1
家管	120	14.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	2.3
行政區									
松山區	60	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.4
信義區	74	8.7	3.7	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	0.9
大安區	102	12.0	2.1	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0
中山區	78	9.2	2.6	0.0	3.5	0.0	0.0	2.5	1.0
中正區	49	5.7	6.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
大同區	36	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
萬華區	61	7.2	3.8	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	4.3
文山區	78	9.2	3.1	2.6	0.0	0.0	1.0	0.9	1.6
南港區	44	5.2	6.4	2.4	0.0	0.0	0.0	5.1	0.0
內湖區	90	10.6	4.6	0.0	0.0	0.9	0.0	0.9	0.0
士林區	96	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
北投區	82	9.6	1.8	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0
主要交通工具									
捷運	260	30.6	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	2.9
公車	142	16.8	1.6	0.8	1.9	0.6	0.6	0.6	2.1
機車	242	28.4	3.6	2.1	0.0	0.0	0.3	1.5	0.0
自小客車	128	15.1	3.7	1.1	0.0	1.3	0.0	0.0	1.5
步行	31	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.3
自行車	26	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5
其他	21	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TPASS購買使用									
有購買或使用	119	14.3	3.7	1.2	0.0	0.0	0.0	1.6	2.5
未購買或使用	715	85.7	2.6	0.8	0.4	0.2	0.2	0.5	1.6
公車定期票必要性									
有必要	178	21.0	0.4	1.2	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0
沒有必要	531	62.4	3.7	1.0	0.5	0.3	0.1	0.9	2.2
無意見	141	16.6	2.2	0.0	0.0	0.6	0.0	0.5	2.1
通勤地點									
臺北市	402	84.0	4.5	0.7	0.7	0.0	0.2	0.8	1.5
新北市	43	8.9	0.0	8.4	0.0	0.0	0.0	0.0	4.8
其他縣市	34	7.0	2.2	3.2	0.0	0.0	0.0	3.5	0.0

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q15回答(03)(04)」的受訪者，回答人數850人。

附表17 若雙北推出公車定期票，請問您最希望搭配哪些交通工具來做優惠組合？(可複選，最多3項)(Q18)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	捷運	YouBike	台鐵	計程車	共享機車	輕軌	共享汽車	不用運具組合	其他	不知道未回答
全體	1,104	100.0	66.9	29.7	13.7	4.6	3.1	1.0	0.8	1.9	3.6	20.8
性別												
男	513	46.5	63.9	34.1	11.4	4.4	4.3	0.3	1.6	2.0	1.3	21.4
女	591	53.5	69.5	25.9	15.7	4.8	2.1	1.6	0.1	1.7	5.7	20.2
年齡												
18-29 歲	149	13.5	84.4	46.0	15.8	0.0	4.7	0.0	1.8	1.9	1.2	7.1
30-39 歲	165	15.0	75.3	36.4	20.9	6.6	4.4	0.0	1.2	1.3	8.4	11.1
40-49 歲	213	19.3	75.8	40.3	12.2	2.9	4.5	1.1	0.0	3.3	3.3	10.6
50-59 歲	191	17.3	68.2	38.0	13.5	4.9	2.7	2.0	0.8	1.3	4.1	14.0
60-69 歲	193	17.5	62.3	16.8	12.8	6.9	2.3	1.8	0.7	1.1	3.9	24.3
70 歲以上	194	17.6	39.7	4.7	8.4	5.8	0.7	0.6	0.8	2.0	1.0	53.8
教育程度												
國初中及以下	109	9.9	27.2	3.6	5.8	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	64.3
高中職	216	19.6	61.6	23.4	15.3	5.6	2.9	2.1	0.4	2.5	1.3	25.5
專科	135	12.3	73.1	28.8	17.2	4.1	1.1	0.6	0.0	1.8	4.3	14.8
大學及以上	642	58.3	74.0	36.6	13.8	4.0	4.2	0.8	1.3	2.0	4.7	13.1
職業												
軍公教	71	6.5	73.5	31.4	20.0	1.0	2.8	1.1	2.8	0.0	10.3	9.4
白領從業者	457	41.6	75.7	38.7	14.7	3.8	5.0	0.9	1.2	2.7	3.8	10.7
勞動者	29	2.6	57.1	32.2	2.5	5.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.9
雇主	71	6.5	71.7	34.4	10.8	6.0	5.3	0.0	0.0	2.9	1.2	19.1
學生	51	4.7	87.4	53.5	12.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5
退休無業	279	25.5	54.3	15.1	13.8	6.4	1.5	1.2	0.6	1.7	3.2	34.4
家管	139	12.7	51.4	18.6	10.8	6.6	1.4	2.0	0.0	1.0	3.7	37.7
行政區												
松山區	84	7.6	69.4	39.2	14.9	5.7	3.7	0.0	1.1	1.3	4.6	23.2
信義區	93	8.4	63.1	33.9	15.1	5.2	0.0	0.0	0.7	0.0	1.9	19.4
大安區	125	11.3	71.1	38.3	11.5	3.8	3.1	1.6	0.5	4.5	4.9	12.3
中山區	97	8.8	63.1	24.3	8.1	1.5	9.9	2.7	0.8	5.5	4.3	22.2
中正區	63	5.7	64.8	28.2	12.5	4.5	2.9	0.0	0.0	3.1	0.0	27.6
大同區	53	4.8	78.8	31.4	10.9	4.0	6.9	1.5	1.5	2.3	5.0	9.3
萬華區	80	7.2	69.1	26.0	23.6	3.8	3.1	1.6	0.0	0.0	7.1	19.3
文山區	115	10.4	65.9	29.8	12.4	8.1	1.3	0.7	0.0	1.2	4.7	21.8
南港區	51	4.6	76.0	24.0	21.3	1.1	9.9	1.3	3.9	1.1	6.6	9.5
內湖區	119	10.8	63.2	24.2	12.3	6.2	0.0	0.7	0.0	1.7	0.6	26.6
士林區	118	10.7	69.4	28.6	15.1	3.5	0.0	1.5	0.6	1.1	3.9	22.3
北投區	106	9.6	58.2	26.6	11.1	5.5	3.4	0.0	2.6	0.0	1.4	27.7
主要交通工具												
捷運	323	29.3	69.2	27.6	13.7	5.2	1.3	1.8	0.5	2.0	4.2	18.5
公車	228	20.7	71.3	21.5	19.0	4.1	0.3	0.3	0.3	3.8	5.5	16.8
機車	299	27.1	66.9	35.3	14.3	4.3	6.9	1.0	0.0	1.1	2.5	18.7
自小客車	155	14.1	68.1	36.6	10.2	4.3	5.4	0.9	3.9	0.9	2.7	20.0
步行	42	3.8	44.9	28.6	1.8	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	51.6
自行車	32	2.9	66.4	38.4	11.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	22.4
其他	24	2.2	26.0	12.2	2.6	8.6	3.0	0.0	3.1	2.7	5.6	61.6
TPASS購買使用												
有購買或使用	154	14.2	76.5	38.9	18.7	3.5	1.7	2.0	0.0	1.4	6.1	12.3
未購買或使用	929	85.8	65.9	28.6	13.0	4.9	3.4	0.8	1.0	2.0	3.3	21.3
公車定期票必要性												
有必要	303	27.5	75.1	33.8	12.8	4.5	5.2	1.2	1.2	1.7	4.1	10.9
沒有必要	622	56.3	69.7	31.7	15.8	5.2	2.4	1.2	0.9	2.1	3.5	17.7
無意見	179	16.2	43.2	16.1	7.8	2.8	2.3	0.0	0.0	1.5	3.1	48.1
公車定期票購買意願												
會購買	230	21.3	81.3	38.3	16.2	5.4	2.2	1.4	0.9	2.1	4.3	6.3
不會購買	850	78.7	64.0	27.9	13.2	4.5	3.5	0.9	0.8	1.8	3.5	23.3

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附　錄　二

調查問卷及各題百分比

附錄二、調查問卷及各題百分比

訪問主題：113年第1次臺北市交通民意調查
訪問日期：113 年 5 月 8-11 日
有效樣本：1,104 人
拒　　訪：218 人
抽樣誤差：在95%信心水準下，約± 3.0 個百分點
訪問地區：臺北市
訪問對象：居住在臺北市且年滿18歲的民眾
抽樣方法：以臺北市住宅電話為抽樣母體清冊，採隨機撥號法(Random Digit Dialing, RDD)進行隨機抽樣，對於抽出的電話號碼，以尾數四位數隨機方式變更之，以涵蓋未登記之住宅電話
調查實施：以「電腦輔助電話訪問系統」(CATI)進行電話調查
備　　註：以下調查結果依113年4月臺北市18歲以上性別、年齡及各行政區人口結構比例進行加權，加權後調查結果（受訪人數及百分比）因四捨五入關係，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於100%。

【訪問開場白】

您好！這裡是聯合報民意調查中心，我們接受臺北市政府交通局的委託，正在進行一項有關「臺北市交通議題」的電話訪問。

【合格受訪戶確認】先請教您，這裡是住家（包括住商合一）電話嗎？

【合格受訪者篩選】
請問您是不是已經年滿18歲(含)？【是，直接訪問】
【不是】可不可以請家中年滿18歲以上的家人聽電話，我們想跟他作一個簡單的訪問？

【查證管道資訊，受訪者有問才唸】如果您有疑問可上網至臺北市政府交通局網頁或撥打1999查證。(臺北市交通局網址：https://www.dot.gov.taipei/)

1.請問您是住在臺北市的哪一個行政區？(不清楚或拒答所在行政區者停止訪問)(N=1,104)

單位：人;%

選項	人數	百分比
松山區	84	7.6
信義區	93	8.4
大安區	125	11.3
中山區	97	8.8
中正區	63	5.7
大同區	53	4.8
萬華區	80	7.2
文山區	115	10.4
南港區	51	4.6
內湖區	119	10.8
士林區	118	10.7
北投區	106	9.6

2.請問您平常外出(含平日及假日)時最常使用的交通工具是什麼？(N=1,104)

單位：人;%

選項	人數	百分比
捷運	323	29.3
機車	299	27.0
公車	228	20.6
自用小客車	155	14.1
步行	42	3.8
私有自行車(含電動或輔助)	27	2.4
計程車	21	1.9
共享自行車(如YouBike)	5	0.4
個人行動器具(如電動滑板車、獨輪或雙輪車)	2	0.2
鐵路(含臺鐵及高鐵)	1	0.1
長途客運	1	0.1
共享汽車	0	0.0
共享機車	0	0.0
交通車	0	0.0
其他	0	0.0
未回答	1	0.1

■主題一：市民通勤(學)使用交通工具調查■

3.請問您有在上班或上學嗎? (N=1,104)

單位：人;%

選項	人數	百分比
上班	626	56.7
上學	50	4.5
上班也上學	7	0.6
沒上班也沒上學【跳問Q8】	419	37.9
遠距上班(學)【跳問Q8】	2	0.2
有上班但減班休息(休無薪假)【跳問Q8】	1	0.1

4.【有上班或上學者】請問您上班（或上學）的地點是在臺北市哪一個行政區還是其他縣市？（上班族工餘進修，視為上班；學生課餘打工，視為上學）(N=683)

單位：人;%

選項	人數	百分比
臺北市	564	82.5
松山區	66	9.6
信義區	64	9.3
大安區	57	8.4
中山區	74	10.9
中正區	57	8.3
大同區	26	3.9
萬華區	19	2.7
文山區	29	4.2
南港區	23	3.4
內湖區	79	11.5
士林區	36	5.3
北投區	34	5.0
新北市	55	8.1
基隆市	7	1.1
桃園市	12	1.7
其他縣市	17	2.4
跨縣市/不一定	27	3.9
未回答	2	0.2

5.【有上班或上學者】請問您上下班（學）最常使用的交通工具是什麼?(N=683)

單位：人;%

選項	人數	百分比
機車	211	30.8
捷運	172	25.3
公車	106	15.5
自用小客車	98	14.3
步行	41	6.0
私有自行車(含電動或輔助)	15	2.2
交通車	5	0.8
長途客運	6	0.8
計程車	4	0.6
鐵路(含臺鐵及高鐵)	3	0.4
共享自行車(如YouBike)	2	0.2
個人行動器具(如電動滑板車、獨輪或雙輪車)	0	0.0
共享汽車	0	0.0
共享機車	0	0.0
其他	0	0.0
不需交通工具(如住家與上班地點一致)【跳問Q8】	20	2.9
未回答【跳問Q8】	1	0.1

6.【有上班或上學者】請問您平均每天上班(學)一趟大概要花多少交通費？(N=683)
（指離開家至上班(學) 地點的交通費，包含油錢、停車費、通行費，但不含清潔費、維修保養費、上班期間外出商務洽公的交通費及其他稅務支出）

●本題為開放性問項，所列選項區間係依據受訪者回答時間歸類整理

單位：人;%:元

選項	人數	百分比
20 元及以下	185	27.1
21-40 元	169	24.7
41-60 元	79	11.6
61-80 元	14	2.1
81-100 元	18	2.7
101 元及以上	51	7.5
不需花費(住家與上班地點一致/優惠票/交通車/走路)	87	12.7
不知道/不一定	76	11.1
未回答	3	0.5
平均數(含不需花費者)(元)	45.5	
中位數(含不需花費者)(元)	27.0	
平均數(不含不需花費者)(元)	53.1	
中位數(不含不需花費者)(元)	30.0	

註：上班（學）通勤交通平均費用計算方式＝受訪者回答每天上班（學）通勤交通費用（元）累計／總回答人數，通勤不需花費交通費用者以0列入計算，通勤費用不一定或未回答者不列入計算。

7.【有上班或上學者】請問您平常上班(學)一趟大約要花多少時間？(N=683)
（指離開家至上班(學)地點之間的時間，包含走路及等車時間，不含上班期間外出商務洽公的時間）

●本題為開放性問項，所列選項區間係依據受訪者回答時間歸類整理

單位：人;%;分

選項	人數	百分比
15 分以下	139	20.3
16-30 分	289	42.3
31-45 分	103	15.1
46-60 分	91	13.4
61-75 分	2	0.3
76-90 分	23	3.4
91-105 分	2	0.3
106-120 分	5	0.7
121 分以上	4	0.5
不需交通工具(住家與上班地點一致)	20	2.9
不知道/不一定	4	0.7
未回答	1	0.1
平均數(含不需交通工具者)(分)	32.1	
中位數(含不需交通工具者)(分)	30.0	
平均數(不含不需交通工具者)(分)	33.1	
中位數(不含不需交通工具者)(分)	30.0	

註：上班（學）通勤交通平均時間計算方式＝受訪者回答每天上班（學）通勤時間（分鐘）累計／總回答人數，上班地點和住家地點相同不需交通工具者以0計算，通勤時間不一定或未回答者不列入計算。

■主題二：臺北市交通整體滿意度調查■

8.整體來看，請問您對目前臺北市的交通狀況滿不滿意?(N=1,104)

單位：人;%

選項	人數	百分比
非常滿意	86	7.8
還算滿意	616	55.8
不太滿意	278	25.1
非常不滿意	59	5.3
不知道/無意見	63	5.7
未回答	3	0.3
滿意	702	63.6
不滿意	337	30.4
無意見/未回答	66	6.0

9.請問您希望臺北市還要改善哪些交通問題?（不提示選項，可複選)(N=1,104)

單位：人次;%

選項	人次	百分比
車多或塞車	215	19.5
交通號誌、標誌或標線設置	141	12.7
停車位不足(停車不便)	106	9.6
常有交通違規或不遵守交通規則情形	68	6.1
車輛不禮讓行人	60	5.4
道路不平坑洞多	54	4.9
車輛爭道搶道	53	4.8
人行道規劃設計	50	4.5
臨停或違規停車多	50	4.5
道路規劃設計	46	4.1
大眾運輸班次少或運能不足	44	4.0
大眾運輸服務品質	32	2.9
自行車專用道規劃設計	25	2.3
大眾運輸路線規劃	19	1.7
警察執法或取締	17	1.5
YouBike租借使用不便	13	1.2
公車專用道規劃設計	11	1.0
機車專用道規劃設計	11	1.0
道路施工多	10	0.9
交警義交執勤疏導指揮	9	0.8
汽機車停車收費問題	5	0.5
大眾運輸轉乘不便	1	0.1
大眾運輸票價問題	0	0.0
即時路況資訊	0	0.0
其他	28	2.5
不知道/無意見/沒有建議	391	35.5
未回答	6	0.6

「其他」答案包括交通違規檢舉太多、加強交通教育宣導、交通法令常變動、取消機車二段式左轉、增設天橋及無障礙設施、行人過馬路太慢、車輛路口停讓行人待轉易塞車等。

■主題三：公車定期票調查■

10.請問您有沒有購買或使用過TPASS基北北桃1200都會通定期票？(N=1,104)

單位：人;%

選項	人數	百分比
有購買且正在使用【跳問Q12】	86	7.8
有購買但沒有使用過【跳問Q12】	13	1.2
曾經購買過但現在沒有使用【跳問Q12】	48	4.3
別人購買給您使用過【跳問Q12】	7	0.7
沒有購買也沒有使用過【續問Q11】	929	84.2
不知道【跳問Q12】	21	1.9
未回答【跳問Q12】	0	0.0
有購買或使用過	154	14.0
未購買或有使用過	929	84.2
不知道	21	1.9

11. 【Q10回答(05)者】請問您沒有購買也沒有使用過TPASS基北北桃1200都會通定期票的原因？(不提示選項，可複選)(N=929)

單位：人次;%

選項	人次	百分比
已習慣使用現有運輸工具	291	31.3
很少搭乘公共運輸	256	27.5
已有使用敬老或其他優惠票	172	18.6
定期票票價太高	118	12.7
不符使用需求(需載人、載貨或接送小孩等)	96	10.4
不知道有TPASS	77	8.2
上班地點離家近	48	5.1
起迄點離車站、捷運站、公車站或YouBike租借站較遠	16	1.7
轉乘不便利(無直達的大眾運輸工具)	9	1.0
公共運輸搭乘時間太久	7	0.8
想要使用其他卡別(icash、一卡通)設定	5	0.5
上班(學)通勤距離較長	4	0.4
公共運輸班次少或等候時間太久	3	0.3
未納入計程車	2	0.2
未納入共享汽車或共享機車	0	0.0
其他	2	0.2
不知道/無意見	19	2.0
未回答	0	0.0

「其他」答案包括現有交通支出花費少、經濟考量等。

12.請問您覺得雙北公車還需要再加強的事項是？(不提示選項，可複選)(N=1,104)

單位：人次;%

選項	人次	百分比
改善駕駛服務態度和開車技術	172	15.6
加強行車平穩性	69	6.2
增加上下午尖峰時段班次	57	5.1
公車班次不均或未準時到站	54	4.9
假日和離峰時段班次太少	44	4.0
改善公車路線規劃	43	3.9
維護乘客上下車安全	42	3.8
增加電動公車及低地板公車數量	26	2.4
改善智慧型站牌資訊顯示方式	9	0.8
改善公車查詢系統使用操作	8	0.8
檢討公車分段收費方式	3	0.3
檢討站牌或路線圖內文字大小	3	0.2
站區內增設座位	1	0.1
刷卡機感應速度或正確性	0	0.0
調整或標示車內的設備(如安全帶、滅火器、車窗擊破器)	0	0.0
站區內設置垃圾桶	0	0.0
其他	39	3.6
不知道/無意見	660	59.8
未回答	3	0.2

「其他」答案包括淘汰老舊公車、增加公車站點、增加公車專用道、動態資訊系統顯示不準、沒有每站都停、公車速度太慢、公車過站不停、末班車時間延長、改善車內空調、大眾運輸轉乘不便等。

13. 目前有TPASS基北北桃1200都會通定期票，如果雙北市再另外針對搭乘公車者推出一種公車定期票，請問您認為有沒有必要？(N=1,104)

單位：人;%

選項	人數	百分比
有必要	303	27.5
沒有必要	622	56.3
無意見	170	15.4
未回答	9	0.8

14. 目前雙北公車每1段次的票價是15元，如果雙北所推出的公車定期票，一樣可以在30天內不限次數搭乘雙北的公車，請問你可接受的公車定期票售價是多少錢？(不提示選項)(N=1,104)

單位：人;%

選項	人數	百分比
200元以下	20	1.8
200元至299元	23	2.1
300元至399元	81	7.3
400元至499元	67	6.0
500元至599元	118	10.7
600元至699元	96	8.7
700元至799元	50	4.5
800元至899元	69	6.3
900元至999元	53	4.8
1000元至1199元	66	6.0
其他	32	2.9
不知道	409	37.0
未回答	20	1.9

「其他」答案包括1,200～1,500元價格區間。

15. 如果雙北推出30天內可使用的公車定期票，請問您會不會購買？(N=1,104)

單位：人;%

選項	人數	百分比
一定會購買【續問Q16】	59	5.3
可能會購買【續問Q16】	172	15.6
可能不會購買【跳問Q17】	235	21.3
一定不會購買【跳問Q17】	615	55.7
不知道/無意見【跳問Q18】	22	2.0
未回答【跳問Q18】	2	0.1
會購買	230	20.9
不會購買	850	77.0
無意見/未回答	24	2.1

16.【Q15回答(01)(02)者】請問您會購買的原因是？（不提示選項，可複選）(N=230)

單位：人次;%

選項	人次	百分比
售價較便宜	113	49.1
常搭公車	48	20.6
可跨雙北很方便	36	15.5
比較符合通勤學使用需要	35	15.1
1次購買可使用30天，比較方便	33	14.3
可節省公車轉乘公車的開銷	9	3.7
其他	8	3.3
不知道/無意見	10	4.4
未回答	0	0.0

「其他」答案包括好奇試用看看、買給家人用、不用準備零錢等。

17.【Q15回答(03)(04)者】請問您不會購買的原因是？（不提示選項，可複選）(N=850)

單位：人次;%

選項	人次	百分比
不常搭公車或不常出門	336	39.5
已習慣使用現有交通工具(如開車或騎機車)	245	28.8
已有使用其他優惠票(1200定期票、敬老卡、愛心卡等)	208	24.4
比較不符合通勤學使用需要	137	16.1
不符使用需求(步行、需載人載貨或接送家人等)	67	7.9
現有交通支出花費較少	30	3.5
沒有搭配其他大眾運輸或共享運具使用	24	2.8
搭乘公車時間太久或等候時間過長	23	2.7
搭乘公車時間不符使用需要(早出晚歸，無公共運具可搭乘)	7	0.9
不喜歡預購型的商品	2	0.3
購票不方便	3	0.3
不能一次購買連續月份	1	0.2
其他	6	0.7
不知道/無意見	15	1.7
未回答	0	0.0

「其他」答案包括路程距離短、覺得TPASS較實用等。

18.若雙北推出公車定期票，請問您最希望搭配哪些交通工具來做優惠組合？
（可複選，最多3項)(N=1,104)

單位：人次;%

選項	人次	百分比
捷運	738	66.9
YouBike	328	29.7
台鐵	151	13.7
計程車	51	4.6
共享機車	35	3.1
輕軌	11	1.0
共享汽車	9	0.8
不用運具組合(只有公車即可)	20	1.9
其他	40	3.6
不知道	211	19.2
未回答	18	1.6

「其他」答案包括高鐵、觀光巴士、國道客運、機捷等。

■受訪者基本資料■

19.請問您的年齡：(N=1,104)

單位：人;%

選項	人數	百分比
18-19歲	20	1.8
20-24歲	58	5.3
25-29歲	71	6.4
30-34歲	78	7.1
35-39歲	87	7.9
40-44歲	109	9.9
45-49歲	104	9.4
50-54歲	95	8.6
55-59歲	96	8.7
60-64歲	97	8.8
65-69歲	96	8.7
70-74歲	83	7.5
75歲以上	111	10.1

20.請問您的教育程度：(N=1,104)

單位：人;%

選項	人數	百分比
小學或以下(含不識字)	64	5.8
國(初)中	45	4.0
高(職)中	216	19.5
專科	135	12.3
大學	469	42.5
研究所及以上	173	15.7
未回答	2	0.2

21.請問您的職業是：(N=1,104)

單位：人;%

選項	人數	百分比
公務人員、警察	35	3.2
軍人	3	0.3
中小學教師	9	0.9
高中教師、大專院校教授	10	0.9
受僱於國營事業	13	1.2
民營、工商機構主管	96	8.7
民營、工商機構普通職員	301	27.3
勞動工人、工頭、領班	29	2.6
自由業<含律師、醫師、會計師>	8	0.8
文化工作者	8	0.7
研究人員	2	0.2
雇主/企業家	16	1.4
自營商<含獨資公司>	55	5.0
工程師、專業技師	42	3.8
農林漁牧鹽礦業從業人員	0	0.0
學生	51	4.6
退休/無業/待業	279	25.3
家管/家庭主婦	139	12.6
其他	0	0.0
未回答	6	0.6

22.受訪者性別：(N=1,104)

單位：人;%

選項	人數	百分比
男性	513	46.5
女性	591	53.5
其他	0	0.0

一一三年第一次臺北市交通民意調查報告

民國一一三年五月

一一三年第一次臺北市交通民意調查報告

民國一一三年五月