113年第3次
臺北市交通民意調查報告

調查主題：改善騎樓及人行道通行環境

委託單位：臺北市政府交通局

執行單位：聯合報系民意調查中心

調查日期：民國113年11月4日至11月14日

聯 合 行 銷 研 究 股 份 有 限 公 司

摘　要

臺北市政府交通局為瞭解臺北市民眾對於各項交通施政、交通改善之滿意情形與意向，作為施政決策參考，特辦理「113年臺北市交通民意調查」。本次為第3次調查，調查主題為「改善騎樓及人行道通行環境」，以行經指定調查路口及路段之15歲以上行人為調查對象。調查時間自民國113年11月4日至11月14日，調查方式為面訪調查。本次調查有效樣本共計1,100份，主要發現及建議摘述如下：

1. 有85.9%受訪行人知道機車如果要停在人行道上的機慢車停放區，必須要用牽的，不能用騎的，14.1%不清楚這項規定。

2. 對於臺北市已經在實施「機車退出騎樓、人行道」的相關措施，有49.2%受訪行人表示知道這項政策。在可複選的情形下，其中有85.6%知道挖設機車停車彎是這項措施的相關作法，比率最高；其次依序為塗銷人行道機慢車停放區(71.9%)、汽車停車格位改設機車停車格(67.1%)及將禁停紅黃線改設機車停車格(37.5%)等。

3. 有90.7%受訪行人對目前臺北市推動的「機車退出騎樓、人行道」相關措施表示支持，僅7.0%表示不支持，2.4%無意見。

4. 在可複選的情形下，支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的受訪行人中，前三項支持原因為行人通行空間更受保障(87.1%)、人行空間感覺更寬敞(72.2%)及機車不會再騎上人行道或騎樓(57.7%)。

5. 在可複選的情形下，不支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的受訪行人中，不支持原因以停車空間還是無法滿足需求(85.7%)為主。

6. 在可複選的情形下，受訪行人最近三個月走在訪問地點時，因通行環境改變而覺得印象深刻的地方以騎樓或人行道變得暢通且寬敞最多(42.5%)，其次依序為騎樓或人行道變得更好走(41.0%)、騎樓或人行道變得乾淨整潔(35.5%)及騎樓或人行道沒有受到騎乘中的機車影響(35.4%)等。

7. 在可複選的情形下，受訪行人對目前行人通過路口的改善作為較滿意的前五項依序是行人綠燈早開(85.4%)、行人專用時相(78.0%)、增設路口庇護島(77.1%)、路口行穿線退縮(71.4%)及公有停車場出入口繪設行穿線(64.5%)。

8. 有92.4%受訪行人對近1年臺北市政府推動的行人通過路口改善措施表示滿意，僅4.7%表示不滿意，2.9%無意見。

9. 建議未來可針對女性和15-34歲等知曉度較低的族群加強宣導「機車退出騎樓、人行道」這項措施的相關作法，以提升民眾的知曉度，增進民眾對於這項措施的認同。

10. 建議未來針對受訪者滿意度較高的改善作為，包括行人綠燈早開、行人專用時相、增設庇護島及路口行穿線退縮等項目，依路口交通特性加強推廣設置，以符合民眾對行人通過路口的需求，維護行人通過路口的權益。

目　　錄

壹、研究主旨與目的..... 1
貳、研究設計與方法..... 5
參、調查結果分析..... 18
　一、對機車需以牽行方式停放人行道機慢車停放區知曉度..... 18
　二、對「機車退出騎樓、人行道」措施及相關作法知曉度..... 20
　三、對臺北市推動「機車退出騎樓、人行道」相關措施的支持度..... 24
　四、對「機車退出騎樓、人行道」相關措施的支持和不支持原因..... 26
　五、對調查路段(或路口)最近3個月行人通行環境改變的感受..... 30
　六、較滿意的行人通過路口改善作為..... 32
　七、對近1年臺北市行人通過路口改善措施的評價..... 36
肆、性別專章分析..... 39
伍、結論與建議..... 41
附錄一、交叉分析表..... 43
附錄二、調查問卷及各題百分比..... 55

圖　目　錄

圖3-1 對機車需以牽行方式停放人行道機慢車停放區知曉度 18
圖3-2 對「機車退出騎樓、人行道」措施及相關作法知曉度 20
圖3-3 對臺北市推動「機車退出騎樓、人行道」相關措施的支持度 24
圖3-4 支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的原因(複選) 26
圖3-5 不支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的原因(複選) 28
圖3-6 對調查路段(或路口)最近3個月行人通行環境改變的感受(複選) ... 30
圖3-7 較滿意的行人通過路口改善作為(複選) 32
圖3-8 對近1年臺北市行人通過路口改善措施的評價 36

表 目 錄

表2-1 改善騎樓及人行道通行環境調查樣本配置 10
表2-2 5個調查路口調查時段安排及樣本配置 12
表2-3 5個調查路段調查時段安排及樣本配置 12
表2-4 調查樣本人口特質結構 16
表2-5 行經調查區域頻率及使用的交通工具 17
表3-1 對機車需以牽行方式停放人行道機慢車停放區的知曉度 19
表3-2 對「機車退出騎樓、人行道」相關措施的的知曉度 21
表3-3 對「機車退出騎樓、人行道」措施及相關作法的知曉度(複選) 23
表3-4 對臺北市推動「機車退出騎樓、人行道」相關措施的支持度 25
表3-5 支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的原因(複選) 27
表3-6 不支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的原因(複選) 29
表3-7 對調查路段(或路口)行人通行環境改變的感受(複選) 31
表3-8 較滿意的行人通過路口改善作為(複選) 34
表3-9 各調查路口已有的行人通過路口改善作為 35
表3-10 對近1年臺北市行人通過路口改善措施的評價 37
表3-11 各路口道路交通事故統計(112年1-10月與113-10月年比較) 38

壹、調查主旨

一、調查緣起

改善都市交通並重整交通秩序一直是臺北市的重要施政項目，其主因為城市交通機能的良窳，與民眾的日常生活品質關係甚鉅。市府團隊以提供市民安全、可信賴、高品質、高效率及整合性的交通設施及運輸服務為目標，在促進都市經濟及社會發展下，同時維護永續都市環境。

在民主時代下，民眾是否感受到市府施政的進步與用心，是評價施政績效的重要指標。為考核政策推行績效及反映民意需求，臺北市政府交通局特規劃定期民意調查，以確實追蹤臺北市民眾對於交通現況的評價。

「113年臺北市交通民意調查」延續歷年調查精神，透過符合現代社會科學準則的調查研究方法，從民眾的角度檢驗臺北市交通環境，瞭解民眾對於各項交通施政、交通改善之滿意情形與意向，據以評估臺北市各項交通政策實施之成效，並針對各項措施之改善程度，掌控目前進度及研擬未來方向。

本次調查為本年第3次調查，調查主題為「改善騎樓及人行道通行環境」，主要在瞭解民眾對於改善行人通行環境的滿意情形及「機車退出騎樓、人行道」相關措施之看法，作為施政決策參考。

二、調查問題背景及目的

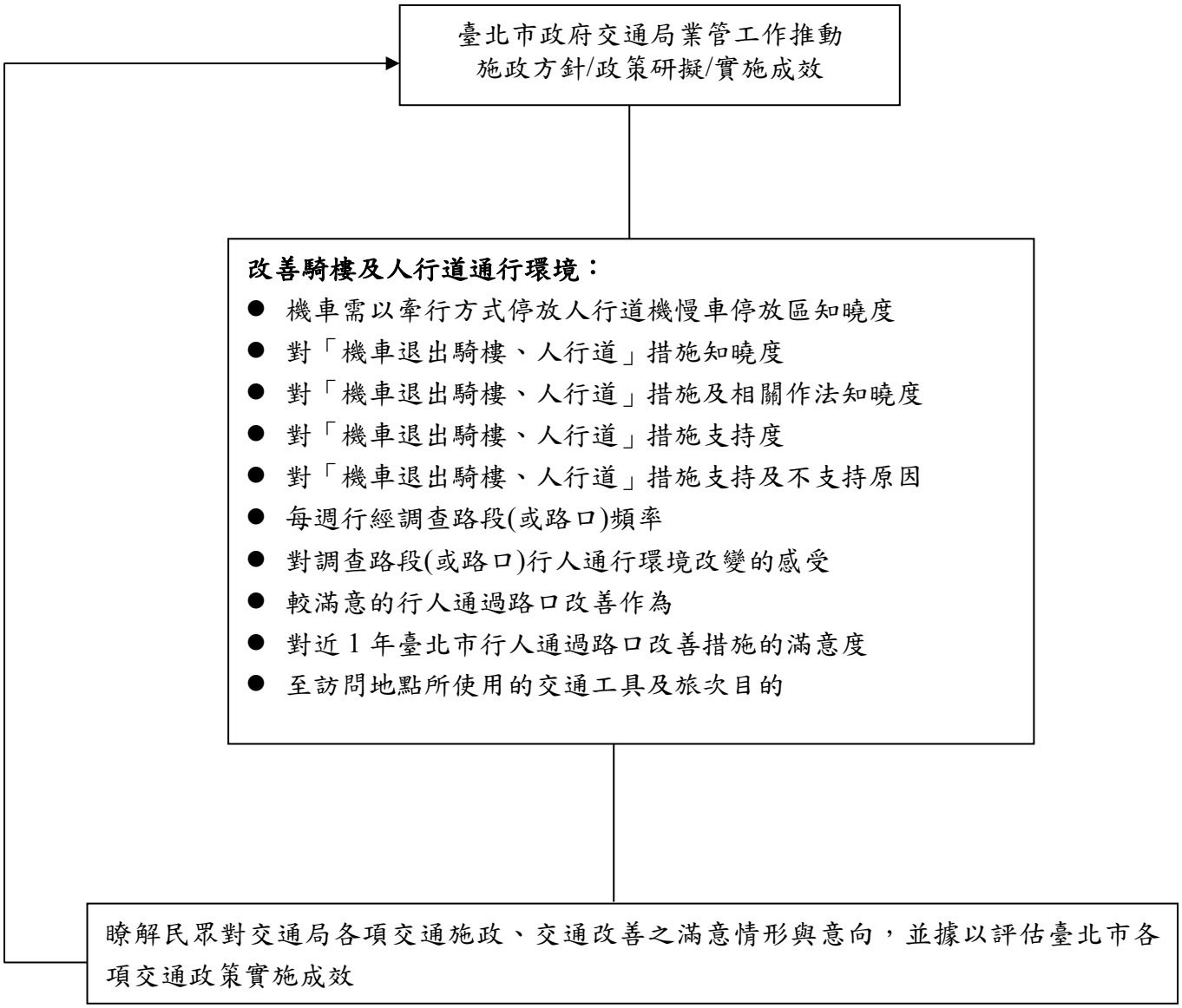
本次調查的目的在瞭解臺北市民眾對於臺北市政府交通局各項交通施政、交通改善之滿意情形與意向，作為施政決策參考。

本次調查共有一項調查主題，調查主題、問題背景、現況及目的如下：

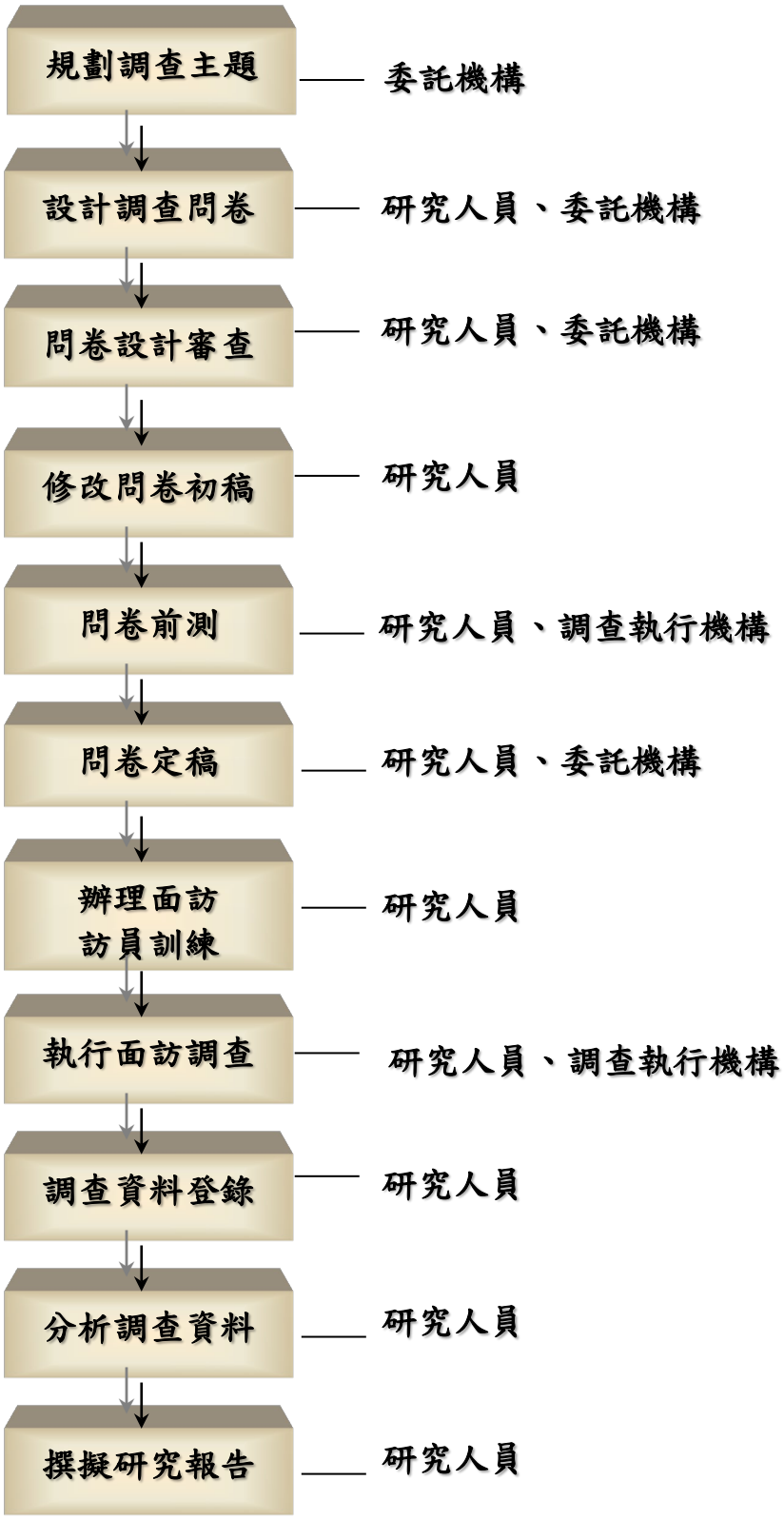
調查主題	問題背景、現況	目的
改善騎樓及人行道通行環境	臺北市自112年起開始進行改善行人通行環境多項措施，其中「機車退出騎樓、人行道2.0」，以八橫八縱主要幹道作為先行路段，藉由挖設機車停車彎、路側增（改）設機車停車格等方法，改善人車動線於騎樓或人行道交織互為干擾等問題。	為了解民眾對改善行人通行環境的滿意情形及對「機車退出騎樓、人行道2.0」相關措施之看法，以利臺北市後續檢討機車退出騎樓、人行道及進行機車停車彎工程等政策，並作為相關決策之參考資料。

三、研究架構

依前述調查目的，本調查研究架構及主要調查內容如下：



四、調查流程



本調查面訪調查流程

貳、調查設計與方法

一、調查區域範圍

以5個指定路口及5個指定路段為調查區域範圍。

1. 調查路口：
羅斯福路與辛亥路口〔路口設置斑馬線退縮〕
民權東路與敦化北路口〔路口設置斑馬線退縮〕
仁愛路與逸仙路口〔路口設置行人庇護島〕
復興南路與信義路口〔路口設置行人庇護島〕
新生南路與信義路口〔路口設置行人庇護島〕

2. 調查路段：
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側〔已改善機車彎施作道路路段〕
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側〔已改善機車彎施作道路路段〕
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側〔已改善機車彎施作道路路段〕
復興南路(和平東路-信義路)東側〔已改善機車彎施作道路路段〕
新生南路(仁愛路-信義路)西側〔已改善機車彎施作道路路段〕

二、調查對象

15歲以上行經調查區域範圍所列調查路口或路段的行人。

三、調查日期與時間

本次調查於民國 113 年 11 月 4 日(週一)至 11 月 14 日(週四)進行，為期 11 天，調查時間為平日及假日之上午 8 時至晚上 8 時。

四、資料蒐集方法與程序

本次調查採面訪調查，現場實地蒐集分析所需資料，調查實施作業依本公司人員面訪作業程序規劃如下：

(一) 訪查人員訓練

本次調查於訪查前 10/30(三)舉辦訪查工作人員講習會，主要向訪員逐一說明本研究計畫之目的、訪查時間地點安排、面訪問卷題目講解、指導訪員面

訪訪問原則、技能、注意事項及突發狀況的應變技巧等。訪員訓練時有關面訪調查執行內容及訪員訪問注意事項等標準化流程如下：

本調查訪員訓練對面訪調查執行內容及訪員訪問注意事項相關說明
1.訪問執行日期：11 月 4 日(週一)至 11 月 14 日(週日)之間，為期 11 天。 2.調查時段：各調查路口及路段請依排定的調查時段安排訪問時間，原則上以每 4 小時為一調查時段。 3.訪問方式及對象： ●至 5 個指定調查路口(羅斯福路與辛亥路口、民權東路與敦化北路口、仁愛路與逸仙路口、復興南路與信義路口、新生南路與信義路口)，訪問要過馬路或已過馬路的 15 歲以上行人。 ●至 5 個指定調查路段(羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側、民權東路(復興北路-敦化北路)兩側、仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側、復興南路(和平東路-信義路)東側、新生南路(仁愛路-信義路)西側)，訪問行經該路段機車彎設置地點附近(騎樓或人行道皆可)的 15 歲以上行人。 ●原則上以做完一份，下一位符合受訪資格的過馬路者為主。 ●受訪者以本國民眾為主(不限臺北市民，外籍人士不問)。 4.問卷填答方式由訪員詢問題目及勾選答案，切勿由受訪者自行填答問卷。 5.問卷題目及選項內容請呈現給受訪者看，以利受訪者作為回答參考。 6.訪問完後記得給受訪者超商 50 元商品卡致謝，並請儘量留下受訪者的聯繫資料，以利後續資料複查及問卷抽查作業。 7.訪問時請務必穿著面訪用背心及掛上識別證，以利受訪者識別或佐證。 8.排定調查時間若因個人或天候因素需調整更動，請先通知督導知悉。

(二) 標準化訪問作業

在執行現場實地訪問的過程中，律訂「標準化調查訪問」原則作為所有參與訪員的工作依據，以將訪問過程中可能產生的非抽樣誤差降至最低，確保訪問品質，內容包括：

(1) 訪問流程說明：訪問前需向受訪者說明訪問進行方式及相關規則，訪問過程中也應隨時為受訪者提供相關答題的指引。

(2) 適當的追問：當受訪者無法瞭解或誤解題意，訪員可以判斷當時的狀況，用中立無導引性的方式，為受訪者釐清題意或激發受訪者答題。

(3) 精確紀錄受訪者答案：忠實記錄受訪者的答案，提供最詳實的資訊給研究人員做判斷的依據，儘量不做節錄或加入個人的評論。

(4) 保持中立立場：訪員在進行訪問時，不應提供訪員個人的背景狀況、對問題的意見及立場等資訊給予受訪者，以免影響受訪者的意見，且訪員回應受訪者答案時不應涉及對其答案的批評或判斷。

(5) 訪員身份識別：訪員需穿著識別背心及配戴識別證、訪員身分證明文件等資料前往調查現場進行訪問，以利身分辨識。

(6) 訪問環境安排：原則上將配合受訪者意願，於受訪者行經路段或路口附近較適合填答問卷處(如騎樓、人行道上等)進行訪問。

(三) 問卷填答方式

本調查執行現場實地訪問的過程中，問卷填答方式主要採人員面對面訪問方式，由訪員向受訪者進行問卷訪問及答案勾選，若受訪者在訪問過程中，對問卷題目不瞭解或題意有不清楚的地方，則由訪員向受訪者進一步解說題目內容；部分問卷題項(如複選題或圖片等)也會向受訪者呈現問卷內容以利作答。

為提高受訪者的受訪意願，受訪者在完整回答完整份問卷，且由訪員確認無誤後，本調查會致贈受訪者小禮物(便利超商 50 元商品卡乙張)，以感謝受訪者協助配合訪問作業。

(四) 訪員安排及訪問品質督導控管

本次調查 5 個調查路口及 5 個調查路段各配置 1 位訪員，共計安排 10 位訪員負責面訪訪問作業，並由 3 位訪問督導負責面訪督導管控。

各調查點分別由 1 位訪員於不同調查時段執行面訪調查作業。訪員於訪問填表後，會先初審面訪問卷填答是否合理或有錯漏，於更正後始予收回繳表。

調查期間亦同時安排督導員於調查現場協同實地抽核面訪問卷(每一調查點至少督導 2 次)，如發現錯漏或矛盾者，應予修正或退回複查，經審核無誤後之訪問表始匯集登錄。

(五) 資料複查機制

本調查的資料複查作業是針對有留下電話聯繫資料的受訪成功問卷，隨機抽出總有效樣本約 10%進行電話複查，並針對受訪者的受訪時間、受訪地點及受訪者基本資料等進行查核確認。

本次調查有留下電話聯繫資料的受訪成功問卷共計 954 份，占全體有效樣本(1,100 份)的 86.7%。資料複查作業於調查結束後進行，複查作業流程如下：

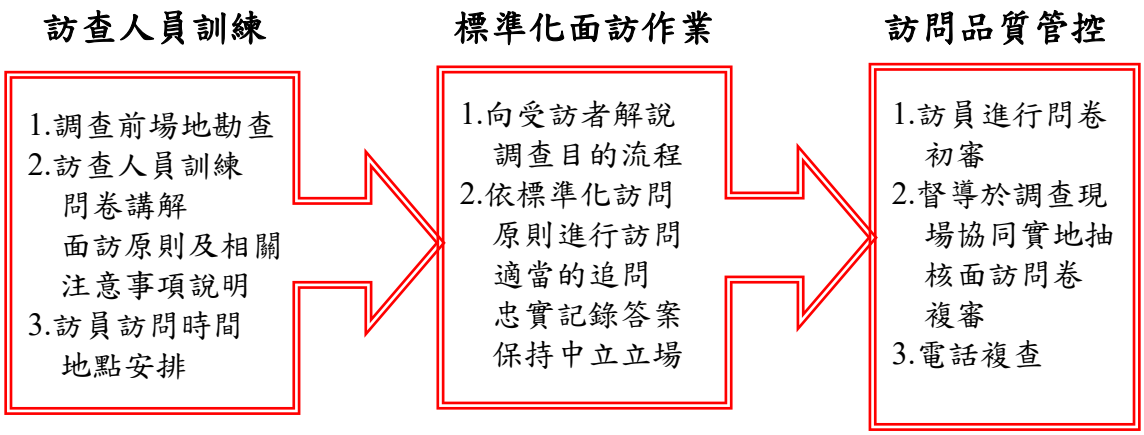
1. 從各調查路口及路段隨機抽出有留下電話聯繫資料的受訪者問卷進行電話複查，每個調查路口及路段各複查 11 份。
2. 電話複查作業一律由訪問督導負責執行資料查核確認。
3. 若抽出之問卷所留下的電話經聯繫後為無人接聽、轉語音信箱或暫停使用等情形，則停止此份問卷複查，另抽他卷進行複查。
4. 訪問督導撥通電話後，先依受訪者留下的稱謂(如陳先生、王小姐等)確認受訪對象，並向受訪者說明本次去電用意。
5. 經受訪者同意進行問卷資料複查作業後，依序針對受訪者的受訪時間、受訪地點、受訪者基本資料(含性別、年齡及教育程度等)和訪問完後是否有獲贈商品卡等 4 個複查項目進行查核確認。
6. 資料複查過程中，上述 4 個複查項目必須全部都查核確認無誤後，該份問卷才算成功複查問卷，若有任一項不符合時則視為品質有異問卷，將針對該份問卷訪員所有完成之樣本進行複查。
7. 若複查時受訪者回答的基本資料若和問卷勾選內容有部分出入時，則於電話中再次向受訪者確認，並以電話複查確認資料補正問卷。

5 個調查路口及 5 個調查路段各複查 11 份問卷，成功複查問卷共計 110 份，占總有效樣本(1,100 份)的 10.0%，複查過程未發現品質有異問卷。

(六) 資料登錄處理

以電腦處理為主，人工處理為輔。人工處理部分包括訪問表資料之審核、註記、檢誤、更正、結果表之核對、研判與分析等；電腦處理部分則包括訪問表資料登錄及檢核等。

面訪調查訪問作業流程



本調查人員面對面現場實地訪問照片

羅斯福路與辛亥路口	羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側
民權東路與敦化北路口	民權東路(復興北路-敦化北路)兩側
仁愛路與逸仙路口	仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側
復興南路與信義路口	復興南路(和平東路-信義路)東側

新生南路與信義路口	新生南路(仁愛路-信義路)西側

五、樣本配置和調查時段安排

1.調查樣本配置

本調查是以羅斯福路與辛亥路口、民權東路與敦化北路口、仁愛路與逸仙路口、復興南路與信義路口、新生南路與信義路口等5個指定路口和羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側、民權東路(復興北路-敦化北路)兩側、仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側、復興南路(和平東路-信義路)東側、新生南路(仁愛路-信義路)西側等5個指定路段為調查區域範圍。

由於目前並沒有沒有行經此5個路口及5個路段的行人統計資料，因此規劃各個路口及路段的樣本數採均分原則，各分配110個樣本，以利進行不同路口及路段行人的比較分析。【表2-1】

表 2-1 改善騎樓及人行道通行環境調查樣本配置

區分	調查路口或路段	樣本配置
調查路口	羅斯福路與辛亥路口	110
	民權東路與敦化北路口	110
	仁愛路與逸仙路口	110
	復興南路與信義路口	110
	新生南路與信義路口	110
	合計	550
調查路段	羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側(約 1.1 公里)	110
	民權東路(復興北路-敦化北路)兩側(約 630 公尺)	110
	仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側(約 400 公尺)	110
	復興南路(和平東路-信義路)東側(約 940 公尺)	110
	新生南路(仁愛路-信義路)西側(約 480 公尺)	110
	合計	550

2.調查對象受訪安排

以行經調查區域範圍所列路口及路段之行人為調查對象，對象的選擇採 next-to-pass 方法[1]，依行人行經調查路口或路段的順序進行調查。調查對象以15歲以上之本國國民為主。

3.調查時段安排

針對5個指定調查路口及5個指定調查路段，面訪調查執行作業採隨機選取調查時段(上午、下午及晚上)進行，並涵蓋平日及假日，以增進面訪樣本代表性。【表2-2、表2-3】

(1) 調查時段安排以每個訪問地點每天抽取一個調查時段(8-12 時、12-16 時、16-20 時)進行訪問為原則，為期 11 天。每個訪問地點平日共安排 9 個調查時段，假日則安排 2 個調查時段。

(2) 各調查時段樣本以均分每個訪問地點預定完訪樣本為原則，即各調查時段預定完訪 10 份樣本。若因故未能於該調查時段完訪預定樣本，則擇期進行訪問補足所需樣本。

4.完訪樣本數及完訪率

本調查共計實際接觸到 1,712 位行經調查區域範圍之 15 歲以上行人，其中有 612 人拒訪，成功完訪的有效樣本為 1,100 人，訪問成功率為 64.3%。

訪問成功率＝成功樣本數／實際接觸之合格受訪者數
＝成功樣本數／(成功樣本數＋拒訪數)
＝1,100／1,712＝64.3%

[1] 即當訪員於指定時段到達調查路口或路段後，先找一位符合資格（15 歲以上行經該路口或路段的行人）的民眾開始訪問，訪問完成後，下一位符合資格的民眾為下一位訪問對象。

表 2-2 5 個調查路口調查時段安排及樣本配置

調查日期	羅斯福路與辛亥路口		民權東路與敦化北路口		仁愛路與逸仙路口		復興南路與信義路口		新生南路與信義路口	
	調查時段	訪問人數	調查時段	訪問人數	調查時段	訪問人數	調查時段	訪問人數	調查時段	訪問人數
11/04(週一)	8-12 時	10	8-12 時	10	8-12 時	10	12-16 時	10	8-12 時	10
11/05(週二)	12-16 時	10	12-16 時	10	16-20 時	10	8-12 時	10	8-12 時	10
11/06(週三)	12-16 時	10	16-20 時	10	16-20 時	10	16-20 時	10	12-16 時	10
11/07(週四)	8-12 時	10	8-12 時	10	12-16 時	10	12-16 時	10	12-16 時	10
11/08(週五)	12-16 時	10	12-16 時	10	12-16 時	10	8-12 時	10	12-16 時	10
11/09(週六)	8-12 時	10	16-20 時	10	8-12 時	10	12-16 時	10	8-12 時	10
11/10(週日)	12-16 時	10	16-20 時	10	8-12 時	10	8-12 時	10	8-12 時	10
11/11(週一)	16-20 時	10	12-16 時	10	16-20 時	10	8-12 時	10	16-20 時	10
11/12(週二)	16-20 時	10	12-16 時	10	12-16 時	10	16-20 時	10	16-20 時	10
11/13(週三)	16-20 時	10	16-20 時	10	12-16 時	10	12-16 時	10	16-20 時	10
11/14(週四)	8-12 時	10	8-12 時	10	16-20 時	10	16-20 時	10	12-16 時	10
合計		110		110		110		110		110

表 2-3 5 個調查路段調查時段安排及樣本配置

調查日期	羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側		民權東路(復興北路-敦化北路)兩側		仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側		復興南路(和平東路-信義路)東側		新生南路(仁愛路-信義路)西側	
	調查時段	訪問人數	調查時段	訪問人數	調查時段	訪問人數	調查時段	訪問人數	調查時段	訪問人數
11/04(週一)	8-12 時	10	12-16 時	10	8-12 時	10	12-16 時	10	12-16 時	10
11/05(週二)	16-20 時	10	16-20 時	10	12-16 時	10	8-12 時	10	8-12 時	10
11/06(週三)	8-12 時	10	8-12 時	10	12-16 時	10	12-16 時	10	16-20 時	10
11/07(週四)	16-20 時	10	12-16 時	10	8-12 時	10	16-20 時	10	8-12 時	10
11/08(週五)	12-16 時	10	16-20 時	10	16-20 時	10	16-20 時	10	16-20 時	10
11/09(週六)	12-16 時	10	16-20 時	10	16-20 時	10	8-12 時	10	12-16 時	10
11/10(週日)	12-16 時	10	12-16 時	10	16-20 時	10	16-20 時	10	16-20 時	10
11/11(週一)	8-12 時	10	8-12 時	10	12-16 時	10	8-12 時	10	16-20 時	10
11/12(週二)	16-20 時	10	8-12 時	10	8-12 時	10	8-12 時	10	12-16 時	10
11/13(週三)	8-12 時	10	8-12 時	10	8-12 時	10	12-16 時	10	12-16 時	10
11/14(週四)	16-20 時	10	16-20 時	10	16-20 時	10	12-16 時	10	8-12 時	10
合計		110		110		110		110		110

六、問卷架構及調查項目

本次調查共有一項調查主題，調查項目(問卷)係依據臺北市政府交通局 113 年 9 月 23 日所召開的線上問卷審查會議結果，並於 113 年 10 月 21 日至 10 月 22 日進行試查，在羅斯福路與辛亥路口、復興南路與信義路口、羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側、復興南路(和平東路-信義路)東側各完訪 8 份有效樣本，共計完訪 32 份有效樣本，後依試查結果修訂問卷內容及措辭，經提交臺北市政府交通局確認後定稿，調查問卷詳見附錄。調查問卷架構如下：

調查問卷架構

調查構面	調查項目
改善騎樓及人行道通行環境	1.機車需以牽行方式停放人行道機慢車停放區知曉度 2.對「機車退出騎樓、人行道」措施知曉度 3.對「機車退出騎樓、人行道」措施及相關作法知曉度 4.對「機車退出騎樓、人行道」措施支持度 5.對「機車退出騎樓、人行道」措施支持及不支持原因 6.每週行經調查路段(或路口)頻率 7.對調查路段(或路口)行人通行環境改變的感受 8.較滿意的行人通過路口改善作為 9.對近1年臺北市行人通過路口改善措施的滿意度 10.至訪問地點所使用的交通工具及旅次目的
受訪者基本資料	1.性別 2.年齡 3.教育程度

七、樣本代表性分析

由於本次調查的受訪樣本為行經指定調查路口或路段的15歲以上行人，調查樣本之人口變項目前並無適合的調查母體統計資料可供參考，因此，本次調查無法進行樣本代表性檢定，亦不進行加權處理，將以原始資料呈現調查結果。

八、資料分析統計方法

本調查以 SPSS 統計分析軟體運用次數分配及百分比等統計量數來描述調查結果，並依調查資料測量尺度(measurement scale)的不同，輔以卡方檢定來進行題組間關係的檢驗，相關統計分析方法及理論如下：

（一）次數分配與百分比分析

本次調查主要以次數分配和百分比分析來描述各題調查結果，使用百分比的時機有二，說明相同子群在母體所占比率、說明項目增減程度或幅度，透過百分比的計算分析，可以呈現各項意見或態度的分布情形及重要性。

proportion (p)=f/n

percentage(%)=(f/n)x100=px100

f = 次數*(frequency)*，在某一類別或項目中之人數

n= 所有類別或項目中之人數的總和

（二）交叉分析與卡方檢定

在題組間關係的檢驗上，使用交叉分析和卡方檢定（Chi-square test）。若在.05的顯著水準下，交叉表的卡方檢定值大於臨界值，則拒絕虛無假設，即表示兩變數有顯著關聯性。卡方檢定統計量公式如下：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^{I} \sum_{j=1}^{J} \frac{\left(n_{ij} - \hat{\mu}_{ij}\right)^2}{\hat{\mu}_{ij}}$$

n_{ij} 為交叉表第*i*列與第*j*行的觀察人數

$\hat{\mu}_{ij}$ 為交叉表第*i*列與第*j*行的期望人數估計值，其數值等於交叉表第*i*列的總觀察人數乘上第*j*行的總觀察人數處以總觀察人數。在大樣本，該檢定有漸進卡方分配，自由度為*(I-1)*x*(J-1)*。

（三）殘差分析

殘差分析是指交叉分析中各細格期望次數與觀察次數差值的分析，殘差越大，表示各細格分佈越不如預期，兩變數有某種關聯；殘差越小，表示各細格分佈越接近預期，兩變項無關聯。

殘差分析是卡方檢定顯著之後，再以標準化殘差分析來檢驗各細格狀況的事後比較程序。將標準化殘差平方後加總，即得Pearson χ^2（即卡方值），因殘差分佈呈標準化常態分配N（0,1），故可利用常態化Z分配進行統計決策。

標準化殘差會隨著邊際期望值的大小變動而產生波動，但藉由調整後標準化殘差分析，可以排除各邊際次數不相等所造成的比較問題。

調整後標準化殘差統計量公式如下：

$$r_{ij} = \frac{n_{ij} - \hat{\mu}_{ij}}{\sqrt{\hat{\mu}_{ij}(1-P_{i.})(1-P_{.j})}}$$

其中

n_{ij} 為交叉表第i列第j行的觀察人數

$\hat{\mu}_{ij}$ 為交叉表第i列第j行的期望人數估計值

$P_{i.}$ 為第i列的邊際比率估計值

$P_{.j}$ 為第j行的邊際比率估計值

九、受訪者人口特質結構

本次調查成功完訪1,100位行經5個指定路口及5個指定路段之15歲以上行人，從受訪者人口特質來看，以女性(57.2%)、30-34歲(10.7%)的比率相對較高；從教育程度來看，則以大學學歷居多(50.5%)。【表2-4】

表2-4 調查樣本人口特質結構

單位：人,%

人口特性	樣本數	百分比
性別		
男	471	42.8
女	629	57.2
年齡		
15-19歲	58	5.3
20-24歲	82	7.5
25-29歲	103	9.4
30-34歲	118	10.7
35-39歲	92	8.4
40-44歲	108	9.8
45-49歲	84	7.6
50-54歲	94	8.5
55-59歲	83	7.5
60-64歲	79	7.2
65-69歲	58	5.3
70-74歲	65	5.9
75歲以上	76	6.9
教育程度		
小學或以下	19	1.7
國(初)中	31	2.8
高(職)中	147	13.4
專科	121	11.0
大學	526	47.8
研究所及以上	256	23.3
合計	1,100	100.0

十、行經調查區域頻率及使用的交通工具

從行經調查區域頻率來看，受訪行人一週平均經過訪問地點的天數以5-6天最多(29.8%)，其次為一週7天(19.5%)，一週1-2天及3-4天者各占15.5%及17.5%，17.8%平均一週不到1天會經過調查區域。【表2-5】

從行經調查區域較常使用的交通工具來看，在可複選的情形下，受訪行人行經訪問地點所使用的交通工具以步行居多(63.1%)，其次依序為捷運(47.8%)、公車(35.2%)、機車(20.3%)、自行車(20.2%)及自用小客車(16.2%)等。【表2-5】

表2-5 行經調查區域頻率及使用的交通工具

單位：人,%

	樣本數	百分比
全體	1,100	100.0
一週平均經過天數		
不到1天	196	17.8
1-2天	170	15.5
3-4天	192	17.5
5-6天	328	29.8
7天	214	19.5
行經調查區域地點使用的交通工具(複選)		
步行	694	63.1
捷運	526	47.8
公車	387	35.2
機車	223	20.3
自行車	222	20.2
自用小客車	178	16.2
計程車	46	4.2
共享機車	9	0.8
長途客運	6	0.5
微型電動二輪車	5	0.5
交通車	1	0.1

參、調查結果分析

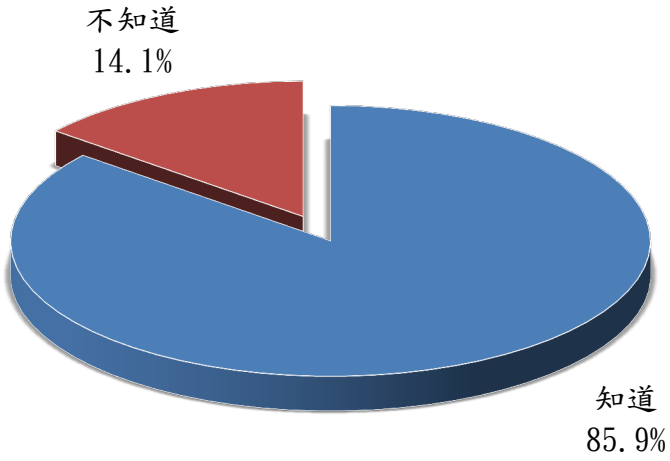
以下各項調查數據因採四捨五入的關係，各選項百分比合計可能不等於100%。

本次調查主要在瞭解行經調查路口或路段的行人：對機車需以牽行方式停放人行道機慢車停放區知曉度、對「機車退出騎樓、人行道」措施知曉度、對「機車退出騎樓、人行道」措施及相關作法知曉度、對「機車退出騎樓、人行道」措施支持度、對「機車退出騎樓、人行道」措施支持及不支持原因、對調查路段(或路口)行人通行環境改變的感受、較滿意的行人通過路口改善作為、對近1年臺北市行人通過路口改善措施的滿意度等。

一、對機車需以牽行方式停放人行道機慢車停放區知曉度

為提升騎樓及人行道行人通行安全，臺北市已規定機車如果要停在人行道上的機慢車停放區，必須用牽行的方式，而不能用騎乘的方式。

調查發現，有85.9%受訪行人知道機車需以牽行方式停放人行道機慢車停放區的規定，14.1%不清楚這項規定。【圖3-1】



分析樣本:全體受訪者(N=1,100)

圖3-1 對機車需以牽行方式停放人行道機慢車停放區知曉度

交叉分析顯示，受訪者對機車需以牽行方式停放人行道機慢車停放區的知曉度，主要會因年齡、教育程度、來此地點使用的交通工具及來此地點旅次目的不同而有顯著差異。【附表1】

年齡及教育程度方面，25-34歲(92.8%)及35-44歲(90.5%)受訪者知道的比率顯著較全體高，65歲以上(78.4%)和國初中以下學歷者(70.0%)知道的比率顯著低於全體。【附表1】

從來此地點使用的交通工具來看[2]，有使用機車者知道這項規定的比率(93.7%)顯著較全體高，純步行者知道比率(80.1%)顯著低於全體。【附表1】

從來此地點屢次目的來看，來此通勤者知道這項規定的比率(91.9%)顯著較全體高，來此購物(75.0%)及休閒(78.8%)者知道比率顯著低於全體。【附表1】

至於各訪問地點受訪者的知曉度無顯著差異，知道比率在78.2%～91.8%之間；各調查區域範圍受訪者的知曉度也無顯著差異，知道比率在82.7%～89.5%之間。【表3-1、附表1】

表3-1 對機車需以牽行方式停放人行道機慢車停放區的知曉度

單位：人，%

	樣本數	直行%	知道	不知道
全體	1,100	100.0	85.9	14.1
訪問地點				
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	86.4	13.6
民權東路與敦化北路口	110	10.0	91.8	8.2
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	84.5	15.5
復興南路與信義路口	110	10.0	87.3	12.7
新生南路與信義路口	110	10.0	78.2	21.8
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	87.3	12.7
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	87.3	12.7
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	80.9	19.1
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	87.3	12.7
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	88.2	11.8
調查區域範圍				
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	86.8	13.2
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	89.5	10.5
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	82.7	17.3
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	87.3	12.7
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	83.2	16.8

[2] 本題原為複選題，考量調查主題特性，茲將受訪者分成有使用機車者(回答選項中有機車者)、使用機車以外交通工具者(除了有使用機車及純步行以外其他受訪者)及純步行者(回答選項中只有步行1項)3類，以利進行交叉分析。

二、對「機車退出騎樓、人行道」措施及相關作法知曉度

臺北市自112年2月起開始實施「機車退出騎樓、人行道2.0」措施，先以八橫八縱主要幹道作為先行路段，藉由挖設機車停車彎、路側增(改)設機車停車格等方法，改善人車動線於騎樓或人行道交織互為干擾等問題。

調查發現，有49.2%受訪行人知道臺北市已經在實施「機車退出騎樓、人行道」的相關措施，50.8%不清楚這項措施。【圖3-2】

在可複選的情形下，知道臺北市實施「機車退出騎樓、人行道」措施的受訪行人(N=541)對於相關作法的知曉度，以知道挖設機車停車彎的比率最高(85.6%)，其次依序為塗銷機慢車停放區(71.9%)、汽車停車格位改設機車停車格(67.1%)及將禁停紅黃線改設機車停車格(37.5%)，2.6%的受訪者不清楚有以上作法。【圖3-2】

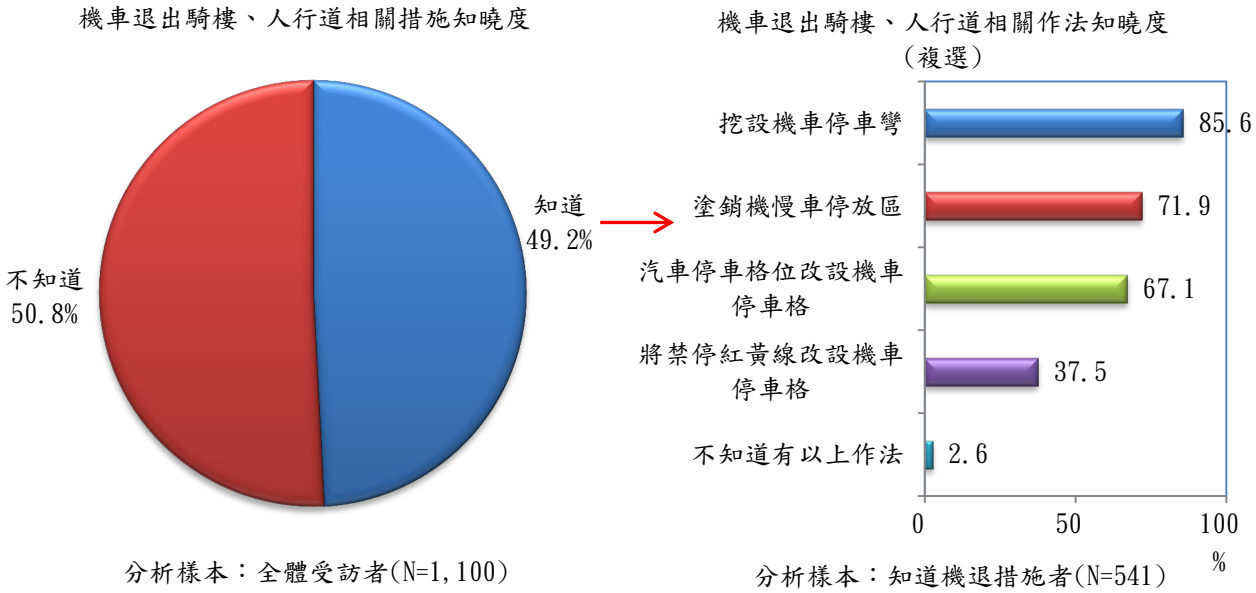


圖3-2 對「機車退出騎樓、人行道」措施及相關作法知曉度

交叉分析顯示，受訪者對臺北市實施「機車退出騎樓、人行道」措施的知曉度，主要會因訪問地點、調查區域範圍、性別、年齡、來此地點使用的交通工具的不同而有顯著差異。【附表2】

從訪問地點來看[3]，以仁愛路與逸仙路口受訪者知道的比率最高(63.6%)，

[3] 本次調查 5 個調查路段均為已改善機車彎施作道路路段。

而復興南路與信義路口受訪者知道的比率相對較低(34.5%)，其他調查路口及路段受訪者則無顯著差異，知道比率在41.8%～59.1%之間。【表3-2、附表2】

從調查區域範圍來看，以仁愛路4段(含路段及路口)受訪者知道的比率較高(55.9%)，羅斯福路3段(含路段及路口)(42.3%)和復興南路2段(含路段及路口)(42.7%)受訪者知道的比率則相對較低。【表3-2、附表2】

性別方面，男性受訪者有53.7%知道，知道的比率顯著高於女性(45.8%)；年齡方面，以45-54歲受訪者知道的比率較高(59.0%)，15-24歲(33.6%)及25-34歲(37.1%)受訪者知道比率則相對較低。

至於來此地點有使用機車者，有61.9%知道這項措施，知道比率顯著高於沒有機車以外交通工具者(46.0%)及純步行者(45.5%)。【附表2】

表3-2 對「機車退出騎樓、人行道」相關措施的的知曉度

單位：人，%

	樣本數	直行%	知道	不知道
全體	1,100	100.0	49.2	50.8
訪問地點				
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	41.8	58.2
民權東路與敦化北路口	110	10.0	49.1	50.9
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	63.6	36.4
復興南路與信義路口	110	10.0	34.5	65.5
新生南路與信義路口	110	10.0	50.0	50.0
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	42.7	57.3
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	51.8	48.2
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	48.2	51.8
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	50.9	49.1
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	59.1	40.9
調查區域範圍				
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	42.3	57.7
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	50.5	49.5
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	55.9	44.1
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	42.7	57.3
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	54.5	45.5

關於「機車退出騎樓、人行道」相關作法的知曉度，從訪問地點來看，除了新生南路與信義路口、羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側的受訪者以外，其他調查路口及路段受訪者都以知道挖設機車停車彎居多，其中又以仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側受訪者知道比率最高(96.2%)。【表3-3】

相對於其他訪問地點，復興南路(和平東路-信義路)東側受訪者知道塗銷機慢車停放區的比率(91.1%)較高、新生南路與信義路口受訪者知道汽車停車格位改設機車停車格(76.4%)較高、復興南路(和平東路-信義路)東側受訪者知道將禁停紅黃線改設機車停車格的比率(58.9%)較高。【表3-3】

從調查區域範圍來看，各調查區域受訪者都以知道挖設機車停車彎居多，其中又以民權東路4段(含路段及路口)受訪者知道的比率最高(91.0%)。復興南路2段(含路段及路口)受訪者知道塗銷機慢車停放區(83.0%)和將禁停紅黃線改設機車停車格(46.8%)的比率高於其他調查區域。至於知道汽車停車格位改設機車停車格者，以新生南路1段(含路段及路口)(71.7%)和復興南路2段(含路段及路口)(71.3%)的受訪者較多。【表3-3】

表3-3 對「機車退出騎樓、人行道」措施及相關作法的知曉度(複選)

單位：人，%

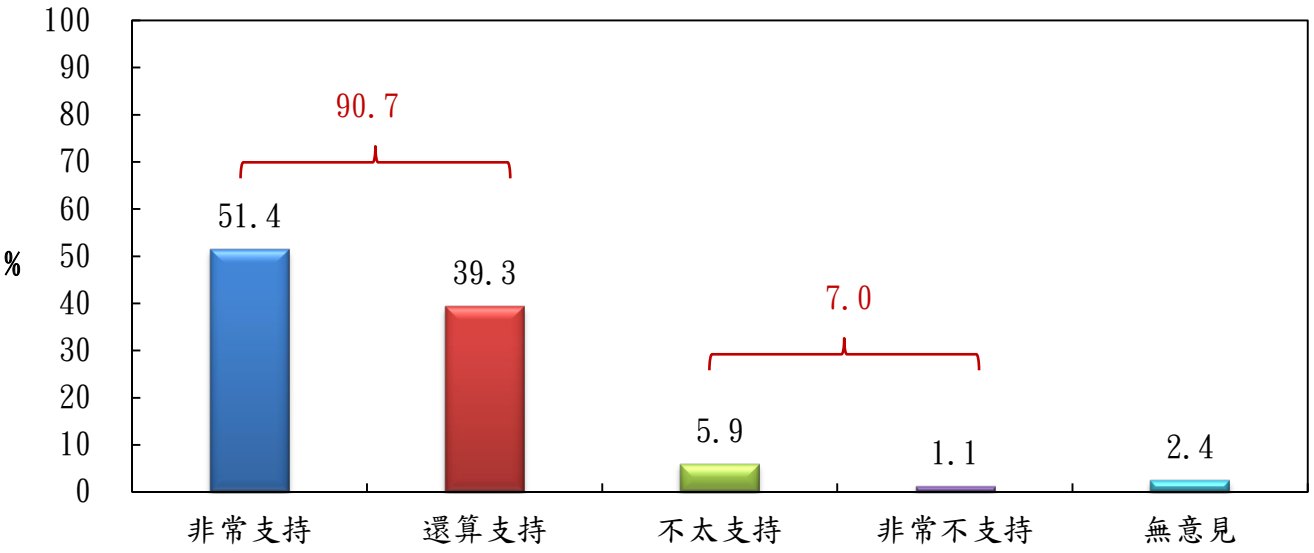
	樣本數	直行%	挖設機車停車彎	塗銷機車停慢放區	汽車停車格位改設機車停車格	將禁停紅黃線改設機車停車格	不知道有以上作法
全體	541	100.0	85.6	71.9	67.1	37.5	2.6
訪問地點							
羅斯福路與辛亥路口	46	8.5	65.2	52.2	56.5	30.4	6.5
民權東路與敦化北路口	54	10.0	92.6	72.2	53.7	48.1	5.6
仁愛路與逸仙路口	70	12.9	78.6	70.0	68.6	31.4	4.3
復興南路與信義路口	38	7.0	81.6	71.1	73.7	28.9	2.6
新生南路與信義路口	55	10.2	76.4	69.1	76.4	36.4	3.6
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	47	8.7	85.1	85.1	68.1	38.3	2.1
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	57	10.5	89.5	73.7	71.9	28.1	1.8
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	53	9.8	96.2	71.7	64.2	34.0	0.0
復興南路(和平東路-信義路)東側	56	10.4	94.6	91.1	69.6	58.9	0.0
新生南路(仁愛路-信義路)西側	65	12.0	92.3	63.1	67.7	38.5	0.0
調查區域範圍							
羅斯福路3段(含路段及路口)	93	17.2	75.3	68.8	62.4	34.4	4.3
民權東路4段(含路段及路口)	111	20.5	91.0	73.0	63.1	37.8	3.6
仁愛路4段(含路段及路口)	123	22.7	86.2	70.7	66.7	32.5	2.4
復興南路2段(含路段及路口)	94	17.4	89.4	83.0	71.3	46.8	1.1
新生南路1段(含路段及路口)	120	22.2	85.0	65.8	71.7	37.5	1.7

註：本題只問知道「機車退出騎樓、人行道」相關措施者，回答人數541人。

三、對臺北市推動「機車退出騎樓、人行道」相關措施的支持度

調查發現，對於目前臺北市推動的「機車退出騎樓、人行道」相關措施，受訪行人有90.7%表示支持，僅7.0%表示不支持，2.4%無意見。【圖3-3】

從意見強度來看，有51.4%受訪行人對「機車退出騎樓、人行道」相關措施非常支持，39.3%還算支持，不太支持或非常不支持者各占5.9%及1.1%。【圖3-3】



分析樣本:全體受訪者(N=1,100)

圖3-3 對臺北市推動「機車退出騎樓、人行道」相關措施的支持度

交叉分析顯示，受訪者對臺北市推動「機車退出騎樓、人行道」相關措施的支持度，主要會因來此地點使用的交通工具的不同而有顯著差異。【附表4】

其中，來此地點有使用機車者，支持臺北市推動「機車退出騎樓、人行道」措施的比率(81.6%)顯著低於全體，使用機車以外交通工具者支持比率(93.8%)則顯著高於全體。【附表4】

至於各訪問地點受訪者的支持度無顯著差異，支持比率在82.7%～93.6%之間，不支持比率除了新生南路(仁愛路-信義路)西側以外，其他調查路口及路段都低於一成；各調查區域範圍受訪者的支持度也無顯著差異，支持比率在88.2%～92.7%之間，不支持比率皆不超過一成。【表3-4、附表4】

表3-4 對臺北市推動「機車退出騎樓、人行道」相關措施的支持度

單位：人，%

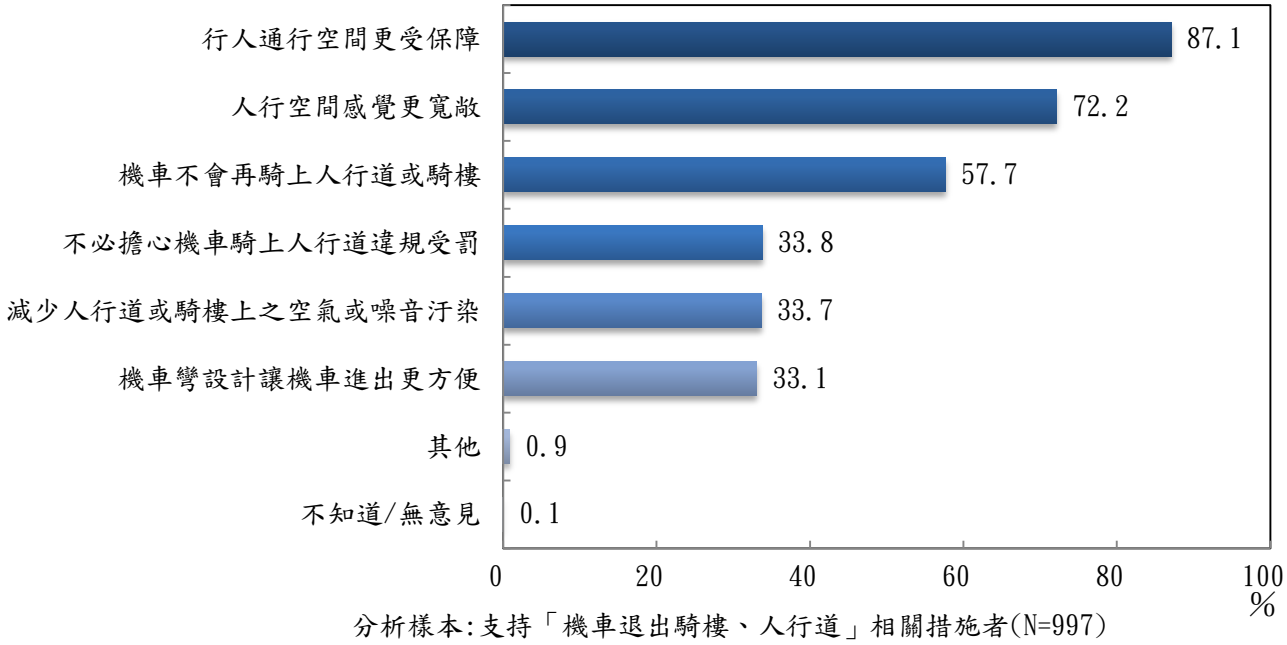
	樣本數	直行%	支持	不支持	無意見
全體	1,100	100.0	90.7	7.0	2.4
訪問地點					
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	93.6	3.6	2.7
民權東路與敦化北路口	110	10.0	91.8	3.6	4.5
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	93.6	6.4	0.0
復興南路與信義路口	110	10.0	92.7	4.5	2.7
新生南路與信義路口	110	10.0	93.6	5.5	0.9
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	91.8	6.4	1.8
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	89.1	8.2	2.7
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	90.0	9.1	0.9
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	87.3	8.2	4.5
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	82.7	14.5	2.7
調查區域範圍					
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	92.7	5.0	2.3
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	90.5	5.9	3.6
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	91.8	7.7	0.5
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	90.0	6.4	3.6
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	88.2	10.0	1.8

四、對「機車退出騎樓、人行道」相關措施的支持和不支持原因

1.支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的原因

在可複選的情形下，支持臺北市推動「機車退出騎樓、人行道」相關措施的受訪行人中(N=997)，前三項支持的原因為行人通行空間更受保障(87.1%)、人行空間感覺更寬敞(72.2%)及機車不會再騎上人行道或騎樓(57.7%)。【圖3-4】

其他支持原因還包括不必擔心機車騎上人行道違規受罰(33.8%)、減少人行道或騎樓上之空氣或噪音汙染(33.7%)和機車彎設計讓機車進出更方便(33.1%)等，0.9%回答其他答案(如方便殘障者通行、機車停車位增加、機車和行人更安全等)，0.1%無意見。【圖3-4】



分析樣本:支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施者(N=997)

圖3-4 支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的原因(複選)

從訪問地點來看，受訪者支持的原因都以行人通行空間更受保障居多，比率在79.6%～93.1%之間；從調查區域範圍來看，受訪者支持的原因也都以行人通行空間更受保障居多，比率在79.9%～91.0%之間。【表3-5、附表5】

表3-5 支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的原因(複選)

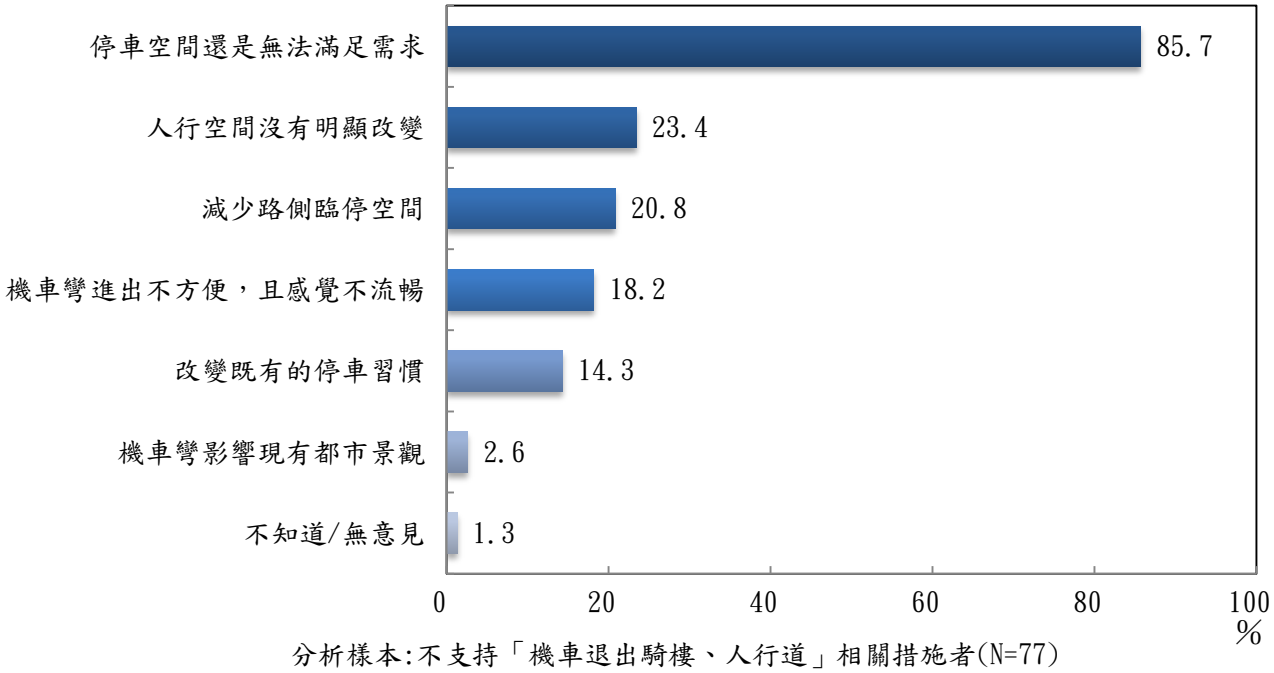
單位：人；%

	樣本數	直行%	行人通行空間更受保障	人行空間感覺更寬敞	機車不會再騎上人行道或騎樓	不必擔心機車人行道違規受罰	減少騎樓之空或噪音汙染	人行道或上氣機車設計更方便	彎讓進出	其他	不知道無意見
全體	997	100.0	87.1	72.2	57.7	33.8	33.7	33.1		0.9	0.1
訪問地點											
羅斯福路與辛亥路口	103	10.3	88.3	68.0	50.5	15.5	26.2	14.6		0.0	0.0
民權東路與敦化北路口	101	10.1	93.1	76.2	75.2	51.5	30.7	49.5		0.0	0.0
仁愛路與逸仙路口	103	10.3	84.5	68.0	48.5	19.4	31.1	23.3		1.9	1.0
復興南路與信義路口	102	10.2	93.1	70.6	58.8	33.3	33.3	27.5		2.0	0.0
新生南路與信義路口	103	10.3	79.6	75.7	54.4	33.0	41.7	29.1		3.9	0.0
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	101	10.1	85.1	75.2	63.4	47.5	40.6	51.5		0.0	0.0
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	98	9.8	88.8	75.5	66.3	36.7	35.7	36.7		0.0	0.0
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	99	9.9	91.9	84.8	74.7	43.4	54.5	53.5		0.0	0.0
復興南路(和平東路-信義路)東側	96	9.6	85.4	61.5	29.2	20.8	20.8	15.6		0.0	0.0
新生南路(仁愛路-信義路)西側	91	9.1	80.2	65.9	54.9	37.4	20.9	29.7		1.1	0.0
調查區域範圍											
羅斯福路3段(含路段及路口)	204	20.5	86.8	71.6	56.9	31.4	33.3	32.8		0.0	0.0
民權東路4段(含路段及路口)	199	20.0	91.0	75.9	70.9	44.2	33.2	43.2		0.0	0.0
仁愛路4段(含路段及路口)	202	20.3	88.1	76.2	61.4	31.2	42.6	38.1		1.0	0.5
復興南路2段(含路段及路口)	198	19.9	89.4	66.2	44.4	27.3	27.3	21.7		1.0	0.0
新生南路1段(含路段及路口)	194	19.5	79.9	71.1	54.6	35.1	32.0	29.4		2.6	0.0

註：本題只問「Q4回答<01>或<02>」的受訪者，回答人數997人。

2.不支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的原因

在可複選的情形下，不支持臺北市推動「機車退出騎樓、人行道」相關措施的受訪行人中(N=77)，不支持的原因以停車空間還是無法滿足需求為主(85.7%)，其次依序為人行空間沒有明顯改變(23.4%)、減少路側臨停空間(20.8%)、機車彎進出不方便，且感覺不流暢(18.2)、改變既有的停車習慣(14.3%)和機車彎影響現有都市景觀(2.6%)，1.3%無意見。【圖3-5】



分析樣本:不支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施者(N=77)

圖3-5 不支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的原因(複選)

從訪問地點來看，受訪者不支持的原因都以停車空間還是無法滿足需求居多，比率在71.4%～100.0%之間；從調查區域範圍來看，受訪者不支持的原因也都以停車空間還是無法滿足需求居多，比率在81.8%～100.0%之間。【表3-6、附表6】

表3-6 不支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的原因(複選)

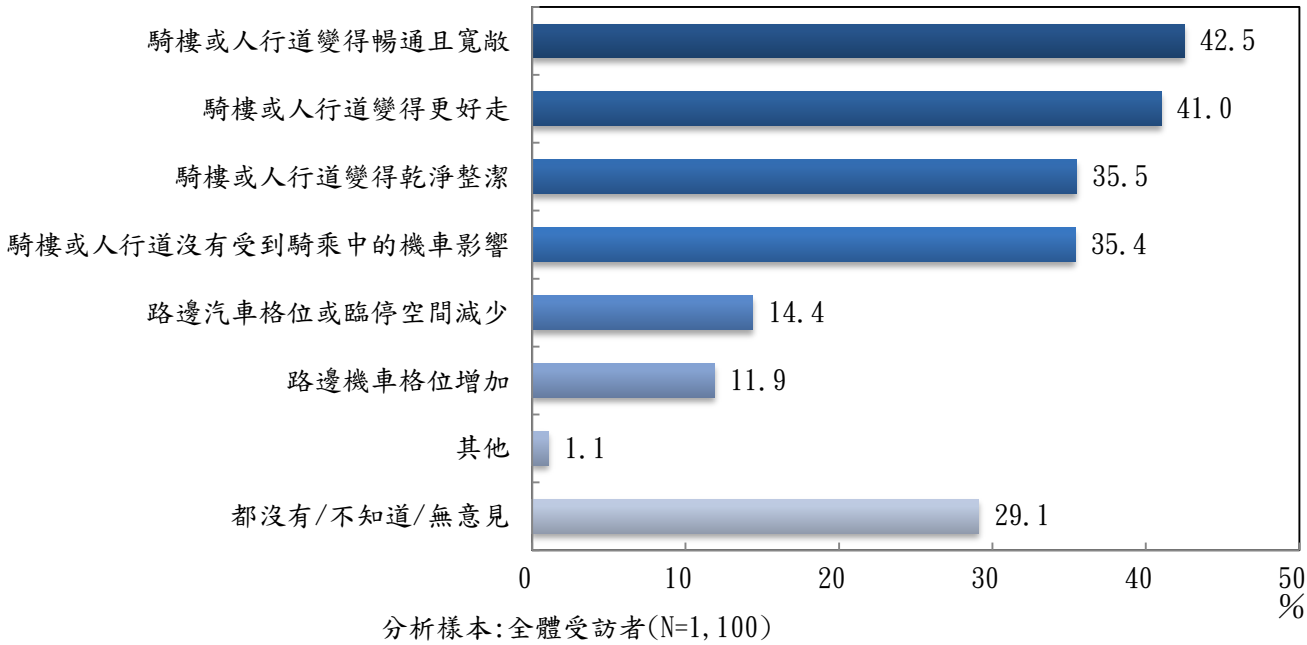
單位：人；%

	樣本數	直行%	停車空間還是無法滿足需求	人行空間沒有明顯改變	減少路側臨停空間	機車彎進出不方便且感覺不流暢	既有的停車習慣改變	機車彎影響現有都市景觀	不知道無意見
全體	77	100.0	85.7	23.4	20.8	18.2	14.3	2.6	1.3
訪問地點									
羅斯福路與辛亥路口	4	5.2	100.0	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0
民權東路與敦化北路口	4	5.2	100.0	25.0	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0
仁愛路與逸仙路口	7	9.1	71.4	28.6	14.3	28.6	0.0	14.3	0.0
復興南路與信義路口	5	6.5	100.0	20.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0
新生南路與信義路口	6	7.8	100.0	0.0	33.3	16.7	33.3	0.0	0.0
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	7	9.1	100.0	28.6	28.6	14.3	0.0	0.0	0.0
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	9	11.7	77.8	22.2	22.2	22.2	44.4	0.0	0.0
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	10	13.0	90.0	10.0	10.0	10.0	10.0	0.0	0.0
復興南路(和平東路-信義路)東側	9	11.7	77.8	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1
新生南路(仁愛路-信義路)西側	16	20.8	75.0	31.3	25.0	12.5	12.5	0.0	0.0
調查區域範圍									
羅斯福路3段(含路段及路口)	11	14.3	100.0	27.3	36.4	18.2	0.0	0.0	0.0
民權東路4段(含路段及路口)	13	16.9	84.6	23.1	23.1	30.8	30.8	7.7	0.0
仁愛路4段(含路段及路口)	17	22.1	82.4	17.6	11.8	17.6	5.9	5.9	0.0
復興南路2段(含路段及路口)	14	18.2	85.7	28.6	7.1	14.3	14.3	0.0	7.1
新生南路1段(含路段及路口)	22	28.6	81.8	22.7	27.3	13.6	18.2	0.0	0.0

註：1.本題只問「Q4回答<03>或<04>」的受訪者，回答人數77人。
2.本題因受訪人數較少，交叉分析結果可能會有較大偏差，資料僅供參考，調查解讀應留意此限制。

五、對調查路段(或路口)最近3個月行人通行環境改變的感受

在可複選的情形下，受訪行人對最近3個月調查路段(或路口)附近通行環境改變印象較深刻的地方，有42.5%覺得騎樓或人行道變得暢通且寬敞，比率最高；其次依序為騎樓或人行道變得更好走(41.0%)、騎樓或人行道變得乾淨整潔(35.5%)、騎樓或人行道沒有受到騎乘中的機車影響(35.4%)、路邊汽車格位或臨停空間減少(14.4%)及路邊機車格位增加(11.9%)，1.1%回答其他答案(如自行車變多或騎太快、路口斑馬線變寬、機車停車較整齊等)，29.1%表示都沒有或無意見。【圖3-6】



分析樣本:全體受訪者(N=1,100)

圖3-6 對調查路段(或路口)最近3個月行人通行環境改變的感受(複選)

從訪問地點來看，羅斯福路與辛亥路口、仁愛路與逸仙路口、復興南路與信義路口、民權東路(復興北路-敦化北路)兩側、仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側、新生南路(仁愛路-信義路)西側等六個訪問地點，受訪者都以覺得騎樓或人行道變得暢通且寬敞居多，比率在38.2%～70.0%之間。【表3-7、附表8】

新生南路與信義路口(41.8%)及復興南路(和平東路-信義路)東側(24.5%)的受訪者，以覺得騎樓或人行道變得更好走的比率最高；至於民權東路與敦化北路口(45.5%)、羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側(35.5%)的受訪者，則以覺得騎樓或人行道沒有受到騎乘中的機車影響的比率最高。【表3-7、附表8】

從調查區域範圍來看，羅斯福路3段(含路段及路口)(34.5%)、仁愛路4段(含路段及路口)(55.5%)及復興南路2段(含路段及路口)(31.4%)的受訪者，都以覺得騎樓或人行道變得暢通且寬敞居多；至於民權東路4段(含路段及路口)(40.9%)及新生南路1段(含路段及路口)(54.1%)的受訪者，則以覺得騎樓或人行道變得更好走的比率最高。【表3-7、附表8】

表3-7 對調查路段(或路口)行人通行環境改變的感受(複選)

單位：人；%

	樣本數	直行%	騎樓或人行道變得暢通且寬敞	騎樓或人行道變得更好走	騎樓或人行道變得乾淨整潔	騎樓或人行道沒有受到騎乘中的機車影響	路邊汽車格位或臨停空間減少	路邊機車格位增加	其他	都沒有不知道無意見
全體	1,100	100.0	42.5	41.0	35.5	35.4	14.4	11.9	1.1	29.1
訪問地點										
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	38.2	26.4	28.2	20.9	11.8	6.4	0.0	38.2
民權東路與敦化北路口	110	10.0	38.2	42.7	37.3	45.5	27.3	19.1	0.0	30.9
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	49.1	44.5	42.7	36.4	11.8	7.3	0.9	20.0
復興南路與信義路口	110	10.0	40.0	37.3	37.3	37.3	10.9	10.0	0.0	33.6
新生南路與信義路口	110	10.0	33.6	41.8	35.5	37.3	16.4	9.1	0.0	30.0
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	30.9	26.4	32.7	35.5	4.5	14.5	1.8	27.3
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	40.9	39.1	31.8	31.8	20.9	17.3	1.8	27.3
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	61.8	60.9	50.0	54.5	19.1	21.8	4.5	14.5
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	22.7	24.5	11.8	12.7	6.4	2.7	0.9	56.4
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	70.0	66.4	48.2	41.8	14.5	10.9	0.9	12.7
調查區域範圍										
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	34.5	26.4	30.5	28.2	8.2	10.5	0.9	32.7
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	39.5	40.9	34.5	38.6	24.1	18.2	0.9	29.1
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	55.5	52.7	46.4	45.5	15.5	14.5	2.7	17.3
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	31.4	30.9	24.5	25.0	8.6	6.4	0.5	45.0
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	51.8	54.1	41.8	39.5	15.5	10.0	0.5	21.4

六、較滿意的行人通過路口改善作為

臺北市目前已進行多項行人通過路口的改善措施，包括增設放大型行人號誌燈(紅綠燈變大，看得更清楚)、行人綠燈早開(先讓行人過馬路一段時間後再開放車輛通行)、行人專用時相(行人綠燈亮時，路口各方向只有行人可過馬路，其他車輛等待通行)、調整路口植栽，增加視野廣度(將分隔島植栽移除，讓車輛駕駛更容易看到行人通行)、路口行穿線退縮(斑馬線後退到路口的更內側，讓駕駛能更清楚察覺行人的動向)、增設路口庇護島(在車流量大路較寬的路口設置，增加給行人停等的空間)、公有停車場出入口繪設行穿線(在停車場出入口劃斑馬線，保護行人安全)、增加彩色標記行穿線(在斑馬線上增加彩色標線，警示車輛行人通過)等。

在可複選的情形下，受訪行人對目前行人通過路口的改善作為較滿意的前三項依序為行人綠燈早開(85.4%)、行人專用時相(78.0%)及增設路口庇護島(77.1%)。

其他較滿意的行人通過路口改善作為還包括路口行穿線退縮(71.4%)、公有停車場出入口繪設行穿線(64.5%)、增設放大型行人號誌燈(59.7%)、調整路口植栽，增加視野廣度(55.8%)及增加彩色標記行穿線(53.8%)，0.5%無意見。【圖3-13】

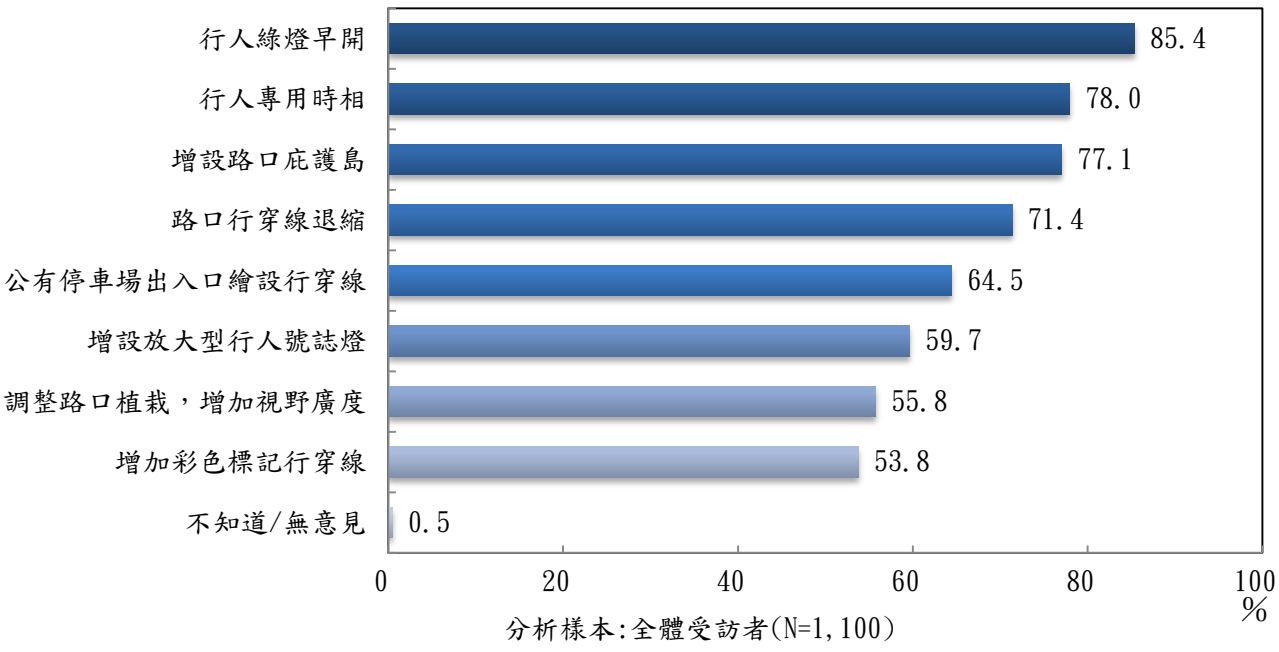


圖3-7 較滿意的行人通過路口改善作為(複選)

從訪問地點來看，羅斯福路與辛亥路口、民權東路與敦化北路口、仁愛路與逸仙路口、復興南路與信義路口、民權東路(復興北路-敦化北路)兩側、新生南路(仁愛路-信義路)西側等6個訪問地點，受訪者較滿意的都以行人綠燈早開居多，比率在70.0%～94.5%之間。【表3-8、附表9】

新生南路與信義路口受訪者較滿意的以行人專用時相的比率最高(93.6%)、仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側受訪者較滿意的是行人綠燈早開及行人專用時相(均為87.3%)，復興南路(和平東路-信義路)東側受訪者較滿意的是行人綠燈早開及增設路口庇護島(均為85.5%)，至於羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側(91.8%)受訪者則對增設路口庇護島最為滿意【表3-8、附表9】

從調查區域範圍來看，受訪者較滿意的都以行人綠燈早開居多，其中又以新生南路1段(含路段及路口)的滿意比率最高(92.3%)。【表3-8、附表9】

從經過訪問地點較常使用的通工具來看，無論是有使用機車者、使用機車以外交通工者或純步行者，較滿意的都以行人綠燈早開居多，其中又以使用機車以外交通工者的滿意比率最高(86.0%)。【表3-8、附表9】

表3-8 較滿意的行人通過路口改善作為(複選)

單位：人；%

	樣本數	直行%	行人綠燈早開	行人專用時相	增設路口庇護島	路口行穿線退縮	公有停車場出入口繪設行穿線	增設放大型行人號誌燈	調整路口植栽，增加視野廣度	增加彩色標記行穿線	不知道無意見
全體	1,100	100.0	85.4	78.0	77.1	71.4	64.5	59.7	55.8	53.8	0.5
訪問地點											
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	79.1	60.9	54.5	47.3	47.3	41.8	27.3	32.7	0.9
民權東路與敦化北路口	110	10.0	83.6	76.4	79.1	64.5	54.5	41.8	51.8	55.5	0.0
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	70.0	56.4	54.5	62.7	38.2	40.9	32.7	34.5	2.7
復興南路與信義路口	110	10.0	90.0	81.8	84.5	74.5	77.3	63.6	40.9	50.9	0.0
新生南路與信義路口	110	10.0	90.0	93.6	90.0	90.0	85.5	86.4	73.6	74.5	0.0
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	90.0	89.1	91.8	87.3	66.4	41.8	62.7	36.4	0.0
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	83.6	66.4	64.5	51.8	49.1	60.9	56.4	40.9	0.9
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	87.3	87.3	80.0	84.5	84.5	64.5	73.6	84.5	0.0
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	85.5	79.1	85.5	79.1	62.7	70.0	70.0	61.8	0.0
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	94.5	89.1	86.4	71.8	79.1	85.5	69.1	66.4	0.0
調查區域範圍											
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	84.5	75.0	73.2	67.3	56.8	41.8	45.0	34.5	0.5
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	83.6	71.4	71.8	58.2	51.8	51.4	54.1	48.2	0.5
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	78.6	71.8	67.3	73.6	61.4	52.7	53.2	59.5	1.4
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	87.7	80.5	85.0	76.8	70.0	66.8	55.5	56.4	0.0
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	92.3	91.4	88.2	80.9	82.3	85.9	71.4	70.5	0.0
來此地點使用的交通工具											
有使用機車者	223	20.3	84.3	76.7	79.8	68.6	59.6	58.3	59.2	48.4	1.3
使用機車以外交通工具者	721	65.5	86.0	77.9	77.8	71.7	64.9	60.5	55.1	54.5	0.1
純步行者	156	14.2	84.0	80.1	69.9	73.7	69.2	58.3	54.5	58.3	0.6

從5個調查路口目前已建置的行人通過路口改善措施來看，羅斯福路與辛亥路口有設置行人綠燈早開、路口行穿線退縮及調整路口植栽，增加視野廣度；民權東路與敦化北路口有設置行人綠燈早開、路口庇護島、路口行穿線退縮、放大型行人號誌燈及調整路口植栽，增加視野廣度；仁愛路與逸仙路口有設置行人綠燈早開、路口庇護島、路口行穿線退縮；復興南路與信義路口有設置行人綠燈早開、路口庇護島、路口行穿線退縮、放大型行人號誌燈；新生南路與信義路口有設置行人綠燈早開、路口庇護島、路口行穿線退縮、放大型行人號誌燈等，各調查路口目前已建置的行人通過路口改善相關措施詳表3-9。

表3-9 各調查路口已建置的行人通過路口改善作為

	行人綠燈早開	行人專用時相	增設路口庇護島	路口行穿線退縮	公有停車場出入口繪設行穿線	增設放大型行人號誌燈	調整路口植栽，增加視野廣度	增加彩色標記行穿線
羅斯福路與辛亥路口	V			V			V	
民權東路與敦化北路口	V		V	V		V	V	
仁愛路與逸仙路口	V		V	V				
復興南路與信義路口	V		V	V		V		
新生南路與信義路口	V		V	V		V		

說　　明：1.截至 113 年 10 月底已有相關措施註記”V”。

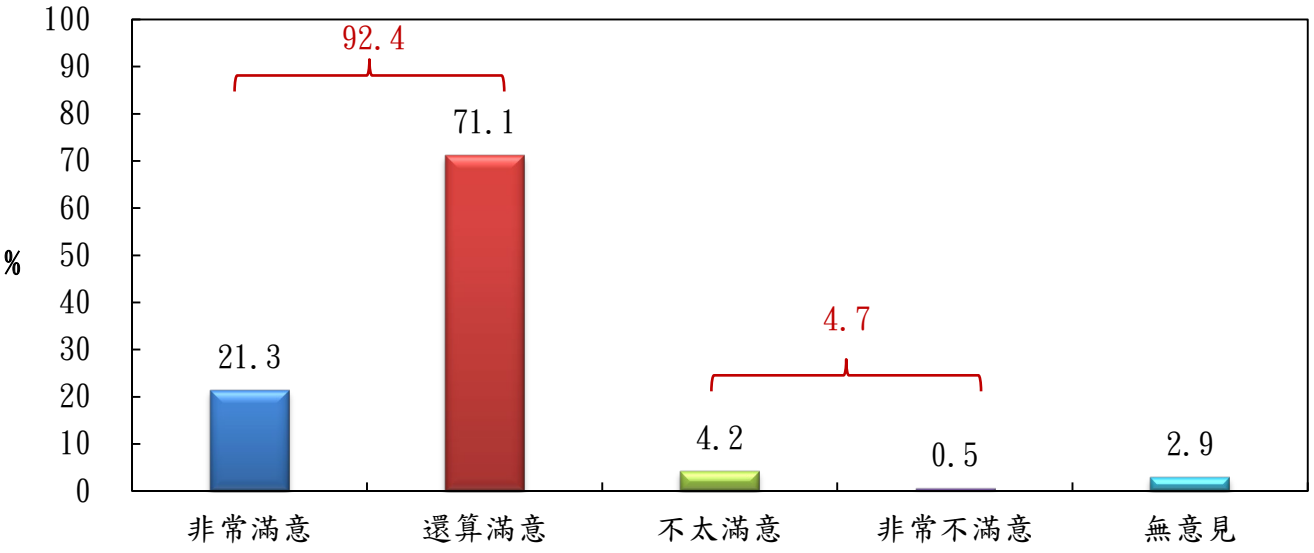
2.臺北市公有停車場出入口皆有繪設行穿線，唯本次調查路口及調查路段周邊無公有停車場。

七、對近1年臺北市行人通過路口改善措施的評價

調查發現，受訪行人對於近1年臺北市政府進行的多項行人通過路口改善措施的評價以好評居多，滿意度合計達92.4%，僅4.7%表示不滿意，2.9%無意見。【圖3-8】

從評價強度來看，有21.3%受訪行人對近1年臺北市行人通過路口改善措施非常滿意，71.1%還算滿意，不太滿意或非常不滿意者各占4.2%及0.5%。【圖3-8】

圖3-8 對近1年臺北市行人通過路口改善措施的評價



分析樣本:全體受訪者(N=1,100)

交叉分析顯示，受訪者對近1年臺北市行人通過路口改善措施的評價，主要會因訪問地點的不同而有顯著差異。【附表10】

從訪問地點來看，除了民權東路(復興北路-敦化北路)兩側(85.5%)的滿意度顯著低於全體以外，其他調查路口及路段無顯著差異，滿意度在86.4%～97.3%之間；從調查區域範圍來看，除了民權東路4段(含路段及路口)(89.5%)以外，其他調查區域的滿意度都超過九成，但差異未達統計顯著水準。【表3-10、附表10】

表3-10 對近1年臺北市行人通過路口改善措施的評價

單位：人，%

	樣本數	直行%	滿意	不滿意	無意見
全體	1,100	100.0	92.4	4.7	2.9
訪問地點					
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	86.4	6.4	7.3
民權東路與敦化北路口	110	10.0	93.6	3.6	2.7
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	93.6	2.7	3.6
復興南路與信義路口	110	10.0	88.2	5.5	6.4
新生南路與信義路口	110	10.0	90.9	8.2	0.9
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	96.4	3.6	0.0
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	85.5	11.8	2.7
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	97.3	1.8	0.9
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	95.5	1.8	2.7
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	96.4	1.8	1.8
調查區域範圍					
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	91.4	5.0	3.6
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	89.5	7.7	2.7
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	95.5	2.3	2.3
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	91.8	3.6	4.5
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	93.6	5.0	1.4

對照112年1-10月與113-10月5個調查路口的道路交通事故統計數據來看，羅斯福路與辛亥路口、復興南路與信義路口、新生南路與信義路口等3個路口的A2類交通事故(指造成人員受傷或超過二十四小時死亡之交通事故)件數都較去年同期減少4-7件，反映出部分路口的改善措施成效。【表3-11】

表3-11 各調查路口道路交通事故統計(112年1-10月與113-10月年比較)

路口區分	112 年 1-10 月		113 年 1-10 月		較上期增減	
	A1	A2	A1	A2	A1	A2
羅斯福路與辛亥路口	0	14	0	10	0	-4
民權東路與敦化北路口	0	5	0	10	0	5
仁愛路與逸仙路口	0	4	0	7	0	3
復興南路與信義路口	0	12	0	8	0	-4
新生南路與信義路口	0	13	0	6	0	-7

說　　明：1. A1 類指造成人員當場或二十四小時內死亡之交通事故。

2. A2 類指造成人員受傷或超過二十四小時死亡之交通事故。

肆、性別專章分析

壹、前言

臺北市政府為保障女性權益，全面推動性別平等政策與措施，於103年首創先例，成立全國地方政府第一個「性別平等辦公室」，層級直屬於市長室，配置專職人力，整合規劃全市性別平等政策，督導市府一級機關(構)具體落實於各項施政中，並陸續拓展國際性別平等議題參與，持續推動女性權益及性別平等工作。有鑑於此，特整理專章，瞭解不同性別對各項交通議題是否呈現差異，供交通局在研擬交通措施時，考量不同性別權益，達到性別平等目標。

貳、調查結果分析

從經過訪問地點時較常使用的交通工具來看，男性受訪者到訪問地點有使用機車的比率(30.4%)高於女性(12.7%)。

分析顯示，男性受訪者有88.3%知道機車需以牽行方式停放人行道機慢車停放區的規定，比率和女性(84.1%)相當，然而，男性受訪者有53.7%知道臺北市已實施「機車退出騎樓、人行道」措施，比率顯著高於女性(45.8%)。

關於「機車退出騎樓、人行道」相關作法的知曉度，男性有88.1%知道挖設機車停車彎，高於女性的83.3%，而男性知道將禁停紅黃線改設機車停車格的比率(40.7%)也高於女性（34.7%），至於其他兩項作法，男性和女性知道的比率相當，無顯著差異。

女性受訪者有91.9%支持臺北市推動「機車退出騎樓、人行道」相關措施，比率和男性(89.0%)相當。

在可複選的情形下，支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的受訪者中，不分男女，支持這項措施的原因都以行人通行空間更受保障的比率最高(男性85.2%、女性88.4%)，但女性認為人行空間感覺更寬敞的比率(75.6%)高於男性（67.5%），其他支持原因的差異相對較少。

至於不支持「機車退出騎樓、人行道」相關措施的原因，不分男女，都以停車空間無法滿足需求的比率最高(男性87.8%、女性83.3%)。除了機車彎影響現有都市景觀以外，女性不支持原因的比率都較男性少，差異在0.7%～7.7%之間，其中又以減少路側臨停空間差異較大(男性24.4%、女性16.7%)。

在可複選的情形下，男性受訪者對調查路段(或路口)最近3個月行人通行環境改變印象較深刻的地方，以覺得騎樓或人行道變得暢通且寬敞的比率最高(43.5%)，女性則以覺得騎樓或人行道變得更好走的比率最高(42.0%)。

無論男女，在行人通過路口的改善作為中滿意比率最高的都是行人綠燈早開(男性84.5%、女性86.0%)，但女性滿意增設放大型行人號誌燈的比率(61.8%)高於男性(56.9%)、男性滿意調整路口植栽，增加視野廣度的比率(59.7%)高於女性(52.9%)，其他改善作為的差異相對較少。

男性受訪者有92.8%對於近1年臺北市的行人通過路口改善措施表示滿意，比率和女性(92.1%)相當，無顯著差異。

參、結論與建議

調查發現，性別因素對本次調查交通議題呈現較大差異者，主要有：

(一) 男性受訪者有53.7%知道臺北市已實施「機車退出騎樓、人行道」相關措施，比率顯著高於女性(45.8%)。

(二) 關於「機車退出騎樓、人行道」相關作法，男性知道有挖設機車停車彎(88.1%)和將禁停紅黃線改設機車停車格(40.7%)的比率都高於女性。

(三) 女性對增設放大型行人號誌燈的滿意比率(61.8%)高於男性(56.9%)，男性滿意調整路口植栽，增加視野廣度的比率(59.7%)則高於女性(52.9%)。

綜上分析，女性對於「機車退出騎樓、人行道」措施及相關作法的知曉度低於男性，可能反映出女性較男性多為非機車使用者的用路特性，建議可依此針對女性民眾加強「機車退出騎樓、人行道」措施及相關作法的宣導，以提升「機車退出騎樓、人行道」措施的知曉度，增進民眾對於這項措施的支持與認同。

伍、結論與建議

一、結論

(一) 改善騎樓及人行道通行環境

1. 調查發現，有85.9%受訪行人知道機車需以牽行方式停放人行道機慢車停放區的規定，14.1%不清楚這項規定。其中，25-34歲(92.8%)及35-44歲(90.5%)者知道的比率顯著高於全體，而65歲以上(78.4%)和國初中以下學歷者(70.0%)知道的比率則顯著低於全體。

2. 調查發現，有49.2%受訪行人知道臺北市已經在實施「機車退出騎樓、人行道」的相關措施，50.8%不清楚這項措施。其中，男性知道的比率 (53.7%)顯著高於女性(45.8%)，而45-54歲知道的比率(59.0%)較高， 15-24歲(33.6%)及25-34歲(37.1%)者知道的比率則較低。

3. 在可複選的情形下，知道臺北市實施「機車退出騎樓、人行道」措施的受訪行人對於相關作法的知曉度，以知道挖設機車停車彎的比率最高(85.6%)，其次依序為塗銷機慢車停放區(71.9%)、汽車停車格位改設機車停車格(67.1%)及將禁停紅黃線改設機車停車格(37.5%)。

4. 對於臺北市目前推動的「機車退出騎樓、人行道」相關措施，受訪行人有90.7%表示支持，僅7.0%表示不支持。除了來訪問地點使用的交通工具以外，各因素對支持度無顯著影響。

5. 在可複選的情形下，支持臺北市推動「機車退出騎樓、人行道」相關措施的受訪行人中，前三項支持的原因為行人通行空間更受保障(87.1%)、人行空間感覺更寬敞(72.2%)及機車不會再騎上人行道或騎樓(57.7%)。至於不支持相關措施的受訪行人中，不支持的原因以停車空間還是無法滿足需求為主(85.7%)。

6. 在可複選的情形下，受訪行人對最近3個月調查路段(或路口)附近通行環境改變印象較深刻的地方，有42.5%覺得騎樓或人行道變得暢通且寬敞，比率最高；其次依序為騎樓或人行道變得更好走(41.0%)、騎樓或人行道變得乾淨整潔(35.5%)、騎樓或人行道沒有受到騎乘中的機車影響(35.4%)等。

7. 在可複選的情形下，受訪行人對目前行人通過路口的改善作為較滿意的前三項依序為行人綠燈早開(85.4%)、行人專用時相(78.0%)及增設路口庇護島(77.1%)。

8. 調查發現，受訪行人對於近1年臺北市政府進行的多項行人通過路口改善措施的評價以好評居多，滿意度合計達92.4%，僅4.7%表示不滿意。除了民權東路(復興北路-敦化北路)兩側(85.5%)的滿意度顯著低於全體以外，其他調查路口及路段無顯著差異，滿意度在86.4%～97.3%之間。

二、建議

1. 臺北市目前推動的「機車退出騎樓、人行道」相關措施，雖獲得逾九成受訪者支持，但知道這項措施者不到半數，建議未來可針對女性和15-34歲等知曉度較低的族群加強宣導這項措施的相關作法，以提升民眾的知曉度，增進民眾對於這項措施的認同。此外，受訪者不支持的原因以停車空間無法滿足需求為主，建議未來在實施或推廣上宜密切注意兼顧維護行人通行環境和汽機車停車需求規劃。

2. 逾九成受訪者對近1年臺北市政府進行的多項行人通過路口改善措施表示滿意，各項改善作為也都獲得逾半數的好評，反映出民眾對市府的肯定與認同。建議未來針對受訪者滿意度較高的改善作為，包括行人綠燈早開、行人專用時相、增設庇護島及路口行穿線退縮等項目，依路口交通特性再加強推廣設置，以符合民眾對行人通過路口的需求，維護行人通過路口的權益。

附　錄　一

交叉分析表

說明：

1. 單選題每一橫行百分比加總等於 100.0%，部分不等於 100.0%係因為四捨五入的關係。
2. 卡方檢定時將「非常滿意」與「還算滿意」,「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。
3. *表示卡方檢定達顯著水準 p<.05，**表示 p<.01，***表示 p<.001。
4. a 表示該變項組間期望值小於 5 的比率達 25%以上，不適用卡方檢定分析。
5. #表示調整後殘差值大於 z 值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
6. @表示調整後殘差值小於 z 值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
7. Q13 來此地點使用的交通工具原為複選題，考量調查主題特性，茲將受訪者分成有使用機車者(回答選項中有機車者)、使用機車以外交通工具者(除了有使用機車及純步行以外其他受訪者)及純步行者(回答選項中只有步行 1 項)3 類，以利進行交叉分析。

附表1 請問您知不知道，機車如果要停在人行道上的機慢車停放區，必須要用牽的，不能用騎的？
(N=1,100)(Q1)

單位：人，%

	樣本數	直行%	知道	不知道
全體	1,100	100.0	85.9	14.1
訪問地點				
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	86.4	13.6
民權東路與敦化北路口	110	10.0	91.8	8.2
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	84.5	15.5
復興南路與信義路口	110	10.0	87.3	12.7
新生南路與信義路口	110	10.0	78.2	21.8
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	87.3	12.7
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	87.3	12.7
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	80.9	19.1
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	87.3	12.7
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	88.2	11.8
調查區域範圍				
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	86.8	13.2
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	89.5	10.5
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	82.7	17.3
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	87.3	12.7
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	83.2	16.8
調查時段				
平日	900	81.8	86.9	13.1
假日	200	18.2	81.5	18.5
性別				
男	471	42.8	88.3	11.7
女	629	57.2	84.1	15.9
年齡***				
15-24歲	140	12.7	83.6	16.4
25-34歲	221	20.1	92.8#	7.2@
35-44歲	200	18.2	90.5#	9.5@
45-54歲	178	16.2	84.3	15.7
55-64歲	162	14.7	84.0	16.0
65歲以上	199	18.1	78.4@	21.6#
教育程度**				
國初中及以下	50	4.5	70.0@	30.0#
高中職	147	13.4	88.4	11.6
專科	121	11.0	85.1	14.9
大學及以上	782	71.1	86.6	13.4
一週經過此地點天數				
不到1天	196	17.8	81.6	18.4
1-2天	170	15.5	87.1	12.9
3-4天	192	17.5	85.9	14.1
5-6天	328	29.8	89.0	11.0
7天	214	19.5	84.1	15.9
來此地點使用的交通工具***				
有使用機車者	223	20.3	93.7#	6.3@
使用機車以外交通工具者	721	65.5	84.7	15.3
純步行者	156	14.2	80.1@	19.9#
來此地點旅次目的***				
通勤	381	34.6	91.9#	8.1@
通學	78	7.1	84.6	15.4
公務商務	75	6.8	88.0	12.0
購物	88	8.0	75.0@	25.0#
家庭或個人活動	213	19.4	83.1	16.9
休閒	113	10.3	78.8@	21.2#
居住在附近	152	13.8	86.2	13.8

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

附表2 請問您知不知道臺北市已經在實施「機車退出騎樓、人行道」的相關措施?(N=1,100)(Q2)

單位：人，%

	樣本數	直行%	知道	不知道
全體	1,100	100.0	49.2	50.8
訪問地點**				
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	41.8	58.2
民權東路與敦化北路口	110	10.0	49.1	50.9
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	63.6#	36.4@
復興南路與信義路口	110	10.0	34.5@	65.5#
新生南路與信義路口	110	10.0	50.0	50.0
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	42.7	57.3
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	51.8	48.2
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	48.2	51.8
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	50.9	49.1
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	59.1	40.9
調查區域範圍**				
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	42.3@	57.7#
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	50.5	49.5
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	55.9#	44.1@
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	42.7@	57.3#
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	54.5	45.5
調查時段				
平日	900	81.8	50.1	49.9
假日	200	18.2	45.0	55.0
性別**				
男	471	42.8	53.7#	46.3@
女	629	57.2	45.8@	54.2#
年齡***				
15-24歲	140	12.7	33.6@	66.4#
25-34歲	221	20.1	37.1@	62.9#
35-44歲	200	18.2	53.0	47.0
45-54歲	178	16.2	59.0#	41.0@
55-64歲	162	14.7	55.6	44.4
65歲以上	199	18.1	55.8	44.2
教育程度				
國初中及以下	50	4.5	52.0	48.0
高中職	147	13.4	53.7	46.3
專科	121	11.0	54.5	45.5
大學及以上	782	71.1	47.3	52.7
一週經過此地點天數				
不到1天	196	17.8	44.4	55.6
1-2天	170	15.5	48.2	51.8
3-4天	192	17.5	44.3	55.7
5-6天	328	29.8	50.6	49.4
7天	214	19.5	56.5	43.5
來此地點使用的交通工具***				
有使用機車者	223	20.3	61.9#	38.1@
使用機車以外交通工具者	721	65.5	46.0@	54.0#
純步行者	156	14.2	45.5@	54.5#
來此地點旅次目的				
通勤	381	34.6	48.6	51.4
通學	78	7.1	32.1	67.9
公務商務	75	6.8	58.7	41.3
購物	88	8.0	56.8	43.2
家庭或個人活動	213	19.4	49.3	50.7
休閒	113	10.3	49.6	50.4
居住在附近	152	13.8	50.0	50.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

附表3 【Q2回答<01>知道者】請問您知道去年起實施「機車退出騎樓、人行道」的相關措施有哪些作法？(可複選)(N=541)(Q3)

單位：人，%

	樣本數	直行%	挖設機車停車彎	塗銷機停慢車停放區	汽車停車格位改設機車停車格	將禁停黃線改設機車停車格	不知道以上有作法
全體	541	100.0	85.6	71.9	67.1	37.5	2.6
訪問地點							
羅斯福路與辛亥路口	46	8.5	65.2	52.2	56.5	30.4	6.5
民權東路與敦化北路口	54	10.0	92.6	72.2	53.7	48.1	5.6
仁愛路與逸仙路口	70	12.9	78.6	70.0	68.6	31.4	4.3
復興南路與信義路口	38	7.0	81.6	71.1	73.7	28.9	2.6
新生南路與信義路口	55	10.2	76.4	69.1	76.4	36.4	3.6
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	47	8.7	85.1	85.1	68.1	38.3	2.1
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	57	10.5	89.5	73.7	71.9	28.1	1.8
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	53	9.8	96.2	71.7	64.2	34.0	0.0
復興南路(和平東路-信義路)東側	56	10.4	94.6	91.1	69.6	58.9	0.0
新生南路(仁愛路-信義路)西側	65	12.0	92.3	63.1	67.7	38.5	0.0
調查區域範圍							
羅斯福路3段(含路段及路口)	93	17.2	75.3	68.8	62.4	34.4	4.3
民權東路4段(含路段及路口)	111	20.5	91.0	73.0	63.1	37.8	3.6
仁愛路4段(含路段及路口)	123	22.7	86.2	70.7	66.7	32.5	2.4
復興南路2段(含路段及路口)	94	17.4	89.4	83.0	71.3	46.8	1.1
新生南路1段(含路段及路口)	120	22.2	85.0	65.8	71.7	37.5	1.7
調查時段							
平日	451	83.4	85.8	72.1	68.1	35.5	2.4
假日	90	16.6	84.4	71.1	62.2	47.8	3.3
性別							
男	253	46.8	88.1	71.5	66.8	40.7	1.6
女	288	53.2	83.3	72.2	67.4	34.7	3.5
年齡							
15-24歲	47	8.7	85.1	68.1	59.6	40.4	0.0
25-34歲	82	15.2	86.6	76.8	65.9	41.5	2.4
35-44歲	106	19.6	83.0	65.1	66.0	39.6	2.8
45-54歲	105	19.4	90.5	77.1	75.2	35.2	2.9
55-64歲	90	16.6	85.6	72.2	65.6	38.9	1.1
65歲以上	111	20.5	82.9	71.2	65.8	32.4	4.5
教育程度							
國初中及以下	26	4.8	84.6	76.9	53.8	42.3	3.8
高中職	79	14.6	86.1	75.9	63.3	41.8	1.3
專科	66	12.2	84.8	68.2	78.8	31.8	3.0
大學及以上	370	68.4	85.7	71.4	66.8	37.3	2.7
一週經過此地點天數							
不到1天	87	16.1	82.8	67.8	65.5	34.5	2.3
1-2天	82	15.2	80.5	68.3	69.5	41.5	0.0
3-4天	85	15.7	87.1	70.6	64.7	31.8	4.7
5-6天	166	30.7	85.5	70.5	66.3	34.3	3.0
7天	121	22.4	90.1	80.2	69.4	45.5	2.5
來此地點使用的交通工具							
有使用機車者	138	25.5	92.0	78.3	65.9	41.3	0.7
使用機車以外交通工具者	332	61.4	81.9	68.7	66.9	35.8	3.3
純步行者	71	13.1	90.1	74.6	70.4	38.0	2.8
來此地點旅次目的							
通勤	185	34.2	85.9	73.5	67.6	37.3	3.2
通學	25	4.6	84.0	68.0	48.0	32.0	0.0
公務商務	44	8.1	79.5	65.9	61.4	31.8	2.3
購物	50	9.2	74.0	70.0	74.0	40.0	2.0
家庭或個人活動	105	19.4	89.5	74.3	72.4	35.2	1.9
休閒	56	10.4	87.5	75.0	60.7	39.3	3.6
居住在附近	76	14.0	89.5	68.4	68.4	43.4	2.6

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q2回答(01)知道」的受訪者，回答人數541人。

附表4 請問您支不支持目前臺北市推動的「機車退出騎樓、人行道」的相關措施？(N=1,100)(Q4)

單位：人；%

	樣本數	直行%	支持			不支持			無意見
			合計	非常支持	還算支持	合計	不太支持	非常不支持	
全體	1,100	100.0	90.7	51.4	39.3	7.0	5.9	1.1	2.4
訪問地點									
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	93.6	47.3	46.4	3.6	3.6	0.0	2.7
民權東路與敦化北路口	110	10.0	91.8	57.3	34.5	3.6	3.6	0.0	4.5
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	93.6	59.1	34.5	6.4	6.4	0.0	0.0
復興南路與信義路口	110	10.0	92.7	43.6	49.1	4.5	2.7	1.8	2.7
新生南路與信義路口	110	10.0	93.6	53.6	40.0	5.5	2.7	2.7	0.9
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	91.8	58.2	33.6	6.4	4.5	1.8	1.8
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	89.1	56.4	32.7	8.2	7.3	0.9	2.7
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	90.0	48.2	41.8	9.1	9.1	0.0	0.9
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	87.3	44.5	42.7	8.2	6.4	1.8	4.5
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	82.7	45.5	37.3	14.5	12.7	1.8	2.7
調查區域範圍									
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	92.7	52.7	40.0	5.0	4.1	0.9	2.3
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	90.5	56.8	33.6	5.9	5.5	0.5	3.6
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	91.8	53.6	38.2	7.7	7.7	0.0	0.5
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	90.0	44.1	45.9	6.4	4.5	1.8	3.6
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	88.2	49.5	38.6	10.0	7.7	2.3	1.8
調查時段									
平日	900	81.8	91.4	52.0	39.4	6.6	5.4	1.1	2.0
假日	200	18.2	87.0	48.5	38.5	9.0	8.0	1.0	4.0
性別									
男	471	42.8	89.0	52.2	36.7	8.7	7.0	1.7	2.3
女	629	57.2	91.9	50.7	41.2	5.7	5.1	0.6	2.4
年齡									
15-24歲	140	12.7	90.0	33.6	56.4	6.4	6.4	0.0	3.6
25-34歲	221	20.1	90.0	46.2	43.9	5.9	4.5	1.4	4.1
35-44歲	200	18.2	87.5	51.0	36.5	10.0	9.0	1.0	2.5
45-54歲	178	16.2	92.7	53.4	39.3	6.7	5.6	1.1	0.6
55-64歲	162	14.7	92.0	61.1	30.9	7.4	4.9	2.5	0.6
65歲以上	199	18.1	92.0	60.3	31.7	5.5	5.0	0.5	2.5
教育程度									
國初中及以下	50	4.5	84.0	34.0	50.0	10.0	4.0	6.0	6.0
高中職	147	13.4	89.8	46.3	43.5	7.5	6.8	0.7	2.7
專科	121	11.0	88.4	60.3	28.1	10.7	9.9	0.8	0.8
大學及以上	782	71.1	91.6	52.0	39.5	6.1	5.2	0.9	2.3
一週經過此地點天數									
不到1天	196	17.8	86.2	43.4	42.9	10.2	9.2	1.0	3.6
1-2天	170	15.5	89.4	45.9	43.5	9.4	8.8	0.6	1.2
3-4天	192	17.5	92.7	51.6	41.1	4.2	3.6	0.5	3.1
5-6天	328	29.8	91.8	53.0	38.7	5.5	4.0	1.5	2.7
7天	214	19.5	92.1	60.3	31.8	7.0	5.6	1.4	0.9
來此地點使用的交通工具***									
有使用機車者	223	20.3	81.6@	42.6	39.0	16.6#	12.6	4.0	1.8
使用機車以外交通工具者	721	65.5	93.8#	53.3	40.5	4.0@	3.9	0.1	2.2
純步行者	156	14.2	89.1	55.1	34.0	7.1	5.8	1.3	3.8
來此地點旅次目的									
通勤	381	34.6	89.0	49.3	39.6	8.9	7.6	1.3	2.1
通學	78	7.1	91.0	30.8	60.3	3.8	3.8	0.0	5.1
公務商務	75	6.8	92.0	52.0	40.0	8.0	5.3	2.7	0.0
購物	88	8.0	94.3	68.2	26.1	2.3	2.3	0.0	3.4
家庭或個人活動	213	19.4	90.6	52.1	38.5	6.1	5.2	0.9	3.3
休閒	113	10.3	90.3	54.0	36.3	7.1	6.2	0.9	2.7
居住在附近	152	13.8	92.1	53.9	38.2	7.2	5.9	1.3	0.7
機退知悉度									
知道	541	49.2	92.8	54.9	37.9	5.9	5.5	0.4	1.3
不知道	559	50.8	88.6	47.9	40.6	8.1	6.3	1.8	3.4

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「非常支持」與「還算支持」,「不太支持」與「非常不支持」選項合併，無意見選項排除。

附表5 【Q4回答<01>或<02>者】請問您支持的原因是？(可複選)(N=997)(Q5)

單位：人；%

	樣本數	直行%	通間保人空受行行更障	空覺敵行感寬人間更	不騎行騎車再人或機會上道樓	擔車人違罰必機上道受不心騎行規	人或上氣音減少道樓空噪染行騎之或汙	彎讓進方車計車更機設機出便	其他	道見知意不無
全體	997	100.0	87.1	72.2	57.7	33.8	33.7	33.1	0.9	0.1
訪問地點										
羅斯福路與辛亥路口	103	10.3	88.3	68.0	50.5	15.5	26.2	14.6	0.0	0.0
民權東路與敦化北路口	101	10.1	93.1	76.2	75.2	51.5	30.7	49.5	0.0	0.0
仁愛路與逸仙路口	103	10.3	84.5	68.0	48.5	19.4	31.1	23.3	1.9	1.0
復興南路與信義路口	102	10.2	93.1	70.6	58.8	33.3	33.3	27.5	2.0	0.0
新生南路與信義路口	103	10.3	79.6	75.7	54.4	33.0	41.7	29.1	3.9	0.0
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	101	10.1	85.1	75.2	63.4	47.5	40.6	51.5	0.0	0.0
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	98	9.8	88.8	75.5	66.3	36.7	35.7	36.7	0.0	0.0
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	99	9.9	91.9	84.8	74.7	43.4	54.5	53.5	0.0	0.0
復興南路(和平東路-信義路)東側	96	9.6	85.4	61.5	29.2	20.8	20.8	15.6	0.0	0.0
新生南路(仁愛路-信義路)西側	91	9.1	80.2	65.9	54.9	37.4	20.9	29.7	1.1	0.0
調查區域範圍										
羅斯福路3段(含路段及路口)	204	20.5	86.8	71.6	56.9	31.4	33.3	32.8	0.0	0.0
民權東路4段(含路段及路口)	199	20.0	91.0	75.9	70.9	44.2	33.2	43.2	0.0	0.0
仁愛路4段(含路段及路口)	202	20.3	88.1	76.2	61.4	31.2	42.6	38.1	1.0	0.5
復興南路2段(含路段及路口)	198	19.9	89.4	66.2	44.4	27.3	27.3	21.7	1.0	0.0
新生南路1段(含路段及路口)	194	19.5	79.9	71.1	54.6	35.1	32.0	29.4	2.6	0.0
調查時段										
平日	823	82.5	87.5	71.0	58.9	34.0	33.7	33.8	1.1	0.1
假日	174	17.5	85.1	78.2	51.7	32.8	33.9	29.9	0.0	0.0
性別										
男	419	42.0	85.2	67.5	56.1	36.0	30.1	32.5	1.4	0.0
女	578	58.0	88.4	75.6	58.8	32.2	36.3	33.6	0.5	0.2
年齡										
15-24歲	126	12.6	77.8	66.7	52.4	20.6	16.7	24.6	0.0	0.0
25-34歲	199	20.0	86.4	69.8	53.8	31.7	25.1	29.1	1.0	0.0
35-44歲	175	17.6	88.0	70.9	54.3	31.4	20.6	25.7	0.6	0.0
45-54歲	165	16.5	90.3	69.1	52.7	36.4	27.9	36.4	1.8	0.0
55-64歲	149	14.9	87.2	74.5	60.4	37.6	45.0	36.2	1.3	0.7
65歲以上	183	18.4	90.2	80.9	71.0	42.1	63.4	44.8	0.5	0.0
教育程度										
國初中及以下	42	4.2	81.0	71.4	69.0	35.7	40.5	35.7	0.0	2.4
高中職	132	13.2	81.1	71.2	53.8	28.0	34.1	30.3	0.0	0.0
專科	107	10.7	86.9	74.8	59.8	49.5	43.0	39.3	2.8	0.0
大學及以上	716	71.8	88.5	72.1	57.4	32.4	31.8	32.5	0.8	0.0
一週經過此地點天數										
不到1天	169	17.0	88.2	74.0	50.9	32.0	25.4	24.3	1.2	0.0
1-2天	152	15.2	83.6	72.4	55.9	28.3	32.2	32.2	0.0	0.7
3-4天	178	17.9	87.6	71.9	58.4	35.4	32.6	34.8	0.6	0.0
5-6天	301	30.2	88.0	71.4	61.1	34.6	34.6	33.2	1.7	0.0
7天	197	19.8	86.8	72.1	58.9	37.1	41.6	39.6	0.5	0.0
來此地點使用的交通工具										
有使用機車者	182	18.3	80.2	62.1	56.0	41.2	22.5	31.3	2.2	0.5
使用機車以外交通工具者	676	67.8	87.7	73.8	56.4	31.1	33.1	31.4	0.6	0.0
純步行者	139	13.9	92.8	77.7	66.2	37.4	51.1	43.9	0.7	0.0
來此地點旅次目的										
通勤	339	34.0	85.8	69.3	56.9	35.1	24.8	34.5	0.6	0.3
通學	71	7.1	83.1	64.8	56.3	25.4	31.0	19.7	1.4	0.0
公務商務	69	6.9	85.5	63.8	52.2	34.8	30.4	36.2	4.3	0.0
購物	83	8.3	90.4	79.5	63.9	28.9	49.4	39.8	0.0	0.0
家庭或個人活動	193	19.4	88.6	74.6	51.8	29.5	33.7	26.9	1.0	0.0
休閒	102	10.2	89.2	75.5	61.8	42.2	46.1	41.2	1.0	0.0
居住在附近	140	14.0	87.1	77.1	64.3	37.1	40.0	33.6	0.0	0.0

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q4回答<01>或<02>」的受訪者，回答人數997人。

附表6 【Q4回答<03>或<04>者】請問您不支持的原因是？(可複選)(N=77)(Q6)

單位：人；%

	樣本數	直行%	停車空間無法滿足需求	是空還是需求	人行空間沒有明顯改變	減少路側臨停空間	機車彎進出方便且感覺不流暢	既有停車習慣改變的	彎現機車都市影響觀有景	不知道無意見
全體	77	100.0	85.7	23.4	20.8	18.2	14.3	2.6	1.3	
訪問地點										
羅斯福路與辛亥路口	4	5.2	100.0	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	
民權東路與敦化北路口	4	5.2	100.0	25.0	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0	
仁愛路與逸仙路口	7	9.1	71.4	28.6	14.3	28.6	0.0	14.3	0.0	
復興南路與信義路口	5	6.5	100.0	20.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	
新生南路與信義路口	6	7.8	100.0	0.0	33.3	16.7	33.3	0.0	0.0	
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	7	9.1	100.0	28.6	28.6	14.3	0.0	0.0	0.0	
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	9	11.7	77.8	22.2	22.2	22.2	44.4	0.0	0.0	
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	10	13.0	90.0	10.0	10.0	10.0	10.0	0.0	0.0	
復興南路(和平東路-信義路)東側	9	11.7	77.8	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	
新生南路(仁愛路-信義路)西側	16	20.8	75.0	31.3	25.0	12.5	12.5	0.0	0.0	
調查區域範圍										
羅斯福路3段(含路段及路口)	11	14.3	100.0	27.3	36.4	18.2	0.0	0.0	0.0	
民權東路4段(含路段及路口)	13	16.9	84.6	23.1	23.1	30.8	30.8	7.7	0.0	
仁愛路4段(含路段及路口)	17	22.1	82.4	17.6	11.8	17.6	5.9	5.9	0.0	
復興南路2段(含路段及路口)	14	18.2	85.7	28.6	7.1	14.3	14.3	0.0	7.1	
新生南路1段(含路段及路口)	22	28.6	81.8	22.7	27.3	13.6	18.2	0.0	0.0	
調查時段										
平日	59	76.6	88.1	22.0	18.6	15.3	16.9	3.4	0.0	
假日	18	23.4	77.8	27.8	27.8	27.8	5.6	0.0	5.6	
性別										
男	41	53.2	87.8	26.8	24.4	19.5	14.6	2.4	2.4	
女	36	46.8	83.3	19.4	16.7	16.7	13.9	2.8	0.0	
年齡										
15-24歲	9	11.7	88.9	22.2	22.2	11.1	11.1	0.0	0.0	
25-34歲	13	16.9	84.6	38.5	23.1	7.7	15.4	0.0	0.0	
35-44歲	20	26.0	90.0	20.0	35.0	25.0	10.0	0.0	0.0	
45-54歲	12	15.6	91.7	25.0	16.7	16.7	25.0	0.0	0.0	
55-64歲	12	15.6	75.0	8.3	16.7	8.3	16.7	0.0	8.3	
65歲以上	11	14.3	81.8	27.3	0.0	36.4	9.1	18.2	0.0	
教育程度										
國初中及以下	5	6.5	60.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	
高中職	11	14.3	72.7	27.3	9.1	27.3	18.2	18.2	0.0	
專科	13	16.9	84.6	30.8	7.7	15.4	0.0	0.0	0.0	
大學及以上	48	62.3	91.7	22.9	29.2	16.7	18.8	0.0	0.0	
一週經過此地點天數										
不到1天	20	26.0	100.0	15.0	20.0	15.0	10.0	0.0	0.0	
1-2天	16	20.8	81.3	50.0	25.0	12.5	18.8	0.0	0.0	
3-4天	8	10.4	75.0	0.0	37.5	12.5	25.0	0.0	0.0	
5-6天	18	23.4	72.2	27.8	16.7	33.3	16.7	5.6	0.0	
7天	15	19.5	93.3	13.3	13.3	13.3	6.7	6.7	6.7	
來此地點使用的交通工具										
有使用機車者	37	48.1	86.5	27.0	24.3	16.2	10.8	2.7	2.7	
使用機車以外交通工具者	29	37.7	82.8	17.2	17.2	17.2	17.2	3.4	0.0	
純步行者	11	14.3	90.9	27.3	18.2	27.3	18.2	0.0	0.0	
來此地點旅次目的										
通勤	34	44.2	79.4	26.5	26.5	17.6	20.6	2.9	0.0	
通學	3	3.9	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	
公務商務	6	7.8	100.0	0.0	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	
購物	2	2.6	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
家庭或個人活動	13	16.9	92.3	15.4	7.7	15.4	15.4	0.0	7.7	
休閒	8	10.4	100.0	25.0	12.5	50.0	12.5	12.5	0.0	
居住在附近	11	14.3	90.9	18.2	18.2	9.1	0.0	0.0	0.0	

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q4回答<03>或<04>」的受訪者，回答人數77人。

附表7 請問您平均一週大約有幾天經過此路段(或路口)?(N=1,100)(Q7)

單位：人；%

	樣本數	直行%	不到1天	1-2天	3-4天	5-6天	7天
全體	1,100	100.0	17.8	15.5	17.5	29.8	19.5
訪問地點***							
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	21.8	19.1	20.0	21.8	17.3
民權東路與敦化北路口	110	10.0	11.8	13.6	10.9	56.4#	7.3@
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	21.8	16.4	23.6	12.7@	25.5
復興南路與信義路口	110	10.0	16.4	13.6	14.5	44.5#	10.9@
新生南路與信義路口	110	10.0	12.7	20.9	24.5	16.4@	25.5
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	11.8	14.5	24.5	24.5	24.5
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	19.1	10.9	16.4	35.5	18.2
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	20.0	15.5	17.3	23.6	23.6
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	20.0	17.3	10.0@	26.4	26.4
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	22.7	12.7	12.7	36.4	15.5
調查區域範圍***							
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	16.8	16.8	22.3#	23.2@	20.9
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	15.5	12.3	13.6	45.9#	12.7@
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	20.9	15.9	20.5	18.2@	24.5#
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	18.2	15.5	12.3@	35.5#	18.6
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	17.7	16.8	18.6	26.4	20.5
調查時段							
平日	900	81.8	15.3	14.3	18.0	33.7	18.7
假日	200	18.2	29.0	20.5	15.0	12.5	23.0
性別							
男	471	42.8	16.8	15.5	15.9	30.1	21.7
女	629	57.2	18.6	15.4	18.6	29.6	17.8
年齡***							
15-24歲	140	12.7	20.0	13.6	17.9	31.4	17.1
25-34歲	221	20.1	19.0	15.4	15.8	38.5#	11.3@
35-44歲	200	18.2	18.0	15.5	16.0	32.5	18.0
45-54歲	178	16.2	22.5	15.2	18.5	28.1	15.7
55-64歲	162	14.7	17.3	18.5	19.8	26.5	17.9
65歲以上	199	18.1	11.1@	14.6	17.6	20.6@	36.2#
教育程度							
國初中及以下	50	4.5	16.0	10.0	22.0	24.0	28.0
高中職	147	13.4	10.9	19.7	12.2	29.9	27.2
專科	121	11.0	22.3	13.2	15.7	30.6	18.2
大學及以上	782	71.1	18.5	15.3	18.4	30.1	17.6
來此地點使用的交通工具**							
有使用機車者	223	20.3	16.1	12.6	13.5	37.7#	20.2
使用機車以外交通工具者	721	65.5	19.8#	16.5	17.6	27.9	18.2
純步行者	156	14.2	10.9@	14.7	22.4	27.6	24.4
來此地點旅次目的***							
通勤	381	34.6	5.0@	10.2@	17.6	54.1#	13.1@
通學	78	7.1	10.3	15.4	20.5	38.5	15.4
公務商務	75	6.8	52.0#	22.7	12.0	4.0@	9.3@
購物	88	8.0	18.2	23.9#	26.1#	14.8@	17.0
家庭或個人活動	213	19.4	38.0@	23.0#	17.4	10.8@	10.8@
休閒	113	10.3	23.9	12.4	20.4	15.9@	27.4#
居住在附近	152	13.8	3.9@	11.8	11.2@	23.0@	50.0#

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

附表8 請問您最近三個月走在這個路段(或路口)附近時，有沒有因為這些通行環境改變而覺得印象深刻？(可複選)(N=1,100)(Q8)

單位：人；%

	樣本數	直行%	騎樓或道行人變得暢通且寬敞	騎樓或道行人變得更好走	騎樓或道行人變得乾潔整淨	騎樓或道行人沒有騎乘機車的影響	汽車邊格位停減臨時或空間少	機車邊格位增加路車道	其他	有意見都沒不知無
全體	1,100	100.0	42.5	41.0	35.5	35.4	14.4	11.9	1.1	29.1
訪問地點										
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	38.2	26.4	28.2	20.9	11.8	6.4	0.0	38.2
民權東路與敦化北路口	110	10.0	38.2	42.7	37.3	45.5	27.3	19.1	0.0	30.9
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	49.1	44.5	42.7	36.4	11.8	7.3	0.9	20.0
復興南路與信義路口	110	10.0	40.0	37.3	37.3	37.3	10.9	10.0	0.0	33.6
新生南路與信義路口	110	10.0	33.6	41.8	35.5	37.3	16.4	9.1	0.0	30.0
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	30.9	26.4	32.7	35.5	4.5	14.5	1.8	27.3
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	40.9	39.1	31.8	31.8	20.9	17.3	1.8	27.3
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	61.8	60.9	50.0	54.5	19.1	21.8	4.5	14.5
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	22.7	24.5	11.8	12.7	6.4	2.7	0.9	56.4
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	70.0	66.4	48.2	41.8	14.5	10.9	0.9	12.7
調查區域範圍										
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	34.5	26.4	30.5	28.2	8.2	10.5	0.9	32.7
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	39.5	40.9	34.5	38.6	24.1	18.2	0.9	29.1
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	55.5	52.7	46.4	45.5	15.5	14.5	2.7	17.3
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	31.4	30.9	24.5	25.0	8.6	6.4	0.5	45.0
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	51.8	54.1	41.8	39.5	15.5	10.0	0.5	21.4
調查時段										
平日	900	81.8	43.2	41.4	35.7	35.0	14.4	12.2	1.1	28.4
假日	200	18.2	39.5	39.0	35.0	37.0	14.0	10.5	1.0	32.0
性別										
男	471	42.8	43.5	39.7	35.0	35.0	15.1	11.7	1.1	31.0
女	629	57.2	41.8	42.0	35.9	35.6	13.8	12.1	1.1	27.7
年齡										
15-24歲	140	12.7	30.7	22.1	20.0	27.1	4.3	7.9	0.0	39.3
25-34歲	221	20.1	34.4	35.3	24.4	33.9	13.1	9.0	1.4	34.8
35-44歲	200	18.2	41.5	33.5	28.5	29.0	14.5	12.0	1.5	33.5
45-54歲	178	16.2	50.0	48.3	38.2	28.7	10.1	5.6	0.6	25.8
55-64歲	162	14.7	39.5	42.6	39.5	42.6	17.9	13.0	1.2	27.8
65歲以上	199	18.1	56.8	60.3	60.3	49.2	23.6	22.6	1.5	15.1
教育程度										
國初中及以下	50	4.5	48.0	46.0	36.0	30.0	18.0	14.0	2.0	30.0
高中職	147	13.4	46.9	42.2	46.3	38.8	19.7	12.9	0.0	22.4
專科	121	11.0	52.1	56.2	46.3	38.0	17.4	14.0	0.8	18.2
大學及以上	782	71.1	39.9	38.1	31.8	34.7	12.7	11.3	1.3	32.0
一週經過此地點天數										
不到1天	196	17.8	40.8	38.3	31.1	27.6	10.2	3.6	1.5	36.2
1-2天	170	15.5	39.4	38.8	40.0	39.4	15.9	14.1	1.2	28.2
3-4天	192	17.5	39.1	44.3	34.9	34.9	12.0	11.5	0.0	26.6
5-6天	328	29.8	43.6	40.2	34.1	37.2	15.9	15.2	1.2	27.7
7天	214	19.5	48.1	43.5	38.8	36.9	16.8	13.1	1.4	27.6
來此地點使用的交通工具										
有使用機車者	223	20.3	45.3	42.6	33.2	32.7	14.3	11.2	0.9	30.0
使用機車以外交通工具者	721	65.5	41.9	41.1	34.1	35.5	13.5	11.5	1.1	29.4
純步行者	156	14.2	41.7	38.5	45.5	38.5	18.6	14.7	1.3	26.3
來此地點旅次目的										
通勤	381	34.6	39.9	37.3	32.0	34.6	16.3	10.2	0.8	30.7
通學	78	7.1	32.1	21.8	24.4	21.8	5.1	9.0	0.0	38.5
公務商務	75	6.8	45.3	44.0	37.3	29.3	9.3	10.7	0.0	29.3
購物	88	8.0	42.0	47.7	47.7	44.3	8.0	12.5	0.0	21.6
家庭或個人活動	213	19.4	45.5	42.7	35.7	31.0	12.2	10.3	2.8	29.6
休閒	113	10.3	42.5	45.1	36.3	41.6	19.5	21.2	1.8	23.9
居住在附近	152	13.8	49.3	49.3	41.4	43.4	19.7	13.2	0.7	27.6

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表9 請問您認為目前行人通過路口的改善作為有哪幾項是您較滿意的?(可複選)(N=1,100)(Q9)

單位：人；%

	樣本數	直行%	行人綠燈早開	行人專用時相	增設路口庇護島	路口行穿線退縮	公車有停入口設線	出場行穿繪線	增設放大人型行號燈	調整路植栽加廣口，增野視度	增加彩色標記行穿線	不知道無意見
全體	1,100	100.0	85.4	78.0	77.1	71.4	64.5	59.7	55.8	53.8	0.5	
訪問地點												
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	79.1	60.9	54.5	47.3	47.3	41.8	27.3	32.7	0.9	
民權東路與敦化北路口	110	10.0	83.6	76.4	79.1	64.5	54.5	41.8	51.8	55.5	0.0	
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	70.0	56.4	54.5	62.7	38.2	40.9	32.7	34.5	2.7	
復興南路與信義路口	110	10.0	90.0	81.8	84.5	74.5	77.3	63.6	40.9	50.9	0.0	
新生南路與信義路口	110	10.0	90.0	93.6	90.0	90.0	85.5	86.4	73.6	74.5	0.0	
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	90.0	89.1	91.8	87.3	66.4	41.8	62.7	36.4	0.0	
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	83.6	66.4	64.5	51.8	49.1	60.9	56.4	40.9	0.9	
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	87.3	87.3	80.0	84.5	84.5	64.5	73.6	84.5	0.0	
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	85.5	79.1	85.5	79.1	62.7	70.0	70.0	61.8	0.0	
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	94.5	89.1	86.4	71.8	79.1	85.5	69.1	66.4	0.0	
調查區域範圍												
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	84.5	75.0	73.2	67.3	56.8	41.8	45.0	34.5	0.5	
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	83.6	71.4	71.8	58.2	51.8	51.4	54.1	48.2	0.5	
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	78.6	71.8	67.3	73.6	61.4	52.7	53.2	59.5	1.4	
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	87.7	80.5	85.0	76.8	70.0	66.8	55.5	56.4	0.0	
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	92.3	91.4	88.2	80.9	82.3	85.9	71.4	70.5	0.0	
調查時段												
平日	900	81.8	85.1	79.3	77.0	70.9	64.2	59.3	56.4	53.2	0.4	
假日	200	18.2	86.5	72.0	77.5	73.5	65.5	61.5	53.0	56.5	0.5	
性別												
男	471	42.8	84.5	76.9	77.9	73.2	62.6	56.9	59.7	53.7	0.6	
女	629	57.2	86.0	78.9	76.5	70.0	65.8	61.8	52.9	53.9	0.3	
年齡												
15-24歲	140	12.7	89.3	74.3	76.4	70.0	57.9	54.3	40.0	36.4	0.7	
25-34歲	221	20.1	85.1	77.8	75.6	69.2	64.3	55.7	57.9	46.2	0.0	
35-44歲	200	18.2	81.0	78.5	80.0	74.5	64.0	55.0	52.5	54.5	1.0	
45-54歲	178	16.2	86.0	80.3	71.3	64.6	60.1	59.6	54.5	51.1	0.0	
55-64歲	162	14.7	85.2	75.9	84.0	75.9	67.3	61.1	62.3	59.9	1.2	
65歲以上	199	18.1	86.9	79.9	75.9	73.9	71.4	71.9	63.8	71.4	0.0	
教育程度												
國初中及以下	50	4.5	80.0	68.0	76.0	60.0	70.0	70.0	60.0	64.0	2.0	
高中職	147	13.4	80.3	74.8	80.3	70.1	64.6	67.3	52.4	57.1	0.7	
專科	121	11.0	92.6	81.0	81.8	71.1	71.9	65.3	70.2	66.9	0.0	
大學及以上	782	71.1	85.5	78.8	75.8	72.4	62.9	56.8	54.0	50.5	0.4	
一週經過此地點天數												
不到1天	196	17.8	87.8	77.6	76.5	67.9	62.8	63.8	53.6	51.0	0.0	
1-2天	170	15.5	84.7	78.2	77.1	73.5	63.5	61.2	54.1	52.4	1.2	
3-4天	192	17.5	84.9	77.6	69.8	69.8	59.9	56.3	53.1	49.5	0.0	
5-6天	328	29.8	85.4	77.1	80.8	68.9	66.2	57.3	58.8	56.1	0.3	
7天	214	19.5	84.1	79.9	78.5	78.0	68.2	61.7	57.0	57.9	0.9	
來此地點使用的交通工具												
有使用機車者	223	20.3	84.3	76.7	79.8	68.6	59.6	58.3	59.2	48.4	1.3	
使用機車以外交通工具者	721	65.5	86.0	77.9	77.8	71.7	64.9	60.5	55.1	54.5	0.1	
純步行者	156	14.2	84.0	80.1	69.9	73.7	69.2	58.3	54.5	58.3	0.6	
來此地點旅次目的												
通勤	381	34.6	84.8	79.5	78.0	71.7	60.9	55.6	57.2	50.1	1.0	
通學	78	7.1	89.7	74.4	80.8	70.5	59.0	59.0	37.2	37.2	1.3	
公務商務	75	6.8	81.3	76.0	68.0	70.7	66.7	57.3	58.7	49.3	0.0	
購物	88	8.0	80.7	71.6	73.9	67.0	63.6	52.3	54.5	55.7	0.0	
家庭或個人活動	213	19.4	86.4	80.8	78.4	67.6	66.7	63.4	52.1	58.7	0.0	
休閒	113	10.3	87.6	78.8	84.1	82.3	77.0	69.9	62.8	69.0	0.0	
居住在附近	152	13.8	86.2	76.3	72.4	71.1	63.2	63.2	61.2	54.6	0.0	

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表10 近1年臺北市政府進行多項行人通過路口的改善措施，請問您滿不滿意?(N=1,100)(Q10)

單位：人；%

	樣本數	直行%	滿意			不滿意			無意見
			合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
全體	1,100	100.0	92.4	21.3	71.1	4.7	4.2	0.5	2.9
訪問地點**									
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	86.4	10.0	76.4	6.4	6.4	0.0	7.3
民權東路與敦化北路口	110	10.0	93.6	21.8	71.8	3.6	2.7	0.9	2.7
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	93.6	34.5	59.1	2.7	1.8	0.9	3.6
復興南路與信義路口	110	10.0	88.2	13.6	74.5	5.5	5.5	0.0	6.4
新生南路與信義路口	110	10.0	90.9	20.0	70.9	8.2	6.4	1.8	0.9
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	96.4	21.8	74.5	3.6	2.7	0.9	0.0
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	85.5@	10.9	74.5	11.8#	10.9	0.9	2.7
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	97.3	31.8	65.5	1.8	1.8	0.0	0.9
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	95.5	23.6	71.8	1.8	1.8	0.0	2.7
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	96.4	24.5	71.8	1.8	1.8	0.0	1.8
調查區域範圍									
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	91.4	15.9	75.5	5.0	4.5	0.5	3.6
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	89.5	16.4	73.2	7.7	6.8	0.9	2.7
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	95.5	33.2	62.3	2.3	1.8	0.5	2.3
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	91.8	18.6	73.2	3.6	3.6	0.0	4.5
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	93.6	22.3	71.4	5.0	4.1	0.9	1.4
調查時段									
平日	900	81.8	92.8	21.6	71.2	4.6	4.0	0.6	2.7
假日	200	18.2	90.5	20.0	70.5	5.5	5.0	0.5	4.0
性別									
男	471	42.8	92.8	18.7	74.1	5.1	4.5	0.6	2.1
女	629	57.2	92.1	23.2	68.8	4.5	4.0	0.5	3.5
年齡									
15-24歲	140	12.7	97.1	11.4	85.7	1.4	1.4	0.0	1.4
25-34歲	221	20.1	93.2	22.6	70.6	4.1	4.1	0.0	2.7
35-44歲	200	18.2	90.5	19.5	71.0	4.5	4.5	0.0	5.0
45-54歲	178	16.2	92.1	21.3	70.8	6.2	4.5	1.7	1.7
55-64歲	162	14.7	88.9	25.3	63.6	8.0	6.8	1.2	3.1
65歲以上	199	18.1	93.0	25.1	67.8	4.0	3.5	0.5	3.0
教育程度									
國初中及以下	50	4.5	86.0	20.0	66.0	6.0	4.0	2.0	8.0
高中職	147	13.4	93.2	23.8	69.4	3.4	3.4	0.0	3.4
專科	121	11.0	93.4	28.9	64.5	5.0	4.1	0.8	1.7
大學及以上	782	71.1	92.5	19.7	72.8	4.9	4.3	0.5	2.7
一週經過此地點天數									
不到1天	196	17.8	92.3	16.8	75.5	3.6	3.6	0.0	4.1
1-2天	170	15.5	89.4	19.4	70.0	7.6	7.6	0.0	2.9
3-4天	192	17.5	92.7	20.8	71.9	4.2	3.1	1.0	3.1
5-6天	328	29.8	94.8	21.0	73.8	3.0	2.7	0.3	2.1
7天	214	19.5	90.7	27.6	63.1	6.5	5.1	1.4	2.8
來此地點使用的交通工具									
有使用機車者	223	20.3	91.0	18.8	72.2	5.8	4.9	0.9	3.1
使用機車以外交通工具者	721	65.5	92.5	22.1	70.5	4.6	4.2	0.4	2.9
純步行者	156	14.2	93.6	21.2	72.4	3.8	3.2	0.6	2.6
來此地點旅次目的									
通勤	381	34.6	92.1	20.7	71.4	4.7	4.5	0.3	3.1
通學	78	7.1	93.6	11.5	82.1	1.3	1.3	0.0	5.1
公務商務	75	6.8	90.7	21.3	69.3	8.0	6.7	1.3	1.3
購物	88	8.0	94.3	26.1	68.2	3.4	3.4	0.0	2.3
家庭或個人活動	213	19.4	93.0	20.7	72.3	3.8	2.8	0.9	3.3
休閒	113	10.3	90.3	27.4	62.8	4.4	4.4	0.0	5.3
居住在附近	152	13.8	92.8	21.1	71.7	7.2	5.9	1.3	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「非常支持」與「還算支持」,「不太支持」與「非常不支持」選項合併，無意見選項排除。

附表11 您經過這裡時較常使用的交通工具是？(可複選)(N=1,100)(Q13)

單位：人；%

	樣本數	直行%	步行	捷運	公車	機車	自行車	自用小客車	計程車	共享機車	長途客運	微型電動二輪車	交通車
全體	1,100	100.0	63.1	47.8	35.2	20.3	20.2	16.2	4.2	0.8	0.5	0.5	0.1
訪問地點													
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	70.0	69.1	39.1	14.5	15.5	26.4	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0
民權東路與敦化北路口	110	10.0	91.8	33.6	30.9	21.8	17.3	16.4	2.7	0.9	0.0	0.0	0.0
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	71.8	27.3	46.4	10.9	18.2	6.4	1.8	0.0	0.9	0.0	0.0
復興南路與信義路口	110	10.0	31.8	75.5	28.2	15.5	17.3	12.7	0.9	0.9	0.0	0.0	0.0
新生南路與信義路口	110	10.0	57.3	50.0	49.1	11.8	24.5	20.0	7.3	1.8	0.0	1.8	0.0
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	83.6	58.2	46.4	16.4	29.1	10.9	3.6	0.0	0.0	0.9	0.0
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	60.0	44.5	41.8	30.0	15.5	22.7	10.0	0.9	1.8	0.0	0.0
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	90.0	14.5	21.8	10.0	23.6	9.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	29.1	57.3	16.4	30.0	23.6	20.0	3.6	1.8	2.7	0.9	0.9
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	45.5	48.2	31.8	41.8	17.3	17.3	6.4	1.8	0.0	0.9	0.0
調查區域範圍													
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	76.8	63.6	42.7	15.5	22.3	18.6	3.6	0.0	0.0	0.5	0.0
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	75.9	39.1	36.4	25.9	16.4	19.5	6.4	0.9	0.9	0.0	0.0
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	80.9	20.9	34.1	10.5	20.9	7.7	1.8	0.0	0.5	0.0	0.0
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	30.5	66.4	22.3	22.7	20.5	16.4	2.3	1.4	1.4	0.5	0.5
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	51.4	49.1	40.5	26.8	20.9	18.6	6.8	1.8	0.0	1.4	0.0
調查時段													
平日	900	81.8	61.8	48.3	35.3	20.3	19.9	15.8	4.1	1.0	0.6	0.6	0.1
假日	200	18.2	69.0	45.5	34.5	20.0	21.5	18.0	4.5	0.0	0.5	0.0	0.0
性別													
男	471	42.8	58.4	43.1	22.9	30.4	22.1	21.7	3.2	1.3	0.4	0.4	0.0
女	629	57.2	66.6	51.4	44.4	12.7	18.8	12.1	4.9	0.5	0.6	0.5	0.2
年齡													
15-24歲	140	12.7	60.0	62.1	35.7	14.3	26.4	4.3	0.7	0.7	0.0	0.0	0.7
25-34歲	221	20.1	57.0	51.1	31.2	29.4	22.2	13.6	6.8	1.4	2.3	0.0	0.0
35-44歲	200	18.2	55.5	49.5	34.0	28.5	16.5	23.5	5.0	1.5	0.0	1.5	0.0
45-54歲	178	16.2	57.3	51.7	35.4	23.0	20.8	22.5	4.5	1.1	0.0	1.1	0.0
55-64歲	162	14.7	68.5	41.4	32.7	17.3	25.3	20.4	3.1	0.0	0.0	0.0	0.0
65歲以上	199	18.1	80.4	34.2	42.2	6.0	12.6	11.1	3.5	0.0	0.5	0.0	0.0
教育程度													
國初中及以下	50	4.5	64.0	28.0	36.0	14.0	18.0	8.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0
高中職	147	13.4	53.1	51.0	38.1	17.7	19.0	16.3	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0
專科	121	11.0	59.5	43.8	33.9	24.0	14.0	15.7	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0
大學及以上	782	71.1	65.5	49.1	34.8	20.6	21.5	16.8	5.0	1.2	0.8	0.6	0.1

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表12 您本次來這裡的目的為何？(N=1,100)(Q14)

單位：人；%

	樣本數	直行%	通勤	家庭或個人活動	居住在附近	休閒	購物	通學	公務商務
全體	1,100	100.0	34.6	19.4	13.8	10.3	8.0	7.1	6.8
訪問地點***									
羅斯福路與辛亥路口	110	10.0	30.0	28.2#	10.9	2.7@	11.8	11.8	4.5
民權東路與敦化北路口	110	10.0	65.5#	11.8@	10.9	7.3	0.9@	0.9@	2.7
仁愛路與逸仙路口	110	10.0	26.4	14.5	17.3	14.5	14.5#	1.8@	10.9
復興南路與信義路口	110	10.0	43.6#	20.9	7.3@	1.8@	1.8@	20.0#	4.5
新生南路與信義路口	110	10.0	25.5@	14.5	11.8	21.8#	10.9	4.5	10.9
羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0	30.9	16.4	7.3@	10.0	11.8	17.3#	6.4
民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0	35.5	21.8	21.8#	6.4	7.3	0.9@	6.4
仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0	13.6@	16.4	15.5	29.1#	16.4#	0.9@	8.2
復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0	29.1	29.1#	18.2	2.7@	2.7@	10.9	7.3
新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0	46.4#	20.0	17.3	6.4	1.8@	1.8@	6.4
調查區域範圍***									
羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0	30.5	22.3	9.1@	6.4	11.8#	14.5#	5.5
民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0	50.5#	16.8	16.4	6.8	4.1@	0.9@	4.5
仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0	20.0@	15.5	16.4	21.8#	15.5#	1.4@	9.5
復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0	36.4	25.0#	12.7	2.3@	2.3@	15.5#	5.9
新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0	35.9	17.3	14.5	14.1#	6.4	3.2@	8.6
調查時段***									
平日	900	81.8	39.1#	17.3@	12.2@	8.8@	7.3	7.1	8.1#
假日	200	18.2	14.5@	28.5#	21.0#	17.0#	11.0	7.0	1.0@
性別***									
男	471	42.8	34.2	15.3@	14.4	11.3	5.1@	9.8#	10.0#
女	629	57.2	35.0	22.4#	13.4	9.5	10.2#	5.1@	4.5@
年齡***									
15-24歲	140	12.7	26.4@	14.3	9.3	4.3@	0.7@	44.3@	0.7@
25-34歲	221	20.1	52.5#	14.5	10.4	5.9@	5.0	5.4	6.3
35-44歲	200	18.2	47.5#	20.0	11.0	6.0@	4.0@	1.0@	10.5#
45-54歲	178	16.2	39.3	24.2	11.2	6.7	6.7	0.0@	11.8#
55-64歲	162	14.7	32.7	19.8	13.6	11.7	13.0#	1.2@	8.0
65歲以上	199	18.1	5.0@	23.1	26.1#	25.6#	17.6#	0.0@	2.5@
教育程度***									
國初中及以下	50	4.5	16.0@	24.0	12.0	22.0#	12.0	12.0	2.0
高中職	147	13.4	28.6	14.3	11.6	10.9	11.6	18.4#	4.8
專科	121	11.0	24.0@	20.7	14.0	16.5#	10.7	2.5@	11.6#
大學及以上	782	71.1	38.6#	19.8	14.3	8.4@	6.6@	5.4@	6.8

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

附　錄　二

調查問卷及各題百分比

附錄二、調查問卷及各題百分比

訪問主題：改善騎樓及人行道通行環境
訪問日期：113 年 11 月 4 日至 11 月 14 日
有效樣本：1,100 人
訪問對象：15歲以上行經調查區域範圍之行人
抽樣方法：以5個指定路口(羅斯福路與辛亥路口、民權東路與敦化北路口、仁愛路與逸仙路口、復興南路與信義路口、新生南路與信義路口)和5個指定路段(羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側、民權東路(復興北路-敦化北路)兩側、仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側、復興南路(和平東路-信義路)東側、新生南路(仁愛路-信義路)西側為調查訪問地點，樣本數採均分原則，各訪問地點各分配110個樣本，並隨機選取調查時段(上午、下午及晚上)進行訪問，訪問時段涵蓋平日及假日。
調查實施：採人員面對面現場實地訪問方式

1.請問您知不知道，機車如果要停在人行道上的機慢車停放區，必須要用牽的，不能用騎的？(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(01)知道	945	85.9
(02)不知道	155	14.1

2.請問您知不知道臺北市已經在實施「機車退出騎樓、人行道」的相關措施?(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(01)知道【續問Q3】	541	49.2
(02)不知道【跳問Q4】	559	50.8

3.【Q2回答<01>知道者】請問您知道去年起實施「機車退出騎樓、人行道」的相關措施有哪些作法？(可複選)(N=541)

單位：人,%

	人數	百分比
(02)挖設機車停車彎	463	85.6
(01)塗銷人行道機慢車停放區	389	71.9
(03)汽車停車格位改設機車停車格	363	67.1
(04)將禁停紅黃線改設機車停車格	203	37.5
(97)不知道有以上作法	14	2.6

4.請問您支不支持目前臺北市推動的「機車退出騎樓、人行道」的相關措施？(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(01)非常支持【續問Q5】	565	51.4
(02)還算支持【續問Q5】	432	39.3
(03)不太支持【跳問Q6】	65	5.9
(04)非常不支持【跳問Q6】	12	1.1
(97)不知道/無意見【跳問Q7】	26	2.4
支持	997	90.7
不支持	77	7.0
無意見	26	2.4

5.【Q4回答<01>或<02>者】請問您支持的原因是？(可複選)【跳問Q7】(N=997)

單位：人,%

	人數	百分比
(04)行人通行空間更受保障	868	87.1
(05)人行空間感覺更寬敞	720	72.2
(02)機車不會再騎上人行道或騎樓	575	57.7
(03)不必擔心機車騎上人行道違規受罰	337	33.8
(06)減少人行道或騎樓上之空氣或噪音汙染	336	33.7
(01)機車彎設計讓機車進出更方便	330	33.1
(96)其他	9	0.9
(97)不知道/無意見	1	0.1

註：「其他」答案包括方便殘障者通行、機車停車位增加、機車和行人更安全等。

6.【Q4回答<03>或<04>者】請問您不支持的原因是？(可複選)(N=77)

單位：人,%

	人數	百分比
(02)停車空間還是無法滿足需求	66	85.7
(01)人行空間(如人行道或騎樓)沒有明顯改變	18	23.4
(04)減少路側臨停空間	16	20.8
(05)機車彎進出不方便，且感覺不流暢	14	18.2
(03)改變既有的停車習慣	11	14.3
(06)機車彎影響現有都市景觀	2	2.6
(96)其他	0	0.0
(97)不知道/無意見	1	1.3

7.請問您平均一週大約有幾天經過此路段(或路口)?(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(01)不到1天	196	17.8
(02)1-2天	170	15.5
(03)3-4天	192	17.5
(04)5-6天	328	29.8
(05)7天	214	19.5
(98)未回答	0	0.0

8.請問您最近三個月走在這個路段(或路口)附近時，有沒有因為這些通行環境改變而覺得印象深刻？(可複選)(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(01)騎樓或人行道變得暢通且寬敞	468	42.5
(02)騎樓或人行道變得更好走(如沒有車輛停放或障礙物等)	451	41.0
(04)騎樓或人行道變得乾淨整潔	391	35.5
(03)騎樓或人行道沒有受到騎乘中的機車影響	389	35.4
(06)路邊汽車格位或臨停空間減少	158	14.4
(05)路邊機車格位增加	131	11.9
(96)其他	12	1.1
(97)都沒有/不知道/無意見	320	29.1

註：「其他」答案包括路上自行車變多或騎太快、路口斑馬線變寬、機車停車較整齊等。

9.請問您認為目前行人通過路口的改善作為有哪幾項是您較滿意的?(複選)(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(02)行人綠燈早開	939	85.4
(03)行人專用時相	858	78.0
(06)增設路口庇護島	848	77.1
(05)路口行穿線退縮	785	71.4
(07)公有停車場出入口繪設行穿線	709	64.5
(01)增設放大型行人號誌燈	657	59.7
(04)調整路口植栽，增加視野廣度	614	55.8
(08)增加彩色標記行穿線	592	53.8
(96)其他	0	0.0
(97)不知道/無意見	5	0.5

10.近1年臺北市政府進行多項行人通過路口的改善措施，請問您滿不滿意?(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(01)非常滿意	234	21.3
(02)還算滿意	782	71.1
(03)不太滿意	46	4.2
(04)非常不滿意	6	0.5
(97)不知道/無意見	32	2.9
滿意	1,016	92.4
不滿意	52	4.7
無意見	32	2.9

11.您的年齡是：(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(01)15-19歲	58	5.3
(02)20-24歲	82	7.5
(03)25-29歲	103	9.4
(04)30-34歲	118	10.7
(05)35-39歲	92	8.4
(06)40-44歲	108	9.8
(07)45-49歲	84	7.6
(08)50-54歲	94	8.5
(09)55-59歲	83	7.5
(10)60-64歲	79	7.2
(11)65-69歲	58	5.3
(12)70-74歲	65	5.9
(13)75歲以上	76	6.9
(98)未回答	0	0.0

12.您的教育程度：(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(01)小學或以下	19	1.7
(02)國(初)中	31	2.8
(03)高(職)中	147	13.4
(04)專科	121	11.0
(05)大學	526	47.8
(06)研究所及以上	256	23.3
(98)未回答	0	0.0

13.您經過這裡時較常使用的交通工具是？(可複選)(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(09)步行	694	63.1
(01)捷運	526	47.8
(02)公車	387	35.2
(03)機車	223	20.3
(08)自行車	222	20.2
(04)自用小客車	178	16.2
(05)計程車	46	4.2
(11)共享機車	9	0.8
(07)長途客運	6	0.5
(10)微型電動二輪車	5	0.5
(06)交通車	1	0.1
(96)其他	0	0.0
(98)未回答	0	0.0

14. 您本次來這裡的目的為何？(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(01)通勤(上、下班)	381	34.6
(05)家庭或個人活動	213	19.4
(07)居住在附近	152	13.8
(06)休閒	113	10.3
(04)購物	88	8.0
(02)通學(上下學)	78	7.1
(03)公(商)務	75	6.8
(96)其他	0	0.0
(98)未回答	0	0.0

15.您的性別：(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(01)男	471	42.8
(02)女	629	57.2
(03)其他	0	0.0

A1.訪問地點：(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
調查路口		
(01)羅斯福路與辛亥路口	110	10.0
(02)民權東路與敦化北路口	110	10.0
(03)仁愛路與逸仙路口	110	10.0
(04)復興南路與信義路口	110	10.0
(05)新生南路與信義路口	110	10.0
調查路段		
(06)羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側	110	10.0
(07)民權東路(復興北路-敦化北路)兩側	110	10.0
(08)仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側	110	10.0
(09)復興南路(和平東路-信義路)東側	110	10.0
(10)新生南路(仁愛路-信義路)西側	110	10.0

A2.調查區域範圍：

單位：人,%

	人數	百分比
(01)羅斯福路3段(含路段及路口)	220	20.0
(02)民權東路4段(含路段及路口)	220	20.0
(03)仁愛路4段(含路段及路口)	220	20.0
(04)復興南路2段(含路段及路口)	220	20.0
(05)新生南路1段(含路段及路口)	220	20.0

A3.調查時段：(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(01)平日	900	81.8
(02)假日	200	18.2

A4.調查時段：(N=1,100)

單位：人,%

	人數	百分比
(01)08-12時	371	33.7
(02)12-16時	369	33.5
(03)16-20時	360	32.7

「改善騎樓及人行道通行環境」調查問卷

調查路口	□(01)羅斯福路與辛亥路口〔路口設置斑馬線退縮〕 □(02)民權東路與敦化北路口〔路口設置斑馬線退縮〕 □(03)仁愛路與逸仙路口〔路口設置行人庇護島〕 □(04)復興南路與信義路口〔路口設置行人庇護島〕 □(05)新生南路與信義路口〔路口設置行人庇護島〕		
調查路段	□(06)羅斯福路(辛亥路-基隆路)兩側〔已改善機車彎施作道路路段〕 □(07)民權東路(復興北路-敦化北路)兩側〔已改善機車彎施作道路路段〕 □(08)仁愛路(光復南路-逸仙路)兩側〔已改善機車彎施作道路路段〕 □(09)復興南路(和平東路-信義路)東側〔已改善機車彎施作道路路段〕 □(10)新生南路(仁愛路-信義路)西側〔已改善機車彎施作道路路段〕		
訪問時間	月　　日　　時　　分	訪問時段	□平日　□假日

核定機關：臺北市政府交通局 核定文號：北市交統字第1133048366號	**改善騎樓及人行道通行環境**	樣本編號	

您好，臺北市自112年起開始實施「機車退出騎樓、人行道2.0」措施，改善人車動線於騎樓或人行道交織互為干擾等問題，為瞭解民眾對改善騎樓及人行道通行環境的相關意見，據以研擬相關對策。臺北市政府交通局特委託聯合報系民意調查中心進行本調查，希望透過您的寶貴意見，做為改善相關政策推動的重要參考。本問卷所填列各項資料，係供整體施政決策參考，個別資料絕對保密不作其他用途，敬請 惠予協助配合，謝謝！

若您對本問卷有任何疑問，歡迎來電洽詢：
聯合報系民意調查中心　(02)2708-4321轉15
臺北市政府交通局統計室 (02)2725-6841

臺北市政府交通局　敬啟

基於個人資料保護法之規定，以下幾點聲明需先向您說明：
1. 臺北市政府交通局向您蒐集之個人資料，目的供民意調查使用。
2. 您的個人資料使用期間自取得起始日至統計分析完成日止，並僅限於本局統計分析用，不作其他用途。
3. 您可依個人資料保護法第3條規定行使自身權利。
4. 以上聲明若有未盡事宜，依個人資料保護法之規定辦理。

1. 請問您知不知道，機車如果要停在人行道上的機慢車停放區，必須用牽的，不能用騎的？

□(01)知道　　□(02)不知道

2. 請問您知不知道臺北市已經在實施「機車退出騎樓、人行道」的相關措施?

□(01)知道【續問Q3】　　□(02)不知道【跳問Q4】

3. 【Q2 回答(01)知道者】請問您知道去年起實施「機車退出騎樓、人行道」的相關措施有哪些作法？(可複選)(請參閱圖卡)

□(01)塗銷人行道機慢車停放區
□(02)挖設機車停車彎
□(03)汽車停車格位改設機車停車格
□(04)將禁停紅黃線改設機車停車格
□(97)不清楚有以上作法

4. 請問您支不支持目前臺北市推動的「機車退出騎樓、人行道」的相關措施？

□(01)非常支持【續問Q5】
□(02)還算支持【續問Q5】
□(03)不太支持【跳問Q6】
□(04)非常不支持【跳問Q6】
□(97)不知道/無意見【跳問Q7】

5. 【Q4 回答(01)或(02)者】請問您支持的原因是？(可複選) 【跳問Q7】

□(01)機車彎設計讓機車進出更方便
□(02)機車不會再騎上人行道或騎樓
□(03)不必擔心機車騎上人行道違規受罰
□(04)行人通行空間更受保障
□(05)人行空間感覺更寬敞
□(06)減少人行道或騎樓上之空氣或噪音汙染
□(96)其他_____
□(97)不知道/無意見

6. 【Q4 回答(03)或(04)者】請問您不支持的原因是？(可複選)

□(01)人行空間(如人行道或騎樓)沒有明顯改變
□(02)停車空間還是無法滿足需求
□(03)改變既有的停車習慣
□(04)減少路側臨停空間
□(05)機車彎進出不方便，且感覺不流暢
□(06)機車彎影響現有都市景觀
□(96)其他_____
□(97)不知道/無意見

7.請問您平均一週有幾天走路經過這個路段(或路口)?

□(01)不到 1 天
□(02)1-2 天
□(03)3-4 天
□(04)5-6 天
□(05)7 天

8.請問您最近三個月走在這個路段(或路口)附近時，有沒有因為這些通行環境改變而覺得印象深刻？(可複選)

□(01)騎樓或人行道變得暢通且寬敞
□(02)騎樓或人行道變得更好走(如沒有車輛停放或障礙物等)
□(03)騎樓或人行道沒有受到騎乘中的機車影響
□(04)騎樓或人行道變得乾淨整潔
□(05)路邊機車格位增加
□(06)路邊汽車格位或臨停空間減少
□(96)其他(請說明)_____
□(97)都沒有/不知道/無意見

9.請問您認為目前行人通過路口的改善作為有哪幾項是您較滿意的?(複選)(請參閱圖卡)

□(01)增設放大型行人號誌燈
□(02)行人綠燈早開
□(03)行人專用時相
□(04)調整路口植栽，增加視野廣度
□(05)路口斑馬線退縮
□(06)增設路口庇護島
□(07)公有停車場出入口繪設斑馬線
□(08)增加彩色標記斑馬線
□(96)其他(請說明)_____
□(97)不知道/無意見

10.近 1 年臺北市政府進行多項行人通過路口的改善措施，請問您滿不滿意?

□(01)非常滿意
□(02)還算滿意
□(03)不太滿意
□(04)非常不滿意
□(97)不知道/無意見

受訪者基本資料

11.您的年齡是

□(01)15-19 歲 □(02)20-24 歲 □(03)25-29 歲 □(04)30-34 歲
□(05)35-39 歲 □(06)40-44 歲 □(07)45-49 歲 □(08)50-54 歲
□(09)55-59 歲 □(10)60-64 歲 □(11)65-69 歲 □(12)70-74 歲
□(13)75 歲以上

12.您的教育程度

□(01)小學或以下 □(02)國(初)中 □(03)高(職)中 □(04)專科
□(05)大學 □(06)研究所及以上

13.您經過這裡時較常使用的交通工具是？(可複選)

□(01)捷運 □(02)公車 □(03)機車
□(04)自用小客車 □(05)計程車 □(06)交通車
□(07)長途客運 □(08)自行車 □(09)步行
□(10)微型電動二輪車 □(11)共享機車
□(96)其他(請說明)_____

14.您本次來這裡的目的為何？

□(01)通勤(上、下班) □(02)通學(上下學) □(03)公(商)務
□(04)購物 □(05)家庭或個人活動 □(06)休閒(遛狗、運動等)
□(07)居住在附近
□(96)其他_____

15.您的性別

□(01)男 □(02)女 □(03)其他

16.敬請留下您的聯絡資料，以便調查資料若有任何問題，我們能有機會和您聯絡確認：

姓名：_____ 聯絡電話(手機優先)：_____

~~~~~~問卷到此結束，非常感謝您的寶貴意見。~~~~~~

訪　　員 編號姓名		訪問督導	

Q3參考圖片

人本交通環境-機車退出騎樓、人行道2.0

不再劃設人行道機慢車停放區

原機慢車停放區，直接改為機車彎

將部分汽車停車格改設機車格

將禁停紅黃線改設機車停車格

Q9參考圖片

(01)增設放大型行人號誌燈(紅綠燈變大，看得更清楚)

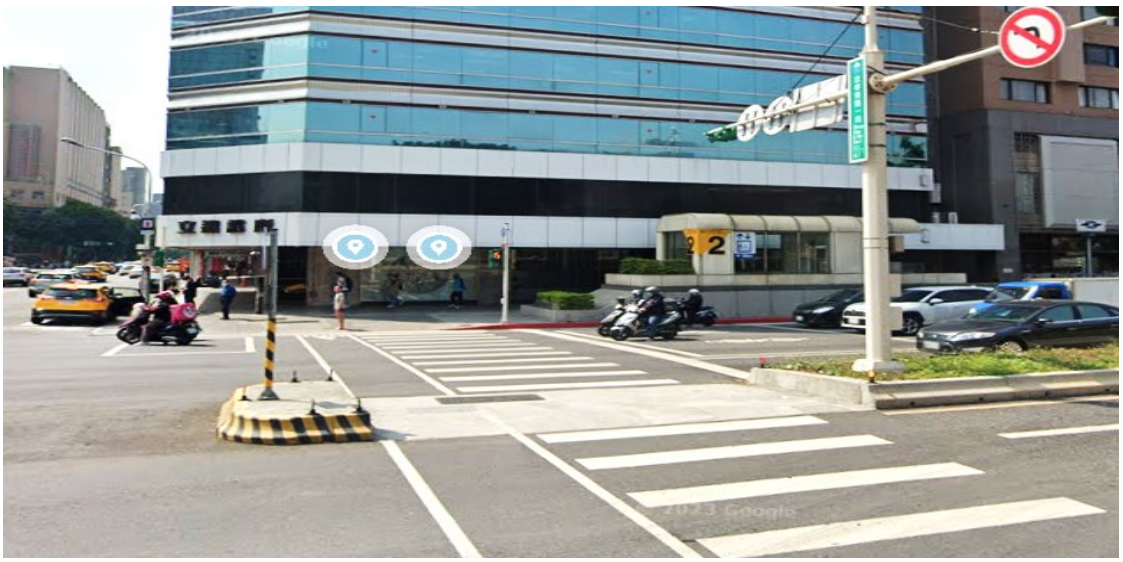
(02)行人綠燈早開(先讓行人過馬路一段時間後再開放車輛通行)

(03)行人專用時相(行人綠燈亮時，路口各方向只有行人可過馬路，其他車輛等待通行)

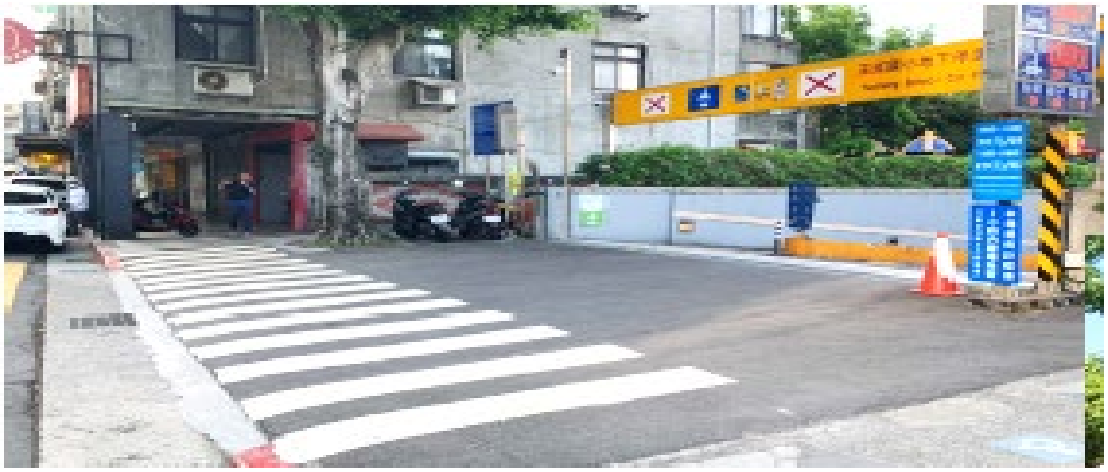
(04)調整路口植栽，增加視野廣度(將分隔島植栽移除，讓車輛駕駛更容易看到行人通行)

(05)路口斑馬線退縮(斑馬線後退到路口的更內側，讓駕駛能更清楚察覺行人的動向)

(06)增設路口庇護島(在車流量大路較寬的路口設置，增加給行人停等的空間)



(07)公有停車場出入口繪設行穿線(在停車場出入口劃斑馬線，保護行人安全)



(08)增加彩色標記行穿線(在斑馬線上增加彩色標線，警示車輛行人通過)

一一三年第三次臺北市交通民意調查報告

一一三年第三次臺北市交通民意調查報告

民國一一三年十二月

民國一一三年十二月