113年第2次臺北市交通民意調查報告

調查主題：

1. 臺北市汽機車駕駛人交通整體滿意度調查
2. 汽機車乘載率調查
3. 共享機車之使用調查
4. 大型重型機車共用機車格位政策接受度調查

委託單位：臺北市政府交通局

執行單位：聯合報系民意調查中心

調查日期：民國113年7月26日至7月31日

聯 合 行 銷 研 究 股 份 有 限 公 司

摘　要

臺北市政府交通局為瞭解臺北市民眾對於各項交通施政及交通改善的意向，作為施政決策參考，特辦理113年度交通民意調查；本次為第2次調查，以年滿18歲且過去一週曾使用自小客車或機車的臺北市汽機車駕駛人為受訪對象，調查時間為民國113年7月26日至7月31日。調查方式採用電腦輔助電話調查系統（CATI系統），以RDD隨機撥號方式進行後四碼隨機抽樣；有效樣本共計完成1,077份，在95%信心水準下，總體百分比估計值之抽樣誤差為±3.0個百分點，並依人口特性進行多變項加權處理。調查發現摘述如下：

一、臺北市汽機車駕駛人交通整體滿意度調查

1. 整體來看，有57.8%的汽機車駕駛人對於目前臺北市的交通狀況感到滿意，37.4%不滿意；其中，汽車駕駛人對於臺北市交通的滿意度為57.9%，機車駕駛人的好評則為57.8%。

2. 和去年同期(112年7月)的調查相較，汽機車駕駛人對臺北市交通狀況的滿意度增加4.4個百分點(達顯著差異)，不滿意比率減少4.5個百分點(達顯著差異)。其中，汽車駕駛人的滿意度增加3.0個百分點(未達顯著差異)，機車駕駛人的滿意度則增加5.5個百分點(達顯著差異)，至於不滿意比率則各減少3.2及5.1個百分點(均未達顯著差異)。

3. 從調查趨勢來看，近10年間汽機車駕駛人對臺北市交通狀況都以好評居多，且滿意度多超過五成；其中以110年滿意度最高(68.4%)，主要因疫情三級警戒所致交通量減少，105年最低(46.7%)。觀察110-112年疫情發生以來的3年調查，滿意度呈現下滑趨勢，好評由110年的68.4%、111年的57.8%，降至112年的53.4%，今年調查滿意度回升至57.8%，好評逐漸回復至疫情前的水準。

4. 可複選的情形下，受訪汽機車駕駛人希望臺北市優先加強的交通事項前三項依序為車多或塞車(15.5%)、停車位不足(14.7%)及交通號誌設置(14.2%)等。

二、汽機車乘載率調查

1. 受訪汽機車駕駛人中，75.3%目前有在上班(學)，24.5%為不上班也不上學的非通勤族；其中以自小客車通勤的比率為22.3%，以機車通勤為40.3%，

使用汽機車以外的其他交通工具通勤者占10.6%（含YouBike或步行通勤），0.9%遠距上班，另有1.2%上班(學)不需使用交通工具。

2. 上班(學)通勤民眾中，有76.4%上班(學)的地點是在臺北市內；其中以中山區(12.4%)及內湖區(12.1%)的比率較高。12.6%上班(學)地點在新北市，通勤地點在基隆市、桃園市及北北基桃以外其他縣市者合計占5.4%。

3. 以通勤交通工具區分，機車通勤者在臺北市同一行政區通勤的比率(26.4%)較汽車通勤者高(17.0%)；汽車通勤者在臺北市以外縣市通勤比率(24.6%)高於機車通勤者(14.3%)。

4. 以自小客車或機車作為通勤交通工具的駕駛人中，18.9%平常開車或騎車上下班(學)時會搭載乘客；其中汽車通勤駕駛人上班(學)通勤時會搭載乘客的比率(34.5%)高於機車通勤駕駛人(10.1%)。

5. 和111年7月調查相較[1]，汽車通勤者和機車通勤者會搭載乘客比率各減少2.2及3.3個百分點。平均乘載率方面，以汽車通勤的乘載率為1.47人，較111年7月調查減少0.16人；以機車通勤者的乘載率為1.11人，較111年7月調查減少0.04人，汽車和機車通勤乘載率同為近10年的最低點。

三、共享機車之使用調查

1. 受訪汽機車駕駛人中，有13.6%最近半年內曾使用過共享機車，其中機車駕駛人的使用比率(15.8%)高於汽車駕駛人(10.0%)。可複選的情形下，受訪汽機車駕駛人最近半年沒用過共享機車的原因以習慣騎自己的車居多(62.2%)，習慣開車者居次(15.3%)。

2. 可複選的情形下，最近半年內曾使用過共享機車的汽機車駕駛人，使用過的共享機車業者以GoShare最多(85.0%)，其次為WeMo Scooter(45.4%)及iRent(24.0%)。至於使用共享機車的主要用途前3項依序為通勤(學)(27.7%)、社交活動(20.9%)及購物(18.1%)等。

3. 最近半年內曾使用過共享機車的汽機車駕駛人，對共享機車服務的滿意度達九成(90.6%)，僅6.6%不滿意，這些不滿意者的不滿意原因包括車輛操作不習慣或不方便(4人次)及不夠乾淨衛生(3人次)等。

4. 最近半年內曾使用過共享機車的汽機車駕駛人，有22.3%表示使用共享機車

[1] 本項調查主題上次調查為 111 年 7 月。

服務後，會降低騎自己機車的次數；31.3%認為會因為有共享機車服務，而降低購買機車的意願。

5. 受訪汽機車駕駛人中，有25.5%表示如果設置共享機車專用停車位，會增加使用共享機車的意願，71.0%覺得不會。

6. 可複選的情形下,受訪汽機車駕駛人認為會提高自己使用共享機車意願的前5項措施分別為提供價格優惠(34.7%)、擴大服務範圍(30.6%)、設置共享機車專用車位(25.8%)、增加車輛供給或多元車型(25.7%)及加強車輛清潔(25.6%)等。

7. 受訪汽機車駕駛人中，有62.7%支持政府推動共享機車的服務，29.7%不支持；但對於臺北市應否設置共享機車專用停車位，駕駛人意見分歧，49.4%支持，45.2%不支持。

四、大型重型機車共用機車格位政策接受度調查

1. 過去一週有騎機車的機車使用者中，最常騎乘的機車種類以白牌普通機車為主(96.3%)，最常騎黃牌重型機車和紅牌重型機車者各占0.9%及0.3%，2.3%最常騎綠牌輕型機車。

2. 過去一週有騎機車的機車使用者中，有27.6%平均每週會將機車停在臺北市路邊停車格1-2天，12.3%會停3-4天，14.9%停5-6天，每天都會將機車停在臺北市路邊停車格者占22.2%，另有21.9%1週停不到1天。

3. 受訪汽機車駕駛人中，逾九成知道依現行法規大型重型機車(黃紅牌重機)是不可以停在一般機車停車格位(91.0%)，但知道臺北市正在試行大型重型機車可停放在一般機車停車格者則不到二成(16.9%)。

4. 受訪汽機車駕駛人中，有44.8%支持大型重型機車可以停放一般的機車停車格，52.0%不支持。可複選的情形下，支持原因以減少佔用汽車停車格(68.9%)、增加停車方便性(28.5%)及充分利用機車停車格資源(15.9%)等居多，不支持原因則以排擠一般機車停車空間(62.1%)、重機太大不易停放一般機車格(49.7%)及擔心停車時碰撞賠償問題(23.5%)等為主。

目　　錄

壹、研究主旨與目的..... 1

貳、研究設計與方法..... 5

參、調查結果分析..... 19

　一、臺北市汽機車駕駛人交通整體滿意度調查..... 19

　二、汽機車乘載率調查..... 26

　三、共享機車之使用調查..... 34

　四、大型重型機車共用機車格位政策接受度調查..... 51

肆、性別專章分析..... 59

伍、結論與建議..... 63

附錄一、交叉分析表..... 67

附錄二、調查問卷及各題百分比..... 97

圖　目　錄

圖3-1 汽機車駕駛人對臺北市交通現況的評價 20
圖3-2 近10年汽機車駕駛人對臺北市交通現況的整體評價變化 22
圖3-3 汽機車駕駛人希望臺北市優先改善的交通事項(前10項)(複選) 23
圖3-4 上班(學)駕駛人上班(學)通勤型態 26
圖3-5 汽車和機車駕駛人上班(學)通勤型態 27
圖3-6 上班(學)受訪者上班(學)通勤地點 28
圖3-7 汽機車通勤者居住地點和上班(學)地點差異 30
圖3-8 汽機車通勤駕駛人通勤搭載乘客情形 31
圖3-9 近10年汽車及機車通勤駕駛人通勤搭載乘客情形變化 33
圖3-10 近半年共享機車服務使用情形 34
圖3-11 共享機車服務使用業者(複選) 36
圖3-12 共享機車服務使用目的(複選) 37
圖3-13 共享機車服務使用滿意度 38
圖3-14 不滿意共享機車服務的原因(複選) 39
圖3-15 共享機車服務是否會降低騎自己機車次數 40
圖3-16 共享機車服務是否會降低購(換)車意願 41
圖3-17 沒有使用共享機車的原因(前10項)(複選) 42
圖3-18 設置共享機車專用停車位是否會增加使用意願 44
圖3-19 提高使用共享機車意願的措施(複選) 46
圖3-20 對政府推動共享機車服務支持度 48
圖3-21 對臺北市設置共享機車專用停車位支持度 50
圖3-22 機車使用者最常騎乘的機車種類 51
圖3-23 機車使用者每週騎機車停在臺北市路邊停車格的天數 52
圖3-24 對現行法規大型重機不能停在一般機車格位知悉度 54
圖3-25 對臺北市試辦大型重機共用機車一般格位知悉度 55
圖3-26 對大型重機停放一般機車停車格支持度 56
圖3-27 對大型重機停放一般機車停車格支持及不支持原因 57

表 目 錄

表2-1 撥號結果表..... 11
表2-2 加權前調查樣本代表性檢定..... 14
表2-3 加權後調查樣本代表性檢定..... 15
表2-4 汽機車駕駛人受訪樣本人口特質結構..... 16
表2-5 汽機車駕駛人受訪樣本過去一週汽機車使用天數..... 18
表3-1 駕駛人對臺北市交通現況的整體評價變化..... 22
表3-2 汽機車駕駛人希望臺北市優先加強的交通事項(依駕駛人區分)..... 24
表3-3 上班(學)受訪者上班(學)地點..... 29
表3-4 上班(學)受訪者居住地點和上班(學)地點差異分析..... 30
表3-5 近10年汽車通勤駕駛人通勤搭載乘客情形變化..... 32
表3-6 近10年機車通勤駕駛人通勤搭載乘客情形變化..... 33
表3-7 沒有使用共享機車的原因(複選)(依機車使用頻率區分)..... 43
表3-8 近10年汽機車駕駛人性別占比..... 59

壹、調查主旨

一、調查緣起

改善都市交通並重整交通秩序一直是臺北市的重要施政項目，這主要因為城市交通機能的良窳，關係到民眾的日常生活品質甚鉅。市府團隊以提供市民安全、可信賴、高品質、高效率及整合性的交通設施及運輸服務，促進都市經濟及社會發展，同時維護永續都市環境為目標。

考量民眾是否感受到市府施政的進步與用心，在民主時代更是評價施政績效的重要指標，為考核政策推動之執行績效及反映民意需求，臺北市政府交通局特規劃定期民意調查，確實追蹤臺北市民對於交通現況的評價。

「113年臺北市交通民意調查」延續歷年調查精神，希望透過符合現代社會科學準則的調查研究方法，從民眾的角度檢驗臺北市交通環境，瞭解民眾對於各項交通施政與交通改善滿意度的看法。希望藉由直接傾聽基層市民的聲音，據以評估臺北市各項交通政策實施之成效，並針對各項措施之改善程度，研擬未來施政方向與進度掌控。

本次為本年第2次調查，主要在瞭解臺北市汽機車駕駛人對於臺北市政府交通局各項交通施政、交通改善之滿意情形與意向，作為施政決策參考。

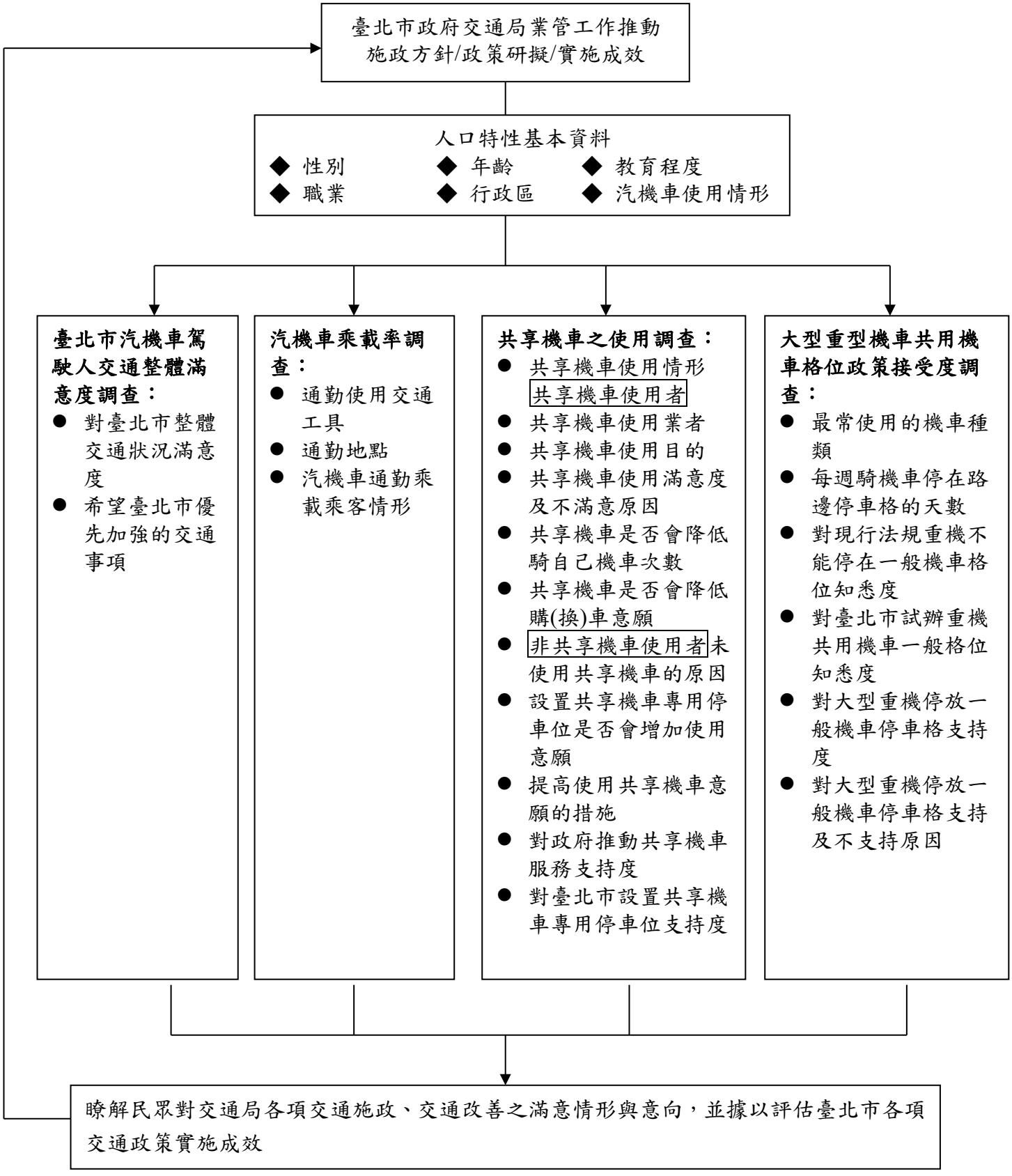
二、調查主題、問題背景及目的

本研究的目的在於瞭解臺北市汽機車駕駛人對於臺北市政府交通局各項交通施政、交通改善之滿意情形與意向，作為施政決策參考。本次調查共有4項調查主題，各項調查主題、問題背景及調查目的如下：

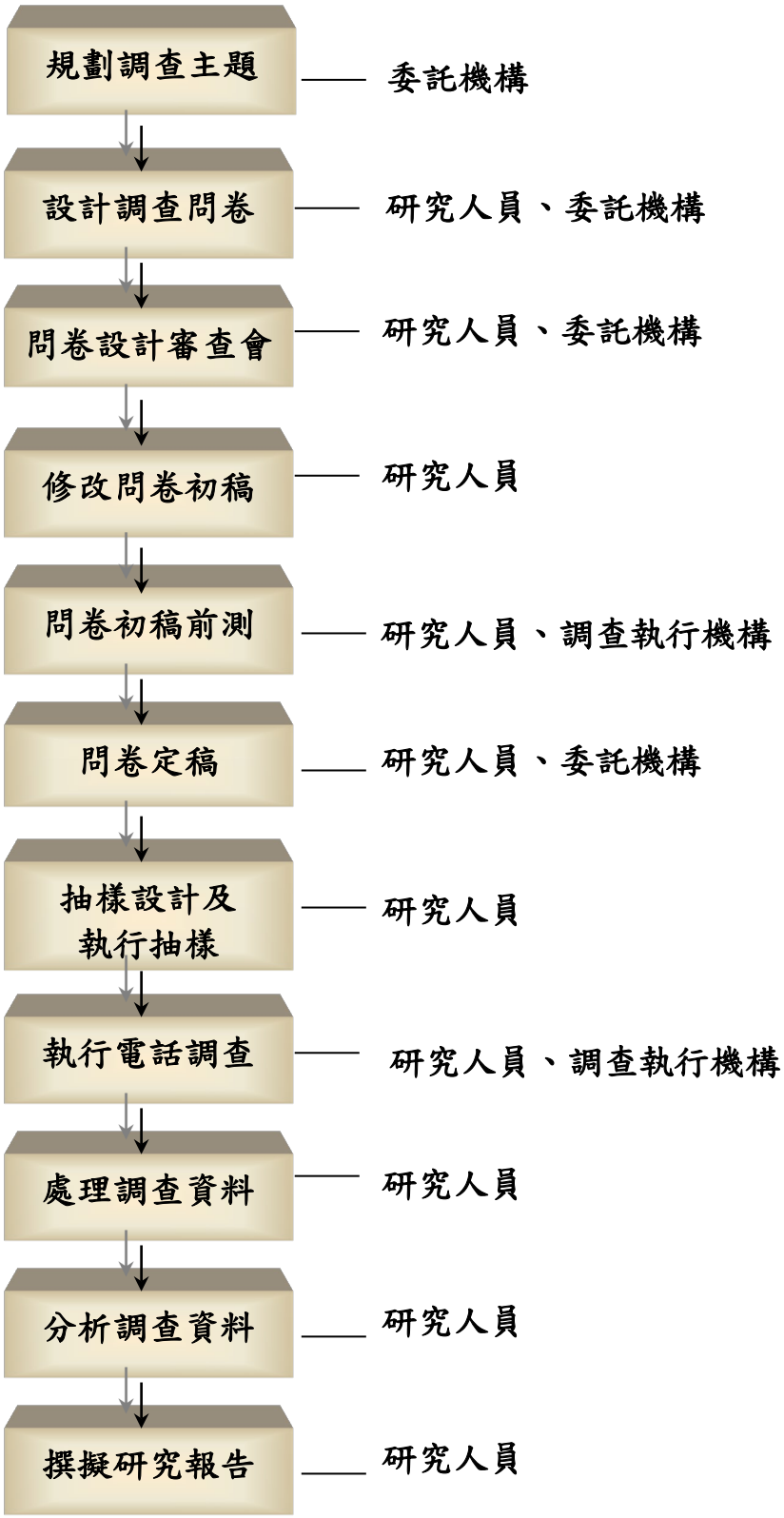
調查主題	問題背景、現況	目的
1. 臺北市汽機車駕駛人交通整體滿意度調查	每年例行性的調查項目，用以觀察並比較歷年汽機車駕駛人對於本市交通環境滿意度情況及應加強交通事項，供本局施政參考。	為了解汽機車駕駛人對於本市交通施政之整體滿意度，並為延續 113 年第 1 次民意調查比較分析使用，以作為後續施政之參考。
2. 汽機車乘載率調查	瞭機汽機車乘載乘客情形。	為瞭解汽機車通勤使用者乘載乘客情形，以作為市府後續交通施政參考。
3. 共享機車之使用調查	臺北市自 108 年許可共享機車業者於臺北市營運，截至 113 年 10 月已許可 1 萬 3,282 輛共享機車於臺北市營運，為提升共享機車使用便利性，臺北市刻正試辦共享機車專用停車格可行性。	瞭解共享機車支持度及對私人機車購買意願影響及共享機車專用停車格位之接受度及設置專用格位是否提升使用意願。
4. 大型重型機車共用機車格位政策接受度調查	臺北市停車需求日益殷切，大型重型機車除作為休憩使用外，部分亦兼具通勤功能，致時有大型重型機車違規停放於機車停車格，或大型重型機車停放汽車位遭人詬病浪費空間等問題。乃研擬機車與大型重型機車共用機車格位試辦計畫，並擇定適當地點試辦；試辦期間將持續蒐集使用者及各界意見，試辦期間將併予納入評估，並檢討修改相關內容或措施後，再將試辦成效提報交通部作為修正相關規定之參據。	為瞭解大型重型機車使用需求及作為未來政策推行之參考，調查試辦政策接受度及建議事項，以供交通部未來納入檢討相關法規內容修訂。

三、研究架構

依前述研究目的，本調查研究架構及主要調查內容如下所示：



四、調查流程



本研究電話調查流程

貳、研究設計與方法

一、調查區域範圍

以臺北市12個行政區為調查範圍。

二、調查對象

以居住在臺北市、年滿18歲以上為受訪對象，核心受訪對象為過去一週曾使用自小客車或機車的汽機車駕駛人[2]，對於不符合汽機車駕駛人受訪資格的18歲以上受訪市民，則保留其基本資料(性別、年齡及居住行政區)，以作為樣本代表性分析之參考。

三、調查日期與時間

本次調查於民國113年7月26日(週五)～7月31日(週三)進行，調查時間為晚間6點至10點整。

四、調查實施方法

本研究採用電腦輔助電話訪問系統(CATI)，結合訪員、電話系統及電腦網路的方式進行電訪調查資料蒐集，並配合現場同步監聽、監看與錄音設備，以掌握調查品質的監控。

即在調查執行前先將設計好的問卷題目及符合抽樣架構的電話樣本先存入電腦資料庫中，訪員只需依照規定的程序來操作電腦，問卷題目會依序顯示在電腦螢幕上，訪員依照電腦螢幕所呈現的題目內容來進行訪問，並將受訪者的答案輸入在電腦中，無須再以紙筆手寫記錄，是最符合標準化程序的電話訪問調查工具。

電話調查方法無可避免仍可能發生電話占線及電話號碼未登記等問題，為突破這些方法上的限制，本研究採用下列方式克服，以不放棄任何電話占線樣本為原則，若為空號、非住宅電話、傳真機號碼、電話故障、暫停使用或改號處理中的樣本電話則停止訪問：

[2] 若受訪對象為貨車、公車或計程車等職業駕駛，會請訪員追問過去一週是否曾使用自小客車或機車，若過去一週也有使用自小客車或機車者，可納入汽機車駕駛人合格受訪者。

(一) 電話占線問題：對於占線中的電話號碼，以不同日期、不同時段及三次重撥電話的方式進行追蹤調查。

(二) 電話無人接聽之處理：對於無人接聽的電話，也以不同日期、不同時段及三次重撥電話的方式進行追蹤調查。

(三) 受訪者沒空或不在之處理：對於抽出戶內有合格受訪者，但受訪者沒時間或不在家時，以指定時間約訪方式進行受訪者追蹤。

(四) 電話號碼未登記的問題：本研究以臺北市有登記的住宅電話號碼為抽樣清冊，對於隨機抽出的電話號碼，以尾數四位隨機方式變更之，以涵蓋未登記的住宅電話。

五、抽樣設計

本調查是以臺北市住宅電話號碼簿作為母體抽樣清冊，抽樣方法是採隨機撥號法(Random Digit Dialing,RDD)，將局碼後四碼以電腦隨機方式產生受訪樣本電話號碼。

在隨機抽取調查樣本戶後,採任意成人法透過訪問問卷設計過濾篩選接聽電話之合格受訪者(居住臺北市年滿18歲以上民眾)為第一調查對象，若此戶中無合格受訪者，則放棄此樣本，以替代樣本遞補，每戶以訪問一位為原則。透過訪問開場白過濾篩選戶內符合受訪資格的合格受訪者接受訪問。

核心受訪對象是以居住在臺北市、年滿18歲以上且過去一週曾使用自小客車或機車的汽機車駕駛人為主，對於不符合汽機車駕駛人受訪資格的18歲以上受訪市民，則保留其基本資料(性別、年齡及居住行政區)，以作為資料加權處理之參考。

六、抽樣誤差

本次調查共計完成訪問2,289位年滿18歲的臺北市民，其中過去一週曾使用自小客車或機車的汽機車駕駛人有效樣本為1,077位。

在95%的信心水準下，全體18歲以上受訪樣本的抽樣誤差在±2.1個百分點以內，汽機車駕駛人受訪樣本的抽樣誤差則在±3.0個百分點以內。

七、問卷設計

本次調查共有4項調查主題，調查內容項目(問卷)係依據113年6月27日所召開的線上問卷審查會議結果，並於7月16日進行調查前測試訪(完訪61位年滿18歲臺北市民，其中過去一週曾使用汽車或機車的汽機車駕駛人有效樣本為31人)，並依試查結果修訂問卷問項內容或措辭，提交臺北市政府交通局確認後定稿，問卷架構如下：

調查問卷架構

調查主題	調查項目
一、臺北市汽機車駕駛人交通整體滿意度調查*	1.對臺北市整體交通狀況滿意度* 2.希望臺北市優先加強的交通事項
二、汽機車乘載率調查*	1.通勤使用交通工具* 2.通勤地點* 3.汽機車通勤乘載乘客情形*
三、共享機車之使用調查	1.共享機車服務使用情形 2.共享機車服務使用業者 3.共享機車服務使用目的 4.共享機車服務使用滿意度及不滿意原因 5.共享機車服務是否會降低騎自己機車次數 6.共享機車服務是否會降低購(換)車意願 7.沒有使用共享機車的原因 8.設置共享機車專用停車位是否會增加使用意願 9.提高使用共享機車意願的措施 10.對政府推動共享機車服務支持度 11.對臺北市設置共享機車專用停車位支持度
四、大型重型機車共用機車格位政策接受度調查	1.最常使用的機車種類 2.每週騎機車停在路邊停車格的天數 3.對現行法規重機不能停在一般機車格位知悉度 4.對臺北市試辦重機共用機車一般格位知悉度 5.對大型重機停放一般機車停車格支持度 6.對大型重機停放一般機車停車格支持及不支持原因
五、受訪者基本資料*	1.性別* 2.年齡* 3.教育程度* 4.職業* 5.居住行政區* 6.汽機車使用情形及使用頻率*

註：標示'*'為曾調查過的趨勢調查主題和問項。

八、統計分析方法

本研究以 SPSS 統計分析軟體運用次數分配及百分比等統計量數來描述調查結果，並依調查資料測量尺度(measurement scale)的不同，輔以卡方檢定來進行題組間關係的檢驗，相關統計分析方法及理論如下：

(一) 抽樣誤差之估計

在抽樣誤差估計方面，當樣本數小於母體數的5%時，可適用於無限母體計算抽樣誤差之公式如下：

$$d = Z_{\frac{\alpha}{2}} \times \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}} \quad (\text{信心水準} 1\text{-}\alpha = 0.95)$$

d = 估計之抽樣誤差
p = 母體比例估計
n = 樣本數
$Z_{\frac{\alpha}{2}}$ =常態分配下信賴水準為1-α (95%)時應對之Z值

(二) 百分比分析與次數分配

本次調查主要以次數分配和百分比分析來描述各題調查結果，使用百分比的時機有二，表示說明相同子群在母體所占比率，以及說明項目增加、減少程度或幅度，透過百分比的計算分析，可以呈現各項意見或表達態度的分布情形及重要性。

proportion (p)=f/n
percentage(%)=(f/n)x100=px100
f = 次數*(frequency)*，在某一類別或項目中之人數
n = 所有類別或項目中之人數的總和

(三) 交叉分析與卡方檢定

在題組間關係的檢驗上，輔以交叉分析和卡方檢定 (Chi-square test)。若在.05的顯著水準下，交叉表的卡方檢定值大於臨界值，則拒絕虛無假設，即表示兩變數間有顯著關聯性。卡方檢定統計量公式如下：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^{I} \sum_{j=1}^{J} \frac{(n_{ij} - \hat{\mu}_{ij})^2}{\hat{\mu}_{ij}}$$

n_{ij} 為交叉表第*i*列與第*j*行的觀察人數

$\hat{\mu}_{ij}$ 為交叉表第*i*列與第*j*行的期望人數估計值，其數值等於交叉表第*i*列的總觀察人數乘上第*j*行的總觀察人數除以總觀察人數。在大樣本，該檢定有漸進卡方分配，自由度為*(I-1)*x*(J-1)*。

（四）殘差分析

殘差分析是指交叉分析各細格期望次數與觀察次數差值的分析，殘差越大，各細格分佈越不如期望般的出現，兩個變項有某種關聯，殘差越小，表示各細格分佈越接近期望，兩變項無關聯。

殘差分析是卡方檢定顯著後的事後比較程序，卡方檢定顯著之後，再以標準化殘差分析來檢驗各細格的狀況。將標準化殘差平方後加總，即得Pearson χ^2（即卡方值），因殘差分佈呈標準化常態分配N（0,1），可用來判定細格的關聯差異程度。

標準化殘差會隨著邊際期望值的大小變動而產生波動，但藉由調整後標準化殘差分析，可以排除各邊際次數不相等所造成的比較問題。調整後標準化殘差統計量公式如下：

$$r_{ij} = \frac{n_{ij} - \hat{\mu}_{ij}}{\sqrt{\hat{\mu}_{ij}(1 - P_{i.})(1 - P_{.j})}}$$

其中

n_{ij} 為交叉表第*i*列第*j*行的觀察人數

$\hat{\mu}_{ij}$ 為交叉表第*i*列第*j*行的期望人數估計值

$P_{i.}$ 為第*i*列的邊際比率估計值

$P_{.j}$ 為第*j*行的邊際比率估計值

(五) ANOVA變異數分析

探索兩變項間關係時，若為連續變項資料(如Q3、Q4汽機車使用天數等與基本變項的關聯)進行平均數比較時，則使用變異數分析。

變異數分析係將總變異分解為組間變異、組內變異兩個來源，其分析原理即在求取組間及組內變異的比例，如果組間變異數明顯大於組內變異數，

則顯示各組的平均數中，至少有兩組以上具有顯著差異，如果無顯著差異，則各組的平均數亦無顯著不同。令 X_{ij} 代表第 i 組第 j 個受訪者的答題結果，$\bar{X}_i$ 代表第 i 組的樣本平均數，$\bar{X}$ 代表總樣本平均數，則變異數分析F檢定定義如下：

$$F = \frac{MS_b}{MS_w} = \frac{SS_b / k-1}{SS_w / n-k}$$

其中，n為樣本數，k為組別數目，n_i 為各組人數，MS_b 為組間變異，MS_w 為組內變異

$SS_b = n\sum_{i=1}^{k}(\overline{X}_i - \overline{X})^2$ 是各組平均數$(\overline{X}_i)$對總平均數$(\overline{X})$差量的平方和，

$SS_w = \sum_{i=1}^{k}\sum_{j=1}^{n_i}(X_{ij} - \overline{X}_i)^2$ 是各組分數(X_{ij})對本組平均數$(\overline{X}_i)$差量的平方和。

（六）百分比差異檢定分析

在比較跨年度趨勢項目(如Q6交通滿意度)百分比差異的檢驗上，是以 Z 檢定檢視兩年度獨立樣本對同一議題看法的百分比間(P_1和P_2)的差異；在95%的信心水準下，若 Z 值>1.96或<-1.96(雙尾檢定)時，表示兩年度項目百分比變動幅度達統計差異顯著水準，Z 檢定統計量公式如下：

$$Z = \frac{P_1 - P_2}{\sqrt{pq\left(\frac{1}{N_1} + \frac{1}{N_2}\right)}} \quad （信心水準 1-\alpha=0.95）$$

$p_1 = \frac{f_1}{N_1}$ 為A年度項目百分比，f_1 為A年度某選項回答人數，N_1 為A年度所有選項回答人數總計

$p_2 = \frac{f_2}{N_2}$ 為B年度項目百分比，f_2 為B年度某選項回答人數，N_2 為B年度所有選項回答人數總計

$p = \frac{f_1 + f_2}{N_1 + N_2}$ ，在$H_0: P_1=P_2$情形下項目合計百分比

$q = 1 - p$

$pq\left(\frac{1}{N_1} + \frac{1}{N_2}\right) = \sigma^2_{P_1-P_2}$ ，是 $P_1 - P_2$ 抽樣分配的變異誤

九、撥號結果

本次調查扣除戶中無合格受訪者及無人接聽、電話占線、停話、電話故障、空號及傳真機等非人為因素外，總共接觸到2,554位合格受訪者，其中有265人拒訪，實際完成的有效樣本為2,289人(其中有1,077位汽機車駕駛人有效樣本)，訪問成功率為89.6%，較去年同期(112年7月)調查的88.2%略增1.4個百分點。

訪問成功率＝成功樣本數／實際接觸之合格受訪者樣本數
＝成功樣本數／(成功樣本數＋拒訪數)
＝2,289／2,554＝89.6%

調查共計撥出33,284支電話門號。表2-1是以電話門號數為分母的撥號結果，其中順利成功訪問的家戶占抽樣電話之6.9%，至於未能完成訪問的電話中，45.5%為空號，21.6%經重撥三次後仍無人接聽，其餘電話接觸情形都低於一成。和112年7月調查相較，除了空號占比增加5.4個百分點外，其他項目的變動都在2個百分點以內。

表2-1 撥號結果表

單位：門號數;%

撥號結果	112年		113年	
	門號數	比率	門號數	比率
完成訪問	2,008	6.3	2,289	6.9
空號	12,756	40.1	15,147	45.5
無人接聽	6,782	21.3	7,198	21.6
無法確認有無合格受訪者	2,859	9.0	2,752	8.3
非住宅電話	2,528	7.9	2,254	6.8
傳真機號碼	1,665	5.2	1,326	4.0
戶中無合格受訪者	1,029	3.2	961	2.9
在調查訪問時間內無法接觸到合格受訪者	1,002	3.1	497	1.5
電話忙線中	649	2.0	397	1.2
一開始即拒訪和中途拒訪	269	0.8	265	0.8
電話故障、暫停使用或改號處理中	177	0.6	132	0.4
其他	105	0.3	66	0.2
合計	31,829	100.0	33,284	100.0

十、樣本代表性與加權處理

本次調查的核心受訪對象是以居住在臺北市、年滿18歲以上且過去一週曾使用汽車或機車的汽機車駕駛人為主，對於不符合汽機車駕駛人受訪資格的18歲以上受訪市民，則保留其基本資料(性別、年齡及居住行政區)，以作為資料加權處理分析之參考。

為使樣本能充分反映母體結構，增加樣本的代表性及可靠性，本研究是以卡方檢定逐一檢視18歲以上受訪樣本年齡、性別及行政區人口比例等分配與母體結構之間的差異檢定。檢定結果若發現樣本與母體結構產生顯著差異，則以加權方式處理，使樣本結構與母體一致。

由表2-2的樣本代表性檢定結果顯示：本研究成功樣本的年齡結構與母體有不一致的現象。

為使調查結果能夠充分反映臺北市年滿18歲以上民眾及汽機車駕駛人之意見，避免資料分析時造成母體推論的偏差，本研究依據臺北市政府民政局公布之113年6月臺北市人口統計資料，以臺北市18歲以上人口的性別、年齡及行政區人口比例結構進行加權，使其與母體資料一致。

加權方式採用「多變項反覆加權」(Raking) 的方式，依序以性別、年齡、和各行政區人口比例逐一調整樣本權數，直到全體樣本結構分配與母體結構無顯著差異為止。

實際加權做法是先調整臺北市18歲以上人口的性別比例，讓樣本性別與母體人口結構相符後，再依調整比例加權後取得樣本年齡分布值，並依此計算年齡調整比例，取得同時考慮性別與年齡的新權數，如此循環性別、年齡及行政區等人口變數比例都通過母體差異檢定為止，符合母體分布為止。

各變數進行調整時，第i次循環權數計算方式為$W_{ij}=\frac{N_J}{N}\Big/\frac{n_i}{n_{ij}}$，其中$N_j$為第j層母體數，N為臺北市18歲以上人口總數，$n_{ij}$為第i次循環第j層樣本數，$n_i$為第i次循環總樣本數，j代表該次循環調整變數之層數。

調查結果每一筆資料都乘以調整權數，$\frac{N_i}{N}\Big/\frac{n_i'}{n}$，$N_i$和$n_i'$是第$i$交叉組的母體人數和樣本加權人數，而$N$和$n$是母體總人數和樣本加權總人數，這樣使樣本與母體的分配在調整後完全一致。最後的權數是各步調整權數累乘。

調查樣本資料經過加權處理後，統計檢定顯示，加權後的樣本資料結構分布與臺北市18歲以上人口結構一致，並無顯著差異，加權後之樣本代表性檢定結果請參見表2-3。

表2-2　加權前調查樣本代表性檢定

單位：人；%

人口變項	母體 人數	母體 百分比	樣本 人數	樣本 百分比	卡方檢定結果
性別					
男	992,884	46.4	1,101	48.1	p=0.103
女	1,145,209	53.6	1,188	51.9	與母體無顯著差異
年齡					
18-19 歲	38,278	1.8	23	1.0	
20-24 歲	111,242	5.2	48	2.1	
25-29 歲	137,252	6.4	63	2.8	
30-34 歲	151,665	7.1	39	1.7	
35-39 歲	167,451	7.8	69	3.0	
40-44 歲	209,670	9.8	174	7.7	p=0.000
45-49 歲	201,186	9.4	142	6.3	與母體有顯著差異
50-54 歲	183,684	8.6	232	10.2	
55-59 歲	185,512	8.7	269	11.8	
60-64 歲	187,913	8.8	233	10.3	
65-69 歲	185,533	8.7	255	11.2	
70-74 歲	161,235	7.5	313	13.8	
75 歲或以上	217,472	10.2	411	18.1	
行政區					
松山區	161,636	7.6	187	8.2	
信義區	180,358	8.4	201	8.8	
大安區	241,815	11.3	261	11.4	
中山區	187,596	8.8	189	8.3	
中正區	122,481	5.7	127	5.5	
大同區	102,775	4.8	89	3.9	p=0.756
萬華區	154,314	7.2	170	7.4	與母體無顯著差異
文山區	221,667	10.4	236	10.3	
南港區	97,994	4.6	99	4.3	
內湖區	231,573	10.8	255	11.1	
士林區	229,669	10.7	250	10.9	
北投區	206,215	9.6	225	9.8	
合　計	2,138,093	100.0	2,289	100.0	

註：1.母體人口資料來源為臺北市民政局113年6月人口統計資料。
　　2.年齡部分不含未回答樣本(18人)。

表2-3　加權後調查樣本代表性檢定

單位：人；%

人口變項	母體 人數	母體 百分比	樣本 人數	樣本 百分比	卡方檢定結果
性別					
男	992,884	46.4	1,062	46.4	p=0.999
女	1,145,209	53.6	1,227	53.6	與母體無顯著差異
年齡					
18-19 歲	38,278	1.8	41	1.8	
20-24 歲	111,242	5.2	119	5.2	
25-29 歲	137,252	6.4	146	6.4	
30-34 歲	151,665	7.1	163	7.1	
35-39 歲	167,451	7.8	179	7.8	p=1.000
40-44 歲	209,670	9.8	224	9.8	與母體無顯著差異
45-49 歲	201,186	9.4	215	9.4	
50-54 歲	183,684	8.6	197	8.6	
55-59 歲	185,512	8.7	199	8.7	
60-64 歲	187,913	8.8	201	8.8	
65-69 歲	185,533	8.7	199	8.7	
70-74 歲	161,235	7.5	172	7.5	
75 歲或以上	217,472	10.2	234	10.2	
行政區					
松山區	161,636	7.6	174	7.6	
信義區	180,358	8.4	192	8.4	
大安區	241,815	11.3	258	11.3	
中山區	187,596	8.8	202	8.8	
中正區	122,481	5.7	130	5.7	p=1.000
大同區	102,775	4.8	110	4.8	與母體無顯著差異
萬華區	154,314	7.2	165	7.2	
文山區	221,667	10.4	239	10.4	
南港區	97,994	4.6	105	4.6	
內湖區	231,573	10.8	249	10.9	
士林區	229,669	10.7	245	10.7	
北投區	206,215	9.6	220	9.6	
合　計	2,138,093	100.0	2,289	100.0	

註：母體人口資料來源為臺北市民政局113年6月人口統計資料。

十一、汽機車駕駛人受訪樣本人口特質結構

本次調查成功完訪1,077位居住在臺北市、年滿18歲且過去一週曾使用汽車或機車的臺北市民，其中以汽車為主要使用交通工具的駕駛人占37.3%，機車駕駛人則占62.7%，汽機車駕駛人受訪樣本人口特性分佈如下表所示：

表2-4 汽機車駕駛人受訪樣本人口特質結構

單位：人；%

人口特性	樣本數	全體樣本	汽車駕駛人	機車駕駛人
合計	1,077	100.0	100.0	100.0
主要駕駛人區分				
汽車	401	37.3	100.0	-
機車	676	62.7	-	100.0
性別				
男	692	64.3	67.8	62.1
女	385	35.7	32.2	37.9
年齡				
18-19 歲	8	0.7	0.0	1.1
20-24 歲	28	2.6	0.6	3.8
25-29 歲	71	6.6	4.3	8.0
30-34 歲	93	8.6	6.8	9.6
35-39 歲	92	8.5	7.5	9.1
40-44 歲	126	11.7	8.5	13.7
45-49 歲	144	13.4	16.6	11.5
50-54 歲	123	11.4	14.7	9.4
55-59 歲	96	8.9	10.8	7.8
60-64 歲	116	10.8	11.8	10.2
65-69 歲	93	8.7	9.7	8.0
70-74 歲	56	5.2	5.8	4.9
75 歲或以上	31	2.9	2.8	2.9
教育程度				
小學及以下	25	2.3	1.1	3.0
國（初）中	48	4.4	1.8	6.0
高（職）中	158	14.7	9.8	17.6
專科	150	13.9	14.9	13.4
大學	498	46.2	47.0	45.7
研究所及以上	196	18.2	25.5	13.9
未回答	3	0.2	0.0	0.4

表2-4【續】 汽機車駕駛人受訪樣本人口特質結構

單位：人；%

人口特性	樣本數	全體樣本	汽車駕駛人	機車駕駛人
職業				
公務人員、警察	39	3.7	3.0	4.1
軍人	0	0.0	0.0	0.0
中小學教師	7	0.6	0.5	0.7
高中教師、大專院校教授	8	0.7	1.1	0.5
受僱於國營事業	18	1.7	2.0	1.6
民營、工商機構主管	153	14.2	21.8	9.7
民營、工商機構普通職員	278	25.8	15.7	31.8
勞動工人、工頭、領班	74	6.8	5.3	7.7
自由業	12	1.1	2.4	0.4
文化工作者	6	0.6	0.6	0.5
研究人員	1	0.1	0.1	0.0
雇主/企業家	28	2.6	4.2	1.6
自營商	69	6.4	9.0	4.9
工程師、專業技師	87	8.1	7.0	8.7
農林漁牧鹽礦業從業人員	0	0.0	0.0	0.0
學生	27	2.5	0.6	3.6
退休/無業/待業	195	18.1	20.2	16.8
家管/家庭主婦	68	6.3	5.2	6.9
其他	1	0.1	0.3	0.0
未回答	6	0.6	0.9	0.4
居住行政區				
松山區	82	7.7	7.3	7.9
信義區	85	7.9	6.8	8.6
大安區	96	8.9	10.6	7.9
中山區	81	7.5	8.5	6.9
中正區	44	4.1	3.0	4.7
大同區	48	4.4	3.5	5.0
萬華區	76	7.0	3.7	9.0
文山區	137	12.7	15.0	11.4
南港區	44	4.1	4.7	3.7
內湖區	137	12.7	14.1	11.9
士林區	123	11.4	11.8	11.2
北投區	124	11.5	11.0	11.8

註：1.表中所列為直行百分比。
2.表中受訪樣本為過去一週曾使用汽車或機車之汽機車駕駛人，各項人口特質結構調查數據均為加權後調查結果。

十二、汽機車駕駛人使用頻率

進一步分析汽機車駕駛人受訪樣本使用汽機車的頻率，在汽車使用頻率方面，有39.0%的汽機車駕駛人過去一週沒有開車只有騎機車，37.3%每週開車1-4天，23.6%每週開車5-7天。平均來看，駕駛人過去一週使用汽車天數平均為3.6天。【表2-5】

機車使用頻率方面，有26.0%的汽機車駕駛人過去一週沒有騎機車只有開車，29.3%每週騎機車1-4天，44.5%每週騎機車5-7天。平均來看，駕駛人過去一週使用機車天數平均為4.7天。【表2-5】

表 2-5　汽機車駕駛人受訪樣本過去一週汽機車使用天數

單位：人,%,天數

汽車使用天數			機車使用天數		
使用天數	人數	比率	使用天數	人數	比率
1天	140	13.0	1天	48	4.5
2天	140	13.0	2天	99	9.2
3天	96	8.9	3天	100	9.3
4天	26	2.4	4天	68	6.3
5天	103	9.5	5天	176	16.3
6天	20	1.9	6天	66	6.1
7天	131	12.2	7天	238	22.1
沒有開車	420	39.0	沒有騎機車	280	26.0
未回答	1	0.1	未回答	3	0.3
使用天數(平均數)	3.6天			4.7天	
使用天數(中位數)	3.0天			5.0天	

註：1.表中所列分析樣本為全體汽機車駕駛人受訪者(N=1,077)。
　　2.平均數計算不含沒有開車、沒有騎機車及未回答者。

參、調查結果分析

以下各項調查數據均為加權後的調查結果(受訪人數及百分比)，因採四捨五入的關係，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於100%，特此說明。

以下調查報告內文所指對象定義說明：
「汽機車駕駛人」：過去一週曾使用自小客車或機車的受訪者。
「汽車駕駛人」：過去一週開自小客車次數較多，以開車為主要交通工具者。
「機車駕駛人」：過去一週騎機車次數較多，以騎機車為主要交通工具者。
「機車使用者」：過去一週有騎機車的受訪者。
「汽車使用者」：過去一週有開自小客車的受訪者。

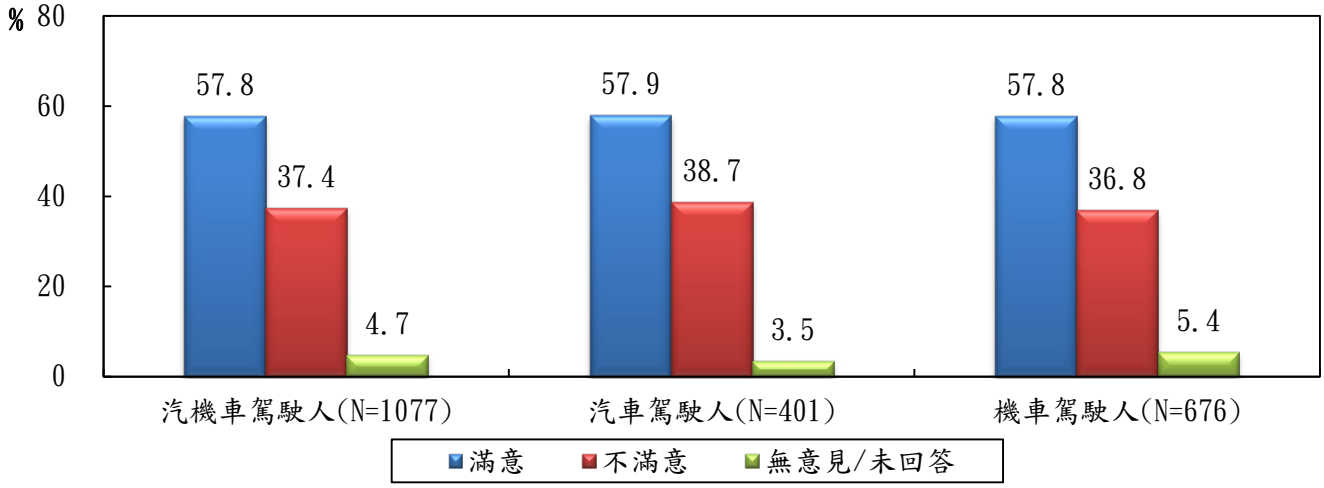
一、臺北市汽機車駕駛人交通整體滿意度調查

臺北市交通整體滿意度調查主要在瞭解汽機車駕駛人對臺北市整體交通狀況滿意度及希望臺北市優先改善的交通問題等。

(一) 汽機車駕駛人對臺北市交通狀況的評價

整體而言，受訪汽機車駕駛人對於目前臺北市的交通狀況以好評居多，57.8%滿意(4.5%非常滿意，53.3%還算滿意)，37.4%不滿意(28.5%不太滿意，8.9%非常不滿意)，另有4.7%的人無意見或未回答。【圖3-1】

從駕駛人區分，無論是汽車或機車駕駛人，對臺北市整體交通狀況都以好評居多，汽車駕駛人的滿意比率為57.9%，機車駕駛人好評為57.8%，滿意度沒有差異；至於汽車駕駛人的不滿意比率(38.7%)則略高於機車駕駛人(36.8%)。【圖3-1、附表4】



分析樣本:全體汽機車駕駛人受訪者

圖3-1 汽機車駕駛人對臺北市交通現況的評價

交叉分析顯示，受訪駕駛人對臺北市交通狀況的評價，主要會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業和自小客車使用頻率的不同呈現顯著差異，和居住行政區、主要駕駛人及機車使用頻率則無明顯關連。【附表4】

其中，女性受訪駕駛人對臺北市交通狀況的滿意比率(63.6%)高於男性(54.6%)，男性受訪駕駛人的不滿意比率(40.6%)則高於女性(31.9%)。

從年齡差異來看，以60歲以上受訪駕駛人對臺北市交通狀況的滿意比率顯著較高(66.5%～70.5%)，30-39歲者好評較低(30.3%)；不滿意比率則以30-39歲者顯著較高(66.7%)，60歲以上者較低(18.0%～25.3%)。

教育程度差異方面，以高中職學歷受訪駕駛人對臺北市交通狀況的滿意比率顯著較高(68.9%)，不滿意比率則以大學以上學歷者顯著較高(41.3%)。

職業差異方面，以退休無業者及家管對臺北市交通狀況的滿意比率顯著較高(均為72.0%)，白領從業者(51.8%)及勞動者(44.2%)好評顯著較低；不滿意比率則以勞動者顯著較高(46.0%)，退休無業(23.3%)及家管(23.7%)相對較低。

從自小客車使用頻率來看，以自小客車經常使用者對臺北市交通狀況的滿意比率顯著較低(49.3%)，不滿意比率則顯著較高(46.6%)。

和去年同期(112年7月)的調查相較，汽機車駕駛人對臺北市交通狀況的好評增加4.4個百分點，不滿意比率則減少4.5個百分點，正負評價比率變動幅度

均達統計顯著差異。【表3-1】

區分駕駛人來看，以機車駕駛人的好評增加較多，機車駕駛人滿意比率較去年同期(112年7月)調查增加5.5個百分點(達顯著差異)，不滿意比率減少5.1個百分點(未達顯著差異)；自小客車駕駛人的滿意比率則增加3.0個百分點，不滿意比率減少3.2個百分點，正負評價變動幅度均未達統計顯著差異。【表3-1】

從調查趨勢資料來看，近10年間汽機車駕駛人對臺北市交通狀況都以好評居多，滿意度多超過五成；其中110年滿意度最高(68.4%)，主要可能受到疫情影響，三級警戒期間臺北市整體交通流量明顯減少，駕駛人對交通順暢度的感受明顯提升，105年滿意度最低(46.7%)，好評和不滿意比率相當(45.6%)。【圖3-2、表3-1】

觀察110-112年疫情發生以來的3年調查，滿意度呈現下滑趨勢，好評由110年的 68.4%、111年的57.8%，降至112年的53.4%，今年調查滿意度回升至57.8%。【圖3-2、表3-1】

從駕駛人區分，除了105年的調查外，近10年汽車駕駛人對臺北市交通的好評都超過五成，其中以110調查的滿意度最高(69.7%)，105年調查評價較為分歧，47.2%滿意，44.7%不滿意。【表3-1】

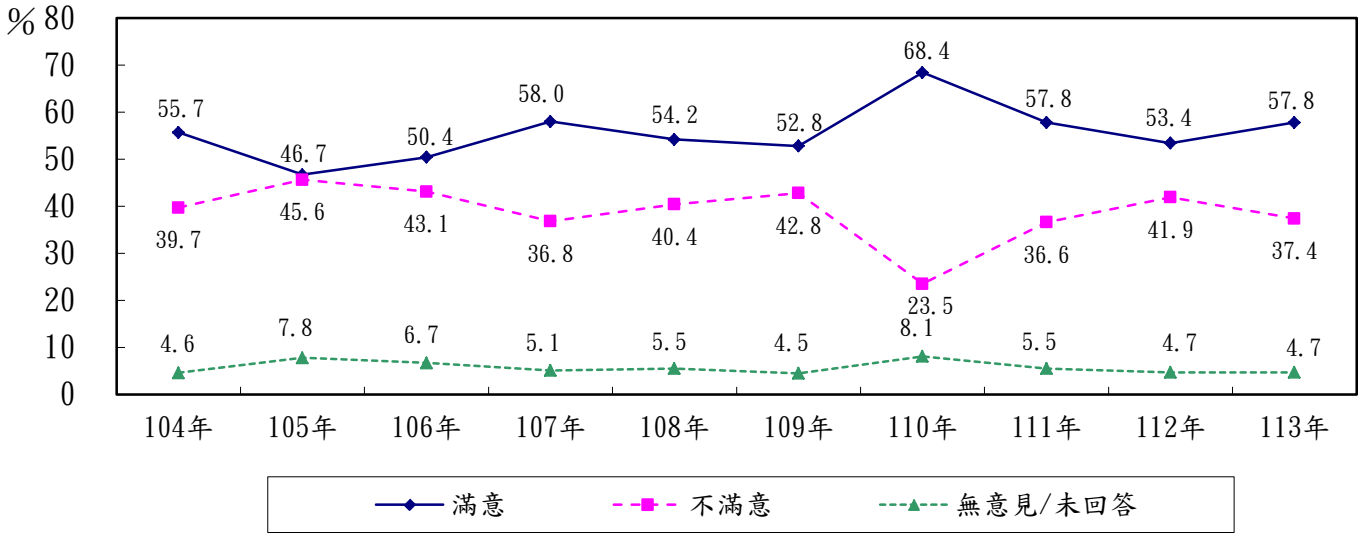
至於機車駕駛人除了105及106年的調查外，其他8年調查的好評都超過五成，其中以110調查的滿意度最高(67.5%)。【表3-1】

表3-1 駕駛人對臺北市交通現況的整體評價變化

單位：%;百分點

	104年	105年	106年	107年	108年	109年	110年	111年	112年	113年	增減百分點
汽機車駕駛人											
滿意	55.7	46.7	50.4	58.0	54.2	52.8	68.4	57.8	53.4	57.8	+4.4*
不滿意	39.7	45.6	43.1	36.8	40.4	42.8	23.5	36.6	41.9	37.4	-4.5*
無意見/未回答	4.6	7.8	6.7	5.1	5.5	4.5	8.1	5.5	4.7	4.7	-
汽車駕駛人											
滿意	58.8	47.2	54.3	57.4	51.9	57.0	69.7	54.4	54.9	57.9	+3.0
不滿意	35.7	44.7	40.7	38.1	42.3	40.4	23.5	41.1	41.9	38.7	-3.2
無意見/未回答	5.4	8.1	4.9	4.5	5.8	2.5	6.9	4.5	3.2	3.5	+0.3
機車駕駛人											
滿意	53.8	46.4	47.9	58.5	55.5	50.2	67.5	60.4	52.3	57.8	+5.5*
不滿意	42.2	46.1	44.5	35.9	39.2	44.2	23.6	33.3	41.9	36.8	-5.1
無意見/未回答	4.1	7.5	7.6	5.6	5.3	5.7	8.9	6.0	5.8	5.4	-0.4

註：1.增減百分點為113年調查比率-112年調查比率。
2.*表示兩年變動幅度達統計顯著差異(z>1.96 或 z<-1.96)。



分析樣本：汽機車駕駛人

圖3-2 近10年汽機車駕駛人對臺北市交通現況的整體評價變化

(二) 汽機車駕駛人希望臺北市優先改善的交通事項

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，受訪駕駛人希望臺北市優先強的前三項交通事項依序為車多或塞車問題(15.5%)、停車位不足(14.7%)及交通號誌設置(14.2%)等。【圖3-3】

前10項希望改善的交通問題還包括常有交通違規或不遵守交通規則情形(9.7%)、道路不平坑洞多(7.2%)、道路規劃設計(7.0%)、交通標誌或標線設置(6.6%)、臨停或違規停車多(6.0%)、人行道規劃設計(5.5%)及車輛爭道搶道(5.1%)等。【圖3-15】

其他項目還有機車專用道規劃設計、警察執法或取締、車輛不禮讓行人、自行車專用道規劃設計、大眾運輸班次少或運能不足、道路施工多、交警義交執勤疏導指揮、大眾運輸服務品質、大眾運輸路線規劃、公車專用道規劃設計、YouBike租借使用不便、即時路況資訊、汽機車停車收費問題、大眾運輸票價問題等，但比率都不超過5%，另有3.3%回答其他答案(包括行人過馬路太慢、汽機車路口待轉塞車、速限提高、交通違規檢舉太多、取消機車二段式左轉、加強交通法規宣導等等)，23.5%無意見或未回答。

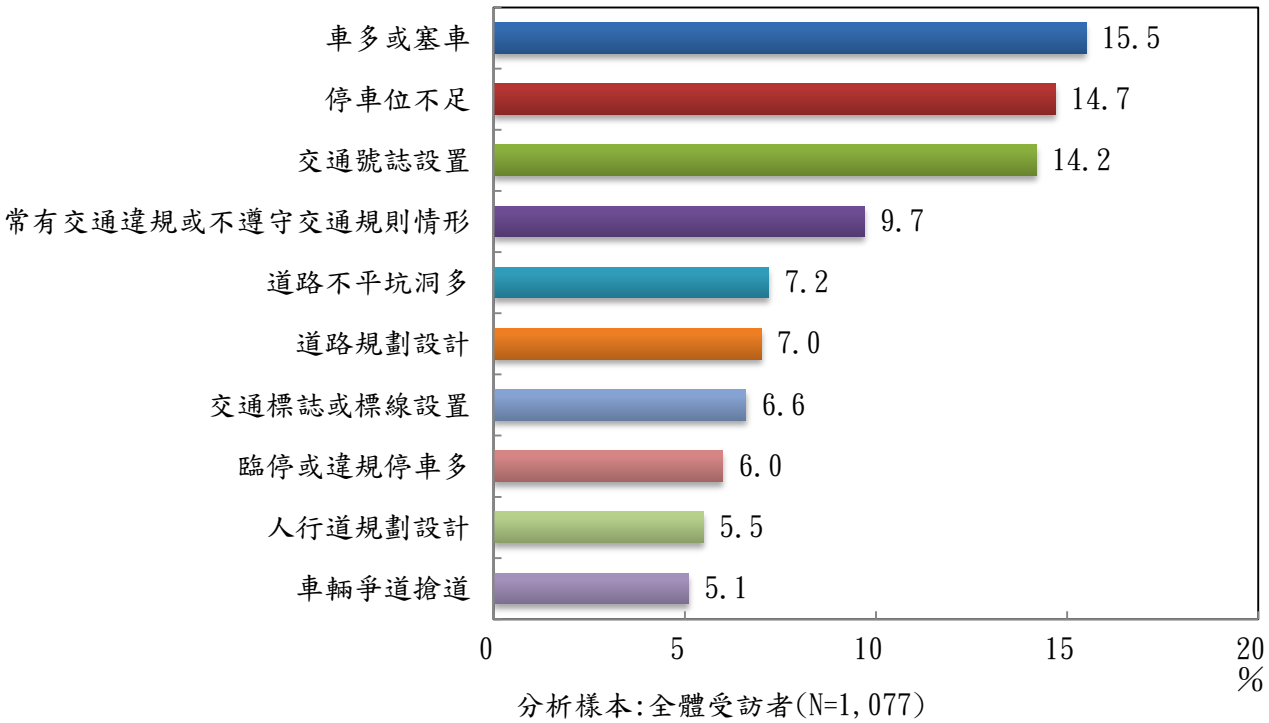


圖3-3 汽機車駕駛人希望臺北市優先改善的交通事項(前10項)(複選)

區分駕駛人來看，汽車駕駛人希望臺北市優先加強的交通事項以車多或塞車問題居首(22.4%)，其次為交通號誌設置(16.2%)和停車位不足(15.9%)；至於機車駕駛人希望優先改善的前三項交通問題則為停車位不足(13.9%)、交通號誌設置(13.0%)和車多或塞車(11.3%)等。【表3-2】

相對來看，汽車駕駛人反映車多或塞車問題的比率(22.4%)較機車駕駛人高出11.1個百分點，機車駕駛人希望改善道路不平坑洞多的比率(9.9%)則較汽車駕駛人多了7.2個百分點，在其他項目的差異則相對較少。【表3-2】

表3-2 汽機車駕駛人希望臺北市優先加強的交通事項(依駕駛人區分)

單位：人次,%

選項	人次	汽機車駕駛人	汽車駕駛人	機車駕駛人
車多或塞車	167	15.5	22.4	11.3
停車位不足	158	14.7	15.9	13.9
交通號誌設置	153	14.2	16.2	13.0
常有交通違規或不遵守交通規則情形	104	9.7	9.1	10.0
道路不平坑洞多	77	7.2	2.7	9.9
道路規劃設計	75	7.0	6.6	7.3
交通標誌或標線設置	71	6.6	6.3	6.8
臨停或違規停車多	64	6.0	5.9	6.0
人行道規劃設計	59	5.5	6.3	5.0
車輛爭道搶道	55	5.1	4.3	5.5
機車專用道規劃設計	46	4.3	3.3	4.9
警察執法或取締	42	3.9	4.1	3.8
車輛不禮讓行人	30	2.8	2.3	3.1
大眾運輸班次少或運能不足	22	2.0	3.1	1.4
自行車專用道規劃設計	22	2.0	2.0	2.0
道路施工多	21	1.9	2.4	1.7
交警義交執勤疏導指揮	14	1.3	1.9	1.0
大眾運輸服務品質	11	1.0	1.3	0.9
大眾運輸路線規劃	8	0.7	0.4	0.9
公車專用道規劃設計	6	0.6	0.5	0.6
YouBike租借使用不便	6	0.6	1.3	0.1
即時路況資訊	5	0.4	0.2	0.6
汽機車停車收費問題	1	0.1	0.0	0.2
大眾運輸票價問題	1	0.1	0.0	0.2
大眾運輸轉乘不便	0	0.0	0.0	0.0
其他	36	3.3	2.9	3.6
不知道無意見沒有建議	251	23.3	21.3	24.5
未回答	2	0.2	0.3	0.1

從人口特性來看，女性駕駛人希望加強停車位不足(16.7%)、道路不平坑洞多(9.4%)及交通標誌或標線設置(9.1%)的比率較男性多3.2～3.9個百分點，在其他項目的差異則相對較少(低於3個百分點)。【附表5】

從行政區來看[3]，以內湖區(26.1%)及中山區(21.1%)駕駛人希望改善車多或塞車問題的比率較高；大同區希望改善停車位不足(25.4%)及交通號誌設置(29.9%)的比率則高於其他行政區。【附表5】

從交通滿意度評價來看，不滿意臺北市交通的受訪駕駛人，希望臺北市優先加強的前五項交通問題依序為車多或塞車問題(25.0%)、交通號誌設置(17.8%)、停車位不足(15.4%)、常有交通違規或不遵守交通規則情形(15.4%)及交通標誌或標線設置(10.5%)等，比率都高於滿意臺北市交通者。【附表5】

[3] 各行政區由於樣本數較少，抽樣誤差較大，不宜直接推論為各地區受訪駕駛人對於該地區的交通改善項目。

二、汽機車乘載率調查

汽機車乘載率調查，主要在瞭解駕駛人的通勤型態、通勤地點和駕駛人通勤搭載乘客情形等。

(一) 汽機車駕駛人通勤型態

分析臺北市汽機車駕駛人的上班(學)通勤型態，調查顯示，全體受訪汽機車駕駛人中，有 22.3%駕駛人平常上班(學)是以自小客車通勤，40.3%以機車為主要通勤交通工具，10.6%使用汽機車以外的其他交通工具、公共自行車(YouBike)或步行方式通勤，1.2%上班(學)不需使用交通工具(如住家與上班地點一致等)，0.9%目前遠距上班中；合計目前有在上班(學)的受訪駕駛人占 75.3%，既不上班也不上學者占 24.5%，0.2%未回答。【圖 3-4】

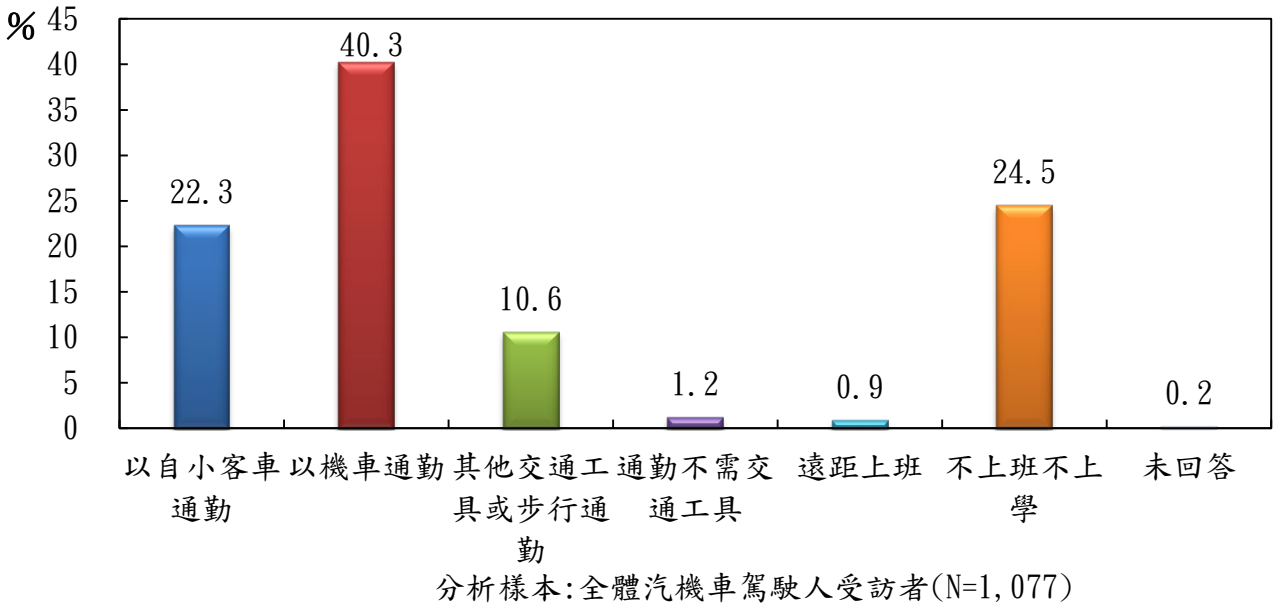
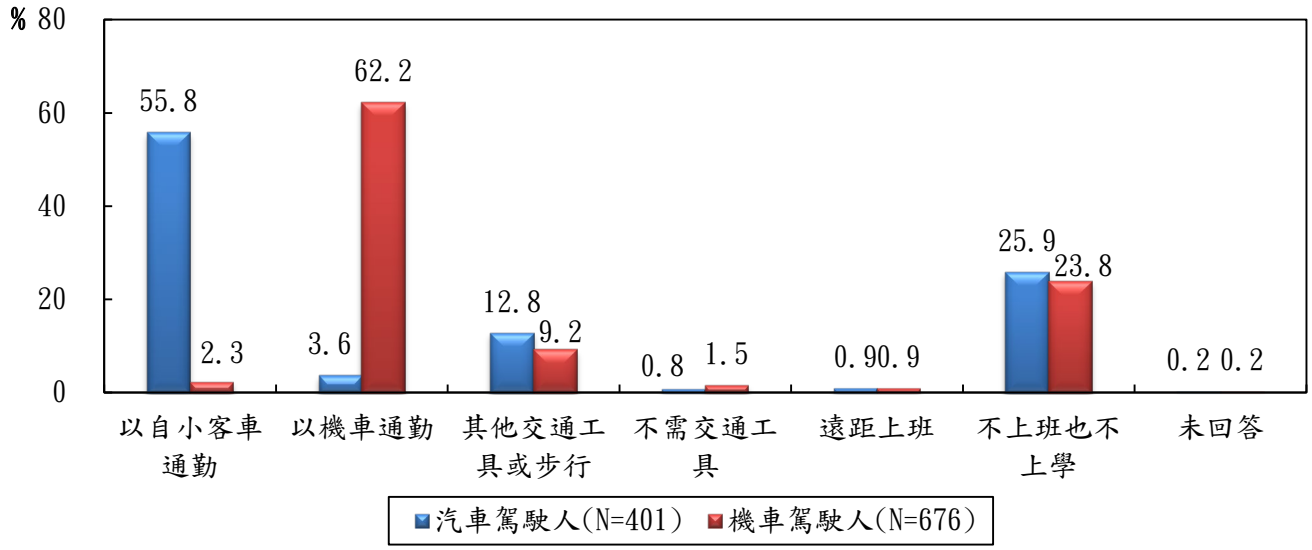


圖 3-4 上班(學)駕駛人上班(學)通勤型態

區分汽車和機車駕駛人，汽車駕駛人有 55.8%主要以自小客車通勤，3.6%會以機車為通勤主要交通工具，12.8%使用汽機車以外的其他交通工具或步行方式通勤；至於機車駕駛人中，有 62.2%主要以機車通勤，2.3%會以自小客車為通勤主要交通工具，9.2%使用汽機車以外的其他交通工具或步行方式通勤。【圖 3-5】



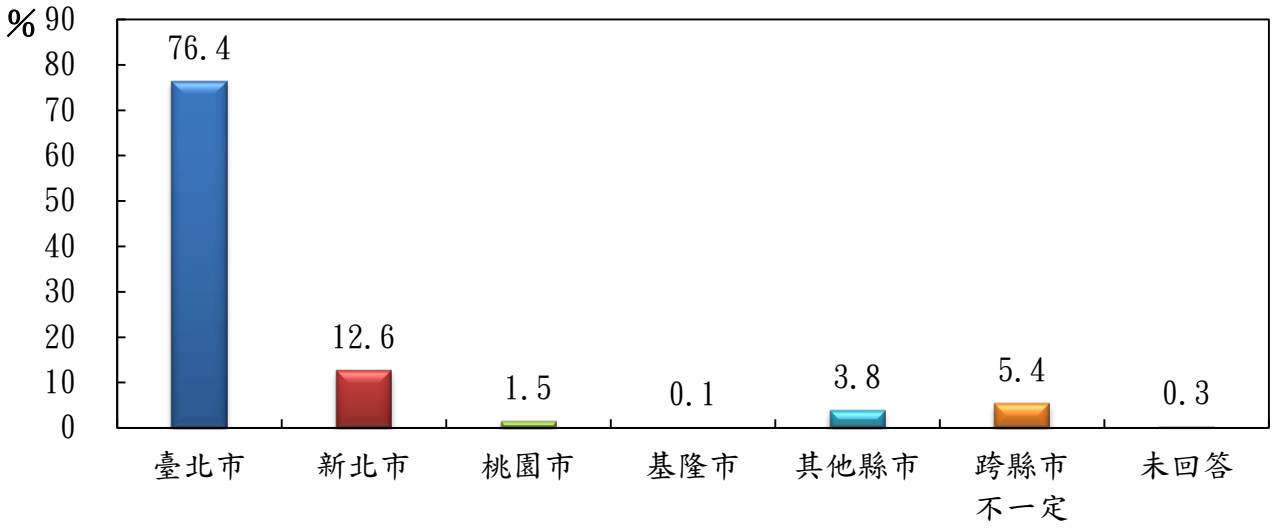
分析樣本:全體汽機車駕駛人受訪者

圖 3-5 汽車和機車駕駛人上班(學)通勤型態

(二) 通勤地點

有上班(學)的受訪駕駛人中(占全體受訪者之 75.3%)，76.4%上班(學)地點是在臺北市內，其中以中山區(12.4%)及內湖區(12.1%)的比率較高，其他行政區所占比率都低於一成。【圖 3-6 及表 3-3】

至於上班(學)地點在臺北市以外其他縣市的比率合計占 18.0%，其中以新北市比率最高(12.6%)，桃園市占 1.5%，基隆市占 0.1%，其他縣市為 3.8%；另有 5.4%的人上班(學)地點跨縣市或不一定，0.3%未回答。【圖 3-6 及表 3-3】



分析樣本:有上班(學)受訪者(N=811)

圖 3-6 上班(學)受訪者上班(學)通勤地點

表 3-3 上班(學)受訪者上班(學)地點

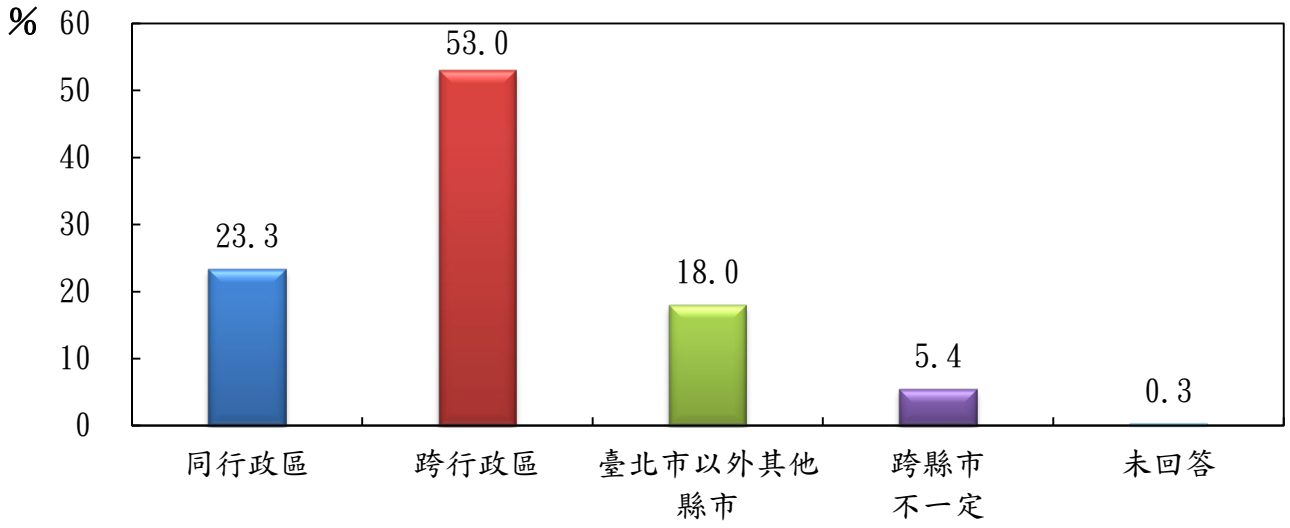
單位：人,%

項目	111 年 人數	111 年 比率	113 年 人數	113 年 比率
臺北市	789	80.6	618	76.4
松山區	68	6.9	45	5.6
信義區	91	9.3	66	8.2
大安區	109	11.1	80	9.9
中山區	112	11.5	101	12.4
中正區	53	5.4	53	6.5
大同區	30	3.1	21	2.6
萬華區	26	2.6	16	2.0
文山區	35	3.6	30	3.7
南港區	44	4.5	33	4.1
內湖區	97	9.9	98	12.1
士林區	65	6.6	47	5.8
北投區	59	6.1	28	3.5
新北市	101	10.3	102	12.6
基隆市	3	0.3	1	0.1
桃園市	23	2.4	12	1.5
北北基桃以外縣市	15	1.6	31	3.8
跨縣市/不一定	43	4.4	44	5.4
未回答	3	0.3	2	0.3
回答人數	979		811	

註：本題只問有上班(學)的受訪者。

進一步分析有上班(學)駕駛人居住地和上班(學)地點之間的差異，分析顯示，有 23.3%受訪者的居住地和上班(學)地點位於本市內同一行政區，53.0%在本市內的不同行政區，上班(學)地點在臺北市以外其他縣市者占 18.0%，5.4%上班(學)地點跨縣市或不一定。【圖 3-7】

相對於其他行政區來看，以士林區上班(學)駕駛人的居住地和上班(學)地點位於本市內同一行政區的比率較高(31.7%)，居住在松山區的上班(學)受訪者上班(學)地點在本市內的不同行政區的比率(64.1%)高於其他行政區，至於北投區(24.8%)及萬華區(24.1%)則是上班(學)地點在臺北市以外其他縣市比率較高的行政區。【表 3-4】



分析樣本:有上班(學)受訪者(N=811)

圖 3-7 汽機車通勤者居住地點和上班(學)地點差異

表 3-4 上班(學)受訪者居住地點和上班(學)地點差異分析

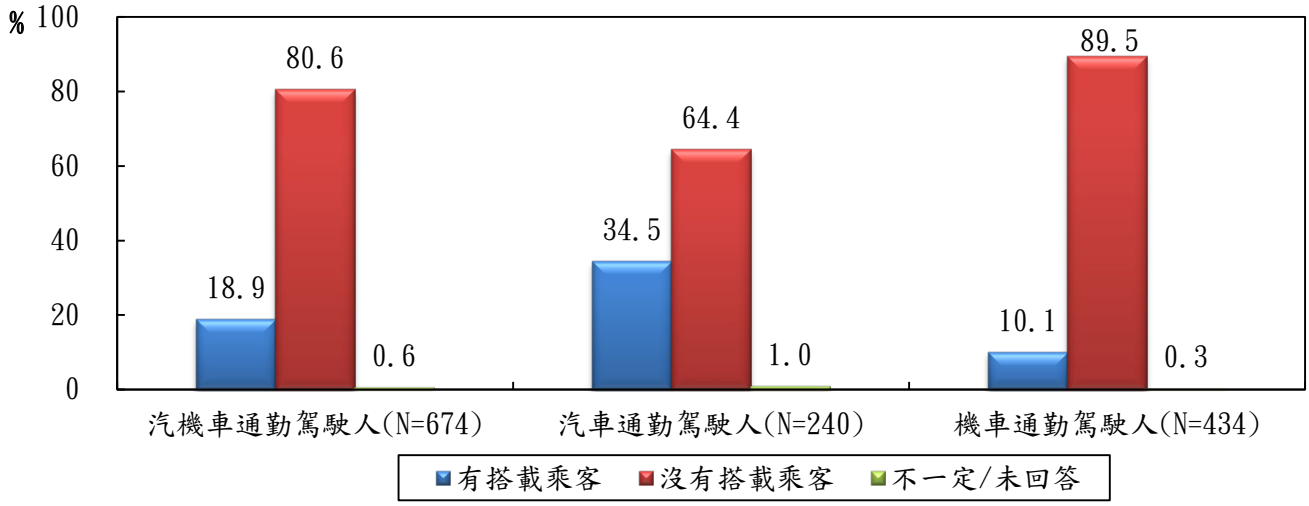
單位：人,%

	樣本數	合計	居住及工作地點在本市同一行政區	居住及工作地點在本市不同行政區	工作地點在臺北市以外縣市	跨縣市不一定
全體	811	100.0	23.3	53.0	18.0	5.4
居住行政區						
松山區	62	100.0	14.3	64.1	18.7	2.9
信義區	63	100.0	29.7	49.1	16.4	4.8
大安區	63	100.0	28.7	44.9	15.3	8.5
中山區	66	100.0	23.8	52.2	15.0	9.0
中正區	30	100.0	17.9	56.8	22.5	2.8
大同區	40	100.0	25.5	54.0	20.4	0.0
萬華區	52	100.0	26.6	43.6	24.1	5.7
文山區	109	100.0	16.0	60.6	16.4	6.9
南港區	29	100.0	23.2	57.4	13.3	6.1
內湖區	104	100.0	23.8	53.7	16.9	5.6
士林區	96	100.0	31.7	47.7	14.4	6.2
北投區	96	100.0	19.6	52.1	24.8	2.7

註：本表以有上班(學)受訪者為分析樣本，回答人數 811 人。

(三) 汽機車通勤駕駛人通勤搭載乘客情形

以自小客車或機車作為通勤交通工具的駕駛人中(占全體受訪駕駛人之62.6%)，有 18.9%平日週一至週五開車或騎車上下班(學)時會搭載乘客，80.6%沒有搭載乘客；其中，汽車通勤駕駛人平常上下班(學)通勤時會搭載乘客的比率高於機車通勤駕駛人(汽車通勤 34.5%：機車通勤 10.1%)。【圖 3-8】



分析樣本:全體汽機車駕駛人受訪者

圖 3-8 汽機車通勤駕駛人通勤搭載乘客情形

區分汽車和機車通勤駕駛人，調查發現，有 25.2%汽車通勤駕駛人在通勤時會搭載 1 位乘客，7.7%會搭載 2 位乘客，搭載 3 位乘客以上者占 1.6%，平均乘載率[4]為 1.47 人。機車通勤駕駛人中，有 9.1%在通勤時會搭載 1 位乘客，1.0%會搭載 2 位，平均乘載率為 1.11 人。【表 3-5 及表 3-6】

和上次調查(111 年 7 月)相較，汽車通勤駕駛人搭載乘客比率減少 2.2 個百分點，平均乘載率較 111 年調查略減 0.16 人；機車通勤駕駛人搭載乘客比率則較 111 年減少 3.3 個百分點，平均乘載率略減 0.04 人。【表 3-5 及表 3-6】

從調查趨勢資料來看，近 10 年調查汽車通勤駕駛人搭載乘客比率以 104 年調查時的 48.3%最高，最低者為 108 年調查的 32.9%。整體觀察發現，除了 104 年及 107 年調查汽車通勤者搭載乘客的比率超過四成外，其他各次調查都在三成至四成之間。平均乘載率方面以 104 年的 1.81 人最高，今年調查的 1.47 人則創 10 年新低。【圖 3-9、表 3-5】

[4] 平均乘載率為通勤車輛平均搭載的乘客數，以通勤車輛乘客數(含駕駛人及搭載乘客)/通勤車輛數計算。

至於機車通勤駕駛人搭載乘客比率以 107 年調查時的 18.4%最高，今年則降至 10.1%，是近 10 年調查的最低點，其他各年度比率介於 10.7%至 16.8%之間。平均乘載率方面以 106 年的 1.20 人最高，今年調查的 1.11 人則和 108 年一樣同為近 10 年的最低點。【圖 3-9、表 3-6】

交叉分析顯示，汽機車通勤駕駛人搭載乘客情形，會因年齡、職業和通勤使用交通工具的不同而呈現顯著差異。【附表 8】

從年齡來看，以 40-59 歲汽機車通勤駕駛人的平均乘載率較高(1.34 人)，18-29 歲較低(1.06 人)。

職業差異方面，職業為雇主的汽機車通勤駕駛人，平均乘載率(1.49 人)高於其他職業身份通勤者，至於學生汽機車通勤者的乘載率則相對較低(1.00 人)。

從通勤使用交通工具來看，汽車通勤駕駛人的平均乘載率(1.47 人)高於機車通勤駕駛人(1.11 人)。

表 3-5 近 10 年汽車通勤駕駛人通勤搭載乘客情形變化

單位：%, 人

	104年	106年	107年	108年	109年	111年	113年	增減
搭載乘客比率	48.3	34.5	45.1	32.9	34.9	36.7	34.5	-2.2
未搭載乘客比率	48.3	64.0	53.9	63.5	61.8	59.6	64.4	4.8
搭載乘客數								
1 位乘客	26.4	19.0	21.9	19.8	19.4	18.3	25.2	6.9
2 位乘客	16.1	11.2	15.1	10.6	9.7	14.9	7.7	-7.2
3 位乘客	3.5	3.7	7.4	2.1	5.0	2.2	1.1	-1.1
4 位乘客	2.3	0.6	0.7	0.4	0.8	0.8	0.5	-0.3
5 位乘客	-	-	-	-	-	0.5	-	-
平均乘載率(人)	1.81	1.56	1.78	1.51	1.59	1.63	1.47	-0.16
回答人數	262	253	264	227	252	317	240	

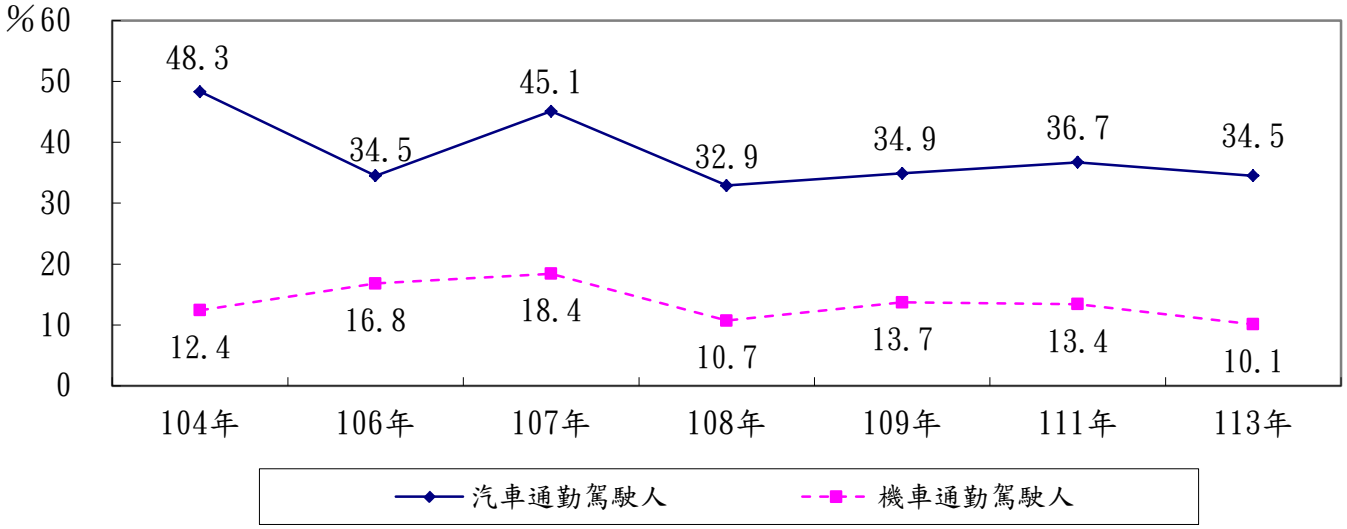
註：1.本表以汽車通勤駕駛人為分析樣本。
2.增減百分點為113年調查比率-111年調查比率。
3.平均乘載率為通勤車輛平均搭載的乘客數，以通勤車輛乘客數(含駕駛人及搭載乘客)／通勤車輛數計算。

表 3-6 近 10 年機車通勤駕駛人通勤搭載乘客情形變化

單位：%, 人

	104年	106年	107年	108年	109年	111年	113年	增減
搭載乘客比率	12.4	16.8	18.4	10.7	13.7	13.4	10.1	-3.3
未搭載乘客比率	85.9	82.4	81.0	88.4	84.5	84.9	89.5	4.6
搭載乘客數								
1 位乘客	11.6	14.2	17.5	10.1	12.1	12.2	9.1	-3.1
2 位乘客	0.8	2.4	0.9	0.6	1.6	1.2	1.0	-0.2
3 位乘客	-	0.2	-	-	-	-	-	-
平均乘載率(人)	1.14	1.20	1.19	1.11	1.16	1.15	1.11	-0.04
回答人數	450	425	420	456	432	475	434	

註：1. 本表以機車通勤駕駛人為分析樣本。
2. 增減百分點為113年調查比率-111年調查比率。
3. 平均乘載率為通勤車輛平均搭載的乘客數，以通勤車輛乘客數(含駕駛人及搭載乘客)／通勤車輛數計算。



分析樣本：汽車及機車通勤駕駛人

圖 3-9 近 10 年汽車及機車通勤駕駛人通勤搭載乘客情形變化

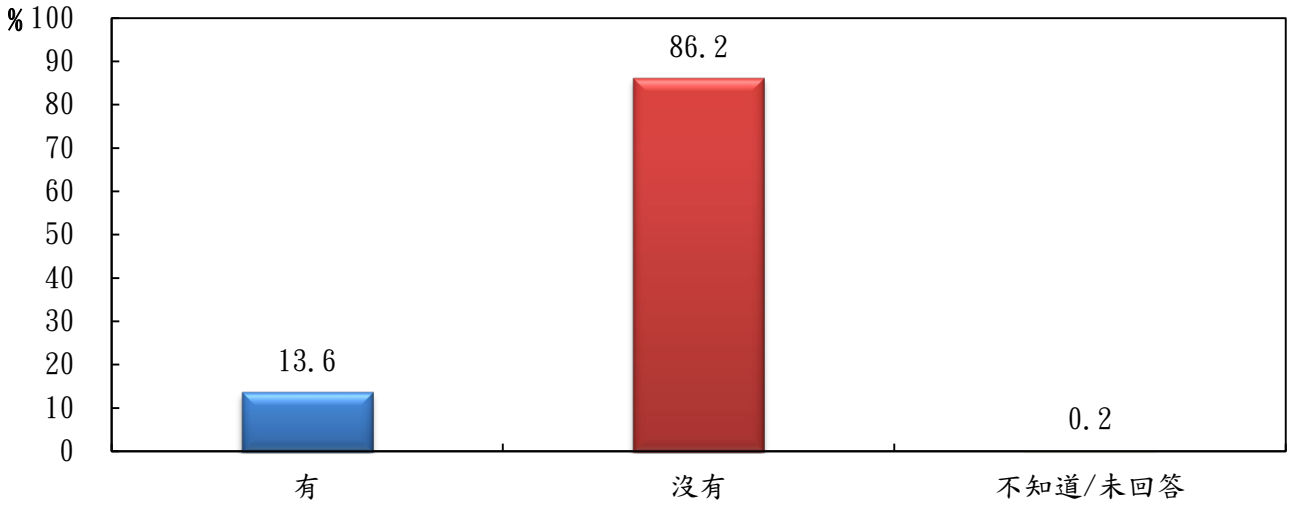
三、共享機車之使用調查

由於臺北市土地有限，道路空間規劃應逐漸朝向「公共使用」作為優先考量，因共享運具提供即時運具租賃服務，具一輛車多人使用特性，可彈性提供民眾運具使用方案，除提供住家與大眾運輸場站之第一哩及最後一哩接駁使用外，亦可補足大眾運輸在部分時段或地區不足或不均之缺口，期望降低使用私人運具及減輕停車位需求以降低社會及環境負擔。為鼓勵民眾使用共享機車，故規劃設置共享機車專用停車格以期增加共享機車使用便利性。

共享機車之使用調查主要在瞭解汽機車駕駛人對共享機車服務使用情形、共享機車服務使用業者、共享機車服務使用目的、共享機車服務使用滿意度及不滿意原因、共享機車服務是否會降低騎自己機車次數、共享機車服務是否會降低購(換)車意願、沒有使用共享機車的原因、設置共享機車專用停車位是否會增加使用意願、提高使用共享機車意願的措施、對政府推動共享機車服務支持度等。

(一) 近半年共享機車服務使用情形

調查發現，全體受訪汽機車駕駛人中，有13.6%最近半年內曾使用過共享機車，86.2%沒使用，0.2%未回答。【圖3-10】



分析樣本:全體汽機車駕駛人受訪者(N=1,077)

圖3-10 近半年共享機車服務使用情形

交叉分析顯示，受訪駕駛人近半年共享機車服務使用情形，主要會因受訪者年齡、教育程度、職業、主要駕駛人和機車使用頻率的不同呈現顯著差異，和性別、居住行政區及自小客車使用頻率則無明顯關連。【附表9】

從年齡差異來看，年齡層越輕的受訪駕駛人，近半年曾使用共享機車服務的比率越高，18-29歲(48.1%)及30-39歲駕駛人有使用共享機車的比率顯著高於其他年齡層受訪者。

教育程度差異方面，以大學以上學歷受訪駕駛人近半年曾使用共享機車服務的比率顯著較高(18.7%)，其他學歷者顯著較低(不超過6.0%)。

職業差異方面，以學生(49.9%)及白領從業者(19.1%)近半年曾使用共享機車服務的比率顯著較高；退休無業者沒使用的比率則顯著較高(98.8%)。

從機車使用頻率來看，機車非經常使用者近半年曾使用共享機車服務的比率(20.6%)高於機車經常使用者(12.8%)及沒有騎機車者(6.9%)。

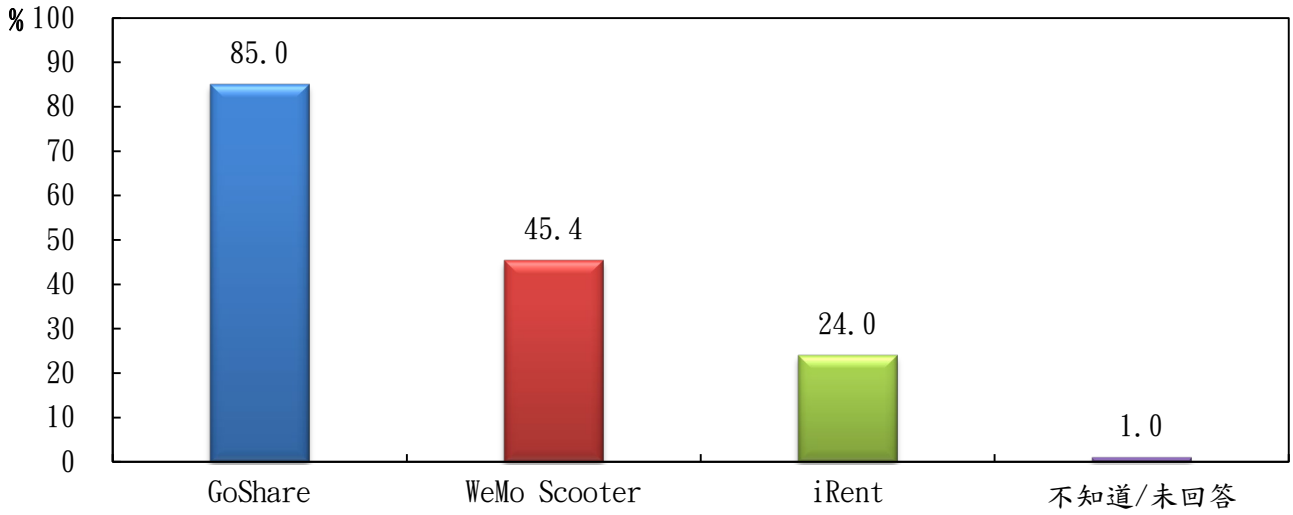
(二) 共享機車服務使用業者

根據臺北市政府交通局提供之113年10月本市各類共享運具許可業者名單及營運許可內容，共享機車於臺北市合法停車空間及路外停車場服務許可業者共有3家，分別為：

1.和雲行動服務股份有限公司(iRent)，許可車輛數為1,815輛。
2.威摩科技服務股份有限公司(WeMo Scooter)，許可車輛數為6,301輛。
3.睿能數位服務股份有限公司(GoShare)，許可車輛數為5,166輛。

可複選情形下，調查發現，近半年曾使用過共享機車服務的受訪汽機車駕駛人中(N=147)，所使用的共享機車服務業者以GoShare最多(85.0%)，其次為WeMo Scooter(45.4%)，再次為iRent(24.0%)。【圖3-11】

從機車使用頻率來看，無論是機車經常使用者、機車非經常使用者或只開車未騎車者，所使用的共享機車服務業者都以GoShare居多，但機車經常使用者使用GoShare的比率(94.6%)高於機車非經常使用者(81.4%)和只開車未騎車者(65.7%)。【附表10】

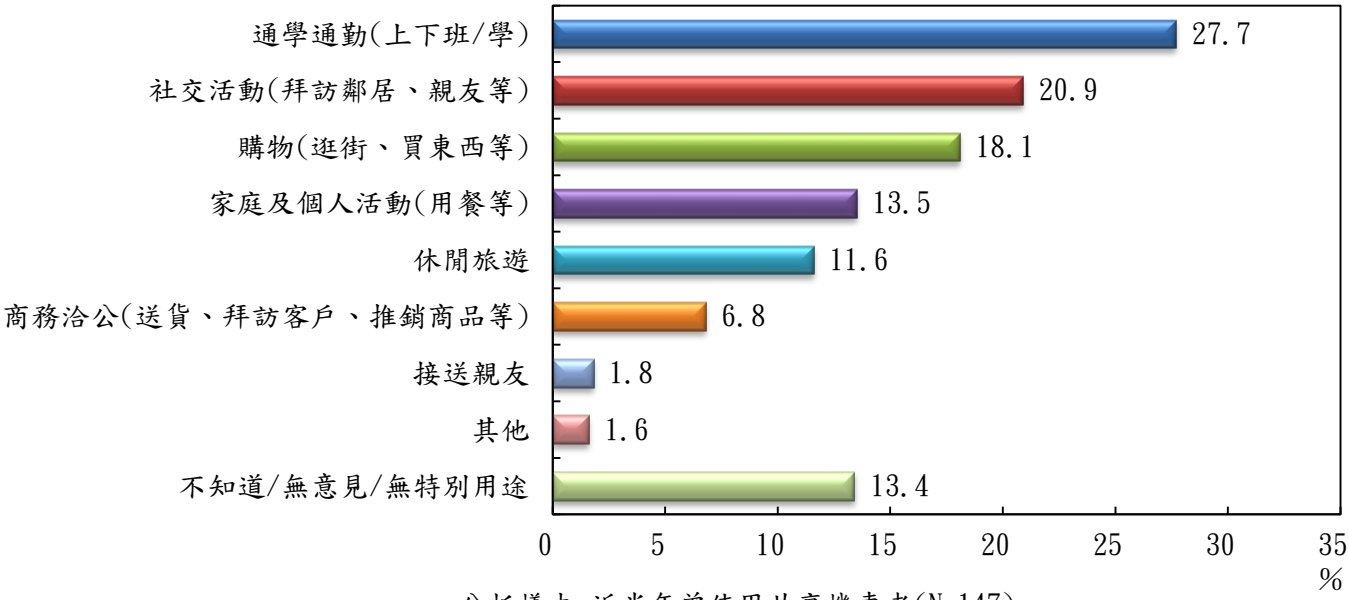


分析樣本:近半年曾使用共享機車者(N=147)

圖3-11 共享機車服務使用業者(複選)

(三) 共享機車服務使用目的

在可複選的情形下，調查發現，近半年曾使用過共享機車服務的受訪汽機車駕駛人中 (N=147)，最近半年內使用共享機車的主要用途以通勤學居多(27.7%)，其次為社交活動(20.9%)、購物(18.1%)、家庭及個人活動(13.5%)、休閒旅遊(11.6%)、商務洽公(6.8%)及接送親友(1.8%)等，1.6%回答其他用途(如取車、機車維修等)，13.4%無特別用途。【圖 3-12、表 3-7】



分析樣本:近半年曾使用共享機車者(N=147)

圖 3-12 共享機車服務使用目的(複選)

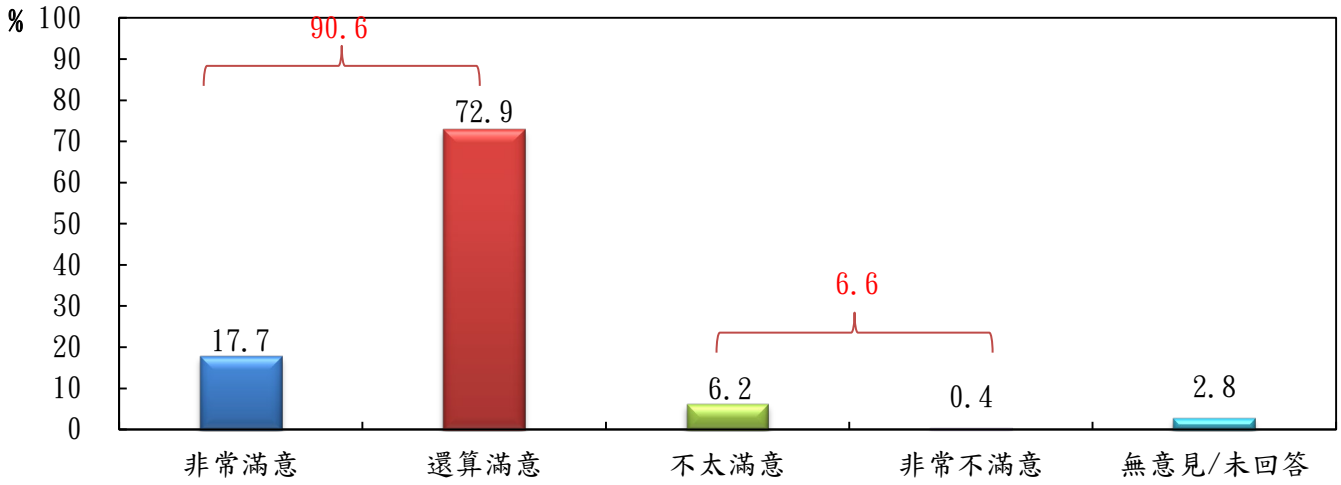
從機車使用頻率來看，機車經常使用者使用共享機車的目的以社交活動居多(30.3%)，機車非經常使用者駕駛人使用共享機車的用途則以通勤學最多(39.5%)，至於只開車未騎車者使用共享機車的目的則已購物為主(44.1%)。【附表11】

交叉分析也發現，相對於其他人口特性來說，以男性 (30.8%)及學生(79.0%)的共享機車使用者，使用共享機車的主要用途為通勤學的比率相對較高；女性使用共享機車的目的主要為購物(28.6%) 、社交活動(24.2%)，而家庭及個人活動(18.8%)及休閒旅遊(16.1%)的比率相對較高。【附表11】

（四）共享機車服務使用滿意度及不滿意原因

調查發現，近半年曾使用過共享機車服務的受訪汽機車駕駛人中(N=147)，高達九成對於最近半年內使用共享機車的服務感到滿意(90.6%)，其中17.7%表示非常滿意，72.9%還算滿意，僅6.6%回答不滿意(6.2%不太滿意，0.4%非常不滿意)，另有2.8%的人無意見或未回答。【圖3-13】

從機車使用頻率來看，無論是機車經常使用者(89.3%)、機車非經常使用者(90.8%)或只開車未騎車者(93.3%)，對最近半年內使用共享機車的服務都以好評居多，滿意度接近或超過九成。【附表12】

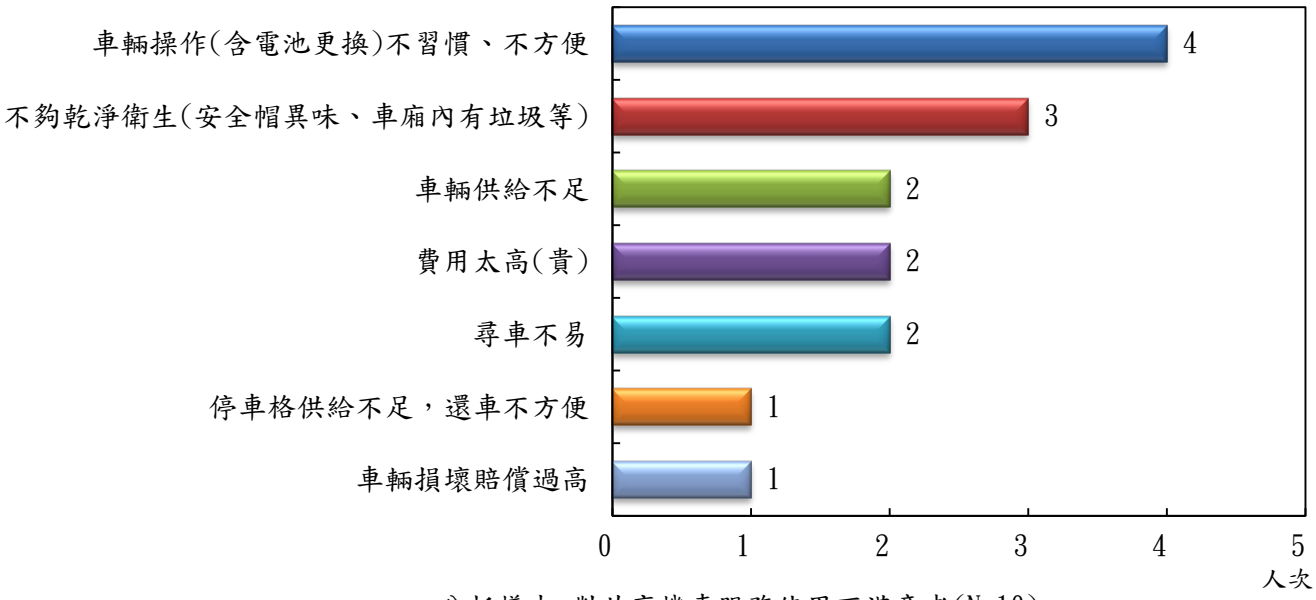


分析樣本:近年曾使用共享機車者(N=147)

圖3-13 共享機車服務使用滿意度

交叉分析顯示，共享機車使用者對近半年使用共享機車服務的評價，均不因性別、年齡、教育程度、職業和居住行政區等人口特性或主要駕駛人、自小客使用頻率、機車使用頻率等交通使用行為的不同呈現顯著差異。【附表12】

可複選的情形下，對最近半年使用共享機車服務回答不滿意的10位受訪者中，不滿意的原因以車輛操作不習慣及不方便最多(4人次)，其次為不夠乾淨衛生(3人次)、車輛供給不足(2人次)、費用太高(2人次)、尋車不易(2人次)、停車格供給不足，還車不方便(1人次)及車輛損壞賠償過高(1人次)等。【圖3-14、附表13】

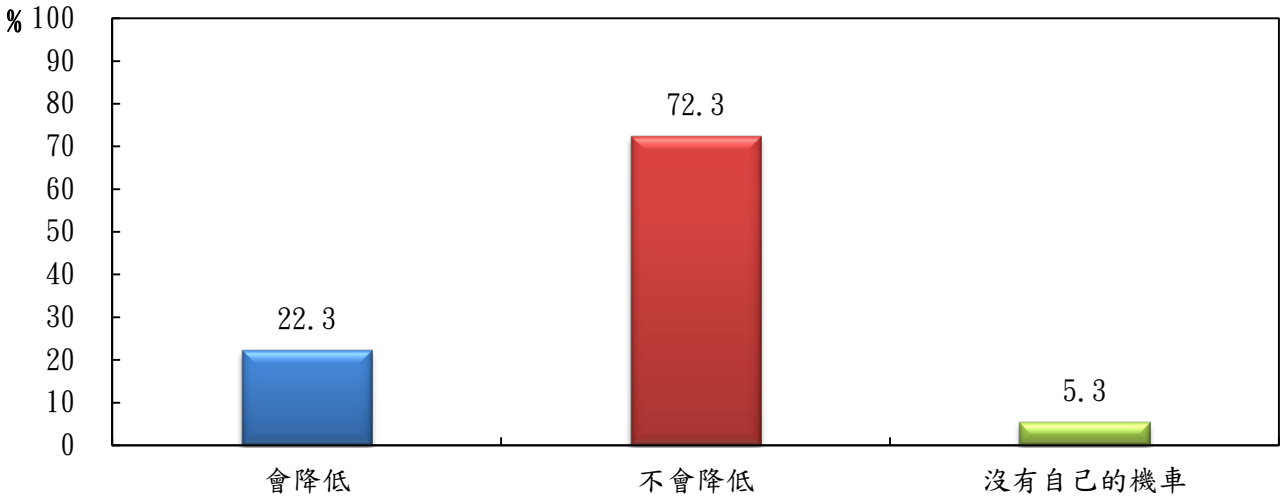


分析樣本:對共享機車服務使用不滿意者(N=10)

圖 3-14 不滿意共享機車服務的原因(複選)

（五）共享機車服務是否會降低騎自己機車次數

調查發現，近半年曾使用過共享機車服務的受訪汽機車駕駛人中(N=147)，有22.3%認為使用共享機車服務後，會降低受訪者騎自己機車的次數，72.3%表示不會因此降低騎乘自己機車的次數，5.3%回答自己沒有機車。【圖3-15】



分析樣本:近年曾使用共享機車者(N=147)

圖3-15 共享機車服務是否會降低騎自己機車次數

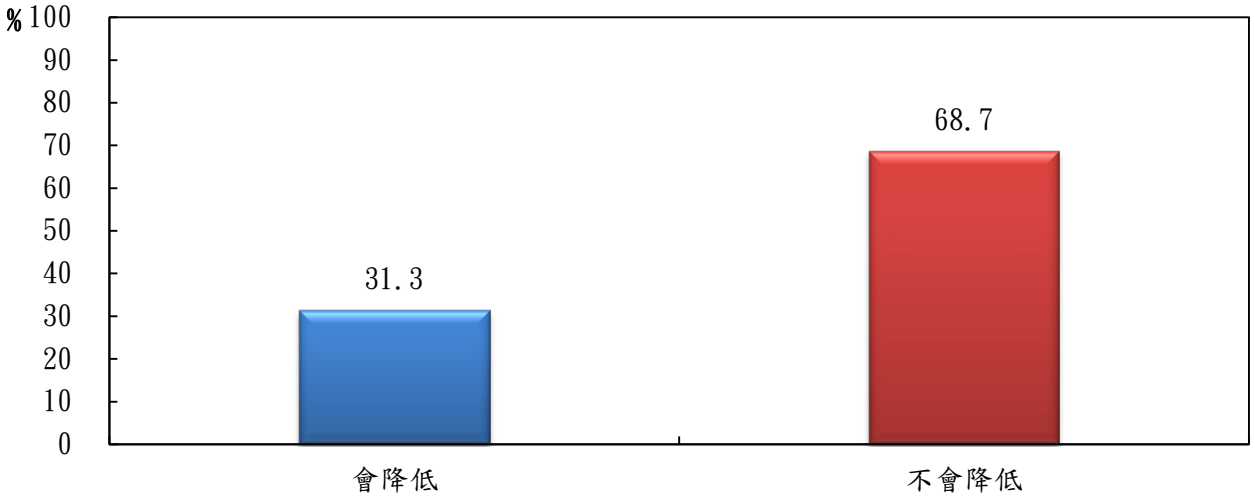
交叉分析顯示，共享機車使用者對共享機車服務是否會降低騎自己機車次數，主要會因年齡、主要駕駛人、機車使用頻率的不同呈現顯著差異，和性別、教育程度、職業、居住行政區、自小客使用頻率無明顯關連。【附表14】

從年齡差異來看，以18-29歲受訪駕駛人表示共享機車服務會降低騎自己機車次數的比率顯著較高(45.1%)，30-39歲受訪駕駛人覺得不會降低的比率顯著較高(100.0%)。

從機車使用頻率來看，過去一週只開車沒騎機車者，表示使用共享機車服務會降低騎自己機車次數的比率顯著較高(37.9%)，機車經常使用者覺得不會降低的比率顯著較高(91.6%)。

(六) 共享機車服務是否會降低購(換)車意願

調查發現，近半年曾使用過共享機車服務的受訪汽機車駕駛人中(N=147)，有31.3%認為會因為有了共享機車的服務，降低購買(換)機車的意願，68.7%表示不會因此降低購(換)車意願。【圖3-16】



分析樣本:近年曾使用共享機車者(N=147)

圖3-16 共享機車服務是否會降低購(換)車意願

交叉分析顯示，共享機車使用者對共享機車服務是否會降低購(換)車意願，主要會因年齡、主要駕駛人、機車使用頻率的不同呈現顯著差異，和性別、教育程度、職業、居住行政區、自小客使用頻率無明顯關連。【附表15】

從年齡差異來看，以18-29歲受訪駕駛人表示共享機車服務會降低購(換)車意願的比率顯著較高(48.2%)，30-39歲受訪駕駛人覺得不會降低的比率顯著較高(82.2%)。

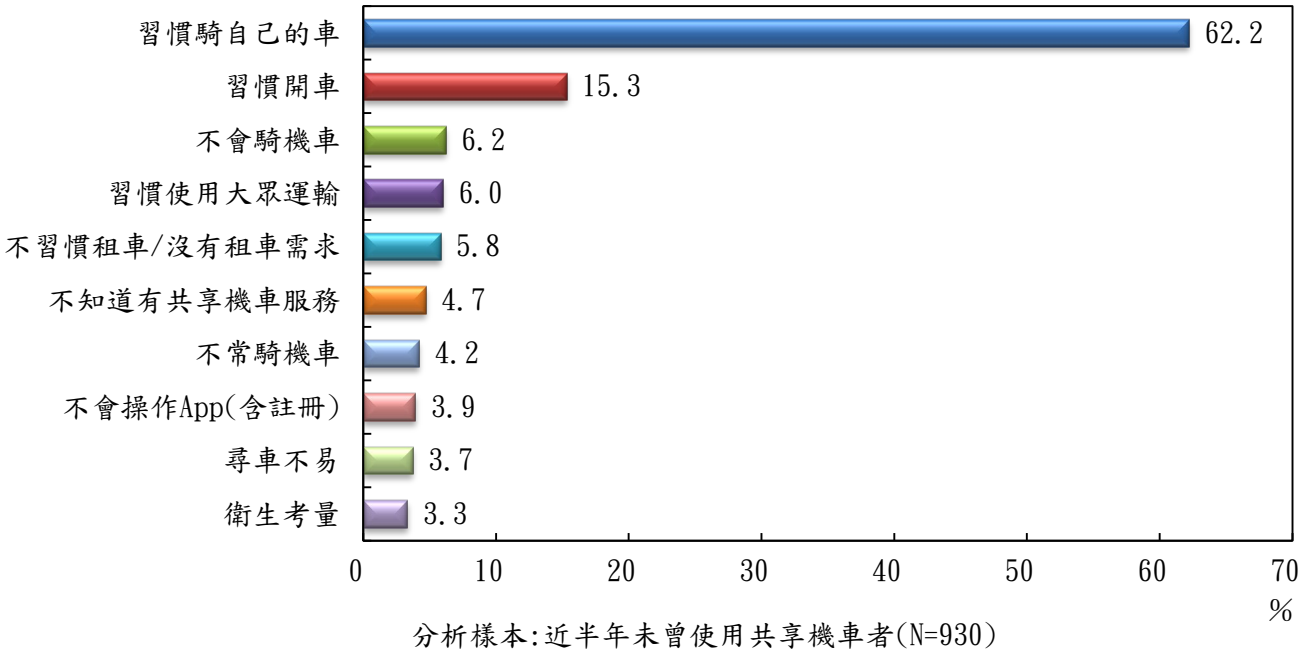
從機車使用頻率來看，過去一週只開車沒騎機車者，表示共享機車服務會降低購(換)車意願的比率顯著較高(64.0%)，機車經常使用者覺得不會降低的比率顯著較高(83.4%)。

(七) 沒有使用共享機車的原因

在可複選的情形下，調查發現，近半年沒有使用過共享機車服務的受訪汽機車駕駛人中(N=930)，未使用共享機車的原因以習慣騎自己的車(62.2%)及習慣開車(15.3%)為主。【圖3-17、表3-8】

前10項未使用共享機車的原因還包括常有不會騎機車(6.2%)、習慣使用大眾運輸(6.0%)、不習慣租車或沒有租車需求(5.8%)、不知道有共享機車服務(4.7%)、不常騎機車(4.2%)、不會操作App(3.9%)、尋車不易(3.7%)及衛生考量(3.3%)等。【圖3-17】

其他項目還有覺得騎機車不安全、YouBike更便利、沒有固定車位或停車不方便、目的地周邊沒有開放借用、擔心共享機車的性能及安全、費用太高(貴)、隱私考量或不想提供個人資料、擔心共享機車騎壞要賠償、不易更換電池等，但比率都不超過3%，另有1.0%回答其他答案(包括不知道如何租借、租借點及車輛太少、目的地距離短、習慣走路、沒有機車駕照等等)，0.5%無意見。



分析樣本:近半年未曾使用共享機車者(N=930)

圖 3-17 沒有使用共享機車的原因(前 10 項)(複選)

從機車使用頻率來看，機車經常使用者沒有使用共享機車的原因以習慣騎自己的車(87.3%)居多，機車非經常使用者未使用共享機車的原因則以習慣騎

自己的車(76.7%)及習慣開車(14.5%)為主。【表3-7、附表16】

從人口特性來看，無論男性或女性駕駛人，沒有使用共享機車的原因都以習慣騎自己的車居多(超過六成)，不過，相對來看，女性駕駛人沒有使用共享機車的原因為不會騎機車(12.4%)及衛生考量(5.5%)的比率較男性多9.7及3.5個百分點，男性駕駛人因不常騎機車而未使用共享機車的比率則較女性多3.7個百分點，在其他項目的差異則相對較少(低於3個百分點)。【附表16】

表 3-7 沒有使用共享機車的原因(複選)(依機車使用頻率區分)

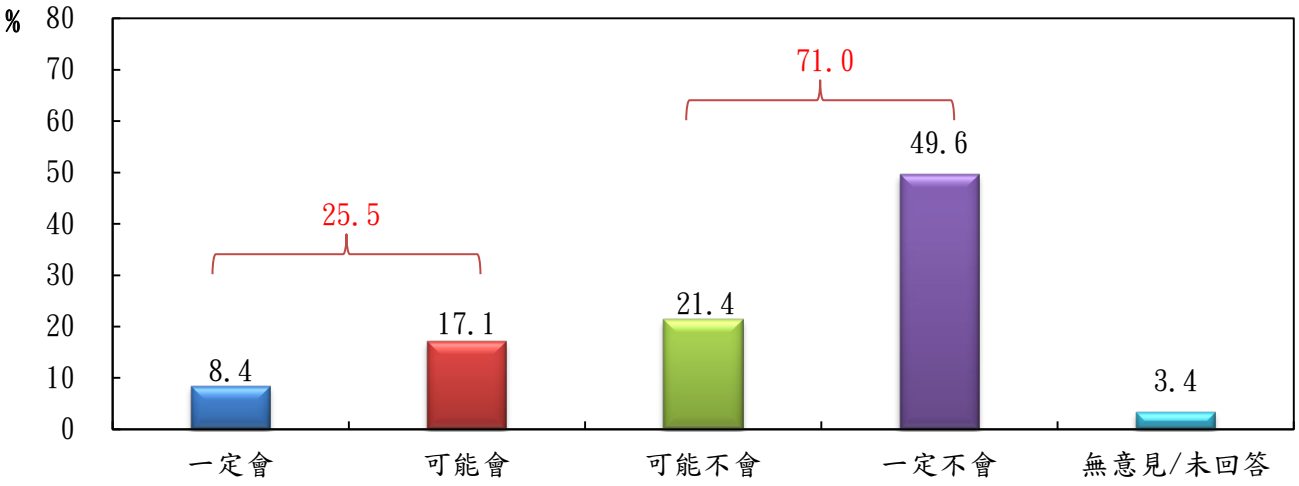
單位：人次,%

選項	人次	汽機車駕駛人	機車經常使用者	機車非經常使用者
習慣騎自己的車	579	62.2	87.3	76.7
習慣開車	142	15.3	2.9	14.5
不會騎機車	57	6.2	0.0	0.0
習慣使用大眾運輸	55	6.0	3.6	6.4
不習慣租車/沒有租車需求	54	5.8	4.9	4.0
不知道有共享機車服務	44	4.7	4.8	4.1
不常騎機車	39	4.2	0.3	1.4
不會操作App(含註冊)	37	3.9	4.4	4.9
尋車不易	34	3.7	4.7	3.3
衛生考量	30	3.3	4.1	3.0
覺得騎機車不安全	28	3.0	0.0	0.0
YouBike更便利	26	2.8	0.9	2.8
沒有固定車位或停車不方便	24	2.6	4.3	1.4
目的地周邊沒有開放借用	24	2.5	2.8	2.3
擔心共享機車的性能及安全	21	2.3	2.2	1.8
費用太高(貴)	12	1.3	2.0	0.7
隱私考量/不想提供個人資料	3	0.4	0.2	0.7
擔心共享機車騎壞要賠償	3	0.3	0.1	1.0
不易更換電池	1	0.1	0.3	0.0
其他	9	1.0	0.6	0.8
不知道/無意見	5	0.5	0.3	1.0

註：本題只問「近半年沒有使用過共享機車」的受訪者，回答人數930人。

(八) 設置共享機車專用停車位是否會增加使用意願

如果設置共享機車專用停車位，調查發現，全體受訪汽機車駕駛中，有超過七成認為不會增加其使用共享機車的意願(71.0%)(21.4%可能不會，49.6%一定不會)，25.5%表示會增加其使用共享機車的意願(8.4%一定會，17.1%可能會)，另有3.4%的人無意見或未回答。【圖3-18】



分析樣本:全體汽機車受訪駕駛人(N=1,077)

圖3-18 設置共享機車專用停車位是否會增加使用意願

交叉分析顯示，受訪駕駛人對設置共享機車專用停車位是否會增加使用意願，主要會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業、機車使用頻率和近半年共享機車使用情形的不同呈現顯著差異，和居住行政區、主要駕駛人及自小客使用頻率則無明顯關連。【附表17】

其中，女性受訪駕駛人認為設置共享機車專用停車位會增加使用意願的比率(30.5%)顯著高於男性駕駛人(22.7%)，男性駕駛人認為不會增加使用意願的比率(74.4%)則顯著高於女性駕駛人(65.1%)。

從年齡差異來看，以30-39歲受訪駕駛人認為設置共享機車專用停車位會增加使用意願的比率顯著較高(33.7%)，70歲以上者覺得會增加使用意願的比率顯著較低(15.3%)。

教育程度差異方面，以大學以上學歷受訪駕駛人認為設置共享機車專用停車位會增加使用意願的比率顯著較高(27.8%)，國初中以下學歷者覺得會增加使用意願的比率顯著較低(15.4%)。

職業差異方面，學生(55.8%)及軍公教(36.8%)認為設置共享機車專用停車位會增加使用意願的比率顯著較高，退休無業者覺得會增加使用意願的比率顯著較低(18.6%)。

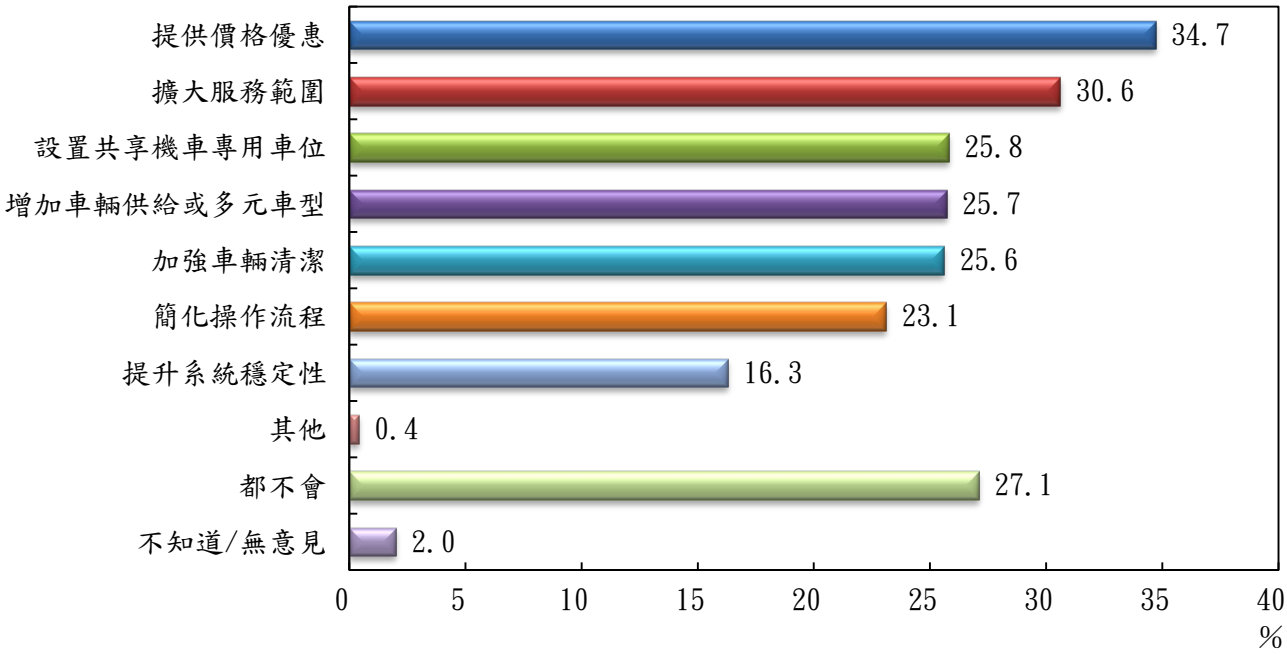
從機車使用頻率來看，以機車非經常使用者認為設置共享機車專用停車位會增加使用意願的比率顯著較高(31.7%)，機車經常使用者覺得不會增加使用意願的比率顯著較高(74.5%)。

從近半年共享機車使用情形來看，近半年有使用共享機車的受訪駕駛人，認為設置共享機車專用停車位會增加使用意願的比率(45.0%)顯著高於未使用共享機車者(22.5%)，非共享機車使用者覺得不會增加使用意願的比率(73.7%)顯著高於共享機車使用者(54.0%)。

(九) 提高使用共享機車意願的措施

在提示選項且可複選的情形下，調查發現，全體受訪汽機車駕駛人受訪者認為可提高自己使用共享機車意願的措施，以提供價格優惠的比率最高(34.7%)，其次依序是擴大服務範圍(30.6%)、設置共享機車專用車位(25.8%)、增加車輛供給或多元車型(25.7%)，加強車輛清潔(25.6%)、簡化操作流程(23.1%)及提升系統穩定性(16.3%)等。【圖3-19】

另有27.1%的受訪者表示以上措施都不會提高自己使用共享機車的意願，0.4%回答其他答案(如能有YouBike的便利性、增加共享機車租借點、提供大眾運輸轉乘服務等等)，2.0%無意見。【圖3-19】



分析樣本:全體汽機車受訪駕駛人(N=1,077)

圖 3-19 提高使用共享機車意願的措施(複選)

從人口特性來看，年齡越輕的受訪者，認為提供價格優惠和擴大服務範圍可提高自己使用共享機車意願的比率則越高，至於教育程度越高者，覺得提供價格優惠、擴大服務範圍、設置共享機車專用停車位和加強車輛清潔可提高自己使用共享機車意願的比率則越高。【附表18】

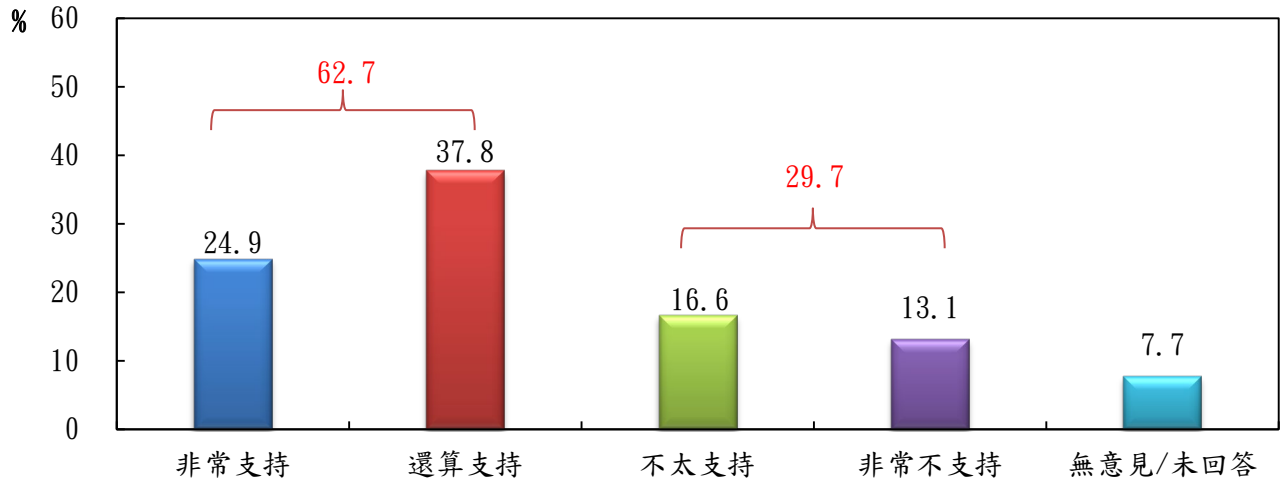
從機車使用頻率來看，無論是機車經常使用者或機車非經常使用者，認為可提高自己使用共享機車意願的措施都以提供價格優惠的比率最多(機車經常使用者36.0%，機車非經常使用者41.5%)，至於只開車未騎機車者，認為可提

高自己使用共享機車意願的措施則以擴大服務範圍(27.1%)及加強車輛清潔(27.0%)較高。【附表18】

此外，近半年有使用共享機車的駕駛人中，認為可提高自己使用共享機車意願的前 3 項措施分別為提供價格優惠(71.2%)、擴大服務範圍(65.2%)及加強車輛清潔(38.0%)，至於近半年沒有使用共享機車的駕駛人覺得這些措施都不會提高自己使用共享機車意願的比率(30.8%)則明顯高於共享機車使用者(3.7%)。【附表 18】

（十）對政府推動共享機車服務支持度

調查發現，全體受訪汽機車駕駛人對政府推動共享機車服務多表支持，支持度超過六成(62.7%)(24.9%非常支持，37.8%還算支持)，29.7%不支持(16.6%不太支持，13.1%非常不支持)，另有7.7%的人無意見或未回答。【圖3-20】



分析樣本:全體汽機車受訪駕駛人(N=1,077)

圖3-20 對政府推動共享機車服務支持度

交叉分析顯示，受訪駕駛人對政府推動共享機車服務支持度，主要會因受訪者性別、年齡、教育程度、主要駕駛人、機車使用頻率及近半年共享機車使用情形的不同呈現顯著差異，和職業、居住行政區及自小客使用頻率則無明顯關連。【附表19】

其中，女性受訪駕駛人支持政府推動共享機車服務的比率(70.5%)顯著高於男性駕駛人(58.4%)，男性駕駛人不支持的比率(32.2%)則顯著高於女性駕駛人(24.9%)。

從年齡差異來看，以18-29歲受訪駕駛人支持政府推動共享機車服務的比率顯著較高(88.2%)，30-39歲者不支持的比率顯著較高(36.3%)。

教育程度差異方面，以專科學歷受訪駕駛人支持政府推動共享機車服務的比率顯著較低(55.4%)。

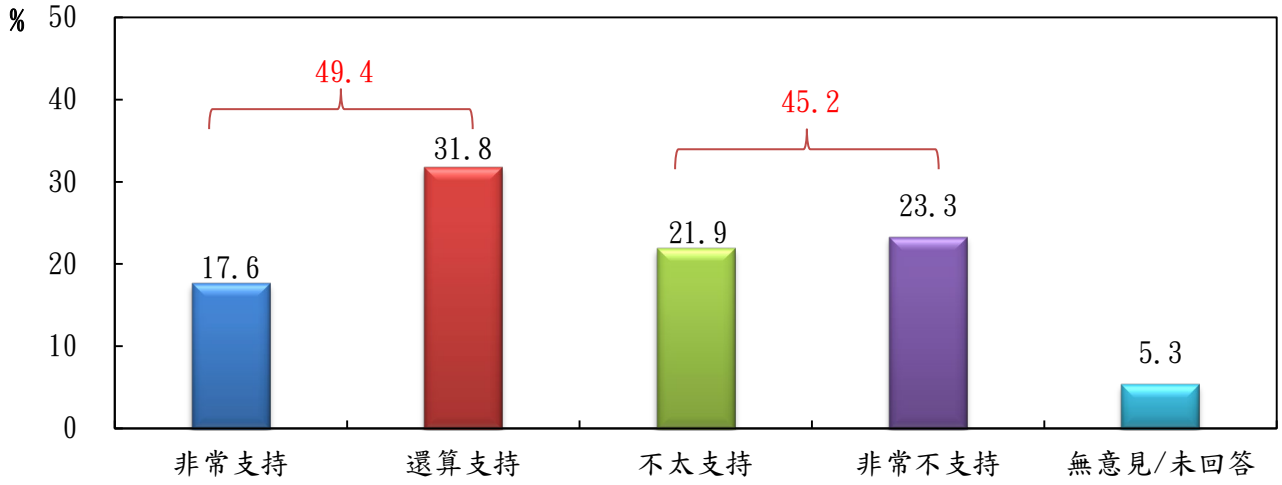
從機車使用頻率來看，以機車非經常使用者支持政府推動共享機車服務的

比率顯著較高(68.9%)，過去一週只開車未騎車者不支持的比率顯著較高(35.3%)。

從近半年共享機車使用情形來看，近半年有使用共享機車的受訪駕駛人，支持政府推動共享機車服務的比率 (80.3%)顯著高於未使用共享機車者(60.0%)，非共享機車使用者不支持的比率(31.6%)顯著高於共享機車使用者(16.5%)。

（十一）對臺北市設置共享機車專用停車位支持度

調查發現，對於臺北市應否設置共享機車專用停車位，全體受訪汽機車駕駛人意見分歧，49.4%表示支持(17.6%非常支持，31.8%還算支持)，45.2%不支持(21.9%不太支持，23.3%非常不支持)，另有5.3%的人無意見或未回答。【圖3-21】



分析樣本:全體汽機車受訪駕駛人(N=1,077)

圖3-21 對臺北市設置共享機車專用停車位支持度

交叉分析顯示，受訪駕駛人對臺北市應否設置共享機車專用停車位的支持度，主要會因受訪者年齡、教育程度、居住行政區的不同呈現顯著差異，和性別、職業、主要駕駛人、自小客使用頻率、機車使用頻率及近半年共享機車使用情形則無明顯關連。【附表20】

從年齡差異來看，以18-29歲受訪駕駛人支持臺北市設置共享機車專用停車位的比率顯著較高(64.6%)，30-39歲(56.6%)及40-49歲(51.2%)者不支持的比率顯著較高。

居住行政區差異方面，以南港區受訪駕駛人支持臺北市設置共享機車專用停車位的比率顯著較高(66.2%)，大同區(64.5%)及士林區(54.7%)受訪者不支持的比率顯著較高。

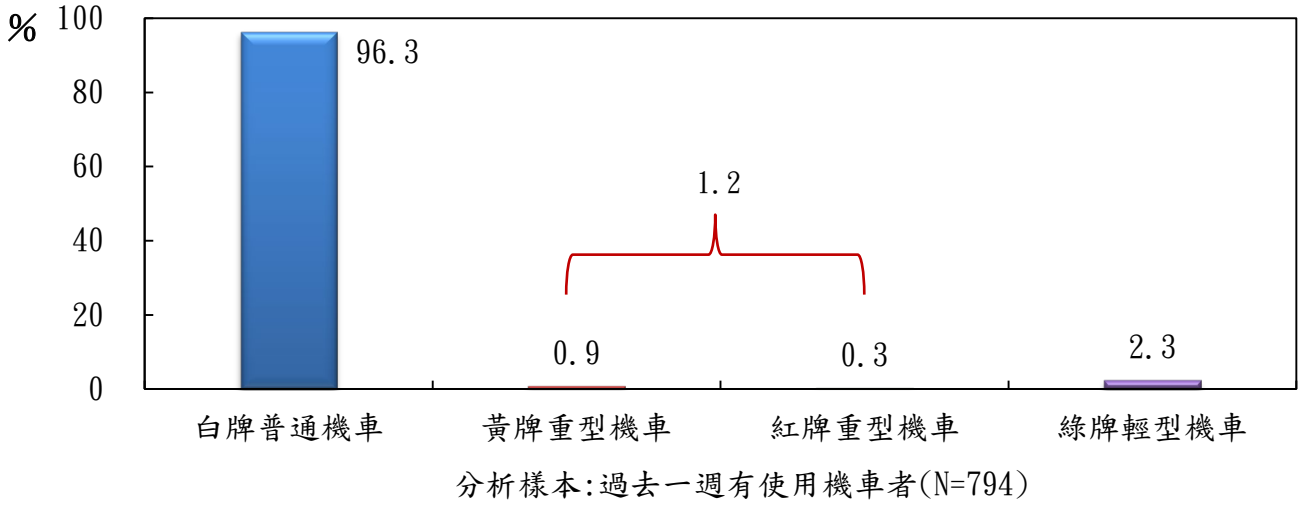
四、大型重型機車共用機車格位政策接受度調查

大型重型機車共用機車格位政策接受度調查主要在瞭解機車使用者最常使用的機車種類、每週騎機車停在路邊停車格的天數和汽機車駕駛人對現行法規重機不能停在一般機車格位知悉度、對臺北市試辦重機共用機車一般格位知悉度、對大型重機停放一般機車停車格支持度、對大型重機停放一般機車停車格支持及不支持原因等。

(一) 機車使用者最常騎乘的機車種類

目前的機車種類依排氣量的大小主要分成白牌普通重型機車(排氣量50cc-250cc以下，白色牌照)、黃牌重型機車(排氣量250cc-550cc以下，黃色牌照)、紅牌重型機車(排氣量550cc以上，紅色牌照)及綠牌輕型機車(排氣量50cc以下，綠色牌照)等四類。

調查發現，過去一週有騎過機車的機車使用者中(N=794)，最常騎乘的機車種類以白牌普通機車最多(96.3%)，最常使用黃牌重型機車(0.9%)及紅牌重型機車(0.3%)等大型重機的比率合計占1.2%，2.3%最常使用使用綠牌輕型機車，0.2%未回答。【圖3-22】



分析樣本:過去一週有使用機車者(N=794)

圖 3-22 機車使用者最常騎乘的機車種類

交叉分析顯示，機車使用者最常騎乘的機車種類，在各項人口特性和機車使用頻率等方面，由於細格期望值低於5的比例超過25%，不適合進行卡方檢定分析。【附表21】

(二) 機車使用者每週騎機車停在臺北市路邊停車格的天數

調查發現，過去一週有騎過機車的機車使用者中(N=794)，每週騎機車停在臺北市路邊停車格的天數以1-2天最多(27.6%)，12.3%每週停3-4天，14.9%每週停5-6天，每天都會停在臺北市路邊停車格的比率占22.2%，21.9%1週停不到1天，另有1.1%不知道或未回答。【圖3-23】

平均來看，機車使用者每週騎機車停在臺北市路邊停車格的天數平均為 3.4 天[5]，中位數為 1.5 天。

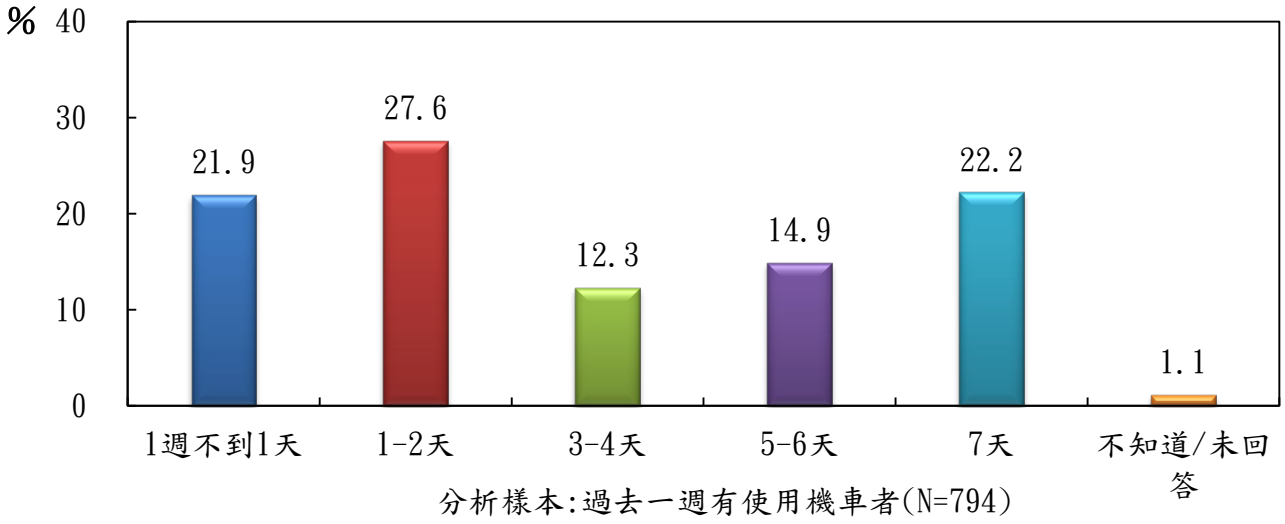


圖 3-23 機車使用者每週騎機車停在臺北市路邊停車格的天數

交叉分析顯示，機車使用者每週騎機車停在臺北市路邊停車格的天數，主要會因受訪者年齡、教育程度、職業、居住行政區及機車使用頻率的不同呈現顯著差異，和性別則無明顯關連。【附表22】

從年齡差異來看，以65-69歲機車使用者每週停路邊停車格3-4天的比率顯著較高(19.8%)，30-39歲機車使用者會天天停路邊停車格的比率顯著較高(29.9%)。

教育程度差異方面，大學以上學歷的機車使用者，會天天停路邊停車格的比率顯著較高(24.9%)。

[5] 平均數的計算不含未回答者，1 週不到 1 天者以 0.5 天計，1-2 天以 1.5 天計，3-4 天以 3.5 天計，5-6 天以 5.5 天計。

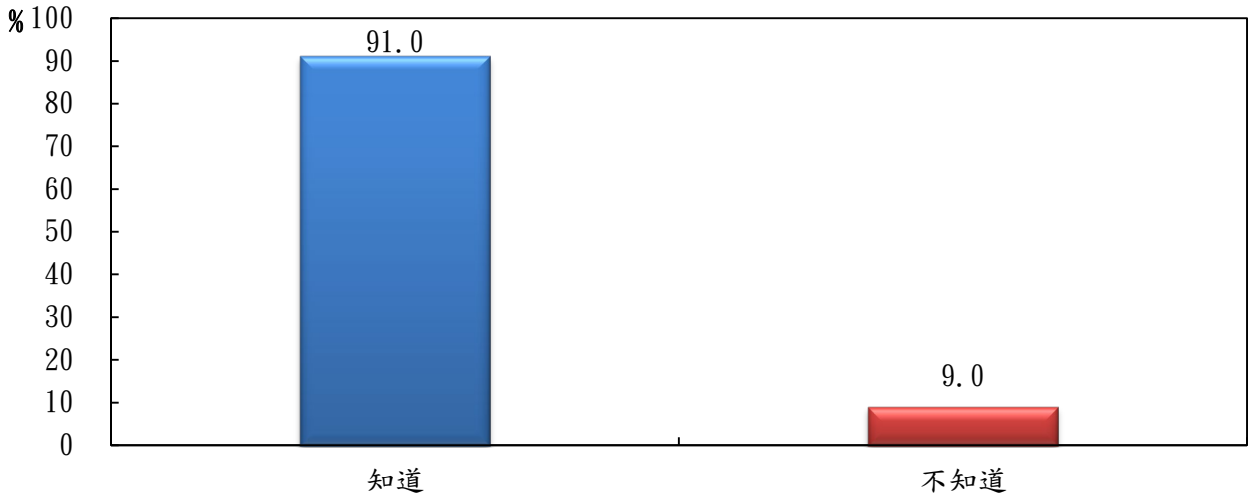
職業差異方面，退休無業(18.6%)及家管(20.5%)機車使用者每週停路邊停車格3-4天的比率顯著較高，白領從業者每週停5-6天的比率顯著較高(19.0%)。

居住行政區差異方面，住在中正區的機車使用者每週停路邊停車格5-6天的比率顯著較高(33.9%)，松山區(37.4%)、大安區(32.5%)及萬華區(33.9%)機車使用者會天天停的比率顯著較高。

從機車使用頻率來看，機車經常使用者每週停路邊停車格5-6天(20.5%)及天天停(26.7%)的比率顯著高於機車非經常使用者，機車非經常使用者每週停路邊停車格1-2天(37.6%)及3-4天(17.8%)的比率顯著高於機車經常使用者。

(三) 對現行法規大型重機不能停在一般機車格位知悉度

調查發現，全體受訪汽機車駕駛人中，逾九成知道依現行法規大型重型機車(黃紅牌重機)不能停在一般機車停車格位(91.0%)，僅9.0%的人不清楚這項規定。【圖3-24】



分析樣本:全體汽機車受訪駕駛人(N=1,077)

圖3-24 對現行法規大型重機不能停在一般機車格位知悉度

交叉分析顯示，受訪駕駛人對現行法規大型重機不能停在一般機車格位的知悉度，主要會因受訪者年齡、教育程度、職業及機車使用頻率的不同呈現顯著差異，和性別、居住行政區、主要駕駛人及自小客使用頻率則無明顯關連。【附表23】

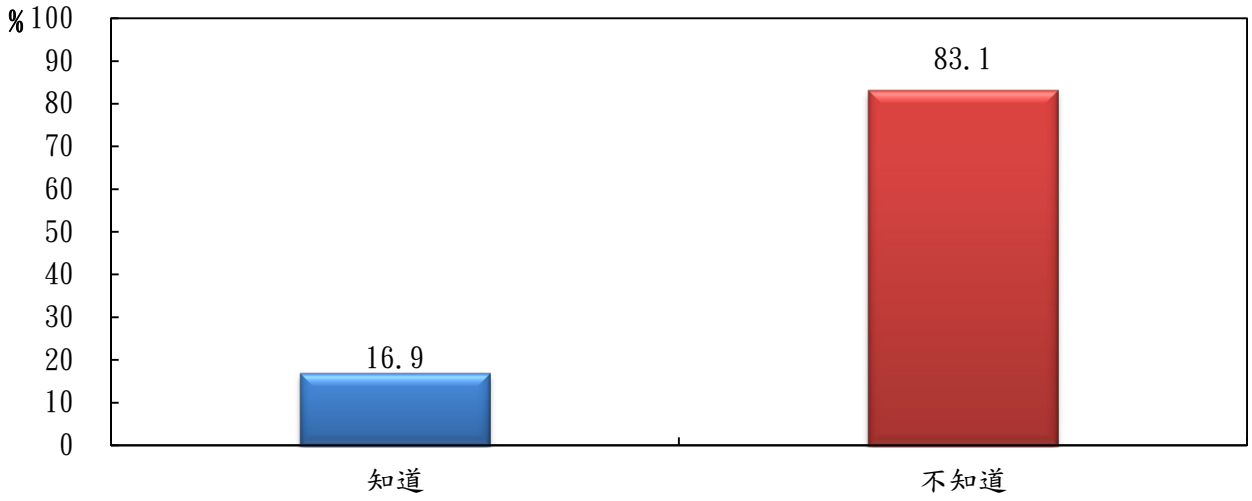
其中，以18-49歲(94.1%～98.2%)、大學以上學歷(92.4%)、白領從業者(95.4%)、機車非經常使用者(94.9%)的受訪駕駛人，知道現行法規大型重機不能停在一般機車格位的比率顯著較高。

至於60-64歲(21.9%)及70歲以上(23.1%)、國初中以下學歷(18.1%)、家管(18.0%)、沒有騎車者(14.5%) 的受訪駕駛人，不知道現行法規大型重機不能停在一般機車格位的比率顯著較高。

（四）對臺北市試辦大型重機共用機車一般格位知悉度

臺北市目前在杭州南路1段24號及徐州路2號這2處地點，正在試行大型重型機車可停放在一般機車停車格的政策，調查發現，全體受訪汽機車駕駛人中，僅16.9%知道這項試辦政策，83.1%的人對此不清楚。【圖3-25】

從機車使用頻率來看，無論是機車經常使用者(19.2%)、機車非經常使用者(14.6%)或只開車未騎車者(15.9%)，知道臺北市試辦大型重機共用機車一般格位的比率皆低於二成。【附表24】



分析樣本:全體汽機車受訪駕駛人(N=1,077)

圖3-25 對臺北市試辦大型重機共用機車一般格位知悉度

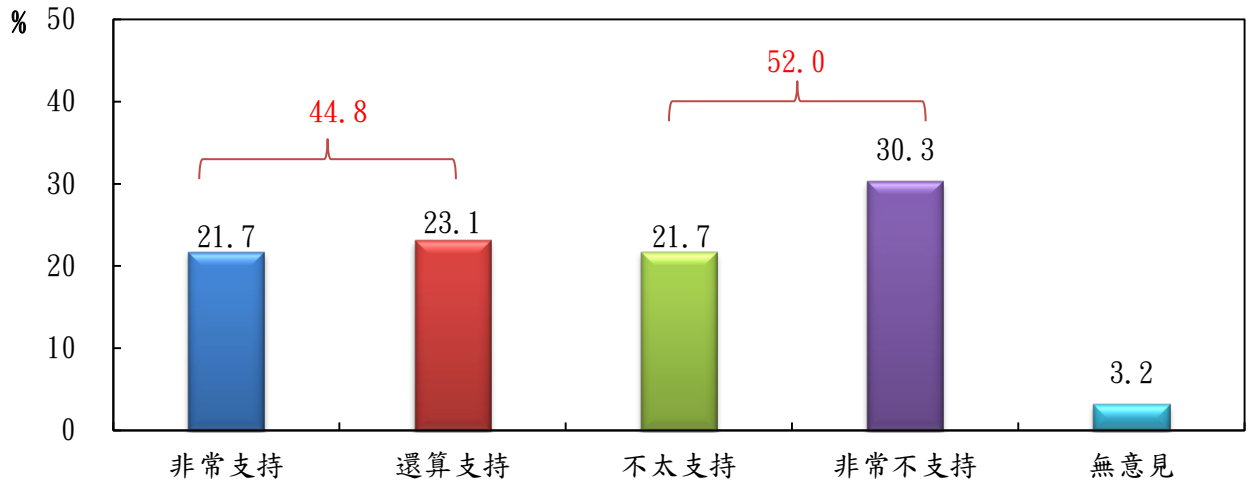
交叉分析顯示，受訪駕駛人對臺北市試辦大型重機共用機車一般格位的知悉度，主要會因受訪者性別及居住行政區的不同呈現顯著差異，和年齡、教育程度、職業、主要駕駛人、自小客使用頻率及機車使用頻率則無明顯關連。【附表24】

其中，男性受訪駕駛人知道臺北市試辦大型重機共用機車一般格位的比率(19.6%)顯著高於女性駕駛人(12.2%)，女性不知道這項試辦政策的比率(87.8%)則高於男性(80.4%)。

從居住行政區來看，以中山區(25.9%)、士林區(24.9%)及北投區(24.5%)駕駛人知道臺北市試辦大型重機共用機車一般格位的比率顯著較高，萬華區(93.5%)及文山區(92.6%)受訪駕駛人不知道這項試辦政策的比率顯著較高。

（五）對大型重機停放一般機車停車格支持度

依現行法規大型重型機車僅能停汽車格或專用格位，對於大型重型機車應否可以停放一般的機車停車格，調查發現，全體受訪汽機車駕駛人有44.8%對此表示支持(21.7%非常支持，23.1%還算支持)，52.0%不支持(21.7%不太支持，30.3%非常不支持)，另有3.2%的人無意見或未回答。【圖3-26】



分析樣本:全體汽機車受訪駕駛人(N=1,077)

圖3-26 對大型重機停放一般機車停車格支持度

交叉分析顯示，受訪駕駛人對大型重機停放一般機車停車格的支持度，主要會因受訪者主要駕駛人、自小客使用頻率、機車使用頻率的不同呈現顯著差異，和性別、年齡、教育程度、職業則無明顯關連。【附表25】

從汽車使用頻率來看，汽車經常使用者支持大型重機停放一般機車停車格的比率顯著較高(57.4%)，只騎車未開車者不支持的比率顯著較高（62.6%)。

從機車使用頻率來看，只開車未騎車者支持大型重機停放一般機車停車格的比率顯著較高(57.3%)，機車經常使用者不支持的比率顯著較高(58.5%)。

(六) 對大型重機停放一般機車停車格支持及不支持原因

在可複選情形下，支持大型重機停放一般機車停車格的受訪駕駛人中(N=482)，支持原因以減少佔用汽車停車格居多(68.9%)，其次依序為增加停車方便性(28.5%)、充分利用機車停車格資源(15.9%)、比較符合大型重型機車停車需求(11.9%)、減少違停現象(2.0%)、減少停車費用(0.3%)等，1.3%回答其他答案(包括比較不會有停車糾紛、對重機較公平、重機也是機車、機車停車管理較方便、符合使用者付費原則等)。【圖3-27】

至於不支持的原因，不支持大型重機停放一般機車停車格的受訪駕駛人中(N=560)，不支持原因以排擠一般機車停車空間居多(62.1%)，其次依序為重機太大不易停放一般機車格(49.7%)、擔心停車時碰撞賠償問題(23.5%)、重機應比照汽車停車收費(8.4%)、大型重型機車路邊停車法規不明確(2.3%)、停車格位標示不易辨認(0.6%)等，2.5%回答其他答案(包括騎重機族群少、重機太大不易挪、停巷內會影響交通、重機應規劃專用車位等)。【圖3-27】

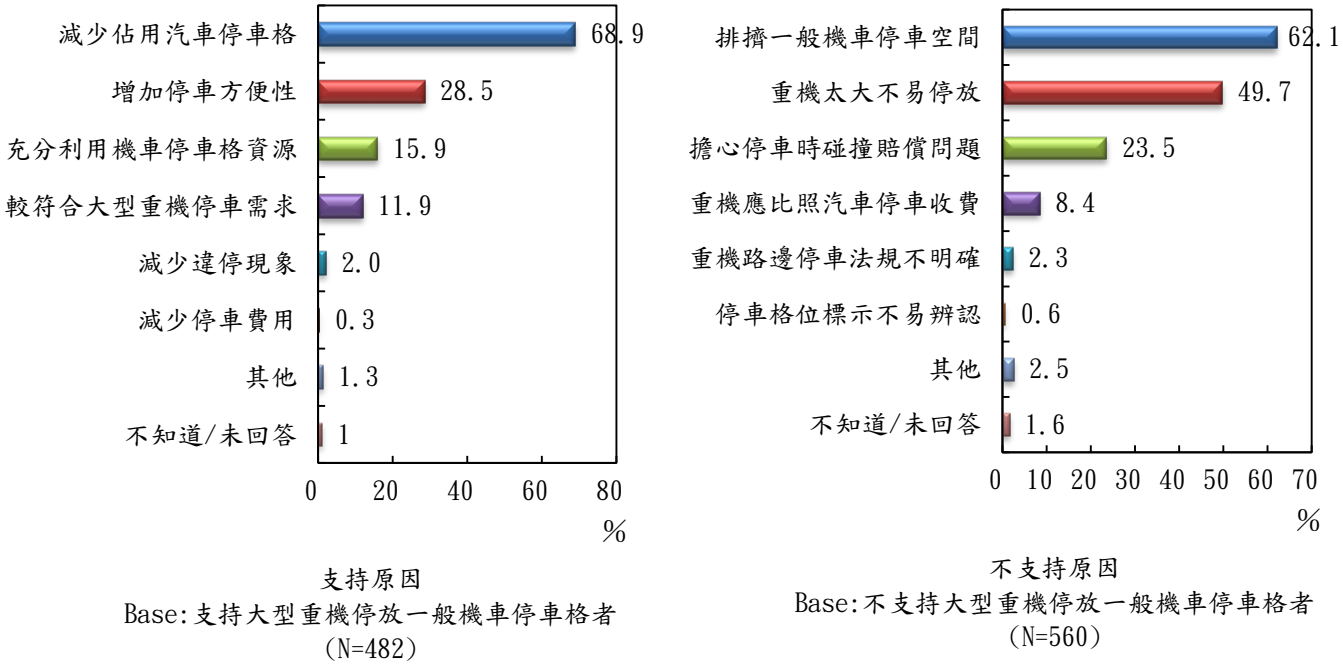


圖3-27 對大型重機停放一般機車停車格支持及不支持原因

分析顯示，汽車經常使用者(73.1%)、機車經常使用者(59.8%)和9位大型黃紅牌重機使用者(58.2%)，支持大型重機停放一般機車停車格的原因皆以減少佔用汽車停車格居多；不過，相對來看，大型黃紅牌重機使用者支持原因為增加停車方便性的比率(48.6%)高於汽車經常使用者(18.1%)及機車經常使用

者(32.6%)。【附表26】

從不支持原因來看，汽車經常使用者(61.4%)和機車經常使用者(63.9%)不支持大型重機停放一般機車停車格的原因都以排擠一般機車停車空間居多；大型黃紅牌重機使用者僅1位表示不支持，原因為重機太大不易停放一般機車格。【附表27】

肆、性別分析專章

一、前言

臺北市政府為促進女性權益層次，提升至全面推動性別平等政策與措施，於103年首創先例，成立全國地方政府第一個「性別平等辦公室」，層級直屬於市長室，配置專職人力，整合規劃全市性別平等政策，督導市府各一級機關(構)具體落實於各項施政中，並持續推動臺北市女性權益促進傳統，營造性別平等的友善環境。有鑑於此，特整理專章，瞭解不同性別對各項交通議題是否呈現差異，供交通局在研擬交通措施時，特別考量如何改善性別落差，邁向性別平等的目標。

二、調查結果分析

(一) 臺北市汽機車駕駛人交通整體滿意度調查

本次調查男性受訪駕駛人占64.3%，女性駕駛人占35.7%。近10年調查資料顯示，汽機車駕駛人男女占比變化不大，男性駕駛人都在六成五左右(63.5%～66.7%)，女性駕駛人則在三成五左右(33.3%～36.5%)。【表3-8】

表 3-8 近 10 年汽機車駕駛人性別占比

單位：%

	104年	105年	106年	107年	108年	109年	110年	111年	112年	113年
男性	64.8	64.4	64.4	63.5	65.8	66.7	63.7	65.9	65.0	64.3
女性	35.2	35.6	35.6	36.5	34.2	33.3	36.3	34.1	35.0	35.7

資料來源：臺北市交通民意調查報告。

分析顯示，女性受訪駕駛人對臺北市交通現況的滿意比率(63.6%)高於男性(54.6%)，男性受訪駕駛人的不滿意比率(40.6%)則高於女性(31.9%)，差異均達統計顯著水準。

女性駕駛人希望臺北市優先加強的交通事項為加強停車位不足(16.7%)、道路不平坑洞多(9.4%)及交通標誌或標線設置(9.1%)的比率較男性多3.2～3.9個百分點，在其他項目的差異則相對較少(低於3個百分點)。

(二) 汽機車乘載率調查

本項調查主題主要為瞭解汽機車通勤使用者乘載乘客情形，以作為市府後續交通施政參考。調查結果顯示，男性駕駛人有78.8%為上班(學)通勤族，比率高於女性(68.8%)；女性駕駛人則有31.0%為不上班也不上學的非通勤族，比率高於男性(20.9%)。

從通勤使用交通工具來看，男性駕駛人有40.6%以機車通勤，比率和女性(40.0%)相當，但男性以自小客車通勤的比率(25.4%)高於女性8.9個百分點。

從通勤地點來看，男性通勤族通勤地點跨縣市和不一定的比率(7.2%)顯著高於女性(1.6%)，女性通勤地點在中正區(9.5%)的比率則高於男性4.5個百分點。

以自小客車或機車作為通勤交通工具的男性駕駛人中，有18.5%平常開車或騎車上下班(學)時會搭載乘客，通勤搭載乘客比率和女性相當(19.8%)；平均乘載率方面，男性為1.24人，女性為1.23人，兩者無顯著差異。

(三) 共享機車之使用調查

男性駕駛人有13.0%最近半年內曾使用過共享機車，比率和女性駕駛人相當(14.7%)，無顯著差異。無論男性或女性共享機車使用者，所使用過的共享機車業者都以GoShare居多(均超過八成)。

從最近半年使用共享機車的主要用途來看，男性共享機車使用者利用共享機車通勤學(30.8%)及商務洽公(9.2%)的比率較女性多8.0及6.3個百分點；女性利用共享機車從事社交活動 (24.2%)、購物 (28.6%)、家庭及個人活動(18.8%)、休閒旅遊(16.1%)的比率則較男性高出5.4～17.1個百分點。

男性共享機車使用者有88.9%滿意共享機車的使用服務，比率和女性差不多(93.3%)，無顯著差異。

女性共享機車使用者有30.2%認為使用共享機車服務後會降低騎自己機車的次數，比率雖高於男性(17.4%)，但差異未達顯著水準；至於男性共享機車使用者有30.2%表示會因為有了共享機車的服務就降低購買(換)機車的意願，比率和女性相當(33.0%)，無顯著差異。

無論男性或女性駕駛人，沒有使用共享機車的原因都以習慣騎自己的車居

多(超過六成)，不過，相對來看，女性駕駛人沒有使用共享機車的原因為不會騎機車(12.4%)及衛生考量(5.5%)的比率較男性多9.7及3.5個百分點，男性駕駛人因不常騎機車而未使用共享機車的比率則較女性多3.7個百分點，在其他項目的差異則相對較少。

女性受訪駕駛人認為設置共享機車專用停車位會增加使用意願的比率(30.5%)顯著高於男性駕駛人(22.7%)，男性駕駛人認為不會增加使用意願的比率(74.4%)則顯著高於女性駕駛人(65.1%)。

無論男性或女性駕駛人，認為可提高自己使用共享機車意願的措施都提供價格優惠和擴大服務範圍居多(逾六成)。

女性受訪駕駛人支持政府推動共享機車服務的比率(70.5%)顯著高於男性駕駛人(58.4%)，男性駕駛人不支持的比率(32.2%)則顯著高於女性駕駛人(24.9%)。

女性受訪駕駛人有53.4%支持臺北市設置共享機車專用停車位，比率雖高於男性(47.2%)，但差異未達顯著水準。

(四) 大型重型機車共用機車格位政策接受度調查

無論男性或女性機車使用者，最常騎乘的機車種類以白牌普通機車居多(超過九成)，女性機車使用者每週騎機車停在臺北市路邊停車格1-2天的比率(31.7%)略高於男性，男性停路邊機車格5-6天的比率 (16.3%)則較女性(12.5%)高3.8個百分點。

男性駕駛人有91.5%知道現行法規重機不能停在一般機車格位，比率和女性相當(90.0%)，無顯著差異；不過，男性駕駛人知道臺北市試辦重機共用機車一般格位的比率(19.6%)顯著高於女性駕駛人(12.2%)，女性不知道這項試辦政策的比率(87.8%)則顯著高於男性(80.4%)。

對於大型重型機車應否可以停放一般的機車停車格，男性駕駛人的支持度(46.1%)略高於女性(42.4%)，但差異未達顯著水準，不分男女，不支持的比率都超過五成。

無論男性或女性駕駛人，支持大型重機可停放一般機車停車格的原因都以減少佔用汽車停車格為主，但男性比率(71.1%)高於女性(64.4%)；至於不支持的原因，不分男女都是以排擠一般機車停車空間為主(男性59.3%，女性66.7

%）。

三、結論與建議

調查發現，性別因素對交通議題呈現顯著差異者，主要有：

（一）女性駕駛人對臺北市交通現況的滿意度高於男性。

（二）女性駕駛人認為設置共享機車專用停車位會增加使用意願的比率高於男性，女性駕駛人支持政府推動共享機車服務的比率也高於男性。

（三）男性駕駛人知道臺北市試辦重機共用機車一般格位的比率顯著高於女性駕駛人。

綜上分析，相較於男性，女性對於設置共享機車專用停車位和推動共享機車服務支持度都相對較高，建議未來可考量不同性別對共享機車使用需求，以利共享機車服務之推動。

伍、結論與建議

一、結論

(一) 臺北市汽機車駕駛人對交通整體滿意度

1. 整體而言，汽機車駕駛人對於目前臺北市的交通狀況持以好評居多，57.8%滿意，37.4%不滿意；其中，汽車駕駛人的滿意度為57.9%，機車駕駛人的滿意度為57.8%，至於汽車駕駛人的不滿意比率(38.7%)則略高於機車駕駛人(36.8%)。

2. 和去年同期(112年7月)的調查相較，汽機車駕駛人對臺北市交通狀況的好評增加4.4個百分點，不滿意比率則減少4.5個百分點。其中以機車駕駛人的好評增加較多，滿意比率較去年同期(112年7月)調查增加5.5個百分點，不滿意比率減少5.1個百分點；自小客車駕駛人的滿意比率則增加3.0個百分點，不滿意比率減少3.2個百分點。

3. 從調查趨勢資料來看，近10年汽機車駕駛人對臺北市交通狀況都以好評居多，滿意度多超過五成；其中110年滿意度最高(68.4%)，105年滿意度最低(46.7%)。觀察110-112年疫情發生以來的3年調查，滿意度呈現下滑趨勢，好評由110年的68.4%、111年的57.8%，降至112年的53.4%，今年調查滿意度回升至57.8%，好評逐漸回復至疫情前的水準。

4. 可複選的情形下，受訪駕駛人希望臺北市優先強的前三項交通事項依序為車多或塞車問題(15.5%)、停車位不足(14.7%)及交通號誌設置(14.2%)等。

(二) 汽機車乘載率調查

1. 目前有在上班(學)的通勤駕駛人占75.3%，既不上班也不上學者占24.5%。其中有22.3%駕駛人平常上班(學)是以自小客車通勤，40.3%以機車為主要通勤交通工具，10.6%使用汽機車以外的其他交通工具或步行通勤，0.9%目前遠距上班中，1.2%上班(學)不需使用交通工具。

2. 有上班(學)的受訪駕駛人中，76.4%上班(學)地點是在臺北市內，其中以中山區(12.4%)及內湖區(12.1%)的比率較高，其他行政區所占比率都低於一成。至於上班(學)地點在臺北市以外其他縣市的比率合計占18.0%，其中以新北市比率最高(12.6%)，桃園市占 1.5%，基隆市占 0.1%，其他縣市為

3.8%。

3. 分析有上班(學)駕駛人居住地和上班(學)地點之間的差異，有23.3%受訪者的居住地和上班(學)地點位於本市內同一行政區，53.0%在本市內的不同行政區，上班(學)地點在臺北市以外其他縣市者占18.0%，5.4%上班(學)地點跨縣市或不一定。

4. 以自小客車或機車作為通勤交通工具的駕駛人中，有18.9%平常開車或騎車上下班(學)時會搭載乘客；其中，汽車通勤駕駛人平常上下班(學)通勤時會搭載乘客的比率高於機車通勤駕駛人(汽車通勤34.5%：機車通勤10.1%)。

5. 和上次調查(111年7月)相較，汽車通勤駕駛人搭載乘客比率減少2.2個百分點，平均乘載率較111年調查略減0.16人；機車通勤駕駛人搭載乘客比率則較111年減少3.3個百分點，平均乘載率略減0.04人。

6. 從調查趨勢資料來看，近10年調查汽車通勤駕駛人搭載乘客比率以104年調查時的48.3%最高，最低者為108年調查的32.9%，平均乘載率方面以104年的1.81人最高，今年調查的1.47人則創10年新低。至於機車通勤駕駛人搭載乘客比率以107年調查時的18.4%最高，今年則降至10.1%，是近10年調查的最低點，平均乘載率方面以106年的1.20人最高，今年調查的1.11人則和108年一樣同為近10年的最低點。

(三) 共享機車之使用調查

1. 全體受訪汽機車駕駛人中，有13.6%最近半年內曾使用過共享機車，其中機車駕駛人有15.8%近半年曾使用過共享機車，比率顯著高於汽車駕駛人的10.0%。

2. 可複選情形下，近半年曾使用過共享機車服務的受訪汽機車駕駛人中，所使用的共享機車服務業者以 GoShare最多 (85.0%)， 其次為WeMo Scooter (45.4%)，再次為iRent(24.0%)。

3. 可複選的情形下，共享機車使用者最近半年內使用共享機車的主要用途以通勤學居多(27.7%)，其次依序為社交活動(20.9%)、購物(18.1%)、家庭及個人活動(13.5%)、休閒旅遊(11.6%)、商務洽公(6.8%)及接送親友(1.8%)等。

4. 高達九成的共享機車使用者對於最近半年內使用共享機車的服務感到滿意

(90.6%)，僅6.6%回答不滿意。可複選的情形下，使用者不滿意的原因以車輛操作不習慣及不方便最多(4人次)，其次為不夠乾淨衛生(3人次)

5. 有22.3%共享機車使用者認為使用共享機車服務後，會降低騎自己機車的次數；31.3%認為會因為有了共享機車的服務，降低購買(換)機車的意願。其中以18-29歲和過去一週只開車沒騎機車者，認為使用共享機車服務會降低騎自己機車的次數和會因為有共享機車的服務降低購買(換)機車意願的比率顯著較高。

6. 近半年沒有使用過共享機車服務的受訪汽機車駕駛人中，未使用共享機車的原因以習慣騎自己的車(62.2%)及習慣開車(15.3%)為主。其中汽車駕駛人沒有使用共享機車的原因以習慣開車(35.2%)居多，機車駕駛人未使用共享機車的原因則以習慣騎自己的車(85.8%)為主。

7. 如果設置共享機車專用停車位，全體受訪汽機車駕駛人中，有25.5%表示會增加使用共享機車的意願，71.0%認為不會因此增加使用意願。其中，以女性(30.5%)、30-39歲(33.7%)、大學以上學歷(27.8%)、學生(55.8%) 及軍公教(36.8%)、機車非經常使用者(31.7%)和近半年有使用共享機車者(45.0%)表示會因此增加使用共享機車意願的比率顯著較高。

8. 可複選的情形下，全體受訪汽機車駕駛人受訪者認為可提高自己使用共享機車意願的措施，以提供價格優惠的比率最高(34.7%)，其次依序是擴大服務範圍(30.6%)、設置共享機車專用車位(25.8%)、增加車輛供給或多元車型(25.7%)，加強車輛清潔(25.6%)、簡化操作流程(23.1%)及提升系統穩定性(16.3%)等。

9. 全體受訪汽機車駕駛人對政府推動共享機車服務多表支持，支持度超過六成(62.7%)，29.7%不支持；對於臺北市應否設置共享機車專用停車位，駕駛人意見分歧，49.4%表示支持，45.2%不支持。無論是汽車或機車駕駛人，對政府推動共享機車服務都以支持比率居多，其中機車駕駛人的支持度(65.7%)顯著高於汽車駕駛人(57.8%)。

(四) 大型重型機車共用機車格位政策接受度調查

1. 過去一週有騎過機車的機車使用者中，最常騎乘的機車種類以白牌普通機車最多(96.3%)，最常使用黃牌重型機車(0.9%)及紅牌重型機車(0.3%)等大型重機的比率合計占1.2%，2.3%最常使用使用綠牌輕型機車。

2.過去一週有騎過機車的機車使用者中，每週騎機車停在臺北市路邊停車格的天數以1-2天最多(27.6%)，12.3%每週停3-4天，14.9%每週停5-6天，每天都會停在臺北市路邊停車格的比率占22.2%，21.9%1週停不到1天。

3.全體受訪汽機車駕駛人中，逾九成知道依現行法規大型重型機車(黃紅牌重機)不能停在一般機車停車格位(91.0%)，但僅16.9%知道臺北市試辦重機共用機車一般格位的政策。

4.對於大型重機可否停放一般機車停車格，全體受訪汽機車駕駛人有44.8%表示支持，52.0%不支持。其中，汽車駕駛人支持大型重機停放一般機車停車格的比率 (56.1%)多於不支持者(39.9%)，但機車不支持大型重機停放一般機車停車格的比率(59.1%)則高於不支持者(38.1%)，兩者意見相反。

5.可複選的情形下，支持原因以減少佔用汽車停車格 (68.9%)、增加停車方便性(28.5%)及充分利用機車停車格資源(15.9%)等居多，不支持原因則以排擠一般機車停車空間(62.1%)、重機太大不易停放一般機車格(49.7%)及擔心停車時碰撞賠償問題(23.5%)等為主。

二、建議

(一) 110-112年疫情發生以來的3年調查駕駛人對臺北市整體交通滿意度呈現下滑趨勢，今年調查回升至57.8%，反映出駕駛人對臺北市交通現況的信心已逐漸回穩；未來仍應針對駕駛人反映有待改善的車多或塞車問題、停車位不足及交通號誌設置等交通問題研擬精進。

(二) 調查發現，僅1/4左右駕駛人認為設置共享機車專用停車位會增加其使用意願，支持臺北市設置共享機車專用停車位者則不到五成，反映出駕駛人對該措施仍持保留態度，未來建議採小規模逐步試辦，逐漸凝聚駕駛人的共識後，再來推動施行，較能提升並落實設置共享機車專用停車位的實施效益。

(三) 雖有逾九成駕駛人知道依現行法規大型重機不能停在一般機車停車格位，但支持大型重機停放一般機車停車格者不到五成，其中汽車經常使用者對此多表支持，機車經常使用者則多表反對，反映出駕駛人對此交通議題的歧異；未來如何在重機停車方便性及不排擠停車空間兩方面取得平衡，才能逐步凝聚駕駛人共識及維護重機停車權益。

附　錄　一

交叉分析表

說明：

1. 表內樣本數因加權處理後四捨五入的關係，部分細項樣本數相加不等於合計樣本數。
2. 單選題每一橫行之百分比加總等於 100.0%，部分不等於 100.0%係因為四捨五入的關係。
3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」,「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併，「未回答」選項排除。
4. *表示卡方檢定達顯著水準 p<.05，**表示 p<.01，***表示 p<.001。
5. a 表示該變項組間期望值小於 5 的比率達 25%以上，不適用卡方檢定分析。
6. #表示調整後殘差值大於 z 值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
7. @表示調整後殘差值小於 z 值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
8. 職業歸類：軍公教(含公務人員、警察、軍人、中小學教師、高中教師、大專院校教授、受雇於國營事業者)、白領從業者(含民營、工商機構主管及普通職員、自由業、文化工作者、研究人員、工程師、專業技師)、勞動者(含勞動工人、工頭、領班、農林漁牧鹽礦業從業人員)、企業家及雇主(含雇主/企業家、自營商)、家管、學生、退休無業(退休、無業、待業者)。
9. 「經常使用者」係指汽車或機車使用頻率每週達 5 天或以上的駕駛人,「非經常使用者」係指汽車或機車使用頻率每週不到 5 天的駕駛人。

附表1 請問您過去一週7天有幾天開自小客車?(Q3)

單位：人;%;天

	樣本數	直行%	1天	2天	3天	4天	5天	6天	7天	沒有開車	未回答	平均天數
全體	1,077	100.0	13.0	13.0	8.9	2.4	9.5	1.9	12.2	39.0	0.1	3.6
性別												
男	692	64.3	13.0	14.6	9.5	2.7	11.0	2.1	14.1	32.7	0.2	3.7
女	385	35.7	12.9	10.0	8.0	1.9	6.8	1.3	8.7	50.4	0.0	3.4
年齡*												
18-29 歲	107	9.9	18.7	16.2	2.1	3.6	8.7	2.1	2.0	46.6	0.0	2.7
30-39 歲	184	17.1	14.3	9.7	7.5	0.0	8.3	1.2	14.8	44.2	0.0	3.7
40-49 歲	270	25.1	11.4	11.0	10.0	2.6	13.5	2.4	12.4	36.4	0.5	3.8
50-59 歲	219	20.3	10.7	17.5	12.1	2.7	9.3	2.3	15.3	30.0	0.0	3.7
60-64 歲	116	10.8	10.2	10.5	11.6	2.7	9.0	2.0	13.0	41.1	0.0	3.8
65-69 歲	93	8.7	15.0	12.3	5.5	5.2	8.0	0.8	9.2	44.1	0.0	3.3
70 歲以上	87	8.1	15.1	14.8	9.7	1.1	3.9	1.1	12.8	41.6	0.0	3.3
教育程度												
國初中及以下	72	6.7	7.0	5.4	5.8	2.8	3.8	1.6	8.8	64.7	0.0	3.9
高中職	158	14.7	11.1	13.9	6.1	2.3	6.8	1.5	8.1	50.2	0.0	3.3
專科	150	14.0	18.7	13.8	7.3	1.0	8.8	0.8	12.9	36.8	0.0	3.3
大學及以上	694	64.6	12.8	13.4	10.3	2.6	10.9	2.2	13.3	34.2	0.2	3.7
職業***												
軍公教	72	6.8	8.5	8.9	6.0	3.1	15.6	3.0	10.0	44.8	0.0	4.0
白領從業者	537	50.2	14.8	14.2	8.4	1.4	9.1	2.7	13.1	36.0	0.2	3.6
勞動者	74	6.9	4.5	6.4	1.0	2.1	12.3	1.0	18.3	54.5	0.0	4.9
雇主	97	9.1	12.5	8.9	12.1	3.6	21.7	2.1	19.1	20.0	0.0	4.2
學生	27	2.5	10.5	9.2	0.0	7.3	8.1	0.0	0.0	64.9	0.0	2.8
退休無業	195	18.2	13.8	16.6	11.6	3.4	3.9	0.2	9.5	41.0	0.0	3.1
家管	68	6.3	10.6	11.3	14.1	3.1	2.9	0.0	2.8	55.1	0.0	2.7
居住行政區												
松山區	82	7.7	11.6	17.9	8.6	6.3	4.5	0.5	5.6	43.4	1.5	3.0
信義區	85	7.9	7.7	11.0	8.0	5.0	10.4	1.4	10.9	45.6	0.0	3.9
大安區	96	8.9	16.5	19.3	7.4	3.2	10.5	1.6	4.3	37.2	0.0	2.9
中山區	81	7.5	10.0	16.4	13.6	2.1	8.4	2.6	11.8	35.0	0.0	3.6
中正區	44	4.1	17.4	9.1	3.6	0.0	9.3	4.9	13.3	42.3	0.0	3.7
大同區	48	4.4	16.5	14.0	1.8	1.6	4.5	0.0	21.0	40.5	0.0	3.8
萬華區	76	7.0	9.9	5.5	5.2	1.0	10.8	0.0	13.9	53.6	0.0	4.1
文山區	137	12.7	18.1	11.8	11.8	1.6	10.3	5.2	12.0	29.2	0.0	3.5
南港區	44	4.1	10.8	15.3	7.0	1.9	11.1	3.3	15.3	35.2	0.0	3.9
內湖區	137	12.7	10.8	14.8	11.6	1.7	10.1	1.3	18.0	31.7	0.0	3.9
士林區	123	11.4	14.7	8.0	11.3	1.1	8.2	1.1	13.1	42.4	0.0	3.6
北投區	124	11.5	11.4	12.9	7.2	2.5	12.8	0.6	10.8	41.9	0.0	3.6
主要駕駛人區分***												
以開汽車為主	401	37.3	11.7	13.1	14.9	4.6	21.1	4.8	29.5	0.0	0.3	4.4
以騎機車為主	676	62.7	13.7	12.9	5.4	1.1	2.6	0.1	1.9	62.2	0.0	2.3

註：*表示平均數F檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。

附表2 請問您過去一週7天有幾天騎機車? (Q4)

單位：人;%;天

	樣本數	直行%	1天	2天	3天	4天	5天	6天	7天	沒有騎車	未回答	平均天數
全體	1,077	100.0	4.5	9.2	9.3	6.3	16.3	6.1	22.1	26.0	0.3	4.7
性別**												
男	692	64.3	3.8	7.7	8.5	7.3	17.1	6.3	23.5	25.5	0.3	4.9
女	385	35.7	5.7	11.7	10.6	4.6	14.9	5.7	19.4	27.0	0.2	4.5
年齡*												
18-29 歲	107	9.9	2.4	10.8	10.7	14.5	18.0	5.6	19.7	18.4	0.0	4.6
30-39 歲	184	17.1	1.1	10.1	5.7	5.1	28.1	12.3	19.4	18.2	0.0	5.0
40-49 歲	270	25.1	6.7	10.5	12.5	7.0	17.9	6.0	19.1	19.9	0.4	4.4
50-59 歲	219	20.3	4.9	7.3	9.0	3.8	15.1	3.8	23.8	32.2	0.0	4.8
60-64 歲	116	10.8	3.6	4.9	6.0	5.7	7.6	6.4	28.9	36.0	0.8	5.3
65-69 歲	93	8.7	7.1	9.6	12.4	3.6	9.7	4.7	20.3	31.8	0.8	4.4
70 歲以上	87	8.1	4.6	11.0	6.7	7.0	5.9	0.6	28.5	35.7	0.0	4.8
教育程度***												
國初中及以下	72	6.7	4.3	7.4	8.1	5.1	11.1	7.9	45.4	10.6	0.0	5.4
高中職	158	14.7	3.6	9.4	8.9	7.4	15.2	6.2	34.3	15.1	0.0	5.1
專科	150	14.0	8.8	7.4	11.3	4.1	11.8	7.4	23.7	25.4	0.0	4.6
大學及以上	694	64.6	3.8	9.6	9.0	6.7	18.0	5.6	16.5	30.3	0.4	4.6
職業												
軍公教	72	6.8	12.4	0.0	3.8	11.0	22.4	8.5	21.4	20.5	0.0	4.8
白領從業者	537	50.2	3.2	9.6	9.5	5.9	19.6	8.4	19.7	24.0	0.2	4.8
勞動者	74	6.9	6.7	3.6	4.8	2.9	26.8	4.8	37.5	12.9	0.0	5.3
雇主	97	9.1	4.9	11.8	4.1	3.9	11.2	6.6	24.0	33.5	0.0	4.8
學生	27	2.5	0.0	10.5	8.1	41.2	16.8	0.0	14.2	9.2	0.0	4.3
退休無業	195	18.2	4.3	10.8	10.3	5.0	7.5	1.9	23.6	35.8	0.9	4.6
家管	68	6.3	5.3	10.9	22.9	3.0	7.0	0.9	21.3	28.8	0.0	4.2
居住行政區**												
松山區	82	7.7	2.4	15.8	6.4	9.7	18.2	2.6	16.3	28.6	0.0	4.4
信義區	85	7.9	6.9	12.9	8.9	0.6	15.4	4.7	28.1	21.7	0.8	4.7
大安區	96	8.9	10.2	5.1	15.2	1.3	17.0	2.5	14.3	33.4	1.0	4.1
中山區	81	7.5	6.9	4.3	10.6	7.2	16.8	6.9	13.1	32.8	1.5	4.5
中正區	44	4.1	7.1	15.8	1.9	1.9	30.4	3.2	23.2	16.5	0.0	4.6
大同區	48	4.4	5.4	12.6	20.9	9.8	9.0	11.3	22.7	8.4	0.0	4.4
萬華區	76	7.0	0.7	8.0	7.9	3.7	16.8	9.0	41.6	12.4	0.0	5.5
文山區	137	12.7	2.3	7.3	5.1	8.0	10.9	10.5	23.5	32.5	0.0	5.1
南港區	44	4.1	1.6	10.4	15.3	10.9	12.0	2.8	19.4	27.6	0.0	4.5
內湖區	137	12.7	5.7	6.6	6.0	10.0	19.7	6.1	15.5	30.4	0.0	4.6
士林區	123	11.4	2.7	10.4	10.9	5.0	22.3	2.7	21.1	24.8	0.0	4.7
北投區	124	11.5	3.3	8.8	9.5	7.1	10.1	8.6	28.6	24.1	0.0	5.0
主要駕駛人區分***												
以開汽車為主	401	37.3	7.9	9.2	4.1	2.2	4.3	0.0	2.4	69.8	0.0	2.9
以騎機車為主	676	62.7	2.5	9.1	12.4	8.8	23.4	9.7	33.7	0.0	0.4	5.1

註：*表示平均數F檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。

附表3 如果從使用次數來看，您過去7天是開車或騎機車的次數較多？(Q5)

單位：人；%

	樣本數	直行%	開自小客車	騎機車
全體	1,073	100.0	37.3	62.7
性別				
男	698	65.0	39.3	60.7
女	375	35.0	33.6	66.4
年齡***				
18-29 歲	141	13.1	18.4@	81.6#
30-39 歲	184	17.1	31.3	68.7
40-49 歲	273	25.4	37.2	62.8
50-59 歲	213	19.9	46.8#	53.2@
60-64 歲	103	9.6	40.8	59.2
65-69 歲	90	8.4	41.8	58.2
70 歲以上	70	6.5	39.6	60.4
教育程度***				
國初中及以下	59	5.5	16.0@	84.0#
高中職	163	15.2	24.9@	75.1#
專科	151	14.1	39.7	60.3
大學及以上	698	65.2	41.9#	58.1@
職業***				
軍公教	74	7.0	36.4	63.6
白領從業者	560	52.6	35.6	64.4
勞動者	42	4.0	29.0	71.0
雇主	107	10.1	54.7#	45.3@
學生	36	3.4	9.2@	90.8#
退休無業	172	16.2	41.6	58.4
家管	72	6.8	30.9	69.1
居住行政區*				
松山區	74	6.9	35.5	64.5
信義區	89	8.3	31.9	68.1
大安區	106	9.9	44.3	55.7
中山區	74	6.9	42.2	57.8
中正區	47	4.4	27.4	72.6
大同區	53	4.9	29.4	70.6
萬華區	76	7.1	19.8@	80.2#
文山區	119	11.1	44.0	56.0
南港區	51	4.7	42.7	57.3
內湖區	131	12.2	41.2	58.8
士林區	138	12.9	38.4	61.6
北投區	116	10.8	35.7	64.3

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

附表4 整體來看，請問您對目前臺北市的交通狀況滿不滿意?(Q6)

單位：人；%

	樣本數	直行%	滿意			不滿意			無意見未回答
			合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
全體	1,077	100.0	57.8	4.5	53.3	37.4	28.5	8.9	4.7
性別*									
男性	692	64.3	54.6@	3.5	51.1	40.6#	30.8	9.7	4.8
女性	385	35.7	63.6#	6.2	57.3	31.9@	24.4	7.5	4.5
年齡***									
18-29 歲	107	9.9	61.1	2.0	59.1	28.6	24.6	4.0	10.3
30-39 歲	184	17.1	30.3@	3.5	26.8	66.7#	47.7	19.0	3.0
40-49 歲	270	25.1	55.4	4.6	50.9	41.2	34.2	7.1	3.3
50-59 歲	219	20.3	65.1	3.3	61.9	32.2	23.5	8.7	2.6
60-64 歲	116	10.8	70.3#	6.8	63.5	25.3@	16.5	8.8	4.4
65-69 歲	93	8.7	66.5#	6.3	60.3	24.7@	18.8	5.9	8.7
70 歲以上	87	8.1	75.0#	7.4	67.7	18.0@	14.7	3.3	7.0
教育程度***									
國初中及以下	72	6.7	54.0@	7.7	46.2	31.0	25.1	5.9	15.0
高中職	158	14.7	68.9#	5.4	63.6	27.0@	19.3	7.7	4.0
專科	150	14.0	60.4	4.1	56.4	33.7	23.8	9.8	5.9
大學及以上	694	64.6	55.3	4.0	51.2	41.3#	31.9	9.4	3.4
職業***									
軍公教	72	6.8	67.2	3.8	63.4	32.8	28.4	4.4	0.0
白領從業者	537	50.2	51.8@	3.2	48.6	43.4	32.3	11.1	4.8
勞動者	74	6.9	44.2@	3.1	41.1	46.0#	26.7	19.2	9.9
雇主	97	9.1	56.8	6.9	49.9	38.1	29.0	9.1	5.1
學生	27	2.5	57.2	0.0	57.2	42.8	42.8	0.0	0.0
退休無業	195	18.2	72.0#	8.0	64.1	23.3@	18.7	4.6	4.6
家管	68	6.3	72.0#	5.4	66.6	23.7@	21.6	2.0	4.3
居住行政區									
松山區	82	7.7	65.1	4.3	60.8	32.9	31.2	1.7	2.0
信義區	85	7.9	65.4	11.2	54.3	32.6	23.3	9.3	1.9
大安區	96	8.9	54.2	5.4	48.9	39.8	32.9	6.9	5.9
中山區	81	7.5	60.6	6.5	54.1	36.1	29.6	6.6	3.3
中正區	44	4.1	69.4	7.7	61.8	30.6	28.7	1.9	0.0
大同區	48	4.4	47.2	1.8	45.4	49.7	31.7	18.0	3.1
萬華區	76	7.0	57.2	5.0	52.2	37.4	19.2	18.2	5.4
文山區	137	12.7	59.9	3.3	56.5	35.1	28.2	6.9	5.1
南港區	44	4.1	59.3	1.9	57.4	31.7	27.1	4.7	9.0
內湖區	137	12.7	47.9	3.6	44.3	44.4	32.1	12.2	7.7
士林區	123	11.4	57.7	2.5	55.2	37.1	26.0	11.1	5.2
北投區	124	11.5	57.3	2.7	54.6	38.3	30.4	7.9	4.4
主要駕駛人區分									
以開汽車為主	401	37.3	57.9	5.8	52.1	38.7	25.9	12.8	3.5
以騎機車為主	676	62.7	57.8	3.7	54.1	36.8	30.2	6.6	5.4
汽車使用頻率*									
經常使用者	254	23.6	49.3@	5.0	44.3	46.6#	29.2	17.4	4.2
非經常使用者	401	37.3	60.6	4.1	56.5	35.8	30.2	5.7	3.6
沒有開車	420	39.1	60.5	4.5	56.0	33.7@	26.7	7.0	5.8
機車使用頻率									
經常使用者	479	44.6	57.8	3.5	54.3	37.7	29.0	8.7	4.5
非經常使用者	315	29.3	54.0	3.7	50.3	40.4	33.2	7.2	5.6
沒有騎車	280	26.1	62.1	7.0	55.1	33.8	22.4	11.5	4.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」,「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併，「無意見」及「未回答」選項排除。

附表5 請問您最希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(不提示選項，可複選)(Q7)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	車多或塞車	停車位不足	交通號誌設置	常有交通違規或不遵守交通規則情形	道路不平坑洞多	道路規劃設計	交通標誌或標線設置	臨停或違規停車多	人行道規劃設計	車輛爭道搶道	機車專用道規劃設計	警察執法或取締	車輛不禮讓行人
全體	1,077	100.0	15.5	14.7	14.2	9.7	7.2	7.0	6.6	6.0	5.5	5.1	4.3	3.9	2.8
性別															
男性	692	64.3	15.2	13.5	14.3	9.1	5.9	7.6	5.2	6.3	6.5	4.7	3.4	4.5	2.2
女性	385	35.7	15.9	16.7	13.9	10.6	9.4	5.9	9.1	5.4	3.7	5.6	5.9	2.9	3.8
年齡															
18-29 歲	107	9.9	16.4	7.0	29.5	4.4	11.3	5.5	12.2	10.1	13.0	2.1	13.6	0.0	1.8
30-39 歲	184	17.1	21.1	8.3	12.2	16.5	12.9	13.3	8.2	7.8	7.4	8.2	5.2	7.2	3.7
40-49 歲	270	25.1	17.7	17.7	10.7	7.8	7.9	8.8	6.7	6.8	4.8	4.3	2.3	2.7	1.9
50-59 歲	219	20.3	10.6	19.2	16.5	9.6	4.4	3.8	6.7	4.7	4.5	5.2	3.2	3.8	3.2
60-64 歲	116	10.8	16.4	21.3	12.7	13.5	6.6	3.4	4.2	5.0	2.7	6.7	3.3	3.5	1.5
65-69 歲	93	8.7	14.9	12.3	9.4	5.9	2.9	3.7	1.4	3.1	3.8	4.5	1.6	3.7	3.6
70 歲以上	87	8.1	7.3	10.3	11.8	6.5	0.5	6.4	4.8	1.8	2.4	2.4	3.6	7.0	4.7
教育程度															
國初中及以下	72	6.7	11.0	12.0	9.6	6.4	1.8	0.0	2.6	2.7	2.1	5.7	2.6	5.0	5.5
高中職	158	14.7	18.3	14.5	14.2	7.2	5.5	6.2	5.0	4.4	5.2	3.2	2.6	6.1	2.4
專科	150	14.0	11.7	18.9	10.3	14.2	2.9	4.1	3.3	6.6	5.3	4.6	4.5	1.6	2.5
大學及以上	694	64.6	16.1	14.0	15.5	9.5	9.1	8.6	8.1	6.4	6.0	5.6	4.8	3.8	2.7
職業															
軍公教	72	6.8	7.5	14.4	13.1	6.5	9.1	18.5	10.0	4.1	10.6	11.1	9.3	3.9	0.0
白領從業者	537	50.2	15.3	13.2	17.2	11.5	9.9	9.3	8.2	5.7	6.4	5.6	3.5	3.6	2.2
勞動者	74	6.9	25.3	12.6	5.0	8.2	4.0	1.0	4.0	6.7	5.1	4.6	1.6	4.3	0.0
雇主	97	9.1	22.1	17.8	9.1	7.9	5.4	4.2	3.6	9.4	3.4	3.5	2.7	6.3	6.6
學生	27	2.5	16.2	9.3	18.6	9.2	6.2	0.0	16.4	25.2	7.3	0.0	12.8	0.0	0.0
退休無業	195	18.2	11.8	18.3	11.9	9.3	3.2	3.5	4.0	2.4	2.3	4.2	2.5	4.6	4.9
家管	68	6.3	13.2	17.4	14.3	5.2	2.1	1.0	1.8	7.4	4.7	2.3	12.6	2.7	3.9
居住行政區															
松山區	82	7.7	12.0	11.8	11.3	3.5	16.9	6.3	3.0	7.0	3.7	5.5	4.7	9.0	4.8
信義區	85	7.9	18.7	8.7	8.8	11.6	9.8	6.8	7.9	3.0	6.8	6.3	7.6	1.5	9.1
大安區	96	8.9	9.4	23.7	10.9	19.3	2.0	6.6	7.1	10.6	2.1	7.5	4.2	4.4	2.1
中山區	81	7.5	21.1	12.0	11.5	6.6	6.0	4.8	5.8	7.2	8.8	4.6	3.0	1.0	1.7
中正區	44	4.1	9.3	20.5	11.4	15.6	21.1	11.1	18.0	3.2	5.7	1.9	4.8	3.2	1.9
大同區	48	4.4	12.3	25.4	29.9	20.6	6.6	11.1	3.9	0.0	3.3	5.0	0.0	1.2	3.4
萬華區	76	7.0	12.3	12.7	20.0	8.1	4.0	8.9	6.3	1.0	0.9	4.1	9.3	3.9	4.1
文山區	137	12.7	9.3	13.0	18.0	9.8	7.2	4.2	9.8	9.7	4.8	3.6	1.0	6.6	0.5
南港區	44	4.1	15.0	24.9	18.7	4.0	0.0	3.1	0.0	1.2	6.9	6.0	0.0	6.3	2.8
內湖區	137	12.7	26.1	17.4	14.3	5.4	5.0	13.7	4.6	3.1	3.7	4.2	6.7	2.9	0.9
士林區	123	11.4	14.7	9.2	9.7	11.3	9.3	6.5	8.8	9.0	8.8	8.7	4.1	1.5	1.9
北投區	124	11.5	18.1	10.9	14.0	6.4	3.8	2.7	4.3	6.9	9.0	2.8	3.7	5.0	3.1
主要駕駛人區分															
以開汽車為主	401	37.3	22.4	15.9	16.2	9.1	2.7	6.6	6.3	5.9	6.3	4.3	3.3	4.1	2.3
以騎機車為主	676	62.7	11.3	13.9	13.0	10.0	9.9	7.3	6.8	6.0	5.0	5.5	4.9	3.8	3.1
汽車使用頻率															
經常使用者	254	23.6	27.3	18.9	17.0	7.9	3.1	7.4	6.5	4.9	5.0	6.3	3.0	5.2	1.6
非經常使用者	401	37.3	14.1	15.4	16.3	9.4	4.8	7.1	9.1	7.5	4.7	2.9	3.4	2.6	2.8
沒有開車	420	39.1	9.7	11.5	10.5	10.9	12.0	6.7	4.3	5.2	6.6	6.4	5.9	4.4	3.6
機車使用頻率															
經常使用者	479	44.6	11.5	14.8	11.6	11.6	11.9	7.5	6.6	7.0	5.2	6.3	3.8	4.4	2.1
非經常使用者	315	29.3	17.7	14.1	17.3	8.2	4.3	7.6	5.9	4.4	5.9	3.4	4.8	5.3	3.4
沒有騎車	280	26.1	19.5	14.8	15.3	8.2	2.5	5.6	7.4	6.0	5.6	4.9	4.5	1.7	2.8
交通滿意度															
滿意	623	57.8	9.4	15.2	12.5	6.5	6.8	6.0	4.5	4.6	6.4	2.2	3.8	2.1	2.7
不滿意	404	37.5	25.0	15.4	17.8	15.4	8.4	8.7	10.5	8.8	4.8	9.0	5.4	7.3	3.3
無意見	51	4.7	14.3	2.0	6.2	3.3	2.4	5.7	1.1	0.0	0.0	9.2	1.3	0.0	0.0

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表5(續) 請問您最希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(不提示選項，可複選)(Q7)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	自行車專用道規劃設計	大眾運輸班次少或運能不足	道路施工多	交警義交執勤指揮疏導	大眾運輸服務品質	大眾運輸路線規劃	公車專用道規劃設計	YouBike租借使用不便	即時路況資訊	汽機車停車收費問題	大眾運輸票價問題	其他	不知道無意見沒有建議	未回答
全體	1,077	100.0	2.0	2.0	1.9	1.3	1.0	0.7	0.6	0.6	0.4	0.1	0.1	3.3	23.3	0.2
性別																
男性	692	64.3	2.0	2.1	2.6	1.8	1.3	0.7	0.6	0.8	0.5	0.1	0.0	4.6	23.7	0.1
女性	385	35.7	2.1	1.7	0.7	0.5	0.6	0.8	0.6	0.2	0.2	0.2	0.3	1.0	22.5	0.3
年齡																
18-29 歲	107	9.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	18.3	0.0
30-39 歲	184	17.1	1.5	1.2	3.3	2.2	1.1	0.0	0.0	1.2	2.1	0.0	0.0	5.1	9.9	0.0
40-49 歲	270	25.1	2.0	3.6	1.8	1.0	1.4	1.4	0.9	1.0	0.0	0.0	0.5	2.9	22.1	0.0
50-59 歲	219	20.3	2.7	1.6	2.6	1.9	0.7	1.0	1.0	0.4	0.0	0.0	0.0	3.8	22.5	0.0
60-64 歲	116	10.8	2.8	0.6	0.6	0.7	0.0	0.8	0.8	0.0	0.6	0.6	0.0	3.5	25.7	0.7
65-69 歲	93	8.7	3.6	3.7	3.0	2.3	3.8	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.4	35.7	0.9
70 歲以上	87	8.1	1.2	2.2	0.6	0.6	0.6	1.0	0.0	0.6	0.0	0.7	0.0	3.0	47.2	0.5
教育程度																
國初中及以下	72	6.7	0.0	1.4	0.0	1.0	1.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	50.5	0.0
高中職	158	14.7	1.5	0.9	2.7	1.2	0.0	0.3	0.9	0.0	0.5	0.0	0.0	4.0	28.5	0.5
專科	150	14.0	5.2	2.3	0.9	2.0	1.0	0.9	0.5	1.5	0.0	0.4	0.0	1.7	23.1	0.6
大學及以上	694	64.6	1.7	2.3	2.1	1.3	1.3	0.9	0.6	0.5	0.5	0.1	0.2	3.9	19.4	0.1
職業																
軍公教	72	6.8	0.0	2.6	0.0	4.8	0.0	0.9	0.0	0.0	1.0	0.0	1.7	1.7	22.6	0.0
白領從業者	537	50.2	2.2	2.1	2.1	0.9	1.5	0.9	0.6	0.8	0.0	0.0	0.0	4.0	18.2	0.2
勞動者	74	6.9	3.0	0.9	2.9	1.0	1.0	0.0	0.8	0.0	5.1	0.0	0.0	1.0	34.3	0.0
雇主	97	9.1	0.0	1.7	1.8	2.2	0.7	0.4	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	3.3	22.9	0.0
學生	27	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.9	0.0
退休無業	195	18.2	3.1	3.0	2.1	1.8	1.0	0.0	0.8	0.3	0.0	0.7	0.0	2.6	32.6	0.7
家管	68	6.3	2.3	0.0	2.1	0.0	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.5	29.5	0.0
居住行政區																
松山區	82	7.7	0.8	0.9	1.6	0.8	1.5	0.0	2.3	1.0	0.0	0.0	0.0	0.8	19.0	0.0
信義區	85	7.9	9.2	0.8	0.8	0.8	0.8	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	25.7	0.0
大安區	96	8.9	4.2	1.3	1.5	1.6	0.7	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6	17.8	0.9
中山區	81	7.5	2.4	0.9	0.0	0.0	2.3	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	6.9	34.0	0.0
中正區	44	4.1	1.9	0.0	5.1	0.0	1.7	0.0	1.9	3.3	0.0	1.4	0.0	1.2	21.8	0.0
大同區	48	4.4	1.8	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.1	10.8	0.0
萬華區	76	7.0	0.0	3.1	0.7	1.0	2.5	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	31.9	0.0
文山區	137	12.7	1.5	0.3	1.1	2.4	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	1.9	28.9	0.0
南港區	44	4.1	0.0	1.7	1.6	1.2	1.8	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	3.3	17.8	1.9
內湖區	137	12.7	0.4	3.5	0.0	3.4	1.9	2.2	0.5	0.8	0.5	0.0	0.0	4.8	20.7	0.3
士林區	123	11.4	1.8	2.0	5.6	0.5	0.0	1.1	0.0	0.0	3.1	0.0	0.0	2.5	21.3	0.0
北投區	124	11.5	0.7	5.9	4.4	1.2	0.0	1.4	0.0	1.8	0.0	0.0	1.0	6.8	22.6	0.0
主要駕駛人區分																
以開汽車為主	401	37.3	2.0	3.1	2.4	1.9	1.3	0.4	0.5	1.3	0.2	0.0	0.0	2.9	21.3	0.3
以騎機車為主	676	62.7	2.0	1.4	1.7	1.0	0.9	0.9	0.6	0.1	0.6	0.2	0.2	3.6	24.5	0.1
汽車使用頻率																
經常使用者	254	23.6	2.0	1.6	3.5	2.2	1.5	0.0	0.3	1.2	0.3	0.0	0.0	3.1	19.1	0.0
非經常使用者	401	37.3	1.8	3.0	0.9	1.2	0.7	1.5	0.6	0.6	0.0	0.2	0.0	3.1	23.3	0.3
沒有開車	420	39.1	2.2	1.3	2.0	1.0	1.1	0.4	0.7	0.2	0.9	0.2	0.3	3.7	25.6	0.2
機車使用頻率																
經常使用者	479	44.6	1.8	1.7	1.9	0.8	1.0	0.8	0.9	0.0	0.8	0.3	0.3	4.1	24.1	0.0
非經常使用者	315	29.3	2.2	0.9	1.4	2.1	1.1	0.7	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	2.4	22.2	0.3
沒有騎車	280	26.1	2.0	3.8	2.5	1.3	1.1	0.6	0.4	1.9	0.3	0.0	0.0	3.1	23.4	0.5
交通滿意度																
滿意	623	57.8	3.0	2.0	1.5	1.1	1.1	0.9	0.8	1.0	0.1	0.1	0.2	3.9	31.9	0.0
不滿意	404	37.5	0.5	2.1	2.8	1.7	1.0	0.5	0.4	0.0	0.9	0.2	0.0	2.6	6.6	0.1
無意見	51	4.7	1.7	1.3	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	50.8	3.4

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表6 請問您目前有沒有上班或上學？【有工作或上學者續問】請問您平常上班(學)主要使用的交通工具是? (Q8)

單位：人；%

	樣本數	直行%	以自小客車通勤	以機車通勤	以汽機車以外運具通勤	通勤不需使用交通工具	遠距上班	不上班也不上學	未回答
全體	1,077	100.0	22.3	40.3	10.6	1.2	0.9	24.5	0.2
性別a									
男性	692	64.3	25.4	40.6	10.1	1.3	1.4	20.9	0.2
女性	385	35.7	16.5	40.0	11.3	1.0	0.0	31.0	0.2
年齡a									
18-29 歲	107	9.9	10.5	55.2	25.6	4.2	0.0	4.4	0.0
30-39 歲	184	17.1	22.7	62.3	12.2	0.0	1.4	1.3	0.0
40-49 歲	270	25.1	29.1	47.7	10.4	0.0	1.4	11.0	0.5
50-59 歲	219	20.3	29.3	37.3	9.8	1.9	1.4	20.0	0.3
60-64 歲	116	10.8	22.1	28.0	6.4	2.8	0.0	40.7	0.0
65-69 歲	93	8.7	11.7	10.8	5.2	0.0	0.7	71.6	0.0
70 歲以上	87	8.1	8.0	8.5	2.2	1.3	0.0	79.9	0.0
教育程度a									
國初中及以下	72	6.7	8.0	32.6	2.1	1.9	0.0	55.5	0.0
高中職	158	14.7	15.4	43.3	3.2	1.6	1.3	35.3	0.0
專科	150	14.0	22.2	36.7	8.5	2.1	0.4	30.0	0.0
大學及以上	694	64.6	25.3	41.2	13.6	0.9	1.1	17.7	0.3
職業a									
軍公教	72	6.8	31.4	51.0	16.7	0.0	0.9	0.0	0.0
白領從業者	537	50.2	27.9	55.3	14.3	1.2	1.4	0.0	0.0
勞動者	74	6.9	30.6	64.2	2.2	2.2	0.7	0.0	0.0
雇主	97	9.1	44.9	38.5	11.8	3.2	1.5	0.0	0.0
學生	27	2.5	0.0	52.1	39.8	8.1	0.0	0.0	0.0
退休無業	195	18.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
家管	68	6.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
居住行政區a									
松山區	82	7.7	13.3	51.4	9.2	0.0	0.7	25.3	0.0
信義區	85	7.9	26.8	37.8	8.1	0.9	0.0	26.5	0.0
大安區	96	8.9	16.6	35.4	12.1	1.8	0.0	34.0	0.0
中山區	81	7.5	23.3	45.6	12.1	1.0	0.0	18.1	0.0
中正區	44	4.1	20.5	17.5	23.7	0.0	5.9	32.4	0.0
大同區	48	4.4	27.5	38.9	10.3	8.0	0.0	15.3	0.0
萬華區	76	7.0	17.4	47.6	2.9	0.8	0.0	31.4	0.0
文山區	137	12.7	25.0	40.1	10.9	2.2	1.7	19.7	0.5
南港區	44	4.1	30.8	30.7	1.6	0.0	3.3	30.8	2.8
內湖區	137	12.7	27.6	42.4	5.6	0.0	0.4	24.0	0.0
士林區	123	11.4	23.4	40.5	13.3	0.7	0.6	21.6	0.0
北投區	124	11.5	17.3	40.7	16.6	1.3	1.4	22.8	0.0
居住和通勤地點a									
同行政區	189	23.3	21.5	60.6	11.1	5.8	1.1	0.0	0.0
跨行政區	430	53.0	29.0	53.9	15.2	0.5	1.3	0.0	0.0
其他縣市	146	18.0	40.4	42.4	16.0	0.0	1.2	0.0	0.0
不一定	44	5.4	33.5	56.3	8.9	0.0	1.3	0.0	0.0
未回答	2	0.3	33.6	66.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
主要駕駛人區分a									
以開汽車為主	401	37.3	55.8	3.6	12.8	0.8	0.9	25.9	0.2
以騎機車為主	676	62.7	2.3	62.2	9.2	1.5	0.9	23.8	0.2

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「未回答」選項排除。

附表7 【有上班(學)者】請問您上班（或上學）的地點是在臺北市的哪個行政區還是其他縣市？(Q9)

單位：人；%

	樣本數	直行%	松山區	信義區	大安區	中山區	中正區	大同區	萬華區	文山區
全體	811	100.0	5.6	8.2	9.9	12.4	6.5	2.6	2.0	3.7
性別**										
男性	546	67.3	6.2	7.5	9.5	12.6	5.0@	3.1	2.1	4.1
女性	265	32.7	4.2	9.7	10.6	12.0	9.5#	1.4	1.7	2.9
年齡										
18-29 歲	102	12.6	4.5	10.1	13.2	17.3	7.5	2.3	4.2	6.4
30-39 歲	182	22.4	2.0	8.6	10.4	13.4	10.7	0.0	0.0	3.9
40-49 歲	239	29.5	8.1	8.4	8.2	11.0	3.8	3.3	1.6	3.3
50-59 歲	174	21.5	8.0	7.2	10.0	9.5	5.1	3.9	2.2	3.9
60-64 歲	69	8.5	2.2	6.8	12.8	12.6	6.7	4.6	2.2	2.2
65-69 歲	26	3.3	4.9	8.3	5.3	11.0	7.6	0.0	5.7	0.0
70 歲以上	17	2.2	5.0	5.6	2.9	22.8	6.0	3.2	6.1	2.7
教育程度										
國初中及以下	32	4.0	2.4	18.9	2.3	5.7	0.0	1.7	6.2	2.3
高中職	102	12.7	7.4	2.0	8.9	9.8	6.0	6.1	1.5	7.2
專科	105	13.0	7.1	6.3	11.0	13.1	2.9	3.8	2.9	3.5
大學及以上	569	70.4	5.2	9.1	10.3	13.0	7.6	1.8	1.7	3.2
職業										
軍公教	72	9.0	2.6	15.5	13.0	3.8	16.1	1.1	0.0	4.5
白領從業者	537	66.5	6.8	7.0	9.4	14.2	5.8	2.5	2.1	2.6
勞動者	74	9.1	3.5	9.9	4.3	8.1	0.0	3.7	2.1	5.6
雇主	97	12.0	4.2	8.2	10.6	12.5	4.6	4.0	3.4	4.3
學生	27	3.3	0.0	8.1	17.4	13.2	20.2	0.0	0.0	16.8
居住行政區										
松山區	62	7.6	14.3	12.6	8.5	20.2	1.9	0.0	0.0	9.5
信義區	63	7.7	5.5	29.7	5.5	9.9	0.0	4.6	0.0	0.0
大安區	63	7.8	4.0	2.0	28.7	13.9	5.4	1.3	0.0	2.0
中山區	66	8.2	7.7	7.9	5.6	23.8	5.6	3.3	1.2	2.0
中正區	30	3.7	0.0	11.5	15.2	4.6	17.9	0.0	0.0	0.0
大同區	40	5.0	2.1	2.1	8.3	26.4	3.7	25.5	0.0	0.0
萬華區	52	6.4	3.9	0.0	20.8	0.0	11.1	0.0	26.6	2.6
文山區	109	13.5	6.0	10.9	12.5	11.8	5.4	0.7	0.7	16.0
南港區	29	3.6	10.0	10.1	21.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
內湖區	104	12.8	4.2	10.2	5.1	12.2	6.7	0.0	0.0	0.6
士林區	96	11.9	5.4	3.9	1.5	12.1	5.1	0.0	0.8	0.0
北投區	96	11.8	3.6	0.0	4.4	8.5	14.4	4.0	0.0	2.3
居住和通勤地點										
同行政區	189	23.3	4.6	9.9	9.6	8.3	2.8	5.4	7.3	9.3
跨行政區	430	53.0	8.5	11.1	14.4	19.7	11.0	2.4	0.5	2.9
其他縣市	146	18.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
不一定	44	5.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
未回答	2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
通勤交通工具										
汽車通勤者	240	29.6	5.4	4.9	6.9	10.9	4.9	3.4	0.4	3.0
機車通勤者	434	53.6	5.0	9.0	12.3	13.4	4.8	2.0	3.4	4.1
其他交通工具通勤者	114	14.0	8.7	8.8	7.2	13.5	17.1	0.0	0.0	3.8
通勤不需使用交通工具	13	1.6	0.0	22.6	13.5	6.1	0.0	28.8	4.3	6.3
遠距上班	10	1.2	6.0	26.1	0.0	0.0	6.9	0.0	0.0	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.本題只問「有上班(學)」的受訪者，回答人數811人。

附表7(續) 【有上班(學)者】請問您上班（或上學）的地點是在臺北市的哪個行政區還是其他縣市？(Q9)
單位：人；%

	南港區	內湖區	士林區	北投區	新北市	基隆市	桃園市	其他縣市	跨縣市不一定	未回答
全體	4.1	12.1	5.8	3.5	12.6	0.1	1.5	3.8	5.4	0.3
性別**										
男性	3.8	11.5	5.5	2.6	14.0	0.2	2.0	2.9	7.2#	0.0
女性	4.5	13.4	6.5	5.3	9.7	0.0	0.5	5.6	1.6@	0.9
年齡										
18-29 歲	2.0	14.0	2.3	2.8	0.0	0.0	0.0	7.7	5.9	0.0
30-39 歲	4.5	13.6	8.0	2.1	16.5	0.0	0.0	2.3	4.0	0.0
40-49 歲	5.1	15.4	3.4	2.1	14.3	0.4	2.6	3.4	5.0	0.7
50-59 歲	4.2	9.1	7.0	5.0	14.7	0.0	2.9	2.7	4.8	0.0
60-64 歲	3.5	5.5	7.9	9.2	7.6	0.0	1.1	5.7	8.1	1.2
65-69 歲	2.7	2.5	7.6	5.0	21.0	0.0	0.0	5.3	13.2	0.0
70 歲以上	0.0	11.6	14.1	2.7	8.4	0.0	0.0	3.1	5.8	0.0
教育程度										
國初中及以下	3.0	4.7	6.2	8.8	16.6	0.0	0.0	2.4	18.7	0.0
高中職	5.1	3.8	11.0	7.3	10.6	0.0	0.0	4.7	8.6	0.0
專科	2.6	6.6	8.2	4.9	14.3	0.0	0.7	5.3	5.3	1.6
大學及以上	4.2	15.0	4.5	2.3	12.3	0.2	2.0	3.4	4.1	0.1
職業										
軍公教	3.8	5.6	3.6	9.1	10.0	1.4	3.7	3.0	3.1	0.0
白領從業者	4.0	15.1	4.7	2.0	13.1	0.0	1.7	4.3	4.5	0.2
勞動者	3.9	5.8	17.5	3.5	14.5	0.0	0.8	0.0	14.3	2.2
雇主	6.2	7.2	6.5	5.8	14.2	0.0	0.0	1.7	6.7	0.0
學生	0.0	0.0	0.0	10.5	0.0	0.0	0.0	13.9	0.0	0.0
居住行政區										
松山區	1.1	9.0	1.1	0.0	13.8	1.7	2.1	1.1	2.9	0.0
信義區	3.2	20.4	0.0	0.0	11.4	0.0	1.1	3.9	4.8	0.0
大安區	5.2	11.2	0.0	0.0	15.3	0.0	0.0	0.0	8.5	2.6
中山區	2.0	15.5	1.3	0.0	9.3	0.0	2.0	3.8	9.0	0.0
中正區	0.0	7.6	8.4	9.5	15.6	0.0	7.0	0.0	2.8	0.0
大同區	0.0	7.4	3.9	0.0	18.3	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0
萬華區	1.4	3.8	0.0	0.0	11.3	0.0	5.6	7.1	5.7	0.0
文山區	1.2	10.8	0.6	0.0	9.7	0.0	1.8	4.9	6.9	0.0
南港區	23.2	13.5	2.4	0.0	10.7	0.0	0.0	2.6	6.1	0.0
內湖區	10.5	23.8	4.2	0.0	13.2	0.0	0.0	3.7	5.6	0.0
士林區	6.0	5.9	31.7	7.1	12.4	0.0	0.0	2.0	6.2	0.0
北投區	0.0	9.5	5.5	19.6	13.9	0.0	1.9	9.0	2.7	0.9
居住和通勤地點										
同行政區	3.6	13.1	16.1	9.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
跨行政區	6.1	17.1	3.9	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
其他縣市	0.0	0.0	0.0	0.0	69.9	0.7	8.3	21.1	0.0	0.0
不一定	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
未回答	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
通勤交通工具										
汽車通勤者	4.4	15.9	5.8	3.0	15.4	0.0	3.1	6.1	6.1	0.3
機車通勤者	3.8	11.5	6.8	3.5	10.8	0.0	0.6	2.9	5.7	0.4
其他交通工具通勤者	3.9	7.5	1.9	3.7	14.7	0.9	1.7	3.2	3.4	0.0
通勤不需使用交通工具	0.0	0.0	6.5	11.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
遠距上班	14.9	17.2	6.3	0.0	17.3	0.0	0.0	0.0	5.5	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.本題只問「有上班(學)」的受訪者，回答人數811人。

附表8 【汽機車通勤者】請問您週一至週五開車或騎機車上班(學)【Q8選項貼題】時，通常會載幾個人，不包括您自己在內？(Q10)

單位：人；%；人

	樣本數	直行%	1人	2人	3人	4人	沒有搭載乘客	不一定未回答	乘載率（人）
全體	674	100.0	14.8	3.4	0.4	0.2	80.6	0.6	1.24
性別									
男性	457	67.7	14.0	3.8	0.4	0.3	80.9	0.7	1.24
女性	217	32.3	16.7	2.6	0.5	0.0	80.0	0.3	1.23
年齡***									
18-29 歲	70	10.4	5.9	0.0	0.0	0.0	94.1	0.0	1.06
30-39 歲	157	23.3	8.5	0.0	0.0	0.0	91.5	0.0	1.09
40-49 歲	208	30.8	17.8	6.3	0.5	0.6	74.8	0.0	1.34
50-59 歲	146	21.6	19.4	5.3	1.1	0.0	72.4	1.8	1.34
60-64 歲	58	8.6	15.4	3.8	0.0	0.0	79.3	1.5	1.23
65-69 歲	21	3.1	23.5	0.0	0.0	0.0	76.5	0.0	1.23
70 歲以上	14	2.1	22.9	0.0	0.0	0.0	73.6	3.5	1.24
教育程度									
國初中及以下	29	4.4	18.3	0.0	2.8	0.0	77.2	1.7	1.27
高中職	93	13.8	15.7	2.6	0.0	0.0	81.0	0.7	1.21
專科	88	13.2	15.4	1.9	0.0	0.0	79.6	3.2	1.20
大學及以上	461	68.7	14.4	4.0	0.4	0.3	80.9	0.0	1.25
職業***									
軍公教	60	8.9	27.9	3.2	0.0	0.0	68.9	0.0	1.34
白領從業者	447	66.5	11.1	3.0	0.4	0.0	85.1	0.3	1.19
勞動者	70	10.4	17.4	0.9	1.2	0.0	80.5	0.0	1.23
雇主	81	12.1	25.8	7.6	0.0	1.5	61.7	3.3	1.49
學生	14	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1.00
居住行政區									
松山區	53	7.9	13.0	1.3	0.0	0.0	84.4	1.3	1.16
信義區	55	8.2	13.6	2.4	0.0	0.0	83.1	0.9	1.19
大安區	50	7.4	9.4	7.2	1.6	0.0	81.8	0.0	1.29
中山區	56	8.2	11.0	1.6	0.0	0.0	87.4	0.0	1.14
中正區	17	2.5	37.7	0.0	5.0	0.0	57.4	0.0	1.53
大同區	32	4.7	13.8	9.6	0.0	0.0	73.8	2.8	1.34
萬華區	49	7.3	8.2	2.4	0.0	0.0	89.4	0.0	1.13
文山區	89	13.2	18.1	2.5	0.0	0.0	79.5	0.0	1.23
南港區	27	4.0	0.0	8.5	0.0	4.6	86.9	0.0	1.36
內湖區	96	14.2	21.4	2.8	1.1	0.0	73.3	1.3	1.31
士林區	78	11.6	15.4	6.6	0.0	0.0	77.2	0.8	1.29
北投區	72	10.7	15.7	0.0	0.0	0.0	84.3	0.0	1.16
居住和通勤地點									
同行政區	155	23.0	18.7	4.6	0.7	0.8	73.1	2.1	1.34
跨行政區	356	52.9	14.9	2.7	0.0	0.0	82.5	0.0	1.20
其他縣市	121	17.9	8.4	4.1	1.4	0.0	85.6	0.6	1.21
不一定	39	5.8	20.0	3.5	0.0	0.0	76.5	0.0	1.27
未回答	2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1.00
通勤交通工具***									
汽車通勤者	240	35.6	25.2	7.7	1.1	0.5	64.4	1.0	1.47
機車通勤者	434	64.4	9.1	1.0	0.0	0.0	89.5	0.3	1.11

註：1.*表示平均數F檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.本題只問「以汽機車通勤」的受訪者，回答人數674人。
3.平均乘載率為通勤車輛平均搭載的乘客數，以通勤車輛乘客數(含駕駛人及搭載乘客)/通勤車輛數計算。

附表9 【全體汽機車駕駛人】請問您最近半年內有沒有使用過共享機車?(Q11)

單位：人；%

	樣本數	直行%	有	沒有	不知道 未回答
全體	1,077	100.0	13.6	86.2	0.2
性別					
男性	692	64.3	13.0	86.9	0.1
女性	385	35.7	14.7	84.8	0.5
年齡***					
18-29 歲	107	9.9	48.1#	51.9@	0.0
30-39 歲	184	17.1	19.0#	81.0@	0.0
40-49 歲	270	25.1	15.5	84.5	0.0
50-59 歲	219	20.3	7.3@	92.3#	0.3
60-64 歲	116	10.8	1.4@	98.6#	0.0
65-69 歲	93	8.7	0.0@	100.0#	0.0
70 歲以上	87	8.1	0.6@	97.6#	1.8
教育程度***					
國初中及以下	72	6.7	0.0@	98.5#	1.5
高中職	158	14.7	6.0@	93.7#	0.3
專科	150	14.0	5.1@	94.4#	0.5
大學及以上	694	64.6	18.7#	81.3@	0.0
職業***					
軍公教	72	6.8	12.3	87.7	0.0
白領從業者	537	50.2	19.1#	80.8@	0.1
勞動者	74	6.9	10.0	90.0	0.0
雇主	97	9.1	7.8	92.2	0.0
學生	27	2.5	49.9#	50.1@	0.0
退休無業	195	18.2	0.7@	98.8#	0.5
家管	68	6.3	8.1	91.1	0.8
居住行政區					
松山區	82	7.7	20.8	79.2	0.0
信義區	85	7.9	11.9	87.4	0.7
大安區	96	8.9	11.0	89.0	0.0
中山區	81	7.5	14.9	85.1	0.0
中正區	44	4.1	6.4	93.6	0.0
大同區	48	4.4	14.7	85.3	0.0
萬華區	76	7.0	12.0	88.0	0.0
文山區	137	12.7	14.7	85.3	0.0
南港區	44	4.1	17.6	82.4	0.0
內湖區	137	12.7	14.5	85.5	0.0
士林區	123	11.4	15.3	84.4	0.4
北投區	124	11.5	9.0	90.0	1.0
汽車使用頻率					
經常使用者	254	23.6	12.2	87.8	0.0
非經常使用者	401	37.3	15.0	85.0	0.0
沒有開車	420	39.1	13.1	86.3	0.5
機車使用頻率***					
經常使用者	479	44.6	12.8	87.1	0.1
非經常使用者	315	29.3	20.6#	78.9@	0.5
沒有騎車	280	26.1	6.9@	93.1#	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「未回答」選項排除。

附表 10【Q11 回答(01)有用過共享機車者】請問您曾使用過哪些共享業者的機車?【提示選項，可複選】(Q12)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	GoShare	WeMo Scooter	iRent	不知道未回答
全體	147	100.0	85.0	45.4	24.0	1.0
性別						
男性	90	61.4	86.3	45.6	17.9	0.8
女性	57	38.6	82.9	45.0	33.7	1.3
年齡						
18-29 歲	51	35.1	90.6	49.5	22.8	0.0
30-39 歲	35	23.9	90.0	52.1	25.1	0.0
40-49 歲	42	28.6	85.1	34.1	18.8	0.0
50-59 歲	16	11.0	64.0	47.2	42.0	4.5
60-64 歲	2	1.1	0.0	57.6	0.0	42.4
70 歲以上	1	0.3	100.0	0.0	0.0	0.0
教育程度						
高中職	9	6.4	84.8	44.2	30.2	15.2
專科	8	5.2	87.5	35.5	10.2	0.0
大學及以上	130	88.4	84.8	46.0	24.3	0.0
職業						
軍公教	9	6.0	71.8	62.1	16.5	0.0
白領從業者	103	69.9	85.2	44.8	22.6	0.0
勞動者	7	5.1	53.1	26.8	54.4	19.3
雇主	8	5.2	88.4	65.1	42.9	0.0
學生	13	9.2	100.0	37.2	0.0	0.0
退休無業	1	0.9	100.0	50.0	50.0	0.0
家管	6	3.8	100.0	46.4	46.4	0.0
居住行政區						
松山區	17	11.7	62.0	61.0	24.1	4.1
信義區	10	7.0	88.6	49.8	8.6	0.0
大安區	11	7.2	61.8	72.9	38.0	0.0
中山區	12	8.2	100.0	26.0	6.5	0.0
中正區	3	1.9	100.0	100.0	0.0	0.0
大同區	7	4.8	100.0	26.4	46.2	0.0
萬華區	9	6.2	90.2	51.6	25.0	0.0
文山區	20	13.8	92.8	33.2	39.2	0.0
南港區	8	5.3	66.6	33.4	33.4	0.0
內湖區	20	13.6	93.6	16.4	10.0	0.0
士林區	19	12.8	90.1	52.8	27.3	3.9
北投區	11	7.7	80.0	74.5	20.0	0.0
汽車使用頻率						
經常使用者	31	21.2	74.1	35.8	25.7	0.0
非經常使用者	60	41.1	89.5	50.4	32.1	1.2
沒有開車	55	37.7	86.2	45.3	14.1	1.3
機車使用頻率						
經常使用者	61	42.1	94.6	46.5	23.0	0.0
非經常使用者	65	44.6	81.4	44.0	27.4	1.1
沒有騎車	19	13.3	65.7	42.9	17.0	3.6

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q11回答(01)有用過共享機車」的受訪者，回答人數147人。

附表11 【Q11回答(01)有用過共享機車者】請問您最近半年內使用共享機車主要的用途是？【不提示選項，可複選】(Q13)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	通學通勤	社交活動	購物	家庭及個人活動	休閒旅遊	商務洽公	接送親友	其他	不知道無意見無特別用途
全體	147	100.0	27.7	20.9	18.1	13.5	11.6	6.8	1.8	1.6	13.4
性別											
男性	90	61.4	30.8	18.8	11.5	10.3	8.7	9.2	1.2	0.0	16.0
女性	57	38.6	22.8	24.2	28.6	18.8	16.1	2.9	2.8	4.2	9.2
年齡											
18-29 歲	51	35.1	37.4	26.1	17.7	10.0	12.7	3.7	0.0	0.0	10.1
30-39 歲	35	23.9	11.2	16.4	12.0	19.9	6.7	14.2	0.0	0.0	26.1
40-49 歲	42	28.6	30.9	11.7	18.4	13.7	17.3	3.3	6.2	3.4	8.9
50-59 歲	16	11.0	22.0	37.5	30.2	12.5	5.0	10.4	0.0	6.1	9.5
60-64 歲	2	1.1	57.6	0.0	42.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
70 歲以上	1	0.3	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
教育程度											
高中職	9	6.4	69.8	9.1	36.2	0.0	13.6	0.0	0.0	0.0	0.0
專科	8	5.2	12.5	12.8	26.0	0.0	14.7	10.2	0.0	12.8	34.0
大學及以上	130	88.4	25.5	22.2	16.3	15.3	11.2	7.0	2.0	1.1	13.1
職業											
軍公教	9	6.0	0.0	33.7	51.9	19.9	28.2	0.0	11.7	0.0	0.0
白領從業者	103	69.9	23.9	24.4	14.0	12.6	12.8	7.2	0.0	2.3	15.5
勞動者	7	5.1	36.6	8.0	74.7	0.0	17.3	0.0	0.0	0.0	0.0
雇主	8	5.2	36.4	18.1	0.0	0.0	0.0	33.9	0.0	0.0	11.6
學生	13	9.2	79.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.0
退休無業	1	0.9	0.0	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
家管	6	3.8	0.0	0.0	25.1	71.5	0.0	0.0	28.5	0.0	0.0
居住行政區											
松山區	17	11.7	10.1	32.9	20.2	20.2	19.8	15.6	6.0	0.0	0.0
信義區	10	7.0	49.8	0.0	17.9	0.0	0.0	32.3	0.0	0.0	0.0
大安區	11	7.2	9.0	20.9	21.6	24.2	7.6	24.3	0.0	0.0	0.0
中山區	12	8.2	32.7	34.0	9.8	30.0	0.0	0.0	13.1	0.0	0.0
中正區	3	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大同區	7	4.8	0.0	45.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.1	55.0
萬華區	9	6.2	0.0	47.0	28.1	0.0	0.0	15.2	0.0	0.0	9.8
文山區	20	13.8	43.3	11.2	31.9	11.2	13.6	0.0	0.0	0.0	0.0
南港區	8	5.3	48.3	0.0	33.4	33.4	0.0	0.0	0.0	18.3	0.0
內湖區	20	13.6	40.2	18.2	10.0	20.5	10.9	0.0	0.0	0.0	25.1
士林區	19	12.8	32.9	15.8	7.3	6.8	41.8	0.0	0.0	0.0	6.0
北投區	11	7.7	20.0	21.9	25.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	52.6
汽車使用頻率											
經常使用者	31	21.2	29.1	15.8	26.4	8.4	4.1	16.0	0.0	0.0	8.5
非經常使用者	60	41.1	17.4	22.3	23.1	25.6	10.8	5.4	1.7	1.6	16.1
沒有開車	55	37.7	38.2	22.2	7.9	3.3	16.5	3.0	2.8	2.6	13.0
機車使用頻率											
經常使用者	61	42.1	19.5	30.3	15.7	17.7	8.6	4.2	0.0	1.6	18.8
非經常使用者	65	44.6	39.5	14.6	13.0	4.9	11.2	8.4	4.0	2.2	11.5
沒有騎車	19	13.3	9.6	7.3	44.1	24.0	22.6	9.8	0.0	0.0	3.3

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2.本題只問「Q11回答(01)有用過共享機車」的受訪者，回答人數147人。

附表12 【Q11回答(01)有用過共享機車者】請問您對最近半年內使用共享機車的服務滿不滿意？(Q14)

單位：人；%

	樣本數	直行%	滿意			不滿意			無意見未回答
			合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
全體	147	100.0	90.6	17.7	72.9	6.6	6.2	0.4	2.8
性別									
男性	90	61.4	88.9	16.1	72.8	8.4	7.7	0.7	2.7
女性	57	38.6	93.3	20.3	73.1	3.8	3.8	0.0	2.8
年齡									
18-29 歲	51	35.1	91.5	25.0	66.5	8.5	8.5	0.0	0.0
30-39 歲	35	23.9	86.6	0.0	86.6	6.4	6.4	0.0	7.0
40-49 歲	42	28.6	97.7	31.3	66.5	2.3	2.3	0.0	0.0
50-59 歲	16	11.0	76.5	0.0	76.5	13.5	9.5	4.0	10.0
60-64 歲	2	1.1	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
70 歲以上	1	0.3	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
教育程度									
高中職	9	6.4	83.1	30.4	52.7	9.1	9.1	0.0	7.7
專科	8	5.2	100.0	14.7	85.3	0.0	0.0	0.0	0.0
大學及以上	130	88.4	90.6	17.0	73.6	6.8	6.4	0.5	2.6
職業									
軍公教	9	6.0	100.0	41.4	58.6	0.0	0.0	0.0	0.0
白領從業者	103	69.9	92.4	17.4	74.9	5.3	5.3	0.0	2.4
勞動者	7	5.1	81.2	17.3	63.9	8.9	8.9	0.0	9.8
雇主	8	5.2	77.0	0.0	77.0	11.4	11.4	0.0	11.6
學生	13	9.2	83.8	11.8	72.0	16.2	16.2	0.0	0.0
退休無業	1	0.9	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0
家管	6	3.8	100.0	28.5	71.5	0.0	0.0	0.0	0.0
居住行政區									
松山區	17	11.7	100.0	6.0	94.0	0.0	0.0	0.0	0.0
信義區	10	7.0	93.5	0.0	93.5	6.5	6.5	0.0	0.0
大安區	11	7.2	100.0	13.3	86.7	0.0	0.0	0.0	0.0
中山區	12	8.2	79.7	26.2	53.5	0.0	0.0	0.0	20.3
中正區	3	1.9	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
大同區	7	4.8	87.6	52.4	35.2	12.4	12.4	0.0	0.0
萬華區	9	6.2	90.2	43.3	47.0	0.0	0.0	0.0	9.8
文山區	20	13.8	89.2	13.6	75.6	10.8	10.8	0.0	0.0
南港區	8	5.3	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
內湖區	20	13.6	84.2	9.6	74.6	15.8	15.8	0.0	0.0
士林區	19	12.8	92.7	18.4	74.3	3.4	0.0	3.4	3.9
北投區	11	7.7	80.0	41.9	38.1	20.0	20.0	0.0	0.0
汽車使用頻率									
經常使用者	31	21.2	89.2	12.1	77.1	8.0	8.0	0.0	2.8
非經常使用者	60	41.1	94.9	22.1	72.8	1.1	0.0	1.1	4.0
沒有開車	55	37.7	86.7	16.1	70.6	12.0	12.0	0.0	1.3
機車使用頻率									
經常使用者	61	42.1	89.3	9.7	79.7	5.2	5.2	0.0	5.4
非經常使用者	65	44.6	90.8	23.4	67.5	8.0	8.0	0.0	1.1
沒有騎車	19	13.3	93.3	25.4	67.9	6.7	3.4	3.3	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」,「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。
6.本題只問「Q11回答(01)有用過共享機車」的受訪者，回答人數147人。

附表13【Q14回答(03)(04)不滿意者】請問您最近半年內使用共享機車不滿意的原因?【不提示選項,可複選】(Q15)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	車輛操作不習慣不方便	不夠乾淨衛生	車輛供給不足	費用太高	尋車不易	停車格供給不足還車不方便	車輛損壞賠償過高
全體	10	100.0	37.8	32.2	23.1	22.4	16.6	8.9	6.8
性別									
男性	8	77.6	48.7	12.7	29.8	28.9	21.4	11.4	8.8
女性	2	22.4	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
年齡									
18-29 歲	4	44.8	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
30-39 歲	2	23.1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
40-49 歲	1	9.8	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
50-59 歲	2	22.2	69.4	0.0	0.0	0.0	30.6	39.9	30.6
教育程度									
高中職	1	8.9	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
大學及以上	9	91.1	31.8	35.4	25.4	24.6	18.3	0.0	7.5
職業									
白領從業者	5	55.4	0.0	58.2	41.8	0.0	17.8	0.0	0.0
勞動者	1	6.8	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
雇主	1	8.9	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
學生	2	22.4	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	1	6.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
居住行政區									
信義區	1	6.8	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
大同區	1	8.9	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
文山區	2	22.4	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
內湖區	3	32.2	0.0	100.0	0.0	0.0	30.6	0.0	0.0
士林區	1	6.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
北投區	2	23.1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
汽車使用頻率									
經常使用者	2	25.5	34.7	38.6	0.0	0.0	65.3	34.7	26.6
非經常使用者	1	6.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
沒有開車	7	67.9	33.0	33.0	34.1	33.0	0.0	0.0	0.0
機車使用頻率									
經常使用者	3	33.0	0.0	29.8	70.2	0.0	29.8	0.0	0.0
非經常使用者	5	53.6	58.3	41.7	0.0	41.8	0.0	16.5	0.0
沒有騎車	1	13.4	49.2	0.0	0.0	0.0	50.8	0.0	50.8

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2.本題只問「Q14回答(03)(04)不滿意」的受訪者，回答人數10人。

附表14【Q11回答(01)有用過共享機車者】請問您使用共享機車服務後，會不會降低您騎自己機車的次數?(Q16)

單位：人；%

	樣本數	直行%	會降低	不會降低	沒有自己的機車
全體	147	100.0	22.3	72.3	5.3
性別					
男性	90	61.4	17.4	77.0	5.6
女性	57	38.6	30.2	64.9	4.9
年齡***					
18-29 歲	51	35.1	45.1#	51.3@	3.7
30-39 歲	35	23.9	0.0@	100.0#	0.0
40-49 歲	42	28.6	11.7@	78.9@	9.5
50-59 歲	16	11.0	23.1	68.9	8.0
60-64 歲	2	1.1	57.6	0.0	42.4
70 歲以上	1	0.3	0.0	100.0	0.0
教育程度					
高中職	9	6.4	0.0	92.5	7.5
專科	8	5.2	22.7	77.3	0.0
大學及以上	130	88.4	23.9	70.5	5.5
職業					
軍公教	9	6.0	25.5	61.2	13.2
白領從業者	103	69.9	22.1	74.1	3.8
勞動者	7	5.1	0.0	90.5	9.5
雇主	8	5.2	0.0	100.0	0.0
學生	13	9.2	34.8	65.2	0.0
退休無業	1	0.9	50.0	0.0	50.0
家管	6	3.8	46.4	28.5	25.1
居住行政區					
松山區	17	11.7	15.5	61.3	23.2
信義區	10	7.0	11.4	88.6	0.0
大安區	11	7.2	41.0	45.7	13.3
中山區	12	8.2	16.2	74.0	9.8
中正區	3	1.9	0.0	100.0	0.0
大同區	7	4.8	33.8	66.2	0.0
萬華區	9	6.2	38.7	61.3	0.0
文山區	20	13.8	11.2	88.8	0.0
南港區	8	5.3	65.6	34.4	0.0
內湖區	20	13.6	10.9	85.8	3.2
士林區	19	12.8	26.8	69.8	3.4
北投區	11	7.7	20.0	80.0	0.0
汽車使用頻率					
經常使用者	31	21.2	21.1	73.0	5.8
非經常使用者	60	41.1	20.9	69.1	10.0
沒有開車	55	37.7	24.6	75.4	0.0
機車使用頻率***					
經常使用者	61	42.1	8.4@	91.6#	0.0@
非經常使用者	65	44.6	29.4	70.6	0.0@
沒有騎車	19	13.3	37.9#	21.5@	40.6#

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.本題只問「Q11回答(01)有用過共享機車」的受訪者，回答人數147人。

附表15 【Q11回答(01)有用過共享機車者】請問您會不會因為有了共享機車的服務，就降低購買機車的意願?【跳問Q19】(Q17)

單位：人；%

	樣本數	直行%	會降低	不會降低
全體	147	100.0	31.3	68.7
性別				
男性	90	61.4	30.2	69.8
女性	57	38.6	33.0	67.0
年齡*				
18-29 歲	51	35.1	48.2#	51.8@
30-39 歲	35	23.9	17.8@	82.2#
40-49 歲	42	28.6	23.0	77.0
50-59 歲	16	11.0	26.8	73.2
60-64 歲	2	1.1	57.6	42.4
70 歲以上	1	0.3	0.0	100.0
教育程度				
高中職	9	6.4	21.1	78.9
專科	8	5.2	22.7	77.3
大學及以上	130	88.4	32.6	67.4
職業				
軍公教	9	6.0	24.9	75.1
白領從業者	103	69.9	29.2	70.8
勞動者	7	5.1	26.8	73.2
雇主	8	5.2	33.9	66.1
學生	13	9.2	53.4	46.6
退休無業	1	0.9	50.0	50.0
家管	6	3.8	25.1	74.9
居住行政區				
松山區	17	11.7	36.6	63.4
信義區	10	7.0	22.8	77.2
大安區	11	7.2	41.1	58.9
中山區	12	8.2	26.0	74.0
中正區	3	1.9	100.0	0.0
大同區	7	4.8	33.8	66.2
萬華區	9	6.2	15.2	84.8
文山區	20	13.8	23.1	76.9
南港區	8	5.3	33.4	66.6
內湖區	20	13.6	37.0	63.0
士林區	19	12.8	26.8	73.2
北投區	11	7.7	32.6	67.4
汽車使用頻率				
經常使用者	31	21.2	32.0	68.0
非經常使用者	60	41.1	34.1	65.9
沒有開車	55	37.7	27.9	72.1
機車使用頻率***				
經常使用者	61	42.1	16.6@	83.4#
非經常使用者	65	44.6	34.3	65.7
沒有騎車	19	13.3	64.0#	36.0@

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.本題只問「Q11回答(01)有用過共享機車」的受訪者，回答人數147人。

附表16 【Q11回答(02)(97)沒用過共享機車者】請問您沒有使用共享機車的原因？【不提示選項，可複選】(Q18)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	習慣騎自己的車	習慣開車	不會騎機車	習慣使用大眾運輸	沒有租車需求	不知道有共享機車服務	不常騎機車	不會操作App	尋車不易	衛生考量	覺得騎機車不安全
全體	930	100.0	62.2	15.3	6.2	6.0	5.8	4.7	4.2	3.9	3.7	3.3	3.0
性別													
男性	602	64.7	62.9	15.3	2.7	6.3	6.7	5.1	5.5	4.2	3.5	2.0	3.7
女性	328	35.3	60.9	15.2	12.4	5.3	4.3	4.0	1.8	3.5	4.1	5.5	1.7
年齡													
18-29 歲	55	6.0	71.4	11.0	8.5	14.3	3.8	0.0	2.3	5.0	0.0	7.1	3.6
30-39 歲	149	16.0	74.5	14.0	2.5	6.2	6.6	2.5	4.2	0.0	1.7	3.2	1.5
40-49 歲	229	24.6	65.8	14.8	5.7	3.3	7.3	4.4	1.1	4.2	5.9	3.0	0.6
50-59 歲	203	21.8	58.4	16.0	6.6	6.9	5.4	2.3	7.1	3.6	4.0	4.9	3.1
60-64 歲	114	12.3	54.5	17.6	7.6	2.0	4.9	5.7	5.2	7.5	4.0	3.5	7.4
65-69 歲	93	10.0	56.9	15.1	8.1	9.5	7.2	5.8	2.2	4.5	2.2	0.8	2.9
70 歲以上	87	9.3	50.1	16.9	7.1	6.5	2.7	15.2	8.1	4.7	4.0	0.0	5.1
教育程度													
國初中及以下	72	7.8	73.4	4.4	2.1	2.4	3.5	7.7	1.3	10.9	2.5	0.0	1.3
高中職	149	16.0	72.6	9.0	4.4	1.3	6.3	5.1	3.0	5.1	2.4	1.6	1.3
專科	142	15.4	62.0	14.7	5.0	5.3	6.4	4.0	2.5	4.6	4.8	6.1	1.9
大學及以上	564	60.8	58.0	18.4	7.5	7.6	5.9	4.4	5.4	2.6	3.9	3.4	3.9
職業													
軍公教	63	6.9	73.4	13.4	4.7	9.0	1.4	3.2	5.4	0.0	11.3	4.5	0.0
白領從業者	434	47.1	63.2	16.9	3.5	5.1	5.6	3.3	4.4	2.8	4.0	3.6	2.1
勞動者	66	7.2	79.0	8.8	1.9	0.9	12.4	3.2	0.0	6.7	1.2	1.1	0.0
雇主	90	9.7	55.4	21.0	6.6	5.1	11.8	2.8	4.4	7.4	3.8	1.9	7.7
學生	14	1.5	60.4	14.6	18.3	30.6	0.0	0.0	9.6	9.6	0.0	29.1	0.0
退休無業	193	21.0	55.6	15.7	9.0	6.7	4.1	9.2	5.1	4.9	2.5	2.4	5.4
家管	62	6.8	59.0	5.3	17.9	5.6	3.7	7.4	1.9	4.4	1.2	0.0	1.1
居住行政區													
松山區	65	7.0	64.2	6.7	9.0	9.6	3.0	5.3	4.2	3.6	2.1	7.1	3.0
信義區	75	8.1	67.9	15.4	2.8	4.4	4.9	3.3	1.7	6.0	8.6	4.9	1.0
大安區	85	9.2	62.2	14.2	7.4	2.2	3.0	2.4	8.0	5.0	4.0	1.0	4.4
中山區	69	7.4	55.4	15.7	4.8	2.2	9.2	3.9	10.1	1.9	0.0	3.6	0.7
中正區	41	4.4	57.8	18.5	3.9	3.8	2.0	10.1	1.3	7.4	0.0	15.7	0.0
大同區	41	4.4	77.6	6.2	5.7	0.0	4.6	1.4	0.0	13.4	0.0	4.2	2.1
萬華區	67	7.2	65.6	6.9	1.1	5.1	9.2	11.0	1.2	3.6	7.1	1.2	2.4
文山區	117	12.6	59.2	14.9	9.8	6.3	2.9	3.4	3.7	3.0	4.3	1.3	4.6
南港區	36	3.9	62.4	18.3	5.5	5.7	13.3	3.0	0.0	3.8	1.5	2.0	6.2
內湖區	117	12.6	53.6	20.1	7.6	8.9	8.7	2.8	5.7	2.0	2.3	1.0	4.4
士林區	104	11.2	64.0	19.5	7.2	5.7	5.7	3.3	3.0	3.9	5.9	5.4	2.4
北投區	113	12.2	65.6	18.1	4.5	10.4	6.0	8.1	5.3	1.8	3.5	0.5	2.6
汽車使用頻率													
經常使用者	223	24.0	35.8	42.0	8.0	4.4	9.6	2.3	6.5	3.8	2.7	1.7	4.9
非經常使用者	341	36.7	54.4	13.7	11.6	7.9	4.9	4.5	6.5	3.0	4.1	3.6	4.9
沒有開車	365	39.3	85.8	0.6	0.0	5.1	4.5	6.0	0.7	4.9	3.9	3.9	0.0
機車使用頻率													
經常使用者	418	45.0	87.3	2.9	0.0	3.6	4.9	4.8	0.3	4.4	4.7	4.1	0.0
非經常使用者	250	26.9	76.7	14.5	0.0	6.4	4.0	4.1	1.4	4.9	3.3	3.0	0.0
沒有騎車	261	28.1	7.7	35.9	21.9	9.4	9.2	5.1	13.1	2.3	2.4	2.2	10.6

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q11回答(02)(97)沒用過共享機車」的受訪者，回答人數930人。

附表16(續) 【Q11回答(02)(97)沒用過共享機車者】請問您沒有使用共享機車的原因？【不提示選項，可複選】(Q18)
單位：人次；%

	樣本數	直行%	YouBike更便利	沒有固定車位或停車不方便	目的地周邊沒有開放借用	擔心共享機車的性能及安全	費用太高	隱私考量	擔心共享機車騎壞要賠償	不易更換電池	其他	不知道無意見
全體	930	100.0	2.8	2.6	2.5	2.3	1.3	0.4	0.3	0.1	1.0	0.5
性別												
男性	602	64.7	2.6	2.2	2.3	2.1	1.5	0.5	0.3	0.0	0.7	0.7
女性	328	35.3	3.3	3.3	2.9	2.6	0.8	0.0	0.4	0.3	1.6	0.2
年齡												
18-29 歲	55	6.0	0.0	3.7	0.0	0.0	3.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
30-39 歲	149	16.0	0.0	4.9	1.3	5.2	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
40-49 歲	229	24.6	4.5	1.8	5.0	0.7	1.3	0.9	0.6	0.5	1.7	0.6
50-59 歲	203	21.8	3.6	1.7	1.7	2.9	1.0	0.3	0.0	0.0	2.3	1.0
60-64 歲	114	12.3	1.4	2.1	1.3	0.8	0.6	0.0	0.7	0.0	0.0	0.6
65-69 歲	93	10.0	5.4	4.4	2.3	2.2	0.0	0.6	0.0	0.0	0.8	0.0
70 歲以上	87	9.3	2.3	0.6	3.3	3.4	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	1.1
教育程度												
國初中及以下	72	7.8	1.7	0.8	2.7	2.0	1.0	0.0	0.6	0.0	0.0	1.3
高中職	149	16.0	1.6	1.3	2.0	1.3	0.9	0.0	0.3	0.0	0.7	0.0
專科	142	15.4	4.6	2.9	2.8	1.2	2.0	0.0	0.6	0.0	2.2	0.5
大學及以上	564	60.8	2.7	3.0	2.6	2.8	1.2	0.6	0.2	0.2	0.9	0.6
職業												
軍公教	63	6.9	3.9	7.8	10.8	2.5	1.1	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0
白領從業者	434	47.1	1.1	3.0	2.2	3.0	0.8	0.8	0.2	0.3	1.6	0.3
勞動者	66	7.2	1.2	0.0	1.1	1.1	6.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1
雇主	90	9.7	7.9	0.8	1.3	2.3	0.7	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0
學生	14	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	16.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	193	21.0	3.3	2.8	2.0	1.8	0.0	0.0	0.5	0.0	0.4	1.2
家管	62	6.8	6.4	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0	1.2
居住行政區												
松山區	65	7.0	3.9	0.0	2.5	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0
信義區	75	8.1	1.9	2.5	2.7	3.0	1.0	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0
大安區	85	9.2	10.7	2.9	0.9	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0
中山區	69	7.4	4.0	1.2	1.9	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	1.0
中正區	41	4.4	7.3	13.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0
大同區	41	4.4	0.0	0.0	0.0	4.0	4.3	0.0	0.0	0.0	4.5	0.0
萬華區	67	7.2	1.2	3.3	6.1	1.9	0.0	0.0	0.8	0.0	1.1	0.0
文山區	117	12.6	0.6	2.2	3.8	1.5	0.6	0.0	0.0	0.0	1.2	1.7
南港區	36	3.9	4.1	2.1	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
內湖區	117	12.6	1.6	1.9	3.2	0.9	0.0	1.3	0.4	0.9	2.6	0.6
士林區	104	11.2	1.9	3.9	2.4	1.8	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5
北投區	113	12.2	0.5	1.1	2.7	7.6	2.6	1.0	0.0	0.0	0.0	1.1
汽車使用頻率												
經常使用者	223	24.0	5.2	1.3	2.3	3.9	0.7	0.0	0.0	0.0	1.5	0.3
非經常使用者	341	36.7	2.6	1.9	2.6	1.2	1.0	0.4	0.4	0.3	1.0	0.6
沒有開車	365	39.3	1.6	4.0	2.6	2.3	1.8	0.6	0.5	0.0	0.7	0.6
機車使用頻率												
經常使用者	418	45.0	0.9	4.3	2.8	2.2	2.0	0.2	0.1	0.3	0.6	0.3
非經常使用者	250	26.9	2.8	1.4	2.3	1.8	0.7	0.7	1.0	0.0	0.8	1.0
沒有騎車	261	28.1	6.0	1.0	2.4	2.9	0.6	0.3	0.0	0.0	1.7	0.6

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q11回答(02)(97)沒用過共享機車」的受訪者，回答人數930人。

附表17 【全體汽機車駕駛人】如果設置共享機車專用停車位，請問會不會增加您使用共享機車的意願?(Q19)

單位：人；%

	樣本數	直行%	會			不會			無意見未回答
			合計	一定會	可能會	合計	可能不會	一定不會	
全體	1,077	100.0	25.5	8.4	17.1	71.0	21.4	49.6	3.4
性別**									
男性	692	64.3	22.7@	7.8	15.0	74.4#	23.2	51.2	2.9
女性	385	35.7	30.5#	9.6	20.9	65.1@	18.3	46.8	4.4
年齡***									
18-29 歲	107	9.9	30.8	10.3	20.4	66.9	35.9	30.9	2.4
30-39 歲	184	17.1	33.7#	7.1	26.6	66.3	16.8	49.5	0.0@
40-49 歲	270	25.1	24.8	9.6	15.2	72.8	24.2	48.6	2.4
50-59 歲	219	20.3	27.0	8.3	18.8	70.9	15.5	55.3	2.1
60-64 歲	116	10.8	19.7	9.5	10.2	76.4	18.1	58.3	3.9
65-69 歲	93	8.7	18.7	6.1	12.6	73.6	20.3	53.3	7.7
70 歲以上	87	8.1	15.3@	6.8	8.5	71.3	25.5	45.8	13.4#
教育程度*									
國初中及以下	72	6.7	15.4@	8.1	7.3	75.3	20.4	54.9	9.3#
高中職	158	14.7	22.8	8.6	14.2	73.6	26.0	47.5	3.7
專科	150	14.0	22.5	9.1	13.5	75.1	19.4	55.8	2.3
大學及以上	694	64.6	27.8#	8.3	19.5	69.2	20.9	48.4	2.9
職業***									
軍公教	72	6.8	36.8#	6.0	30.8	61.4	21.9	39.5	1.9
白領從業者	537	50.2	25.1	7.2	17.9	73.3	22.3	51.0	1.6@
勞動者	74	6.9	19.1	8.5	10.6	77.1	24.7	52.4	3.8
雇主	97	9.1	27.1	8.6	18.5	70.8	20.5	50.3	2.1
學生	27	2.5	55.8#	17.4	38.4	44.2@	24.6	19.7	0.0
退休無業	195	18.2	18.6@	8.7	9.9	73.9	19.1	54.8	7.5#
家管	68	6.3	31.0	15.8	15.2	58.5@	15.9	42.6	10.5#
居住行政區									
松山區	82	7.7	28.0	5.4	22.6	70.7	29.4	41.3	1.3
信義區	85	7.9	30.7	12.6	18.1	64.2	13.6	50.6	5.1
大安區	96	8.9	28.3	8.4	19.8	67.1	22.6	44.4	4.6
中山區	81	7.5	32.7	11.8	20.9	66.7	12.4	54.3	0.6
中正區	44	4.1	22.4	7.8	14.7	73.7	22.2	51.5	3.9
大同區	48	4.4	21.3	7.7	13.6	75.2	11.7	63.5	3.5
萬華區	76	7.0	30.1	12.7	17.4	67.5	25.9	41.6	2.4
文山區	137	12.7	25.3	3.5	21.8	70.4	19.0	51.4	4.3
南港區	44	4.1	33.7	10.7	23.0	63.9	29.9	33.9	2.4
內湖區	137	12.7	21.5	11.0	10.5	75.1	21.0	54.1	3.5
士林區	123	11.4	19.3	5.6	13.7	76.4	21.2	55.2	4.3
北投區	124	11.5	21.3	8.0	13.3	75.0	27.7	47.4	3.6
汽車使用頻率									
經常使用者	254	23.6	25.4	7.4	18.0	71.5	18.5	53.0	3.1
非經常使用者	401	37.3	24.4	11.1	13.3	72.2	19.5	52.7	3.5
沒有開車	420	39.1	26.7	6.6	20.2	69.6	24.9	44.8	3.6
機車使用頻率*									
經常使用者	479	44.6	23.1	5.8	17.2	74.5#	23.4	51.1	2.4
非經常使用者	315	29.3	31.7#	10.0	21.7	64.0@	22.3	41.7	4.3
沒有騎車	280	26.1	22.9	11.2	11.8	72.8	17.3	55.4	4.3
近半年共享機車使用情形***									
有使用	147	13.6	45.0#	19.1	25.9	54.0@	16.6	37.4	1.0
沒使用	928	86.4	22.5@	6.8	15.7	73.7#	22.1	51.6	3.8

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「一定會」與「可能會」,「可能不會」與「一定不會」選項合併。

附表18 【全體汽機車駕駛人】請問有哪些措施會提高您使用共享機車的意願？【提示選項，可複選】(Q20)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	提供價格優惠	擴大服務範圍	設置共享機車專用車位	增加車輛供給或多元車型	加強車輛清潔	簡化操作流程	提升系統穩定性	其他	都不會	不知道無意見
全體	1,077	100.0	34.7	30.6	25.8	25.7	25.6	23.1	16.3	0.4	27.1	2.0
性別												
男性	692	64.3	35.0	30.5	23.5	24.5	21.7	20.7	15.3	0.3	30.3	2.0
女性	385	35.7	34.2	30.7	29.9	27.9	32.6	27.3	18.1	0.5	21.4	2.0
年齡												
18-29 歲	107	9.9	63.8	54.7	36.2	30.9	44.5	20.1	18.4	1.9	5.7	0.0
30-39 歲	184	17.1	44.6	30.1	15.0	25.5	25.0	20.7	15.2	0.0	20.7	1.2
40-49 歲	270	25.1	36.3	36.8	28.3	32.5	29.1	21.1	16.9	0.5	19.1	0.5
50-59 歲	219	20.3	34.0	27.7	32.6	25.1	27.6	28.0	19.4	0.0	28.3	1.9
60-64 歲	116	10.8	19.4	20.6	20.2	19.6	15.7	24.6	15.6	0.6	43.4	0.8
65-69 歲	93	8.7	18.4	18.1	26.4	21.1	15.2	27.5	13.6	0.0	41.8	7.0
70 歲以上	87	8.1	12.6	16.5	18.1	13.6	12.4	18.3	10.2	0.0	51.6	7.3
教育程度												
國初中及以下	72	6.7	14.8	12.5	19.8	16.3	10.8	18.5	7.4	0.0	43.0	7.5
高中職	158	14.7	29.1	24.4	22.2	21.7	19.9	25.4	17.2	1.3	33.8	2.5
專科	150	14.0	29.4	23.9	22.9	28.9	23.5	27.1	17.4	0.0	32.1	2.3
大學及以上	694	64.6	39.4	35.3	27.8	27.0	29.0	22.2	16.9	0.3	23.0	1.2
職業												
軍公教	72	6.8	40.2	36.3	29.9	25.5	31.6	23.9	18.3	0.0	13.7	7.2
白領從業者	537	50.2	42.6	35.4	25.6	27.8	29.4	19.9	15.4	0.2	22.2	0.4
勞動者	74	6.9	26.6	24.3	13.9	22.7	6.8	18.6	11.8	2.7	35.6	1.0
雇主	97	9.1	25.2	25.1	33.3	28.0	27.8	38.5	25.5	0.0	32.3	0.7
學生	27	2.5	74.8	48.6	49.6	36.0	45.8	34.9	36.3	0.0	0.0	0.0
退休無業	195	18.2	18.7	21.0	22.4	20.3	17.1	22.1	14.2	0.0	42.4	4.3
家管	68	6.3	20.2	23.4	25.3	23.8	25.8	28.9	13.3	0.0	27.4	6.7
居住行政區												
松山區	82	7.7	34.1	23.4	31.7	26.9	33.8	24.4	10.1	0.0	26.2	1.5
信義區	85	7.9	35.3	31.8	31.7	25.1	21.1	30.2	14.2	0.0	27.6	2.3
大安區	96	8.9	30.5	26.0	27.5	32.8	30.1	31.1	14.8	0.0	23.4	3.0
中山區	81	7.5	32.0	32.3	17.8	12.7	26.2	20.1	13.3	0.0	31.0	0.7
中正區	44	4.1	54.1	36.5	45.3	40.3	33.8	32.8	30.0	0.0	21.4	1.9
大同區	48	4.4	48.0	22.0	13.4	18.3	26.7	27.9	10.6	0.0	28.7	2.5
萬華區	76	7.0	40.1	37.0	33.4	33.8	33.9	26.9	19.4	0.0	25.9	1.9
文山區	137	12.7	30.6	33.1	26.6	23.0	21.0	15.9	12.9	0.5	31.6	2.8
南港區	44	4.1	27.0	28.2	33.9	30.9	22.2	21.2	15.7	2.8	25.5	1.2
內湖區	137	12.7	32.4	30.4	23.6	28.7	22.2	23.5	20.3	1.5	29.0	1.4
士林區	123	11.4	34.0	28.5	21.1	27.0	23.1	20.6	18.9	0.0	27.0	0.4
北投區	124	11.5	35.1	34.4	18.1	17.7	23.8	15.8	17.5	0.0	23.6	3.7
汽車使用頻率												
經常使用者	254	23.6	34.9	30.2	25.8	22.7	28.2	26.8	18.8	0.0	30.4	0.8
非經常使用者	401	37.3	35.9	29.9	24.0	25.6	25.3	19.7	16.5	1.0	28.7	1.7
沒有開車	420	39.1	33.6	31.5	27.5	27.7	24.5	24.1	14.7	0.0	23.7	2.7
機車使用頻率												
經常使用者	479	44.6	36.0	31.4	24.9	26.1	22.8	19.5	16.0	0.7	27.4	2.0
非經常使用者	315	29.3	41.5	31.9	30.0	31.0	28.5	29.6	15.3	0.0	19.0	2.5
沒有騎車	280	26.1	24.8	27.1	23.0	19.0	27.0	22.0	18.2	0.3	35.8	1.4
近半年共享機車使用情形												
有使用	147	13.6	71.2	65.2	34.5	34.2	38.0	18.5	20.0	1.4	3.7	0.0
沒使用	928	86.4	29.0	25.2	24.4	24.5	23.7	23.8	15.8	0.2	30.8	2.3

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表19 【全體汽機車駕駛人】請問您支不支持政府推動共享機車的服務?(Q21)

單位：人；%

	樣本數	直行%	支持			不支持			無意見未回答
			合計	非常支持	還算支持	合計	不太支持	非常不支持	
全體	1,077	100.0	62.7	24.9	37.8	29.7	16.6	13.1	7.7
性別*									
男性	692	64.3	58.4@	21.5	36.9	32.2#	18.0	14.2	9.4#
女性	385	35.7	70.5#	30.9	39.6	24.9@	14.0	10.9	4.6@
年齡***									
18-29 歲	107	9.9	88.2#	43.9	44.3	10.0@	10.0	0.0	1.8@
30-39 歲	184	17.1	59.0	17.5	41.5	36.3#	21.1	15.2	4.7
40-49 歲	270	25.1	62.1	27.0	35.0	31.1	17.9	13.2	6.8
50-59 歲	219	20.3	61.8	21.4	40.4	29.4	13.7	15.8	8.7
60-64 歲	116	10.8	56.0	22.7	33.3	30.2	14.1	16.1	13.8#
65-69 歲	93	8.7	60.5	27.9	32.6	31.4	19.3	12.1	8.1
70 歲以上	87	8.1	54.9	19.0	36.0	32.8	18.6	14.3	12.2
教育程度***									
國初中及以下	72	6.7	55.9	15.8	40.2	25.2	15.5	9.7	18.9#
高中職	158	14.7	67.0	27.1	39.9	25.9	14.5	11.4	7.1
專科	150	14.0	55.4@	20.1	35.2	32.6	17.8	14.8	12.1#
大學及以上	694	64.6	64.2	26.4	37.8	30.3	16.9	13.5	5.5@
職業									
軍公教	72	6.8	75.3	34.3	41.0	18.3	10.6	7.7	6.4
白領從業者	537	50.2	62.8	23.8	39.0	30.0	16.9	13.1	7.2
勞動者	74	6.9	61.7	17.4	44.3	27.7	19.7	8.0	10.7
雇主	97	9.1	54.4	23.5	30.9	36.5	21.0	15.5	9.1
學生	27	2.5	90.8	38.0	52.9	9.2	9.2	0.0	0.0
退休無業	195	18.2	57.4	24.0	33.4	33.7	16.5	17.2	8.9
家管	68	6.3	66.0	31.8	34.1	27.6	14.4	13.2	6.4
居住行政區									
松山區	82	7.7	71.1	26.4	44.7	23.3	12.5	10.9	5.6
信義區	85	7.9	50.0	23.5	26.5	41.7	28.9	12.8	8.3
大安區	96	8.9	52.8	14.7	38.0	35.1	12.5	22.6	12.1
中山區	81	7.5	61.5	32.5	29.0	25.6	12.9	12.7	12.9
中正區	44	4.1	75.2	42.1	33.2	18.0	1.6	16.4	6.8
大同區	48	4.4	66.0	20.3	45.7	29.6	12.9	16.7	4.4
萬華區	76	7.0	63.1	36.1	26.9	27.8	14.6	13.2	9.1
文山區	137	12.7	61.9	17.4	44.6	29.4	18.8	10.6	8.7
南港區	44	4.1	66.4	24.4	42.0	23.8	17.3	6.4	9.8
內湖區	137	12.7	66.9	26.2	40.6	30.1	21.3	8.8	3.0
士林區	123	11.4	64.4	23.5	40.9	28.1	14.3	13.8	7.5
北投區	124	11.5	61.7	24.7	37.0	32.4	18.7	13.8	5.8
汽車使用頻率									
經常使用者	254	23.6	60.9	25.7	35.2	30.0	13.6	16.5	9.1
非經常使用者	401	37.3	59.6	23.9	35.7	33.3	19.3	14.0	7.1
沒有開車	420	39.1	67.0	25.4	41.6	25.9	15.8	10.1	7.1
機車使用頻率*									
經常使用者	479	44.6	62.8	22.1	40.7	29.0	15.1	13.9	8.2
非經常使用者	315	29.3	68.9#	27.7	41.2	25.5@	16.1	9.4	5.6
沒有騎車	280	26.1	55.5@	26.3	29.3	35.3#	19.8	15.6	9.1
近半年共享機車使用情形***									
有使用	147	13.6	80.3#	44.4	35.9	16.5@	11.7	4.8	3.3@
沒使用	928	86.4	60.0@	21.8	38.2	31.6#	17.3	14.3	8.4#

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「非常支持」與「還算支持」,「不太支持」與「非常不支持」選項合併。

附表20 【全體汽機車駕駛人】請問您支不支持臺北市設置共享機車專用停車位? (Q22)

單位：人；%

	樣本數	直行%	支持			不支持			無意見未回答
			合計	非常支持	還算支持	合計	不太支持	非常不支持	
全體	1,077	100.0	49.4	17.6	31.8	45.2	21.9	23.3	5.3
性別									
男性	692	64.3	47.2	17.4	29.8	46.7	21.3	25.4	6.1
女性	385	35.7	53.4	18.0	35.4	42.7	23.1	19.6	4.0
年齡***									
18-29 歲	107	9.9	64.6#	21.7	42.9	31.5@	27.3	4.2	3.8
30-39 歲	184	17.1	40.0@	6.7	33.2	56.6#	22.7	33.9	3.4
40-49 歲	270	25.1	44.8	17.1	27.7	51.2#	24.0	27.2	4.0
50-59 歲	219	20.3	51.1	21.4	29.7	44.6	22.6	22.0	4.2
60-64 歲	116	10.8	49.7	21.2	28.5	42.0	16.6	25.4	8.4
65-69 歲	93	8.7	54.9	21.5	33.4	35.9	16.3	19.6	9.2
70 歲以上	87	8.1	54.7	18.8	35.9	35.1@	18.5	16.6	10.1#
教育程度***									
國初中及以下	72	6.7	50.4	18.7	31.7	32.8@	21.6	11.2	16.8#
高中職	158	14.7	44.8	15.9	28.9	51.0	27.7	23.4	4.2
專科	150	14.0	45.5	18.0	27.6	48.0	21.4	26.7	6.4
大學及以上	694	64.6	51.2	17.9	33.3	44.7	20.8	23.9	4.1@
職業									
軍公教	72	6.8	54.4	20.0	34.4	41.2	30.5	10.7	4.4
白領從業者	537	50.2	46.2	15.6	30.6	49.2	23.4	25.7	4.6
勞動者	74	6.9	45.4	13.7	31.6	44.1	16.8	27.2	10.5
雇主	97	9.1	54.4	20.1	34.3	41.8	16.6	25.2	3.8
學生	27	2.5	75.0	16.8	58.2	25.0	25.0	0.0	0.0
退休無業	195	18.2	51.6	21.7	29.9	41.5	18.5	23.0	6.9
家管	68	6.3	50.2	20.9	29.3	44.1	25.2	18.9	5.7
居住行政區*									
松山區	82	7.7	52.6	14.4	38.1	44.6	23.6	21.0	2.8
信義區	85	7.9	43.9	22.2	21.7	51.8	22.0	29.9	4.3
大安區	96	8.9	51.8	25.3	26.5	39.5	16.0	23.4	8.8
中山區	81	7.5	52.6	21.4	31.2	41.6	18.6	23.0	5.8
中正區	44	4.1	56.4	14.5	41.9	41.6	21.7	19.9	1.9
大同區	48	4.4	27.3@	9.4	17.9	64.5#	27.5	37.0	8.2
萬華區	76	7.0	56.7	23.2	33.5	33.4@	16.2	17.2	9.9
文山區	137	12.7	50.7	13.2	37.4	42.8	21.0	21.7	6.6
南港區	44	4.1	66.2#	27.7	38.5	28.4@	18.8	9.7	5.3
內湖區	137	12.7	53.2	14.7	38.5	45.3	22.9	22.4	1.5@
士林區	123	11.4	40.8@	17.2	23.6	57.4#	26.2	31.2	1.9
北投區	124	11.5	45.9	14.0	31.9	45.7	25.8	19.9	8.4
汽車使用頻率									
經常使用者	254	23.6	50.8	20.1	30.7	44.5	19.9	24.6	4.7
非經常使用者	401	37.3	48.3	17.3	31.0	47.5	21.4	26.1	4.2
沒有開車	420	39.1	49.8	16.5	33.3	43.7	23.8	19.9	6.5
機車使用頻率									
經常使用者	479	44.6	46.1	15.5	30.6	47.2	22.8	24.4	6.7
非經常使用者	315	29.3	50.0	18.3	31.7	46.3	22.9	23.4	3.7
沒有騎車	280	26.1	54.7	20.6	34.0	40.8	19.6	21.3	4.5
近半年共享機車使用情形									
有使用	147	13.6	48.1	22.2	25.9	50.1	30.4	19.7	1.8
沒使用	928	86.4	49.6	16.9	32.8	44.5	20.6	23.9	5.9

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「非常支持」與「還算支持」,「不太支持」與「非常不支持」選項合併。

附表21 【Q4有使用機車者】請問您最常騎乘的機車種類? (Q23)

單位：人；%

	樣本數	直行%	白牌普通機車	黃牌重型機車	紅牌重型機車	綠牌輕型機車	未回答
全體	794	100.0	96.3	0.9	0.3	2.3	0.2
性別a							
男性	514	64.7	97.3	1.4	0.5	0.6	0.1
女性	280	35.3	94.3	0.0	0.0	5.4	0.3
年齡a							
18-29 歲	87	11.0	96.8	0.0	0.0	3.2	0.0
30-39 歲	151	19.0	98.4	1.6	0.0	0.0	0.0
40-49 歲	215	27.1	95.2	1.1	0.6	3.2	0.0
50-59 歲	148	18.7	95.8	1.8	0.5	1.9	0.0
60-64 歲	73	9.2	96.3	0.0	0.0	3.7	0.0
65-69 歲	63	7.9	96.7	0.0	0.0	1.1	2.2
70 歲以上	56	7.1	94.7	0.0	0.9	4.5	0.0
教育程度a							
國初中及以下	65	8.2	97.8	0.0	0.0	2.2	0.0
高中職	134	17.0	99.0	1.0	0.0	0.0	0.0
專科	112	14.2	97.0	0.0	1.5	0.8	0.6
大學及以上	480	60.7	95.4	1.3	0.1	3.2	0.0
職業a							
軍公教	57	7.3	95.1	0.0	0.0	4.9	0.0
白領從業者	407	51.6	97.1	0.6	0.6	1.8	0.0
勞動者	64	8.1	98.9	1.1	0.0	0.0	0.0
雇主	65	8.2	95.8	2.6	0.0	1.6	0.0
學生	25	3.1	88.4	0.0	0.0	11.6	0.0
退休無業	123	15.6	97.2	1.1	0.0	1.1	0.6
家管	48	6.1	93.6	0.0	0.0	6.4	0.0
居住行政區a							
松山區	59	7.4	90.2	1.8	3.2	3.6	1.2
信義區	66	8.3	92.7	3.6	0.0	3.7	0.0
大安區	63	7.9	98.9	1.1	0.0	0.0	0.0
中山區	53	6.7	93.3	0.0	0.0	6.7	0.0
中正區	37	4.6	92.3	0.0	0.0	7.7	0.0
大同區	44	5.5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
萬華區	66	8.3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
文山區	93	11.7	98.6	0.7	0.0	0.0	0.7
南港區	32	4.0	90.8	6.2	0.0	3.0	0.0
內湖區	95	12.0	97.5	0.0	0.0	2.5	0.0
士林區	92	11.6	96.7	0.7	0.5	2.1	0.0
北投區	94	11.9	97.7	0.0	0.0	2.3	0.0
機車使用頻率a							
經常使用者	479	60.3	97.4	0.8	0.4	1.4	0.1
非經常使用者	315	39.7	94.6	1.2	0.2	3.8	0.2

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.本題只問「Q4有使用機車」的受訪者，回答人數794人。

附表22 【Q4有使用機車者】請問您平均每週有幾天會將機車停在臺北市路邊停車格? (Q24)
單位：人；%

	樣本數	直行%	1週不到1天	1-2天	3-4天	5-6天	7天	不知道未回答
全體	794	100.0	21.9	27.6	12.3	14.9	22.2	1.1
性別								
男性	514	64.7	21.9	25.4	12.6	16.3	22.7	1.2
女性	280	35.3	21.8	31.7	11.8	12.5	21.4	0.8
年齡*								
18-29 歲	87	11.0	19.0	23.1	7.7	21.3	28.9	0.0
30-39 歲	151	19.0	15.7@	27.5	6.8@	20.1	29.9#	0.0
40-49 歲	215	27.1	20.7	32.9	14.4	16.7	15.4@	0.0
50-59 歲	148	18.7	23.2	27.0	11.4	13.6	23.4	1.4
60-64 歲	73	9.2	29.5	19.3	18.9	10.5	18.6	3.2
65-69 歲	63	7.9	28.5	24.5	19.8#	3.3@	19.7	4.2
70 歲以上	56	7.1	26.2	31.1	11.9	7.1	21.6	2.0
教育程度*								
國初中及以下	65	8.2	26.9	24.4	14.1	5.6@	25.0	4.0
高中職	134	17.0	26.6	24.2	16.9	16.2	14.0@	2.2
專科	112	14.2	28.5	25.2	12.9	13.5	19.2	0.7
大學及以上	480	60.7	18.2@	29.7	10.6	16.3	24.9#	0.3
職業*								
軍公教	57	7.3	27.6	18.7	16.2	11.1	25.3	1.1
白領從業者	407	51.6	21.6	30.2	9.2@	19.0#	19.9	0.2
勞動者	64	8.1	15.9	23.7	12.8	17.2	28.1	2.2
雇主	65	8.2	23.9	24.5	10.3	10.7	29.3	1.2
學生	25	3.1	14.2	27.4	10.2	13.3	34.9	0.0
退休無業	123	15.6	21.9	26.4	18.6#	4.7@	25.0	3.3
家管	48	6.1	22.4	32.0	20.5#	16.4	7.6@	1.1
居住行政區**								
松山區	59	7.4	19.2	29.5	9.7	4.2@	37.4#	0.0
信義區	66	8.3	27.5	23.0	11.0	13.5	22.0	4.0
大安區	63	7.9	11.6@	28.8	5.4	20.8	32.5#	0.8
中山區	53	6.7	12.4	33.3	13.4	17.8	21.6	1.5
中正區	37	4.6	11.2	19.8	4.6	33.9#	30.5	0.0
大同區	44	5.5	22.6	28.0	14.1	24.3	11.1	0.0
萬華區	66	8.3	19.6	25.4	12.8	6.0@	33.9#	2.2
文山區	93	11.7	26.6	28.7	9.8	14.2	17.5	3.1
南港區	32	4.0	28.1	30.7	20.9	15.5	4.8@	0.0
內湖區	95	12.0	24.2	30.5	15.9	12.0	16.8	0.6
士林區	92	11.6	24.0	30.8	11.9	16.9	16.4	0.0
北投區	94	11.9	25.8	22.1	17.2	13.3	21.6	0.0
機車使用頻率***								
經常使用者	479	60.3	21.9	21.1@	8.7@	20.5#	26.7#	1.1
非經常使用者	315	39.7	21.8	37.6#	17.8#	6.5@	15.4@	0.9
最常騎的機車種類a								
白牌普通機車	764	96.4	21.4	27.8	12.6	15.1	22.1	1.1
大型黃紅牌重機	10	1.2	79.8	0.0	0.0	0.0	20.2	0.0
綠牌輕型機車	18	2.3	8.1	36.9	9.5	15.4	30.2	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「不知道」及「未回答」選項排除。
6.本題只問「Q4有使用機車」的受訪者，回答人數794人。

附表23 【全體汽機車駕駛人】請問您知不知道依現行法規大型重型機車(黃紅牌重機)是不可以停在一般機車停車格位?(Q25)

單位：人；%

	樣本數	直行%	知道	不知道
全體	1,077	100.0	91.0	9.0
性別				
男性	692	64.3	91.5	8.5
女性	385	35.7	90.0	10.0
年齡***				
18-29 歲	107	9.9	98.2#	1.8@
30-39 歲	184	17.1	94.1#	5.9@
40-49 歲	270	25.1	94.1#	5.9@
50-59 歲	219	20.3	92.6	7.4
60-64 歲	116	10.8	78.1@	21.9#
65-69 歲	93	8.7	92.6	7.4
70 歲以上	87	8.1	76.9@	23.1#
教育程度*				
國初中及以下	72	6.7	81.9@	18.1#
高中職	158	14.7	88.1	11.9
專科	150	14.0	91.5	8.5
大學及以上	694	64.6	92.4#	7.6@
職業***				
軍公教	72	6.8	90.9	9.1
白領從業者	537	50.2	95.4#	4.6@
勞動者	74	6.9	88.6	11.4
雇主	97	9.1	86.8	13.2
學生	27	2.5	100.0	0.0
退休無業	195	18.2	83.5	16.5
家管	68	6.3	82.0@	18.0#
居住行政區				
松山區	82	7.7	91.5	8.5
信義區	85	7.9	88.6	11.4
大安區	96	8.9	87.4	12.6
中山區	81	7.5	89.7	10.3
中正區	44	4.1	93.9	6.1
大同區	48	4.4	97.1	2.9
萬華區	76	7.0	91.3	8.7
文山區	137	12.7	92.1	7.9
南港區	44	4.1	88.3	11.7
內湖區	137	12.7	94.6	5.4
士林區	123	11.4	93.9	6.1
北投區	124	11.5	84.9	15.1
汽車使用頻率				
經常使用者	254	23.6	90.5	9.5
非經常使用者	401	37.3	92.8	7.2
沒有開車	420	39.1	89.5	10.5
機車使用頻率***				
經常使用者	479	44.6	91.5	8.5
非經常使用者	315	29.3	94.9#	5.1@
沒有騎車	280	26.1	85.5@	14.5#
最常騎的機車種類a				
白牌普通機車	764	96.4	92.9	7.1
大型黃紅牌重機	10	1.2	100.0	0.0
綠牌輕型機車	18	2.3	92.3	7.7

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

附表24 【全體汽機車駕駛人】請問您知不知道臺北市正在試行大型重型機車可停放在一般機車停車格？(Q26)

單位：人；%

	樣本數	直行%	知道	不知道
全體	1,077	100.0	16.9	83.1
性別**				
男性	692	64.3	19.6#	80.4@
女性	385	35.7	12.2@	87.8#
年齡				
18-29 歲	107	9.9	13.4	86.6
30-39 歲	184	17.1	23.1	76.9
40-49 歲	270	25.1	15.7	84.3
50-59 歲	219	20.3	17.5	82.5
60-64 歲	116	10.8	16.3	83.7
65-69 歲	93	8.7	13.7	86.3
70 歲以上	87	8.1	14.7	85.3
教育程度				
國初中及以下	72	6.7	11.9	88.1
高中職	158	14.7	16.8	83.2
專科	150	14.0	19.4	80.6
大學及以上	694	64.6	16.9	83.1
職業				
軍公教	72	6.8	16.0	84.0
白領從業者	537	50.2	19.4	80.6
勞動者	74	6.9	14.7	85.3
雇主	97	9.1	16.9	83.1
學生	27	2.5	21.2	78.8
退休無業	195	18.2	13.4	86.6
家管	68	6.3	9.6	90.4
居住行政區***				
松山區	82	7.7	19.0	81.0
信義區	85	7.9	16.1	83.9
大安區	96	8.9	13.9	86.1
中山區	81	7.5	25.9#	74.1@
中正區	44	4.1	14.9	85.1
大同區	48	4.4	14.3	85.7
萬華區	76	7.0	6.5@	93.5#
文山區	137	12.7	7.4@	92.6#
南港區	44	4.1	8.3	91.7
內湖區	137	12.7	18.8	81.2
士林區	123	11.4	24.9#	75.1@
北投區	124	11.5	24.5#	75.5@
汽車使用頻率				
經常使用者	254	23.6	18.6	81.4
非經常使用者	401	37.3	18.3	81.7
沒有開車	420	39.1	14.7	85.3
機車使用頻率				
經常使用者	479	44.6	19.2	80.8
非經常使用者	315	29.3	14.6	85.4
沒有騎車	280	26.1	15.9	84.1
最常騎的機車種類a				
白牌普通機車	764	96.4	16.9	83.1
大型黃紅牌重機	10	1.2	51.5	48.5
綠牌輕型機車	18	2.3	19.3	80.7

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

附表25 【全體汽機車駕駛人】依現行法規大型重型機車僅能停汽車格或專用格位，請問您支不支持大型重型機車可以停放一般的機車停車格?(Q27)

單位：人；%

	樣本數	直行%	支持			不支持			無意見未回答
			合計	非常支持	還算支持	合計	不太支持	非常不支持	
全體	1,077	100.0	44.8	21.7	23.1	52.0	21.7	30.3	3.2
性別									
男性	692	64.3	46.1	24.2	21.8	50.7	21.1	29.6	3.2
女性	385	35.7	42.4	17.2	25.2	54.3	22.6	31.7	3.2
年齡									
18-29 歲	107	9.9	51.1	18.5	32.6	48.9	29.8	19.1	0.0
30-39 歲	184	17.1	49.3	20.2	29.1	48.7	21.8	26.9	2.0
40-49 歲	270	25.1	42.7	22.9	19.8	54.0	21.7	32.3	3.3
50-59 歲	219	20.3	47.1	29.4	17.7	49.9	16.3	33.6	3.0
60-64 歲	116	10.8	44.6	20.4	24.2	50.0	19.2	30.8	5.4
65-69 歲	93	8.7	40.6	16.4	24.2	54.6	17.8	36.9	4.7
70 歲以上	87	8.1	32.8	13.2	19.6	61.6	32.3	29.3	5.6
教育程度									
國初中及以下	72	6.7	34.2	10.8	23.3	58.1	26.0	32.0	7.8
高中職	158	14.7	43.5	17.5	26.0	53.1	23.3	29.9	3.3
專科	150	14.0	35.7	24.3	11.4	59.9	24.6	35.3	4.4
大學及以上	694	64.6	48.2	23.3	24.9	49.3	20.0	29.3	2.5
職業									
軍公教	72	6.8	47.4	15.0	32.4	50.9	22.9	28.0	1.8
白領從業者	537	50.2	45.6	22.9	22.6	51.9	21.8	30.1	2.5
勞動者	74	6.9	43.1	21.5	21.6	53.1	21.6	31.5	3.8
雇主	97	9.1	38.1	27.0	11.1	56.9	19.1	37.8	5.0
學生	27	2.5	57.5	13.9	43.6	42.5	33.3	9.2	0.0
退休無業	195	18.2	45.7	20.3	25.4	50.6	21.5	29.1	3.7
家管	68	6.3	40.2	19.6	20.6	53.8	20.4	33.3	6.1
居住行政區a									
松山區	82	7.7	54.3	31.4	22.9	42.7	22.4	20.2	3.0
信義區	85	7.9	33.9	20.5	13.4	62.4	28.8	33.6	3.8
大安區	96	8.9	30.5	14.2	16.3	65.3	16.0	49.3	4.3
中山區	81	7.5	50.9	28.5	22.4	47.9	27.6	20.3	1.3
中正區	44	4.1	40.4	15.7	24.7	59.6	31.5	28.0	0.0
大同區	48	4.4	46.3	21.8	24.5	53.7	21.4	32.3	0.0
萬華區	76	7.0	39.4	21.9	17.5	59.0	19.6	39.4	1.5
文山區	137	12.7	61.4	24.1	37.3	35.0	13.0	22.0	3.6
南港區	44	4.1	34.8	22.8	11.9	61.5	36.0	25.5	3.8
內湖區	137	12.7	51.3	20.9	30.4	45.7	20.8	24.9	3.0
士林區	123	11.4	31.8	16.6	15.2	62.5	23.0	39.4	5.7
北投區	124	11.5	48.1	22.6	25.5	47.9	18.8	29.1	4.0
汽車使用頻率***									
經常使用者	254	23.6	57.4#	30.8	26.5	39.3@	17.8	21.5	3.3
非經常使用者	401	37.3	46.6	23.7	22.8	49.1	20.5	28.6	4.4
沒有開車	420	39.1	35.3@	14.3	21.0	62.6#	25.2	37.4	2.1
機車使用頻率***									
經常使用者	479	44.6	39.7@	17.8	21.9	58.5#	22.0	36.5	1.8@
非經常使用者	315	29.3	41.1	18.6	22.5	55.1	25.1	30.0	3.8
沒有騎車	280	26.1	57.3#	32.2	25.1	37.7@	17.5	20.2	5.1#
最常騎的機車種類a									
白牌普通機車	764	96.4	40.3	17.6	22.7	57.2	23.1	34.2	2.5
大型黃紅牌重機	10	1.2	92.9	80.7	12.3	7.1	0.0	7.1	0.0
綠牌輕型機車	18	2.3	15.5	8.7	6.8	77.5	35.5	42.0	7.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準p<.05，**表示p<.01，***表示p<.001。
2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。
3.#表示調整後殘差值大於z值 1.96，顯示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
4.@表示調整後殘差值小於z值-1.96，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
5.卡方檢定時，將「非常支持」與「還算支持」,「不太支持」與「非常不支持」選項合併。

附表26 【Q27回答(01)及(02)支持者】請問您支持的原因是？【不提示選項，可複選】(Q28)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	減少佔用汽車停車格	增加停車便性	停車格充分利用資源	符合較大型機車停車需求	減少違停現象	減少停用費	其他	不知道無意見	未回答
全體	482	100.0	68.9	28.5	15.9	11.9	2.0	0.3	1.3	0.9	0.1
性別											
男性	319	66.1	71.1	26.8	16.4	11.7	2.1	0.4	1.4	0.4	0.2
女性	163	33.9	64.4	31.9	15.0	12.4	1.9	0.0	1.1	1.7	0.0
年齡											
18-29 歲	55	11.3	58.6	33.9	22.0	7.3	0.0	0.0	0.0	4.1	0.0
30-39 歲	91	18.8	68.4	17.5	13.6	11.1	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0
40-49 歲	116	24.0	72.8	34.2	20.9	11.6	3.5	1.1	1.1	0.0	0.0
50-59 歲	103	21.4	72.4	27.1	14.6	10.7	2.3	0.0	2.5	0.6	0.7
60-64 歲	52	10.7	67.1	21.5	10.5	15.0	0.0	0.0	3.6	0.0	0.0
65-69 歲	38	7.9	68.3	40.5	11.1	17.1	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0
70 歲以上	29	5.9	65.0	32.3	13.1	16.5	3.3	0.0	1.8	2.0	0.0
教育程度											
國初中及以下	25	5.1	58.3	33.3	26.3	15.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
高中職	69	14.3	59.9	36.9	12.4	13.5	0.7	0.0	1.3	1.0	1.0
專科	54	11.1	86.9	16.4	9.5	9.8	1.4	2.4	1.2	1.2	0.0
大學及以上	335	69.5	68.7	28.4	17.0	11.7	2.5	0.0	1.4	0.7	0.0
職業											
軍公教	34	7.1	79.6	26.5	7.9	10.3	0.0	0.0	1.8	6.6	0.0
白領從業者	245	51.0	68.9	22.2	16.2	12.3	2.8	0.5	0.8	0.6	0.0
勞動者	32	6.6	69.7	24.5	17.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3
雇主	37	7.7	75.1	41.7	18.4	16.0	0.0	0.0	3.5	0.0	0.0
學生	16	3.2	65.0	61.8	26.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	89	18.6	70.4	33.7	13.4	16.2	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0
家管	27	5.7	49.7	36.6	22.4	9.1	5.9	0.0	3.3	2.1	0.0
居住行政區											
松山區	45	9.3	59.3	25.9	22.8	18.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
信義區	29	6.0	63.7	16.4	24.7	18.2	2.6	0.0	7.1	2.4	0.0
大安區	29	6.1	67.2	41.2	7.8	7.5	0.0	0.0	3.3	0.0	0.0
中山區	41	8.5	82.0	19.6	24.2	7.3	2.9	0.0	0.0	3.0	0.0
中正區	18	3.7	66.4	41.0	18.9	9.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
大同區	22	4.6	77.5	22.5	18.7	26.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
萬華區	30	6.2	55.9	23.7	12.2	31.5	12.7	0.0	0.0	0.0	0.0
文山區	84	17.5	64.0	31.9	14.1	2.7	0.9	0.0	3.0	2.7	0.0
南港區	15	3.2	72.1	33.5	5.5	9.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
內湖區	70	14.6	74.7	25.1	18.8	9.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
士林區	39	8.1	70.4	35.7	5.1	20.5	7.3	0.0	1.6	0.0	0.0
北投區	60	12.4	72.3	30.4	14.0	5.8	0.8	2.1	0.0	0.0	1.2
汽車使用頻率											
經常使用者	146	30.3	73.1	18.1	13.0	14.2	1.3	0.9	2.5	0.9	0.0
非經常使用者	187	38.9	73.5	31.7	14.6	9.9	1.9	0.0	1.3	0.4	0.0
沒有開車	149	30.9	59.4	35.0	19.8	12.3	2.8	0.0	0.0	1.5	0.5
機車使用頻率											
經常使用者	190	39.6	59.8	32.6	15.5	13.1	2.5	0.0	0.8	1.5	0.4
非經常使用者	130	27.0	76.9	33.6	19.4	9.6	0.7	1.0	1.5	1.0	0.0
沒有騎車	160	33.4	73.3	19.4	13.8	12.6	2.6	0.0	1.7	0.0	0.0
最常騎的機車種類											
白牌普通機車	308	96.3	67.0	32.7	17.2	11.5	1.8	0.4	1.1	1.2	0.2
大型黃紅牌重機	9	2.8	58.2	48.6	7.8	13.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
綠牌輕型機車	3	0.9	60.7	19.2	38.3	23.8	0.0	0.0	0.0	20.1	0.0

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q27回答(01)及(02)支持」的受訪者，回答人數482人。

附表27 【Q27回答(03)及(04)不支持者】請問您不支持的原因是？【不提示選項，可複選】(Q29)

單位：人次；%

	樣本數	直行%	一車空排擠機車停般間	太易一車機不放機重大停般格	停心時賠償擔車撞問題	應汽車照停費機比車收	重車停規確型機邊法明大路車不	格示辨車標易停位不認	其他	道見知意無不
全體	560	100.0	62.1	49.7	23.5	8.4	2.3	0.6	2.5	1.5
性別										
男性	351	62.7	59.3	49.8	21.9	9.6	2.9	0.7	2.6	1.8
女性	209	37.3	66.7	49.7	26.0	6.3	1.2	0.4	2.4	1.0
年齡										
18-29 歲	52	9.3	80.7	33.7	29.0	4.7	0.0	0.0	4.3	0.0
30-39 歲	90	16.0	62.5	46.3	17.4	17.9	4.4	0.0	2.5	0.0
40-49 歲	146	26.1	61.1	45.1	29.2	5.8	2.7	0.7	2.4	2.4
50-59 歲	109	19.5	54.7	56.3	25.2	9.0	0.8	0.6	3.1	1.3
60-64 歲	58	10.4	65.3	51.3	20.6	6.8	2.6	0.0	2.5	4.0
65-69 歲	51	9.1	61.8	65.2	22.5	4.3	3.0	2.9	1.3	1.4
70 歲以上	54	9.6	57.2	54.0	12.8	7.5	1.9	0.0	1.0	1.0
教育程度										
國初中及以下	42	7.5	68.1	52.1	26.1	3.0	1.8	0.0	0.0	0.0
高中職	84	15.1	61.0	49.4	24.3	3.2	1.6	0.0	3.1	1.8
專科	90	16.1	63.2	49.3	21.8	8.1	3.9	0.8	1.5	3.6
大學及以上	342	61.3	61.0	49.5	23.5	10.4	2.1	0.7	3.0	1.1
職業										
軍公教	37	6.6	58.2	65.6	23.0	19.1	0.0	0.0	1.7	0.0
白領從業者	279	50.1	62.5	49.4	22.7	7.1	3.0	0.0	3.1	1.5
勞動者	39	7.0	74.5	35.7	36.6	0.0	0.0	2.4	0.0	1.9
雇主	55	9.9	47.8	47.9	21.6	20.3	3.6	1.4	6.5	2.9
學生	11	2.1	53.7	36.0	36.0	21.6	0.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	99	17.7	61.8	54.6	20.7	5.9	1.8	1.4	1.2	2.1
家管	36	6.6	70.1	48.7	21.3	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0
居住行政區										
松山區	35	6.3	64.3	36.0	22.8	8.3	2.9	0.0	5.5	3.9
信義區	53	9.5	77.1	46.2	15.6	17.0	0.0	0.0	0.0	0.0
大安區	63	11.2	70.4	41.6	25.9	12.1	0.0	0.0	0.0	0.0
中山區	39	6.9	51.7	54.2	13.5	5.6	16.6	0.0	0.0	0.0
中正區	26	4.7	61.8	56.5	25.4	8.5	0.0	2.7	3.2	0.0
大同區	26	4.6	62.2	52.0	16.4	10.5	0.0	0.0	0.0	0.0
萬華區	45	8.0	60.4	56.3	17.9	12.5	0.0	1.6	0.0	4.7
文山區	48	8.6	58.6	40.2	27.4	9.6	1.5	0.0	7.5	3.3
南港區	27	4.8	51.1	40.2	47.9	6.1	14.0	0.0	0.0	0.0
內湖區	63	11.2	61.6	57.7	24.0	4.9	0.0	1.5	5.2	1.5
士林區	77	13.7	55.5	51.8	29.9	1.6	0.0	0.0	3.6	2.5
北投區	60	10.6	63.2	58.9	17.8	7.0	1.3	1.3	3.0	0.9
汽車使用頻率										
經常使用者	100	17.8	61.4	46.0	21.5	8.1	0.0	1.5	5.8	0.0
非經常使用者	197	35.2	51.4	55.4	24.4	6.9	4.0	0.4	3.2	2.9
沒有開車	263	47.0	70.3	46.9	23.5	9.6	1.8	0.4	0.7	1.0
機車使用頻率										
經常使用者	280	50.1	63.9	47.8	25.8	6.3	1.6	0.3	2.1	1.5
非經常使用者	174	31.0	66.7	54.1	25.8	10.4	1.3	0.0	0.4	1.6
沒有騎車	106	18.9	49.1	47.4	12.7	10.7	5.7	2.0	7.1	1.3
最常騎的機車種類										
白牌普通機車	438	96.7	65.7	50.0	25.2	8.1	1.5	0.2	1.5	1.6
大型黃紅牌重機	1	0.2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
綠牌輕型機車	14	3.1	50.2	54.0	43.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

註：1.本題可複選，不適用卡方檢定分析。
2.本題只問「Q27回答(03)及(04)不支持」的受訪者，回答人數560人。

附　錄　二

調查問卷及各題百分比

肆、調查問卷及各題百分比

訪問主題：113年第2次(7月)臺北市交通民意調查
訪問日期：113年7月26日至7月31日
有效樣本：成功訪問過去一週曾使用自小客車或機車的汽機車駕駛人有效樣本1,077人。
拒　　訪：265 人
抽樣誤差：在95%信心水準下，汽機車駕駛人受訪樣本約± 3.0 個百分點
訪問地區：臺北市
訪問對象：居住臺北市且年滿18歲的民眾(核心受訪者為過去一週曾使用自小客車或機車的汽機車駕駛人)
抽樣方法：以臺北市住宅電話簿為抽樣母體清冊，採隨機撥號法(Random Digit Dialing,RDD)抽取電話樣本，對於隨機抽出的電話號碼，以尾數四位數隨機方式變更之，以涵蓋未登記之住宅電話
調查實施：以「電腦輔助電話訪問系統」(CATI)進行電話調查。
備　　註：以下調查結果依113年6月臺北市18歲以上性別、年齡及各行政區人口結構比例進行加權，加權後調查結果(受訪人數及百分比)因四捨五入關係，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於100%。

【訪問開場白】

您好！這裡是聯合報民意調查中心，我們接受臺北市政府交通局的委託，正在進行一項有關「臺北市交通議題」的電話訪問。

請問這裡是住家（包括住商合一）電話嗎？

請問您年滿18歲(含)了嗎？可不可以請家中年滿18歲以上的家人聽電話，我們想跟他作一個簡單的訪問？

【查證管道資訊，受訪者有問才唸】如果您有疑問可上網至臺北市交通局網頁或撥打1999查證。(臺北市交通局網址：https://www.dot.gov.taipei/)

核心受訪者篩選

1.請問您是住在臺北市的哪一個行政區？(不清楚或拒答所在行政區者停止訪問)(N=2,289)

單位：人,%

選項	人數	全體百分比	非汽機車駕駛	汽機車駕駛人	汽車駕駛人	機車駕駛人
松山區	174	7.6	7.5	7.7	7.3	7.9
信義區	192	8.4	8.9	7.9	6.8	8.6
大安區	258	11.3	13.6	8.9	10.6	7.9
中山區	202	8.8	10.1	7.5	8.5	6.9
中正區	130	5.7	7.3	4.1	3.0	4.7
大同區	110	4.8	5.2	4.4	3.5	5.0
萬華區	165	7.2	7.4	7.0	3.7	9.0
文山區	239	10.4	8.1	12.7	15.0	11.4
南港區	105	4.6	5.1	4.1	4.7	3.7
內湖區	249	10.9	9.1	12.7	14.1	11.9
士林區	245	10.7	10.0	11.4	11.8	11.2
北投區	220	9.6	7.7	11.5	11.0	11.8

2.請問您過去一週7天有沒有開過自用小客車或騎過機車? (N=2,289)

單位：人,%

選項	人數	百分比
有[續問Q3]	1,077	47.1
沒有[跳問基本資料：年齡及性別]	1,212	52.9

3.請問您過去一週7天有幾天開自小客車? (N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	百分比
1天	140	13.0
2天	140	13.0
3天	96	8.9
4天	26	2.4
5天	103	9.5
6天	20	1.9
7天	131	12.2
沒有開車	420	39.0
未回答	1	0.1
一週平均開車天數	3.6 天	

4.請問您過去一週7天有幾天騎機車? (N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	百分比
1天	48	4.5
2天	99	9.2
3天	100	9.3
4天	68	6.3
5天	176	16.3
6天	66	6.1
7天	238	22.1
沒有騎機車	280	26.0
未回答	3	0.3
一週平均騎機車天數	4.7 天	

5.如果從使用次數來看，您過去7天是開車或騎機車的次數較多? (N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	百分比
開自小客車	401	37.3
騎機車	676	62.7

主題一：臺北市汽機車駕駛人交通整體滿意度調查

6.整體來看，請問您對目前臺北市的交通狀況滿不滿意?(N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	汽機車駕駛人	汽車駕駛人	機車駕駛人
非常滿意	48	4.5	5.8	3.7
還算滿意	574	53.3	52.1	54.1
不太滿意	307	28.5	25.9	30.2
非常不滿意	96	8.9	12.8	6.6
不知道/無意見	48	4.4	2.9	5.3
未回答	3	0.3	0.6	0.1
滿意	622	57.8	57.9	57.8
不滿意	403	37.4	38.7	36.8
無意見/未回答	51	4.7	3.5	5.1

7.請問您最希望臺北市再優先加強哪些交通事項?(不提示選項，可複選)(N=1,077)

單位：人次,%

選項	人次	汽機車駕駛人	汽車駕駛人	機車駕駛人
車多或塞車	167	15.5	22.4	11.3
停車位不足	158	14.7	15.9	13.9
交通號誌設置	153	14.2	16.2	13.0
常有交通違規或不遵守交通規則情形	104	9.7	9.1	10.0
道路不平坑洞多	77	7.2	2.7	9.9
道路規劃設計	75	7.0	6.6	7.3
交通標誌或標線設置	71	6.6	6.3	6.8
臨停或違規停車多	64	6.0	5.9	6.0
人行道規劃設計	59	5.5	6.3	5.0
車輛爭道搶道	55	5.1	4.3	5.5
機車專用道規劃設計	46	4.3	3.3	4.9
警察執法或取締	42	3.9	4.1	3.8
車輛不禮讓行人	30	2.8	2.3	3.1
大眾運輸班次少或運能不足	22	2.0	3.1	1.4
自行車專用道規劃設計	22	2.0	2.0	2.0
道路施工多	21	1.9	2.4	1.7
交警義交執勤疏導指揮	14	1.3	1.9	1.0
大眾運輸服務品質	11	1.0	1.3	0.9
大眾運輸路線規劃	8	0.7	0.4	0.9
公車專用道規劃設計	6	0.6	0.5	0.6
YouBike租借使用不便	6	0.6	1.3	0.1
即時路況資訊	5	0.4	0.2	0.6
汽機車停車收費問題	1	0.1	0.0	0.2
大眾運輸票價問題	1	0.1	0.0	0.2
大眾運輸轉乘不便	0	0.0	0.0	0.0
其他	36	3.3	2.9	3.6
不知道無意見沒有建議	251	23.3	21.3	24.5
未回答	2	0.2	0.3	0.1

「其他」選項包括行人過馬路太慢、汽機車路口待轉塞車、速限提高、交通違規檢舉太多、取消機車二段式左轉、加強交通法規宣導等。

主題二：汽機車乘載率調查

8.請問您目前有沒有上班或上學？【有工作或上學者續問】請問您平常上班(學)主要使用的交通工具是? (N=1,077)

單位：人,%

	人數	汽機車駕駛人	汽車駕駛人	機車駕駛人
開自小客車上班(學)	240	22.3	55.8	2.3
騎機車上班(學)	434	40.3	3.6	62.2
以汽機車以外的交通工具、YouBike或步行通勤	114	10.6	12.8	9.2
上班(學)不需使用交通工具(住家與上班地點一致)	13	1.2	0.8	1.5
有上班(學)但遠距上班	10	0.9	0.9	0.9
不上班也不上學	264	24.5	25.9	23.8
未回答	2	0.2	0.2	0.2

9.【有上班（學）者】請問您上班（或上學）的地點是在臺北市的哪個行政區還是其他縣市？(N=811)

單位：人,%

	人數	全體通勤者	汽車通勤者	機車通勤者	其他交通工具通勤
臺北市	618	76.4	68.9	79.6	76.1
松山區	45	5.6	5.4	5.0	8.7
信義區	66	8.2	4.9	9.0	8.8
大安區	80	9.9	6.9	12.3	7.2
中山區	101	12.4	10.9	13.4	13.5
中正區	53	6.5	4.9	4.8	17.1
大同區	21	2.6	3.4	2.0	0.0
萬華區	16	2.0	0.4	3.4	0.0
文山區	30	3.7	3.0	4.1	3.8
南港區	33	4.1	4.4	3.8	3.9
內湖區	98	12.1	15.9	11.5	7.5
士林區	47	5.8	5.8	6.8	1.9
北投區	28	3.5	3.0	3.5	3.7
新北市	102	12.6	15.4	10.8	14.7
基隆市	1	0.1	0.0	0.0	0.9
桃園市	12	1.5	3.1	0.6	1.7
北北基桃以外其他縣市	31	3.8	6.1	2.9	3.2
跨縣市/不一定	44	5.4	6.1	5.7	3.4
未回答	2	0.3	0.3	0.4	0.0
居住和通勤地點					
同行政區	189	23.3	17.0	26.4	18.4
跨行政區	430	53.0	52.0	53.3	57.6
臺北市以外其他縣市	146	18.0	24.6	14.3	20.5
跨縣市/不一定	44	5.4	6.1	5.7	3.4
未回答	2	0.3	0.3	0.4	0.0

10.【汽機車通勤者】請問您週一至週五開自小客車(騎機車)【Q8選項貼題】時，通常會載幾個人，不包括您自己在內？(N=674)

單位：人,%

	人數	汽機車通勤者	汽　車通勤者	機　車通勤者
1 人	100	14.8	25.2	9.1
2 人	23	3.4	7.7	1.0
3 人	3	0.4	1.1	0.0
4 人	1	0.2	0.5	0.0
沒有搭載乘客	543	80.6	64.4	89.5
不一定	4	0.6	1.0	0.3
有搭載乘客	127	18.9	34.5	10.1
沒有搭載乘客	543	80.6	64.4	89.5
不一定	4	0.6	1.0	0.3
平均乘載率(含駕駛人)：		1.24	1.47	1.11

平均乘載率為通勤車輛平均搭載的乘客數，以通勤車輛乘客數(含駕駛人及搭載乘客)／通勤車輛數計算。

主題三：共享機車之使用調查

11.【全體汽機車駕駛人】請問您最近半年內有沒有使用過共享機車?(N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	比率
有【續問Q12】	147	13.6
沒有【跳問Q18】	928	86.2
不知道/未回答【跳問Q18】	2	0.2

12.【Q11回答(01)有用過共享機車者】請問您曾使用過哪些共享業者的機車?
【提示選項，可複選】 (N=147)

單位：人次,%

選項	人次	比率
GoShare	125	85.0
WeMo Scooter	67	45.4
iRent	35	24.0
不知道/未回答	1	1.0

13.【Q11回答(01)有用過共享機車者】請問您最近半年內使用共享機車主要的用途是？
【不提示選項，可複選】(N=147)

單位：人次,%

選項	人次	比率
通學通勤(上下班/學)	41	27.7
社交活動(拜訪鄰居、親友等)	31	20.9
購物(逛街、買東西等)	27	18.1
家庭及個人活動(用餐等)	20	13.5
休閒旅遊	17	11.6
商務洽公(送貨、拜訪客戶、推銷商品等)	10	6.8
接送親友	3	1.8
其他	2	1.6
不知道/無意見/無特別用途	20	13.4

「其他」選項包括取車、機車維修等。

14.【Q11回答(01)有用過共享機車者】請問您對最近半年內使用共享機車的服務滿不滿意?(N=147)

單位：人,%

選項	人數	比率
非常滿意【跳問Q16】	26	17.7
還算滿意【跳問Q16】	107	72.9
不太滿意【續問Q15】	9	6.2
非常不滿意【續問Q15】	1	0.4
不知道/無意見【跳問Q16】	3	2.2
未回答【跳問Q16】	1	0.6
滿意	133	90.6
不滿意	10	6.6
無意見/未回答	4	2.8

15.【Q14回答(03)(04)不滿意者】請問您最近半年內使用共享機車不滿意的原因?【不提示選項，可複選】(N=10)

單位：人次,%

選項	人次	比率
車輛操作(含電池更換)不習慣、不方便	4	37.8
不夠乾淨衛生(安全帽異味、車廂內有垃圾等)	3	32.2
車輛供給不足	2	23.1
費用太高(貴)	2	22.4
尋車不易	2	16.6
停車格供給不足，還車不方便	1	8.9
車輛損壞賠償過高	1	6.8
服務範圍不夠大	0	0.0
車輛性能及安全性不足	0	0.0
App操作(含註冊)不方便	0	0.0
其他	0	0.0
不知道/無意見	0	0.0

16.【Q11回答(01)有用過共享機車者】請問您使用共享機車服務後，會不會降低您騎自己機車的次數?(N=147)

單位：人,%

選項	人數	比率
會降低	33	22.3
不會降低	106	72.3
沒有自己的機車	8	5.3
不知道/無意見	0	0.0

17.【Q11回答(01)有用過共享機車者】請問您會不會因為有了共享機車的服務，就降低購買機車的意願? 【跳問Q19】(N=147)

單位：人,%

選項	人數	比率
會降低	46	31.3
不會降低	101	68.7
不知道/無意見	0	0.0

18.【Q11回答(02)(97)沒用過共享機車者】請問您沒有使用共享機車的原因？
【不提示選項，可複選】(N=930)

單位：人次,%

選項	人次	比率
習慣騎自己的車	579	62.2
習慣開車	142	15.3
不會騎機車	57	6.2
習慣使用大眾運輸	55	6.0
不習慣租車/沒有租車需求	54	5.8
不知道有共享機車服務	44	4.7
不常騎機車	39	4.2
不會操作App(含註冊)	37	3.9
尋車不易	34	3.7
衛生考量	30	3.3
覺得騎機車不安全	28	3.0
YouBike更便利	26	2.8
沒有固定車位或停車不方便	24	2.6
目的地周邊沒有開放借用	24	2.5
擔心共享機車的性能及安全	21	2.3
費用太高(貴)	12	1.3
隱私考量/不想提供個人資料	3	0.4
擔心共享機車騎壞要賠償	3	0.3
不易更換電池	1	0.1
其他	9	1.0
不知道/無意見	5	0.5

「其他」選項包括不知道如何租借、租借點及車輛太少、目的地距離短、習慣走路、沒有機車駕照等。

19.【全體汽機車駕駛人】如果設置共享機車專用停車位，請問會不會增加您使用共享機車的意願?(N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	比率
一定會	91	8.4
可能會	184	17.1
可能不會	231	21.4
一定不會	534	49.6
不知道/無意見	35	3.2
未回答	2	0.2
會	275	25.5
不會	765	71.0
無意見/未回答	37	3.4

20.【全體汽機車駕駛人】請問有哪些措施會提高您使用共享機車的意願？【提示選項，可複選】(N=1,077)

單位：人次,%

選項	人次	比率
提供價格優惠	374	34.7
擴大服務範圍	329	30.6
設置共享機車專用車位	278	25.8
增加車輛供給或多元車型	277	25.7
加強車輛清潔	276	25.6
簡化操作流程	248	23.1
提升系統穩定性	176	16.3
其他	4	0.4
都不會	292	27.1
不知道/無意見	21	2.0

「其他」選項包括能有YouBike的便利性、增加共享機車租借點、提供大眾運輸轉乘服務等。

21.【全體汽機車駕駛人】請問您支不支持政府推動共享機車的服務?(N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	比率
非常支持	268	24.9
還算支持	408	37.8
不太支持	178	16.6
非常不支持	141	13.1
不知道/無意見	81	7.5
未回答	2	0.2
支持	676	62.7
不支持	319	29.7
無意見/未回答	83	7.7

22.【全體汽機車駕駛人】請問您支不支持臺北市設置共享機車專用停車位? (N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	比率
非常支持	190	17.6
還算支持	343	31.8
不太支持	236	21.9
非常不支持	251	23.3
不知道/無意見	56	5.2
未回答	1	0.1
支持	533	49.4
不支持	487	45.2
無意見/未回答	57	5.3

主題四：大型重型機車共用機車格位政策接受度調查

23.【Q4有使用機車者】請問您最常騎乘的機車種類? (N=794)

單位：人,%

選項	人數	比率
白牌普通機車(排氣量50cc-250cc以下，白色牌照)	764	96.3
黃牌重型機車(排氣量250cc-550cc以下，黃色牌照)	7	0.9
紅牌重型機車(排氣量550cc以上，紅色牌照)	2	0.3
綠牌輕型機車(排氣量50cc以下，綠色牌照)	18	2.3
其他	0	0.0
未回答	1	0.2

24.【Q4有使用機車者】請問您平均每週有幾天會將機車停在臺北市路邊停車格? (N=794)

單位：人,%

選項	人數	比率
1-2天	219	27.6
3-4天	98	12.3
5-6天	119	14.9
7天	176	22.2
1週不到1天	174	21.9
不知道	7	0.9
未回答	1	0.2

25.【全體汽機車駕駛人】請問您知不知道依現行法規大型重型機車(黃紅牌重機)是不可以停在一般機車停車格位? (N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	比率
知道	980	91.0
不知道	97	9.0
未回答	0	0.0

26.【全體汽機車駕駛人】請問您知不知道臺北市正在試行大型重型機車可停放在一般機車停車格？(提示:目前在杭州南路1段24號及徐州路2號這2處地點試辦)(N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	比率
知道	182	16.9
不知道	895	83.1
未回答	0	0.0

27.【全體汽機車駕駛人】依現行法規大型重型機車僅能停汽車格或專用格位，請問您支不支持大型重型機車可以停放一般的機車停車格? (N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	比率
非常支持【續問Q28】	234	21.7
還算支持【續問Q28】	248	23.1
不太支持【跳問Q29】	233	21.7
非常不支持【跳問Q29】	327	30.3
不知道/無意見【跳問Q30】	35	3.2
未回答【跳問Q30】	0	0.0
支持	482	44.8
不支持	560	52.0
無意見/未回答	35	3.2

28.【Q27回答(01)及(02)支持者】請問您支持的原因是？【不提示選項，可複選】(N=482)

單位：人次,%

選項	人次	比率
減少佔用汽車停車格	332	68.9
增加停車方便性	138	28.5
充分利用機車停車格資源	77	15.9
比較符合大型重型機車使用停車需求	57	11.9
減少違停現象	10	2.0
減少停車費用	1	0.3
其他	6	1.3
不知道/無意見	4	0.9
未回答	1	0.1

「其他」選項包括比較不會有停車糾紛、對重機較公平、重機也是機車、機車停車管理較方便、符合使用者付費原則等。

29.【Q27回答(03)及(04)不支持者】請問您不支持的原因是？【不提示選項，可複選】(N=560)

單位：人次,%

選項	人次	比率
排擠一般機車停車空間	348	62.1
重機太大不易停放一般機車格	279	49.7
擔心停車時碰撞賠償問題	131	23.5
重機應比照汽車停車收費	47	8.4
大型重型機車路邊停車法規不明確	13	2.3
停車格位標示不易辨認	3	0.6
其他	14	2.5
不知道/無意見	8	1.5
未回答	1	0.1

「其他」選項包括騎重機族群少、重機太大不易挪、停巷內會影響交通、重機應規劃專用車位等。

受訪者基本資料

30.請問您的年齡：(N=2,289)

單位：人,%

選項	人數	全體百分比	非汽機車駕駛	汽機車駕駛人	汽車駕駛人	機車駕駛人
18-19歲	41	1.8	2.9	0.7	0.0	1.1
20-24歲	119	5.2	7.8	2.6	0.6	3.8
25-29歲	146	6.4	6.2	6.6	4.3	8.0
30-34歲	163	7.1	5.6	8.6	6.8	9.6
35-39歲	179	7.8	7.1	8.5	7.5	9.1
40-44歲	224	9.8	7.9	11.7	8.5	13.7
45-49歲	215	9.4	5.4	13.4	16.6	11.5
50-54歲	197	8.6	5.8	11.4	14.7	9.4
55-59歲	199	8.7	8.5	8.9	10.8	7.8
60-64歲	201	8.8	6.8	10.8	11.8	10.2
65-69歲	199	8.7	8.7	8.7	9.7	8.0
70-74歲	172	7.5	9.8	5.2	5.8	4.9
75歲以上	234	10.2	17.5	2.9	2.8	2.9
未回答	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

31.請問您的教育程度：(N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	汽機車駕駛人	汽車駕駛人	機車駕駛人
小學或以下	25	2.3	1.1	3.0
國(初)中	48	4.4	1.8	6.0
高(職)中	158	14.7	9.8	17.6
專科	150	13.9	14.9	13.4
大學	498	46.2	47.0	45.7
研究所及以上	196	18.2	25.5	13.9
未回答	3	0.2	0.0	0.4

32.請問您的職業是：(N=1,077)

單位：人,%

選項	人數	汽機車駕駛人	汽車駕駛人	機車駕駛人
公務人員、警察	39	3.7	3.0	4.1
軍人	0	0.0	0.0	0.0
中小學教師	7	0.6	0.5	0.7
高中教師、大專院校教授	8	0.7	1.1	0.5
受僱於國營事業	18	1.7	2.0	1.6
民營、工商機構主管	153	14.2	21.8	9.7
民營、工商機構普通職員	278	25.8	15.7	31.8
勞動工人、工頭、領班	74	6.8	5.3	7.7
自由業<含律師、醫師、會計師>	12	1.1	2.4	0.4
文化工作者	6	0.6	0.6	0.5
研究人員	1	0.1	0.1	0.0
雇主/企業家	28	2.6	4.2	1.6
自營商<含獨資公司>	69	6.4	9.0	4.9
工程師、專業技師	87	8.1	7.0	8.7
農林漁牧鹽礦業從業人員	0	0.0	0.0	0.0
學生	27	2.5	0.6	3.6
退休/無業/待業	195	18.1	20.2	16.8
家管/家庭主婦	68	6.3	5.2	6.9
其他	1	0.1	0.3	0.0
未回答	6	0.6	0.9	0.4

33.受訪者性別：(N=2,289)

單位：人,%

選項	人數	全體百分比	非汽機車駕駛	汽機車駕駛人	汽車駕駛人	機車駕駛人
男性	1,062	46.4	28.6	64.3	67.8	62.1
女性	1,227	53.6	71.4	35.7	32.2	37.9
其他	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

一一三年第二次臺北市交通民意調查報告

一一三年第二次臺北市交通民意調查報告

民國一一三年八月

民國一一三年八月