114年第2次(7月)臺北市交通民意調查報告

調查主題：

1. 人本城市理念支持度調查
2. 臺北市彩色標記行穿線試辦計畫成效調查
3. 行人安全友善通行環境滿意度調查
4. 大型重型機車停共用機車格位政策支持度調查
5. 路邊機車收費政策及路邊機車月票措施接受度調查

委託單位：臺北市政府交通局

執行單位：智晟資訊服務股份有限公司

調查日期：民國114年7月29至8月4日

摘要

臺北市政府交通局為瞭解市民對於各項交通施政、交通服務情形與意向，作為施政決策參考，特辦理114年臺北市交通民意調查。本次調查以居住臺北市年滿18歲以上的市民為調查受訪對象，調查時間自民國114年7月29日起至8月4日止。調查方式採用電腦輔助電話調查系統(CATI系統)進行，以RDD隨機撥號方式進行後兩碼隨機抽樣，共完成1,073個樣本，在95%信心水準下，抽樣誤差不超過±2.99個百分點，事後並依人口特性變數進行多變項反覆加權處理，以充分反映母體結構。主要調查結果及發現摘述如下：

一、人本城市理念支持度調查

1、臺北市18歲以上受訪民眾中，只有28.9%知道，臺北市政府在今年5月期間，每週六、日在永康商圈試辦「漫步區」，只給行人及在地車輛通行；而有71.1%不知道。其中310位知道此試辦計畫者，有39.1%去過永康街試辦的「假日漫步區」。又121位去過永康街「假日漫步區」者，高達89.2%傾向滿意；僅有8.4%傾向不滿意。

2、受訪民眾中，高達81.7%傾向支持臺北市持續用漫步區或徒步區的方式來提高行人在路上的通行品質，只有9.0%傾向不支持，也有9.3%表示無意見/不知道。

二、臺北市彩色標記行穿線試辦計畫成效調查

1、受訪民眾中，只有23.0%知道臺北市正在試辦依照需求在無號誌路口之斑馬線劃設黃色棋盤狀的「彩色標記行人穿越道」計畫；而有77.0%不知道。表示看過彩色標記行穿線者占45.0%，而沒看過者占51.3%。其中483位有看過者，有65.4%認為斑馬線增設黃色標記，會更加明顯提升安全性；26.3%認為不會。

2、受訪民眾中，有68.4%傾向支持「彩色標記行人穿越道」試辦計畫，也有13.9%傾向不支持，及17.7%表示無意見/不知道。其中149位傾向不支持此計畫者，不支持的原因以保護行人成效不明顯居多(26.1%)，其餘依序為不需要(23.9%)、標記太密集,路面很花的感覺(19.2%)、缺乏宣導(12.7%)。

三、行人安全友善通行環境滿意度調查

1、受訪民眾中，有84.7%傾向贊成設置「行人庇護島」，以提供行人穿越路口有更安全的等待空間；也有11.1%傾向不贊成。其中18～39歲的受訪者傾向贊成的比例(91.2%～91.3%)顯著高於其他年齡層；而外出主要使用自小客車傾向贊成設置「行人庇護島」的比例(75.1%)的受訪者略低於使用其他種類交通工具。

2、受訪民眾中，有69.1%傾向贊成在道路上設置「減速丘」，讓車輛必須減速慢行；而有24.8%傾向不贊成。其中外出主要使用捷運或公車的受訪者「傾向贊成」設置減速丘的比例(分別為74.7%、77.5%)顯著較高。

3、受訪民眾中，有75.7%傾向滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性之措施，而有16.8%傾向不滿意。其中傾向支持持續用漫步區或徒步區來提高行人在路上的通行品質、支持彩色標記行人穿越道試辦計畫的受訪者，分別有81.2%、82.5%傾向滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的措施；其中傾向贊成設置「行人庇護島」以供行人穿越路口有更安全的等待空間、設置「減速丘」讓車輛必須減速慢行的受訪者，分別有78.2%、79.6%傾向滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的措施。

四、大型重型機車停共用機車格位政策支持度調查

1、臺北市18歲以上受訪民眾中，有60.5%(649位)會騎機車，其中26.3%最近三個月沒騎普通機車， 49.6%則每週騎3天及以上。

2、會騎機車的受訪民眾中，僅8.5%會騎超過250c.c.的大型重型機車，高達91.5%不會騎。其中55位會騎大型重機者，僅15位受訪者自己有，40位自己沒有大型重機的受訪民眾中，高達81.9%表示沒有考慮購買超過250c.c.的大型重型機車。

3、臺北市18歲以上受訪民眾中，只有24.6%知道臺北市正在試辦特定路段「普通機車與大型重機共用機車停車格」，而有75.4%表示不知道。

4、在現有法規大型重機可停汽車停車格下，有48.8%受訪者傾向支持大型重機也可以和普通機車共用機車停車格；也有39.3%傾向不支持，11.9%表示無意見/不知道。其中外出主要使用「自小客車」的受訪者有63.6%傾向支

持，而使用「機車」的受訪者有50.6%傾向不支持。

五、路邊機車收費政策及路邊機車月票措施接受度調查

1、649位會騎機車的受訪民眾中，35.6%最近三個月機車都沒停路邊機車格或沒騎車，11.4%平均一週停不到1天，每週1-2天在臺北市路邊機車格停放機車者占19.9%，每週停放3天及以上者占32.3%。

2、418位有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪民眾中，路邊機車停車格收費後，機車停車方式有何改變？可複選的情形下，以沒有改變居多(56.0%)，其餘依序為原本就不常使用收費的路邊機車格(28.7%)、改停非收費區(21.6%)、改搭乘大眾運輸(18.6%)及改騎YouBike(8.9%)等。

3、有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪民眾中，73.1%認為路邊機車停車收費採計次20元收費「剛剛好」、19.9%表示太貴、5.7%表示太便宜；而55.7%認為臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動「計時收費」，每半小時計費5元，每次上限50元的收費「剛剛好」、36.4%表示太貴、4.0%表示太便宜。

又63.5%可以接受路邊機車計次收費區域再擴大，30.8%表示不能接受；53.2%可以接受路邊機車計時收費區域再擴大，41.5%表示不能接受。

4、有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪民眾中，僅1.5%表示知道並有購買臺北市路邊機車停車月票，也有10.0%表示知道但未購買，高達88.5%表示不知道。其中42位知道但未購買路邊機車停車月票的受訪者中，可複選的情形下，未購買原因以沒有使用需求居多(58.9%)，其餘依序為停車需求不固定/未達購買效益(41.4%)、大多停放地區無收費格位(25.6%)等，其餘原因低於10%。

目錄

摘要 I
壹、調查主旨 1
一、調查緣起 1
二、調查主題、問題背景及目的 1
三、調查流程 3
貳、調查設計與方法 4
一、調查對象 4
二、調查地區 4
三、調查時間 4
四、資料蒐集方法與程序 4
(一)資料蒐集方法 4
(二)資料蒐集程序 5
五、抽樣設計及樣本配置 6
(一)抽樣母體 6
(二)抽樣方法 6
(三)執行方法 6
(四)樣本數之決定 6
(五)各層樣本數之配置 7
六、問卷設計 8
七、資料分析方法 9
(一)適合度檢定 10
(二)描述統計 10
(三)交叉分析－卡方檢定/齊一性檢定 10
八、樣本接觸情況 12

九、樣本代表性分析–適合度檢定 12
(一)性別 13
(二)年齡層 13
(三)行政區 14
十、樣本加權 14
(一)性別 15
(二)年齡層 15
(三)行政區 16
參、調查結果分析 17
一、平常外出最常使用的交通工具 17
二、人本城市理念支持度調查 18
(一)永康街商圈試辦「永康街假日漫步區」的知曉度與有無去過 18
(二)永康街試辦「假日漫步區」滿意度 20
(三)持續用漫步區或徒步區方式來提高行人在路上的通行品質之支持度 20
三、臺北市彩色標記行穿線試辦計畫成效調查 22
(一)彩色標記行人穿越道試辦計畫的知曉度 22
(二)有無看過斑馬線增設黃色標記與看過者會不會覺得更加明顯 23
(三)支不支持彩色標記行人穿越道試辦計畫 25
四、行人安全友善通行環境滿意度調查 27
(一) 贊不贊成設置「行人庇護島」與「減速丘」 27
(二)整體推動行人通行環境措施之滿意度 28
五、大型重型機車停共用機車格位政策支持度調查 30
(一)會不會騎機車與大型重機 30
(二)自己有無大型重型機車與沒有車者的購買意願 31
(三)普通機車與大型重機的使用頻率 32
(四)臺北市辦理「機車與大型重機共用格位試辦計畫 2.0」之知曉度 34
(五)大型重機與普通機車共用停車格之支持度 35

六、路邊機車收費政策及路邊機車月票措施接受度調查.....37
(一)在臺北市路邊機車格停放機車之頻率.....37
(二)路邊機車收費後，機車停車方式的改變.....38
(三)路邊機車停車收費採計次與計時收費的看法.....39
(四)路邊機車停車收費採計次與計時收費區域再擴大的接受度.....41
(五)目前臺北市有推出路邊機車停車月票的知曉度.....43
肆、性別分析專章.....45
一、前言.....45
二、調查結果分析.....45
三、結論與建議.....50
伍、結論與建議.....53
一、結論.....53
二、建議.....56
【附錄】.....58
附錄一、調查問卷.....59
附錄二、調查問卷及各題百分比.....63
附錄三、交叉分析表.....73

圖目錄

圖1.1 本調查執行流程圖 3
圖2.1 電話訪問調查執行流程 5
圖3.1 平常外出最常使用的交通工具 18
圖3.2 永康商圈試辦假日漫步區的知曉度與有無去過 19
圖3.3 對永康街試辦假日漫步區的滿意評價 20
圖3.4 對臺北市持續用漫步區或徒步區方式的支持度看法 21
圖3.5「彩色標記行人穿越道」試辦計畫之知曉度 22
圖3.6 有無看過斑馬線增設黃色標記與看過者會不會覺得更加明顯 24
圖3.7「彩色標記行人穿越道」試辦計畫之支持度看法 25
圖3.8 不支持「彩色標記行人穿越道」之原因 26
圖3.9 設置「行人庇護島」與「減速丘」之贊成度看法 27
圖3.10 臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性措施之滿意度看法 29
圖3.11 會不會騎機車與超過250C.C.的大型重型機車 30
圖3.12 自己有無超過250C.C.的大型重型機車與沒有車者的購買意願 32
圖3.13 普通機車與大型重型機車之使用頻率 33
圖3.14 機車與大型重機共用格位試辦計畫2.0」之知曉度 34
圖3.15 大型重機與普通機車共用停車格之支持度看法 35
圖3.16 在臺北市路邊機車格停放機車之頻率 37
圖3.17 路邊機車停車格收費後，機車停車方式的改變(可複選) 38
圖3.18 路邊機車停車收費採計次與計時收費的看法 40
圖3.19 路邊機車計次收費與計時收費區域再擴大的接受度看法 41
圖3.20 目前臺北市有推出路邊機車停車月票的知曉度 43
圖3.21 未購買路邊機車停車月票的原因 44

表目錄

表 1-1 調查主題、問題背景及目的 2
表 2-1 臺北市各行政區年滿 18 歲以上民眾之人口結構及配置樣本數 8
表 2-2 調查問卷架構及調查項目 9
表 2-3 樣本接觸情況 12
表 2-4 性別加權前樣本與母體結構之適合度檢定 13
表 2-5 年齡層加權前樣本與母體結構之適合度檢定 13
表 2-6 行政區加權前樣本與母體結構之適合度檢定 14
表 2-7 性別加權前後樣本的分佈狀況與適合度檢定 15
表 2-8 年齡層加權前後樣本的分佈狀況與適合度檢定 15
表 2-9 行政區加權前後樣本的分佈狀況與適合度檢定 16

壹、調查主旨

一、調查緣起

都市交通機能之良窳，與民眾日常生活品質關係甚鉅。臺北市政府以提供市民安全、可靠、高品質、高效率及整合性的交通設施與運輸服務，促進都市經濟及社會發展，同時維護永續都市環境為目標，並將改善都市交通及重整交通秩序作為重要的施政項目。

考量民眾是否感受到市府施政的進步與用心，在民主社會更是評價施政績效的重要指標，為考核政策推動之執行績效及反映民意需求，臺北市政府交通局特規劃定期民意調查，確實追蹤臺北市民對於交通現況評價。

「114 年臺北市交通民意調查」延續歷年調查精神，希望透過符合現代科學準則的調查研究方法，從民眾的角度檢視臺北市交通環境，瞭解民眾對於各項交通施政與交通改善滿意度的看法。希望藉由直接傾聽基層市民的聲音，據以評估臺北市各項交通政策實施之成效，並針對各項措施之改善程度，研擬未來施政方向與進度掌控。

二、調查主題、問題背景及目的

本調查為114年第2次調查，目的為瞭解居住於臺北市且年滿18歲以上民眾於臺北市政府各項交通施政、交通改善之滿意情形與看法，作為施政決策參考。此次調查共有五項調查主題，各項調查主題之問題背景及調查目的如表1-1所示。

表 1-1 調查主題、問題背景及目的

調查主題	調查目的	問題背景、現況
主題一： 人本城市理念支持度調查	為了解本市民眾對於永康街人本城市假日漫步區試辦計畫推動之知曉度及人本城市理念支持度，以作為後續施政之參考。	本市自 114 年 5 月 10 日起至 6 月 10 日止，每週六、日的 14 時至 20 時在永康街周邊試辦「永康街人本城市假日漫步區」，實施時間內讓民眾可以自在漫步在永康街的車道與人行道上，並減少穿越性車流進入，提升永康街形象與居住品質，保障行人通行安全。
主題二： 臺北市彩色標記行穿線試辦計畫成效調查	為了解本市民眾對於行穿線增設彩色標記後知曉度及警示效果，以作為後續評估改善之參考。	為提高行人穿越道線之警示作用，本市參考新加坡作法，以現有行穿線為基礎，輔以黃色棋盤格改良繪設，並綜合評估行人量大、學童及年長者通行量大之無號誌路口進行「彩色標記行人穿越道線」試辦計畫。
主題三： 行人安全友善通行環境滿意度調查	為了解本市民眾對於整體行人安全友善通行環境措施之滿意度。	本市推動人本交通及交通零死亡願景，實施「臺北交通安心行」計畫及各項交通安全改善措施，以期達成人本交通及交通零死亡之願景。
主題四： 大型重型機車停共用機車格位政策支持度調查	為了解辦理「機車與大型重機共用格位試辦計畫 2.0」實際情況，並為了解民眾對於大重機使用情形及對於政策之支持度，以作為試辦計畫成效參考。	配合「機車與大型重機共用格位試辦計畫 2.0」之執行，做為後續評估試辦計畫成效之參考。
主題五： 路邊機車收費政策及路邊機車月票措施接受度調查	為了解民眾對於本市路邊機車收費政策（包含114年3月起於臺北車站逸仙公園周邊路段實施機車計時收費）想法、路邊機車月票知悉與購買情形及擴大機車收費範圍接受度，作為後續政策規劃參考。	本市自 108 年起施行全市機車收費政策，逐步將本市商圈、市中心區捷運站周邊及沿線、市中心區主要道路路段路邊機車停車格納入收費管理，為降低民眾收費衝擊，爰配套推出全市路邊機車停車月票；另為改善核心區停車位長時間遭占用之情形並促進周轉，本處於 114 年 3 月 3 日起於逸仙公園周邊路邊機車停車格推動「計時收費」。藉本次問卷調查，了解民眾對於前揭政策及配套措施之想法。

註：資料來源–臺北市政府交通局

三、調查流程

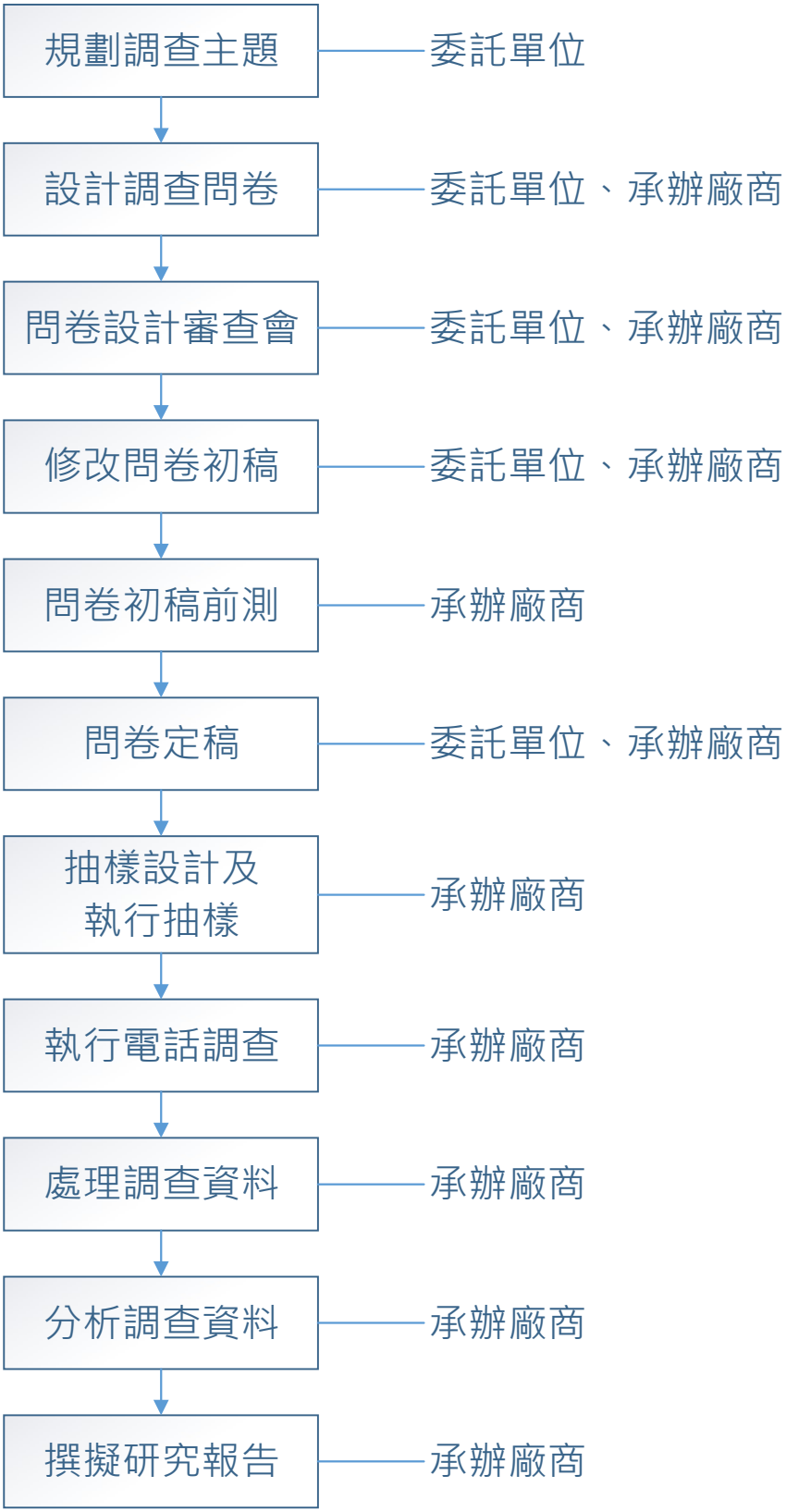


圖 1.1 本調查執行流程圖

貳、調查設計與方法

一、調查對象

以居住於臺北市且年滿 18 歲以上的民眾為調查對象。

二、調查地區

臺北市松山區、信義區、大安區、中山區、中正區、大同區、萬華區、文山區、南港區、內湖區、士林區與北投區共 12 個行政區。

三、調查時間

本調查於民國114年7月24日(四)進行問卷前測試訪工作，樣本數 38 人。問卷經委託單位修改核定後，於7月29日(二)至8月4日(一)間進行正式調查訪問，非假日調查時段為 18:00-21:30，假日調查時段為13:00-17:00及 18:00-21:30。

四、資料蒐集方法與程序

(一)資料蒐集方法

本調查採用電話(市話)調查方式， 以電腦輔助電話調查系統(Computer Assisted Telephone Interviewing；CATI)進行電話訪問工作，調查流程如圖 2.1 所示。在調查實施前將調查問卷內容及電話樣本匯入 CATI 之中，訪員只需依標準作業流程操作電腦，系統會依設定的抽樣方法抽選電話樣本，並於電腦螢幕呈現題目內容，訪員則依電腦螢幕所呈現的題目內容進行訪問，並將受訪者的答案輸入於電腦中。而在訪員進行訪問時，督導員則透過監聽、監看及錄音等設備，確保調查資料的公正與品質。

此外，電話調查可能發生無人接聽、電話占線或受訪者沒空等情況，本調查採下列方式因應，惟空號、傳真機號碼、電話故障、改號、暫停使用、非住宅或公司行號等情況則不再嘗試訪問。

1. 電話占線：對於占線中的電話號碼，以不同日期、不同時段再試撥三次電話的方式進行追蹤調查。
2. 電話無人接聽：對於無人接聽的住宅電話，以不同日期、不同時段

再試撥三次電話的方式進行追蹤調查。

3. 受訪者沒空或不在之處理：對於抽出戶內有合格受訪者，但受訪者沒時間或不在家時，以指定時間約訪方式進行受訪者追蹤。

(二)資料蒐集程序

本調查採電話訪問方式執行，其執行流程如圖2.1所示。

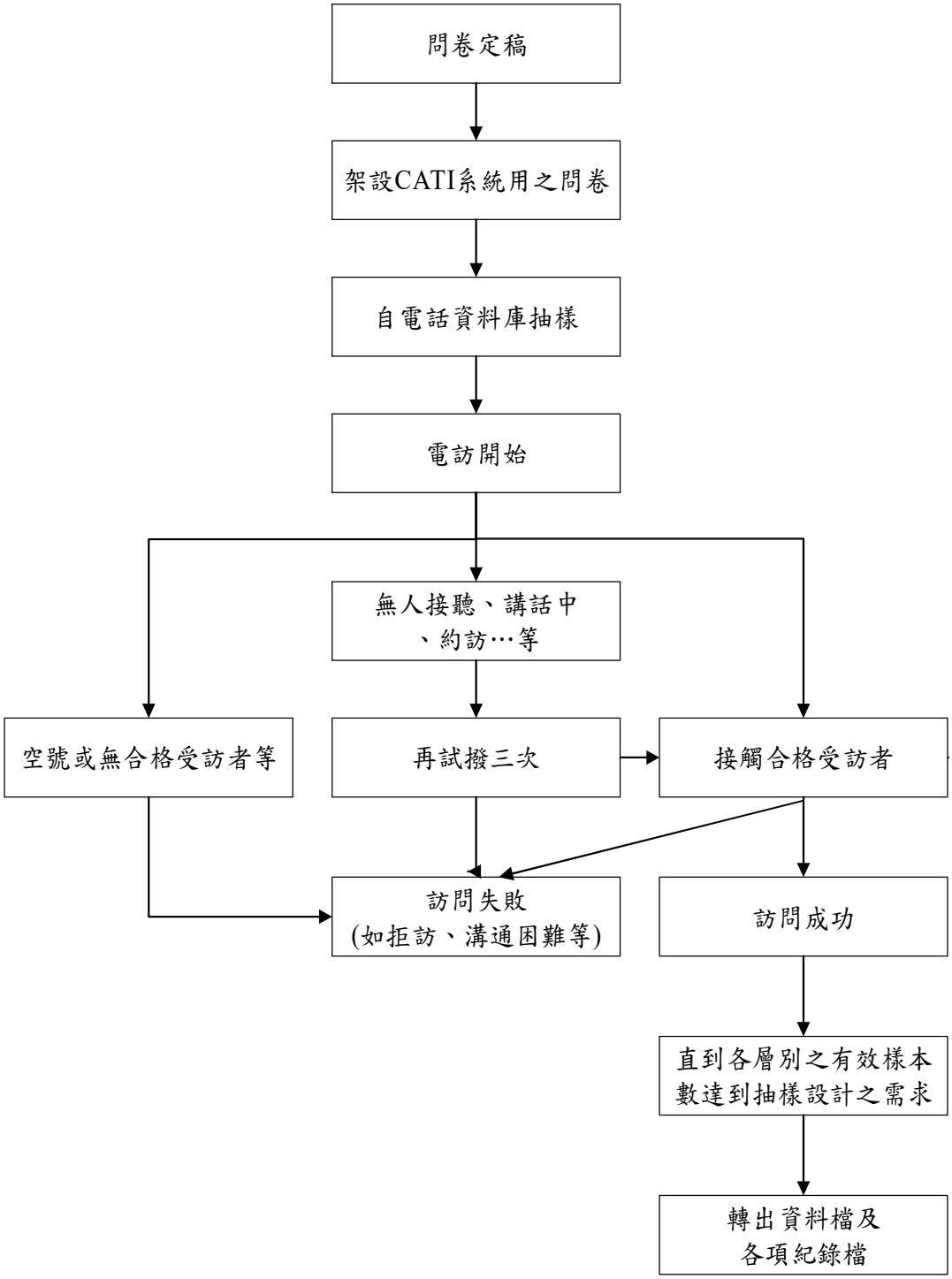


圖 2.1 電話訪問調查執行流程

五、抽樣設計及樣本配置

(一)抽樣母體

以中華電信之住宅用戶電話資料檔為母體檔。

(二)抽樣方法

本研究採比例隨機抽樣法進行抽樣。首先，在年滿18歲以上的民眾上，依各「行政區」人口數占臺北市年滿18歲以上總人口數之比例，按比例配置各「行政區」樣本數。

(三)執行方法

由於沒有居住在臺北市年滿 18 歲以上民眾各行政區的母體資訊，因此本調查採事後分層(post-stratification)來進行。調查樣本的取得，先以隨機抽取電話號碼，並將抽出的原始電話號碼取尾兩碼為隨機，再依「隨機撥號」方式(random digit dialing)進行，以期可以抽得沒有登錄號碼的電話戶，冀使抽樣母體更接近目標母體，使所抽取樣本為最具有代表性之樣本戶。之後在所抽到的受訪樣本戶中，篩選戶中年滿 18 歲以上且居住於臺北市的民眾做為調查的受訪對象。若此戶中無合格受訪者則放棄此樣本，並由系統重新抽取電話號碼替代之，每受訪樣本戶中僅訪問一位。

(四)樣本數之決定

假設P為「臺北市年滿 18 歲以上民眾」某一特徵的比例值，$\hat{P}$為其估計量，若要求：

$$\mathrm{P}(\left|\hat{P}-P\right| \leq d) \geqq 1-\alpha \quad \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (1)$$

式(1)的意義係指以樣本比例($\hat{P}$)估計母體比例(P)的最大可能抽樣誤差不超過一個很小的常數d時的信賴水準至少為$1-\alpha$ 。根據抽樣理論，倘若總母體數為 N，則應抽取的樣本數為：

$$n = \frac{NP(1-P)}{(N-1)\left(\frac{d}{Z_{\frac{\alpha}{2}}}\right)^2 + P(1-P)} \quad \text{..... (2)}$$

其中

N為母體數

$Z_{\frac{\alpha}{2}}$為標準常態值

若研究母體 N 很大，則(2)式可以近似如下：

$$n = \left(\frac{Z_{\frac{\alpha}{2}}}{d}\right)^2 P(1-P) \quad \text{..... (3)}$$

根據(3)式，本調查在考慮抽樣誤差(d)不超過 3%且信賴水準至少 95%下，預計抽出臺北市年滿 18 歲的民眾 1,068 人。

(五)各層樣本數之配置

本調查採事後分層法，以臺北市 12 個行政區為「層」，根據分層抽樣理論，採比例配置法(proportional allocation)配置各層的樣本數n_i如下：

$$n_i = n \times \frac{N_i}{N} \quad \text{..... (4)}$$

其中

n：應抽取的樣本數

N：臺北市年滿18歲以上民眾人口總數

N_i：第i個行政區的母體總數，i=1,2,…,12

由於調查對象為年滿 18 歲以上且居住於臺北市的民眾，表 2-1 為臺北市各行政區 18 歲以上民眾人口數的母體結構，依照(4)式可以依比率配置出各行政區應抽取的樣本數如表 2-1 所示。本次調查共完成 1,073 個樣本，根據(3)式，在95%信心水準下，抽樣誤差不超過±2.99 個百分點。

表 2-1 臺北市各行政區年滿 18 歲以上民眾之人口結構及配置樣本數

行政區	人口數	比例(%)	配置樣本數(人)	實際完成數(人)
松山區	157,819	7.5%	80	80
信義區	177,346	8.5%	90	90
大安區	235,832	11.3%	120	120
中山區	185,441	8.8%	95	96
中正區	119,043	5.7%	61	61
大同區	101,062	4.8%	51	51
萬華區	151,797	7.2%	77	79
文山區	218,098	10.4%	111	111
南港區	96,147	4.6%	49	49
內湖區	226,648	10.8%	116	117
士林區	224,698	10.7%	115	116
北投區	202,671	9.7%	103	103
總計	2,096,602	100.0%	1068	1073

資料來源：民國114年6月臺北市行政區人口統計，臺北市政府民政局。
(因缺乏臺北市居住人口統計資料，故以戶籍人口統計資料代替)

六、問卷設計

本調查問卷經委託單位於7月18日召開問卷審查會後，於7月24日進行調查前測試訪(38份)，經委託單位與計畫團隊共同討論後確認定稿。本調查共有五項調查主題，規劃之調查問卷架構及項目如表 2-2 所示。完整問卷內容詳見附錄二。

表 2-2 調查問卷架構及調查項目

調查主題	調查項目
1. 人本城市理念支持度調查	(1) 永康街商圈試辦「永康街假日漫步區」的知曉度 (2) 有沒有去過「永康街假日漫步區」及其滿意度 (3) 持續用漫步區或徒步區方式之支持度
2. 臺北市彩色標記行穿線試辦計畫成效調查	(1) 「彩色標記行人穿越道線」試辦計畫之知曉度 (2) 有沒有看過斑馬線增設黃色標記與看過者會不會覺得更加明顯 (3) 「彩色標記行人穿越道線」試辦計畫之支持度與不支持原因
3. 行人安全友善通行環境滿意度調查	(1) 設置「行人庇護島」之贊成度 (2) 設置「減速丘」之贊成度 (3) 整體推動行人通行環境措施之滿意度
4. 大型重型機車停共用機車格位政策支持度調查	(1) 會不會騎機車 (2) 最近3個月騎普通機車之頻率 (3) 會不會騎大型重型機車 (4) 有沒有大型重型機車與其使用率及購買意願 (5) 臺北市辦理「機車與大型重機共用格位試辦計畫2.0」之知曉度 (6) 大型重機與普通機車共用停車格之支持度
5. 路邊機車收費政策及路邊機車月票措施接受度調查	(1) 最近3個月在臺北市路邊機車格停放機車之頻率 (2) 路邊機車停車格收費後，機車停車方式的改變狀況 (3) 路邊機車停車收費採計次20元收費之看法 (4) 路邊機車計次收費與計時收費區域再擴大之接受度 (5) 臺北車站逸仙公園周邊路邊機車停車格推動「計時收費」，每半小時計費5元，每次上限50元之看法 (6) 全市路邊機車停車月票之知曉度與未購買原因
6. 受訪者基本資料	(1) 外出主要交通工具 (2) 居住行政區 (3) 性別 (4) 年齡 (5) 教育程度 (6) 職業

七、資料分析方法

本研究將視定稿問卷的需要，採取不同的統計分析方法來進行資料分析，主要的分析方法簡要說明如后。

(一)適合度檢定

鑒於本調查缺乏臺北市居住人口統計資料，將以戶籍人口統計資料代替母體資料。調查樣本回收後，針對樣本基本資料之性別、年齡及行政區進行樣本結構代表性分析，採適合度檢定。若樣本結構與母體結構有顯著差異時，再採「多變數反覆加權法」(raking)來針對性別、年齡及行政區等變項進行事後的加權處理，針對此三個變數反覆進行權重的調整，直到樣本的結構與母體的結構呈現一致後為止。適合度檢定的檢定統計量定義如下：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^{k} \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$$

其中

O_i：第i類的觀察次數

E_i：第i類的期望次數

k：基本資料變數的分類個數

(二)描述統計

針對問卷的各問項，將依問卷的資料屬性，分別以次數、百分比、平均數、標準差、分位數...等合適的統計量來描述資料的特徵。

(三)交叉分析－卡方檢定/齊一性檢定

首先，可以將基本資料與各類別性問題進行交叉分析後，再以卡方檢定來進一步看出基本資料在各類別性問題間是否有呈現不同的關係。其次，可以分析不同行政區在各類別性問題的看法上是否一致？卡方檢定的檢定統計量定義如下：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^{r}\sum_{j=1}^{c}\frac{\left(O_{ij} - E_{ij}\right)^2}{E_{ij}}$$

其中

O_{ij}：交叉表中第i個分類屬性與第j個問題類別的觀察次數

E_{ij}：交叉表中第i個分類屬性與第j個問題類別的期望次數

r：基本資料變數的分類個數

c：欲分析類別變數的分類個數

本研究中使用列聯表之關聯性分析(即卡方檢定)等統計方法進行不同主題的分析工作。

在進行關聯性分析時，為避免因存在有過多分類細格的樣本個數太少，而影響關聯性分析結果的統計效率，因此，本研究會將調查問卷中部分問題的問項進行合併，以簡化分類，以利在進行分析上能達到一定的統計意義。

在滿意程度的問題中，會將答項「非常滿意」與「還算滿意」兩者合併為「傾向滿意」，答項「非常不滿意」與「不太滿意」兩者合併為「傾向不滿意」；另在支持及贊成程度的合併部分亦比照辦理。

在基本資料方面，將年齡層合併成「30 歲以下」、「30～39 歲」、「40～49 歲」、「50～59 歲」、「60～69 歲」和「70 歲及以上」。教育程度則合併成「國(初)中及以下」、「高中.高職」、「專科」和「大學及以上」。將職業合併成「軍公教」、「負責及雇主」、「白領從業者」、「勞動者」、「學生」、「家管」和「退休.無業/失業」等七類。將外出主要交通工具合併成「捷運」、「公車」、「機車」、「小客車」、「自行車」、「步行」和「其他」等七類。

至於本研究的各項統計檢定，所設定的顯著水準皆以0.05為主，當檢定統計量之p值（p-value）小(等)於此一顯著水準時，則表示所檢定的問項具統計顯著性。其次，由於本研究中的各考慮變項之交叉分析報表眾多，因此在分析內容中，將僅提列具統計顯著性或特殊意義者說明之，而複選題的部分則僅進行結構比的呈現與說明。

八、樣本接觸情況

此次調查共使用24,753個電話號碼，訪問成功率4.3%，拒訪率12.2%。

表 2-3 樣本接觸情況

狀況	次數	百分比	撥號結果
未接觸到合格受訪者	5103	20.6%	鈴響八次，無人接聽
	11299	45.6%	空號
	203	0.8%	講話中或電話忙線中
	723	2.9%	傳真機號碼、電話錄音
	436	1.8%	電話故障、改號、暫停使用
	2014	8.1%	非住宅或公司行號
	16	0.1%	語言不通
	161	0.7%	無合格受訪者(未住臺北市或年滿18歲的人)
	177	0.7%	不確定有無合格受訪者，但預定訪問時間內無法再接觸
	2181	8.8%	拒訪１：接話者拒絕接受訪問，無法確認資格
	32	0.1%	電話轉接至手機，無法通話
	267	1.1%	其他(居住行政區不知或拒答、行政區配額已滿)
接觸到合格受訪者	99	0.4%	指定受訪者無法在訪問時間內順利接觸
	1	0.0%	約訪１：受訪者不在或不方便受話，另約時間訪問
	723	2.9%	拒訪２：該戶有合格受訪者，但拒絕接受訪問
	119	0.5%	拒訪３：中途拒訪
	5	0.0%	拒訪４：受訪者表示同樣的題目已被訪問過
	121	0.5%	與指定受訪者溝通困難(如重聽、口齒不清..)
完成訪問	1073	4.3%	完成訪問
合計	24753	100.0%	

註：1.以電話號碼數為分母

2.接觸到合格受訪者中約訪2(問到一半，另約時間訪問)等情形無發生。

九、樣本代表性分析–適合度檢定

本研究以居住臺北市且年滿18歲以上的民眾做為調查對象，根據臺北市政府民政局的每月各行政區按年齡人口數的統計資料做為研究母體，再根據性別、年齡層與行政區分別整理母體資料。並以適合度檢定(Goodness of Fit Test)來分別檢定這三個變項的樣本是否具有代表性，茲分別說明如下：

(一)性別

本調查中有關性別的樣本分配與母體分配如表 2-4 所示，根據適合度檢定的結果發現，性別的樣本分配與母體分配一致(χ^2值為 0.0600，p值=0.8065)，不必進行加權。

表 2-4 性別加權前樣本與母體結構之適合度檢定

分配 / 性別	樣本分配(加權前)		母體分配		χ^2值 (p 值)
	樣本數(人)	百分比(%)	母體數(人)	百分比(%)	
男	493	46.0	971,686	46.3	0.0600 (0.8065)
女	579	54.0	1,124,916	53.7	
合計	1,072	100.0	2,096,602	100.0	

註：1.樣本分配中有1位性別回答其他

2.*表存在顯著差異

(二)年齡層

本調查中有關年齡層的樣本分配與母體分配如表 2-5 所示，根據適合度檢定的結果發現，年齡層的樣本分配與母體分配不一致(χ^2值為232.5043，p值<0.0001)，必須進行加權。

表 2-5 年齡層加權前樣本與母體結構之適合度檢定

分配 / 年齡層	樣本分配(加權前)		母體分配		χ^2值 (p 值)
	樣本數(人)	百分比(%)	母體數(人)	百分比(%)	
18～19 歲	7	0.7	37,141	1.8	232.5043* (<0.0001)
20～29 歲	42	4.0	233,207	11.1	
30～39 歲	69	6.5	305,733	14.6	
40～49 歲	142	13.3	398,941	19.0	
50～59 歲	229	21.4	357,746	17.1	
60～69 歲	284	26.5	367,822	17.5	
70 歲及以上	300	28.0	396,012	18.9	
合計	1,073	100.0	2,096,602	100.0	

註：*表存在顯著差異

(三)行政區

本調查中有關行政區的樣本分配與母體分配如表 2-6 所示，根據適合度檢定的結果發現，行政區的樣本分配與母體分配一致(χ^2值為0.1402，p值=1.00)，不必進行加權。

表 2-6 行政區加權前樣本與母體結構之適合度檢定

分配 / 行政區	樣本分配(加權前)		母體分配		χ^2值 (p 值)
	樣本數(人)	百分比(%)	母體數(人)	百分比(%)	
松山區	80	7.5	157,819	7.5	0.1402 (1.000)
信義區	90	8.4	177,346	8.5	
大安區	120	11.2	235,832	11.3	
中山區	96	8.9	185,441	8.8	
中正區	61	5.7	119,043	5.7	
大同區	51	4.8	101,062	4.8	
萬華區	79	7.4	151,797	7.2	
文山區	111	10.3	218,098	10.4	
南港區	49	4.6	96,147	4.6	
內湖區	117	10.9	226,648	10.8	
士林區	116	10.8	224,698	10.7	
北投區	103	9.6	202,671	9.7	
合計	1,073	100.0	2,096,602	100.0	

十、樣本加權

在前述針對性別、年齡層與行政區進行適合度檢定的結果發現，年齡層變數的樣本分配與母體分配呈現不一致的狀況，因此，必須進行加權，讓樣本結構與母體結構呈現一致後，方可進行後續的資料分析。加權的方法有很多，本調查採「多變數反覆加權法」(raking)來針對性別、年齡層與行政區三個人口統計變項進行事後的加權處理，針對此三個變數反覆進行權重的調整，直到樣本的結構與母體的結構呈現一致後為止。

(一)性別

在人口統計變項性別上，加權前、後全體樣本的分佈狀況如表 2-7 所示，根據適合度檢定的結果發現，加權後變數性別的樣本分配與母體分配已呈現一致 (χ^2值為 0.0038，p 值=0.9510；加權後女性的樣本數為 576 人，占 53.7%，男性的樣本數為 496 人，占 46.3%，男、女的比率與母體分配一致。

表 2-7 性別加權前後樣本的分佈狀況與適合度檢定

分配 / 性別	樣本分配(加權前)		樣本分配(加權後)		χ^2值 (p 值)
	樣本數(人)	百分比(%)	樣本數(人)	百分比(%)	
男	493	46.0	496	46.3	0.0038 (0.951)
女	579	54.0	576	53.7	
合計	1,072	100.0	1,072	100.0	

註：樣本分配中有1位性別回答其他

(二)年齡層

在人口統計變項年齡層上，加權前、後全體樣本的分佈狀況如表 2-8 所示，根據適合度檢定的結果發現，加權後變數年齡層的樣本分配與母體分配已呈現一致(χ^2值為 0.0000，p 值=1.00)；加權後各年齡層的比率與母體分配一致。

表 2-8 年齡層加權前後樣本的分佈狀況與適合度檢定

分配 / 年齡層	樣本分配(加權前)		樣本分配(加權後)		χ^2值 (p 值)
	樣本數(人)	百分比(%)	樣本數(人)	百分比(%)	
18～19 歲	7	0.7	19	1.8	
20～29 歲	42	4.0	119	11.1	
30～39 歲	69	6.5	157	14.7	
40～49 歲	142	13.3	204	19.0	0.0000
50～59 歲	229	21.4	183	17.1	(1.000)
60～69 歲	284	26.5	188	17.5	
70 歲及以上	300	28.0	203	18.9	
合計	1,073	100.0	1,073	100.0	

(三)行政區

在人口統計變項行政區上，加權前、後全體樣本的分佈狀況如表 2-9 所示，根據適合度檢定的結果發現，加權後變數行政區的樣本分配與母體分配已呈現一致(χ^2值為 0.0511，p 值=1.00)；加權後各年齡層的比率與母體分配一致。

表 2-9 行政區加權前後樣本的分佈狀況與適合度檢定

分配 / 行政區	樣本分配(加權前)		樣本分配(加權後)		χ^2值 (p 值)
	樣本數(人)	百分比(%)	樣本數(人)	百分比(%)	
松山區	80	7.5	80	7.5	0.0511 (1.000)
信義區	90	8.4	91	8.4	
大安區	120	11.2	121	11.3	
中山區	96	8.9	94	8.8	
中正區	61	5.7	61	5.7	
大同區	51	4.8	53	4.9	
萬華區	79	7.4	77	7.2	
文山區	111	10.3	112	10.4	
南港區	49	4.6	49	4.6	
內湖區	117	10.9	116	10.8	
士林區	116	10.8	115	10.7	
北投區	103	9.6	104	9.7	
合計	1,073	100.0	1,073	100.0	

參、調查結果分析

本章呈現之各項調查數據均為加權後的調查結果(受訪人數及百分比)，因採四捨五入的關係，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於100%。

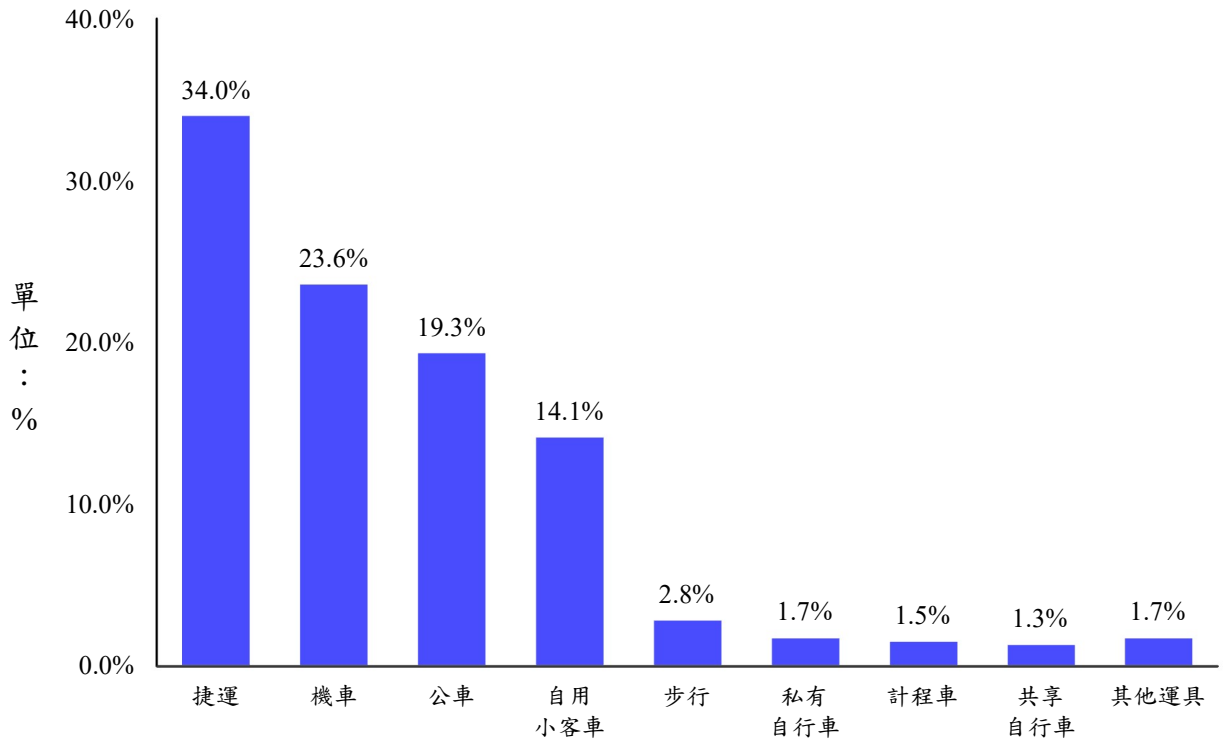
一、平常外出最常使用的交通工具

受訪民眾平常外出所使用的交通工具為捷運占比最多(34.0%)，其次依序為機車(23.6%)、公車(19.3%)、自用小客車(14.1%)、步行(2.8%)、私有自行車(1.7%)、計程車(1.5%)、共享自行車(1.3%)。【圖3.1】

在進行關聯性分析中，因考慮過多的細格之樣本個數若太少將會影響分析結果的統計效率；因此，將平常外出所使用的交通工具之計程車、交通車、鐵路、個人行動運具及其他等合併成「其他」項交通工具。再針對「平常外出時最常使用的交通工具」問題與基本資料「性別」、「年齡層」、「教育程度」、「職業別」與「居住行政區」進行交叉分析，茲說明如下：【附表1-1】

就性別而言，男性受訪者平時使用「機車」與「自用小客車」的比例(分別為31.5%與21.7%)顯著高於女性(分別為16.8%與7.5%)，而女性受訪者使用「捷運」與「公車」的比例(分別為40.4%與25.4%)則顯著高於男性(分別為26.5%與12.1%)。

就年齡、教育程度、職業別、居住行政區而言，因交叉分類時至少有20%以上的細格次數低於5次，不適合進行獨立性檢定。



分析樣本：全部受訪者【n=1,073】

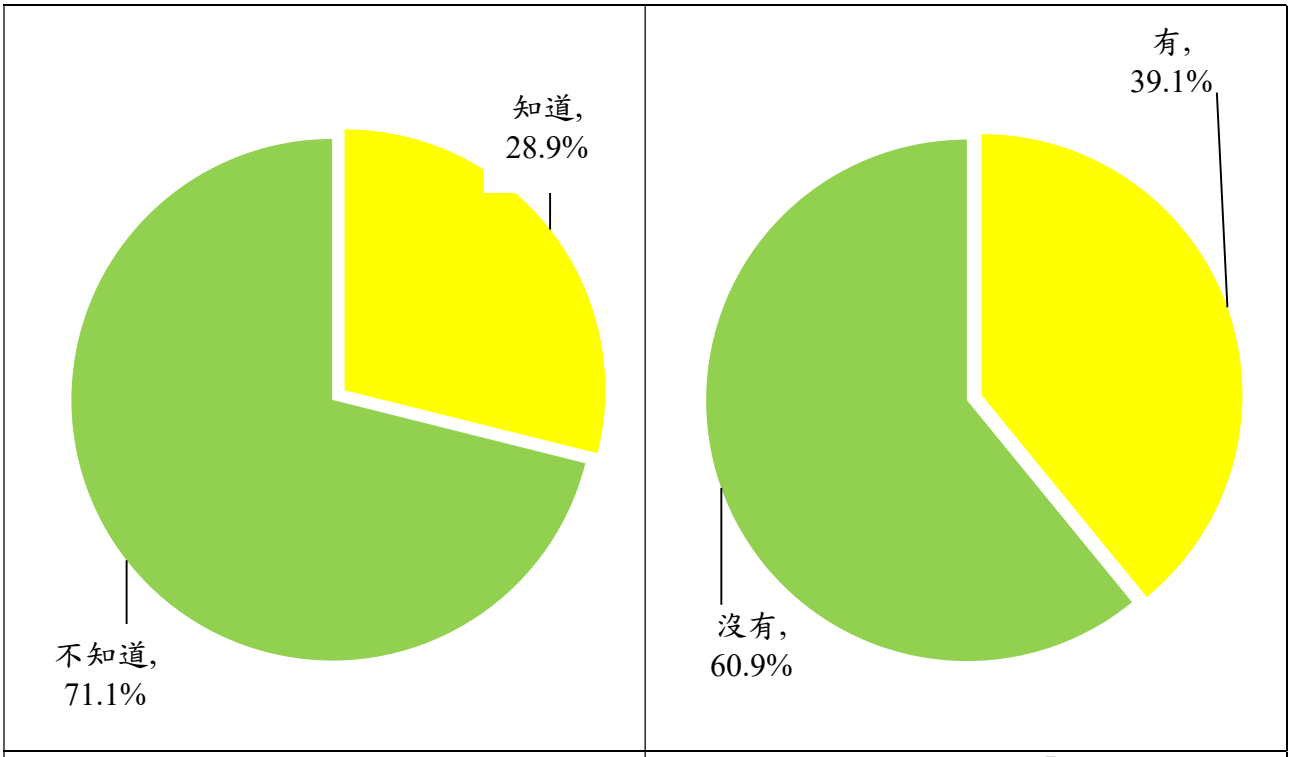
圖 3.1 平常外出最常使用的交通工具

二、人本城市理念支持度調查

(一)永康街商圈試辦「永康街假日漫步區」的知曉度與有無去過

「西門町行人徒步區」管制車輛已經實施很長一段時間，為了擴大到其他商圈實施，臺北市政府在今年5月期間，每週六、日在永康商圈試辦「漫步區」，只給行人及在地車輛通行的政策，根據調查在臺北市18歲以上受訪民眾中，僅28.9%知道，不知道則占71.1%。【圖3.2】

其中310位知道此試辦計畫受訪者，有39.1%去過永康街試辦的「假日漫步區」，60.9%沒去過。【圖3.2】



永康商圈試辦「假日漫步區」的知曉度	有沒有去過永康街試辦的「假日漫步區」
分析樣本：全部受訪者【n=1,073】	分析樣本：知道試辦漫步區的受訪者【n=310】

圖 3.2 永康商圈試辦假日漫步區的知曉度與有無去過

針對「知不知道永康商圈試辦漫步區」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表2】

就年齡層而言，18～29歲受訪者表示「知道」永康商圈試辦漫步區政策的比例(16.4%)顯著的低於其他年齡層受訪者的比例(28.2%～34.3%之間)。

就職業別而言，學生受訪者表示「知道」的比例(4.5%)顯著的低於其他職業別受訪者(19.9%～36.0%之間)。

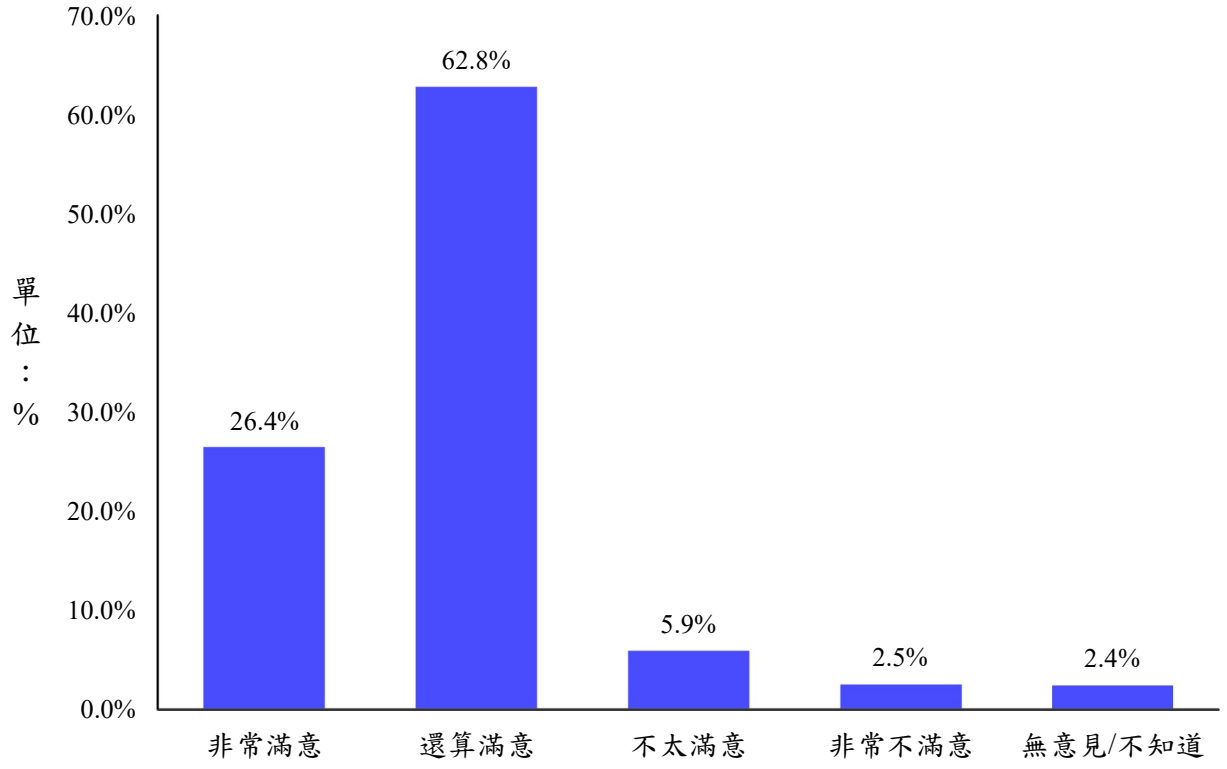
就居住行政區而言，居住大安區受訪者表示「知道」的比例(38.2%)顯著較高，而居住在中山區(19.2%)與北投區(17.0%)受訪者知曉度則顯著較低。

另性別、教育程度、外出主要交通工具等，其交叉分析未達統計顯著。

又針對「有沒有去過永康商圈試辦的假日漫步區」問題與基本資料進行交叉分析，發現皆未達統計顯著。【附表3】

(二)永康街試辦「假日漫步區」滿意度

針對121位去過永康街「假日漫步區」者，高達89.2%傾向滿意(含非常滿意26.4%、還算滿意62.8%)永康街試辦的「假日漫步區」；僅有8.4%傾向不滿意(含非常不滿意2.5%、不太滿意5.9%)。【圖3.3】



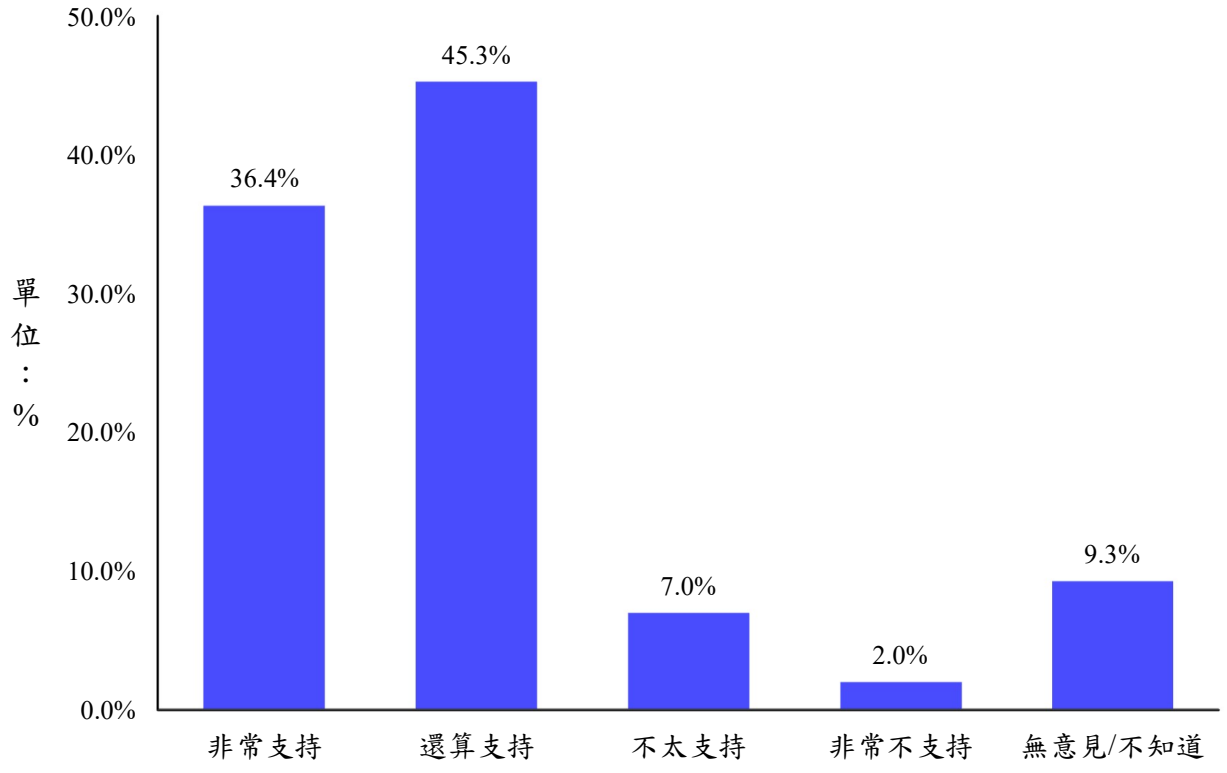
分析樣本：去過永康街漫步區的受訪者【n=121】

圖 3.3 對永康街試辦假日漫步區的滿意評價

針對「滿不滿意永康街試辦漫步區」問題與基本資料進行交叉分析，發現所有基本資料，因交叉分類時至少有20%以上的細格次數低於5次，不適合進行獨立性檢定。【附表4-1】

(三)持續用漫步區或徒步區方式來提高行人在路上的通行品質之支持度

受訪民眾中，高達81.7%傾向支持(含非常支持36.4%、還算支持45.3%)臺北市持續用漫步區或徒步區的方式來提高行人在路上的通行品質，只有9.0%傾向不支持(含非常不支持2.0%、不太支持7.0%)，也有9.3%表示無意見/不知道。【圖3.4】



分析樣本：全部受訪者【n=1,073】

圖 3.4 對臺北市持續用漫步區或徒步區方式的支持度看法

針對「支不支持持續用漫步區或徒步區的方式來提高行人的通行品質」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表5-1】

就年齡層而言，70歲及以上受訪者「傾向支持」持續用漫步區或徒步區的方式來提高行人在路上通行品質的比例(76.7%)顯著的低於其他年齡層受訪者(79.2%～86.3%之間)；而30～39歲受訪者「傾向不支持」的比例(14.9%)顯著高於其他年齡層受訪者(5.9%～12.9%之間)。

就教育程度而言，大學及以上教育程度受訪者「傾向支持」持續用漫步區或徒步區的方式的比例(83.5%)顯著較高，而國/初中及以下教育程度受訪者(64.6%)則顯著較低。

就職業別而言，勞動者[1]「傾向不支持」持續用漫步區或徒步區的方式的比例(16.1%)顯著較高，而退休/無業/失業受訪者(5.2%)則顯著較低。

1 勞動者：包括私部門勞動人員、農林漁牧

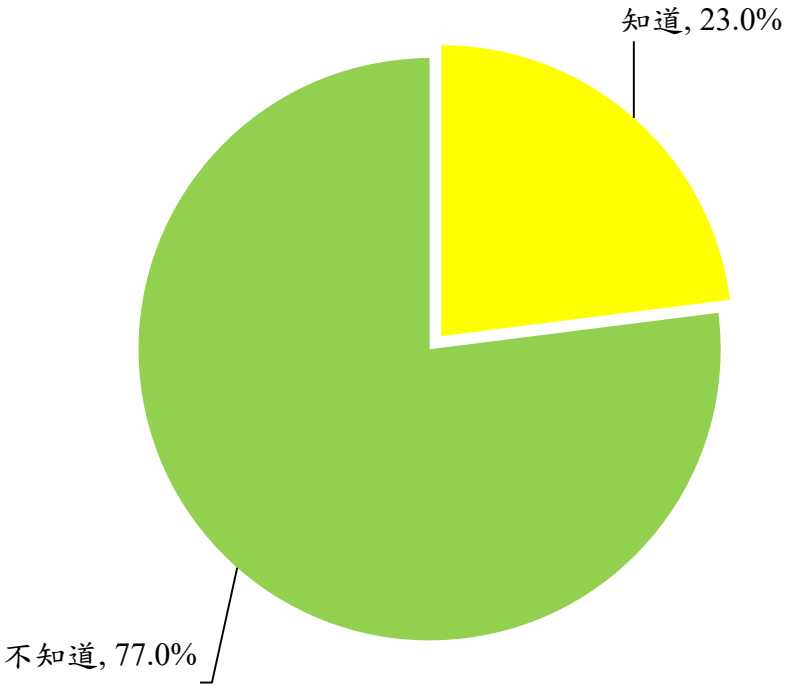
就知不知道永康商圈試辦漫步區且有無去過而言，”知道且有去過”永康商圈試辦漫步區之受訪者「傾向支持」持續用漫步區或徒步區的方式的比例(88.8%)顯著高於”知道但沒去過”(80.7%)或”不知道”(80.8%)的受訪者。

另性別、居住行政區等，其交叉分析未達統計顯著；又外出主要交通工具，因交叉分類時至少有20%以上的細格次數低於5次，不適合進行獨立性檢定。

三、臺北市彩色標記行穿線試辦計畫成效調查

(一)彩色標記行人穿越道試辦計畫的知曉度

受訪民眾中，只有23.0%知道臺北市正在試辦依照需求在無號誌路口之斑馬線劃設黃色棋盤狀的「彩色標記行人穿越道」計畫；而有77.0%不知道。【圖3.5】



分析樣本：全部受訪者【n=1,073】

圖 3.5「彩色標記行人穿越道」試辦計畫之知曉度

針對「知不知道試辦彩色標記行人穿越道」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表6】

就性別而言，男性受訪者表示「知道」臺北市正在試辦依照需求在無號誌路口之斑馬線劃設黃色棋盤狀的彩色標記行人穿越道計畫的比例(26.1%)顯著高於女性受訪者(20.3%)。

就年齡層而言，30～39歲受訪者表示「知道」試辦彩色標記行人穿越道計畫的比例(30.7%)顯著高於其他年齡層受訪者(17.3%～25.7%之間)。

就職業別而言，白領從業[1]受訪者表示「知道」試辦彩色標記行人穿越道計畫的比例(27.9%)顯著較高，而學生(9.3%)與家管(10.7%)受訪者則顯著較低。

就居住行政區而言，居住在松山區或內湖區受訪者表示「知道」試辦彩色標記行人穿越道計畫的比例(分別為33.7%、30.6%)顯著較高，而居住在中山區受訪者(12.4%)則顯著較低。

就外出主要交通工具而言，外出主要使用機車或自小客車受訪者表示「知道」試辦彩色標記行人穿越道計畫的比例(分別為28.8%、32.3%)顯著高於使用其他種類交通工具受訪者(12.4%～20.1%之間)。

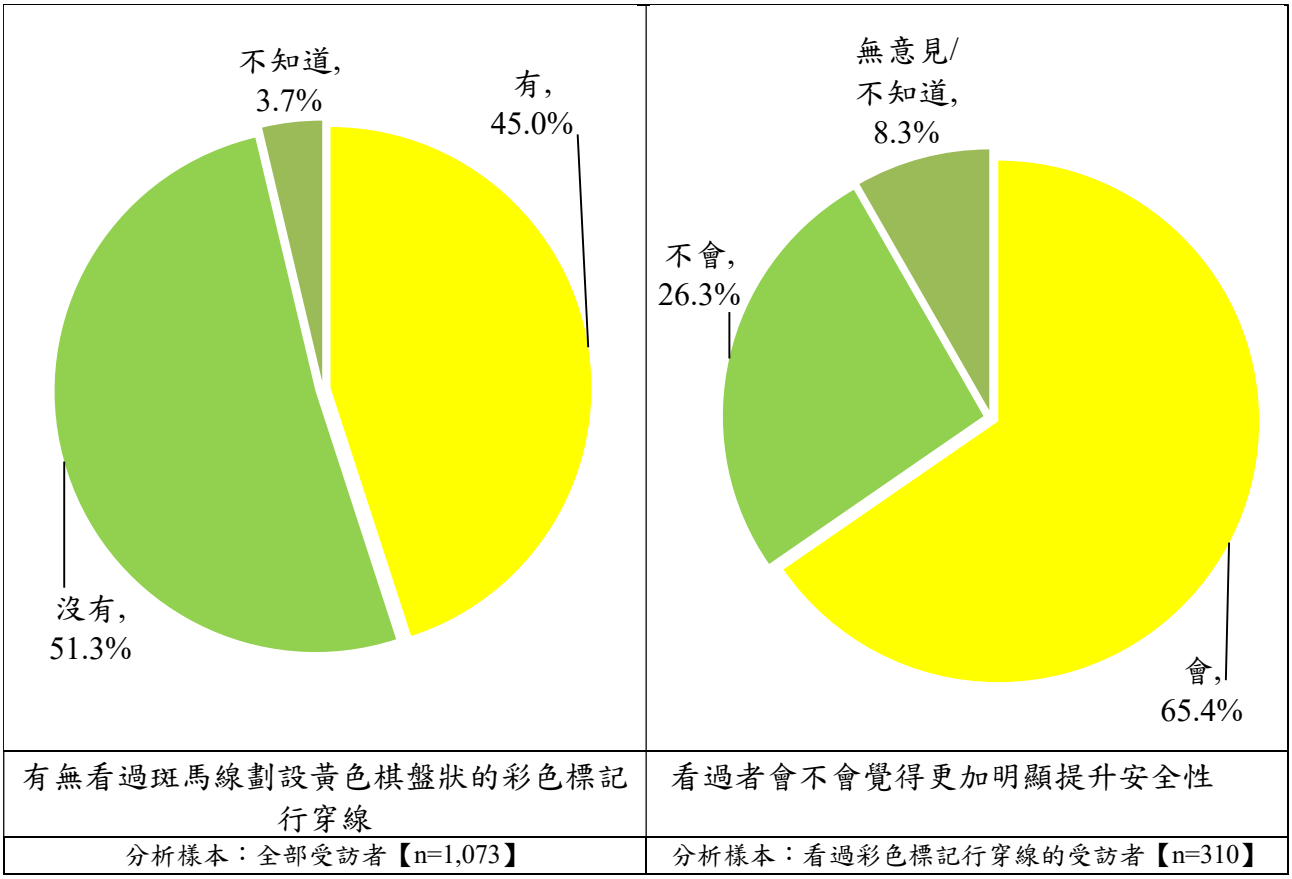
僅教育程度之交叉分析未達統計顯著。

(二)有無看過斑馬線增設黃色標記與看過者會不會覺得更加明顯

受訪民眾中，表示看過在斑馬線上，劃設有黃色棋盤狀的彩色標記行穿線者占45.0%，而沒看過者占51.3%。【圖3.6】

其中483位有看過者，有65.4%認為斑馬線增設黃色標記，會更加明顯提升安全性；26.3%認為不會。【圖3.6】

2 白領從業者：包括私部門管理階層及專業人員、私部門職員、受雇私人派遣至公部門職員



有無看過斑馬線劃設黃色棋盤狀的彩色標記行穿線	看過者會不會覺得更加明顯提升安全性
分析樣本：全部受訪者【n=1,073】	分析樣本：看過彩色標記行穿線的受訪者【n=310】

圖 3.6 有無看過斑馬線增設黃色標記與看過者會不會覺得更加明顯

針對「有無看過斑馬線增設黃色標記」問題與基本資料進行交叉分析，茲分別說明如下：【附表7】

就外出主要交通工具而言，外出主要使用機車受訪者表示「有看過」斑馬線劃設黃色棋盤狀的彩色標記行穿線的比例(53.5%)顯著較高，而使用捷運(39.4%)或其他交通工具(27.5%)受訪者則顯著較低。

就知不知道試辦彩色標記行穿線計畫而言，知道有此計畫受訪者表示「有看過」彩色標記行穿線的比例(84.5%)顯著高於不知道此計畫受訪者(33.2%)。

另性別、年齡層、教育程度等，其交叉分析未達統計顯著。又職業別、居住行政區等因交叉分類時至少有20%以上的細格次數低於5次，交叉分析不適合進行獨立性檢定。

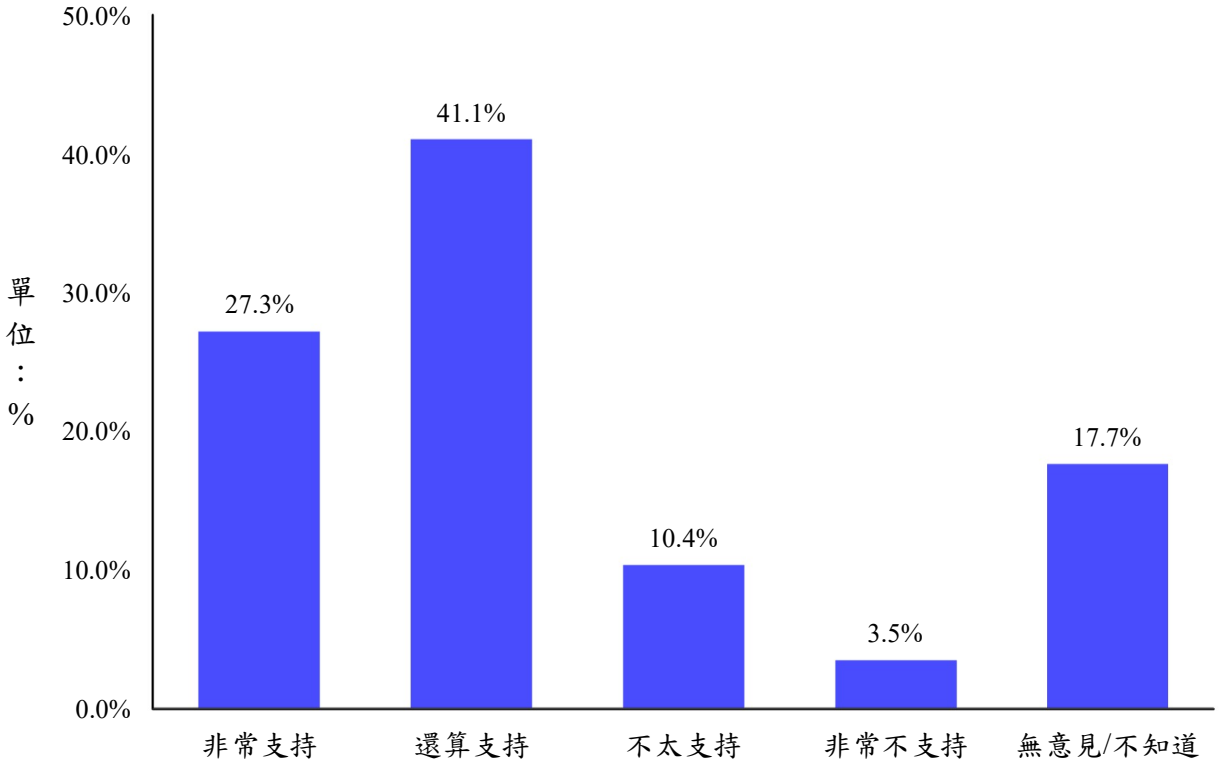
針對「看過者會不會覺得更加明顯提升安全性」問題與基本資料進行交叉分析，發現性別、年齡層、教育程度等，其交叉分析未達統計顯著。又職業別、居住行政區與外出主要交通工具等因交叉分類時至少有20%以上的細格

次數低於5次，交叉分析不適合進行獨立性檢定。【附表8】

(三)支不支持彩色標記行人穿越道試辦計畫

受訪民眾中，68.4%傾向支持(含非常支持27.3%、還算支持41.1%)「彩色標記行人穿越道」試辦計畫，13.9%傾向不支持(含非常不支持3.5%、不太支持10.4%)，17.7%表示無意見/不知道。【圖3.7】

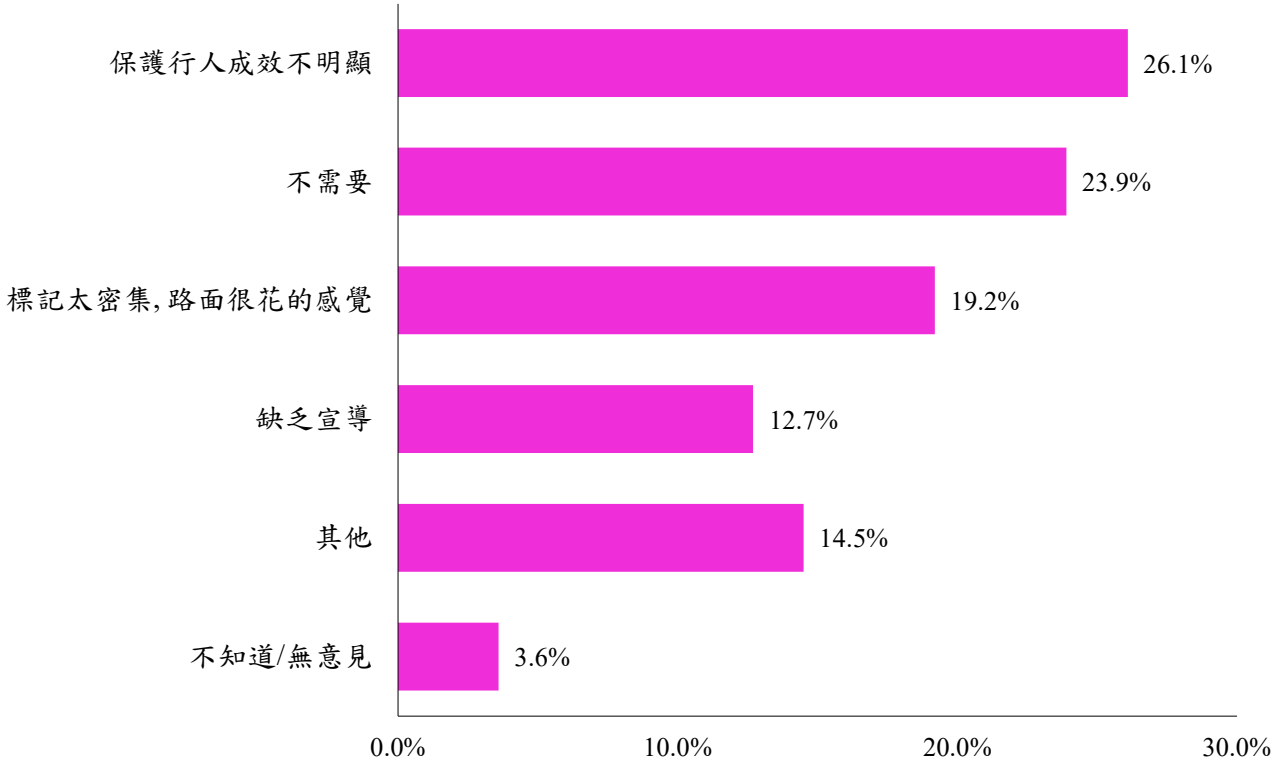
其中149位傾向不支持此計畫者，不支持的原因以保護行人成效不明顯居多(26.1%)，其餘依序為不需要(23.9%)、標記太密集,路面很花的感覺(19.2%)、缺乏宣導(12.7%)，也有14.5%其他原因[3]。【圖3.8】



分析樣本：全部受訪者【n=1,073】

圖 3.7「彩色標記行人穿越道」試辦計畫之支持度看法

3 不支持的其他原因，如增設行人時相號誌或調整燈號秒數、班馬線要照明如地上加亮粉或加燈光、標線太多雨天車輛易打滑、加強宣導車輛駕駛人轉彎時與行人過馬路的交通法規、教育行人過馬路不闖紅燈與不滑手機、標線應全國統一等意見



分析樣本：不支持受訪者【n=149】

圖 3.8 不支持「彩色標記行人穿越道」之原因

針對「支不支持彩色標記行人穿越道試辦計畫」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表9-1】

就年齡層而言，18～29歲受訪者「傾向支持」彩色標記行人穿越道試辦計畫的比例(78.1%)顯著較高，而40～49歲受訪者(55.9%)則顯著較低；又40～49歲受訪者「傾向不支持」(18.6%)顯著較高，而70歲及以上受訪者(9.0%)則顯著較低。

就教育程度而言，國/初中及以下受訪者表示「無意見/不知道」彩色標記行人穿越道試辦計畫的比例(29.5%)顯著較高。

就居住行政區而言，居住在文山區或南港區受訪者「傾向支持」彩色標記行人穿越道試辦計畫的比例(分別為76.6%、82.0%)顯著較高，而居住在萬華區受訪者(56.0%)則顯著較低。

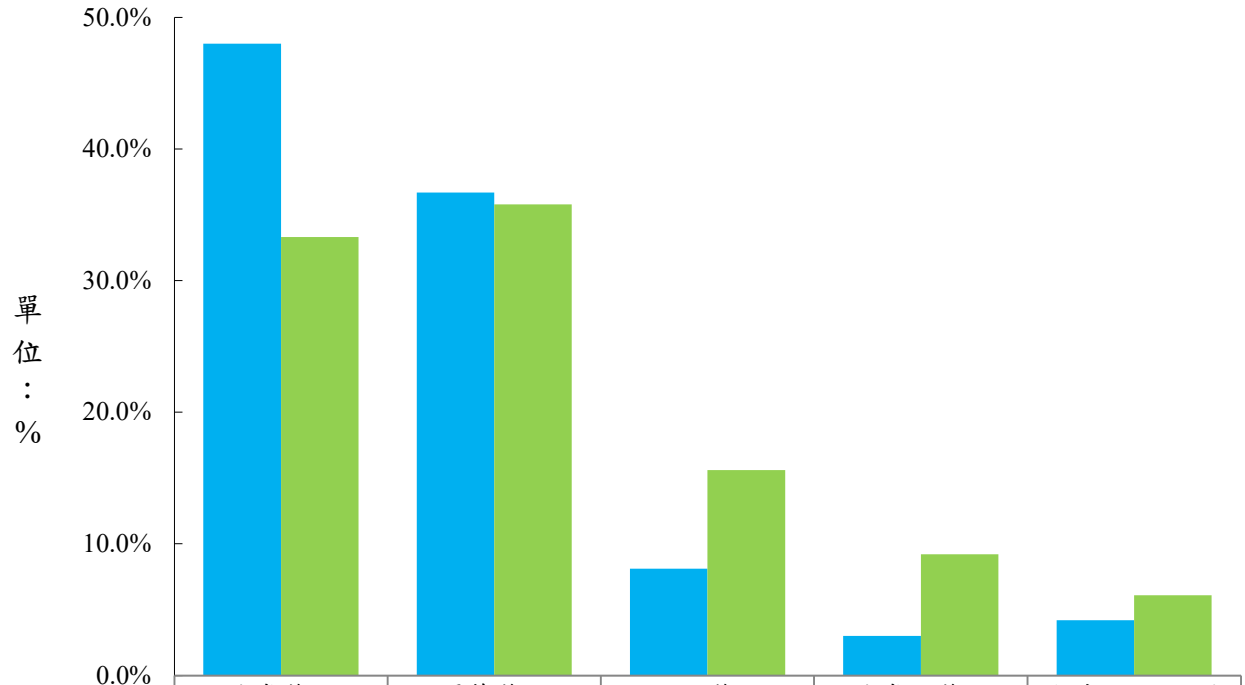
另性別、職業別、外出主要交通工具等，其交叉分析未達統計顯著。

四、行人安全友善通行環境滿意度調查

(一) 贊不贊成設置「行人庇護島」與「減速丘」

受訪民眾中，有84.7%傾向贊成(含非常贊成48.0%、還算贊成36.7%)設置「行人庇護島」，以提供行人穿越路口有更安全的等待空間；也有11.1%傾向不贊成(含非常不贊成3.0%、不太贊成8.1%)。

又有69.1%傾向贊成(含非常贊成33.3%、還算贊成35.8%)在道路上設置「減速丘」，讓車輛必須減速慢行；而有24.8%傾向不贊成(含非常不贊成9.2%、不太贊成15.6%)。【圖3.9】



	非常贊成	還算贊成	不太贊成	非常不贊成	無意見/不知道
行人庇護島	48.0%	36.7%	8.1%	3.0%	4.2%
減速丘	33.3%	35.8%	15.6%	9.2%	6.1%

分析樣本：全部受訪者【n=1,073】

圖 3.9 設置「行人庇護島」與「減速丘」之贊成度看法

針對「贊不贊成設置行人庇護島」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表11-1】

就年齡層而言，18～29歲與30～39歲受訪者「傾向贊成」設置行人庇護島，以提供行人穿越路口有更安全等待空間的比例(分別為91.3%、91.2%)顯著

高於其他年齡層受訪者(80.2%～83.5%之間)；而50～59歲受訪者「傾向不贊成」設置行人庇護島的比例(16.5%)顯著較高。

就外出主要交通工具而言，外出主要使用自小客車「傾向贊成」設置行人庇護島的比例(75.1%)的受訪者略低於使用其他種類交通工具。

另性別、教育程度等，其交叉分析未達統計顯著。又職業別、居住行政區與外出主要交通工具等因交叉分類時至少有20%以上的細格次數低於5次，交叉分析不適合進行獨立性檢定。

針對「贊不贊成設置減速丘」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表12-1】

就性別而言，女性受訪者「傾向贊成」在道路上設置減速丘，讓車輛必須減速慢行的比例(74.0%)顯著高於男性受訪者(63.4%)。

就年齡層而言，70歲及以上受訪者「傾向贊成」設置減速丘的比例(79.9%)顯著較高，而40～49歲受訪者(61.4%)則顯著較低。

就教育程度而言，國/初中及以下、高中/職教育程度受訪者「傾向贊成」設置減速丘的比例(分別為81.6%、76.1%)顯著較高，而大學及以上受訪者(65.8%)則顯著較低。

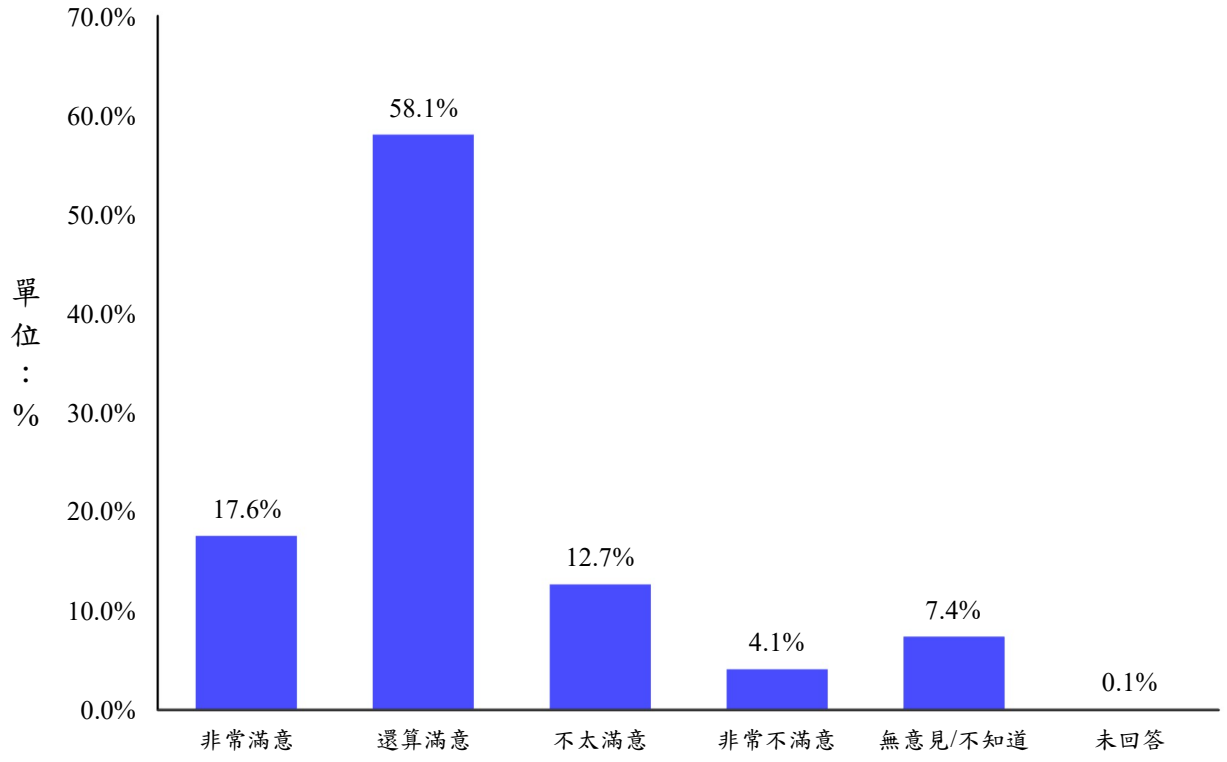
就職業別而言，學生受訪者「傾向贊成」設置減速丘的比例(81.5%)顯著較高，而白領從業受訪者(64.0%)則顯著較低。

就外出主要交通工具而言，外出主要使用捷運或公車的受訪者「傾向贊成」設置減速丘的比例(分別為74.7%、77.5%)顯著較高，而使用機車(63.0%)或自小客車(50.4%)的受訪者則顯著較低。

僅居住行政區之交叉分析未達統計顯著。

(二)整體推動行人通行環境措施之滿意度

受訪民眾中，有75.7%傾向滿意(含非常滿意17.6%、還算滿意58.1%)臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性之措施，而有16.8%傾向不滿意(含非常不滿意4.1%、不太滿意12.7%)，7.4%表示無意見/不知道。【圖3.10】



分析樣本：全部受訪者【n=1,073】

圖 3.10 臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性措施之滿意度看法

針對「滿不滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性措施」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表13-1】

就年齡層而言，30～39歲受訪者「傾向滿意」整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性措施的比例(67.6%)顯著的低於其他年齡層受訪者(74.5%～79.8%)。

傾向支持持續用漫步區或徒步區來提高行人在路上的通行品質、支持彩色標記行人穿越道試辦計畫的受訪者，分別有81.2%、82.5%傾向滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的措施；其中傾向贊成設置「行人庇護島」或設置「減速丘」的受訪者，分別有78.2%、79.6%傾向滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的措施。

另性別、教育程度、職業別、居住行政區與外出主要交通工具等，其交叉分析未達統計顯著。

五、大型重型機車停共用機車格位政策支持度調查

(一)會不會騎機車與大型重機

臺北市18歲以上受訪民眾中，有60.5%會騎機車，也有39.5%不會騎機車。

其中649位會騎機車的受訪民眾中，僅8.5%會騎超過250c.c.的大型重型機車，高達91.5%不會騎。【圖3.11】

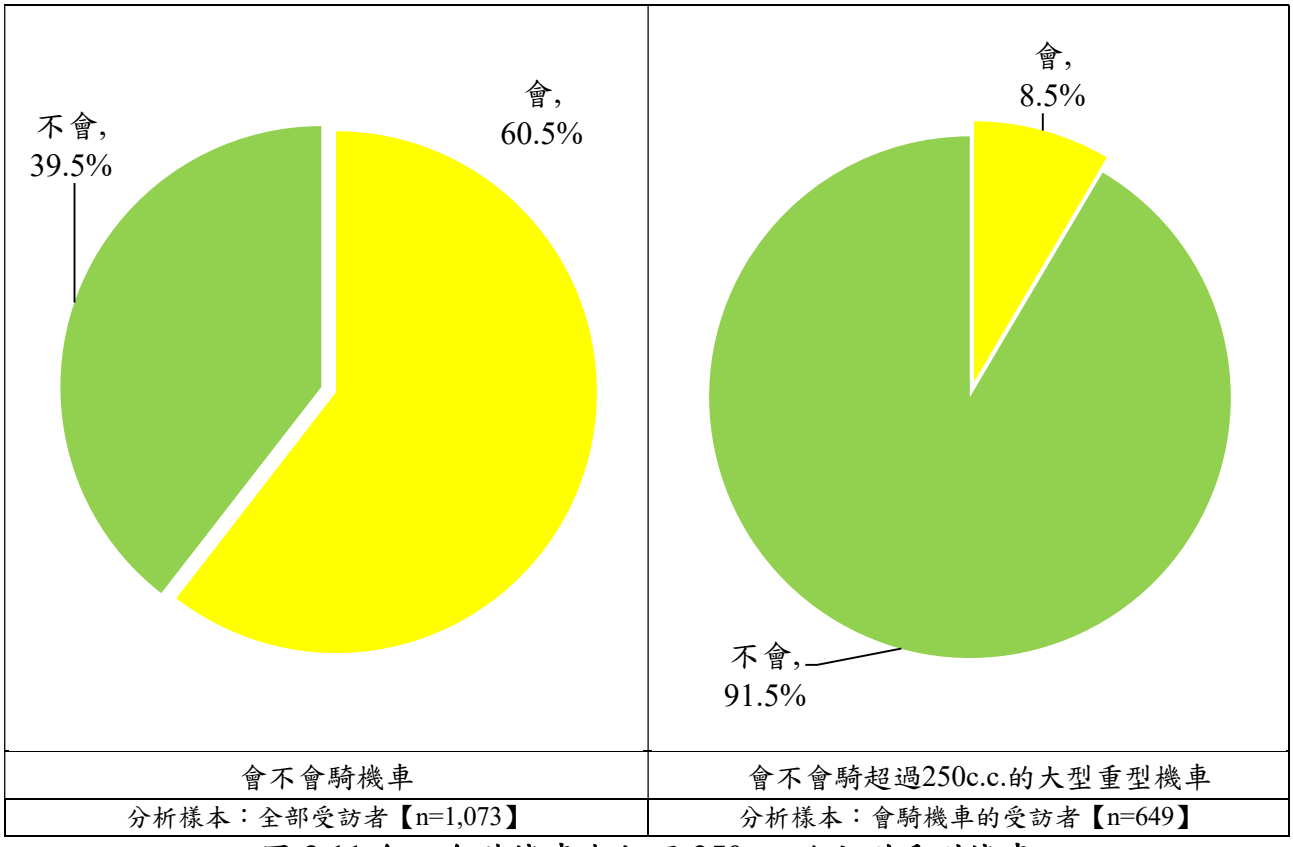


圖 3.11 會不會騎機車與超過 250c.c.的大型重型機車

針對「會不會騎機車」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表14】

就性別而言，男性受訪者「會」騎機車的比例(82.8%)顯著高於女性受訪者(41.5%)。

就年齡層而言，30～49歲受訪者「會」騎機車的比例(30～39歲68.4%、40～49歲73.3%)顯著較高，而70歲及以上受訪者「不會」騎機車的比例(53.1%)則顯著較高。

就職業別而言，負責人、白領從業者、勞動者等職業受訪者「會」騎機車的比例(分別為72.8%、65.7%、81.5%)顯著較高，而家管或退休/無業受訪者「不會」騎機車的比例(分別為54.8%、52.5%)則顯著較高。

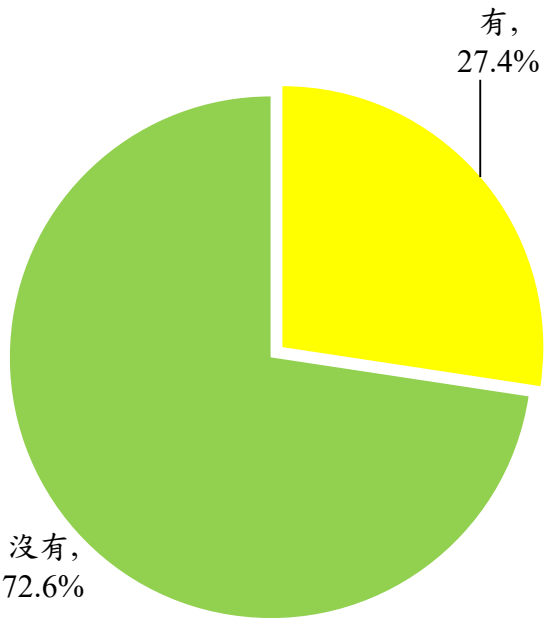
就居住行政區而言，居住在大安區、中山區受訪者「不會」騎機車的比例(分別為49.6%、55.2%)則顯著較高。

就外出主要交通工具而言，外出主要使用汽、機車的受訪者「會」騎機車的比例(分別為72.6%、96.5%)顯著較高，而外出主要使用捷運或公車受訪者「不會」騎機車的比例(分別為56.6%、56.7%)則顯著較高。

針對「會不會騎250c.c.大型重型機車」問題與基本資料進行交叉分析：僅在性別有顯著差異，男性受訪者「會」騎大型重型機車的比例(11.7%)顯著高於女性受訪者(3.0%)。【附表16】

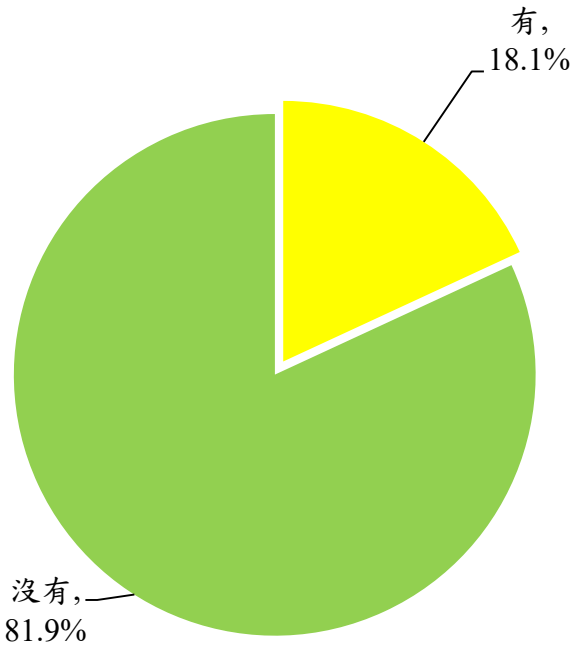
(二)自己有無大型重型機車與沒有車者的購買意願

55位會騎大型重機受訪者中，僅27.4%(15位)受訪者自己有超過250c.c.的大型重型機車。又40位自己沒有大型重機的受訪民眾中，高達81.9%表示沒有考慮購買超過250c.c.的大型重型機車。【圖3.12】



自己有沒有超過250c.c.的大型重型機車

分析樣本：會騎大型重型機車的受訪者【n=55】



有沒有考慮購買超過250c.c.的大型重型機車

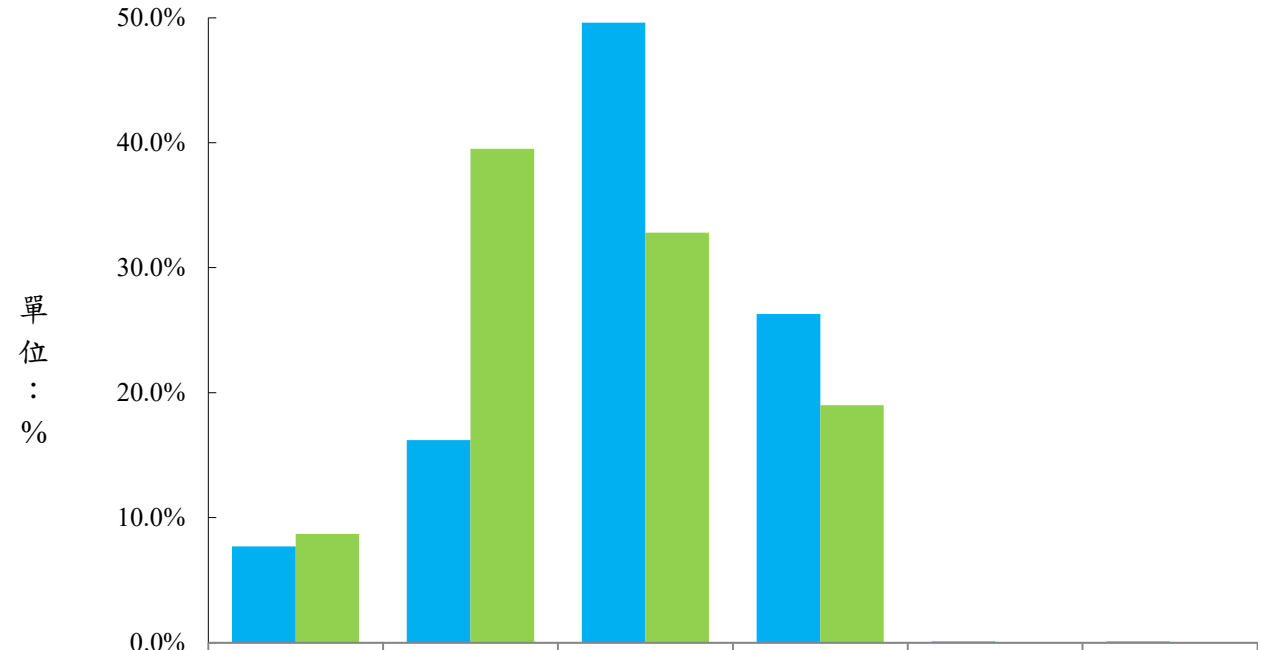
分析樣本：自己沒有大型重型機車的受訪者【n=40】

圖 3.12 自己有無超過 250c.c.的大型重型機車與沒有車者的購買意願

(三)普通機車與大型重機的使用頻率

649位會騎機車的受訪民眾中，16.2%每週騎1-2天，49.6%每週騎3天及以上，也有26.3%最近三個月沒騎普通機車。

又15位自己有超過250c.c.的大型重型機車的受訪民眾中，6位每週騎1-2天，5位則每週騎3天及以上，3位最近三個月沒騎大型重機。【圖3.13】



	不到1天	1-2天	3天及以上	最近3個月都沒騎	不知道/不一定	未回答
普通機車	7.7%	16.2%	49.6%	26.3%	0.1%	0.1%
大型重型機車	8.7%	39.5%	32.8%	19.0%		

分析樣本：普通機車受訪者【n=649】、大型重型機受訪者【n=15】

圖 3.13 普通機車與大型重型機車之使用頻率

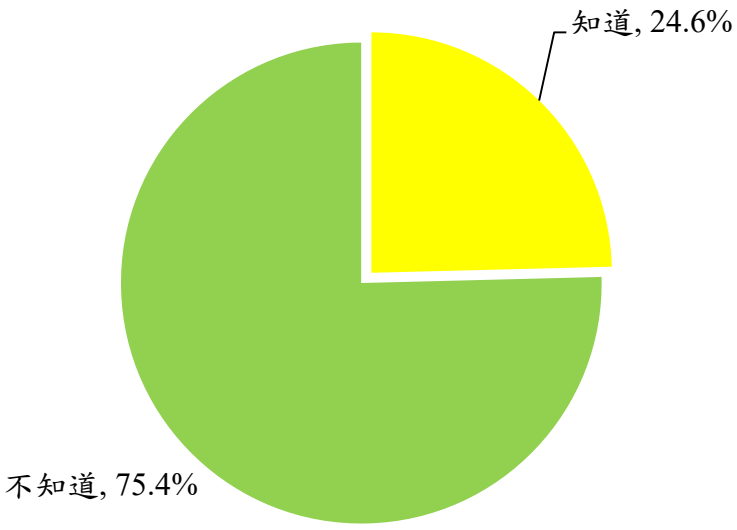
針對「近3個月內平均一週騎普通機車的頻率」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表15-1】

就年齡層而言，18～49歲受訪者每週「3天及以上」騎普通機車的比例(62.2%～57.9%)顯著較高；又60歲及以上受訪者「近3個月都沒騎」普通機車的比例(60～69歲為38.5%、70歲及以上為57.4%)顯著較高。

僅性別之交叉分析未達統計顯著。另教育程度、職業別、居住行政區、外出主要交通工具等因交叉分類時至少有20%以上的細格次數低於5次，交叉分析不適合進行獨立性檢定。

(四)臺北市辦理「機車與大型重機共用格位試辦計畫2.0」之知曉度

臺北市18歲以上受訪民眾中，只有24.6%知道臺北市正在試辦特定路段「普通機車與大型重機共用機車停車格」，而有75.4%表示不知道。【圖3.14】



分析樣本：全部受訪者【n=1,073】

圖 3.14 機車與大型重機共用格位試辦計畫 2.0」之知曉度

針對「知不知道試辦特定路段普通機車與大型重機共用機車停車格」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表20】

就性別而言，男性受訪者表示「知道」臺北市正在試辦特定路段普通機車與大型重機共用機車停車格的比例(33.0%)顯著高於女性受訪者(17.4%)。

就年齡層而言，30～39歲受訪者表示「知道」特定路段普通機車與大型重機共用機車停車格的比例(35.4%)顯著較高，而70歲及以上受訪者(16.6%)則顯著較低。

就職業別而言，白領從業受訪者表示「知道」特定路段普通機車與大型重機共用機車停車格的比例(30.8%)顯著較高。

就外出主要交通工具而言，外出主要使用機車或自小客車受訪者表示「知道」特定路段普通機車與大型重機共用機車停車格的比例(分別為39.4%、33.5%)顯著較高。由於全體受訪者知道此試辦計畫僅24.6%，就連外出主要使用小客車與機車者，知曉度皆不到四成。

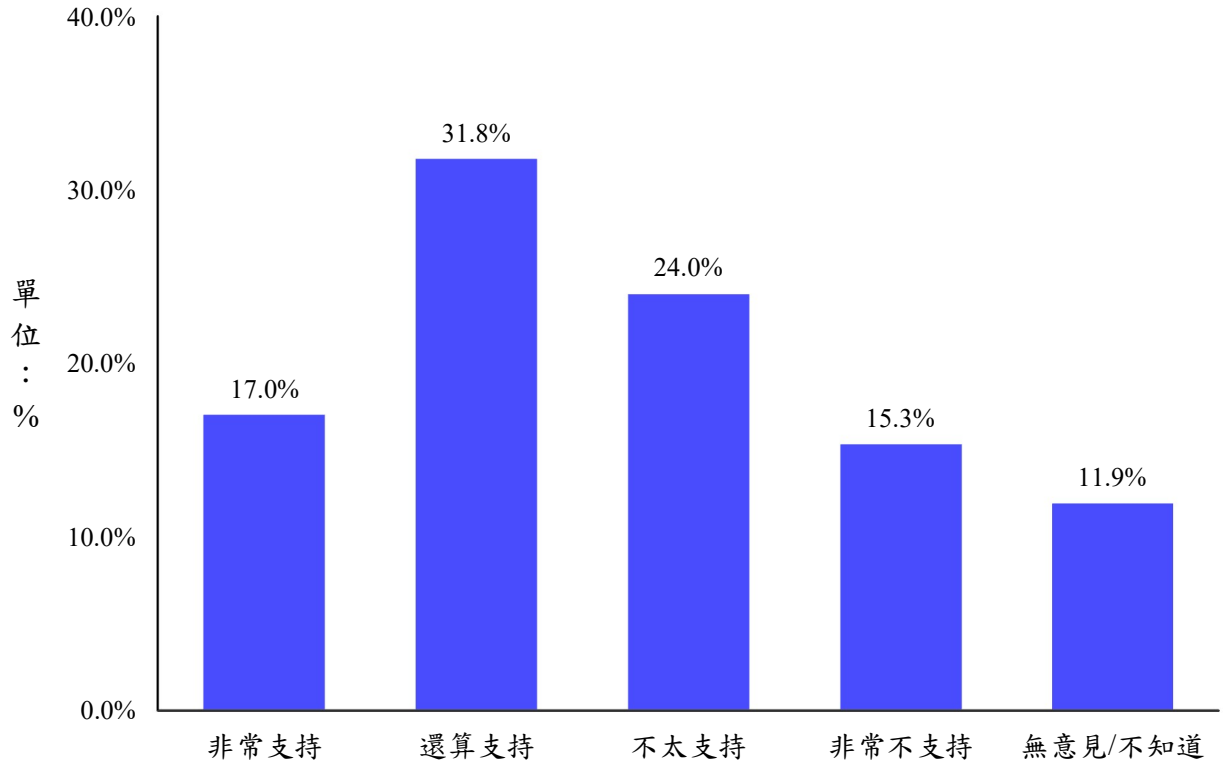
就每週騎普通機車的頻率而言，每週3天及以上騎普通機車的受訪者表示「知道」特定路段普通機車與大型重機共用機車停車格的比例(41.3%)顯著較高。

就會不會騎且有沒有大型重機而言，會騎大型重型機車且自有車的受訪者表示「知道」特定路段普通機車與大型重機共用機車停車格的比例(89.1%)顯著較高。

另教育程度、居住行政區等，其交叉分析未達統計顯著。

(五)大型重機與普通機車共用停車格之支持度

在現有法規大型重機可停汽車停車格下，有48.8%受訪者傾向支持(含非常支持17.0%、還算支持31.8%)大型重機也可以和普通機車共用機車停車格；也有39.3%傾向不支持(含非常不支持15.3%、不太支持24.0%)，11.9%表示無意見/不知道。【圖3.15】



分析樣本：全部受訪者【n=1,073】

圖 3.15 大型重機與普通機車共用停車格之支持度看法

針對「支不支持大型重機和普通機車共用機車停車格」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表21-1】

就性別而言，男性受訪者「傾向支持」大型重機和普通機車共用機車停車格的比例(60.2%)顯著高於女性受訪者(39.0%)。

就年齡層而言，18～29歲、50～59歲受訪者「傾向支持」大型重機和普通機車共用機車停車格的比例(分別為60.5%、56.2%)顯著較高，而70歲及以上受訪者(37.9%)則顯著較低。

就教育程度而言，大學及以上教育程度受訪者「傾向支持」大型重機和普通機車共用機車停車格的比例(51.7%)顯著較高，而國/初中及以下受訪者(34.1%)則顯著較低；又高中/職教育程度受訪者「傾向不支持」的比例(48.4%)顯著較高。

就職業別而言，學生受訪者「傾向支持」大型重機和普通機車共用機車停車格的比例(62.3%)顯著較高；而家管受訪者「傾向不支持」的比例(50.0%)顯著較高。

就外出主要交通工具而言，外出主要使用自小客車的受訪者「傾向支持」大型重機和普通機車共用機車停車格的比例(63.6%)顯著較高；另外出主要使用機車的受訪者「傾向不支持」的比例(50.6%)亦顯著較高。

就每週騎普通機車的頻率而言，每週1-2天騎普通機車的受訪者「傾向支持」大型重機和普通機車共用機車停車格的比例(60.2%)顯著較高；而每週3天及以上騎普通機車的受訪者「傾向不支持」的比例(46.9%)雖顯著較高，但仍低於「傾向支持」的比例(49.4%)。

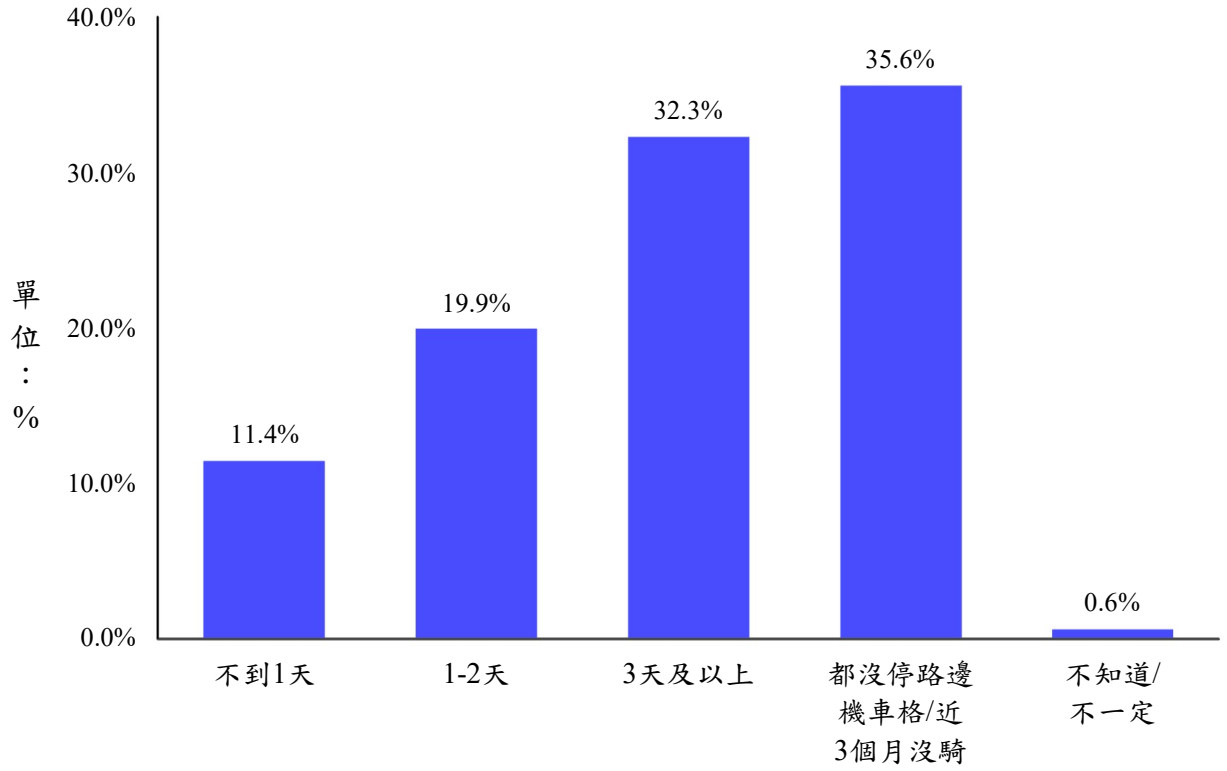
就知不知道試辦特定路段普通機車與大型重機共用機車停車格而言，知道此試辦計畫受訪者「傾向支持」大型重機和普通機車共用機車停車格的比例(57.7%)顯著高於不知道此試辦計畫的受訪者(45.9%)。

僅居住行政區之交叉分析未達統計顯著。

六、路邊機車收費政策及路邊機車月票措施接受度調查

(一)在臺北市路邊機車格停放機車之頻率

649位會騎機車的受訪民眾中，11.4%平均一週停不到1天，每週1-2天在臺北市路邊機車格停放機車者占19.9%，每週停放3天及以上者占32.3%，也有35.6%最近三個月機車都沒停路邊機車格或沒騎車。【圖3.16】



分析樣本：會騎機車的受訪者【n=649】

圖 3.16 在臺北市路邊機車格停放機車之頻率

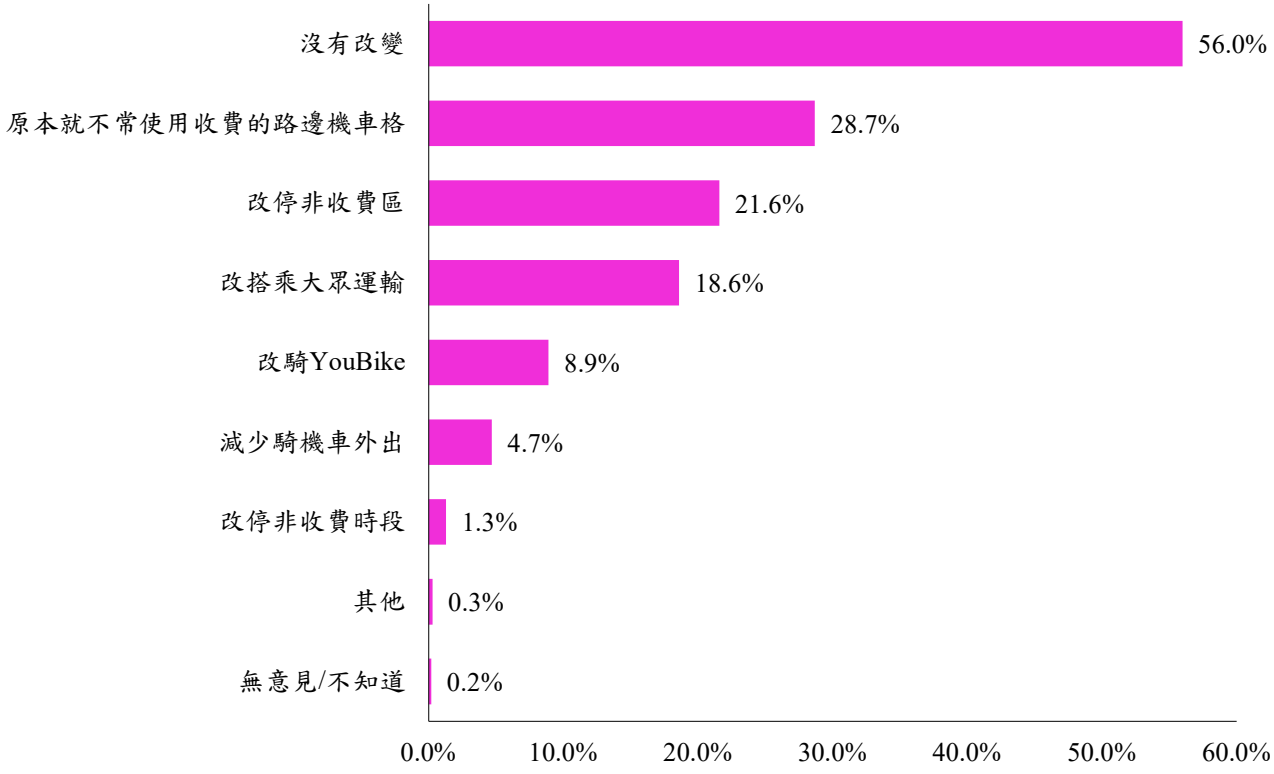
針對「近3個月內平均1週在臺北市路邊機車格停放機車之頻率」問題與基本資料進行交叉分析茲說明如下：【附表22】

就年齡層而言，18～29歲受訪者每週「1-2天」在臺北市路邊機車格停放機車的比例(31.4%)顯著較高；30～39歲受訪者每週「3天及以上」在臺北市路邊機車格停放機車的比例(44.6%)顯著較高：而60歲及以上受訪者「近3個月都沒停在路邊機車格或都沒騎」的比例(60～69歲為47.1%、70歲及以上為75.9%)則顯著較高。

僅性別之交叉分析未達統計顯著。另教育程度、職業別、居住行政區、外出主要交通工具等皆因交叉分類時至少有20%以上的細格次數低於5次，交叉分析不適合進行獨立性檢定。

(二)路邊機車收費後，機車停車方式的改變

418位有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪民眾中，路邊機車停車格收費後，機車停車方式有何改變？可複選的情形下，以沒有改變居多(56.0%)，其餘依序為原本就不常使用收費的路邊機車格(28.7%)、改停非收費區(21.6%)、改搭乘大眾運輸(18.6%)及改騎YouBike(8.9%)等。【圖3.17】



分析樣本：有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪者【n=418】

圖 3.17 路邊機車停車格收費後，機車停車方式的改變(可複選)

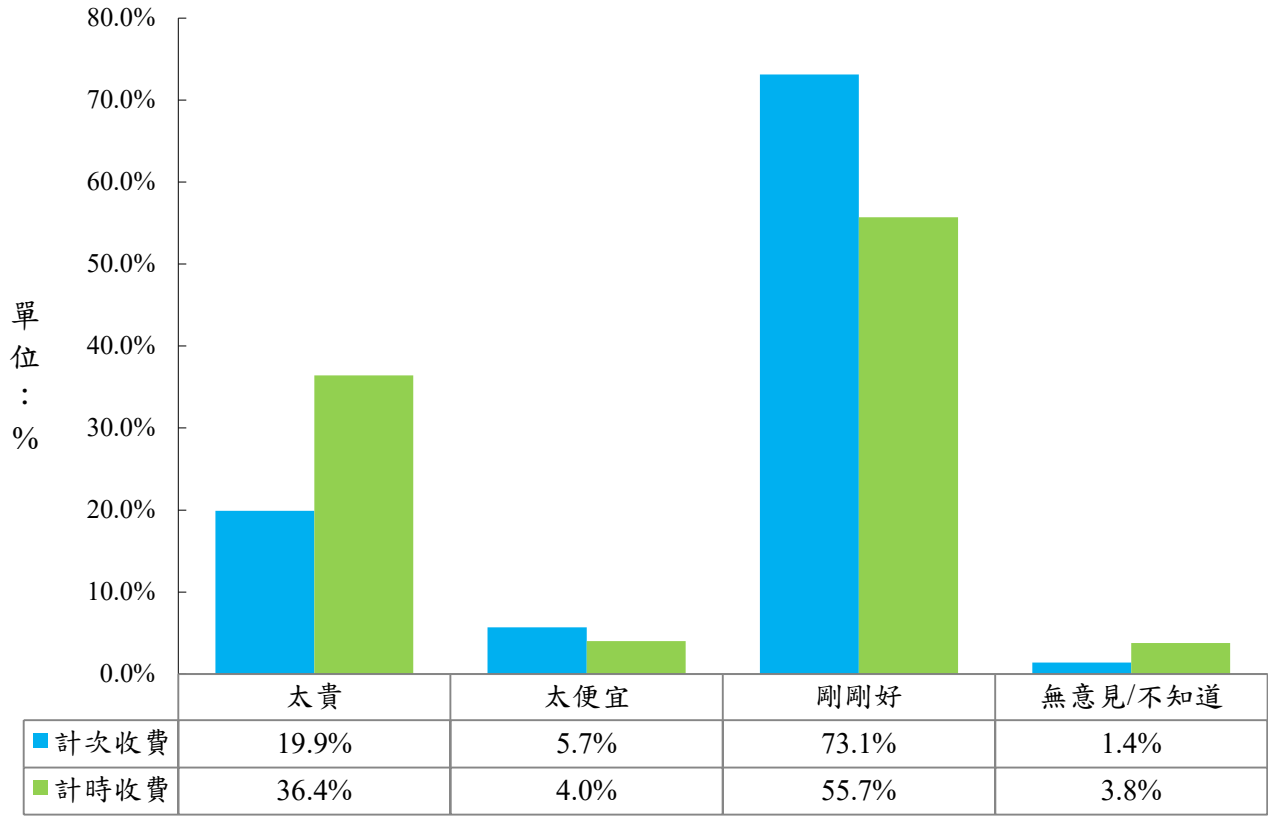
若以近3個月內平均一週騎普通機車之頻率來看，「3天及以上」騎普通機車的受訪者以沒有改變居多(60.8%)，其次為原本就不常使用收費的路邊機車格(26.5%)、改停非收費區(22.9%)及改搭乘大眾運輸(14.2%)等。「1-2天」騎普通機車的受訪者亦以沒有改變(46.7%)居多，其次為原本就不常使用收費的路邊機車格(36.1%)、改搭乘大眾運輸(30.4%)及改停非收費區(18.4%)等。【附表23】

若以近3個月內平均一週在臺北市路邊機車格停放機車之頻率來看，「3天及以上」在臺北市路邊機車格停放機車的受訪者以沒有改變居多(63.4%)，其次為改停非收費區(24.6%)、原本就不常使用收費的路邊機車格(24.1%)及改搭乘大眾運輸(13.7%)等；「1-2天」在臺北市路邊機車格停放機車的受訪者亦以沒有改變居多(48.1%)，其次為原本就不常使用收費的路邊機車格(31.1%)、改搭乘大眾運輸(27.7%)及改停非收費區等(16.9%)。【附表23】

(三)路邊機車停車收費採計次與計時收費的看法

有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪民眾中，73.1%認為路邊機車停車收費採計次20元收費「剛剛好」、19.9%表示太貴、5.7%表示太便宜。

而55.7%認為臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動「計時收費」，每半小時計費5元，每次上限50元的收費「剛剛好」、36.4%表示太貴、4.0%表示太便宜。【圖3.18】



	太貴	太便宜	剛剛好	無意見/不知道
計次收費	19.9%	5.7%	73.1%	1.4%
計時收費	36.4%	4.0%	55.7%	3.8%

分析樣本：有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪者【n=418】

圖 3.18 路邊機車停車收費採計次與計時收費的看法

針對「路邊機車停車收費採計次20元收費」問題與基本資料進行交叉分析，皆因交叉分類時至少有20%以上的細格次數低於5次，交叉分析不適合進行獨立性檢定。【附表24】

外出主要使用機車的受訪者，有71.2%認為路邊機車停車收費採計次20元收費「剛剛好」，24.2%表示太貴。

每週「3天及以上」在臺北市路邊機車格停放機車的受訪者，有70.1%認為路邊機車停車收費採計次20元收費「剛剛好」，22.8%表示太貴。

針對「臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動計時收費」問題與基本資料進行交叉分析：僅在性別有顯著差異，男性受訪者認為臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動計時收費「剛剛好」的比例(60.3%)顯著高於女性受訪者(48.0%)，而女性受訪者認為計時收費「太貴」的比例(47.7%)顯著高於男性受訪者(29.7%)。【附表26】

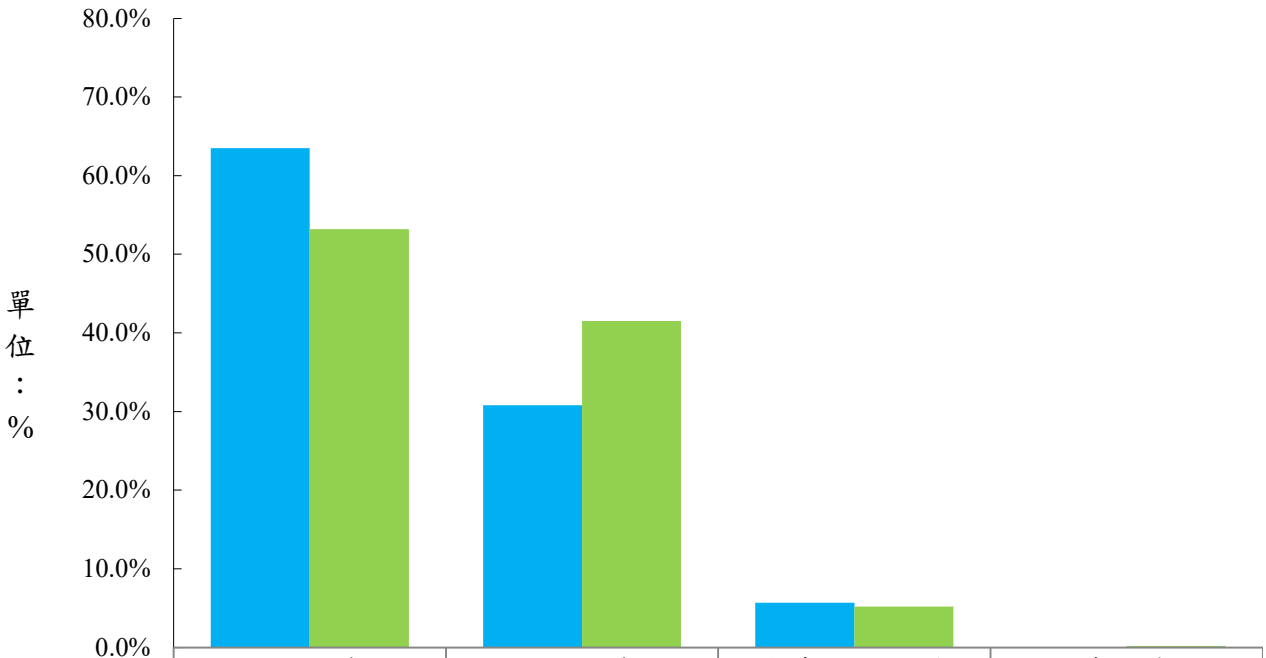
又外出主要使用機車的受訪者，有56.1%認為路邊機車停車收費採計時收費「剛剛好」，38.3%表示太貴。

每週「3天及以上」在臺北市路邊機車格停放機車的受訪者，有59.8%認為路邊機車停車收費採計時收費「剛剛好」，34.9%表示太貴。

(四)路邊機車停車收費採計次與計時收費區域再擴大的接受度

有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪民眾中，63.5%可以接受路邊機車計次收費區域再擴大，30.8%表示不能接受。

而53.2%可以接受路邊機車計時收費區域再擴大，41.5%表示不能接受。【圖3.19】



	可以接受	不能接受	無意見/不知道	未回答
計次收費	63.5%	30.8%	5.7%	
計時收費	53.2%	41.5%	5.2%	0.2%

分析樣本：有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪者【n=418】

圖 3.19 路邊機車計次收費與計時收費區域再擴大的接受度看法

就「路邊機車停車收費採計次20元收費」問題而言，外出主要使用機車的受訪者，有59.4%「可以接受」路邊機車計次收費區域再擴大，35.4%表示「不能接受」。

每週「3天及以上」在臺北市路邊機車格停放機車的受訪者，有62.8%「可以接受」路邊機車計次收費區域再擴大，34.4%表示「不能接受」。【附表25】

針對「臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動計時收費」問題與基本資料進行交叉分析：僅在性別有顯著差異，男性受訪者認為「可以接受」路邊機車計時收費區域再擴大的比例(58.7%)顯著高於女性受訪者(44.0%)。【附表27-1】

又外出主要使用機車的受訪者，有46.9%「可以接受」路邊機車計時收費區域再擴大，48.6%表示「不能接受」。

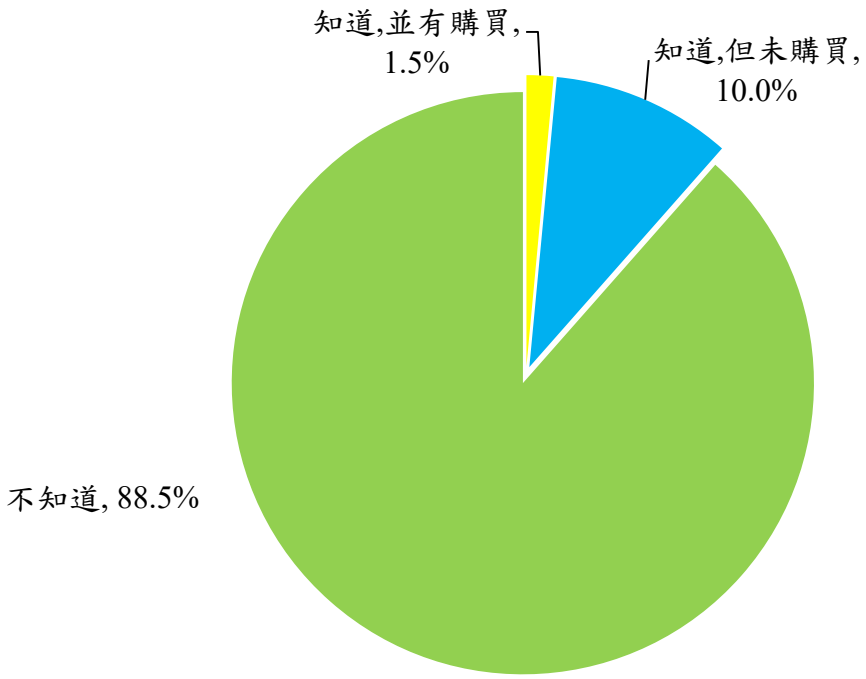
每週「3天及以上」在臺北市路邊機車格停放機車的受訪者，有52.0%「可以接受」路邊機車計時收費區域再擴大，43.8%表示「不能接受」。

認為臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動計時收費「太便宜」或「剛剛好」的受訪者，分別有78.8%、69.5%「可以接受」路邊機車計時收費區域再擴大；而認為計時收費「太貴」的受訪者，有71.6%表示「不能接受」。

(五)目前臺北市有推出路邊機車停車月票的知曉度

有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪民眾中，僅1.5%表示知道並有購買臺北市路邊機車停車月票，也有10.0%表示知道但未購買，高達88.5%表示不知道。【圖3.20】

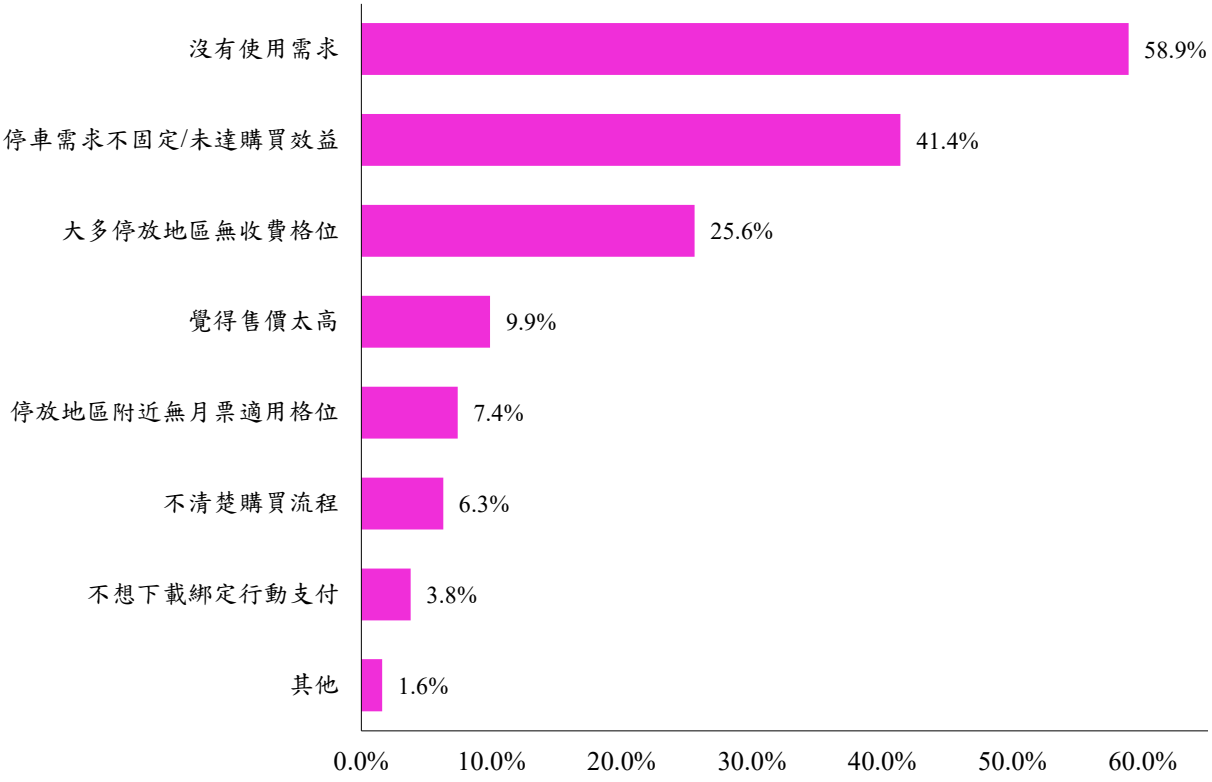
又由附表28中得知，平均1週3天及以上騎機車或平均1週3天及以上在台北市路邊機車格停放機車的受訪者，分別有2.2%、2.5%表示知道並有購買月票。



分析樣本：有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪者【n=418】

圖 3.20 目前臺北市有推出路邊機車停車月票的知曉度

其中42位知道但未購買路邊機車停車月票的受訪者中，在可複選的情形下，其未購買原因以沒有使用需求居多(58.9%)，其次依序為停車需求不固定/未達購買效益(41.4%)、大多停放地區無收費格位(25.6%)等，其餘原因低於10%。【圖3.21】



分析樣本：知道但未購買機車停車月票的受訪者【n=42】

圖 3.21 未購買路邊機車停車月票的原因

肆、性別分析專章

一、前言

臺北市政府為促進女性權益層次，提升至全面推動性別平等政策與措施，於103年首創先例，成立全國地方政府第一個「性別平等辦公室」，層級直屬於市長室，配置專職人力，整合規劃全市性別平等政策，督導市府各一級機關(構)，具體落實於各項施政中，並持續推動臺北市女性權益促進傳統，營造性別平等的友善環境。有鑑於此，特整理專章，瞭解不同性別對各項交通議題是否呈現差異，供交通局在研擬交通措施時，從性別化角度考量相關交通權益，達到性別平等的目標。

二、調查結果分析

(一)平常外出最常使用的交通工具

女性受訪者平常外出所使用的交通工具為捷運占比最多(40.4%)，其次依序為公車(25.4%)、機車(16.8%)、自用小客車(7.5%)、步行(3.2%)、私有自行車(2.2%)；而男性受訪者則以機車占比最多(31.5%)，其次依序為捷運(26.5%)、自用小客車(21.7%)、公車(12.1%)、步行(2.3%)、共享自行車(1.6%)。【附表1-1】

性別與平常外出時最常使用的交通工具間存在顯著差異。男性受訪者平時使用「機車」與「自用小客車」的比例(分別為31.5%與21.7%)顯著高於女性(分別為16.8%與7.5%)，而女性受訪者使用「捷運」與「公車」的比例(分別為40.4%與25.4%)則顯著高於男性(分別為26.5%與12.1%)。

(二)人本城市理念支持度調查

1. 永康街商圈試辦「永康街假日漫步區」的知曉度與有無去過

女性受訪民眾中，只有27.5%知道臺北市政府在今年5月期間，每週六、日在永康商圈試辦「漫步區」，只給行人及在地車輛通行的政策；而有72.5%不知道。而男性受訪者有30.6%知道在永康商圈試辦「漫步區」。【附表2】

其中知道此試辦計畫的158位女性受訪者，有35.2%去過永康街試辦的「假日漫步區」，也有64.8%沒去過。而152位男性受訪者有43.2%去過永康街試辦的「假日漫步區」。【附表3】

2. 永康街試辦「假日漫步區」滿意度

針對56位去過永康街「假日漫步區」女性受訪者，高達86.7%傾向滿意永康街試辦的「假日漫步區」，僅有9.4%傾向不滿意。而66位去過永康街「假日漫步區」男性受訪者，亦高達91.4%傾向滿意永康街試辦的「假日漫步區」。【附表4-1】

3. 持續用漫步區或徒步區方式之支持度

女性受訪民眾中，高達81.8%傾向支持臺北市持續用漫步區或徒步區的方式來提高行人在路上的通行品質，只有7.8%傾向不支持，也有10.4%表示無意見/不知道。而男性受訪者，亦達81.5%傾向支持持續用漫步區或徒步區的方式，也有10.6%傾向不支持，7.9%表示無意見/不知道。【附表5-1】

(三)臺北市彩色標記行穿線試辦計畫成效調查

1. 彩色標記行人穿越道試辦計畫的知曉度

女性受訪民眾中，有20.3%知道臺北市正在試辦依照需求在無號誌路口之斑馬線劃設黃色棋盤狀的「彩色標記行人穿越道」計畫，而有79.7%不知道。而男性受訪者，有26.1%知道試辦「彩色標記行人穿越道」計畫，73.9%表示不知道。【附表6】

性別與彩色標記行人穿越道試辦計畫的知曉度間存在顯著差異。男性受訪者表示「知道」臺北市正在試辦彩色標記行人穿越道計畫的比例(26.1%)顯著高於女性受訪者(20.3%)。

若以女性受訪民眾來看，外出主要使用機車或自小客車受訪者知道試辦「彩色標記行人穿越道」計畫的比例略高分別為(22.3%、31.1%)。【附表6-1】

2. 有無看過斑馬線增設黃色標記與看過者會不會覺得更加明顯

女性受訪民眾中，表示看過在斑馬線上，劃設有黃色棋盤狀的彩色標記行穿線者占42.2%，而沒看過者占53.6%。而48.4%男性受訪者表示有看

過。【附表7】

若以女性受訪民眾來看，外出主要使用機車或自小客車受訪者表示看過在斑馬線上，劃設有黃色棋盤狀的彩色標記行穿線者的比例略高分別為(46.3%、49.0%)。【附表7-1】

又243位表示看過的女性受訪者，有66.5%認為斑馬線增設黃色標記，會更加明顯提升安全性；23.9%認為不會。而240位男性看過的男性受訪者，有64.3%認為會更加明顯提升安全性；28.7%認為不會。【附表8】

3. 支不支持彩色標記行人穿越道試辦計畫

女性受訪民眾中，有66.9%傾向支持「彩色標記行人穿越道」試辦計畫，也有13.5%傾向不支持，及19.5%表示無意見/不知道。而男性受訪者有70.1%傾向支持。【附表9-1】

若以女性受訪民眾來看，外出主要使用自小客車受訪者傾向支持「彩色標記行人穿越道」試辦計畫的比例(52.5%)略低。【附表9-2】

又78位傾向不支持此計畫女性受訪者，不支持的原因以保護行人成效不明顯居多(26.9%)，其次為不需要(26.2%)、標記太密集,路面很花的感覺(20.6%)、缺乏宣導(15.0%)；又71位男性受訪者不支持的原因與女性受訪者看法相似。【附表10】

(四)行人安全友善通行環境滿意度調查

1. 贊不贊成設置「行人庇護島」與「減速丘」

女性受訪民眾中，有84.6%傾向贊成設置「行人庇護島」，以提供行人穿越路口有更安全的等待空間；也有10.3%傾向不贊成。又有74.0%傾向贊成在道路上設置「減速丘」，讓車輛必須減速慢行；17.7%傾向不贊成。

而男性受訪者有84.7%傾向贊成設置「行人庇護島」，63.4%傾向贊成在道路上設置「減速丘」。【附表11-1、附表12-1】

2. 整體推動行人通行環境措施之滿意度

女性受訪民眾中，有76.6%傾向滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性之措施，15.6%傾向不滿意。而男性受訪者有74.7%傾向滿意，18.3%傾向不滿意。【附表13-1】

(五)大型重型機車停共用機車格位政策支持度調查

1. 會不會騎機車與普通機車使用頻率

女性受訪民眾中，有41.5%會騎機車，58.5%不會騎機車。會騎機車者，其中49.7%每週騎「3天及以上」普通機車，也有26.9%最近三個月都沒騎。

而男性受訪者，則有82.8%會騎機車，17.2%不會騎機車。會騎機車者，其中49.5%每週騎「3天及以上」普通機車，也有26.0%最近三個月都沒騎。【附表14、附表15-1】

2. 會不會騎大型重機與有沒有車

239位會騎機車的女性受訪者，僅3.0%(7位)會騎超過250c.c.的大型重型機車，高達97.0%不會騎；會騎大型重機者，其中23.7%(2位)自己有大型重型機車。

而411位男性受訪者，則有11.7%(48位)會騎大型重型機車，88.3%不會騎；會騎大型重機者，其中28.0%(13位)自己有大型重型機車。【附表16、附表17】

4. 臺北市辦理「機車與大型重機共用格位試辦計畫2.0」之知曉度

女性受訪民眾中，只有17.4%知道臺北市正在試辦特定路段「普通機車與大型重機共用機車停車格」，高達82.6%表示不知道。而男性受訪者則有33.0%知道試辦共用機車停車格計畫，67.0%表示不知道。【附表20】

性別與機車與大型重機共用格位試辦計畫2.0的知曉度間存在顯著差異。男性受訪者表示「知道」臺北市正在試辦特定路段「普通機車與大型重機共用機車停車格」的比例(33.0%)顯著高於女性受訪者(17.4%)。

5. 大型重機與普通機車共用停車格之支持度

在現有法規大型重機可停汽車停車格下，有39.0%女性受訪者傾向支持大型重機也可以和普通機車共用機車停車格，也有45.6%傾向不支持，

15.4%表示無意見/不知道。而男性受訪者則有60.2%傾向支持，32.0%傾向不支持。【附表21-1】

性別與機車與大型重機和普通機車共用機車停車格的支持度間存在顯著差異。男性受訪者「傾向支持」普通機車與大型重機共用機車停車格」的比例(60.2%)顯著高於女性受訪者(39.0%)。

(六)路邊機車收費政策及路邊機車月票措施接受度調查

1. 在臺北市路邊機車格停放機車之頻率

239位會騎機車的女性受訪民眾中，每週1-2天在臺北市路邊機車格停放機車者占24.0%，每週停放3天及以上者占29.3%，也有34.4%最近3個月機車都沒停路邊機車格或沒騎車。而411位男性受訪者，每週停放1-2天占17.6%，每週停放3天及以上占34.1%，也有36.3%最近3個月都沒停或沒騎車。【附表22】

2. 路邊機車收費後，機車停車方式的改變

有在臺北市路邊機車格停放機車的男性或女性受訪民眾中，路邊機車停車格收費後，機車停車方式有何改變？可複選的情形下，皆以沒有改變居多，其次為原本就不常使用收費的路邊機車格、改停非收費區、改搭乘大眾運輸及改騎YouBike等。【附表23】

3. 路邊機車停車收費採計次與計時收費的看法

有在臺北市路邊機車格停放機車的156位女性受訪民眾中，79.3%認為路邊機車停車收費採計次20元收費「剛剛好」、18.5%表示太貴、1.6%表示太便宜。而262位男性受訪者認為計次收費「剛剛好」占69.3%、太貴占20.7%、太便宜占8.1%。【附表24】

女性受訪民眾中，48.0%認為臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動「計時收費」，每半小時計費5元，每次上限50元的收費「剛剛好」、47.7%表示太貴、1.9%表示太便宜。而男性受訪者則認為計時收費「剛剛好」占60.3%、太貴占29.7%、太便宜占5.3%。【附表26】

4. 路邊機車停車收費採計次與計時收費的接受度

156位女性受訪民眾中，56.9%可以接受路邊機車計次收費區域再擴

大，37.6%表示不能接受；而262位男性受訪者認為可以接受者占67.4%、不能接受者占26.8%。【附表25】

女性受訪民眾中，44.0%可以接受路邊機車計時收費區域再擴大，52.1%表示不能接受；而男性受訪者則認為可以接受者占58.7%、不能接受者占35.1%。【附表27-1】

5. 目前臺北市有推出路邊機車停車月票的知曉度

有在臺北市路邊機車格停放機車的女性受訪民眾中，僅1.1%表示知道並有購買臺北市路邊機車停車月票，還有10.7%表示知道但未購買，高達88.2%表示不知道。而男性受訪者，僅1.8%表示知道並有購買機車停車月票，9.6%表示知道但未購買，88.6%表示不知道。【附表28】

其中知道但未購買路邊機車停車月票的男性或女性受訪者中，前三項未購買原因皆以沒有使用需求、停車需求不固定/未達購買效益、大多停放地區無收費格位等。【附表29】

三、結論與建議

1. 男性平常外出時使用機車與自用小客車的比例顯著高於女性；女性使用捷運與公車的比例顯著高於男性。男性較偏好機車與自用車，顯示其行動範圍更廣或對機動性有更高需求。
2. 只有 27.5%女性知道，臺北市政府在今年 5 月期間，每週六、日在永康商圈試辦「漫步區」的政策；而有 72.5%不知道。其中知道此試辦計畫者約35.2%去過永康街試辦的「假日漫步區」，也有 64.8%沒去過。又針對 56 位去過永康街「假日漫步區」女性受訪者，高達 86.7%傾向滿意永康街試辦的「假日漫步區」，僅有 9.4%傾向不滿意。
3. 高達 81.8%女性傾向支持臺北市持續用漫步區或徒步區的方式來提高行人在路上的通行品質，只有 7.8%傾向不支持，也有 10.4%表示無意見/不知道。
4. 女性受訪者表示「知道」臺北市正在試辦彩色標記行人穿越道計畫的比例(20.3%)顯著的低於男性受訪者(26.1%)。外出主要使用機車或自小客車受訪者「知道」此試辦計畫的比例較高分別為(22.3%、31.1%)。

其中有看過在斑馬線上，劃設有黃色棋盤狀的彩色標記行穿線者占

42.2%，而沒看過者占53.6%。外出主要使用機車或自小客車受訪者表示看過在斑馬線上，劃設有黃色棋盤狀的彩色標記行穿線者的比例較高分別為(46.3%、49.0%)。

又有66.5%認為斑馬線增設黃色標記，會更加明顯提升安全性，23.9%認為不會。

5. 有66.9%女性傾向支持「彩色標記行人穿越道」試辦計畫，也有13.5%傾向不支持，及19.5%表示無意見/不知道。外出主要使用自小客車受訪者傾向不支持此試辦計畫的比例較低(52.5%)。

其中78位傾向不支持此計畫者，不支持的原因以保護行人成效不明顯居多，其次為不需要、標記太密集,路面很花的感覺、缺乏宣導。在「漫步區」、「彩色斑馬線」等政策知曉度上，男性皆顯著高於女性，可能與交通使用頻率、資訊接觸管道不同有關，建議利用多種不同宣傳管道加以宣導。且對彩色斑馬線的不支持原因中，女性更常提到「路面太花」、「缺乏宣導」，顯示其對視覺設計與政策溝通較敏感，建議徵詢專家學者意見設計符合民眾觀感又能提高安全性。

6. 有84.6%女性傾向贊成設置「行人庇護島」，以提供行人穿越路口有更安全的等待空，也有10.3%傾向不贊成。又有74.0%傾向贊成在道路上設置「減速丘」，讓車輛必須減速慢行，17.7%傾向不贊成。
7. 有76.6%女性傾向滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性之措施，15.6%傾向不滿意。
8. 女性受訪者表示「知道」臺北市正在試辦特定路段「普通機車與大型重機共用機車停車格」的比例(17.4%)顯著的低於男性受訪者(33.0%)。且女性受訪者「傾向支持」普通機車與大型重機共用機車停車格」的比例(39.0%)顯著的低於男性受訪者(60.2%)。在「重機共用格」政策知曉度上，男性顯著高於女性，亦可能與交通使用頻率、資訊接觸管道不同有關，建議利用多種不同宣傳管道加以宣導。

9. 有在臺北市路邊機車格停放機車的女性受訪民眾中，路邊機車停車格收費後，機車停車方式有何改變？可複選的情形下，以沒有改變居多，其次為原本就不常使用收費的路邊機車格、改停非收費區、改搭乘大眾運輸及改騎YouBike等。

10.有在臺北市路邊機車格停放機車的女性受訪民眾中，79.3%認為路邊機車停車收費採計次20元收費「剛剛好」、18.5%表示太貴。又48.0%認為臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動「計時收費」，每半小時計費5元，每次上限50元的收費「剛剛好」、47.7%表示太貴。

11.56.9%女性可以接受路邊機車計次收費區域再擴大，37.6%表示不能接受；而 44.0%可以接受路邊機車計時收費區域再擴大，52.1%表示不能接受。男性對計次與計時收費擴大接受度皆高於女性，可能與其停車頻率高、使用習慣穩定有關。建議加強使用者付費，並宣導機車停車月票制度。

12.僅1.1%女性表示知道並有購買臺北市路邊機車停車月票，還有10.7%知道但未購買，高達88.2%表示不知道。其中前三項未購買原因以沒有使用需求、停車需求不固定/未達購買效益、大多停放地區無收費格位等。

伍、結論與建議

一、結論

(一)民眾平常使用的交通工具

調查發現，民眾外出最常使用的交通工具以捷運(34.0%)、機車(23.6%)、公車(19.3%)、自用小客車(14.1%)為主，自行車與步行則分別占3.0%與2.8%。

(二)人本城市理念支持度調查

1. 永康街商圈試辦「永康街假日漫步區」的知曉度與去過之滿意度

「西門町行人徒步區」管制車輛已經實施很長一段時間，為了擴大到其他商圈實施，調查發現，只有28.9%知道，臺北市政府在今年5月期間，每週六、日在永康商圈試辦「漫步區」，只給行人及在地車輛通行的政策；而有71.1%不知道。

知道此試辦計畫者有39.1%去過永康街試辦的「假日漫步區」；也有60.9%沒去過。又121位去過的受訪者近九成傾向滿意永康街試辦的「假日漫步區」。

2. 持續用漫步區或徒步區方式之支持度

調查發現，高達81.7%傾向支持臺北市持續用漫步區或徒步區的方式來提高行人在路上的通行品質。其中知道永康商圈試辦漫步區且有去過之受訪者「傾向支持」持續用漫步區或徒步區的方式的比例(88.8%)顯著高於知道但沒去過、不知道受訪者(分別為80.7%、80.8%)。

(三)臺北市彩色標記行穿線試辦計畫成效調查

1. 彩色標記行人穿越道試辦計畫的知曉度

受訪民眾中，只有23.0%知道臺北市正在試辦依照需求在無號誌路口之斑馬線劃設黃色棋盤狀的「彩色標記行人穿越道」計畫；而有77.0%不知道。

2. 有無看過斑馬線增設黃色標記與看過者會不會覺得更加明顯

調查發現，表示看過在斑馬線上，劃設有黃色棋盤狀的彩色標記行穿線者占45.0%，而沒看過者占51.3%。其中有看過者，有65.4%認為斑馬線增

設黃色標記，會更加明顯提升安全性

3. 支不支持彩色標記行人穿越道試辦計畫

調查發現，有68.4%傾向支持「彩色標記行人穿越道」試辦計畫，也有13.9%傾向不支持，及17.7%表示無意見/不知道。其中149位不支持此試辦計畫的原因以保護行人成效不明顯居多(26.1%)，其次為不需要(23.9%)、標記太密集,路面很花的感覺(19.2%)、缺乏宣導(12.7%)。

又有看過彩色標記行穿線受訪者「傾向支持」彩色標記行人穿越道試辦計畫的比例(76.7%)顯著高於沒看過之受訪者(62.0%)。

(四)行人安全友善通行環境滿意度調查

1. 贊不贊成設置「行人庇護島」與「減速丘」

調查發現，有84.7%傾向贊成設置「行人庇護島」，以提供行人穿越路口有更安全的等待空間；而69.1%傾向贊成在道路上設置「減速丘」，讓車輛必須減速慢行。

2. 整體推動行人通行環境措施之滿意度

本次調查受訪者中有75.7%傾向滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性之措施，而有16.8%傾向不滿意。

其中傾向支持持續用漫步區或徒步區、支持彩色標記行人穿越道試辦計畫的受訪者，分別有81.2%、82.5%傾向滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的措施；其中傾向贊成設置「行人庇護島」、「減速丘」的受訪者，分別有78.2%、79.6%傾向滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的措施。

(五)大型重型機車停共用機車格位政策支持度調查

1. 會不會騎機車與大型重機

本次調查受訪者中60.5%會騎機車，39.5%不會騎機車。其中會騎機車的受訪民眾中，僅8.5%會騎超過250c.c.的大型重型機車，高達91.5%不會騎。

2. 自己有無大型重型機車與沒有車者的購買意願

55位會騎大型重機受訪者中，僅27.4%(15位)受訪者自己有超過250c.c.的大型重型機車。又40位自己沒有大型重機的受訪民眾中，高達81.9%表示沒有考慮購買超過250c.c.的大型重型機車。

3. 普通機車與大型重機的使用頻率

會騎機車的受訪民眾中， 49.6%每週騎3天及以上普通機車，也有26.3%最近三個月沒騎。又15位自己有超過250c.c.的大型重型機車的受訪民眾中，39.5%每週騎1-2天大型重機，32.8%則每週騎3天及以上。

4. 臺北市辦理「機車與大型重機共用格位試辦計畫2.0」之知曉度與支持度

調查發現，只有24.6%知道臺北市正在試辦特定路段「普通機車與大型重機共用機車停車格」，而有75.4%表示不知道。

在現有法規大型重機可停汽車停車格下，有48.8%受訪者傾向支持大型重機也可以和普通機車共用機車停車格，也有39.3%傾向不支持。

其中外出主要使用機車的受訪者「傾向不支持」此試辦計畫的比例(50.6%)顯著較高。而每週3天及以上騎普通機車的受訪者「傾向不支持」此試辦計畫的比例(46.9%)雖顯著較高，但仍低於「傾向支持」的比例(49.4%)。

(六)路邊機車收費政策及路邊機車月票措施接受度調查

1. 在臺北市路邊機車格停放機車之頻率

會騎機車的受訪民眾中，每週1-2天在臺北市路邊機車格停放機車者占19.9%，每週停放3天及以上者占32.3%，也有35.6%最近三個月機車都沒停路邊機車格或沒騎車。

2. 路邊機車收費後，機車停車方式的改變

418位有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪民眾中，路邊機車停車格收費後，機車停車方式有何改變？可複選的情形下，以沒有改變居多(56.0%)，其次為原本就不常使用收費的路邊機車格(28.7%)、改停非收費區(21.6%)、改搭乘大眾運輸(18.6%)等。

3. 路邊機車停車收費採計次與計時收費的看法與收費區域再擴大接受度

有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪民眾中，73.1%認為路邊機車停車收費採計次20元收費「剛剛好」、19.9%太貴、5.7%太便宜；又63.5%可以接受路邊機車計次收費區域再擴大，30.8%不能接受。

而55.7%認為臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動「計時收費」，每半小時計費5元，每次上限50元的收費「剛剛好」、36.4%太貴、4.0%太便宜；又53.2%可以接受路邊機車計時收費區域再擴大，41.5%不能接受。

4. 目前臺北市有推出路邊機車停車月票的知曉度與未購買原因

有在臺北市路邊機車格停放機車的受訪民眾中，僅1.5%表示知道並有購買臺北市路邊機車停車月票，也有10.0%表示知道但未購買，高達88.5%表示不知道。其中42位知道但未購買路邊機車停車月票的受訪者中，在可複選的情形下，其未購買原因以沒有使用需求居多(58.9%)，其次依序為停車需求不固定/未達購買效益(41.4%)、大多停放地區無收費格位(25.6%)等。

二、建議

1.新交通政策採取「先試辦，後擴大」的漸進模式

建議市府在推動「假日漫步區」與「徒步區」政策時，採用「先試辦、後擴大」的漸進式模式，並針對不同商圈特性[4]（觀光型、生活型、交通轉運型）制定差異化的管制與配套措施，以避免影響在地交通需求。

2.利用多種宣傳管道加強曝光試辦計畫與新辦市民服務

依本次調查顯示，僅不到三成的受訪者知道永康街商圈試辦「永康街假日漫步區」、只有23.0%知道在試辦「彩色標記行人穿越道」計畫，所以近七、八成的受訪者都不知道，建議應加強宣導；此外，近九成的機車族不知道有路邊機車停車月票可申請，未來亦建議加強宣傳以提升民眾使用此APP的意願，朝向無紙化節省開單人力。

4 商圈特性：觀光型商圈以吸引觀光客為目標，提供獨特體驗與商品；生活型商圈則滿足在地居民的日常消費需求，提供便利的生活服務；而交通轉運型商圈則因交通樞紐匯聚人潮，以快速、便利的消費為主要特色。

3.「彩色標記行人穿越道」結合數據收集與監測進行成效評估

針對「彩色標記行人穿越道」計畫，受訪者亦提出增設行人時相號誌或調整燈號秒數、斑馬線要照明如地上加亮粉或加燈光、標線太多雨天車輛易打滑、加強宣導車輛駕駛人轉彎時與行人過馬路的交通法規、教育行人過馬路不闖紅燈與不滑手機、標線應全國統一等反應項目，而為使改善成效果進行量化追蹤，建議可結合數據收集與監測（如事故件數、車速變化、行人等待時間等）來進行成效評估，後續再依照這些量化數據來決定是否擴大推動，如此作法可確保政策具備實證基礎。

4.建立「行人庇護島」與「減速丘」設置上標準化設計指引

在道路上設置「行人庇護島」及「減速丘」方面，建議加強庇護島與減速丘的燈光照明、及注意減速丘的高度等，避免夜間視線不佳致車輛轉彎衝撞庇護島或機車突然減速摔車等事故發生。此外，亦建議可評估建立標準化設計指引，並透過AI或大數據分析找出事故熱點與高風險路段，優先配置改善經費與資源，藉以提升施作效率與安全效益。

5.研擬大型重機「分類管理」模式

大型重機若要與普通機車共用停車格，建議若空間地點適合，比照殘障機車格，另外劃設大型重機停車格，不與普通機車混合停放，否則會發生普通機車不慎刮傷大型重機...等問題。

6.機車停車收費可評估引入「差別費率」機制

路邊機車停車收費建議可評估引入「差別費率」機制，例如依路段熱度（市中心、交通樞紐、商圈、住宅區）區分收費水準，藉此引導機車族分散停車需求，減少熱門地段停車供給壓力。

【附錄】

附錄一、調查問卷

「114年第2次臺北市交通民意調查」問卷-7/29

先生/女士您好：

先生(小姐)您好，我是智晟資訊服務(股)公司的訪問員，我們受臺北市政府交通局的委託，進行臺北市民對交通狀況的看法訪問，想要和您家裡的人做個簡單的訪問。

請問您是住在臺北市且**年滿18歲**的人嗎？是→我們想請教您一些問題，謝謝！

不是，麻煩請找住在臺北市且**年滿 18 歲**的人來接電話, 謝謝！

不在→請問何時回來？約訪。

沒有住在臺北市或年滿 18 歲的人→請中止訪問，按「ESC」選「08」

非住宅→請中止訪問，按「ESC」選「06」

臺北市政府交通局　tel：1999 或官網 https://www.dot.gov.taipei/

智晟資訊服務(股)公司 陳小姐 tel：02-25164678

1.請問您是住在臺北市的哪一個行政區？

(01)松山區　(02)信義區　(03)大安區　(04)中山區　(05)中正區　(06)大同區

(07)萬華區　(08)文山區　(09)南港區　(10)內湖區　(11)士林區　(12)北投區

(99)不知道/拒答→請中止訪問，按「ESC」選「19」

2.請問您平常(含平日及假日)外出時最常使用的交通工具是什麼？(單選)

【若需使用不同交通工具，以使用次數最多者為主要交通工具；

若使用次數差不多，則以距離較長者區分為主要交通工具】

(01)捷運　(02)公車　(03)機車　(04)自用小客車　(05)計程車

(06)交通車　(07)鐵路(含臺鐵及高鐵)　(08)長途客運　(09)私有自行車(含電動或輔助)

(10)共享自行車(如YouBike)　(11)共享機車　(12)共享汽車

(13)個人行動器具(如電動滑板車.獨輪或雙輪車)　(14)步行

(97)其他,請說明_____(如貨車.復康巴士.輪椅.電動代步器、微型電動二輪車..)　(99)拒答

一、人本城市理念支持度調查

調查目的：為了解本市民眾對於永康街人本城市假日漫步區試辦計畫推動之知曉度及人本城市理念支持度，以作為後續施政之參考。

調查背景、現況：本市自114年5月10日起至6月10日止，每週六、日的14時至20時在永康街周邊試辦「永康街人本城市假日漫步區」，實施時間內讓民眾可以自在漫步在永康街的車道與人行道上，並減少穿越性車流進入，提升永康街形象與居住品質，保障行人通行安全。

3.「西門町行人徒步區」管制車輛已經實施很長一段時間，為了擴大到其他商圈實施，臺北市政府在今年5月期間，每週六、日在永康商圈試辦「漫步區」，只給行人及在地車輛通行，請問您知不知道這個政策？[註：不知道實施期間，但知道漫步區就算知道]

(01)知道 ⟶ 4.請問您有沒有去過永康街試辦的「假日漫步區」？

(98)不知道　(01)有 ⟶ 5.請問您滿不滿意永康街試辦的「假日漫步區」？

(02)沒有　(01)非常滿意　(02)還算滿意

(03)不太滿意　(04)非常不滿意

(98)無意見/不知道　(99)拒答

6.請問您支不支持臺北市持續用漫步區或徒步區的方式來提高行人在路上的通行品質？

(01)非常支持　(02)還算支持　(03)不太支持　(04)非常不支持

(98)無意見/不知道　(99)拒答

二、臺北市彩色標記行穿線試辦計畫成效調查

調查目的：為了解本市民眾對於行穿線增設彩色標記後知曉度及警示效果，以作為後續評估改善之參考。

調查背景、現況：為提高行人穿越道線之警示作用，本市參考新加坡作法，以現有行穿線為基礎，輔以黃色棋盤格改良繪設，並綜合評估行人量大、學童及年長者通行量大之無號誌路口進行「彩色標記行人穿越道線」試辦計畫。

7.請問您知不知道臺北市正在試辦依照需求在無號誌路口之斑馬線劃設黃色棋盤狀的「彩色標記行人穿越道」計畫嗎?

(01)知道　(98)不知道　(99)拒答

8.請問您有沒有看過在斑馬線上，劃設有黃色棋盤狀的彩色標記行穿線？

(01)有 → 9.請問您認為斑馬線增設黃色標記，會不會覺得更加明顯提升安全性？

(02)沒有　(01)會　(02)不會　(98)無意見/不知道

(98)不知道

10.請問您支不支持這項(彩色標記行人穿越道)試辦計畫？

(01)非常支持

(02)還算支持

(03)不太支持 → 11.請問您不支持的主要原因為何？

(04)非常不支持 → (01)保護行人成效不明顯　(02)缺乏宣導

(98)無意見/不知道　(03)標記太密集,路面很花的感覺　(04)不需要

(97)其他,請說明_____　(98)不知道/無意見

三、行人安全友善通行環境滿意度調查

調查目的：為了解本市民眾對於整體行人安全友善通行環境措施之滿意度。

調查背景、現況：本市推動人本交通及交通零死亡願景，實施「臺北交通安心行」計畫及各項交通安全改善措施，以期達成人本交通及交通零死亡之願景。

12.請問您贊不贊成設置「行人庇護島」，以提供行人穿越路口有更安全的等待空間。

【有詢問才提示：行人庇護島是設置於道路中間(不含巷弄)的安全空間，讓行人能分兩段穿越馬路】

(01)非常贊成　(02)還算贊成　(03)不太贊成　(04)非常不贊成

(98)無意見/不知道　(99)拒答

13.請問您贊不贊成在道路(含巷弄)上設置「減速丘(或減速平台)」，讓車輛必須減速慢行?

【有詢問才提示：減速丘是設置於路面上略微凸起的裝置，藉由阻力強制使行過的車輛減速】

(01)非常贊成　(02)還算贊成　(03)不太贊成　(04)非常不贊成

(98)無意見/不知道　(99)拒答

14.請問您滿不滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性之措施?

(01)非常滿意　(02)還算滿意　(03)不太滿意　(04)非常不滿意

(98)無意見/不知道　(99)拒答

四、大型重型機車停共用機車格位政策支持度調查

調查目的：為了解辦理「機車與大型重機共用格位試辦計畫2.0」實際情況，並為了解民眾對於大重機使用情形及對於政策之支持度，以作為試辦計畫成效參考。

調查背景、現況：配合「機車與大型重機共用格位試辦計畫2.0」之執行，做為後續評估試辦計畫成效之參考。

15.請問您會不會騎機車？

(01)會 → 16. 最近3個月內，請問您平均一週有幾天騎普通機車？

(02)不會

(01)不到1天 (02)1-2天 (03)3天及以上 (96)最近3個月沒騎

(98)不知道/不一定 (99)拒答

→ 17.請問您會不會騎超過250c.c.的大型重型機車？

(01)會 → 18.請問您自己有沒有超過250c.c.的大型重型機車？

(02)不會 (01)有 → 19.最近3個月內，請問您平均一週有幾天騎大型重型機車？

(01)不到1天 (02)1-2天 (03)3天及以上

(96)最近3個月沒騎大型重機者

(98)不知道/不一定 (99)拒答

(02)沒有 → 20.請問您有沒有考慮購買超過250c.c.的大型重型機車?

(01)有 (02)沒有 (98)不知道

21.請問您知不知道臺北市正在試辦特定路段「普通機車與大型重機共用機車停車格」(其中停車費分為普通機車每次20元、大型重機每次40元)?[若知道可以共用，但不知停車費率者算知道]

(01)知道 (98)不知道 (99)拒答

22.請問在現有法規大型重機可停汽車停車格下，您支不支持大型重機也可以和普通機車共用機車停車格？

(01)非常支持 (02)還算支持 (03)不太支持 (04)非常不支持

(98)無意見/不知道 (99)拒答

【Q15答(02)不會騎機車者不回答第五大題】

五、路邊機車收費政策及路邊機車月票措施接受度調查

調查目的：為了解民眾對於本市路邊機車收費政策（包含114年3月起於臺北車站逸仙公園周邊路段實施機車計時收費）想法、路邊機車月票知悉與購買情形及擴大機車收費範圍接受度，作為後續政策規劃參考。

調查背景、現況：本市自108年起施行全市機車收費政策，逐步將本市商圈、市中心區捷運站周邊及沿線、市中心區主要道路路段路邊機車停車格納入收費管理，為降低民眾收費衝擊，爰配套推出全市路邊機車停車月票；另為改善核心區停車位長時間遭占用之情形並促進周轉，本處於114年3月3日起於逸仙公園周邊路邊機車停車格推動「計時收費」。藉本次問卷調查，了解民眾對於前揭政策及配套措施之想法。

23.最近3個月內，請問您平均一週有幾天在臺北市路邊機車格停放機車？

(01)不到1天 (02)1-2天 (03)3天及以上

(96)機車都沒停在路邊機車格/最近3個月沒騎車→請跳答第31題

(98)不知道/不一定

24.路邊機車停車格收費後，請問您在機車停車方式有何改變？（請提示1-6選項，可複選）

(01)減少騎機車外出 (02)改停非收費區 (03)改搭乘大眾運輸 (04)改騎YouBike

(05)沒有改變 (06)原本就不常使用收費的路邊機車格 (07)改停非收費時段

(97)其他,請說明:_____ (98)無意見/不知道

25.目前路邊機車停車收費採計次20元收費 請問您認為會太貴、太便宜或剛剛好？

【註：若沒有購買全市路邊機車月票，每日不論機車停車次數，最多僅會收到1張機車停車繳費單。】

(01)太貴 (02)太便宜 (03)剛剛好 (98)無意見/不知道此政策內容 (99)拒答

26.請問您可不可以接受路邊機車計次收費區域再擴大？
【註：目前機車計次收費主要以商圈及市中心區捷運站周邊機車格收費為主，目前優先針對市中心區捷運站沿線及重要幹道之尚未收費機車格位納入收費作為規劃擴大方向。】
(01)可以接受　(02)不能接受　(98)無意見/不知道　(99)拒答

27.目前於臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動「計時收費」，每半小時計費5元，每次上限50元，請問您認為會太貴、太便宜或剛剛好？【註：不適用機車月票、無紙化開單等配套措施。】
(01)太貴　(02)太便宜　(03)剛剛好　(98)無意見/不知道此政策內容　(99)拒答

28.請問您可不可以接受路邊機車計時收費區域再擴大？
【註：計時收費方式係考量其可降低長時間停放之車輛停放，有效提升周遭車格周轉率，實施地點原則以轉乘需求高且交通便捷處為主，未來如擴大將優先考量如市府轉運站以及多鐵共構之南港車站、松山車站等周邊路段】
(01)可以接受　(02)不能接受　(98)無意見/不知道　(99)拒答

29.請問您知不知道目前臺北市有推出路邊機車停車月票？
【有詢問才提示：
註1：線上購買路邊機車月票就是使用行動支付APP，還可享有優惠價格300元(原價為每車每月400元)。
註2：大型重機機車、機車限時停車格以及計時機車收費路段等不適用路邊機車月票。】
(01)知道，並有購買
(02)知道，但未購買 ⟶ 30.請問您未購買月票的主要原因為何？（可複選）
(98)不知道
(01)覺得售價太高　(02)停車需求不固定/未達購買效益
(03)大多停放地區無收費格位　(04)停放地區附近無月票適用格位
(05)不清楚購買流程　(06)沒有使用需求
(07)手機無法上網使用APP/非智慧型手機
(08)不想下載綁定行動支付　(97)其他,請說明:_____
(98)無意見/不知道

六、基本資料

31.請問您的年齡：
(01)18-19歲　(02)20-24歲　(03)25-29歲　(04)30-34歲　(05)35-39歲
(06)40-44歲　(07)45-49歲　(08)50-54歲　(09)55-59歲　(10)60-64歲
(11)65-69歲　(12)70-74歲　(13)75歲及以上　(99)拒答

32.請問您的教育程度：
(01)小學或以下(含不識字)　(02)國(初)中　(03)高(職)中　(04)專科
(05)大學　(06)研究所及以上　(99)拒答

33.請問您的職業是：
(01)軍公教人員(含約聘)　(02)大企業負責人　(03)中小企業老闆(含自營商未雇人)
(04)私部門管理階層及專業人員(含主管.律師.醫師.護理師.會計師.建築師.工程師.作家.記者...)
(05)私部門職員、受雇私人派遣至公部門職員
(06)私部門勞動人員[含勞動工人.工頭.領班.司機.清潔.受雇私人派遣至公部門勞工]
(07)農林漁牧　(08)學生　(09)家管
(10)無業/失業　(11)退休　(97)其他,請說明_____　(99)拒答

34.受訪者性別：(1)男性　(2)女性　(3)其他

附錄二、調查問卷及各題百分比

訪問主題：114年第2次(7月)臺北市交通民意調查
訪問日期：114 年7月29日至8月4日
有效樣本：1073人
訪問地區：臺北市
訪問對象：居住在臺北市且年滿18歲之民眾
抽樣方法：以中華電信股份有限公司之住宅用戶電話資料檔為母體，先以隨機抽取電話號碼，再依「隨機撥號」方式(random digit dialing)進行，並將抽出的原始電話號碼取尾兩碼為隨機，以期可以抽得沒有登錄號碼的電話戶。
調查實施：電腦輔助電話調查設備（CATI）系統設備進行電訪工作。
備　　註：以下調查結果依114年6月臺北市年滿18歲以上性別、年齡與行政區人口結構比例進行加權，加權後調查結果(受訪人數及百分比)因四捨五入關係，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於100%。

一、調查結果次數分配

先生/小姐您好：
我是智晟資訊服務(股)公司的訪問員，我們受臺北市政府交通局的委託，進行臺北市民對交通狀況的看法訪問，想要和您家裡的人做個簡單的訪問。
請問您是住在臺北市且**年滿18歲**的人嗎？是→我們想請教您一些問題，謝謝！
不是，麻煩請找住在臺北市且**年滿 18 歲**的人來接電話, 謝謝！
不在→請問何時回來？約訪。
沒有住在臺北市或年滿 18 歲的人→請中止訪問，按「ESC」選「08」
非住宅→請中止訪問，按「ESC」選「06」
臺北市政府交通局　tel：1999 或官網 https://www.dot.gov.taipei/
智晟資訊服務(股)公司 陳小姐 TEL：02-25164678

題號：1　　答題人數：1073
1、請問您是住在臺北市的哪一個行政區？

	人數	百分比
(01)松山區	80	7.5
(02)信義區	91	8.5
(03)大安區	121	11.3
(04)中山區	94	8.8
(05)中正區	61	5.7
(06)大同區	53	4.9
(07)萬華區	77	7.2
(08)文山區	112	10.4
(09)南港區	49	4.6
(10)內湖區	116	10.8
(11)士林區	115	10.7
(12)北投區	104	9.7
(99)不知道/拒答→請停止訪問,按「ESC」選「19」	0	0
合計	1073	100.0

題號：2　答題人數：1073

2、請問您平常(含平日及假日)外出時最常使用的交通工具是什麼？(單選)

【若需使用不同交通工具，以使用次數最多者為主要交通工具；
若使用次數差不多，則以距離較長者區分為主要交通工具】

	人數	百分比
(01)捷運	365	34.0
(02)公車	207	19.3
(03)機車	253	23.6
(04)自用小客車	151	14.1
(05)計程車	17	1.5
(06)交通車	7	0.6
(07)鐵路(含臺鐵及高鐵)	2	0.2
(08)長途客運	4	0.4
(09)私有自行車(含電動或輔助)	18	1.7
(10)共享自行車(如YouBike)	14	1.3
(11)共享機車	0	0.0
(12)共享汽車	0	0.0
(13)個人行動器具(如電動滑板車.獨輪或雙輪車)	0	0.0
(14)步行	30	2.8
(97)其他,請說明_____ (如貨車.復康巴士.輪椅.電動代步器..)	5	0.5
(99)拒答	0	0.0
合計	1073	100.0

其他：貨車、輪椅、復康巴士

題號：3　答題人數：1073

3、「西門町行人徒步區」管制車輛已經實施很長一段時間，為了擴大到其他商圈實施，臺北市政府在今年5月期間，每週六、日在永康商圈試辦「漫步區」，只給行人及在地車輛通行，請問您知不知道這個政策？

	人數	百分比
(01)知道	310	28.9
(98)不知道	763	71.1
合計	1073	100.0

題號：4　答題人數：310

4、上題(Q3)答「知道」者，請問您有沒有去過永康街試辦的「假日漫步區」？

	人數	百分比
(01)有	121	39.1
(02)沒有	189	60.9
合計	310	100.0

題號：5　答題人數：121

5、上題(Q4)答「有」者，請問您滿不滿意永康街試辦的「假日漫步區」？

	人數	百分比
(01)非常滿意	32	26.4
(02)還算滿意	76	62.8
(03)不太滿意	7	5.9
(04)非常不滿意	3	2.5
(98)無意見/不知道	3	2.4
合計	121	100.0

題號：6　答題人數：1073

6、請問您支不支持臺北市持續用漫步區或徒步區的方式來提高行人在路上的通行品質？

	人數	百分比
(01)非常支持	391	36.4
(02)還算支持	486	45.3
(03)不太支持	75	7.0
(04)非常不支持	22	2.0
(98)無意見/不知道	99	9.3
合計	1073	100.0

題號：7　答題人數：1073

7、請問您知不知道臺北市正在試辦依照需求在無號誌路口之斑馬線劃設黃色棋盤狀的「彩色標記行人穿越道」計畫嗎?

	人數	百分比
(01)知道	247	23.0
(98)不知道	826	77.0
合計	1073	100.0

題號：7　答題人數：1073

8、請問您有沒有看過在斑馬線上，劃設有黃色棋盤狀的彩色標記行穿線？

	人數	百分比
(01)有	483	45.0
(02)沒有	550	51.3
(98)不知道	40	3.7
合計	1073	100.0

題號：9　答題人數：483

9、上題(Q8)答「有」者，請問您認為斑馬線增設黃色標記，會不會覺得更加明顯提升安全性？

	人數	百分比
(01)會	316	65.4
(02)不會	127	26.3
(98)無意見/不知道	40	8.3
合計	483	100.0

題號：10　答題人數：1073

１０、請問您支不支持這項試辦計畫？

	人數	百分比
(01)非常支持	293	27.3
(02)還算支持	441	41.1
(03)不太支持	111	10.4
(04)非常不支持	38	3.5
(98)無意見/不知道	190	17.7
合計	1073	100.0

題號：11　答題人數：149

１１、上題(Q10)答「(03)或(04)傾向不支持」者，請問您不支持的主要原因為何？

	人數	百分比
(01)保護行人成效不明顯	39	26.1
(02)缺乏宣導	19	12.7
(03)標記太密集,路面很花的感覺	29	19.2
(04)不需要	35	23.9
(97)其他,請說明_____	22	14.5
(98)不知道/無意見	5	3.6
合計	149	100.0

其他：增設行人時相號誌或調整燈號秒數；班馬線要照明如地上加亮粉或加燈光；標線太多雨天車輛易打滑；加強宣導車輛駕駛人轉彎時與行人過馬路的交通法規；教育行人過馬路不闖紅燈,不滑手機；標線應全國統一。

題號：12　答題人數：1073

１２、請問您贊不贊成設置「行人庇護島」，以提供行人穿越路口有更安全的等待空間。

	人數	百分比
(01)非常贊成	515	48.0
(02)還算贊成	394	36.7
(03)不太贊成	87	8.1
(04)非常不贊成	32	3.0
(98)無意見/不知道	45	4.2
合計	1073	100.0

題號：13　答題人數：1073

１３、請問您贊不贊成在道路(含巷弄)上設置「減速丘(或減速平台)」，讓車輛必須減速慢行？

	人數	百分比
(01)非常贊成	357	33.3
(02)還算贊成	384	35.8
(03)不太贊成	167	15.6
(04)非常不贊成	99	9.2
(98)無意見/不知道	66	6.1
合計	1073	100.0

題號：14　答題人數：1073

１４、請問您滿不滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性之措施？

	人數	百分比
(01)非常滿意	189	17.6
(02)還算滿意	623	58.1
(03)不太滿意	137	12.7
(04)非常不滿意	44	4.1
(98)無意見/不知道	79	7.4
(99)拒答	1	0.1
合計	1073	100.0

題號：15　答題人數：1073

１５、請問您會不會騎機車？

	人數	百分比
(01)會	649	60.5
(98)不會	424	39.5
合計	1073	100.0

題號：16　答題人數：649

１６、上題(Q15)答「會」者，最近3個月內，請問您平均一週有幾天騎普通機車？

	人數	百分比
(01)不到1天	49	7.7
(02)1-2天	105	16.2
(03)3天及以上	322	49.6
(96)最近3個月沒騎	171	26.3
(98)不知道/不一定	1	0.1
(99)拒答	1	0.1
合計	649	100.0

題號：17　答題人數：649

１７、Q15答「會」者，請問您會不會騎超過250c.c.的大型重型機車？

	人數	百分比
(01)會	55	8.5
(98)不會	594	91.5
合計	649	100.0

題號：18　答題人數：55

１８、上題(Q17)答「會」者，請問您自己有沒有超過 250c.c.的大型重型機車？

	人數	百分比
(01)有	15	27.4
(02)沒有	40	72.6
合計	55	100.0

題號：19　答題人數：15

１９、最近 3 個月內，請問您平均一週有幾天騎大型重型機車？

	人次	百分比
(01)不到1天	1	8.7
(02)1-2天	6	39.5
(03)3天及以上	5	32.8
(96)最近3個月沒騎大型重機	3	19.0
(98)不知道/不一定	0	0.0
合計	15	100.0

題號：20　答題人數：40

２０、請問您有沒有考慮購買超過250c.c.的大型重型機車?

	人數	百分比
(01)有	7	18.1
(02)沒有	33	81.9
(98)不知道	0	0.0
合計	40	100.0

題號：21　答題人數：1073

２１、請問您知不知道臺北市正在試辦特定路段「普通機車與大型重機共用機車停車格」(其中停車費分為普通機車每次 20 元、大型重機每次 40 元)？

	人數	百分比
(01)知道	264	24.6
(98)不知道	809	75.4
合計	1073	100.0

題號：22　答題人數：1073

２２、請問在現有法規大型重機可停汽車停車格下，您支不支持大型重機可以和普通機車共用機車停車格？

	人數	百分比
(01)非常支持	182	17.0
(02)還算支持	341	31.8
(03)不太支持	258	24.0
(04)非常不支持	165	15.3
(98)無意見/不知道	127	11.9
合計	1073	100.0

題號：23　答題人數：649

２３、Q15 答「會」者，最近 3 個月內，請問您平均一週有幾天在臺北市路邊機車格停放機車？

	人次	百分比
(01)不到1天	74	11.4
(02)1-2天	130	19.9
(03)3天及以上	210	32.3
(96)機車都沒停在路邊機車格/最近3個月沒騎車	231	35.6
(98)不知道/不一定	4	0.6
合計	649	100.0

題號：24　答題人數：418

剔除 Q23 答「96」者

２４、路邊機車收費後，請問您在機車停車方式有何改變？（請提示1-6選項，可複選）

	人數	百分比
(01)減少騎機車外出	20	4.7
(02)改停非收費區	90	21.6
(03)改搭乘大眾運輸	78	18.6
(04)改騎YouBike	37	8.9
(05)沒有改變	234	56.0
(06)原本就不常使用收費的路邊機車格	120	28.7
(07) 改停非收費時段	5	1.3
(97)其他,請說明:_____	1	0.3
(98)無意見/不知道	1	0.2
答題合計	586	140.2

其他：騎私有自行車；改坐計程車

題號：25　答題人數：418

２５、目前路邊機車停車收費採計次 20 元收費，請問您認為會太貴、太便宜或剛剛好？

	人數	百分比
(01)太貴	83	19.9
(02)太便宜	24	5.7
(03)剛剛好	305	73.1
(98)無意見/不知道此政策內容	6	1.4
合計	418	100.0

題號：26　答題人數：418

２６、請問您可不可以接受路邊機車計次收費區域再擴大？

	人數	百分比
(01)可以接受	265	63.5
(02)不能接受	129	30.8
(98)無意見/不知道	24	5.7
合計	418	100.0

題號：27　答題人數：418

２７、目前於臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動「計時收費」，每半小時計費 5 元，每次上限 50 元，請問您認為會太貴、太便宜或剛剛好？

	人數	百分比
(01)太貴	152	36.4
(02)太便宜	17	4.0
(03)剛剛好	233	55.7
(98)無意見/不知道此政策內容	16	3.8
合計	418	100.0

題號：28　答題人數：418

２８、請問您可不可以接受路邊機車計時收費區域再擴大？

	人數	百分比
(01)可以接受	222	53.2
(02)不能接受	173	41.5
(98)無意見/不知道	22	5.2
(99)拒答	1	0.2
合計	418	100.0

題號：29　答題人數：418

２９、請問您知不知道目前臺北市有推出路邊機車停車月票？

	人數	百分比
(01)知道，並有購買	6	1.5
(02)知道，但未購買	42	10.0
(98)不知道	370	88.5
合計	418	100.0

題號：30　答題人數：42

３０、上題(Q29)答「知道但未購買」者，請問您未購買月票的主要原因為何？（可複選）

	人數	百分比
(01)覺得售價太高	4	9.9
(02)停車需求不固定/未達購買效益	17	41.4
(03)大多停放地區無收費格位	11	25.6
(04)停放地區附近無月票適用格位	3	7.4
(05)不清楚購買流程	3	6.3
(06)沒有使用需求	24	58.9
(07)手機無法上網使用APP/非智慧型手機	0	0.0
(08)不想下載綁定行動支付	2	3.8
(97)其他,請說明:_____	1	1.6
(98)無意見/不知道	0	0.0
答題合計	65	154.8

其他：已設自動扣款

題號：31　答題人數：1073

３１、請問您的年齡：

	人數	百分比
(01)18-19歲	19	1.8
(02)20-24歲	53	4.9
(03)25-29歲	66	6.2
(04)30-34歲	75	7.0
(05)35-39歲	82	7.7
(06)40-44歲	102	9.5
(07)45-49歲	102	9.5
(08)50-54歲	91	8.5
(09)55-59歲	92	8.6
(10)60-64歲	95	8.8
(11)65-69歲	93	8.7
(12)70-74歲	85	7.9
(13)75歲及以上	118	11.0
合計	1073	100.0

題號：32　答題人數：1073

３２、請問您的教育程度：

	人數	百分比
(01)小學或以下(含不識字)	32	3.0
(02)國(初)中	41	3.8
(03)高(職)中	189	17.6
(04)專科	124	11.6
(05)大學	502	46.8
(06)研究所及以上	184	17.1
(99)拒答	1	0.1
合計	1073	100.0

題號：33　答題人數：1073

３３、請問您的職業是：

	人數	百分比
(01)軍公教人員(含約聘)	81	7.6
(02)大企業負責人	.	.
(03)中小企業老闆(含自營商未雇人)	79	7.4
(04)私部門管理階層及專業人員(含主管.律師.醫師.護理師.會計師.建築師.工程師.	191	17.7
(05)私部門職員、受雇私人派遣至公部門職員	240	22.3
(06)私部門勞動人員(含勞動工人.工頭.領班.司機.清潔.受雇私人派遣至公部門勞工	65	6.1
(07)農林漁牧	.	.
(08)學生	54	5.0
(09)家管	85	7.9
(10)無業/失業	25	2.3
(11)退休	250	23.3
(97)其他	2	0.2
(99)拒答	1	0.1
合計	1073	100.0

其他： 出家、算命老師、在家做投資

人數：1073

性別：

	人數	百分比
(1)男	496	46.3
(2)女	576	53.6
(3)其他	1	0.1
合計	1073	100.0

附錄三、交叉分析表

一、樣本分配情形

本研究的調查工作於7月29至8月4日止共計完成有效樣本1,073人。至於有效樣本的詳細人口統計特徵等細項分佈，則如表1中所示。

表1 樣本人口統計特徵之分配表

樣本數：1,073 人

類別	人	%	類別		人	%
性別：			職業：			
男	496	46.3	軍公教人員(含約聘)		81	7.6
女	576	53.6	負責人及雇主	大企業負責人	.	.
其他	1	0.1		中小企業老闆(含自營商)	79	7.4
年齡：			白領從業者	私部門管理階層及專業人員	191	17.7
18～19歲	19	1.8		私部門職員、受雇私人派遣至公部門職員	240	22.3
20～24歲	53	4.9	勞動者	私部門勞動人員、受雇私人派遣至公部門勞動人員	65	6.1
25～29歲	66	6.2		農林漁牧	.	.
30～34歲	75	7.0	學生		54	5.0
35～39歲	82	7.7	家管		85	7.9
40～44歲	102	9.5	退休/無業/失業	無業/失業	25	2.3
45～49歲	102	9.5		退休	250	23.3
50～54歲	91	8.5	其他		2	0.2
55～59歲	92	8.6	未回答		1	0.1
60～64歲	95	8.8	居住行政區：			
65～69歲	93	8.7	松山區		80	7.5
70～74歲	85	7.9	信義區		91	8.5
75歲及以上	118	11.0	大安區		121	11.3
教育程度：			中山區		94	8.8
小學及以下	32	3.0	中正區		61	5.7
國(初)中	41	3.8	大同區		53	4.9
高中、高職	189	17.6	萬華區		77	7.2
專科	124	11.6	文山區		112	10.4
大學	502	46.8	南港區		49	4.6
研究所及以上	184	17.1	內湖區		116	10.8
未回答	1	0.1	士林區		115	10.7
			北投區		104	9.7

二、交叉分析表

附表1、平常(含平日及假日)外出時最常使用的交通工具是什麼？

	樣本數		捷運	公車	機車	自用小客車	計程車	交通車	鐵路(含台鐵及高鐵)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	1073	100.0	34.0	19.3	23.6	14.1	1.5	0.6	0.2
性別									
男	496	46.3	26.5	12.1	31.5	21.7	0.8	1.0	.
女	576	53.6	40.4	25.4	16.8	7.5	2.2	0.4	0.4
其他	1	0.1	100.0	.	.	.	.	.	.
年齡									
18～29歲	138	12.9	45.2	17.8	24.7	2.1	.	2.1	.
30～39歲	158	14.7	33.1	13.1	35.2	11.6	2.7	.	.
40～49歲	204	19.0	30.4	14.4	30.8	18.7	.	0.7	.
50～59歲	183	17.1	26.3	15.9	29.1	20.2	0.8	0.4	0.8
60～69歲	188	17.5	32.6	20.9	15.9	17.6	2.5	1.0	0.3
70歲及以上	203	18.9	39.0	31.4	8.6	10.6	3.0	.	.
教育程度									
國(初)中及以下	73	6.8	24.3	29.5	18.9	7.5	3.3	.	1.0
高中、高職	189	17.6	25.8	22.1	28.7	13.6	2.9	.	0.4
專科	124	11.6	32.5	22.6	26.9	12.4	1.1	.	0.5
大學及以上	686	63.9	37.6	16.7	22.1	15.2	1.1	1.0	.
未回答	1	0.1	.	100.0	.	.	.	.	.
職業									
軍公教	81	7.6	35.8	19.2	22.5	17.9	.	.	.
負責人及雇主	79	7.4	27.3	7.2	21.1	32.7	1.7	1.7	.
白領從業者	431	40.1	33.4	14.5	29.7	15.6	1.3	1.1	0.3
勞動者	65	6.1	20.1	7.6	53.0	17.3	0.9	.	1.1
學生	54	5.0	46.3	14.4	18.5	.	.	.	.
家管	85	7.9	21.9	31.1	20.1	8.3	4.6	.	.
退休/無業/失業	275	25.7	41.2	30.2	10.1	8.9	1.6	0.2	.
其他/未回答	3	0.3	.	22.0	26.3	27.2	24.5	.	.
居住行政區									
松山區	80	7.5	27.3	25.4	22.9	14.8	4.2	0.7	.
信義區	91	8.5	34.3	22.9	21.7	12.1	.	.	.
大安區	121	11.3	45.3	21.3	12.3	12.5	1.9	.	.
中山區	94	8.8	47.3	14.8	11.7	13.8	5.9	3.0	.
中正區	61	5.7	40.0	16.3	21.5	11.3	.	3.4	.
大同區	53	4.9	32.6	12.0	25.1	18.5	.	.	1.4
萬華區	77	7.2	25.3	22.9	34.7	3.0	1.0	1.8	1.0
文山區	112	10.4	23.1	27.5	28.0	17.0	0.7	.	.
南港區	49	4.6	55.0	19.0	6.0	9.2	.	.	1.3
內湖區	116	10.8	25.5	25.3	27.7	17.8	.	.	.
士林區	115	10.7	22.7	17.6	34.0	13.0	2.2	.	.
北投區	104	9.7	40.9	2.0	29.3	21.0	1.2	.	.

註：1.職業分類中，

負責人及雇主：包括大企業負責人、中小企業老闆及自營商；

白領從業者：包括私部門管理階層、專業人員；私部門職員、受雇私人派遣至公部門職員：

勞動者：包括私部門勞動人員、受雇私人派遣至公部門勞動人員：農林漁牧；

其他如：出家、算命老師、在家做投資。

(續)附表1、平常(含平日及假日)外出時最常使用的交通工具是什麼？

	長途客運	私有自行車	共享自行車	共享機車	共享汽車	個人行動器具	步行	其他
	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	0.4	1.7	1.3	.	.	.	2.8	0.5
性別								
男	0.5	1.1	1.6	.	.	.	2.3	0.9
女	0.3	2.2	1.1	.	.	.	3.2	0.2
其他	.	.	.	.	.	.	.	.
年齡								
18～29歲	.	.	6.4	.	.	.	1.8	.
30～39歲	1.3	.	.	.	.	.	1.5	1.5
40～49歲	0.9	0.7	0.6	.	.	.	2.2	0.6
50～59歲	.	3.1	0.4	.	.	.	2.6	0.4
60～69歲	0.3	3.0	1.4	.	.	.	3.9	0.6
70歲及以上	.	2.7	0.3	.	.	.	4.3	.
教育程度								
國(初)中及以下	.	5.7	0.7	.	.	.	9.1	.
高中、高職	.	1.9	1.9	.	.	.	2.0	0.6
專科	.	2.4	.	.	.	.	1.0	0.6
大學及以上	0.7	1.1	1.4	.	.	.	2.7	0.5
未回答	.	.	.	.	.	.	.	.
職業								
軍公教	.	3.6	.	.	.	.	1.0	.
負責人及雇主	.	2.2	.	.	.	.	5.3	0.9
白領從業者	1.1	0.7	0.5	.	.	.	1.2	0.6
勞動者	.	.	.	.	.	.	.	.
學生	.	.	16.4	.	.	.	4.5	.
家管	.	6.9	1.4	.	.	.	4.2	1.4
退休/無業/失業	.	1.8	0.7	.	.	.	4.9	0.4
其他/未回答	.	.	.	.	.	.	.	.
居住行政區								
松山區	.	0.7	0.8	.	.	.	3.1	.
信義區	2.2	0.6	0.8	.	.	.	5.3	.
大安區	.	1.5	2.8	.	.	.	2.4	.
中山區	.	2.2	0.6	.	.	.	0.6	.
中正區	1	3.7	.	.	.	.	2.7	.
大同區	.	4.2	.	.	.	.	6.3	.
萬華區	.	0.8	3.8	.	.	.	5.1	0.8
文山區	.	1.9	1.1	.	.	.	0.7	.
南港區	.	.	1.3	.	.	.	3.4	4.8
內湖區	.	1.3	.	.	.	.	1.8	0.6
士林區	1.6	2.8	2.8	.	.	.	3.2	.
北投區	.	1.3	0.5	.	.	.	2.0	1.7

註：1.其他答項如：其他：貨車、輪椅、復康巴士。

2.卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表1-1。

附表1-1、平常(含平日及假日)外出時最常使用的交通工具是什麼？

	樣本數		捷運	公車	機車	自用小客車	私有自行車	共享自行車	步行	其他	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	
全 體	1073	100.0	34.0	19.3	23.6	14.1	1.7	1.3	2.8	3.3	
性別***											105.5393 (<0.0001)
男	496	46.3	@26.5	@12.1	#31.5	#21.7	1.1	1.6	2.3	3.2	
女	576	53.6	#40.4	#25.4	@16.8	@ 7.5	2.2	1.1	3.2	3.4	
其他	1	0.1	100.0	.	.	.	.	.	.	.	
年齡a											
18～29歲	138	12.9	45.2	17.8	24.7	2.1	.	6.4	1.8	2.1	
30～39歲	158	14.7	33.1	13.1	35.2	11.6	.	.	1.5	5.5	
40～49歲	204	19.0	30.4	14.4	30.8	18.7	0.7	0.6	2.2	2.2	
50～59歲	183	17.1	26.3	15.9	29.1	20.2	3.1	0.4	2.6	2.5	
60～69歲	188	17.5	32.6	20.9	15.9	17.6	3.0	1.4	3.9	4.8	
70歲及以上	203	18.9	39.0	31.4	8.6	10.6	2.7	0.3	4.3	3.0	
教育程度a											
國(初)中及以下	73	6.8	24.3	29.5	18.9	7.5	5.7	0.7	9.1	4.4	
高中、高職	189	17.6	25.8	22.1	28.7	13.6	1.9	1.9	2.0	3.9	
專科	124	11.6	32.5	22.6	26.9	12.4	2.4	.	1.0	2.2	
大學及以上	686	63.9	37.6	16.7	22.1	15.2	1.1	1.4	2.7	3.3	
未回答	1	0.1	.	100.0	.	.	.	.	.	.	
職業a											
軍公教	81	7.6	35.8	19.2	22.5	17.9	3.6	.	1.0	.	
負責人及雇主	79	7.4	27.3	7.2	21.1	32.7	2.2	.	5.3	4.4	
白領從業者	431	40.1	33.4	14.5	29.7	15.6	0.7	0.5	1.2	4.4	
勞動者	65	6.1	20.1	7.6	53.0	17.3	.	.	.	2.0	
學生	54	5.0	46.3	14.4	18.5	.	.	16.4	4.5	.	
家管	85	7.9	21.9	31.1	20.1	8.3	6.9	1.4	4.2	6.1	
退休/無業/失業	275	25.7	41.2	30.2	10.1	8.9	1.8	0.7	4.9	2.2	
其他/未回答	3	0.3	.	22.0	26.3	27.2	.	.	.	24.5	
居住行政區a											
松山區	80	7.5	27.3	25.4	22.9	14.8	0.7	0.8	3.1	4.9	
信義區	91	8.5	34.3	22.9	21.7	12.1	0.6	0.8	5.3	2.2	
大安區	121	11.3	45.3	21.3	12.3	12.5	1.5	2.8	2.4	1.9	
中山區	94	8.8	47.3	14.8	11.7	13.8	2.2	0.6	0.6	9.0	
中正區	61	5.7	40.0	16.3	21.5	11.3	3.7	.	2.7	4.4	
大同區	53	4.9	32.6	12.0	25.1	18.5	4.2	.	6.3	1.4	
萬華區	77	7.2	25.3	22.9	34.7	3.0	0.8	3.8	5.1	4.6	
文山區	112	10.4	23.1	27.5	28.0	17.0	1.9	1.1	0.7	0.7	
南港區	49	4.6	55.0	19.0	6.0	9.2	.	1.3	3.4	6.1	
內湖區	116	10.8	25.5	25.3	27.7	17.8	1.3	.	1.8	0.6	
士林區	115	10.7	22.7	17.6	34.0	13.0	2.8	2.8	3.2	3.8	
北投區	104	9.7	40.9	2.0	29.3	21.0	1.3	0.5	2.0	3.0	

註：1.將交通工具答項為計程車、交通車、鐵路等併入其他項進行檢定卡方檢定。

2.檢定時將職業剔除「其他/未回答」項。

3.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。

4.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

附表2、「西門町行人徒步區」管制車輛已經實施很長一段時間，為了擴大到其他商圈實施，臺北市政府在今年5月期間，每週六、日在永康商圈試辦「漫步區」，只給行人及在地車輛通行，知不知道這個政策？

	樣本數		知道	不知道	
	人	行%	列%	列%	χ^2值(p值)
全 體	1073	100.0	28.9	71.1	
性別					
男	496	46.3	30.6	69.4	1.2211 (0.2691)
女	576	53.6	27.5	72.5	
其他	1	0.1	.	100.0	
年齡*					
18～29歲	138	12.9	@16.4	#83.6	
30～39歲	158	14.7	29.6	70.4	
40～49歲	204	19.0	29.0	71.0	14.7373 (0.0115)
50～59歲	183	17.1	34.3	65.7	
60～69歲	188	17.5	32.9	67.1	
70歲及以上	203	18.9	28.2	71.8	
教育程度					
國(初)中及以下	73	6.8	19.5	80.5	
高中、高職	189	17.6	26.5	73.5	4.7658 (0.1898)
專科	124	11.6	32.4	67.6	
大學及以上	686	63.9	29.9	70.1	
未回答	1	0.1	100.0	.	
職業***					
軍公教	81	7.6	33.8	66.2	
負責人及雇主	79	7.4	36.0	64.0	
白領從業者	431	40.1	31.2	68.8	
勞動者	65	6.1	22.1	77.9	25.1828 (0.0003)
學生	54	5.0	@ 4.5	#95.5	
家管	85	7.9	19.9	80.1	
退休/無業/失業	275	25.7	31.1	68.9	
其他/未回答	3	0.3	22.0	78.0	
居住行政區**					
松山區	80	7.5	23.4	76.6	
信義區	91	8.5	31.3	68.7	
大安區	121	11.3	#38.2	@61.8	
中山區	94	8.8	@19.2	#80.8	
中正區	61	5.7	36.7	63.3	
大同區	53	4.9	21.3	78.7	24.7443 (0.0099)
萬華區	77	7.2	25.9	74.1	
文山區	112	10.4	31.1	68.9	
南港區	49	4.6	36.6	63.4	
內湖區	116	10.8	33.2	66.8	
士林區	115	10.7	31.6	68.4	
北投區	104	9.7	@17.0	#83.0	
外出主要交通工具					
捷運	365	34.0	27.1	72.9	
公車	207	19.3	34.3	65.7	
機車	253	23.6	24.8	75.2	9.4888
小客車	151	14.1	35.4	64.6	(0.1479)
自行車(含共享)	32	3.0	27.5	72.5	
步行	30	2.8	23.2	76.8	
其他	35	3.3	24.4	75.6	

註：1.檢定時將性別剔除「其他」項；教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表3、知道臺北市政府永康商圈試辦「漫步區」者，有沒有去過永康街試辦的「假日漫步區」？

	樣本數		有	沒有	
	人	行%	列%	列%	χ^2值(p值)
全 體	310	100.0	39.1	60.9	
性別					
男	152	48.9	43.2	56.8	2.0634 (0.1509)
女	158	51.1	35.2	64.8	
年齡					
18～29歲	23	7.3	52.0	48.0	
30～39歲	47	15.1	40.7	59.3	
40～49歲	59	19.0	41.4	58.6	2.6781 (0.7495)
50～59歲	63	20.3	34.0	66.0	
60～69歲	62	19.9	36.1	63.9	
70歲及以上	57	18.4	39.3	60.7	
教育程度					
國(初)中及以下	14	4.6	39.0	61.0	
高中、高職	50	16.1	36.7	63.3	5.2438 (0.1548)
專科	40	13.0	23.9	76.1	
大學及以上	205	66.1	42.9	57.1	
未回答	1	0.2	.	100.0	
職業					
軍公教	27	8.8	53.4	46.6	
負責人及雇主	29	9.2	39.2	60.8	
白領從業者	134	43.2	38.5	61.5	
勞動者	14	4.6	19.2	80.8	8.6746 (0.1927)
學生	2	0.8	100.0	.	
家管	17	5.5	34.4	65.6	
退休/無業/失業	86	27.6	38.4	61.6	
其他/未回答	1	0.2	.	100.0	
居住行政區					
松山區	19	6.1	41.5	58.5	
信義區	29	9.2	53.8	46.2	
大安區	46	14.9	47.3	52.7	
中山區	18	5.8	53.8	46.2	
中正區	22	7.2	40.4	59.6	
大同區	11	3.6	22.0	78.0	15.5310 (0.1595)
萬華區	20	6.4	37.7	62.3	
文山區	35	11.2	34.2	65.8	
南港區	18	5.8	46.3	53.7	
內湖區	38	12.4	41.9	58.1	
士林區	36	11.7	22.9	77.1	
北投區	18	5.7	16.9	83.1	
外出主要交通工具a					
捷運	99	31.8	47.5	52.5	
公車	71	22.8	40.2	59.8	
機車	63	20.2	30.8	69.2	
小客車	53	17.2	38.8	61.2	
自行車(含共享)	9	2.9	41.9	58.1	
步行	7	2.2	22.0	78.0	
其他	9	2.8	7.5	92.5	

註：1.檢定時將教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表4、有去過永康街試辦的「假日漫步區」者，滿不滿意永康街試辦的「假日漫步區」？

	樣本數		傾向滿意		傾向不滿意		無意見/不知道
			非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	121	100.0	26.4	62.8	5.9	2.5	2.4
性別							
男	66	54.0	30.0	61.4	5.1	2.4	1.1
女	56	46.0	22.2	64.5	6.7	2.7	3.9
年齡							
18～29歲	12	9.7	48.6	51.4	.	.	.
30～39歲	19	15.7	10.6	89.4	.	.	.
40～49歲	24	20.1	17.7	70.5	5.7	6.2	.
50～59歲	21	17.6	27.8	46.8	15.0	7.2	3.3
60～69歲	22	18.4	31.5	63.0	5.5	.	.
70歲及以上	22	18.5	31.4	53.1	5.7	.	9.7
教育程度							
國(初)中及以下	6	4.5	29.0	42.1	.	15.5	13.3
高中、高職	18	15.1	27.5	57.6	7.4	.	7.5
專科	10	7.9	51.3	35.3	13.4	.	.
大學及以上	88	72.4	23.3	68.2	5.1	2.5	0.9
職業							
軍公教	15	12.0	14.6	79.0	6.4	.	.
負責人及雇主	11	9.2	28.3	53.7	10.4	7.7	.
白領從業者	52	42.5	24.8	63.8	7.1	4.2	.
勞動者	3	2.3	53.1	46.9	.	.	.
學生	2	2.0	100.0	.	.	.	.
家管	6	4.8	37.8	49.6	.	.	12.6
退休/無業/失業	33	27.1	23.9	65.4	4.1	.	6.5
居住行政區							
松山區	8	6.4	23.5	69.0	7.5	.	.
信義區	15	12.6	18.3	76.6	.	.	5.1
大安區	22	18.0	29.1	64.1	.	6.9	.
中山區	10	8.0	11.7	59.8	21.0	.	7.5
中正區	9	7.5	46.8	33.5	10.3	9.5	.
大同區	2	2.0	21.9	78.1	.	.	.
萬華區	8	6.2	36.9	54.0	.	9.1	.
文山區	12	9.8	19.6	56.3	18.2	.	5.9
南港區	8	6.9	36.5	55.2	8.3	.	.
內湖區	16	13.3	24.0	76.0	.	.	.
士林區	8	6.8	18.1	73.9	.	.	8.1
北投區	3	2.5	55.1	21.1	23.8	.	.
外出主要交通工具							
捷運	47	38.7	31.9	60.7	4.1	3.2	.
公車	29	23.5	13.8	75.4	2.4	3.0	5.3
機車	19	15.9	30.4	47.8	11.2	3.5	7.1
小客車	21	17.1	20.8	68.0	11.2	.	.
自行車(含共享)	4	3.1	39.4	60.6	.	.	.
步行	2	1.3	100.0	.	.	.	.
其他	1	0.5	.	100.0	.	.	.

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表4-1。

附表4-1、有去過永康街試辦的「假日漫步區」者，滿不滿意永康街試辦的「假日漫步區」？

	樣本數		傾向滿意	傾向不滿意	無意見/不知道	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	121	100.0	89.2	8.4	2.4	
性別a						
男	66	54.0	91.4	7.5	1.1	
女	56	46.0	86.7	9.4	3.9	
年齡a						
18～29歲	12	9.7	100.0	.	.	
30～39歲	19	15.7	100.0	.	.	
40～49歲	24	20.1	88.1	11.9	.	
50～59歲	21	17.6	74.5	22.2	3.3	
60～69歲	22	18.4	94.5	5.5	.	
70歲及以上	22	18.5	84.5	5.7	9.7	
教育程度a						
國(初)中及以下	6	4.5	71.1	15.5	13.3	
高中、高職	18	15.1	85.1	7.4	7.5	
專科	10	7.9	86.6	13.4	.	
大學及以上	88	72.4	91.5	7.6	0.9	
職業a						
軍公教	15	12.0	93.6	6.4	.	
負責人及雇主	11	9.2	82.0	18.0	.	
白領從業者	52	42.5	88.7	11.3	.	
勞動者	3	2.3	100.0	.	.	
學生	2	2.0	100.0	.	.	
家管	6	4.8	87.4	.	12.6	
退休/無業/失業	33	27.1	89.3	4.1	6.5	
居住行政區a						
松山區	8	6.4	92.5	7.5	.	
信義區	15	12.6	94.9	.	5.1	
大安區	22	18.0	93.1	6.9	.	
中山區	10	8.0	71.5	21.0	7.5	
中正區	9	7.5	80.3	19.7	.	
大同區	2	2.0	100.0	.	.	
萬華區	8	6.2	90.9	9.1	.	
文山區	12	9.8	75.8	18.2	5.9	
南港區	8	6.9	91.7	8.3	.	
內湖區	16	13.3	100.0	.	.	
士林區	8	6.8	91.9	.	8.1	
北投區	3	2.5	76.2	23.8	.	
外出主要交通工具a						
捷運	47	38.7	92.7	7.3	.	
公車	29	23.5	89.2	5.4	5.3	
機車	19	15.9	78.2	14.7	7.1	
小客車	21	17.1	88.8	11.2	.	
自行車(含共享)	4	3.1	100.0	.	.	
步行	2	1.3	100.0	.	.	
其他	1	0.5	100.0	.	.	

註：1.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。

2.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

3.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表5、支不支持臺北市持續用漫步區或徒步區的方式來提高行人在路上的通行品質？

	樣本數		傾向支持		傾向不支持		無意見/不知道
			非常支持	還算支持	不太支持	非常不支持	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	1073	100.0	36.4	45.3	7.0	2.0	9.3
性別							
男	496	46.3	39.9	41.5	7.2	3.3	7.9
女	576	53.6	33.2	48.5	6.9	0.9	10.4
其他	1	0.1	100.0	.	.	.	.
年齡							
18～29歲	138	12.9	22.0	64.3	4.2	2.1	7.4
30～39歲	158	14.7	37.4	41.9	11.8	3.1	5.8
40～49歲	204	19.0	29.6	54.3	6.3	1.3	8.5
50～59歲	183	17.1	42.7	39.3	9.0	3.9	5.2
60～69歲	188	17.5	44.2	38.8	5.8	1.7	9.5
70歲及以上	203	18.9	39.5	37.2	5.3	0.6	17.4
教育程度							
國(初)中及以下	73	6.8	29.4	35.2	8.2	1.0	26.2
高中、高職	189	17.6	38.7	41.3	7.1	3.8	9.1
專科	124	11.6	38.2	46.2	6.3	1.1	8.2
大學及以上	686	63.9	36.2	47.3	6.9	1.8	7.7
未回答	1	0.1	.	.	100.0	.	.
職業							
軍公教	81	7.6	39.0	47.8	6.6	1.0	5.5
負責人及雇主	79	7.4	29.5	50.6	4.5	4.6	10.8
白領從業者	431	40.1	35.2	48.1	7.8	2.6	6.3
勞動者	65	6.1	32.4	43.7	10.5	5.6	7.8
學生	54	5.0	34.0	47.2	4.8	.	14.0
家管	85	7.9	37.2	38.1	12.4	0.7	11.6
退休/無業/失業	275	25.7	40.5	41.2	4.5	0.7	13.1
其他/未回答	3	0.3	53.5	.	22.0	.	24.5
居住行政區							
松山區	80	7.5	28.0	54.4	4.4	1.5	11.7
信義區	91	8.5	47.0	36.0	4.6	0.8	11.6
大安區	121	11.3	39.4	42.2	4.5	4.6	9.3
中山區	94	8.8	31.6	54.4	3.8	2.1	8.1
中正區	61	5.7	29.2	45.2	14.0	.	11.5
大同區	53	4.9	34.0	51.4	3.4	5.5	5.7
萬華區	77	7.2	37.7	43.1	9.7	1.9	7.6
文山區	112	10.4	44.3	39.6	6.3	1.8	8.0
南港區	49	4.6	58.3	36.5	1.4	.	3.8
內湖區	116	10.8	28.4	50.8	9.7	1.2	9.9
士林區	115	10.7	33.8	45.6	10.6	1.7	8.2
北投區	104	9.7	32.0	43.6	9.3	2.7	12.3
外出主要交通工具							
捷運	365	34.0	37.9	48.5	4.6	0.2	8.8
公車	207	19.3	36.4	44.5	5.2	0.5	13.3
機車	253	23.6	28.9	46.8	12.1	3.9	8.4
小客車	151	14.1	38.8	40.8	10.7	4.1	5.6
自行車(含共享)	32	3.0	49.1	33.5	4.6	.	12.8
步行	30	2.8	50.8	33.5	.	2.8	12.9
其他	35	3.3	40.6	44.3	.	9.3	5.9
知不知道永康商圈漫步區試辦計畫?有沒有去過?							
知道且有去過	121	11.3	41.8	47.0	6.5	2.2	2.5
知道但沒去過	189	17.6	38.9	41.8	10.1	1.7	7.5
不知道	763	71.1	34.9	45.9	6.3	2.1	10.8

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表5-1。

附表5-1、支不支持臺北市持續用漫步區或徒步區的方式來提高行人在路上的通行品質？

	樣本數		傾向支持	傾向不支持	無意見/不知道	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	1073	100.0	81.7	9.0	9.3	
性別						
男	496	46.3	81.5	10.6	7.9	4.0664 (0.1309)
女	576	53.6	81.8	7.8	10.4	
其他	1	0.1	100.0	.	.	
年齡***						
18～29歲	138	12.9	86.3	6.3	7.4	
30～39歲	158	14.7	79.2	#14.9	5.8	
40～49歲	204	19.0	83.9	7.6	8.5	34.9606 (0.0001)
50～59歲	183	17.1	82.0	12.9	@ 5.2	
60～69歲	188	17.5	83.0	7.5	9.5	
70歲及以上	203	18.9	@76.7	5.9	#17.4	
教育程度***						
國(初)中及以下	73	6.8	@64.6	9.1	#26.2	
高中、高職	189	17.6	80.1	10.9	9.1	28.6609
專科	124	11.6	84.4	7.4	8.2	(<0.0001)
大學及以上	686	63.9	#83.5	8.8	@ 7.7	
未回答	1	0.1	.	100.0	.	
職業*						
軍公教	81	7.6	86.9	7.7	5.5	
負責人及雇主	79	7.4	80.1	9.1	10.8	
白領從業者	431	40.1	83.3	10.4	@ 6.3	
勞動者	65	6.1	76.1	#16.1	7.8	24.7641 (0.0160)
學生	54	5.0	81.2	4.8	14.0	
家管	85	7.9	75.3	13.1	11.6	
退休/無業/失業	275	25.7	81.7	@ 5.2	#13.1	
其他/未回答	3	0.3	53.5	22.0	24.5	
居住行政區						
松山區	80	7.5	82.4	5.9	11.7	
信義區	91	8.5	83.0	5.4	11.6	
大安區	121	11.3	81.6	9.1	9.3	
中山區	94	8.8	86.0	6.0	8.1	
中正區	61	5.7	74.5	14.0	11.5	
大同區	53	4.9	85.4	8.9	5.7	19.5097 (0.6137)
萬華區	77	7.2	80.9	11.5	7.6	
文山區	112	10.4	83.9	8.1	8.0	
南港區	49	4.6	94.8	1.4	3.8	
內湖區	116	10.8	79.2	10.9	9.9	
士林區	115	10.7	79.4	12.3	8.2	
北投區	104	9.7	75.6	12.1	12.3	
外出主要交通工具a						
捷運	365	34.0	86.4	4.8	8.8	
公車	207	19.3	81.0	5.7	13.3	
機車	253	23.6	75.7	15.9	8.4	
小客車	151	14.1	79.6	14.8	5.6	
自行車(含共享)	32	3.0	82.6	4.6	12.8	
步行	30	2.8	84.3	2.8	12.9	
其他	35	3.3	84.8	9.3	5.9	
知不知道永康商圈漫步區試辦計畫?有沒有去過? *						
知道且有去過	121	11.3	#88.8	8.7	@ 2.5	11.1543 (0.0249)
知道但沒去過	189	17.6	80.7	11.8	7.5	
不知道	763	71.1	80.8	8.4	#10.8	

註：1.檢定時將性別剔除「其他」項；教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表6、知不知道臺北市正在試辦依照需求在無號誌路口之斑馬線劃設黃色棋盤狀的「彩色標記行人穿越道」計畫？

	樣本數		知道	不知道	
	人	行%	列%	列%	χ^2值(p值)
全 體	1073	100.0	23.0	77.0	
性別*					
男	496	46.3	#26.1	@73.9	4.9608
女	576	53.6	@20.3	#79.7	(0.0259)
其他	1	0.1	.	100.0	
年齡*					
18～29歲	138	12.9	17.3	82.7	
30～39歲	158	14.7	#30.7	@69.3	11.8822
40～49歲	204	19.0	21.3	78.7	(0.0364)
50～59歲	183	17.1	25.7	74.3	
60～69歲	188	17.5	24.9	75.1	
70歲及以上	203	18.9	18.3	81.7	
教育程度					
國(初)中及以下	73	6.8	17.4	82.6	
高中、高職	189	17.6	21.3	78.7	2.6078
專科	124	11.6	26.7	73.3	(0.4561)
大學及以上	686	63.9	23.3	76.7	
未回答	1	0.1	100.0	.	
職業**					
軍公教	81	7.6	23.7	76.3	
負責人及雇主	79	7.4	21.8	78.2	
白領從業者	431	40.1	#27.9	@72.1	21.9885
勞動者	65	6.1	14.2	85.8	(0.0012)
學生	54	5.0	@ 9.3	#90.7	
家管	85	7.9	@10.7	#89.3	
退休/無業/失業	275	25.7	24.0	76.0	
其他/未回答	3	0.3	22.0	78.0	
居住行政區**					
松山區	80	7.5	#33.7	@66.3	
信義區	91	8.5	22.0	78.0	
大安區	121	11.3	20.0	80.0	
中山區	94	8.8	@12.4	#87.6	
中正區	61	5.7	25.7	74.3	
大同區	53	4.9	17.0	83.0	26.6309
萬華區	77	7.2	15.7	84.3	(0.0052)
文山區	112	10.4	30.2	69.8	
南港區	49	4.6	18.1	81.9	
內湖區	116	10.8	#30.6	@69.4	
士林區	115	10.7	17.4	82.6	
北投區	104	9.7	27.7	72.3	
外出主要交通工具**					
捷運	365	34.0	20.1	79.9	
公車	207	19.3	17.8	82.2	
機車	253	23.6	#28.8	@71.2	20.9415
小客車	151	14.1	#32.3	@67.7	(0.0019)
自行車(含共享)	32	3.0	12.4	87.6	
步行	30	2.8	14.9	85.1	
其他	35	3.3	17.6	82.4	

註：1.檢定時將性別剔除「其他」項；教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表6-1、知不知道臺北市正在試辦依照需求在無號誌路口之斑馬線劃設黃色棋盤狀的「彩色標記行人穿越道」計畫？

	樣本數		知道	不知道
	人	行%	列%	列%
男性小計	496	100.0	26.1	73.9
外出主要交通工具				
捷運	131	26.4	21.0	79.0
公車	60	12.1	15.1	84.9
機車	156	31.5	32.9	67.1
小客車	108	21.8	32.8	67.2
自行車(含共享)	13	2.6	9.9	90.1
步行	12	2.4	11.2	88.8
其他	16	3.2	21.8	78.2
女性小計	576	100.0	20.3	79.7
外出主要交通工具				
捷運	232	40.3	19.7	80.3
公車	146	25.3	19.0	81.0
機車	97	16.8	22.3	77.7
小客車	43	7.5	31.1	68.9
自行車(含共享)	19	3.3	14.2	85.8
步行	18	3.1	17.2	82.8
其他	20	3.5	14.3	85.7

附表7、有沒有看過在斑馬線上，劃設有黃色棋盤狀的彩色標記行穿線？

	樣本數		有	沒有	不知道	
	人	行%	列%	列%	列%	χ^2值(p值)
全 體	1073	100.0	45.0	51.3	3.7	
性別						
男	496	46.3	48.4	48.7	2.8	5.0397
女	576	53.6	42.2	53.6	4.2	(0.0805)
其他	1	0.1	.	.	100.0	
年齡						
18～29歲	138	12.9	46.2	52.0	1.8	
30～39歲	158	14.7	48.0	45.8	6.2	13.6032
40～49歲	204	19.0	44.1	50.2	5.6	(0.1919)
50～59歲	183	17.1	49.3	48.9	1.8	
60～69歲	188	17.5	43.3	52.7	4.0	
70歲及以上	203	18.9	40.5	57.0	2.5	
教育程度						
國(初)中及以下	73	6.8	45.8	51.2	3.0	2.7645
高中、高職	189	17.6	40.8	55.8	3.4	(0.8378)
專科	124	11.6	49.0	46.7	4.4	
大學及以上	686	63.9	45.3	50.9	3.7	
未回答	1	0.1	100.0	.	.	
職業a						
軍公教	81	7.6	46.7	49.3	4.0	
負責人及雇主	79	7.4	40.4	55.9	3.7	
白領從業者	431	40.1	49.6	46.3	4.1	
勞動者	65	6.1	49.1	46.9	4.0	
學生	54	5.0	38.6	56.8	4.6	
家管	85	7.9	38.8	59.4	1.8	
退休/無業/失業	275	25.7	41.0	55.7	3.4	
其他/未回答	3	0.3	48.3	51.7	.	
居住行政區a						
松山區	80	7.5	39.9	56.5	3.6	
信義區	91	8.5	32.5	63.1	4.4	
大安區	121	11.3	39.6	56.0	4.4	
中山區	94	8.8	41.7	53.1	5.2	
中正區	61	5.7	37.6	61.2	1.2	
大同區	53	4.9	33.0	61.1	5.8	
萬華區	77	7.2	43.9	51.1	5.0	
文山區	112	10.4	58.4	37.6	4.0	
南港區	49	4.6	42.9	49.6	7.5	
內湖區	116	10.8	58.5	39.6	1.9	
士林區	115	10.7	45.9	54.1	.	
北投區	104	9.7	51.2	44.5	4.3	
外出主要交通工具***						
捷運	365	34.0	@39.4	55.4	5.2	
公車	207	19.3	44.5	53.1	2.4	
機車	253	23.6	#53.5	@44.5	2.0	34.4412
小客車	151	14.1	51.6	45.1	3.3	(0.0006)
自行車(含共享)	32	3.0	46.1	53.9	.	
步行	30	2.8	31.8	65.6	2.6	
其他	35	3.3	@27.5	58.7	#13.8	
知不知道試辦「彩色標記行穿線」計畫? ***						201.5661
知道	247	23.0	#84.5	@14.6	@ 0.9	(<0.0001)
不知道	826	77.0	@33.2	#62.2	# 4.5	

註：1.檢定時將性別剔除「其他」項；教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表7-1、有沒有看過在斑馬線上，劃設有黃色棋盤狀的彩色標記行穿線？

	樣本數		有	沒有	不知道
	人	行%	列%	列%	列%
男性小計	496	100.0	48.4	48.7	2.8
外出主要交通工具					
捷運	131	26.4	38.9	55.5	5.6
公車	60	12.1	44.3	54.4	1.3
機車	156	31.5	57.9	40.5	1.6
小客車	108	21.8	52.7	46.0	1.3
自行車(含共享)	13	2.6	48.3	51.7	.
步行	12	2.4	25.0	75.0	.
其他	16	3.2	38.9	48.3	12.8
女性小計	576	100.0	42.2	53.6	4.2
外出主要交通工具					
捷運	232	40.3	39.9	55.5	4.5
公車	146	25.3	44.6	52.6	2.8
機車	97	16.8	46.3	51.0	2.7
小客車	43	7.5	49.0	42.7	8.2
自行車(含共享)	19	3.3	44.6	55.4	.
步行	18	3.1	36.2	59.6	4.2
其他	20	3.5	18.4	66.9	14.7

附表8、有看過彩色標記行穿線者，認為斑馬線增設黃色標記，會不會覺得更加明顯提升安全性？

	樣本數		會	不會	無意見/不知道	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	483	100.0	65.4	26.3	8.3	
性別						
男	240	49.8	64.3	28.7	7.0	2.2134 (0.3306)
女	243	50.2	66.5	23.9	9.6	
年齡						
18～29歲	64	13.2	66.7	28.6	4.6	
30～39歲	76	15.7	59.0	35.3	5.7	
40～49歲	90	18.6	59.3	34.8	5.9	17.0333 (0.0736)
50～59歲	90	18.7	64.8	21.1	14.1	
60～69歲	81	16.8	70.1	20.1	9.8	
70歲及以上	82	17.0	73.0	18.7	8.3	
教育程度						
國(初)中及以下	33	6.9	71.6	17.1	11.3	
高中、高職	77	16.0	70.3	22.9	6.8	3.1042
專科	61	12.6	64.7	28.4	6.9	(0.7957)
大學及以上	311	64.4	63.8	27.8	8.4	
未回答	1	0.1	.	.	100.0	
職業a						
軍公教	38	7.8	64.4	29.6	6.0	
負責人及雇主	32	6.6	66.7	28.3	5.0	
白領從業者	213	44.1	62.4	31.2	6.4	
勞動者	32	6.6	59.5	32.7	7.8	
學生	21	4.3	75.4	24.6	.	
家管	33	6.8	73.6	17.1	9.3	
退休/無業/失業	113	23.3	68.6	16.9	14.5	
其他/未回答	1	0.3	54.5	.	45.5	
居住行政區a						
松山區	32	6.6	54.5	41.0	4.5	
信義區	30	6.1	76.3	19.1	4.6	
大安區	48	9.9	57.2	24.7	18.1	
中山區	39	8.1	75.4	19.9	4.7	
中正區	23	4.8	73.5	13.3	13.2	
大同區	17	3.6	29.8	47.3	22.9	
萬華區	34	7.0	69.3	30.7	.	
文山區	65	13.5	70.0	25.7	4.2	
南港區	21	4.4	91.2	6.0	2.8	
內湖區	68	14.0	54.3	37.4	8.3	
士林區	53	10.9	63.4	23.5	13.1	
北投區	53	11.0	71.9	20.8	7.3	
外出主要交通工具a						
捷運	144	29.8	75.7	18.4	6.0	
公車	92	19.0	61.2	28.5	10.3	
機車	135	28.0	56.9	33.9	9.2	
小客車	78	16.1	67.6	26.4	6.0	
自行車(含共享)	15	3.1	68.7	17.8	13.5	
步行	10	2.0	42.6	42.4	14.9	
其他	10	2.0	71.3	14.0	14.8	

註：1.檢定時將教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表9、支不支持這項(彩色標記行人穿越道)試辦計畫？

	樣本數		傾向支持		傾向不支持		無意見/不知道
			非常支持	還算支持	不太支持	非常不支持	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	1073	100.0	27.3	41.1	10.4	3.5	17.7
性別							
男	496	46.3	30.9	39.1	9.8	4.5	15.6
女	576	53.6	24.1	42.9	10.9	2.7	19.5
其他	1	0.1	100.0	.	.	.	.
年齡							
18～29歲	138	12.9	20.7	57.4	9.8	2.3	9.8
30～39歲	158	14.7	18.1	45.8	12.1	1.4	22.5
40～49歲	204	19.0	18.8	37.1	13.6	5.0	25.5
50～59歲	183	17.1	32.6	35.8	10.3	5.5	15.8
60～69歲	188	17.5	36.1	37.1	8.9	5.0	12.9
70歲及以上	203	18.9	34.6	38.9	7.6	1.3	17.5
教育程度							
國(初)中及以下	73	6.8	24.7	34.6	10.3	1.0	29.5
高中、高職	189	17.6	32.7	40.2	10.2	4.7	12.1
專科	124	11.6	33.8	36.2	15.0	2.8	12.3
大學及以上	686	63.9	25.0	42.9	9.6	3.6	19.0
未回答	1	0.1	.	100.0	.	.	.
職業							
軍公教	81	7.6	15.3	50.0	1.8	7.0	25.8
負責人及雇主	79	7.4	25.5	39.5	12.5	4.4	18.2
白領從業者	431	40.1	25.3	41.8	12.5	3.1	17.4
勞動者	65	6.1	23.3	38.9	11.6	10.9	15.3
學生	54	5.0	18.6	58.9	13.5	.	9.0
家管	85	7.9	33.6	33.7	16.0	.	16.7
退休/無業/失業	275	25.7	35.2	37.5	6.5	2.7	18.1
其他/未回答	3	0.3	26.3	22.0	.	24.5	27.2
居住行政區							
松山區	80	7.5	20.6	39.0	15.2	1.5	23.6
信義區	91	8.5	29.4	46.5	5.3	2.9	15.9
大安區	121	11.3	32.0	37.2	8.8	7.9	14.2
中山區	94	8.8	30.1	39.8	3.6	4.8	21.7
中正區	61	5.7	32.2	40.7	10.6	.	16.4
大同區	53	4.9	22.8	42.8	17.7	2.5	14.2
萬華區	77	7.2	22.1	33.9	15.5	3.6	24.9
文山區	112	10.4	28.4	48.2	8.7	3.1	11.6
南港區	49	4.6	40.3	41.7	2.5	.	15.6
內湖區	116	10.8	21.7	39.4	13.5	4.3	21.0
士林區	115	10.7	27.7	36.1	16.3	2.8	17.1
北投區	104	9.7	24.3	48.0	6.8	4.1	16.8
外出主要交通工具							
捷運	365	34.0	29.7	42.2	8.4	2.4	17.2
公車	207	19.3	27.4	40.0	10.4	1.4	20.8
機車	253	23.6	24.7	42.9	13.7	5.1	13.5
小客車	151	14.1	26.6	41.4	9.8	4.8	17.4
自行車(含共享)	32	3.0	15.2	48.9	13.3	5.0	17.7
步行	30	2.8	22.8	35.2	17.5	2.8	21.6
其他	35	3.3	38.0	20.1	.	9.7	32.2
有沒有看過彩色標記行穿線?							
有	483	45.0	32.8	43.8	12.6	3.3	7.4
沒有	550	51.3	23.5	38.5	9.1	3.8	25.1
不知道	40	3.7	13.4	44.3	.	1.9	40.4

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表9-1。

附表9-1、支不支持這項(彩色標記行人穿越道)試辦計畫？

	樣本數		傾向支持	傾向不支持	無意見/不知道	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	1073	100.0	68.4	13.9	17.7	
性別						2.8088 (0.2455)
男	496	46.3	70.1	14.3	15.6	
女	576	53.6	66.9	13.5	19.5	
其他	1	0.1	100.0	.	.	
年齡***						32.7069 (0.0003)
18～29歲	138	12.9	#78.1	12.0	@ 9.8	
30～39歲	158	14.7	63.9	13.5	22.5	
40～49歲	204	19.0	@55.9	#18.6	#25.5	
50～59歲	183	17.1	68.4	15.8	15.8	
60～69歲	188	17.5	73.2	13.9	12.9	
70歲及以上	203	18.9	73.5	@ 9.0	17.5	
教育程度*						15.4095 (0.0173)
國(初)中及以下	73	6.8	59.2	11.2	#29.5	
高中、高職	189	17.6	73.0	14.9	@12.1	
專科	124	11.6	69.9	17.8	12.3	
大學及以上	686	63.9	67.8	13.2	19.0	
未回答	1	0.1	100.0	.	.	
職業						18.7241 (0.0954)
軍公教	81	7.6	65.4	8.8	25.8	
負責人及雇主	79	7.4	64.9	16.8	18.2	
白領從業者	431	40.1	67.0	15.6	17.4	
勞動者	65	6.1	62.2	22.5	15.3	
學生	54	5.0	77.5	13.5	9.0	
家管	85	7.9	67.4	16.0	16.7	
退休/無業/失業	275	25.7	72.7	9.2	18.1	
其他/未回答	3	0.3	48.3	24.5	27.2	
居住行政區*						34.8847 (0.0398)
松山區	80	7.5	59.7	16.7	23.6	
信義區	91	8.5	75.9	8.2	15.9	
大安區	121	11.3	69.2	16.6	14.2	
中山區	94	8.8	69.9	8.4	21.7	
中正區	61	5.7	72.9	10.6	16.4	
大同區	53	4.9	65.6	20.2	14.2	
萬華區	77	7.2	@56.0	19.1	24.9	
文山區	112	10.4	#76.6	11.8	11.6	
南港區	49	4.6	#82.0	@ 2.5	15.6	
內湖區	116	10.8	61.2	17.8	21.0	
士林區	115	10.7	63.8	19.1	17.1	
北投區	104	9.7	72.3	10.9	16.8	
外出主要交通工具						19.6043 (0.0750)
捷運	365	34.0	72.0	10.8	17.2	
公車	207	19.3	67.4	11.8	20.8	
機車	253	23.6	67.7	18.9	13.5	
小客車	151	14.1	68.0	14.6	17.4	
自行車(含共享)	32	3.0	64.0	18.3	17.7	
步行	30	2.8	58.0	20.4	21.6	
其他	35	3.3	58.1	9.7	32.2	
有沒有看過彩色標記行穿線?***						72.3793 (<0.0001)
有	483	45.0	#76.7	15.9	@ 7.4	
沒有	550	51.3	@62.0	12.9	#25.1	
不知道	40	3.7	57.7	@ 1.9	#40.4	

註：1.檢定時將性別剔除「其他」項；教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表9-2、支不支持這項(彩色標記行人穿越道)試辦計畫？

	樣本數		傾向支持	傾向不支持	無意見/不知道
	人	行%	列%	列%	列%
男性小計	496	100.0	70.1	14.3	15.6
外出主要交通工具					
捷運	131	26.4	75.3	11.0	13.7
公車	60	12.1	69.3	5.4	25.3
機車	156	31.5	68.2	19.1	12.7
小客車	108	21.8	69.1	16.0	14.9
自行車(含共享)	13	2.6	80.3	4.7	15.0
步行	12	2.4	43.1	25.9	31.0
其他	16	3.2	66.1	17.1	16.8
女性小計	576	100.0	66.9	13.5	19.5
外出主要交通工具					
捷運	232	40.3	70.0	10.8	19.3
公車	146	25.3	66.6	14.4	19.0
機車	97	16.8	66.8	18.4	14.7
小客車	43	7.5	65.2	11.3	23.5
自行車(含共享)	19	3.3	52.5	28.0	19.6
步行	18	3.1	67.4	16.9	15.7
其他	20	3.5	51.7	3.8	44.5

附表 10、不支持這項(彩色標記行人穿越道)試辦計畫的主要原因？

	樣本數		保護行人成效不明顯	缺乏宣導	標記太密集,路面很花的感覺	不需要	其他	無意見/不知道	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	
全 體	149	100.0	26.1	12.7	19.2	23.9	14.5	3.6	
性別*									12.6929 (0.0264)
男	71	47.7	25.1	10.3	17.7	21.3	#24.4	1.2	
女	78	52.3	26.9	15.0	20.6	26.2	@ 5.4	5.8	
年齡a									
18～29歲	17	11.2	29.5	.	.	38.6	31.9	.	
30～39歲	21	14.3	37.5	20.2	9.4	11.2	10.2	11.6	
40～49歲	38	25.4	29.5	18.3	16.5	20.7	15.0	.	
50～59歲	29	19.4	21.3	10.0	26.4	26.6	12.9	2.9	
60～69歲	26	17.6	20.8	8.8	25.0	30.9	9.6	5.0	
70歲及以上	18	12.2	17.6	13.9	34.6	17.5	12.2	4.3	
教育程度a									
國(初)中及以下	8	5.5	.	.	45.2	38.3	16.4	.	
高中、高職	28	19.0	41.0	14.0	16.2	10.3	10.4	8.1	
專科	22	14.8	33.5	3.5	25.9	29.1	5.2	2.8	
大學及以上	91	60.7	22.0	15.7	16.2	25.5	17.8	2.7	
職業a									
軍公教	7	4.8	11.3	10.4	35.6	32.7	10.1	.	
負責人及雇主	13	9.0	44.3	27.2	19.5	9.0	.	.	
白領從業者	67	44.9	29.2	11.6	17.5	27.4	10.6	3.7	
勞動者	15	9.8	21.3	9.1	4.4	24.9	40.3	.	
學生	7	4.9	66.9	.	.	.	33.1	.	
家管	14	9.1	10.7	5.7	28.5	40.6	9.9	4.6	
退休/無業/失業	25	17.0	12.4	18.7	25.8	17.9	16.1	9.0	
其他/未回答	1	0.5	.	.	100.0	.	.	.	
居住行政區a									
松山區	13	9.0	11.2	22.0	10.8	28.0	28.0	.	
信義區	8	5.0	46.8	16.4	9.2	27.5	.	.	
大安區	20	13.5	29.8	10.7	12.9	16.0	18.4	12.2	
中山區	8	5.3	26.7	.	26.8	39.7	6.9	.	
中正區	6	4.4	12.6	.	21.8	24.7	41.0	.	
大同區	11	7.1	52.9	.	5.7	14.3	27.1	.	
萬華區	15	9.9	.	20.0	23.2	42.6	4.7	9.5	
文山區	13	8.8	29.2	.	37.1	17.7	16.0	.	
南港區	1	0.8	52.1	.	47.9	.	.	.	
內湖區	21	13.8	19.1	20.0	22.3	28.5	2.7	7.4	
士林區	22	14.7	38.9	15.4	22.8	19.7	3.1	.	
北投區	11	7.6	21.1	19.1	11.6	13.0	35.3	.	
外出主要交通工具a									
捷運	39	26.5	18.1	8.6	12.5	31.1	21.3	8.4	
公車	24	16.4	17.0	31.0	23.2	14.8	5.4	8.5	
機車	48	32.0	34.0	4.1	14.4	31.0	16.5	.	
小客車	22	14.8	25.2	20.3	26.4	12.9	15.2	.	
自行車(含共享)	6	4.0	23.4	.	65.9	10.7	.	.	
步行	6	4.1	50.0	26.5	.	13.9	9.7	.	
其他	3	2.3	40.3	.	42.8	16.9	.	.	
有沒有看過彩色標記行穿線? a									
有	77	51.7	34.0	14.0	21.7	22.2	8.2	.	
沒有	71	47.8	17.8	11.5	15.7	25.9	21.5	7.6	
不知道	1	0.5	.	.	100.0	.	.	.	

註：1.其他：增設行人時相號誌或調整燈號秒數；班馬線要照明如地上加亮粉或加燈光；標線太多雨天車輛易打滑；加強宣導車輛駕駛人轉彎時與行人過馬路的交通法規；教育行人過馬路不闖紅燈,不滑手機；標線應全國統一。

2.檢定時將職業剔除「其他/未回答」項。

3.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。

4.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

5.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表11、贊不贊成設置「行人庇護島」，以提供行人穿越路口有更安全的等待空間？

	樣本數		傾向贊成		傾向不贊成		無意見/不知道
			非常贊成	還算贊成	不太贊成	非常不贊成	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	1073	100.0	48.0	36.7	8.1	3.0	4.2
性別							
男	496	46.3	51.6	33.2	8.1	4.0	3.2
女	576	53.6	44.8	39.8	8.2	2.1	5.1
其他	1	0.1	100.0	.	.	.	.
年齡							
18～29歲	138	12.9	45.7	45.6	4.7	2.1	1.9
30～39歲	158	14.7	54.7	36.5	5.8	1.4	1.6
40～49歲	204	19.0	42.6	40.6	10.6	3.2	3.0
50～59歲	183	17.1	47.7	32.5	13.0	3.5	3.3
60～69歲	188	17.5	49.7	32.0	8.9	5.5	4.0
70歲及以上	203	18.9	48.4	35.0	4.8	1.6	10.1
教育程度							
國(初)中及以下	73	6.8	46.7	32.4	7.6	1.8	11.6
高中、高職	189	17.6	52.0	31.3	9.8	3.7	3.1
專科	124	11.6	47.5	37.2	9.1	2.0	4.3
大學及以上	686	63.9	47.2	38.5	7.6	3.0	3.8
未回答	1	0.1	.	100.0	.	.	.
職業							
軍公教	81	7.6	48.0	43.0	4.8	2.1	2.1
負責人及雇主	79	7.4	53.8	25.6	12.2	6.7	1.7
白領從業者	431	40.1	45.1	38.7	9.9	3.3	3.0
勞動者	65	6.1	46.3	31.7	10.7	6.6	4.8
學生	54	5.0	55.4	44.6	.	.	.
家管	85	7.9	41.9	45.8	8.1	0.9	3.3
退休/無業/失業	275	25.7	51.6	31.9	6.2	1.7	8.5
其他/未回答	3	0.3	53.5	22.0	.	24.5	.
居住行政區							
松山區	80	7.5	35.7	43.5	9.3	5.4	6.0
信義區	91	8.5	58.6	27.5	5.3	3.5	5.1
大安區	121	11.3	48.1	35.2	9.3	3.8	3.7
中山區	94	8.8	49.9	38.1	8.0	0.6	3.4
中正區	61	5.7	50.8	33.4	6.4	3.2	6.2
大同區	53	4.9	54.7	26.2	6.4	10.6	2.1
萬華區	77	7.2	50.9	33.5	9.8	1.7	4.0
文山區	112	10.4	47.0	41.0	5.7	1.9	4.4
南港區	49	4.6	56.1	40.0	1.3	2.6	.
內湖區	116	10.8	36.2	46.7	10.8	1.8	4.5
士林區	115	10.7	48.2	36.4	8.0	2.2	5.3
北投區	104	9.7	49.3	32.5	12.1	2.1	4.0
外出主要交通工具							
捷運	365	34.0	48.8	38.7	7.4	1.6	3.4
公車	207	19.3	48.1	37.5	4.0	1.9	8.4
機車	253	23.6	49.3	36.2	10.2	2.3	2.0
小客車	151	14.1	45.0	30.1	13.8	7.4	3.7
自行車(含共享)	32	3.0	41.7	53.2	2.6	2.5	.
步行	30	2.8	38.1	43.4	5.4	6.5	6.6
其他	35	3.3	56.2	22.4	7.5	5.8	8.1

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表11-1。

附表11-1、贊不贊成設置「行人庇護島」，以提供行人穿越路口有更安全的等待空間？

	樣本數		傾向贊成	傾向不贊成	無意見/不知道	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	1073	100.0	84.7	11.1	4.2	
性別						
男	496	46.3	84.7	12.0	3.2	2.9403 (0.2299)
女	576	53.6	84.6	10.3	5.1	
其他	1	0.1	100.0	.	.	
年齡***						
18～29歲	138	12.9	#91.3	6.8	1.9	
30～39歲	158	14.7	#91.2	7.2	1.6	
40～49歲	204	19.0	83.2	13.8	3.0	40.7640 (<0.0001)
50～59歲	183	17.1	80.2	#16.5	3.3	
60～69歲	188	17.5	81.7	14.4	4.0	
70歲及以上	203	18.9	83.5	@ 6.4	#10.1	
教育程度						
國(初)中及以下	73	6.8	79.0	9.4	11.6	
高中、高職	189	17.6	83.3	13.6	3.1	11.9536
專科	124	11.6	84.7	11.1	4.3	(0.0630)
大學及以上	686	63.9	85.7	10.6	3.8	
未回答	1	0.1	100.0	.	.	
職業a						
軍公教	81	7.6	91.0	6.9	2.1	
負責人及雇主	79	7.4	79.5	18.9	1.7	
白領從業者	431	40.1	83.7	13.2	3.0	
勞動者	65	6.1	77.9	17.3	4.8	
學生	54	5.0	100.0	.	.	
家管	85	7.9	87.7	9.0	3.3	
退休/無業/失業	275	25.7	83.6	7.9	8.5	
其他/未回答	3	0.3	75.5	24.5	.	
居住行政區a						
松山區	80	7.5	79.2	14.7	6.0	
信義區	91	8.5	86.2	8.8	5.1	
大安區	121	11.3	83.2	13.1	3.7	
中山區	94	8.8	88.0	8.6	3.4	
中正區	61	5.7	84.2	9.6	6.2	
大同區	53	4.9	80.9	17.0	2.1	
萬華區	77	7.2	84.5	11.5	4.0	
文山區	112	10.4	88.0	7.6	4.4	
南港區	49	4.6	96.1	3.9	.	
內湖區	116	10.8	82.9	12.6	4.5	
士林區	115	10.7	84.6	10.2	5.3	
北投區	104	9.7	81.9	14.2	4.0	
外出主要交通工具a						
捷運	365	34.0	87.5	9.1	3.4	
公車	207	19.3	85.6	6.0	8.4	
機車	253	23.6	85.5	12.5	2.0	
小客車	151	14.1	75.1	21.2	3.7	
自行車(含共享)	32	3.0	94.9	5.1	.	
步行	30	2.8	81.5	11.9	6.6	
其他	35	3.3	78.6	13.3	8.1	

註：1.檢定時將性別剔除「其他」項；教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表12、贊不贊成在道路上設置「減速丘(或減速平台)」，讓車輛必須減速慢行？

	樣本數		傾向贊成		傾向不贊成		無意見/不知道
			非常贊成	還算贊成	不太贊成	非常不贊成	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	1073	100.0	33.3	35.8	15.6	9.2	6.1
性別							
男	496	46.3	33.0	30.3	17.1	16.0	3.6
女	576	53.6	33.4	40.6	14.3	3.4	8.3
其他	1	0.1	100.0	.	.	.	.
年齡							
18～29歲	138	12.9	29.0	39.5	14.0	9.5	8.0
30～39歲	158	14.7	28.0	41.9	16.7	10.5	2.9
40～49歲	204	19.0	25.5	35.8	19.0	13.4	6.2
50～59歲	183	17.1	34.0	31.8	17.6	10.6	6.0
60～69歲	188	17.5	36.9	31.9	16.3	9.6	5.4
70歲及以上	203	18.8	44.1	35.8	9.7	2.3	8.1
教育程度							
國(初)中及以下	73	6.7	46.2	35.4	6.4	3.5	8.5
高中、高職	189	17.7	43.2	32.9	9.5	9.0	5.4
專科	124	11.6	37.7	31.7	17.8	7.7	5.1
大學及以上	686	64.0	28.4	37.4	17.8	10.2	6.2
未回答	1	0.1	.	100.0	.	.	.
職業							
軍公教	81	7.6	25.0	38.6	20.9	12.4	3.0
負責人及雇主	79	7.4	23.9	46.4	14.0	11.5	4.2
白領從業者	431	40.1	29.3	34.7	19.2	12.1	4.7
勞動者	65	6.1	43.9	27.8	11.7	10.9	5.8
學生	54	5.0	33.7	47.8	4.6	4.5	9.4
家管	85	7.9	38.9	37.7	16.0	1.8	5.6
退休/無業/失業	275	25.7	39.8	32.8	11.8	6.2	9.4
其他/未回答	3	0.3	78.0	22.0	.	.	.
居住行政區							
松山區	80	7.5	26.5	33.5	18.3	11.2	10.5
信義區	91	8.5	38.8	26.9	14.1	13.7	6.6
大安區	121	11.3	30.1	35.3	16.2	13.5	5.0
中山區	94	8.8	41.2	32.2	15.7	5.9	5.0
中正區	61	5.7	40.5	28.9	15.6	6.5	8.5
大同區	53	4.9	30.6	28.8	19.7	12.3	8.5
萬華區	77	7.2	36.6	38.9	16.1	4.1	4.2
文山區	112	10.4	33.1	45.0	12.9	3.3	5.7
南港區	49	4.6	40.9	41.9	9.1	1.4	6.8
內湖區	116	10.8	22.6	39.9	17.8	12.2	7.6
士林區	115	10.6	37.1	39.3	13.3	6.9	3.3
北投區	104	9.7	29.2	33.5	17.1	15.1	5.0
外出主要交通工具							
捷運	365	34.0	38.3	36.5	13.3	6.3	5.7
公車	207	19.3	31.3	46.1	9.1	1.9	11.5
機車	253	23.6	33.3	29.7	20.4	12.9	3.6
小客車	151	14.0	24.2	26.2	23.6	22.6	3.5
自行車(含共享)	32	3.0	28.6	52.8	8.4	2.5	7.7
步行	30	2.8	35.0	33.6	19.5	7.1	4.7
其他	35	3.3	34.9	39.7	10.0	7.2	8.1

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表12-1。

附表12-1、贊不贊成在道路上設置「減速丘(或減速平台)」，讓車輛必須減速慢行？

	樣本數		傾向贊成	傾向不贊成	無意見/不知道	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	1073	100.0	69.1	24.8	6.1	
性別***						
男	496	46.3	@63.4	#33.1	@ 3.6	39.5855
女	576	53.6	#74.0	@17.7	# 8.3	(<0.0001)
其他	1	0.1	100.0	.	.	
年齡***						
18～29歲	138	12.9	68.4	23.6	8.0	
30～39歲	158	14.7	70.0	27.1	2.9	
40～49歲	204	19.0	@61.4	#32.4	6.2	30.0624
50～59歲	183	17.1	65.8	28.2	6.0	(0.0008)
60～69歲	188	17.5	68.8	25.8	5.4	
70歲及以上	203	18.8	#79.9	@12.0	8.1	
教育程度**						
國(初)中及以下	73	6.7	#81.6	@ 9.9	8.5	
高中、高職	189	17.7	#76.1	@18.5	5.4	17.4561
專科	124	11.6	69.4	25.5	5.1	(0.0077)
大學及以上	686	64.0	@65.8	#28.0	6.2	
未回答	1	0.1	100.0	.	.	
職業***						
軍公教	81	7.6	63.7	33.3	3.0	
負責人及雇主	79	7.4	70.3	25.5	4.2	
白領從業者	431	40.1	@64.0	#31.3	4.7	
勞動者	65	6.1	71.7	22.5	5.8	35.3093
學生	54	5.0	#81.5	@ 9.1	9.4	(0.0004)
家管	85	7.9	76.6	17.8	5.6	
退休/無業/失業	275	25.7	72.6	@18.0	# 9.4	
其他/未回答	3	0.3	100.0	.	.	
居住行政區						
松山區	80	7.5	59.9	29.5	10.5	
信義區	91	8.5	65.7	27.7	6.6	
大安區	121	11.3	65.4	29.6	5.0	
中山區	94	8.8	73.4	21.6	5.0	
中正區	61	5.7	69.4	22.1	8.5	
大同區	53	4.9	59.5	32.1	8.5	30.8288
萬華區	77	7.2	75.5	20.3	4.2	(0.0997)
文山區	112	10.4	78.1	16.2	5.7	
南港區	49	4.6	82.8	10.5	6.8	
內湖區	116	10.8	62.5	30.0	7.6	
士林區	115	10.6	76.5	20.2	3.3	
北投區	104	9.7	62.7	32.2	5.0	
外出主要交通工具***						
捷運	365	34.0	#74.7	@19.6	5.7	
公車	207	19.3	#77.5	@11.0	#11.5	
機車	253	23.6	@63.0	#33.3	3.6	86.6862
小客車	151	14.0	@50.4	#46.2	3.5	(<0.0001)
自行車(含共享)	32	3.0	81.4	10.9	7.7	
步行	30	2.8	68.7	26.6	4.7	
其他	35	3.3	74.7	17.2	8.1	

註：1.檢定時將性別剔除「其他」項；教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表13、滿不滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性之措施？

	樣本數		傾向滿意		傾向不滿意		無意見/不知道	未回答
			非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意		
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	1073	100.0	17.6	58.1	12.7	4.1	7.4	0.1
性別								
男	496	46.3	18.7	56.0	11.9	6.4	7.0	.
女	576	53.6	16.6	60.0	13.4	2.1	7.7	0.2
其他	1	0.1	100.0	.	.	.	.	.
年齡								
18～29歲	138	12.9	10.1	65.2	12.1	4.1	8.4	.
30～39歲	158	14.7	16.4	51.2	15.1	6.2	11.1	.
40～49歲	204	19.0	10.8	63.7	14.2	6.2	5.1	.
50～59歲	183	17.1	18.4	61.4	12.3	3.3	4.5	.
60～69歲	188	17.5	22.5	53.6	15.8	3.9	4.1	.
70歲及以上	203	18.9	25.4	54.0	7.4	1.3	11.5	0.5
教育程度								
國(初)中及以下	73	6.8	31.1	47.6	9.5	1.0	9.5	1.3
高中、高職	189	17.6	23.0	55.2	13.4	3.1	5.3	.
專科	124	11.6	16.3	65.8	9.5	3.4	5.1	.
大學及以上	686	63.9	15.0	58.6	13.5	4.9	8.1	.
未回答	1	0.1	.	100.0	.	.	.	.
職業								
軍公教	81	7.6	14.3	70.0	7.3	1.5	6.9	.
負責人及雇主	79	7.4	13.8	62.0	9.1	7.9	7.2	.
白領從業者	431	40.1	14.6	58.4	16.5	3.7	6.8	.
勞動者	65	6.1	22.0	52.7	9.4	12.9	3.1	.
學生	54	5.0	13.8	62.8	14.4	.	9.0	.
家管	85	7.9	21.2	56.6	10.6	3.8	6.7	1.1
退休/無業/失業	275	25.7	23.1	53.6	10.7	3.2	9.4	.
其他/未回答	3	0.3	26.3	73.7	.	.	.	.
居住行政區								
松山區	80	7.5	11.9	58.6	17.9	1.5	10.1	.
信義區	91	8.5	24.3	49.5	12.7	3.7	9.7	.
大安區	121	11.3	19.5	47.9	15.8	5.6	11.2	.
中山區	94	8.8	24.1	58.7	10.7	0.7	5.9	.
中正區	61	5.7	15.7	68.0	11.8	1.1	3.4	.
大同區	53	4.9	13.5	63.9	10.8	5.5	6.3	.
萬華區	77	7.2	18.6	57.5	13.0	2.6	8.3	.
文山區	112	10.4	13.5	58.9	17.6	5.8	4.2	.
南港區	49	4.6	19.1	73.2	5.1	1.5	1.1	.
內湖區	116	10.8	12.6	55.2	14.9	7.2	10.1	.
士林區	115	10.7	18.6	62.9	7.2	4.0	6.5	0.8
北投區	104	9.7	18.9	58.1	10.3	6.2	6.4	.
外出主要交通工具								
捷運	365	34.0	19.1	59.7	11.9	2.7	6.6	.
公車	207	19.3	16.5	55.2	16.4	1.0	10.9	.
機車	253	23.6	12.9	60.8	11.7	7.0	7.5	.
小客車	151	14.1	19.9	55.1	11.0	8.4	5.0	0.6
自行車(含共享)	32	3.0	14.5	76.5	3.9	2.1	3.0	.
步行	30	2.8	32.9	49.6	13.1	.	4.3	.
其他	35	3.3	23.3	41.3	21.9	3.9	9.5	.

(續)附表13、滿不滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性之措施？

	樣本數		傾向滿意		傾向不滿意		無意見/不知道	
			非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意		
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	1073	100.0	17.6	58.1	12.7	4.1	7.4	0.1
支不支持持續用漫步區或徒步區來提高行人在路上的通行品質?								
傾向支持	876	81.7	19.8	61.3	10.7	2.8	5.2	0.1
傾向不支持	97	9.0	5.3	44.3	30.3	12.7	7.4	.
無意見/不知道	99	9.3	10.4	43.0	13.1	7.0	26.5	.
支不支持彩色標記行人穿越道試辦計畫?								
傾向支持	734	68.4	20.4	62.1	11.0	2.8	3.6	0.1
傾向不支持	149	13.9	8.5	45.9	23.8	12.0	9.8	.
無意見/不知道	190	17.7	14.1	52.2	10.8	3.0	19.9	.
贊不贊成設置「行人庇護島」,以供行人穿越路口有更安全的等待空間?								
傾向贊成	909	84.7	19.3	58.9	11.9	3.6	6.2	0.1
傾向不贊成	119	11.1	8.3	48.7	21.6	8.4	12.9	.
無意見/不知道	45	4.2	9.6	66.6	5.0	3.3	15.6	.
贊不贊成道路上設置「減速丘」,讓車輛必須減速慢行?								
傾向贊成	742	69.1	20.5	59.1	12.2	1.6	6.6	0.1
傾向不贊成	266	24.8	11.3	55.1	13.8	12.3	7.5	.
無意見/不知道	66	6.1	10.9	58.9	14.2	.	15.9	.

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表13-1。

附表13-1、滿不滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性之措施？

	樣本數		傾向滿意	傾向不滿意	無意見/不知道/未回答	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	1073	100.0	75.7	16.8	7.4	
性別						
男	496	46.3	74.7	18.3	7.0	1.6254
女	576	53.6	76.6	15.6	7.8	(0.4436)
其他	1	0.1	100.0	.	.	
年齡***						
18～29歲	138	12.9	75.4	16.2	8.4	
30～39歲	158	14.7	@67.6	21.3	11.1	29.6366
40～49歲	204	19.0	74.5	20.4	5.1	(0.0010)
50～59歲	183	17.1	79.8	15.6	4.5	
60～69歲	188	17.5	76.2	19.7	4.1	
70歲及以上	203	18.9	79.4	@ 8.6	#12.0	
教育程度						
國(初)中及以下	73	6.8	78.7	10.5	10.7	
高中、高職	189	17.6	78.2	16.5	5.3	8.7559
專科	124	11.6	82.1	12.9	5.1	(0.1878)
大學及以上	686	63.9	73.5	18.3	8.1	
未回答	1	0.1	100.0	.	.	
職業						
軍公教	81	7.6	84.3	8.8	6.9	
負責人及雇主	79	7.4	75.8	17.0	7.2	
白領從業者	431	40.1	73.0	20.2	6.8	13.9217
勞動者	65	6.1	74.7	22.3	3.1	(0.3057)
學生	54	5.0	76.6	14.4	9.0	
家管	85	7.9	77.8	14.4	7.8	
退休/無業/失業	275	25.7	76.7	13.9	9.4	
其他/未回答	3	0.3	100.0	.	.	
居住行政區						
松山區	80	7.5	70.5	19.4	10.1	
信義區	91	8.5	73.9	16.4	9.7	
大安區	121	11.3	67.4	21.4	11.2	
中山區	94	8.8	82.7	11.4	5.9	
中正區	61	5.7	83.7	12.9	3.4	31.2397
大同區	53	4.9	77.4	16.3	6.3	(0.0913)
萬華區	77	7.2	76.1	15.6	8.3	
文山區	112	10.4	72.4	23.4	4.2	
南港區	49	4.6	92.3	6.6	1.1	
內湖區	116	10.8	67.8	22.1	10.1	
士林區	115	10.7	81.5	11.2	7.3	
北投區	104	9.7	77.1	16.5	6.4	
外出主要交通工具						
捷運	365	34.0	78.8	14.5	6.6	
公車	207	19.3	71.7	17.4	10.9	
機車	253	23.6	73.7	18.7	7.5	15.0214
小客車	151	14.1	75.0	19.4	5.6	(0.2403)
自行車(含共享)	32	3.0	91.0	6.0	3.0	
步行	30	2.8	82.5	13.1	4.3	
其他	35	3.3	64.6	25.8	9.5	

(續)附表13-1、滿不滿意臺北市整體推動提升行人通行環境的安全性與便利性之措施？

	樣本數		傾向滿意	傾向不滿意	無意見/不知道	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	1073	100.0	75.7	16.8	7.4	
支不支持持續用漫步區或徒步區來提高行人在路上的通行品質? ***						118.6130
傾向支持	876	81.7	#81.2	@13.6	@ 5.3	(<0.0001)
傾向不支持	97	9.0	@49.6	#43.0	7.4	
無意見/不知道	99	9.3	@53.4	20.1	#26.5	
支不支持彩色標記行人穿越道試辦計畫? ***						107.1736
傾向支持	734	68.4	#82.5	@13.8	@ 3.7	(<0.0001)
傾向不支持	149	13.9	@54.4	#35.8	9.8	
無意見/不知道	190	17.7	@66.3	13.7	#19.9	
贊不贊成設置「行人庇護島」,以供行人穿越路口有更安全的等待空間? ***						31.8820
傾向贊成	909	84.7	#78.2	@15.5	@ 6.3	(<0..0001)
傾向不贊成	119	11.1	@57.0	#30.1	#12.9	
無意見/不知道	45	4.2	76.1	8.3	#15.6	
贊不贊成道路上設置「減速丘」,讓車輛必須減速慢行? ***						29.7247
傾向贊成	742	69.1	#79.6	@13.7	6.7	(<0.0001)
傾向不贊成	266	24.8	@66.4	#26.1	7.5	
無意見/不知道	66	6.1	69.8	14.2	#15.9	

註：1.檢定時將性別剔除「其他」項；教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表14、會不會騎機車？

	樣本數		會	不會	
	人	行%	列%	列%	χ^2值(p值)
全 體	1073	100.0	60.5	39.5	
性別***					
男	496	46.3	#82.8	@17.2	190.4485
女	576	53.6	@41.5	#58.5	(<0.0001)
其他	1	0.1	.	100.0	
年齡***					
18～29歲	138	12.9	52.9	47.1	
30～39歲	158	14.7	#68.4	@31.6	41.8294
40～49歲	204	19.0	#73.3	@26.7	(<0.0001)
50～59歲	183	17.1	66.1	33.9	
60～69歲	188	17.5	54.9	45.1	
70歲及以上	203	18.9	@46.9	#53.1	
教育程度					
國(初)中及以下	73	6.8	54.7	45.3	
高中、高職	189	17.6	62.1	37.9	1.3459
專科	124	11.6	59.3	40.7	(0.7183)
大學及以上	686	63.9	60.9	39.1	
未回答	1	0.1	100.0	.	
職業***					
軍公教	81	7.6	69.0	31.0	
負責人及雇主	79	7.4	#72.8	@27.2	
白領從業者	431	40.1	#65.7	@34.3	53.8319
勞動者	65	6.1	#81.5	@18.5	(<0.0001)
學生	54	5.0	52.0	48.0	
家管	85	7.9	@45.2	#54.8	
退休/無業/失業	275	25.7	@47.5	#52.5	
其他/未回答	3	0.3	100.0	.	
居住行政區**					
松山區	80	7.5	70.6	29.4	
信義區	91	8.5	69.0	31.0	
大安區	121	11.3	@50.4	#49.6	
中山區	94	8.8	@44.8	#55.2	
中正區	61	5.7	62.0	38.0	
大同區	53	4.9	60.5	39.5	29.5018
萬華區	77	7.2	55.9	44.1	(0.0019)
文山區	112	10.4	62.3	37.7	
南港區	49	4.6	48.3	51.7	
內湖區	116	10.8	67.8	32.2	
士林區	115	10.7	64.1	35.9	
北投區	104	9.7	65.8	34.2	
外出主要交通工具***					
捷運	365	34.0	@43.4	#56.6	
公車	207	19.3	@43.3	#56.7	
機車	253	23.6	#96.5	@ 3.5	222.6576
小客車	151	14.1	#72.6	@27.4	(<0.0001)
自行車(含共享)	32	3.0	53.6	46.4	
步行	30	2.8	48.8	51.2	
其他	35	3.3	45.4	54.6	

註：1.檢定時將性別剔除「其他」項；教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表15、會騎機車者，最近3個月內，平均一週有幾天騎普通機車？

	樣本數		不到1天	1-2天	3天及以上	3個月都沒騎	不知道/不一定	未回答
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	649	100.0	7.7	16.2	49.6	26.3	0.1	0.1
性別								
男	411	63.3	7.6	16.8	49.5	26.0	0.2	.
女	239	36.7	7.7	15.2	49.7	26.9	.	0.4
年齡								
18～29歲	73	11.3	10.1	23.8	62.2	3.9	.	.
30～39歲	108	16.6	6.5	16.7	60.1	16.7	.	.
40～49歲	149	23.0	8.2	17.9	57.9	15.9	.	.
50～59歲	121	18.7	10.2	15.5	47.8	26.4	.	.
60～69歲	103	15.9	2.7	16.0	42.2	38.5	0.6	.
70歲及以上	95	14.6	8.5	8.3	24.9	57.4	.	0.9
教育程度								
國(初)中及以下	40	6.1	5.2	13.2	40.6	41.0	.	.
高中、高職	118	18.1	6.9	13.4	52.4	26.5	.	0.7
專科	74	11.4	7.1	25.7	44.7	21.7	0.9	.
大學及以上	418	64.3	8.2	15.7	50.5	25.6	.	.
未回答	1	0.1	.	.	.	100.0	.	.
職業								
軍公教	56	8.6	8.7	9.5	49.5	32.2	.	.
負責人及雇主	58	8.9	7.5	29.7	39.3	23.5	.	.
白領從業者	282	43.5	7.0	16.5	57.2	19.3	.	.
勞動者	53	8.2	.	7.6	77.8	13.4	1.2	.
學生	28	4.3	26.2	29.6	44.2	.	.	.
家管	39	5.9	4.2	10.8	50.8	34.2	.	.
退休/無業/失業	131	20.1	9.0	15.2	27.4	47.8	.	0.7
其他/未回答	3	0.5	.	.	26.3	73.7	.	.
居住行政區								
松山區	57	8.7	8.9	14.4	40.7	36.1	.	.
信義區	63	9.7	8.8	25.4	35.2	29.5	1.0	.
大安區	61	9.4	8.1	16.7	27.9	45.8	.	1.4
中山區	42	6.5	8.1	13.5	41.0	37.4	.	.
中正區	38	5.8	10.1	19.0	41.5	29.4	.	.
大同區	32	4.9	2.4	30.6	49.9	17.1	.	.
萬華區	43	6.6	3.0	1.2	74.2	21.6	.	.
文山區	69	10.7	2.5	19.0	52.8	25.7	.	.
南港區	24	3.7	14.0	3.0	56.2	26.8	.	.
內湖區	78	12.1	10.3	15.7	60.9	13.0	.	.
士林區	74	11.3	6.0	16.1	58.0	19.9	.	.
北投區	68	10.5	10.8	14.3	55.6	19.3	.	.
外出主要交通工具								
捷運	158	24.4	9.8	27.9	25.0	36.3	0.4	0.6
公車	89	13.8	11.3	21.1	16.4	51.2	.	.
機車	244	37.6	0.6	2.7	95.9	0.7	.	.
小客車	110	16.9	13.0	24.6	23.2	39.2	.	.
自行車(含共享)	17	2.7	15.7	26.2	15.3	42.8	.	.
步行	15	2.3	18.5	10.5	16.9	54.1	.	.
其他	16	2.5	18.1	16.8	18.7	46.4	.	.

附表15-1、會騎機車者，最近3個月內，平均一週有幾天騎普通機車？

	樣本數		不到1天	1-2天	3天及以上	3個月都沒騎	不知道/不一定/未答	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	
全 體	649	100.0	7.7	16.2	49.6	26.3	0.2	
性別								0.5924 (0.9639)
男	411	63.3	7.6	16.8	49.5	26.0	0.2	
女	239	36.7	7.7	15.2	49.7	26.9	0.4	
年齡***								99.7567 (<0.0001)
18～29歲	73	11.3	10.1	23.8	#62.2	@ 3.9	.	
30～39歲	108	16.6	6.5	16.7	#60.1	@16.7	.	
40～49歲	149	23.0	8.2	17.9	#57.9	@15.9	.	
50～59歲	121	18.7	10.2	15.5	47.8	26.4	.	
60～69歲	103	15.8	@ 2.7	16.0	42.2	#38.5	0.6	
70歲及以上	95	14.5	8.5	@ 8.3	@24.9	#57.4	0.9	
教育程度a								
國(初)中及以下	40	6.1	5.2	13.2	40.6	41.0	.	
高中、高職	118	18.0	6.9	13.4	52.4	26.5	0.7	
專科	74	11.3	7.1	25.7	44.7	21.7	0.9	
大學及以上	418	64.5	8.2	15.7	50.5	25.6	.	
未回答	1	0.1	.	.	.	100.0	.	
職業a								
軍公教	56	8.6	8.7	9.5	49.5	32.2	.	
負責人及雇主	58	8.9	7.5	29.7	39.3	23.5	.	
白領從業者	282	43.6	7.0	16.5	57.2	19.3	.	
勞動者	53	8.1	.	7.6	77.8	13.4	1.2	
學生	28	4.3	26.2	29.6	44.2	.	.	
家管	39	5.9	4.2	10.8	50.8	34.2	.	
退休/無業/失業	131	20.0	9.0	15.2	27.4	47.8	0.7	
其他/未回答	3	0.5	.	.	26.3	73.7	.	
居住行政區a								
松山區	57	8.8	8.9	14.4	40.7	36.1	.	
信義區	63	9.6	8.8	25.4	35.2	29.5	1.0	
大安區	61	9.3	8.1	16.7	27.9	45.8	1.4	
中山區	42	6.5	8.1	13.5	41.0	37.4	.	
中正區	38	5.8	10.1	19.0	41.5	29.4	.	
大同區	32	4.9	2.4	30.6	49.9	17.1	.	
萬華區	43	6.7	3.0	1.2	74.2	21.6	.	
文山區	69	10.7	2.5	19.0	52.8	25.7	.	
南港區	24	3.7	14.0	3.0	56.2	26.8	.	
內湖區	78	12.1	10.3	15.7	60.9	13.0	.	
士林區	74	11.3	6.0	16.1	58.0	19.9	.	
北投區	68	10.6	10.8	14.3	55.6	19.3	.	
外出主要交通工具a								
捷運	158	24.2	9.8	27.9	25.0	36.3	1.0	
公車	89	13.8	11.3	21.1	16.4	51.2	.	
機車	244	37.7	0.6	2.7	95.9	0.7	.	
小客車	110	16.9	13.0	24.6	23.2	39.2	.	
自行車(含共享)	17	2.7	15.7	26.2	15.3	42.8	.	
步行	15	2.3	18.5	10.5	16.9	54.1	.	
其他	16	2.5	18.1	16.8	18.7	46.4	.	

註：1.檢定時將教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表16、會騎機車者，會不會騎超過250c.c.的大型重型機車？

	樣本數		會	不會	
	人	行%	列%	列%	χ^2值(p值)
全 體	649	100.0	8.5	91.5	
性別***					
男	411	63.3	#11.7	@88.3	14.4877 (0.0001)
女	239	36.7	@ 3.0	#97.0	
年齡					
18～29歲	73	11.3	8.2	91.8	
30～39歲	108	16.6	6.2	93.8	
40～49歲	149	23.0	7.8	92.2	5.1156 (0.4019)
50～59歲	121	18.7	12.8	87.2	
60～69歲	103	15.9	9.9	90.1	
70歲及以上	95	14.6	5.5	94.5	
教育程度					
國(初)中及以下	40	6.1	8.3	91.7	
高中、高職	118	18.1	9.9	90.1	0.4461
專科	74	11.4	9.2	90.8	(0.9306)
大學及以上	418	64.3	8.0	92.0	
未回答	1	0.1	.	100.0	
職業a					
軍公教	56	8.6	4.3	95.7	
負責人及雇主	58	8.9	14.8	85.2	
白領從業者	282	43.5	9.4	90.6	
勞動者	53	8.2	13.8	86.2	
學生	28	4.3	.	100.0	
家管	39	5.9	3.4	96.6	
退休/無業/失業	131	20.1	7.0	93.0	
其他/未回答	3	0.5	.	100.0	
居住行政區a					
松山區	57	8.7	4.9	95.1	
信義區	63	9.7	9.9	90.1	
大安區	61	9.4	7.6	92.4	
中山區	42	6.5	6.1	93.9	
中正區	38	5.8	5.9	94.1	
大同區	32	4.9	13.0	87.0	
萬華區	43	6.6	4.6	95.4	
文山區	69	10.7	13.1	86.9	
南港區	24	3.7	.	100.0	
內湖區	78	12.1	13.3	86.7	
士林區	74	11.3	6.4	93.6	
北投區	68	10.5	9.2	90.8	
外出主要交通工具a					
捷運	158	24.4	3.6	96.4	
公車	89	13.8	7.8	92.2	
機車	244	37.6	8.4	91.6	
小客車	110	16.9	14.3	85.7	
自行車(含共享)	17	2.7	8.3	91.7	
步行	15	2.3	19.8	80.2	
其他	16	2.5	12.5	87.5	

註：1.檢定時將教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項。

2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表17、會騎大型重機者，自己有沒有超過250c.c.的大型重型機車？

	樣本數		有	沒有	
	人	行%	列%	列%	χ^2值(p值)
全 體	55	100.0	27.4	72.6	
性別a					
男	48	86.9	28.0	72.0	
女	7	13.1	23.7	76.3	
年齡a					
18～29歲	6	10.8	48.1	51.9	
30～39歲	7	12.1	37.7	62.3	
40～49歲	12	21.0	25.4	74.6	
50～59歲	16	28.1	31.5	68.5	
60～69歲	10	18.5	18.7	81.3	
70歲及以上	5	9.4	.	100.0	
教育程度a					
國(初)中及以下	3	5.9	21.2	78.8	
高中、高職	12	21.0	54.3	45.7	
專科	7	12.3	.	100.0	
大學及以上	34	60.8	24.3	75.7	
職業a					
軍公教	2	4.3	.	100.0	
負責人及雇主	9	15.5	15.2	84.8	
白領從業者	27	48.0	39.1	60.9	
勞動者	7	13.2	39.4	60.6	
家管	1	2.4	.	100.0	
退休/無業/失業	9	16.5	6.6	93.4	
居住行政區a					
松山區	3	5.1	28.3	71.7	
信義區	6	11.2	31.1	68.9	
大安區	5	8.4	15.4	84.6	
中山區	3	4.7	.	100.0	
中正區	2	4.1	.	100.0	
大同區	4	7.5	84.2	15.8	
萬華區	2	3.6	.	100.0	
文山區	9	16.5	6.5	93.5	
內湖區	10	19.0	40.6	59.4	
士林區	5	8.5	56.7	43.3	
北投區	6	11.4	11.5	88.5	
外出主要交通工具a					
捷運	6	10.4	.	100.0	
公車	7	12.6	24.7	75.3	
機車	21	37.2	47.4	52.6	
小客車	16	28.4	23.6	76.4	
自行車(含共享)	1	2.6	.	100.0	
步行	3	5.2	.	100.0	
其他	2	3.7	.	100.0	

註：1.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。

2.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

3.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表18、自己有大型重機者，最近3個月內，平均一週有幾天騎大型重型機車？

	樣本數		不到1天	1-2天	3天及以上	3個月都沒騎	不知道/不一定	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	
全 體	15	100.0	8.7	39.5	32.8	19.0	.	
性別a								
男	13	88.7	9.8	44.6	24.2	21.5	.	
女	2	11.3	.	.	100.0	.	.	
年齡a								
18～29歲	3	19.0	.	.	.	100.0	.	
30～39歲	3	16.7	.	.	100.0	.	.	
40～49歲	3	19.5	.	41.8	58.2	.	.	
50～59歲	5	32.2	.	85.2	14.8	.	.	
60～69歲	2	12.6	69.0	31.0	.	.	.	
教育程度a								
國(初)中及以下	1	4.6	.	100.0	.	.	.	
高中、高職	6	41.6	20.9	51.8	27.3	.	.	
大學及以上	8	53.8	.	24.9	39.8	35.3	.	
職業a								
負責人及雇主	1	8.6	54.8	45.2	.	.	.	
白領從業者	10	68.4	.	52.1	47.9	.	.	
勞動者	3	19.0	.	.	.	100.0	.	
退休/無業/失業	1	4.0	100.0	.	.	.	.	
居住行政區a								
松山區	1	5.2	.	100.0	.	.	.	
信義區	2	12.7	.	100.0	.	.	.	
大安區	1	4.7	100.0	.	.	.	.	
大同區	3	23.0	17.2	.	.	82.8	.	
文山區	1	3.9	.	100.0	.	.	.	
內湖區	4	28.0	.	.	100.0	.	.	
士林區	3	17.6	.	100.0	.	.	.	
北投區	1	4.8	.	.	100.0	.	.	
外出主要交通工具a								
公車	2	11.3	.	.	100.0	.	.	
機車	10	64.3	13.5	53.1	33.4	.	.	
小客車	4	24.4	.	22.0	.	78.0	.	

註：1.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；
當p<0.001時，則以「***」註記。
2.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

附表19、自己沒有大型重機者，有沒有考慮購買超過250c.c.的大型重型機車？

	樣本數		有	沒有	不知道	
	人	行%	列%	列%	列%	χ^2值(p值)
全 體	40	100.0	18.1	81.9	.	
性別a						
男	35	86.2	21.0	79.0	.	
女	6	13.8	.	100.0	.	
年齡a						
18～29歲	3	7.8	.	100.0	.	
30～39歲	4	10.4	.	100.0	.	
40～49歲	9	21.6	50.8	49.2	.	
50～59歲	11	26.6	7.4	92.6	.	
60～69歲	8	20.7	15.1	84.9	.	
70歲及以上	5	13.0	15.6	84.4	.	
教育程度a						
國(初)中及以下	3	6.5	.	100.0	.	
高中、高職	5	13.2	.	100.0	.	
專科	7	16.9	30.7	69.3	.	
大學及以上	25	63.4	20.3	79.7	.	
職業a						
軍公教	2	6.0	100.0	.	.	
負責人及雇主	7	18.1	20.7	79.3	.	
白領從業者	16	40.3	8.1	91.9	.	
勞動者	4	11.1	13.0	87.0	.	
家管	1	3.3	.	100.0	.	
退休/無業/失業	9	21.2	17.2	82.8	.	
居住行政區a						
松山區	2	5.0	.	100.0	.	
信義區	4	10.7	.	100.0	.	
大安區	4	9.8	20.6	79.4	.	
中山區	3	6.5	.	100.0	.	
中正區	2	5.6	.	100.0	.	
大同區	1	1.6	.	100.0	.	
萬華區	2	5.0	68.3	31.7	.	
文山區	9	21.3	17.6	82.4	.	
內湖區	6	15.5	57.3	42.7	.	
士林區	2	5.1	.	100.0	.	
北投區	6	13.9	.	100.0	.	
外出主要交通工具a						
捷運	6	14.3	.	100.0	.	
公車	5	13.0	25.1	74.9	.	
機車	11	26.9	25.6	74.4	.	
小客車	12	29.9	13.2	86.8	.	
自行車(含共享)	1	3.6	56.2	43.8	.	
步行	3	7.2	27.2	72.8	.	
其他	2	5.0	.	100.0	.	

註：1.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。

2.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

3.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表20、知不知道臺北市正在試辦特定路段「普通機車與大型重機共用機車停車格」，其中停車費分為普通機車每次20元、大型重機每次40元？

	樣本數		知道	不知道	
	人	行%	列%	列%	χ^2值(p值)
全 體	1073	100.0	24.6	75.4	
性別***					
男	496	46.3	#33.0	@67.0	34.9998
女	576	53.6	@17.4	#82.6	(<0.0001)
其他	1	0.1	.	100.0	
年齡**					
18～29歲	138	12.9	25.4	74.6	
30～39歲	158	14.7	#35.4	@64.6	18.8302
40～49歲	204	19.0	25.8	74.2	(0.0021)
50～59歲	183	17.1	25.9	74.1	
60～69歲	188	17.5	20.8	79.2	
70歲及以上	203	18.9	@16.6	#83.4	
教育程度					
國(初)中及以下	73	6.8	16.3	83.7	
高中、高職	189	17.6	29.4	70.6	5.3587
專科	124	11.6	22.7	77.3	(0.1473)
大學及以上	686	63.9	24.4	75.6	
未回答	1	0.1	100.0	.	
職業***					
軍公教	81	7.6	32.5	67.5	
負責人及雇主	79	7.4	21.3	78.7	
白領從業者	431	40.1	#30.8	@69.2	31.7483
勞動者	65	6.1	31.5	68.5	(<0.0001)
學生	54	5.0	@ 9.4	#90.6	
家管	85	7.9	@15.2	#84.8	
退休/無業/失業	275	25.7	@17.7	#82.3	
其他/未回答	3	0.3	22.0	78.0	
居住行政區					
松山區	80	7.5	27.0	73.0	
信義區	91	8.5	26.9	73.1	
大安區	121	11.3	14.8	85.2	
中山區	94	8.8	21.8	78.2	
中正區	61	5.7	25.4	74.6	
大同區	53	4.9	27.0	73.0	13.5794
萬華區	77	7.2	22.9	77.1	(0.2571)
文山區	112	10.4	24.8	75.2	
南港區	49	4.6	19.6	80.4	
內湖區	116	10.8	30.9	69.1	
士林區	115	10.7	22.6	77.4	
北投區	104	9.7	31.5	68.5	
外出主要交通工具***					
捷運	365	34.0	@16.6	#83.4	
公車	207	19.3	@17.0	#83.0	
機車	253	23.6	#39.4	@60.6	59.4950
小客車	151	14.1	#33.5	@66.5	(<0.0001)
自行車(含共享)	32	3.0	11.2	88.8	
步行	30	2.8	16.6	83.4	
其他	35	3.3	26.5	73.5	
平均1週有幾天騎普通機車?***					
不到1天	50	4.6	28.1	71.9	81.1725
1-2天	105	9.8	28.3	71.7	(<0.0001)
3天及以上	322	30.0	#41.3	@58.7	
都沒騎/不會騎	594	55.4	@14.6	#85.4	
不知道/不一定/未回答	2	0.1	.	100.0	
會不會騎及有沒有大型重機?***					
會騎且自有車	15	1.4	#89.1	@10.9	34.5539
會騎但沒車	40	3.7	22.8	77.2	(<0.0001)
不會騎	1018	94.9	@23.7	#76.3	

註：1.檢定時將性別剔除「其他」項；教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項；平均1週有幾天騎普通機車剔除「不知道/不一定/未回答」項

2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；當p<0.001時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表21、在現有法規大型重機可停汽車停車格下，支不支持大型重機也可以和普通機車共用機車停車格？

	樣本數		傾向支持		傾向不支持		無意見/不知道
			非常支持	還算支持	不太支持	非常不支持	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	1073	100.0	17.0	31.8	24.0	15.3	11.9
性別							
男	496	46.3	25.1	35.2	15.4	16.6	7.7
女	576	53.6	10.0	29.0	31.3	14.3	15.4
其他	1	0.1	.	.	100.0	.	.
年齡**							
18～29歲	138	12.9	17.1	43.4	23.1	7.8	8.6
30～39歲	158	14.7	13.4	30.9	27.1	15.8	12.8
40～49歲	204	19.0	18.8	31.8	20.6	20.8	7.9
50～59歲	183	17.1	22.9	33.4	22.0	16.6	5.2
60～69歲	188	17.5	17.2	29.1	24.2	17.5	12.1
70歲及以上	203	18.9	12.2	25.7	27.5	11.5	23.0
教育程度**							
國(初)中及以下	73	6.8	5.9	28.2	29.1	13.3	23.6
高中、高職	189	17.6	12.2	30.3	31.6	16.8	9.1
專科	124	11.6	18.4	32.3	27.7	12.0	9.6
大學及以上	686	63.9	19.2	32.6	20.8	15.8	11.7
未回答	1	0.1	.	.	.	.	100.0
職業							
軍公教	81	7.6	19.2	36.6	18.4	18.6	7.2
負責人及雇主	79	7.4	21.5	36.7	17.8	15.7	8.3
白領從業者	431	40.1	20.0	31.7	23.4	15.2	9.7
勞動者	65	6.1	22.7	34.5	17.0	18.1	7.8
學生	54	5.0	4.8	57.5	24.3	8.9	4.4
家管	85	7.9	10.1	30.5	32.6	17.4	9.3
退休/無業/失業	275	25.7	13.6	23.9	27.4	14.3	20.7
其他/未回答	3	0.3	.	24.5	26.3	27.2	22.0
居住行政區							
松山區	80	7.5	15.9	32.1	31.2	13.1	7.8
信義區	91	8.5	24.0	20.2	20.9	21.6	13.4
大安區	121	11.3	12.4	28.5	28.0	17.3	13.7
中山區	94	8.8	12.9	33.8	24.4	13.7	15.2
中正區	61	5.7	24.4	26.6	15.8	21.7	11.5
大同區	53	4.9	15.0	33.1	26.9	15.6	9.4
萬華區	77	7.2	6.2	28.7	31.9	15.8	17.5
文山區	112	10.4	18.5	36.9	20.9	12.3	11.4
南港區	49	4.6	20.1	38.9	18.6	9.9	12.5
內湖區	116	10.8	18.9	35.4	19.1	16.2	10.2
士林區	115	10.7	16.6	35.1	26.9	11.3	10.1
北投區	104	9.7	20.2	32.1	22.0	16.0	9.7
外出主要交通工具							
捷運	365	34.0	17.9	30.7	22.6	13.7	15.1
公車	207	19.3	11.5	29.7	27.6	11.8	19.4
機車	253	23.6	14.7	31.7	28.6	22.0	3.0
小客車	151	14.1	28.4	35.1	12.9	15.3	8.3
自行車(含共享)	32	3.0	9.4	52.1	24.9	5.7	7.9
步行	30	2.8	9.1	16.1	32.1	22.7	20.0
其他	35	3.3	20.2	36.6	25.2	8.4	9.6

(續)附表21、在現有法規大型重機可停汽車停車格下，支不支持大型重機也可以和普通機車共用機車停車格？

	樣本數		傾向支持		傾向不支持		無意見/不知道
			非常支持	還算支持	不太支持	非常不支持	
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	1073	100.0	17.0	31.8	24.0	15.3	11.9
平均1週有幾天騎普通機車?							
不到1天	50	4.6	19.5	34.0	19.3	17.5	9.7
1-2天	105	9.8	22.3	37.8	24.3	13.5	2.0
3天及以上	322	30.0	19.9	29.5	26.5	20.3	3.8
都沒騎/不會騎	594	55.4	14.3	31.8	23.1	12.8	18.1
不知道/不一定/未回答	2	0.1	.	42.1	.	.	57.9
會不會騎及有沒有大型重機?							
會騎且自有車	15	1.4	78.6	15.2	6.1	.	.
會騎但沒車	40	3.7	24.4	44.4	16.2	10.1	4.9
不會騎	1018	94.9	15.7	31.6	24.6	15.8	12.3
知不知道試辦特定路段「普通機車與大型重機共用機車停車格」?							
知道	264	24.6	25.7	32.0	19.9	16.5	5.9
不知道	809	75.4	14.1	31.7	25.4	15.0	13.8

註：卡方檢定須要求每個細格的期望次數不得小於5，當細格的期望次數小於5時會與相鄰組進行合併，同時要求不得有20%以上細格的期望次數小於5，以保證檢定的有效性，合併後之檢定交叉分析表詳如附表21-1。

附表21-1、在現有法規大型重機可停汽車停車格下，支不支持大型重機也可以和普通機車共用機車停車格？

	樣本數		傾向支持	傾向不支持	無意見/不知道	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	1073	100.0	48.8	39.3	11.9	
性別***						
男	496	46.3	#60.2	@32.0	@ 7.7	50.4894
女	576	53.6	@39.0	#45.6	#15.4	(<0.0001)
其他	1	0.1	.	100.0	.	
年齡***						
18～29歲	138	12.9	#60.5	@30.9	8.6	
30～39歲	158	14.7	44.3	42.9	12.8	47.5820
40～49歲	204	19.0	50.7	41.4	7.9	(<0.0001)
50～59歲	183	17.1	#56.2	38.5	@ 5.2	
60～69歲	188	17.5	46.3	41.7	12.1	
70歲及以上	203	18.9	@37.9	39.0	#23.0	
教育程度**						
國(初)中及以下	73	6.8	@34.1	42.3	#23.6	
高中、高職	189	17.6	42.5	#48.4	9.1	21.8497
專科	124	11.6	50.8	39.6	9.6	(0.00130
大學及以上	686	63.9	#51.7	@36.5	11.7	
未回答	1	0.1	.	.	100.0	
職業***						
軍公教	81	7.6	55.7	37.0	7.2	
負責人及雇主	79	7.4	58.2	33.4	8.3	
白領從業者	431	40.1	51.7	38.6	9.7	44.6109
勞動者	65	6.1	57.2	35.0	7.8	(<0.0001)
學生	54	5.0	#62.3	33.2	4.4	
家管	85	7.9	40.7	#50.0	9.3	
退休/無業/失業	275	25.7	@37.6	41.8	#20.7	
其他/未回答	3	0.3	24.5	53.5	22.0	
居住行政區						
松山區	80	7.5	48.0	44.2	7.8	
信義區	91	8.5	44.2	42.5	13.4	
大安區	121	11.3	40.9	45.4	13.7	
中山區	94	8.8	46.7	38.1	15.2	
中正區	61	5.7	51.0	37.5	11.5	20.7691
大同區	53	4.9	48.1	42.5	9.4	(0.5350)
萬華區	77	7.2	34.9	47.7	17.5	
文山區	112	10.4	55.4	33.2	11.4	
南港區	49	4.6	59.0	28.5	12.5	
內湖區	116	10.8	54.4	35.4	10.2	
士林區	115	10.7	51.7	38.2	10.1	
北投區	104	9.7	52.3	38.0	9.7	
外出主要交通工具***						
捷運	365	34.0	48.6	36.3	#15.1	
公車	207	19.3	@41.2	39.4	#19.4	
機車	253	23.6	46.5	#50.6	@ 3.0	64.9606
小客車	151	14.1	#63.6	@28.2	8.3	(<0.0001)
自行車(含共享)	32	3.0	61.5	30.6	7.9	
步行	30	2.8	@25.2	54.8	20.0	
其他	35	3.3	56.8	33.6	9.6	

(續)附表21-1、在現有法規大型重機可停汽車停車格下，支不支持大型重機也可以和普通機車共用機車停車格？

	樣本數		傾向支持	傾向不支持	無意見/不知道	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	1073	100.0	48.8	39.3	11.9	
平均1週有幾天騎普通機車? ***						
不到1天	50	4.6	53.5	36.8	9.7	56.5231 (<0.0001)
1-2天	105	9.8	#60.2	37.8	@ 2.0	
3天及以上	322	30.0	49.4	#46.9	@ 3.8	
都沒騎/不會騎	594	55.4	@46.0	@35.9	#18.1	
不知道/不一定/未回答	2	0.1	42.1	.	57.9	
會不會騎及有沒有大型重機? a						
會騎且自有車	15	1.4	93.9	6.1	.	
會騎但沒車	40	3.7	68.8	26.3	4.9	
不會騎	1018	94.9	47.3	40.4	12.3	
知不知道試辦特定路段「普通機車與大型重機共用機車停車格」? ***						16.9747 (0.0002)
知道	264	24.6	#57.7	36.5	@ 5.9	
不知道	809	75.4	@45.9	40.3	#13.8	

註：1.檢定時將性別剔除「其他」項；教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項；
平均1週有幾天騎普通機車剔除「不知道/不一定/未回答」項

2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；
當p<0.001時，則以「***」註記。

3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。

4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。

5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。

6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表22、會騎機車者，最近3個月內，請問您平均一週有幾天在臺北市路邊機車格停放機車？

	樣本數		不到1天	1-2天	3天及以上	都沒停在路邊機車格/3個月都沒騎	不知道/不一定	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	
全 體	649	100.0	11.4	19.9	32.3	35.6	0.6	
性別								
男	411	63.3	10.9	17.6	34.1	36.3	1.0	6.9789 (0.1370)
女	239	36.7	12.3	24.0	29.3	34.4	.	
年齡***								
18～29歲	73	11.3	#21.1	#31.4	40.2	@ 7.3	.	
30～39歲	108	16.6	9.7	21.1	#44.6	@22.5	2.0	
40～49歲	149	23.0	15.4	22.4	38.1	@23.3	0.8	131.7551 (<0.0001)
50～59歲	121	18.7	9.0	17.8	34.2	38.3	0.7	
60～69歲	103	15.9	7.8	22.9	@22.2	#47.1	.	
70歲及以上	95	14.6	6.7	@ 5.4	@12.0	#75.9	.	
教育程度a								
國(初)中及以下	40	6.1	7.3	18.3	9.5	59.7	5.2	
高中、高職	118	18.1	9.6	18.6	36.4	35.3	.	
專科	74	11.4	12.2	18.9	37.1	31.8	.	
大學及以上	418	64.3	12.2	20.7	32.6	34.0	0.5	
未回答	1	0.1	.	.	.	100.0	.	
職業a								
軍公教	56	8.6	17.6	15.0	22.4	45.0	.	
負責人及雇主	58	8.9	1.3	33.0	30.2	34.0	1.5	
白領從業者	282	43.5	12.4	18.9	42.5	25.7	0.4	
勞動者	53	8.2	8.3	23.1	50.6	18.0	.	
學生	28	4.3	26.2	38.4	26.6	8.8	.	
家管	39	5.9	7.7	28.2	18.5	45.7	.	
退休/無業/失業	131	20.1	10.7	11.3	14.2	62.3	1.6	
其他/未回答	3	0.5	.	.	.	100.0	.	
居住行政區a								
松山區	57	8.7	7.1	23.5	28.5	40.9	.	
信義區	63	9.7	12.6	20.0	25.3	42.1	.	
大安區	61	9.4	12.9	6.1	24.6	56.5	.	
中山區	42	6.5	10.9	18.9	28.3	41.9	.	
中正區	38	5.8	7.4	16.3	35.2	38.8	2.3	
大同區	32	4.9	18.0	32.3	22.8	26.9	.	
萬華區	43	6.6	4.5	26.6	39.1	27.0	2.8	
文山區	69	10.7	6.0	13.9	49.1	31.1	.	
南港區	24	3.7	8.5	15.1	40.9	35.4	.	
內湖區	78	12.1	13.8	20.7	33.2	29.6	2.7	
士林區	74	11.3	18.5	17.3	38.7	25.5	.	
北投區	68	10.5	12.9	31.9	22.2	33.1	.	
外出主要交通工具a								
捷運	158	24.4	11.5	25.4	17.9	43.8	1.4	
公車	89	13.8	9.8	15.0	14.6	59.7	1.0	
機車	244	37.6	12.1	17.9	60.5	9.0	0.5	
小客車	110	16.9	11.2	21.5	13.3	54.0	.	
自行車(含共享)	17	2.7	15.7	29.4	7.8	47.1	.	
步行	15	2.3	13.5	9.7	9.4	67.3	.	
其他	16	2.5	4.6	13.6	23.1	58.8	.	
平均1週有幾天騎普通機車?***								
不到1天	50	7.7	#50.7	@ 7.1	@ 7.4	34.8	.	
1-2天	105	16.2	11.1	#59.4	@11.7	@15.0	# 2.8	652.0241 (<0.0001)
3天及以上	322	49.6	11.6	19.5	#60.3	@ 8.2	0.4	
都沒騎	171	26.3	.	.	.	#100.0	.	
不知道/不一定/未回答	2	0.2	.	42.1	.	57.9	.	
會不會騎及有沒有大型重機?a								
會騎且自有車	15	2.3	27.2	5.2	59.1	8.5	.	
會騎但沒車	40	6.2	6.6	13.4	34.9	43.0	2.1	
不會騎	594	91.5	11.4	20.8	31.5	35.8	0.6	

註：1.檢定時將本教育程度、職業剔除「未回答」或「其他/未回答」項；
平均1週有幾天騎普通機車剔除「不知道/不一定/未回答」項
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；
當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

[限3個月內有在臺北市路邊機車格停放機車者回答]

附表23、路邊機車停車格收費後，在機車停車方式有何改變？(可複選)

	樣本數		減少騎機車外出	改停非收費區	改搭乘大眾運輸	改騎YouBike	沒有改變	原本就不常使用收費的路邊機車格	改停非收費時段	其他	無意見/不知道
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	418	100.0	4.7	21.6	18.6	8.9	56.0	28.7	1.3	0.3	0.2
性別											
男	262	62.6	4.3	16.3	15.5	6.7	63.2	25.4	0.6	0.5	.
女	156	37.4	5.3	30.5	23.7	12.4	44.0	34.2	2.4	.	0.6
年齡											
18～29歲	68	16.2	.	7.1	15.8	12.1	61.1	27.8	.	.	.
30～39歲	83	20.0	.	24.0	19.5	8.3	56.4	27.2	.	.	.
40～49歲	115	27.4	7.2	29.0	17.4	8.9	55.5	29.6	2.7	.	.
50～59歲	75	17.9	3.3	24.6	12.7	7.8	54.7	27.6	1.1	.	1.2
60～69歲	54	13.0	9.7	17.2	23.5	7.9	57.0	31.8	2.6	1.2	.
70歲及以上	23	5.5	15.8	18.6	36.9	6.7	43.7	28.5	.	2.3	.
教育程度											
國(初)中及以下	16	3.8	7.8	17.9	9.7	11.3	50.2	35.2	.	3.3	.
高中、高職	76	18.2	8.2	16.8	25.3	5.7	58.1	16.7	1.0	0.9	.
專科	50	12.0	6.2	22.4	15.4	1.2	51.5	38.3	7.5	.	.
大學及以上	276	65.9	3.3	23.0	17.8	11.0	56.6	29.9	0.3	.	0.3
職業											
軍公教	31	7.4	5.1	24.2	29.3	18.0	46.3	33.2	.	1.7	.
負責人及雇主	38	9.1	1.9	13.1	18.7	4.8	64.3	23.8	6.1	.	.
白領從業者	210	50.2	4.3	23.1	13.8	5.9	61.7	27.0	1.1	0.3	0.4
勞動者	43	10.4	3.0	8.6	4.4	2.1	64.8	32.9	.	.	.
學生	26	6.1	.	18.8	28.6	32.0	29.6	29.6	.	.	.
家管	21	5.0	6.9	34.6	47.4	18.8	26.3	33.4	.	.	.
退休/無業/失業	49	11.8	11.4	27.6	27.1	8.4	49.9	30.9	1.5	.	.
居住行政區											
松山區	34	8.0	.	31.5	25.4	14.3	50.0	21.4	.	.	.
信義區	36	8.7	9.3	17.0	38.7	5.0	60.9	24.3	.	.	.
大安區	27	6.4	2.7	6.4	2.7	3.7	87.5	14.8	.	2.5	.
中山區	25	5.9	15.9	13.9	29.8	.	41.2	12.4	.	.	.
中正區	23	5.5	5.4	29.9	13.7	11.3	54.6	23.8	3.5	.	4.0
大同區	23	5.5	.	13.2	15.4	2.1	65.5	43.2	.	.	.
萬華區	32	7.5	.	28.3	14.6	15.6	55.0	20.6	.	.	.
文山區	48	11.5	5.5	22.0	13.5	9.5	51.6	50.0	3.1	1.1	.
南港區	15	3.7	.	15.5	8.6	.	42.4	38.1	.	.	.
內湖區	55	13.2	5.2	23.3	17.5	5.3	57.4	25.6	1.2	.	.
士林區	55	13.1	4.0	21.4	20.8	13.5	60.2	23.3	4.2	.	.
北投區	46	11.0	5.8	26.0	14.9	14.3	45.2	39.9	.	.	.
外出主要交通工具											
捷運	89	21.3	9.5	23.3	32.2	8.2	52.6	30.8	.	.	1.0
公車	36	8.6	9.2	24.1	38.9	16.1	35.9	37.8	1.9	.	.
機車	222	53.1	2.6	23.6	12.4	7.5	61.3	26.7	2.1	.	.
小客車	50	12.0	3.1	7.9	5.6	1.2	61.1	34.8	.	.	.
自行車(含共享)	9	2.2	6.3	6.3	12.6	41.3	46.6	5.8	.	5.8	.
步行	5	1.1	.	32.0	28.6	14.3	53.6	14.3	.	.	.
其他	7	1.6	.	35.6	32.9	32.9	10.6	11.1	.	9.8	.

(續)附表23、路邊機車停車格收費後，在機車停車方式有何改變？(可複選)

	樣本數		減少騎機車外出	改停非收費區	改搭乘大眾運輸	改騎YouBike	沒有改變	原本就不常使用收費的路邊機車格	改停非收費時段	其他	無意見/不知道
	人	行%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	418	100.0	4.7	21.6	18.6	8.9	56.0	28.7	1.3	0.3	0.2
平均1週有幾天騎普通機車?											
不到1天	32	7.8	8.0	18.3	25.9	20.4	38.9	26.9	.	.	2.9
1-2天	90	21.4	5.2	18.4	30.4	10.3	46.7	36.1	.	.	.
3天及以上	295	70.7	4.2	22.9	14.2	7.2	60.8	26.5	1.8	0.4	.
不知道/不一定/未回答	1	0.2	.	.	.	.	.	100.0	.	.	.
會不會騎及有沒有大型重機?											
會騎且自有車	14	3.3	5.2	16.7	14.1	8.9	74.4	.	.	.	.
會騎但沒車	23	5.5	15.4	41.5	28.0	18.2	49.7	27.2	6.6	.	.
不會騎	381	91.2	4.0	20.6	18.2	8.3	55.7	29.8	1.0	0.3	0.2
近3個月內,平均1週有幾天在台北市路邊機車停車格停放機車?											
不到1天	74	17.8	3.4	21.2	17.7	12.1	49.3	37.4	.	.	1.3
1-2天	130	31.0	3.6	16.9	27.7	12.2	48.1	31.1	.	.	.
3天及以上	210	50.2	5.9	24.6	13.7	5.8	63.4	24.1	2.5	0.6	.
不知道/不一定	4	1.0	.	20.3	.	.	50.8	28.9	.	.	.

註：1.其他：騎私有自行車、改搭計程車。

2.本題不提示選項，為複選題型，不適用卡方檢定分析。

附表24、目前路邊機車停車收費採計次20元收費，認為會太貴、太便宜或剛剛好？

	樣本數		太貴	太便宜	剛剛好	不知道/不一定	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	
全 體	418	100.0	19.9	5.7	73.1	1.4	
性別a							
男	262	62.6	20.7	8.1	69.3	1.9	
女	156	37.4	18.5	1.6	79.3	0.5	
年齡a							
18～29歲	68	16.2	11.4	4.6	84.0	.	
30～39歲	83	20.0	16.9	8.6	71.9	2.6	
40～49歲	115	27.4	24.8	5.8	69.4	.	
50～59歲	75	17.9	25.7	1.2	69.1	3.9	
60～69歲	54	13.0	16.6	6.8	76.5	.	
70歲及以上	23	5.5	20.4	9.6	67.6	2.4	
教育程度a							
國(初)中及以下	16	3.8	27.1	3.6	69.2	.	
高中、高職	76	18.2	25.8	2.7	69.5	2.0	
專科	50	12.0	22.7	1.2	74.7	1.5	
大學及以上	276	65.9	17.3	7.4	74.0	1.2	
職業a							
軍公教	31	7.4	24.9	.	75.1	.	
負責人及雇主	38	9.1	11.4	17.6	69.1	1.9	
白領從業者	210	50.2	19.1	6.5	72.3	2.1	
勞動者	43	10.4	23.7	.	76.3	.	
學生	26	6.1	9.4	.	90.6	.	
家管	21	5.0	32.6	.	67.4	.	
退休/無業/失業	49	11.8	23.3	7.1	68.4	1.1	
居住行政區a							
松山區	34	8.0	30.8	5.4	61.7	2.1	
信義區	36	8.7	18.0	1.6	80.4	.	
大安區	27	6.4	18.8	10.7	70.5	.	
中山區	25	5.9	24.1	9.1	66.9	.	
中正區	23	5.5	27.2	4.0	68.8	.	
大同區	23	5.5	7.1	.	89.4	3.5	
萬華區	32	7.5	18.5	.	81.5	.	
文山區	48	11.5	20.9	11.3	67.8	.	
南港區	15	3.7	.	11.8	83.7	4.5	
內湖區	55	13.2	16.8	2.2	78.6	2.3	
士林區	55	13.1	18.7	6.6	74.6	.	
北投區	46	11.0	26.3	7.2	61.8	4.7	
外出主要交通工具a							
捷運	89	21.3	15.8	6.8	77.4	.	
公車	36	8.6	5.6	.	90.5	3.9	
機車	222	53.1	24.2	3.2	71.2	1.3	
小客車	50	12.0	20.9	19.7	58.3	1.1	
自行車(含共享)	9	2.2	.	.	100.0	.	
步行	5	1.1	.	14.2	85.8	.	
其他	7	1.6	42.7	.	46.2	11.1	

(續)附表24、目前路邊機車停車收費採計次20元收費，認為會太貴、太便宜或剛剛好？

	樣本數		太貴	太便宜	剛剛好	不知道/不一定	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	
全 體	418	100.0	19.9	5.7	73.1	1.4	
平均1週有幾天騎普通機車? a							
不到1天	32	7.8	23.4	10.8	61.5	4.4	
1-2天	90	21.4	13.0	8.0	79.0	.	
3天及以上	295	70.7	21.6	4.4	72.5	1.4	
不知道/不一定/未回答	1	0.2	.	.	100.0	.	
會不會騎及有沒有大型重機? a							
會騎且自有車	14	3.3	6.7	.	93.3	.	
會騎但沒車	23	5.5	42.4	3.0	45.2	9.5	
不會騎	381	91.2	19.0	6.1	74.0	0.9	
近3個月內,平均1週有幾天在台北市路邊機車停車格停放機車? a							
不到1天	74	17.8	16.0	5.8	76.3	1.9	
1-2天	130	31.0	16.4	6.8	76.7	.	
3天及以上	210	50.2	22.8	5.0	70.1	2.0	
不知道/不一定	4	1.0	49.2	.	50.8	.	

註：1.檢定時將平均1週有幾天騎普通機車剔除「不知道/不一定/未回答」項；
平均1週有幾天在台北市路邊機車格停放機車剔除「不知道/不一定」項。
2.卡方檢定當$p<0.05$時，則以「*」註記，表示具顯著性；當$p<0.01$時，則以「**」註記；
當$p<0.001$時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表25、可不可以接受路邊機車計次收費區域再擴大？

	樣本數		可以接受	不能接受	不知道/不一定	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	418	100.0	63.5	30.8	5.7	
性別						
男	262	62.6	67.4	26.8	5.8	5.4840 (0.0644)
女	156	37.4	56.9	37.6	5.5	
年齡a						
18～29歲	68	16.2	78.7	14.0	7.3	
30～39歲	83	20.0	63.4	25.4	11.2	
40～49歲	115	27.4	67.6	31.2	1.2	
50～59歲	75	17.9	49.1	47.8	3.0	
60～69歲	54	13.0	63.7	33.0	3.3	
70歲及以上	23	5.5	44.3	37.9	17.9	
教育程度a						
國(初)中及以下	16	3.8	45.1	49.9	5.1	
高中、高職	76	18.2	69.5	26.7	3.8	
專科	50	12.0	61.3	35.9	2.7	
大學及以上	276	65.9	63.3	29.9	6.8	
職業a						
軍公教	31	7.4	46.7	36.6	16.6	
負責人及雇主	38	9.1	76.1	14.8	9.1	
白領從業者	210	50.2	65.8	32.3	1.9	
勞動者	43	10.4	76.7	21.4	1.9	
學生	26	6.1	52.4	28.3	19.3	
家管	21	5.0	44.6	52.7	2.7	
退休/無業/失業	49	11.8	56.6	33.5	9.9	
居住行政區a						
松山區	34	8.0	55.9	32.5	11.6	
信義區	36	8.7	70.6	24.6	4.8	
大安區	27	6.4	90.1	9.9	.	
中山區	25	5.9	66.0	31.8	2.2	
中正區	23	5.5	79.6	20.4	.	
大同區	23	5.5	42.6	23.6	33.8	
萬華區	32	7.5	64.5	27.4	8.1	
文山區	48	11.5	62.7	37.3	.	
南港區	15	3.7	58.2	38.0	3.8	
內湖區	55	13.2	57.0	36.0	7.0	
士林區	55	13.1	62.6	34.8	2.6	
北投區	46	11.0	59.8	37.3	2.9	
外出主要交通工具a						
捷運	89	21.3	66.0	27.8	6.2	
公車	36	8.6	71.6	23.2	5.1	
機車	222	53.1	59.4	35.4	5.2	
小客車	50	12.0	67.1	24.5	8.4	
自行車(含共享)	9	2.2	79.9	13.9	6.3	
步行	5	1.1	74.8	25.2	.	
其他	7	1.6	64.4	35.6	.	

(續)附表25、可不可以接受路邊機車計次收費區域再擴大？

	樣本數		可以接受	不能接受	不知道/不一定	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	418	100.0	63.5	30.8	5.7	
平均1週有幾天騎普通機車?						
不到1天	32	7.8	71.6	28.4	.	6.1089
1-2天	90	21.4	69.5	23.0	7.5	(0.1912)
3天及以上	295	70.7	60.7	33.5	5.8	
不知道/不一定/未回答	1	0.2	100.0	.	.	
會不會騎及有沒有大型重機? a						
會騎且自有車	14	3.3	84.4	15.6	.	
會騎但沒車	23	5.5	53.1	44.0	2.9	
不會騎	381	91.2	63.3	30.6	6.1	
近3個月內,平均1週有幾天在台北市路邊機車停車格停放機車? *						12.6975 (0.0129)
不到1天	74	17.8	61.8	33.2	5.0	
1-2天	130	31.0	65.0	@23.9	#11.0	
3天及以上	210	50.2	62.8	34.4	@ 2.8	
不知道/不一定	4	1.0	79.7	20.3	.	
認為路邊機車停車採計次20元收費的看法? a						
太貴	83	19.9	36.0	62.7	1.4	
太便宜	24	5.7	91.3	6.3	2.5	
剛剛好	305	73.1	69.5	23.3	7.2	
無意見/不知道	6	1.4	27.4	72.6	.	

註：1.檢定時將平均1週有幾天騎普通機車剔除「不知道/不一定/未回答」項；
平均1週有幾天在台北市路邊機車格停放機車剔除「不知道/不一定」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；
當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表26、目前於臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動「計時收費」，每半小時計費5元，每次上限50元，請問您認為會太貴、太便宜或剛剛好？

	樣本數		太貴	太便宜	剛剛好	不知道/不一定	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	
全 體	418	100.0	36.4	4.0	55.7	3.8	
性別**							15.6416 (0.0013)
男	262	62.6	@29.7	5.3	#60.3	4.8	
女	156	37.4	#47.7	1.9	@48.0	2.3	
年齡a							
18～29歲	68	16.2	35.4	.	64.6	.	
30～39歲	83	20.0	39.2	10.7	47.5	2.6	
40～49歲	115	27.4	34.7	2.1	62.0	1.2	
50～59歲	75	17.9	39.5	2.1	51.7	6.7	
60～69歲	54	13.0	33.5	5.6	54.0	6.9	
70歲及以上	23	5.5	35.4	3.5	44.3	16.8	
教育程度a							
國(初)中及以下	16	3.8	31.1	7.6	55.5	5.8	
高中、高職	76	18.2	50.4	1.7	43.3	4.6	
專科	50	12.0	38.5	2.6	48.7	10.1	
大學及以上	276	65.9	32.5	4.7	60.4	2.4	
職業a							
軍公教	31	7.4	35.5	.	64.5	.	
負責人及雇主	38	9.1	31.9	9.3	57.2	1.5	
白領從業者	210	50.2	36.0	5.1	56.3	2.5	
勞動者	43	10.4	34.7	.	58.9	6.4	
學生	26	6.1	38.8	.	61.2	.	
家管	21	5.0	44.7	.	48.8	6.5	
退休/無業/失業	49	11.8	39.0	5.2	43.4	12.4	
居住行政區a							
松山區	34	8.0	27.8	6.5	64.0	1.7	
信義區	36	8.7	33.9	1.6	58.0	6.5	
大安區	27	6.4	42.7	3.0	54.2	.	
中山區	25	5.9	44.2	.	53.7	2.2	
中正區	23	5.5	23.2	.	76.8	.	
大同區	23	5.5	37.4	12.2	50.4	.	
萬華區	32	7.5	32.8	6.6	60.7	.	
文山區	48	11.5	37.4	1.3	61.3	.	
南港區	15	3.7	23.7	23.5	48.7	4.2	
內湖區	55	13.2	32.8	1.3	57.0	8.8	
士林區	55	13.1	40.0	1.2	54.3	4.5	
北投區	46	11.0	49.3	5.9	34.8	10.1	
外出主要交通工具a							
捷運	89	21.3	35.5	5.0	55.2	4.3	
公車	36	8.6	42.8	.	57.2	.	
機車	222	53.1	38.3	1.5	56.1	4.1	
小客車	50	12.0	29.3	12.3	53.6	4.9	
自行車(含共享)	9	2.2	8.1	.	85.7	6.3	
步行	5	1.1	23.9	.	76.1	.	
其他	7	1.6	56.0	44.0	.	.	

(續)附表26、目前於臺北車站逸仙公園附近路邊機車停車格推動「計時收費」，每半小時計費5元，每次上限50元，請問您認為會太貴、太便宜或剛剛好？

	樣本數		太貴	太便宜	剛剛好	不知道/不一定	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	列%	
全 體	418	100.0	36.4	4.0	55.7	3.8	
平均1週有幾天騎普通機車? a							
不到1天	32	7.8	20.9	12.8	66.3	.	
1-2天	90	21.4	37.3	6.3	52.0	4.4	
3天及以上	295	70.7	38.0	2.4	55.8	3.9	
不知道/不一定/未回答	1	0.2	.	.	.	100.0	
會不會騎及有沒有大型重機? a							
會騎且自有車	14	3.3	23.3	4.3	65.7	6.7	
會騎但沒車	23	5.5	36.4	.	63.6	.	
不會騎	381	91.2	36.9	4.3	54.8	4.0	
近3個月內,平均1週有幾天在台北市路邊機車停車格停放機車? a							
不到1天	74	17.8	37.2	3.7	58.2	0.9	
1-2天	130	31.0	39.0	8.3	49.4	3.2	
3天及以上	210	50.2	34.9	1.0	59.8	4.3	
不知道/不一定	4	1.0	20.3	28.9	.	50.8	

註：1.檢定時將平均1週有幾天騎普通機車剔除「不知道/不一定/未回答」項；
平均1週有幾天在台北市路邊機車格停放機車剔除「不知道/不一定」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；
當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表27、可不可以接受路邊機車計時收費區域再擴大？

	樣本數		可以接受	不能接受	不知道/不一定	未回答
	人	行%	列%	列%	列%	列%
全 體	418	100.0	53.2	41.5	5.2	0.2
性別						
男	262	62.6	58.7	35.1	5.9	0.3
女	156	37.4	44.0	52.1	3.9	.
年齡						
18～29歲	68	16.2	55.7	35.9	8.4	.
30～39歲	83	20.0	55.4	36.0	8.6	.
40～49歲	115	27.4	60.0	38.9	1.2	.
50～59歲	75	17.9	42.7	52.9	4.3	.
60～69歲	54	13.0	55.1	40.4	4.5	.
70歲及以上	23	5.5	33.9	55.8	7.3	3.0
教育程度						
國(初)中及以下	16	3.8	47.9	47.9	.	4.2
高中、高職	76	18.2	49.6	47.5	2.9	.
專科	50	12.0	55.5	40.5	4.1	.
大學及以上	276	65.9	54.1	39.6	6.3	.
職業						
軍公教	31	7.4	67.8	32.2	.	.
負責人及雇主	38	9.1	58.6	24.4	17.0	.
白領從業者	210	50.2	56.6	41.8	1.6	.
勞動者	43	10.4	63.7	36.3	.	.
學生	26	6.1	29.1	48.9	22.1	.
家管	21	5.0	26.0	67.5	6.5	.
退休/無業/失業	49	11.8	40.5	48.8	9.3	1.4
居住行政區						
松山區	34	8.0	44.7	53.6	1.7	.
信義區	36	8.7	61.5	35.2	3.3	.
大安區	27	6.4	39.8	60.2	.	.
中山區	25	5.9	58.1	39.8	2.2	.
中正區	23	5.5	58.7	41.3	.	.
大同區	23	5.5	44.9	29.5	22.7	2.9
萬華區	32	7.5	65.4	32.4	2.2	.
文山區	48	11.5	56.5	43.5	.	.
南港區	15	3.7	67.6	32.4	.	.
內湖區	55	13.2	51.1	42.7	6.1	.
士林區	55	13.1	46.5	39.3	14.1	.
北投區	46	11.0	53.3	42.0	4.7	.
外出主要交通工具						
捷運	89	21.3	58.2	36.0	5.8	.
公車	36	8.6	61.2	38.8	.	.
機車	222	53.1	46.9	48.6	4.1	0.3
小客車	50	12.0	70.5	22.6	6.9	.
自行車(含共享)	9	2.2	36.0	22.8	41.2	.
步行	5	1.1	55.2	44.8	.	.
其他	7	1.6	44.0	56.0	.	.

(續)附表27、可不可以接受路邊機車計時收費區域再擴大？

	樣本數		可以接受	不能接受	不知道/不一定	未回答
	人	行%	列%	列%	列%	列%
全 體	418	100.0	53.2	41.5	5.2	0.2
平均1週有幾天騎普通機車?						
不到1天	32	7.8	79.6	20.4	.	.
1-2天	90	21.4	48.4	39.0	12.6	.
3天及以上	295	70.7	51.7	44.6	3.5	0.2
不知道/不一定/未回答	1	0.2	100.0	.	.	.
會不會騎及有沒有大型重機?						
會騎且自有車	14	3.3	73.5	26.5	.	.
會騎但沒車	23	5.5	65.6	34.4	.	.
不會騎	381	91.2	51.7	42.4	5.6	0.2
近3個月內,平均1週有幾天在台北市路邊機車停車格停放機車?						
不到1天	74	17.8	59.8	38.4	0.9	0.9
1-2天	130	31.0	52.2	40.2	7.6	.
3天及以上	210	50.2	52.0	43.8	4.2	.
不知道/不一定	4	1.0	28.9	20.3	50.8	.
認為北車逸仙公園附近路邊機車停車採半小時5元,每次上限50元收費的看法?						
太貴	152	36.4	27.8	71.6	0.6	.
太便宜	17	4.0	78.8	7.9	13.3	.
剛剛好	233	55.7	69.5	25.6	4.5	0.3
無意見/不知道	16	3.8	31.0	20.2	48.8	.

附表27-1、可不可以接受路邊機車計時收費區域再擴大？

	樣本數		可以接受	不能接受	不知道/不一定/未答	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	418	100.0	53.2	41.5	5.3	
性別**						
男	262	62.6	#58.7	@35.1	6.1	11.6808 (0.0029)
女	156	37.4	@44.0	#52.1	3.9	
年齡a						
18～29歲	68	16.2	55.7	35.9	8.4	
30～39歲	83	20.0	55.4	36.0	8.6	
40～49歲	115	27.4	60.0	38.9	1.2	
50～59歲	75	17.9	42.7	52.9	4.3	
60～69歲	54	13.0	55.1	40.4	4.5	
70歲及以上	23	5.5	33.9	55.8	10.2	
教育程度a						
國(初)中及以下	16	3.8	47.9	47.9	4.2	
高中、高職	76	18.2	49.6	47.5	2.9	
專科	50	12.0	55.5	40.5	4.1	
大學及以上	276	65.9	54.1	39.6	6.3	
職業a						
軍公教	31	7.4	67.8	32.2	.	
負責人及雇主	38	9.1	58.6	24.4	17.0	
白領從業者	210	50.2	56.6	41.8	1.6	
勞動者	43	10.4	63.7	36.3	.	
學生	26	6.1	29.1	48.9	22.1	
家管	21	5.0	26.0	67.5	6.5	
退休/無業/失業	49	11.8	40.5	48.8	10.7	
居住行政區a						
松山區	34	8.0	44.7	53.6	1.7	
信義區	36	8.7	61.5	35.2	3.3	
大安區	27	6.4	39.8	60.2	.	
中山區	25	5.9	58.1	39.8	2.2	
中正區	23	5.5	58.7	41.3	.	
大同區	23	5.5	44.9	29.5	25.6	
萬華區	32	7.5	65.4	32.4	2.2	
文山區	48	11.5	56.5	43.5	.	
南港區	15	3.7	67.6	32.4	.	
內湖區	55	13.2	51.1	42.7	6.1	
士林區	55	13.1	46.5	39.3	14.1	
北投區	46	11.0	53.3	42.0	4.7	
外出主要交通工具a						
捷運	89	21.3	58.2	36.0	5.8	
公車	36	8.6	61.2	38.8	.	
機車	222	53.1	46.9	48.6	4.4	
小客車	50	12.0	70.5	22.6	6.9	
自行車(含共享)	9	2.2	36.0	22.8	41.2	
步行	5	1.1	55.2	44.8	.	
其他	7	1.6	44.0	56.0	.	

(續)附表27-1、可不可以接受路邊機車計時收費區域再擴大？

	樣本數		可以接受	不能接受	不知道/不一定/未答	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	418	100.0	53.2	41.5	5.3	
平均1週有幾天騎普通機車? a						
不到1天	32	7.8	79.6	20.4	.	
1-2天	90	21.4	48.4	39.0	12.6	
3天及以上	295	70.7	51.7	44.6	3.7	
不知道/不一定/未回答	1	0.2	100.0	.	.	
會不會騎及有沒有大型重機? a						
會騎且自有車	14	3.3	73.5	26.5	.	
會騎但沒車	23	5.5	65.6	34.4	.	
不會騎	381	91.2	51.7	42.4	5.8	
近3個月內,平均1週有幾天在台北市路邊機車停車格停放機車?						4.7989 (0.3086
不到1天	74	17.8	59.8	38.4	1.8	
1-2天	130	31.0	52.2	40.2	7.6	
3天及以上	210	50.2	52.0	43.8	4.2	
不知道/不一定	4	1.0	28.9	20.3	50.8	
認為北車逸仙公園附近路邊機車停車採半小時5元,每次上限50元收費的看法? ***						153.3400
太貴	152	36.4	@27.8	#71.6	@ 0.6	(<0.0001)
太便宜	17	4.0	#78.8	@ 7.9	13.3	
剛剛好	233	55.7	#69.5	@25.6	4.8	
無意見/不知道	16	3.8	31.0	20.2	#48.8	

註：1.檢定時將平均1週有幾天騎普通機車剔除「不知道/不一定/未回答」項；
平均1週有幾天在台北市路邊機車格停放機車剔除「不知道/不一定」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；
當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表28、知不知道目前臺北市有推出路邊機車停車月票？

	樣本數		知道,並有購買	知道,但未購買	不知道	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	418	100.0	1.5	10.0	88.5	
性別a						
男	262	62.6	1.8	9.6	88.6	
女	156	37.4	1.1	10.7	88.2	
年齡a						
18～29歲	68	16.2	.	9.1	90.9	
30～39歲	83	20.0	2.4	10.4	87.2	
40～49歲	115	27.4	2.6	9.4	88.0	
50～59歲	75	17.9	2.0	15.3	82.7	
60～69歲	54	13.0	.	4.3	95.7	
70歲及以上	23	5.5	.	10.3	89.7	
教育程度a						
國(初)中及以下	16	3.8	.	.	100.0	
高中、高職	76	18.2	2.3	9.9	87.8	
專科	50	12.0	.	9.2	90.8	
大學及以上	276	65.9	1.7	10.7	87.6	
職業a						
軍公教	31	7.4	.	14.0	86.0	
負責人及雇主	38	9.1	.	9.3	90.7	
白領從業者	210	50.2	3.1	11.3	85.6	
勞動者	43	10.4	.	.	100.0	
學生	26	6.1	.	12.5	87.5	
家管	21	5.0	.	7.9	92.1	
退休/無業/失業	49	11.8	.	10.9	89.1	
居住行政區a						
松山區	34	8.0	2.4	.	97.6	
信義區	36	8.7	8.9	10.2	80.8	
大安區	27	6.4	.	16.3	83.7	
中山區	25	5.9	.	26.1	73.9	
中正區	23	5.5	.	.	100.0	
大同區	23	5.5	.	8.9	91.1	
萬華區	32	7.5	.	13.6	86.4	
文山區	48	11.5	.	8.6	91.4	
南港區	15	3.7	4.5	13.9	81.6	
內湖區	55	13.2	3.1	6.6	90.3	
士林區	55	13.1	.	14.3	85.7	
北投區	46	11.0	.	7.0	93.0	
外出主要交通工具a						
捷運	89	21.3	.	6.3	93.7	
公車	36	8.6	6.7	8.2	85.1	
機車	222	53.1	1.8	10.8	87.4	
小客車	50	12.0	.	7.7	92.3	
自行車(含共享)	9	2.2	.	34.9	65.1	
步行	5	1.1	.	14.4	85.6	
其他	7	1.6	.	21.7	78.3	

(續)附表28、知不知道目前臺北市有推出路邊機車停車月票？

	樣本數		知道,並有購買	知道,但未購買	不知道	χ^2值(p值)
	人	行%	列%	列%	列%	
全 體	418	100.0	1.5	10.0	88.5	
平均1週有幾天騎普通機車? a						
不到1天	32	7.8	.	10.7	89.3	
1-2天	90	21.4	.	13.7	86.3	
3天及以上	295	70.7	2.2	8.8	89.0	
不知道/不一定	1	0.2	.	.	100.0	
會不會騎及有沒有大型重機? a						
會騎且自有車	14	3.3	21.3	.	78.7	
會騎但沒車	23	5.5	.	2.6	97.4	
不會騎	381	91.2	0.9	10.8	88.3	
近3個月內,平均1週有幾天在台北市路邊機車停車格停放機車? a						
不到1天	74	17.8	1.7	11.0	87.4	
1-2天	130	31.0	.	7.3	92.7	
3天及以上	210	50.2	2.5	11.5	86.0	
不知道/不一定	4	1.0	.	.	100.0	

註：1.檢定時將平均1週有幾天騎普通機車剔除「不知道/不一定/未回答」項；
平均1週有幾天在台北市路邊機車格停放機車剔除「不知道/不一定」項。
2.卡方檢定當p<0.05時，則以「*」註記，表示具顯著性；當p<0.01時，則以「**」註記；
當p<0.001時，則以「***」註記。
3.卡方檢定無p值係因至少有20%的細格低於5次，不適用卡方檢定，則以「a」註記。
4.調整後標準化殘差值大於z值1.96以「#」註記，表示其觀測值高於期望值且有顯著差異。
5.調整後標準化殘差值小於z值-1.96以「@」註記，顯示其觀測值低於期望值且有顯著差異。
6.外出主要「其他」交通工具包含計程車、交通車、鐵路、長途客運、其他。

附表29、未購買月票的主要原因為何？(可複選)

	樣本數		覺得售價太高	停車需求不固定/未達購買效益	大多停放地區無收費格位	停放地區附近無月票適用格位
	人	行%	列%	列%	列%	列%
全 體	42	100.0	9.9	41.4	25.6	7.4
性別						
男	25	60.0	10.1	31.4	17.5	6.0
女	17	40.0	9.6	56.3	37.8	9.4
年齡						
18～29歲	6	14.7	.	.	.	.
30～39歲	9	20.8	.	52.5	29.6	.
40～49歲	11	25.8	25.2	37.4	24.0	.
50～59歲	11	27.3	6.0	60.2	33.6	26.9
60～69歲	2	5.7	.	25.0	46.3	.
70歲及以上	2	5.7	30.5	51.3	26.0	.
教育程度						
高中、高職	8	18.1	9.5	66.2	28.1	10.5
專科	5	11.1	24.2	44.6	15.3	49.2
大學及以上	30	70.8	7.7	34.5	26.6	.
職業						
軍公教	4	10.3	26.0	59.7	74.0	.
負責人及雇主	4	8.5	.	57.0	22.3	22.3
白領從業者	24	56.7	12.7	41.5	25.1	6.0
學生	3	7.7	.	.	.	.
家管	2	4.0	.	100.0	47.6	52.4
退休/無業/失業	5	12.9	.	22.3	.	.
居住行政區						
信義區	4	8.9	19.4	78.6	21.4	44.6
大安區	4	10.4	.	.	.	.
中山區	6	15.3	.	18.8	19.6	11.1
大同區	2	5.0	.	73.5	26.5	.
萬華區	4	10.2	53.4	62.6	.	.
文山區	4	9.9	.	61.7	30.3	17.1
南港區	2	5.1	.	.	62.8	.
內湖區	4	8.7	.	25.2	25.2	.
士林區	8	18.7	.	51.2	40.7	.
北投區	3	7.7	34.8	45.7	43.9	.
外出主要交通工具						
捷運	6	13.3	.	35.9	40.5	.
公車	3	7.1	.	.	.	.
機車	24	57.5	17.2	57.7	30.2	12.8
小客車	4	9.3	.	.	30.5	.
自行車(含共享)	3	7.7	.	.	.	.
步行	1	1.6	.	100.0	.	.
其他	1	3.5	.	49.0	.	.
平均1週有幾天騎普通機車?						
不到1天	3	8.3	.	19.8	38.6	20.3
1-2天	12	29.3	.	18.1	17.1	.
3天及以上	26	62.4	15.8	55.2	27.9	9.1
會不會騎及有沒有大型重機?						
會騎但沒車	1	1.4	.	100.0	.	.
不會騎	41	98.6	10.0	40.5	26.0	7.5
近3個月內,平均1週有幾天在台北市路邊機車停車格停放機車?						
不到1天	8	19.5	.	54.7	40.2	8.7
1-2天	10	22.8	.	38.1	22.8	9.1
3天及以上	24	57.7	17.1	38.2	21.8	6.2

(續)附表29、未購買月票的主要原因為何？(可複選)

	不清楚購買流程	沒有使用需求	手機無法上網使用APP/非智慧型手機	不想下載綁定行動支付	其他	無意見/不知道
	列%	列%	列%	列%	列%	列%
全 體	6.3	58.9	.	3.8	1.6	.
性別						
男	10.4	57.2	.	2.9	2.7	.
女	.	61.5	.	5.2	.	.
年齡						
18～29歲	.	100.0	.	.	.	.
30～39歲	21.8	55.3	.	.	.	.
40～49歲	.	63.2	.	.	.	.
50～59歲	.	39.7	.	7.7	.	.
60～69歲	.	23.2	.	.	28.7	.
70歲及以上	30.5	74.0	.	30.5	.	.
教育程度						
高中、高職	9.5	47.3	.	9.5	9.0	.
專科	.	26.6	.	.	.	.
大學及以上	6.4	67.0	.	3.0	.	.
職業						
軍公教	.	59.7	.	.	.	.
負責人及雇主	.	83.4	.	.	.	.
白領從業者	11	50.2	.	6.7	.	.
學生	.	100.0	.	.	.	.
家管	.	.	.	.	.	.
退休/無業/失業	.	74.3	.	.	12.6	.
居住行政區						
信義區	19.4	76.8	.	19.4	.	.
大安區	.	100.0	.	.	.	.
中山區	29.5	50.9	.	.	.	.
大同區	.	100.0	.	.	.	.
萬華區	.	16.0	.	.	.	.
文山區	.	.	.	21.2	.	.
南港區	.	100.0	.	.	.	.
內湖區	.	56.2	.	.	18.6	.
士林區	.	92.1	.	.	.	.
北投區	.	.	.	.	.	.
外出主要交通工具						
捷運	.	72.9	.	.	.	.
公車	.	100.0	.	.	.	.
機車	10.9	40.4	.	6.6	2.8	.
小客車	.	83.7	.	.	.	.
自行車(含共享)	.	100.0	.	.	.	.
步行	.	.	.	.	.	.
其他	.	100.0	.	.	.	.
平均1週有幾天騎普通機車?						
不到1天	.	59.9	.	.	.	.
1-2天	.	82.5	.	.	.	.
3天及以上	10	47.7	.	6.1	2.6	.
會不會騎及有沒有大型重機?						
會騎但沒車	.	.	.	.	.	.
不會騎	6.3	59.8	.	3.9	1.6	.
近3個月內,平均1週有幾天在台北市路邊機車停車格停放機車?						
不到1天	.	82.9	.	.	.	.
1-2天	.	61.9	.	.	.	.
3天及以上	10.8	49.6	.	6.6	2.8	.

註：1.其他：已設自動扣款

2.本題不提示選項，為複選題型，不適用卡方檢定分析。