

第三章 研究方法

本章節將分五節敘述整個研究方法，包括第一節為研究設計與架構，第二節為研究參與者，第三節為研究工具，第四節為研究程序，第五節為資料處理與分析，茲分別說明如下：

第一節 研究設計與架構

本研究透過自編的「自我決策能力檢核表（教師版和家長版）」、「學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表」、「學生參與 IEP 會議行為檢核表」，與從不同對象、不同來源所蒐集到的質性資料，以探討十個單元的「自我決策教學方案」對特教學校高職部學生的自我決策能力和參與 IEP 之成效。

一、研究設計

本研究為「自我決策教學方案」的教學實驗，為了驗證實驗成效，採用以實驗組與對照組兩組進行前後測的研究設計。本研究對象為特教學校高職部一年級學生，實驗組與對照組兩組學生均就讀同一所特教學校，且同一年級，有相同的就學環境。本研究將參與的學生依據障礙類別、認知程度、口語表達能力、識字程度、書寫能力、學習主動性、情緒行為等方面約略兩兩進行同質配對，隨機抽取學生將其各分為實驗組和對照組，藉由比較兩組學生在教學方案前後測對於自我決策能力量表的自評，以及教師與家長對兩組學生前後測自我決策能力的評估，以檢視教學方案的成效。同時，實驗組學生還實際參與期初和期末的 IEP 會議。此外，在教學方案進行前後，藉由訪談實驗組學生的教師、家長和相關專業人員，輔以說明教學方案之成效。本研究可分為前測、教學實驗介入、後測三個階段，本研究實驗設計如表 3-1 所示，研究架構圖如圖 3-1。

（一）前測階段

實驗組與對照組兩組學生均接受「學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表」之前測，兩組的學生家長均填寫「自我決策能力檢核表（家長版）」，以及兩組學生的教師則均填寫「自我決策能力檢核表（教師版）」，以比較兩組間自我決策能力差異。另外，研究者透過「學生參與 IEP 會議行為檢核表」以瞭解實驗組學生實際在期初 IEP 會議上的參與程度和需要協助的程度。

（二）教學實驗介入階段

實驗組學生接受十個單元的「自我決策教學方案」，每週二次，一次約 70 分鐘（兩節課），共進行二十二次實驗教學。對照組則不實施自我決策教學方案，僅維持原本常態性課程教學。另外，兩組僅實驗組學生實際參與期初和期末的 IEP 會議，而對照組學生則未參與任何一場 IEP 會議。

（三）後測階段

教學實驗結束後，實驗組與對照組兩組均再接受與前測階段相同的內容，包括兩組學生均接受「學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表」之後測，兩組的學生家長均填寫「自我決策能力檢核表（家長版）」，以及兩組學生的教師則均填寫「自我決策能力檢核表（教師版）」。另外，研究者再透過「學生參與 IEP 會議行為檢核表」以瞭解實驗組學生實際在期末 IEP 會議上的參與程度和需要協助的程度。

表3-1 教學實驗設計

組別	前測 (二月下旬)	實驗處理 (二月下旬至六月底)	後測 (六月底)
實驗組	O ₁	X ₁	O ₃
對照組	O ₂	X ₂	O ₄

註：()：括弧內為施測或教學時間。

X₁：表示實驗組接受「自我決策教學方案」教學實驗，以及在教學前後參與IEP會議。

X₂：表示對照組未接受「自我決策教學方案」教學實驗，僅接受原本常態性課程教學。

O₁：表示實施「自我決策能力檢核表（教師版）」、「自我決策能力檢核表（家長版）」和「學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表」的前測。

O₂：表示實施「自我決策能力檢核表（教師版）」、「自我決策能力檢核表（家長版）」和「學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表」的前測。

O₃：表示實施「自我決策能力檢核表（教師版）」、「自我決策能力檢核表（家長版）」和「學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表」的後測。

O₄：表示實施「自我決策能力檢核表（教師版）」、「自我決策能力檢核表（家長版）」和「學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表」的後測。

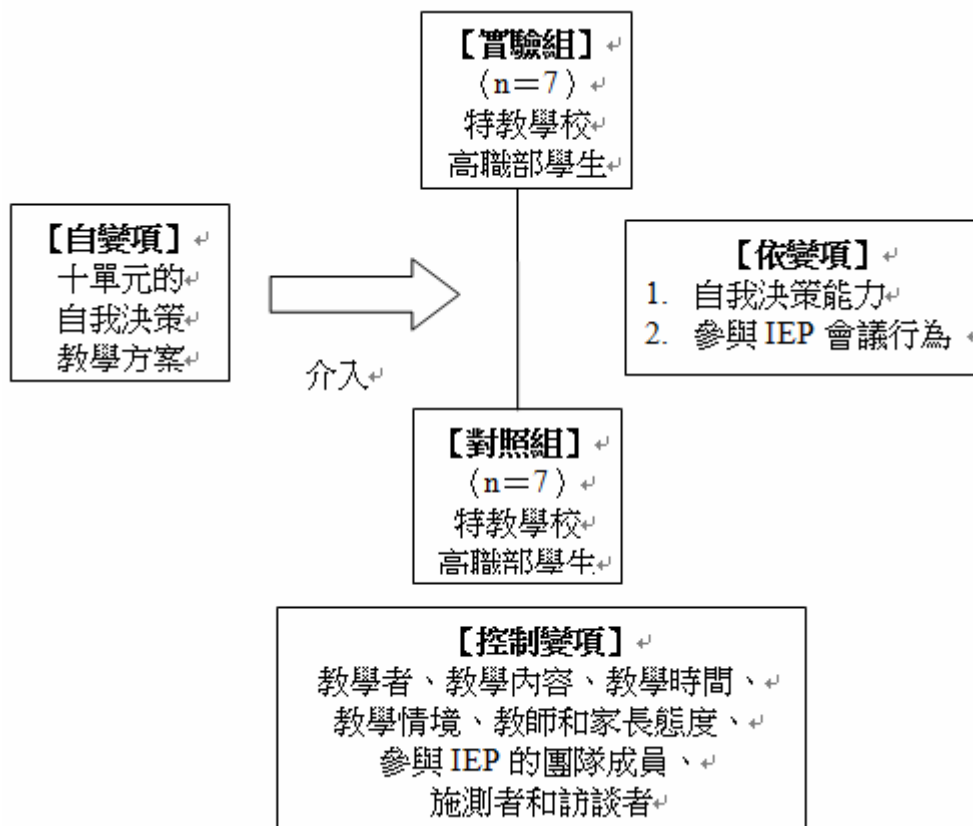


圖3.1 研究架構圖

二、研究變項

(一) 自變項

本研究自變項為研究者邀請校內高職部特教教師共同編製的「自我決策教學方案」，透過近四個月的時間編製，並參考國內外文獻、研究者與編製者教學經驗，以及特殊教育課程中的「特殊需求領域-生活管理領域課程」之能力指標，針對特教學校高職部特殊教育學生需求所設計的教學方案，共計十個單元的教學單元內容，內容包括認識自我、薪資的規劃與應用、生活中的選擇-食、衣、交通)、如何說不、問題解決能力、我的慶生會、送給畢業生的祝福、我的未來不是夢、規劃休閒活動、個別化教育計畫等。本研究的實驗教學為一週兩次，安排於每週二、四的第三、四節，每次教學方案的實施為連續兩堂課（扣除預備吃飯時間，約 70 分鐘），共計以一學期（約二十二次）的實驗教學時間完成「自我決策教學方案」。

(二) 依變項

本研究依變項為學生自我決策能力和參與 IEP 會議行為，茲分別透過下列量化和質性資料蒐集相關資料：

1. 量化資料：藉由研究者自編的家長版和教師版之「自我決策能力檢核表」，以及「學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表」三項研究工具分別蒐集兩組學生在實驗進行前後其在自我決策能力的改變資料。另藉由自編的「學生參與 IEP 會議行為檢核表」蒐集實驗組學生在自己的期初與期末 IEP 會議時的參與程度或需要協助的程度。
2. 質性資料：藉由研究者自編的「課堂行為觀察紀錄表」、「學生參與 IEP 會議行為觀察紀錄表」、「學生 IEP 會議紀錄」、「家庭聯絡簿」和「教學省思札記」，分別蒐集研究前後與過程中的重要事件或學生行為表現，以及透過團隊討論會議和相關人員的個別訪談等質性資料，以瞭解教師、家長和、行政人員和相關專業人員的意見。

(三) 控制變項

本研究對於教學者、教學內容、教學方案進行的時間、地點、教師和家長態度、參與 IEP 會議的團隊成員、施測者和訪談者等變項加以控制，以確保實驗組的自我決策能力單純受實驗教學介入的影響。

1. 教學者：教學實驗全程由第二研究者擔任教學工作，教學者於該校任職九年，目前於特教學校擔任生教組長，負責工作之一為帶領學校學生班聯會之運作，每月 1 次的會議讓高職部班聯會代表學生學習會議禮儀、班級自治及關懷公共議題等。教學者對於帶領學生參與會議頗有經驗，且其全程參與本教學方案的編製和實施，故在教師背景知識、教學風格與教學準備度方面均有一致性。
2. 教學內容：教學進行方式為小組進行，因此對每位實驗組學生的教學內容皆為相同的教學方案，即為研究團隊自編的「自我決策教學方案」。
3. 教學時間：教學實驗從 101 學年度第二學期開始，教學時間固定為於每周二、四上午第三、四節，每周四節課，每次為連續兩堂課（扣除預備吃飯時間），約 70 分鐘的自我決策教學方案。
4. 教學情境：本實驗的教學實施固定在學務處的團輔室內，減少因在學部內進行實驗教學的干擾。
5. 教師和家長態度：在實驗教學介入前，研究者分別和班級導師溝通，確認實驗組和對照組在原班級均未接受與自我決策相關的教學活動，同時透過家庭聯絡簿的方式溝通，請家長保持原有的教養態度，不因研究介入而過度關注或引導孩子的行為，進而影響學生的自我決策能力和表現。
6. 參與 IEP 的團隊成員：以學生的特殊需求決定參與 IEP 會議的團隊成員，包括導師（學生的個案管理員）、相關專業人員、行政代表和家長，並盡量保持是相同的團隊成員參與同一名學生的期初與期末 IEP 會議。
7. 施測者和訪談者：本研究均由教學者負責進行學生「學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表」的施測，採用學生易懂的方式進行施測。另相關人員在教學實驗介入前後的訪談，均為相同的訪談者擔任，以保持一定的互動關係，讓受訪者盡量暢所欲言。

第二節 研究參與者

一、特教學校高職部學生

本研究為探討自我決策教學方案對特教學校學生的教學成效，以立意取樣方式從研究者任職的特教學校內選取高職部一年級學生參與研究，本研究對象的選取均需符合下列選取標準：（1）就讀於該特教學校高職部一年級；（2）經與高職部一年級全體教師討論有自我決策課程特殊需求者；（3）經教師評估需具備一定程度的理解能力，且若同時合併其他障礙，則需經教師評估其合併的障礙並不嚴重影響學習之學生；（4）未曾接受相類似的教學方案；（5）學生的家長與教師均同意讓學生參與本研究。本校以招收重度、極重度多重障礙學生居多，故本研究並不排除多重障礙學生，故有包括自閉症、語言障礙等學生，不過仍以智能障礙學生為主。最後共選取十四名高職部一年級學生參與研究，並依能力同質性配對後，再隨機分為實驗組和對照組，每組各七名學生，其中實驗組進行自我決策教學方案，對照組則不予以任何實驗教學介入，兩組學生的基本資料如表 3-2，以及基本能力現況如表 3-3。

表 3-2 實驗組和對照組學生的基本資料表

	實驗組 (N=7)	對照組 (N=7)	合計
性別			
男	6	5	11
女	1	2	3
障礙類別及程度			
輕度智能障礙	2	1	3
中度智能障礙	1	2	3
輕度自閉症	0	1	1
中度自閉症	1	1	2
重度自閉症	1	2	3
重度多重障礙*	2	0	2

*：一名為自閉症合併智障，另一名為染色體異常

表 3-3 實驗組和對照組學生的基本能力現況表

	實驗組	對照組
	學生 A	學生 a
障礙類別	輕度智能障礙	輕度智能障礙
語言溝通	<p>語言表達：口語能力佳，能主動溝通，但因有發聲障礙，所以說話較小聲且不清楚。</p> <p>語言理解：能理解一般日常生活對話。</p>	<p>語言表達：能理解常用的語詞，也能聽懂指令，能用簡單口語表達自己或日常生活中的需求。比較急的時候，說話的聲調偏高、清晰度需加強。能以完整語句回答問題或分享生活經驗。</p> <p>語言理解：能理解教師的日常用語及指令。</p>
學業能力	<p>認字：能了解生活常用的文字；識字率不高，認讀句子或文章困難。</p> <p>書寫：會仿寫國字與注音。</p> <p>數學（金錢應用）：數硬幣有困難，無法算出加減的應用問題。</p>	<p>認字：能辨識認讀生字詞，瞭解字詞意。</p> <p>書寫：能書寫常見且簡單的文字。</p> <p>數學（金錢應用）：對錢幣流通及購物的技能均有概念；能依照數字點數，並能取出正確的金額；有夠不夠及找錢的概念。能使用筆算及心算作正確的計算（能至四位數加三位數、四位數減三位數、兩位數乘以兩位數）的計算題。</p>
社會互動與情緒	<p>社會互動：對於同儕之間較不易主動互動，多為觀察；喜歡與師長分享家中大小事，不過大多是抱怨及負面的悲觀想法。</p> <p>情緒行為：情緒穩定，但遇到問題不會主動解決，容易依賴別人</p>	<p>社會互動：能與同學互動，也會協助同學。但偶會排斥某些同學。</p> <p>情緒行為：情緒穩定，能表達自己的情緒。</p>

（續下頁）

表 3-3 實驗組和對照組學生的基本能力現況表（續）

	實驗組 學生 B	對照組 學生 b
障礙類別	中度自閉症	重度自閉症
語言溝通	<p>語言表達：可互動對談；代名詞反轉；習慣用自己的姓名代替「我」。</p> <p>語言理解：能理解指令、簡單句和肯定句。能理解簡單的疑問句，例如：你要吃什麼？但無法準確回答關於情緒的問句。無法理解隱喻式的語言。</p>	<p>語言表達：會主動表達需求，能理解日常生活的基本對話，可增加較字詞複雜的句子。自己能說出簡單完整的表達句，但常會不斷重複說自己讀過或聽過的句子。對於口語描述生活經驗和狀況、問答與開放式問題回答較困難，但經由引導可以簡單敘述情節。</p> <p>語言理解：能理解教師的日常用語及指令。</p>
學業能力	<p>認字：約國小高年級程度。</p> <p>書寫：可獨立書寫生活常見詞彙；會寫國字與注音。</p> <p>數學（金錢應用）：具有購物的概念。通常在他人的帶領下進行購物。需他人提醒自己的錢是否能夠購買某項物品。</p>	<p>認字：生活上常用的生字都可認得。</p> <p>書寫：可獨立書寫生活常見詞彙；會寫國字與注音。</p> <p>數學（金錢應用）：具有購物的概念。通常在他人的帶領下進行購物。具備加減乘除的運算能力。</p>
社會互動與情緒	<p>社會互動：除了會主動與他人打招呼外，其餘鮮少主動與他人互動或幫助同學。與教師和家長的互動，多半是為了得到讚美，鮮少情感交流或分享。</p> <p>情緒行為：不喜歡聽負面的批評；情緒起伏較大，需教師隨時提醒；挫折容忍力很低；沒有自信，非常需要教師的增強來肯定自己。</p>	<p>社會互動：與同學相處佳，並會幫忙同學，與教師的互動良好。個性溫和，情緒平穩，很樂意嘗試新工作和新事務，學習能力強。</p> <p>情緒行為：個性溫和，情緒平穩，很樂意嘗試新工作和新事務，學習能力強。與同學相處佳，並會幫忙同學，和教師的互動良好。</p>

（續下頁）

表 3-3 實驗組和對照組學生的基本能力現況表（續）

	實驗組 學生 C	對照組 學生 c
障礙類別	中度智能障礙	中度自閉症
語言溝通	<p>語言表達：一般日常生活對話均能理解、能主動溝通。</p> <p>語言理解：能理解教師的日常用語及指令。</p>	<p>語言表達：能以清楚的口語表達自己需求。與人應對時，大部分能應對如流，但有時會因為沒有耐心聽完他人說話，而無法準確回應問題。</p> <p>語言理解：能理解一般日常生活用語。</p>
學業能力	<p>認字：可以認讀國字約 40% 左右；能認讀生活中簡單英文標誌（例如：7F、P 停車場等）。</p> <p>書寫：視寫字為苦差事；能仿寫國字；能認讀英文大寫字母，小寫字母則還不穩定。</p> <p>數學（金錢應用）：有購物的概念及經驗，具有加減的計算能力及概念，懂得運用計算機（加減乘除）。</p>	<p>認字：認字能力佳，認字量約與一般同儕相當。閱讀理解部分，能理解約小學三年級程度的短文內容，並回答相關問題。但對於較長的文章或較艱深的文章內容，較無法理解其意義。</p> <p>書寫：書寫能力佳。</p> <p>數學（金錢應用）：能自己做二位數不進位不借位的加減計算。能使用計算機計算加減法的計算題。能理解並計算加或減的應用問題。若是題目過於複雜，需要經過旁人解釋才能理解。能背九九乘法表，但較無法應用。會看指針式時鐘的時間。</p>
社會互動與情緒	<p>社會互動：個性活潑，喜歡與人互動玩耍，有時會有一些小衝突，他會向教師告狀；樂於幫助別人，會主動和他人打招呼互動。</p> <p>情緒行為：較為衝動、愛說話，需不斷的提醒以遵守上課規範；生氣或難過時在勸說下容易平緩；自制力弱，經常忘記教師的教導，需要教師多注意管教。</p>	<p>社會互動：有時較固著於自己的想法，難以用強烈的態度與言語要求，需透過和緩的方式逐步引導方能接受與改變。對於自己的需求常會因急著想要完成，而忽略當下的場合與時間是否適當，需經過提醒，才能知道要先詢問教師。較少主動與同儕互動，但會主動與上課的教師打招呼。也能在教師的要求下，主動協助同學。</p> <p>情緒行為：大部分時間情緒都非常穩定。但較不會主動表達喜、怒、哀、樂的情緒，以及如果當下的情緒是比較不開心或是急躁的話，講話的聲音會較大聲且速度也會較快。</p>

（續下頁）

表 3-3 實驗組和對照組學生的基本能力現況表（續）

	實驗組	對照組
	學生 D	學生 d
障礙類別	輕度智能障礙	中度智能障礙
語言溝通	<p>語言表達：能用簡短語詞或句子表達，但常急而快聽不清楚，且主動性仍須再加強，；能和同儕進行簡單語句的對應。</p> <p>語言理解：能理解教師的日常用語及指令。</p>	<p>語言表達：有口語對話能力，詞彙或短句能應付日常生活所需。會主動表達自己的需求。會主動分享自己、家人發生具體的事情，也能以簡單語句分享心情。能轉述事件給未在現場之第三者，其正確度高。</p> <p>語言理解：能了解日常生活中簡單的指令，並能與人做簡短溝通。</p>
學業能力	<p>認字：識字量不多。</p> <p>書寫：會仿寫；能書寫的文字較少。</p> <p>數學（金錢應用）：有購物的概念及經驗，但不會心算檢視找回錢的數目。具有加減的計算能力及概念；懂得運用計算機（加減乘除）。</p>	<p>認字：能讀教過的課文，故識字能力可達 100 個字以上。能自行閱讀教過的課本。</p> <p>書寫：能仿寫生字，以及知字彙意義。</p>
社會互動與情緒	<p>社會互動：不排斥與其他同學互動；常顯得較為被動，遇到困難較不會主動提出需人協助的需求。</p> <p>情緒行為：平常情緒穩定，但在要求表達時，會覺得困難而會顯得不耐走開；挫折容忍力較低，不太能接受他人的批評。</p>	<p>社會互動：喜歡與同學互動，照顧同學。</p> <p>情緒行為：平時在學校情緒穩定，回家情緒亦穩定。教師指導動作時，已較不焦慮、緊張。對於自己不懂或不會的事情已敢於提問。</p>

（續下頁）

表 3-3 實驗組和對照組學生的基本能力現況表（續）

	實驗組 學生 E	對照組 學生 e
障礙類別	重度多重障礙（染色體異常）	輕度自閉症
語言溝通	<p>語言表達：構音障礙，口語不清；可以書寫方式與他人溝通；在家會使用 i-pad（打字）與媽媽分享生活事件。</p> <p>語言理解：能理解生活情境中的簡單句，並做適當的反應。</p>	<p>語言表達：不喜歡表達意見，表達和同儕相較有明顯困難。語言表達的詞彙不多，偶而對較有興趣的話題，則較能回應簡短的話語。</p> <p>語言理解：能理解一般日常生活用語。</p>
學業能力	<p>認字：約國小中年級程度。</p> <p>書寫：可獨立書寫生活常見詞彙；會寫國字與注音。</p> <p>數學（金錢應用）：具備加、減、乘能力，會利用珠心算的方式來計算加法與不借位減法。易因求快而出錯。可解答約國小低年級階段的應用問題，牽涉到文字理解力的應用問題需給予少量的口語提示。</p>	<p>認字：能認識生活上常用的字詞。</p> <p>書寫：書寫字體較為潦草（在特別要求的狀況下可完成，但字體無法書寫工整），作文能力弱，前後文不太連貫，常有天外飛來一筆的狀況，也較難針對題目正確表達。</p> <p>數學（金錢應用）：能進行基本的四則運算，但難以理解應用問題。</p>
社會互動與情緒	<p>社會互動：受限於構音障礙，主動與同儕的互動較少，但個性溫和與教師及同學的相處非常融洽。人際的關係多是被動的。</p> <p>情緒行為：情緒穩定。</p>	<p>社會互動：因自卑自己不如別人，而不敢交朋友，但和同學相處還算融洽，在教師的鼓舞下能協助班上需要協助的同學。</p> <p>情緒行為：情緒穩定，但有時到陌生的環境或和師長說話時，較易緊張而致身軀退縮、雙手抱頭，表現出很焦慮的感覺。</p>

（續下頁）

表 3-3 實驗組和對照組學生的基本能力現況表（續）

	實驗組 學生 F	對照組 學生 f
障礙類別	多重重度（自閉症、智能障礙）	重度自閉症
語言溝通	<p>語言表達：愛講話、沒自信；可應答，但喜歡碎碎念。</p> <p>語言理解：能理解常用的複雜句、抽象語彙，能閱讀、理解簡單的短文。</p>	<p>語言表達：能主動口語表達一般生活互動及簡單敘述事件，但敘述時內容的完整約 60%。能說完整句子表達需求或提問。口語提示下能主動互動溝通，能因應部分的環境、人物的變化調整溝通行為／語言，偶有自言自語與延宕仿說習慣，而影響溝通功能。</p> <p>語言理解：能理解情境中的生活用語與常用的抽象語彙，能閱讀理解簡單句子。能依照教師的口令完成指示的簡單任務。</p>
學業能力	<p>認字：約低年級程度。</p> <p>書寫：可書寫但容易錯字。</p> <p>數學（金錢應用）：會分類及配對；能數數到 500；有金錢概念；有基本的四則運算能力；會數錢幣；會看時鐘；能做簡單的應用問題。</p>	<p>認字：能讀出生活中常用詞語，能寫自己的姓名、生活中常用字詞，較難自主以仿寫筆畫簡單的字為主。識字量與閱讀理解約國小低年級階段。能辨認生活中常用詞語，能寫自己的名字、仿寫生活中常用字，字體較複雜的字則較困難。</p> <p>書寫：能仿寫生字，以及了解字彙意義。</p> <p>數學（金錢應用）：能唱數 1~1000、100 以內的數、能數 100 以內的數量、劃圈計算 50 以內的加減法計算、辨認鐘面整半點、辨別錢幣、形狀及其大小、指出月曆上指定的日期。</p>
社會互動與情緒	<p>社會互動：會主動與人打招呼，他人協助時亦會表達謝意，人際互動欠缺主動性，且社交技巧不佳，會用不適切的方式引人注意。</p> <p>情緒行為：口語表達能力較弱，情緒會延宕，需引導說出自我感受。挫折容忍力低，常採取消極放棄的態度或是生氣不想再嘗試。</p>	<p>社會互動：喜歡與教師及同學互動，能主動與他人聊天，對話會出現答非所問的情況。</p> <p>情緒行為：不喜歡被糾正，挫折容忍力較低，聽到負面的話會有一點情緒起伏，但情緒來的快去的快。</p>

（續下頁）

表 3-3 實驗組和對照組學生的基本能力現況表（續）

	實驗組 學生 G	對照組 學生 g
障礙類別	重度自閉症	中度智能障礙
語言溝通	語言表達：一般問答沒有困難 語言理解：一般問答沒有困難	語言表達：能主動用口語進行生活溝通及簡單敘述事件，但敘述時內容的完整性尚可再加強，口語清晰度尚可。 語言理解：能理解常用的抽象語彙和兩步驟指令，可認讀／理解簡單的句子。
學業能力	認字：約國小中年級程度 書寫：可獨立書寫 數學（金錢應用）：平常會自己拿錢去買東西，能夠對應數字算錢幣，加減法還不熟練，對於買什麼和什麼總共多少錢／要找多少錢尚須練習	認字：能做簡單的閱讀；能理解簡單指令，抽象詞彙語句理解較同儕弱。 書寫：可能因手指問題，寫字與握筆的精細控制較差，速度與反應緩慢。 數學（金錢應用）：會數數；推理與數量概念能力較同儕差；計算加減題目也會因為手指控制問題而有錯誤；較無時間概念。
社會互動與情緒	社會互動：在引導下會和同學一起玩遊戲，有時常因為口中唸唸有詞或哼哼唱唱，分不清唱歌的時機，而讓他人感到困擾，經提醒會停止。 情緒行為：情緒穩定	社會互動：能和班上同儕互動，能協助同學或教師完成工作，例如：洗碗、打飯菜。折容忍度低，遭遇挫折或被指正缺失時，會有強烈反應，例如：哭鬧。 情緒行為：情緒穩定，情緒控制能力稍差。會回答問題及自我表達。對於抽象語彙及情緒表現的接收能力有困難，導致人際互動呈現被動。

二、專家學者

本研究邀請國內在特殊教育和生涯輔導專精的教授擔任指導教授，指導團隊編製「自我決策教學方案」、審核研究者改編的研究工具，以及在研究過程中給予研究者指導。

三、特教學校特殊教育工作者

參與本研究的特教學校特殊教育工作者包括特教學校的特教教師、行政人員和相關

專業人員。本研究除了五名研究者外，還邀請校內10名高職部教師、學務主任和一名語言治療師組成小組，初始先由一或二名高職部特教教師各負責一個教學單元，但編製教案過程中透過團隊討論，共同針對特教學校高職部學生之需求編製「自我決策教學方案」。此外，根據特殊教育法施行細則（2013）規定，參與訂定IEP的團隊成員應包括學校行政人員、教師、學生家長、相關專業人員等，因此，參與本研究亦包括參與學生IEP會議的學校團隊成員，包括班級導師、相關專業人員和行政代表。

參與本研究特殊教育工作者之相關背景與其在研究中參與的角色和執行的任務如表 3-4 所示。

表 3-4 參與研究的特教學校特殊教育工作者之資料表

代號	稱謂	性別	相關背景	角色	任務
R1	物理治療師	女	畢業於國立陽明大學復健科技輔具研究所，目前就讀國立臺灣師範大學特殊教育所博士班，特教年資14年	研究者／教案編製參與者／IEP 團隊成員	<ol style="list-style-type: none"> 負責研究設計、採購教具 負責召開團隊會議並參與討論 擔任課堂行為觀察紀錄者 協助訪談 負責撰寫研究報告 參與教學方案的團隊討論 擔任學生 A 的 IEP 團隊成員之物理治療師
R2	生教組長	女	畢業於國立臺灣師範大學特殊教育所碩士，特教年資9年	研究者／教案編製參與者／教學者	<ol style="list-style-type: none"> 參與團隊會議討論 擔任 IEP 會議觀察紀錄者 負責撰寫研究報告 參與教學方案的團隊討論 負責教學方案的教學
R3	導師	女	畢業於國立臺北教育大學早期療育所碩士，特教年資9年	研究者／教案編製參與者	<ol style="list-style-type: none"> 負責研究設計 參與團隊會議討論 協助訪談 負責撰寫研究報告 參與教學方案的團隊討論

（續下頁）

表 3-4 參與研究的特教學校特殊教育工作者之資料表 (續)

代號	稱謂	性別	相關背景	角色	任務
T1	導師	男	畢業於國立彰化師範大學特殊教育學系，目前就讀國立臺灣師範大學身心障礙特教教學碩士，特教年資 10 年	研究者 ／教案 編製者 ／IEP 團隊成員	<ol style="list-style-type: none"> 1. 參與團隊會議討論 2. 擔任課堂行為觀察紀錄者 3. 協助訪談 4. 負責撰寫研究報告 5. 參與教學方案的團隊討論、編製教學單元「送給畢業生的祝福」 6. 擔任學生 C、D 的導師，並參與 IEP 會議
T2	導師	女	畢業於國立臺灣師範大學身心障礙特教教學碩士，特教年資 5 年	研究者 ／教案 編製者	<ol style="list-style-type: none"> 1. 參與團隊會議討論 2. 擔任 IEP 會議觀察紀錄者 3. 協助訪談 4. 負責撰寫研究報告 5. 參與教學方案的團隊討論 6. 編製教學單元「薪資的規劃與應用」
T3	導師	女	畢業於輔英科技大學幼兒保育系，特教年資 1 年	IEP 團 隊成員	擔任學生 A 的導師，並參與 IEP 會議
T4	導師	女	畢業於國立臺灣師範大學特教系，特教年資 3 年	教案編 製者／ IEP 團 隊成員	<ol style="list-style-type: none"> 1. 參與教學方案的團隊討論、編製教學單元「生活中的選擇-食、衣、交通」 2. 擔任學生 B 的導師，並參與 IEP 會議
T5	導師	男	畢業於玄奘大學法律系，特教年資 2 年	教案編 製者／ 導師	<ol style="list-style-type: none"> 1. 參與教學方案的團隊討論、編製教學單元「認識自我」 2. 擔任學生 B 的導師
T6	導師	女	畢業於國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系、特教輔系，目前就讀國立臺灣師範大學特殊教育所，特教年資 8 年	教案編 製者／ IEP 團 隊成員	<ol style="list-style-type: none"> 1. 參與教學方案的團隊討論、編製教學單元「問題解決能力」 2. 擔任學生 E 的導師，並參與 IEP 會議

(續下頁)

表 3-4 參與研究的特教學校特殊教育工作者之資料表 (續)

代號	稱謂	性別	相關背景	角色	任務
T7	導師	女	畢業於臺北體育學院中等學校教師特殊教育學程身心障礙組學士後學分班，臺東大學兒童文學研究所、特教年資13年	教案編製者／IEP 團隊成員	1. 參與教學方案的團隊討論、編製教學單元「如何說不」 2. 擔任學生 E 的導師，並參與 IEP 會議
T8	導師	女	畢業於國立臺灣師範大學身心障礙特教教學碩士，特教年資8年	教案編製者／IEP 團隊成員	1. 編製教學單元「我的慶生會」 2. 擔任學生 F 的導師，並參與 IEP 會議
T9	導師	女	畢業於國立臺灣師範大學社會教育學系、特教輔系，目前就讀國立臺灣師範大學特殊教育所，特教年資8年	教案編製者／IEP 團隊成員	1. 參與教學方案的團隊討論、編製教學單元「生活中的選擇-食、衣、交通」 2. 擔任學生 G 的導師，並參與 IEP 會議
T10	實習教師	女	畢業於中原大學特殊教育所，特教年資5年	教案編製者	參與教學方案的團隊討論、編製教學單元「規劃休閒活動」
T11	實習教師	女	臺北體育學院舞蹈系加修特殊教育學程學分班	教案編製者	參與教學方案的團隊討論、編製教學單元「我的未來不是夢」
T12	實習教師	女	臺北體育學院休閒運動管理系加修特殊教育學程學分班	教案編製者	參與教學方案的，團隊討論、編製教學單元「我的未來不是夢」
A1	教務主任	男	畢業於國立臺灣師範大學工業教育研究所碩士，特教年資 12 年	IEP 團隊成員	擔任學生的 IEP 團隊成員之行政代表，並參與 IEP 會議
A2	學務主任	女	畢業於國立臺北教育大學特殊教育研究所碩士，特教年資 33 年	教案編製參與者／IEP 團隊成員	1. 參與教學方案的團隊討論 2. 擔任學生的 IEP 團隊成員之行政代表，並參與 IEP 會議

(續下頁)

表 3-4 參與研究的特教學校特殊教育工作者之資料表 (續)

代號	稱謂	性別	相關背景	角色	任務
PT1	物理治療師	女	畢業於國立陽明大學物理治療學系，特教年資 8 年	IEP 團隊成員	擔任學生 E 的 IEP 團隊成員之物理治療師，並參與 IEP 會議
PT2	物理治療師	男	畢業於國立臺北教育大學特殊教學系碩士班，特教年資 11 年	IEP 團隊成員	擔任學生 G 的 IEP 團隊成員之物理治療師，並參與 IEP 會議
OT1	職能治療師	男	畢業於中山醫學大學職能治療學系，特教年資 14 年	IEP 團隊成員	擔任學生 A、B、C、D 的 IEP 團隊成員之職能治療師，並參與 IEP 會議
OT2	職能治療師	女	畢業於美國紐約大學職能治療研究所碩士，特教年資 8 年	IEP 團隊成員	擔任學生 G 的 IEP 團隊成員之職能治療師並參與 IEP 會議
ST1	語言治療師	女	畢業於高雄醫學大學護理系，87 年度公務人員語言治療師高考及格，特教年資 20 年	教案編製參與者／ IEP 團隊成員	1. 參與教學方案的團隊討論 2. 擔任學生 A、B、E 的 IEP 團隊成員之語言治療師並參與 IEP 會議
ST2	語言治療師	女	長庚護專護理科畢業，84 年度公務人員語言治療師高考及格，特教年資 20 年	IEP 團隊成員	擔任學生 G 的 IEP 團隊成員之語言治療師並參與 IEP 會議

五、學生家長

在教學實驗介入前後訪談學生家長，以評估其子女於教學前後在自我決策能力與參與 IEP 會議表現之差異。

第三節 研究工具

本研究採用的研究工具包括教學工具和評量工具。前者包括團隊自編的「自我決策教學方案」，後者涵蓋教師版和家長版的「自我決策能力檢核表」、「學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表」、「學生參與 IEP 會議行為檢核表」，並蒐集各項質性資料以作為輔助。

一、教學工具：自我決策教學方案

本教學方案參考Martin和Marshell（1995）的自我決策轉銜課程、Konrad（2008）提出的20種促進學生參與IEP的方法、Wehmeyer（1995）根據Brolin所發展的生活中心生涯教育模式提出的可促進自我決策的生活中心生涯教育、Mithaug等人（1998）設計的自我決定學習教學模式，以及國內學者王明泉（2003）、李俊甫等人（2009）、國內特殊教育課程中的「特殊需求領域-生活管理領域課程」課程大綱（2011），以及團隊的教學實務經驗，共同為特教學校高職部學生所設計的教學課程，共計十個教學單元，並包括上課PPT檔、學習單等教材的製作。

本研究邀請 11 名特教學校特殊教育工作者參與教學方案的編製，以及包括 5 名研究者，因此共有 16 名特殊教育工作者組成小組共同編製「自我決策教學方案」，編製過程中經過八次團隊會議討論、多次針對特教學校高職部學生需求修訂，並於教學方案初稿完成後，邀請在特殊教育及生涯輔導領域專精的指導教授，蒞校針對教學方案初稿給予建議，指導教授提供的審查建議包括：（1）調整教學單元的內容-選擇達人之教學內容過多和困難，擔心教學者在有限的時間教授不完，且學生吸收有限，建議刪減一些第三單元的「生活中的選擇（食衣行育樂方面）」之課程內容；另一單元「薪資的規劃與應用」中的理財規劃部分應以學生日常生活所需進行修訂；（2）調整教學單元的順序，將單元「我的慶生會」和「我的未來不是夢」往後移，以及原規劃的 IEP 內容，可考慮合併成一個大單元；（3）各單元前後順序需考慮課程內容的連貫性，幾個單元可考慮合併；將學生參與 IEP 所具備的能力（表達、選擇）為核心進行課程內容的修訂。

經過指導教授審查和指導，接著隨機決定實驗組學生後，因參與編製教案的教師大

多為參與學生的班級導師，因此團隊成員就實驗組學生之能力和狀況對照各單元活動，檢視教學方案是否有要再補充、調整或修改之處，以做成調整教學方案內容的依據。經團隊成員修訂後，最後本教學方案課程架構採單元設計，教學內容依教學順序分別為「認識自我」、「薪資的規劃與應用」、「生活中的選擇-食、衣、交通」、「如何說不」、「問題解決能力」、「我的慶生會」、「送給畢業生的祝福」、「我的未來不是夢」、「規劃休閒活動」和「個別化教育計畫」等十個單元，其教學節數、內容與活動等相關資料詳見表 3-5。課程除第一單元主要以教導學生對自我的瞭解和認識外，其餘單元均將自我覺察、心理賦權、自我調整和獨立自主四個自我決策要素納入課程內容中，各單元盡量透過知識的傳授，以及實務的演練來進行。不過，教學者實際教學時，仍會視學生的參與程度和反應調整教學活動和節數。茲舉第三單元「生活中的選擇-食、衣、交通」為例，以說明教學進行方式。此單元教學目的為引導學生依喜好及當時的狀況，經思考後進行選擇，非一貫的依賴家長或教師做決定。教學者分別針對食、衣、交通三個部分，先介紹常見的種類，再引導學生說出目前的做法及選擇，藉由將思考流程具體化（問題/情境、做法、結果、選擇）的練習，讓學生了解可運用的思考架構，最後再藉由情境題讓學生設身處地進行「選擇」，並進行反思，讓學生體會自行做選擇的成就感，並理解需為選擇而負責的概念。本單元的詳細教案如附錄一。

由於本校學生均有認知上的缺陷或合併情緒行為等問題，故採用結構式教學方式，不但有系統、有組織的安排教學情境，且依學生的個別差異適時調整教材教法。此外，還透過小組討論、實際演練、錄影帶欣賞、團體討論等各種方式的進行，以促進學生的學習動機與學習成效。

表 3-5 「自我決策教學方案」教學內容概述

名稱	節數	教學目標	教學活動
(一) 認 識 自 我	2	1. 能說出自己的個人基本資料 2. 能列舉自己的優劣勢 3. 能書寫自我的個性與興趣 4. 能提升自我表達的能力 5. 能依據個人的條件（如：優劣勢、興趣等） 規劃生涯計畫（如：擬定目標、設定期望） ／能說出未來職業願景	畫手掌圖形／自我介紹

（續下頁）

表 3-5 「自我決策教學方案」教學內容概述（續）

名稱	節數	教學目標	教學活動
(二) 薪 資 的 規 劃 與 應 用	4	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能了解收入的意思，並實際運用於記帳 2. 能了解支出的意思，並實際運用於記帳 3. 能了解結餘的意思，並實際運用於記帳 4. 能說出金錢分配使用的比例及目的 5. 能算出金錢分配的比例金額 6. 能說出目前零用錢流向，及為何這樣花費 7. 能依自我決策的流程，選擇自己想要的週薪工作 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 零用錢的定義／來源及使用 2. 記帳本格式及使用方式介紹 3. 薪資規劃比例 4. 短期／中期／長期的薪資運用方式
(三) 生 活 中 的 選 擇 - 食 、 衣 、 交 通	8	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能在有限的預算內，為自己選擇三餐 2. 能考量自己的身體狀況，選擇合適的餐點 3. 能考量食物本身健康，選擇合適的餐點 4. 能根據天氣狀況選擇合適的衣服（長袖或短袖、厚的或薄的、是否加外套） 5. 能根據場合選擇合適的衣服 6. 根據自己的身體狀況，選擇合適的衣服 7. 能說出至少三種自己能使用的交通工具（方式） 8. 能將教師給予的交通工具（方式），依照速度快到慢做正確的排序 9. 能根據指定的地點，在有限的預算下，選擇合適的交通工具（方式） 10. 能根據天氣狀況選擇適宜的休閒活動 11. 能根據預算選擇適宜的休閒活動 12. 能對簡單問題提出至少三種解決方法 13. 能分析各項解決問題之方法所產生的後果 14. 能依據各項後果進行選擇 15. 能使用「思考流程表」獨立解決問題 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 介紹早餐／晚餐可選用的餐點種類 2. 練習在金額有限的狀況下做食物的選擇 3. 身體不舒服時的食物選擇 4. 介紹常見的衣服種類及正式／休閒等場合 5. 同學分享在不同情境下（面試、參加喜宴）各自搭配的衣服 6. 各式交通工具的介紹及價錢、速度、距離等各方面的比較 7. 「生活中的選擇-交通篇」情境學習單

（續下頁）

表 3-5 「自我決策教學方案」教學內容概述（續）

名稱	節數	教學目標	教學活動
(四) 如 何 說 不	8	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能分析遭遇簡單問題時可能的解決方法 2. 能依據個人的條件（例如：喜好、興趣、能力等），因應外在干擾展現獨立自主的行動 3. 能自問自答提供問題解決所需之提示 4. 能整合重要因素（例如：所處情境、工作任務性質、現有的資源等）採取行動 5. 能表達個人在校適應狀況（例如：同儕相處、課程、環境、內心感受等） 6. 能反應自己在校需求尋求同儕師長協助（例如：環境限制的調整、同儕壓力等） 7. 能具備對個人能力之正確認知（例如：有現實感、不過度膨脹等） 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 以繪本「不要就是不」引起動機，介紹遇到危險或不當的事情如何拒絕 2. 以情境影片-我會勇敢說不、教育部反霸凌宣導卡通「防治恐嚇勒索篇」帶領學生討論拒絕的時機及方式
(五) 問 題 解 決 能 力	4	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能具體描述突發事件的經過（人／事/物） 2. 能分辨日常事件與突發／緊急事件 3. 能說出突發／緊急事件未處理的後果 4. 能說出突發／緊急事件有處理的後果 5. 能說出面臨突發／緊急事件可以尋求協助的人 6. 能說出面臨突發／緊急事件可以怎麼做 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 介紹危機／突發事件的型態，及可能會對自己或他人造成不好的影響或傷害 2. 以情境題帶領學生循序漸進從（1）判斷發生什麼事？（2）應該怎麼解決？（3）如果沒有解決會怎樣？（4）從「誰可以解決／要怎麼解決」的思考模式來思考

（續下頁）

表 3-5 「自我決策教學方案」教學內容概述（續）

名稱	節數	教學目標	教學活動
(六) 我的慶生會	8	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能知道什麼是慶生會 2. 能說出慶生會應該準備的物品 3. 能依照自己的想法為自己的生日做計畫 4. 能針對同學的生日計畫提供建議 5. 做計劃時，能考慮別人的需求或感受 6. 能與同學分工合作準備慶生會 7. 能說出參與慶生會的心得或收穫 8. 能參與投票選擇慶生會內容 9. 能夠接受同學給予的建議 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 藉由繪本欣賞，讓學生了解計畫慶生會需考慮自己和他人的需求 2. 學生練習規劃並分享自己的生日派對 3. 在 2000 元預算下，共同為 5 月壽星辦理慶生會，並分配準備會工作 4. 慶生會活動的進行
(七) 送給畢業生的祝福	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能說出或指出「朋友」這首歌歌詞在畢業季節代表哪些意義 2. 能說出或指出能以什麼多元的方式呈現一場「畢業典禮」 3. 能實際運用學校環境的資源 4. 能在團體活動中適當地表達自己的意見（例如：說話的禮貌、展現肢體語言、不卑不亢等） 5. 能在團體活動中尊重及傾聽他人意見（例如：展現同理心、回饋意見等） 6. 能在團體活動中處理不同意見以達成共識（例如：接受他人意見、參與表決等） 7. 能負責完成自己份內工作職責 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 帶領學生討論送給畢業生的禮物 2. 規畫海報內容 3. 決定海報使用的材料 4. 分工完成畢業海報
(八) 我的未來不是夢	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能從影片中選出自己喜歡的 3 種工作類型 2. 能依據自己能力選出適合自己的 2 種工作 3. 能寫出自身的各 3 項優劣勢 4. 能依據個人能力規畫工作計畫 5. 能依據工作計畫結果對比喜歡與適合的工作類型之能力差別 6. 能紀錄一天的工作過程及發現至少 2 個以上需改進的事項 7. 能制訂並完成工作檢核表內容（次／日） 8. 能依據工作計畫結果說出及寫出自我省思及自我肯定內容（5 項／週） 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 職種介紹／學長姐就業資訊 2. 引導學生了解有哪些工作職業類型及選擇 3. 引導學生說出各職業所需具備的能力 4. 引導學生省思缺乏或具備何種能力

（續下頁）

表 3-5 「自我決策教學方案」教學內容概述（續）

名稱	節數	教學目標	教學活動
(九) 規 劃 休 閒 活 動	2	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能依照活動特性選擇適合自己能力所及之休閒活動 2. 能依據個人的條件（如：時間、空間、經濟等）選擇自己的社區休閒活動 3. 能進行多重選擇（如：分析、進行選擇、預期後果等） 4. 願意尊重他人意見，決定欲參與的休閒活動 5. 能與同學共同規劃欲從事的休閒活動計畫 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 介紹常見的休閒活動 2. 認識休閒活動的意義及其功能與特性 3. 評估自己的能力選擇適合自己的休閒活動。
(十) 個 別 化 教 育 計 畫	4	<ol style="list-style-type: none"> 1. 能製作 IEP 邀請函、海報 2. 能拿邀請函去邀請家長、師長 3. 能在 IEP 會議上表達自己的意見 4. 能角色扮演 IEP 的團隊成員 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 介紹 IEP 涵蓋的項目 2. 播放 IEP 會議教學影片 3. 製作邀請函、海報 4. 模擬 IEP 會議 5. 實地參與自己的 IEP 會議

二、評量工具

本研究透過自編的教師版和家長版「自我決策能力檢核表」、「學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表」、「學生參與IEP會議行為檢核表」和各種蒐集質性資料的研究工具，以瞭解「自我決策教學方案」對學生自我決策能力和參與IEP會議的成效。

（一）自我決策能力檢核表-教師/家長版

此檢核表的編製架構係主要參考Hoffman與Field（1995）所發展的「自我決策觀察檢核表（SDOC）」、Wehmeyer（1995）的生活中心生涯教育（LCCE）課程內容之「自我決策能力檢核表」，以及陳曉春（2009）自編的「國小學童自我決策能力評定量表」，並參考自我決策相關文獻，編製成本檢核表，如附錄二和三。本檢核表包括自我覺察（12題）、心理賦權（15題）、自我調整（11題）及獨立自主（10題）四個分量表。本檢核表

共包括48題，用以評估在教師和家長的觀點下，學生在自我瞭解、心理賦權、自我調整及獨立自主等四個向度的自我決策能力。計分方式採李克特式（Likert）四點量表的形式（1-4分），計分依序「完全不符合」為1分、「不太符合」為2分、「部分符合」為3分、「完全符合」為4分，總分介於48-192分，分數愈高代表自我決策程度愈高。由於擔心特教學校高職部學生受限其認知和口語理解，因而採間接方式由熟悉學生的重要他人評估其成效，故此檢核表包括教師版和家長版，請教師和家長分別在教學實驗方案介入前後逐一依自我決策能力檢核項目進行勾選。

（二）學齡階段身心障礙學生自我決策力量表

本研究為瞭解學生在接受「自我決策教學方案」前後對於自我覺察、心理賦權、自我調整和獨立自主等與自我決策相關的概念，因此本研究修改自趙本強（2011a）自編的「學齡階段身心障礙學生自我決策量表」，修訂內容成自我瞭解（11題）、心理賦權（10題）、自我調整（7題）及獨立自主（9題）四個分量表，總共37題，用以評估學生在自我瞭解、心理賦權、自我調整及獨立自主等四個向度的自我決策能力。該量表計分方式採李克特式（Likert）四點量表的形式（1-4分），總分介於37-148分，分數愈高代表自我決策程度愈高。該量表均已建立其信、效度，以及建立不同性別、年級與障礙類別之常模。其中自我瞭解（11題）包括自我認知、覺察及瞭解的能力，題目區分為自我概念（第1、2、3、4、5、7題）、學習概念（第8、9、10題）及家庭概念（第6、11題）三項指標，計分1-4分依序為「不知道」、「知道一些」、「知道很多」及「非常清楚」。心理賦權（10題）評估學生自我擁護、內在制控信念及正向結果期待的能力，題目區分為自我信念（第12、14、16、17、21題）、學習信念（第13、18、19題）及家庭信念（第15、20題）三項指標，計分1-4分依序為「不同意」、「有些同意」、「大部分同意」及「非常同意」。自我調整（7題）評估學生設定目標及根據情境調整行為之能力，題目區分為學習工作（第25、26題）、生活安排（第22、27題）及個別需求（第23、24、28題）三項指標，計分1-4分依序為「不像我」、「有點像我」、「蠻像我的」及「我就是這樣」及獨立自主（9題）評估學生獨立生活及問題解決的能力，題目區分為家務參與（第35、37題）、自我照護（第34、36題）及自主行動（第29、30、31、32、33題）三項指標，計分1-4分依序為「不像我」、「有點像我」、「蠻像我的」及「我就是這樣」。

本研究因應特教學校的教學生態和學習內容，以及參考指導教授的建議，將「我喜歡上哪些科目的課」修改為「我喜歡上學校哪些課程」；將「我考試考不好的原因是什麼」修改為「我表現不好的原因是什麼」；將「我會設定學習的目標，例如某科的考試要考幾分」修改為「我會設定學習的目標，例如學會打掃、洗碗等」；將「我會幫父母做家事，例如倒垃圾、掃地」修改為「我會主動幫父母做家事，例如倒垃圾、掃地等」，量表如附錄四。

本研究由於實驗組和對照組兩組學生均有認知上的障礙，因此，由教師協助學生作答，例如：採用淺白及口語化的文字念讀和解釋等，盡量讓學生充分了解其題意。同時為俾利團體施測，由教學者實施施測，並由另一名研究者協助學生作答。本量表填寫並無時間限制，讓學生有充分時間作答，以盡量測試出學生的真正能力。

（三） 學生參與IEP會議行為檢核表

本研究編製「學生參與IEP會議行為檢核表」，其主要架構參考國內外相關研究與量表，包括由NICHCY於2002年出版的「幫助學生發展其IEP」(Helping students develop their IEPs) 技術指引手冊，以及Stowitschek、Laitinen 和Affleck (1996) 的「學生參與個別化教育計畫課程檢核表」，藉此瞭解學生實際參與IEP會議時的表現。

本檢核表因考量特教學校學生的認知能力，因此區分為從獨立、口語提示兩部份進行評量，並分別以「完全符合」、「部分符合」、「不太符合」、「完全不符合」四等第方式進行觀察，以檢核實驗組學生在參與自己的期初與期末IEP會議時之表現。檢核表觀察重點分為會議禮儀和會議行為兩大部份，「會議禮儀」部份有12題題項，包括準時到達會場、衣著整齊、儀容整齊乾淨、專心聆聽他人發言、發言態度大方等；「會議行為」部份則有16題題項，以參與IEP會議的過程和討論內容為主，包括自我介紹的內容、提出自己的期待、需求，和未來努力的方向等。「學生參與IEP會議行為檢核表」各題項如表4-8。

本檢核表在計分部分，因區分獨立、口語提示兩部分進行評量，因此獨立下的「完全符合」、「部分符合」、「不太符合」、「完全不符合」分別計7、5、3、1分，以及口語提示下的「完全符合」、「部分符合」、「不太符合」、「完全不符合」分別計4、3、2、1分。檢核紀錄方式主要採用直接觀察法，並輔以間接觀察記錄法，即是研究者採直接在會議

中觀察並在檢核表上劃記目標行為，同時於觀察紀錄欄內記錄特殊行為表現，以作為研究結果分析用的質性輔助資料。另透過會議錄影，以俾利於事後研究者的檢核與確認。

上述前三項研究工具皆經團隊（五名研究者）共同討論和經指導教授審查以建立內容效度，而「自編學生參與IEP會議行為檢核表」研究工具則以檢核表一致性建立檢核者間信度。

（四）質性資料蒐集工具

本研究透過不同對象和不同來源所蒐集到的質性資料來瞭解「自我決策教學方案」對學生自我決策能力和學生參與IEP會議的成效。本研究採用的質性資料蒐集工具如下：課堂行為觀察紀錄表：採用課堂行為觀察紀錄表蒐集質性資料，以供研究者或教學者填寫特殊事件與個人省思之用。

1. 學生參與IEP會議行為觀察紀錄表：除了上述學生參與IEP會議行為觀察檢核的量化紀錄外，亦在檢核表中設計觀察備註的欄位，以能簡要記錄每位學生在參與IEP會議時的重要行為表現與表達內容。
2. 教師、行政人員、相關專業人員與家長訪談大綱：本研究為彌補量化資料之不足，因此透過個別訪談，了解實驗組學生在教學實驗介入前後的轉變和歷程表現，輔以說明自我決策教學方案的成效。訪談對象包括教師、家長、相關專業人員和行政代表，且均採一對一的方式進行。本研究參考國內外文獻擬訂教師、家長、相關專業人員與行政人員的訪談大綱，主要於期初IEP會議前後、教學過程中，由固定負責訪談的研究者分別訪談教師、家長、相關專業人員與行政人員對實驗組學生日常生活中自己做決定、選擇的狀況，以及參與IEP等與自我決策相關的表現。本研究主要採半結構式訪談，即由研究者事先預擬訪談大綱，但在訪談時仍可視受訪者關注的焦點和學生最近的事件，彈性調整訪談題目。訪談大綱內容包括：（1）學生在自我覺察、心理賦權、自我調整和獨立自主等自我決策能力的表現；（2）學生參與IEP會議表現與受訪者預期表現之間的差異；（3）特教學校高職部學生是否能透過教學而獲得自我決策能力；（4）透過日常生活中的事件來描述學生在自我決策方面的改變；（5）對於自我決策教學的看法與建議。

3. 會議紀錄（包括學生IEP會議紀錄）：本研究在進行教學實驗時，定期召開會議討論學生在各方面的進步，以探討「自我決策教學方案」對特教學校高職部學生在自我決策方面之成效。另每位班級導師均會在IEP會議結束後，於學生的IEP中記錄會議時所討論的事項和其結果。
4. 家庭聯絡簿：為了能蒐集更多學生相關資訊和表現，研究者自製「自我決策課程家庭聯絡簿」，教學者將每次上課內容大綱紀錄於家庭聯絡簿供家長參閱，並請家長特別協助記錄學生於生活中出現有別以往的特殊事件（包括正負面）、或特別的情緒／行為反應（例如：主動要求週末要去哪玩、跟家人討論時提出不同的意見，購買東西時能自行抉擇等），或在家庭聯絡簿提供教學者和研究者建議。
5. 教學省思札記：教學者於每次的教學後，均會紀錄教學上的事件和心得，並透過團隊會議與其他研究者和參與成員分享，以作為調整下次教學的方向。

第四節 研究程序

本研究程序包括準備、實驗和資料分析三個階段，茲將各階段說明如下：

一、準備階段

準備階段包括蒐集國內外文獻、選取研究對象、準備研究工具（包括教學方案的設計、評量和資料蒐集等研究工具），並建立工具的信效度。研究者確定研究主題後，開始蒐集與閱讀國內外相關的文獻資料，以確定研究方向與焦點，並選取高職部一年級學生作為實驗組與對照組。兩組學生的家長在經研究者說明研究目的及研究步驟後，均同意參與本研究，並簽署同意參與研究書，如附錄五。另外，團隊依據文獻和教學實務經驗，並透過團隊討論編製十個教學單元的「自我決策教學方案」。

二、實驗階段

選定研究對象和確定實驗教學方案內容後，讓實驗組學生接受十個單元的「自我決

策教學方案」，一次的教學時間以70分鐘（約兩節課）為原則，共為期二十二次的自我決策教學，期間若遇教學者公假、學校大型活動等，則予以停課。對照組則不予以任何實驗介入。在教學方案實施前後分別讓兩組學生填寫「學齡階段身心障礙學生自我決策能力量表」，教師和學生家長分別填寫教師版和家長版的「自我決策能力檢核表」，以及實際讓實驗組學生參與期初和期末IEP會議，且研究者採用「IEP會議行為檢核表」檢核其參與過程中的表現，同時透過觀察、訪談等方式蒐集其他質性資料，例如：研究者在教學實驗介入前後訪談實驗組學生的班級導師、家長、相關專業人員與行政代表，以評估實驗組學生於教學前後在自我決策能力與參與IEP會議表現之差異。教學方案實施過程中，教學者透過自製的自我決策課程家庭聯絡簿與家長保持密切關係。另外，實驗過程中，研究者在每週教學後與教學者進行一次團隊檢討會議，透過團隊討論，以發現問題、反省、修正等歷程修正教學方案。

本研究當初編製的教學方案因受限於研究時間和學生進展情形的限制，導致未能在一學期內教授完當初團隊所規劃的教學內容，包括第一單元「認識自我」的教學目標「能依據個人的條件（如：優劣勢、興趣等）規劃生涯計畫（如：擬訂目標、設定期望）／能說出未來職業願景」；第三單元「生活中的選擇－食、衣、交通」的教學目標「能對簡單問題提出至少三種解決方法」、「能分析各項解決問題之方法所以產生的後果」、「能依據各項後果進行選擇」、「能使用『思考流程表』獨立解決問題」；第四單元「如何說不」的教學目標「能自問自答來提供問題解決所需之提示」、「能表達個人在校適應狀況（如：同儕相處、課程、環境、內心感受等）」；第八單元「我的未來不是夢」的教學目標「能紀錄一天的工作過程及發現至少2個以上需改進的事項」、「能制訂並完成工作檢核表內容（次／日）」、「能依據工作計畫結果說出及寫出自我省思及自我肯定內容（5項／週）」；第九單元「規劃休閒活動」的教學目標「能與同學共同規劃欲從事的休閒活動計畫」；第十單元「個別化教育計畫」的教學目標「能角色扮演IEP的團隊成員」。

另外，本研究徵求家長同意，利用攝影機將學生在會議中的行為表現攝錄下，作為事後對於檢核表的檢核與確認，俾利於研究者課堂上特殊事件與質性觀察的紀錄。

三、資料分析階段

研究者將量化統計結果及質性資料進行分析討論和統整，並將本研究的結果、研究問題與過去國內外文獻進行相互探討，進而檢討實施成果，並提出研究報告及改進建議。同時敦請指導教授指導並給予修改建議，以增加研究報告的完整性。另因考量研究倫理，所以於教學實驗實施後的次一學期，針對對照組學生同樣也進行自我決策教學方案。

第五節 資料處理與分析

本研究資料的蒐集以量化資料為主，輔以質性資料，從不同向度探討「自我決策教學方案」對特教學校高職部學生在自我決策能力與參與 IEP 會議表現上的成效。在資料處理與分析方面，茲從量化資料分析、質性資料蒐集與分析二方面分別說明如下：

一、量化資料分析

量化資料的分析重點主要評估在自我決策教學方案介入後，特教學校高職部學生在自我決策能力和參與 IEP 會議表現上的成效。本研究利用 SPSS12.0 版軟體進行資料分析。本研究以描述性統計分析學生的基本資料、教師、家長和學生在各自版本的檢核表中分量表及全量表的平均數與標準差。

由於實驗組和對照組各組學生人數較少，故使用無母數統計法。本研究以無母數分析的曼惠氏檢定 (Mann-Whitney U-test) 比較兩組在介入前的組間差異。本研究以無母數分析的魏克森符號等級測驗法 (Wilcoxon Rank Signed test) 分別比較實驗組和對照組兩組學生的教師版和家長版的「自我決策能力檢核表」，以及「學齡階段身心障礙學生自我決策量表」在自我決策教學方案前後的組內差異。同時也以魏克森符號等級測驗法比較實驗組學生參與 IEP 會議表現在自我決策教學方案前後的組內差異。本研究另以無母數分析的曼惠氏檢定比較實驗組和對照組兩組學生的教師版和家長版的「自我決策能力檢核表」，以及「學齡階段身心障礙學生自我決策量表」在自我決策教學方案前後的

組間差異。本研究所有的統計顯著差異值均設定 $p < .05$ 。

二、質性資料蒐集與分析

在質性資料蒐集與分析方面，包括設定資料編號的原則、騰寫和整理研究資料、分析研究資料和研究信效度四個主要步驟，分別詳述如下：

1. 設定資料編號的原則

為利於資料的整理和分析，在資料分析前，先決定如何匿名處理會透露研究參與者姓名的方法，本研究使用代號與稱謂來表示每位研究參與者。本研究將各種蒐集的資料按照「資料來源」、「資料類型」、「資料蒐集的時間」之順序予以編碼，避免資料的混淆和錯用，例如：「學生 D 爸爸／期初訪談／1020303」表示 102 年 3 月 3 日研究者與學生 D 爸爸的訪談、「T1／會議紀錄／1020412」表示學生 C 導師（T1）在 102 年 4 月 12 日會議上的發言，以方便研究者騰寫和整理研究資料。

2. 騰寫和整理研究資料

針對各項蒐集資料中的團隊會議討論、訪談，研究者先以錄音筆記錄會議、訪談過程，再轉錄成文字資料或逐字稿，研究者儘可能在兩週內騰寫和整理完資料，在每份騰寫會議紀錄和訪談稿的首頁會先呈現此資料的基本訊息，再呈現詳細的紀錄內容，且使用預先設定好的編號原則將相關資料編號。IEP 會議則是先透過全程攝影，除了蒐集「學生參與 IEP 會議行為檢核表」的量化資料外，同時也透過「學生參與 IEP 會議行為觀察記錄表」蒐集學生在參與 IEP 會議時的重要行為表現與表達內容。此外，基於研究倫理，除了利用身分代號取代研究參與者的姓名，在研究參與者訪談中提及的人名也會匿名處理。

3. 分析研究資料

質的分析重點主要在瞭解班級導師、相關教師、行政人員、相關專業人員與家長對於「自我決策教學方案」在學生各方面的成效。因此透過觀察與個別訪談等方式，分別蒐集會議紀錄、教學日誌、課堂行為觀察紀錄表、IEP 會議行為觀察紀錄表、家庭聯絡簿、教學省思紀錄和訪談逐字稿等質性資料。本研究從不同對象、不同來源所蒐集到與介入成效相關的質性資料，同時研究者反覆且仔細閱

讀和檢視各種資料，主要以文本躍然而上的關鍵字、重點和事件為初步譯碼，並從這些初步譯碼中尋找重複出現且具共通性的共同主題。

4. 研究信效度

在整個研究過程中，研究者除了在每次教學前後進行團隊討論，儘可能讓團隊成員共同參與及表達多元的觀點外。同時為了提高研究的品質和增加研究的可信賴度，以逐字稿的信效度、參與者驗證和三角驗證等方式，檢核資料的真實性、資料處理的適切性、研究過程的適當性，以及研究報告撰寫內容的真實性。每份會議紀錄或逐字稿等質性資料由至少兩位研究者共同審閱資料內容與歸類的初步編碼和主軸，並透過討論和回饋，以確認兩位研究者對質性資料內容所作的詮釋與歸類達成共識。在參與者驗證部分，研究者先將所蒐集的資料整理後，直接請研究參與者閱讀並檢核其真實性。另外，本研究使用三種三角驗證交叉驗證資料的真實性，包括（1）透過實地觀察、訪談、非干擾性測量（例如：訪談紀錄、IEP和會議紀錄、教學省思紀錄等）等不同方法間的三角驗證；（2）從蒐集資料的時間、地點和資料提供者等不同資料間的三角驗證；（3）透過至少兩位研究者分析相同的資料，以檢核彼此的一致性。研究者參考鈕文英（2009）設計三角驗證記錄如表 3-6，並舉三個例子證明交叉驗證資料的可信性。

表3-6 三角驗證紀錄

向度	驗證的紀錄項目	驗證的結果
不同方法的三角驗證	<ol style="list-style-type: none"> 1. 針對實驗組學生在自我決策教學方案介入後，其自我決策能力提升，檢核會議紀錄（T1／會議紀錄／1020430）、訪談紀錄（T4／期末訪談／1020703）和教學省思紀錄（教學省思／文件／1020703）。 2. 針對實驗組學生在在自我決策教學方案介入後，其參與IEP的技能提升，檢核訪談紀錄（T1／期末訪談／1020627）、IEP會議行為觀察紀錄（學生D的IEP會議行為觀察紀錄／文件／1020625）和教學省思紀錄（教學省思／文件／1020625）。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 呈現一致的結果，均發現實驗組學生在學校、家中不同場所和不同情境，開始將自我決策技能實踐於生活中，如食衣行育樂的自我選擇和拒絕能力的表現。 2. 呈現一致的結果，均發現學生D參與IEP期末會議的技能與期初相較，其發言次數和參與程度均有提升。
不同資料的三角驗證	<p>針對實驗組學生在自我決策教學方案介入後，其參與IEP的技能提升，檢核班級導師（T1／期末訪談／1020627）、職能治療師的訪談紀錄（OT2／期初訪談／1020301）和家長（學生D家長／期初訪談／1020301）的訪談紀錄</p>	<p>呈現一致的結果，均發現學生D參與IEP期末會議的技能與期初相較，其發言次數和參與程度均有提升。</p>