

# 大理地下停車場拆除回填暨公園復舊工程里民說明會會議紀錄

時間：109年5月21日(星期四)下午7時

地點：臺北市長順區民活動中心

主席：張總工程司建華

紀錄：楊京翰

出席人員：(如簽到表)

壹、主辦單位報告：(略)

貳、主辦單位業務科簡報：(略)

參、各單位意見

## 一、華江里楊里長

- (一)大理地下停車場當初透過許多民意代表爭取完成，停管處於 2~3 個禮拜前開會告知目前計劃拆除回填不使用，停管處在處理本案有操之過急，建議停管處應先將停車需求面完成，本案在沒有給里民適當停車空間之前，輕重緩急請停管處做明確安排。
- (二)倘大理地下停車場拆除回填後，華江整宅防空避難室怎麼辦及回填後會不會對結構產生問題。
- (三)環河南路 2 段道路(大理地下停車場上方)，如果常有大型重車行駛致影響停車場結構，建議該路段禁止大型貨車。
- (四)雙園堤外停車場有無回饋華江里及糖廊里里民停車優惠方案及該場為環南市場改建工程施工時，作為臨時替代停車使用，後續市府將有收回計劃。
- (五)大理地下停車場屬委外經營，該委外廠商契約何時到期?倘該委外經營契約尚未到期，而拆除地下停車場，會有權利關係問題，停管處為何不契約到期再進行本工程。

## 二、里民先生

- (一) 華江橋下停車場部分車位，都停民間營業車輛，停管處應要瞭解周邊停車場委外經營狀況是否透明。
- (二) 大理地下停車場結構狀況不佳，停管處有無找土木技師等公會評估報告，該停車場能不能結構補強？且應公告給里民知道目前回填之必要性。
- (三) 大理地下停車場使用多年並無多大問題，本案重點是附近里民停車空間不足，且施工方式採回填方式是否是最好的策略，停管處並無提出其他替代方案。

### 三、里民劉先生

- (一) 大理地下停車場結構有這麼嚴重嗎？停管處都沒有想將大理地下停車場結構補強，去解決這個問題。
- (二) 大理地下停車場當初改建完成爭取不易，停管處應好好維護大理地下停車場並且去解決問題，不應該回填停車場。

### 四、里民李先生

- (一) 大理地下停車場回填案，其停車場主要問題是周邊停車位不夠，停管處對本案主要問題停車位不足無法有效解決，並且停管處已將停車場回填案上網公開招標要回填了。

### 五、里民鄭小姐

- (一) 建議開會地點可以選擇靠近華江里及糖廊里，也希望後續我們里能有里民活動中心。
- (二) 我們的家在大理地下停車場門口窗下，停車場的安全對住戶非常重要，如果停管處基於安全考量，請停管處積極處理。另對於後續停車位停管處應給里民一個規劃。
- (三) 市政府、停管處對我們萬華區公共建設投入較少，且停車場興建需大面積用地取得不易，建議停管處可建

停車塔解決部分問題。

(四)另環河南路、和平西路交叉口紅綠燈旁有清潔隊是閒置空間，請停管處積極找地方蓋停車場以解決問題。

#### 六、里民王先生

(一)建議停管處開會前，可以事前多與里民溝通協調。停車場簡報表示目前無立即危險，我們建議大理地下停車場可以先維修、分期列管，如果真的不行再將其回填並且停管處規劃的時間可以緩慢一下。

#### 七、里民林先生

(一)我們本來是停大理地下停車場，是可以不用淋雨的停車位並且也有里民優惠，如果改停堤外停車場就要淋雨，且就算停到了其他停車場，我們還有優惠嗎？

#### 八、里民先生

(一)停管處如果有里民停車位解決方案，里民較不會生氣，大家就是希望知道解決方案，如果本案期程是明年、後年，還可以從長計議。

#### 九、糖廊里葉里長

(一)本里5月底台糖停車場要建大樓，已經減少約30幾個停車位，現在大理地下停車場又回填的話，又將少了4-50個停車位，里民該停去哪裡？建議停管處在無替代方案前，不要將大理地下停車場回填。

#### 十、郭議員

(一)大多數里民近期方知大理地下停車場結構問題，停管處要將其回填，且萬華區這個地方確實有停車場的需要。

(二)停管處提出替代方案是否能符合里民期待，且本案規劃之期程會讓里民焦急。

(三)環南市場完成後，雙園堤外停車場範圍，後續有爭取

規劃體育休閒遊樂設施之設置，停管處應與市府單位確認該停車場是否可繼續使用，且防汛期間不能停車問題，里民對該場使用會有疑慮。

- (四) 如果配合公共工程有較好的方案替代及大理地下停車場安全結構能否再加強，請停管處再思考，如果能有時間表，讓里民適應慢慢解決停車問題，且多溝通，里民較能接受。

#### 十一、周議員

- (一) 大理地下停車場、無障礙電梯的完成，當初里民用了很多努力及克服許多波折爭取來的，現在停管處要回填，市民較難接受。
- (二) 請停管處思考停車場除回填方式無其他方法嗎，補強可不可以做，如果補強後可以延長使用 5 年，對里民也可以有時間去找停車位，如果是補強預算問題，中正萬華區議員也會協助爭取。如果是補強技術無法解決的問題，停管處也應該清楚告訴里民瞭解問題。
- (三) 雙園堤外停車場替代空間對里民不合用，不管大理地下停車場是否廢除，目前周邊停車空間確實不足，在路外停車場尚未增加時，路邊道路停管處可以與交工處檢討周邊道路增加路邊車位。
- (四) 停管處規劃的時程，不要太趕，可以把前面工作事項完成後再繼續下一階段規劃。

#### 十二、里民許小姐

- (一) 我們家也在大理地下停車場隔壁，我去瞭解一下停車場確實危險，我公司本身也在工程公司，結構技師表示結構鋼筋鏽蝕，對結構本身是個傷害，也不應等發生問題，再去回填處理，且最近桃園停車場有事故倒塌發生，安全問題是我們考量，我贊成回

填停車場。

### 十三、里民徐先生

- (一) 溝通不是這樣溝通，里民不希望停管處這樣做，停管處沒有聽里民的需求，里民找不到停車位也無替代方案，現在停管處都已規劃好了還要將停車場回填。

### 十四、里民趙先生

- (一) 有關公園復舊請問公園處如何處理，有無派人出席。
- (二) 公園部分的復舊及後續規劃，請公園處要說明。

### 十五、台北市結構工程工業技師公會

- (一) 建築物已達設計年限 50 年，混凝土老化持續，建築物頂板為道路使用，道路反覆載重、震動及反覆撓曲影響，現場檢查有鋼筋鏽蝕漏水及裂縫情形，且本案頂版為無樑版構造，部分鋼梁為 98 年補強設置，因樓版混凝土長期含水、鋼筋鏽蝕影響，結構較難有效修復維持。

### 十六、停管處

- (一) 本案有委託台北市結構工業工程技師公會辦理建築物耐震能力評估報告，大理地下停車場是道路也是停車場，停車場結構已使用約 50 年，上方道路多有重車行駛，且本案與結構技師公會討論，結構修復及功能強度維持不易下，且道路於高強度使用上，基於安全考量，評估採回填方式。
- (二) 本案評估回填方式及方向，有邀集工務局及建管處開會討論，本案原為商場變為停車場，後續採回填可行性作業之建管程序，無涉及防空避難室問題，

並無違反規定。

- (三) 調查大理地下停車場周邊範圍(環河南路、西園路、艋舺大道、和平西路)，該區域停車供需確實較為不足，經詢問周邊學校周邊公共設施用地，尚無改建計畫，雙園平面及雙園堤外有 895 席停車位平均使用 30%，目前均有空間，可提供里民替代使用，未來周邊學校校舍有計畫改建時，停管處會積極配合。
- (四) 有關華江橋下停車場分為平面及橋下停車空間，因橋下停車限高 1.6m 及平面停車可停較高 3m 之車輛使用，故平面停車部分由高頂車優先使用，非高頂車部分，使用橋下之停車場，並無供特定車輛使用，另有關雙園堤外停車場目前小型車全日月票 2400 元。
- (五) 雙園堤外停車場目前尚無取消計畫，如果有取消收回將爭取保留。
- (六) 本場經過建築物耐震能力評估報告，停車場安全是最重要且不能忽視，目前(設計監造廠商)上網公告同步作業進行中，本案回填重量及地基問題等意見，後續亦會納入請設計廠商檢討規劃，施工階段期程預計要到 9、10 月。替代空間位在堤外停車場，且後續環南市場興建完成，該停車場也需對外開放使用，也會增加里民停車空間。
- (七) 公園範圍(電梯及停車場出入口拆除回填)復舊，本處有找公園處討論電梯及停車場出入口範圍回填 2m 植栽土，後續另有電洽公園處表示有里民想瞭解整體公園用地規劃及未來使用方向，本處有轉請公園處有關里民想瞭解公園未來計畫，另整體向里民開

會報告。另本案會議紀錄也會 1 份提供公園處，由該處向關心公園之里民做公園整體之報告。

(八) 大理地下停車場目前係由委外廠商經營並訂有期限，惟機關若有原因須終止契約，委外廠商需配合。

#### 肆、結論

謝謝各位里民、議員及議員助理對本案關心，里民提供的建議本處將做彙整檢討，並與府內相關單位研析。

#### 伍、散會(下午 8 時 30 分)