

109 年度老屋新用評選會_評分總表

編號	提案單位/人	總序位	補助經費	提案內容調整	決議事項
1	曉劇場	7	-	目前以可拆解座位區（方案B）執行，存在安全疑慮可能需要相關技師簽證，且目前消防與逃生路線是否有符合法令需求、倘未來設備不需使用的時候儲藏方式是否影響消防逃生動線仍有疑慮，不予通過。	<input type="checkbox"/> 修正後通過 <input type="checkbox"/> 修正後再提委員會討論 <input checked="" type="checkbox"/> 不予通過
2	曉劇場	5	10 萬	文化部已補助文化論壇執行經費與新用回饋項目相同，建議朝向文化論壇辦理的前期社區擾動，作為新用計畫執行主軸，修正後再提委員會確認。	<input type="checkbox"/> 修正後通過 <input checked="" type="checkbox"/> 修正後再提委員會討論 <input type="checkbox"/> 不予通過
2	踩踩水	3	俟修正後再提委員會決議	1. 目前的改造方式反而更增加了空間的隱密性，與本來想要打開與居民互動的方式相左香草花園位於轉角沿街介面，相對的宣傳效果也會比門口的改造效益好很多，建議可多思考加強香草花園的改造及互動性。 2. 目前位於街區路口轉角，同時也參與過相關街區計畫，除了空間風格主題外，如何更清楚定位自己的角色定位？相關的互動設計與街區的關係應該如何執行？建議可先以街區新用型的方式去嘗試討論出街區需要的發展方向。 3. 請補充說明過去參與社造的執行經驗，如何應用在本計畫的回饋計畫執行？	<input type="checkbox"/> 修正後通過 <input checked="" type="checkbox"/> 修正後再提委員會討論 <input type="checkbox"/> 不予通過
3	雜草稍慢	1	80 萬	1. 目前騎樓作為銜接延三夜市與新用空間的緩衝，有沒有思考處如何處理這樣的介面？如何處理在地生活性質屬性（夜市、居民生活等）挑戰？ 2. 目前的空間改造規劃未見排水系統規劃，是否已經思考？建議要與設計師重新調整設計規劃。	<input checked="" type="checkbox"/> 修正後通過 <input type="checkbox"/> 修正後再提委員會討論 <input type="checkbox"/> 不予通過

				3. 倘獲得計畫補助後，應優先執行房屋防水、騎樓及壁面的結構安全部分。	
4	CURA PIZZA	8	-	回饋計畫屬商業行銷活動，與本計畫街區新用計畫無直接關聯性，不予通過。	<input type="checkbox"/> 修正後通過 <input type="checkbox"/> 修正後再提委員會討論 <input checked="" type="checkbox"/> 不予通過
5	松林書局	3	俟修正後再提委員會決議	1. 對於火災牆面的空間保存，建議應有更積極的處理。 2. 空間改造經費涉及消防、結構等執行經費，目前執行經費似乎過低，建議重新思考調整。 3. 目前空間改造的提案，除了門面的保存後，內部的使用安全可以再一併思考，至就房屋 2 樓增建使用的部分，應不予補助。 4. 建議門面的改造方式可以再思考如何彰顯歷史文化意涵做為整體計畫的啟動，至就其他空間的經費執行經費建議可於後續藉由募資或參與其他計畫補充。 5. 回饋計畫建議可以針對書籍整理的珍本整理，並補說說明後續空間持續經營的方式。 6. 建議維持小型計畫申請，並參酌委員會建議改造方式，以門面整理為主。倘仍欲調整申請項目類別時，應於後續徵件計畫另案提出變更計畫。	<input type="checkbox"/> 修正後通過 <input checked="" type="checkbox"/> 修正後再提委員會討論 <input type="checkbox"/> 不予通過
6	芒草心慈善協會	2	25 萬 5,800 元	1. 目前的友善居住空間使用構想立意良善，惟案址將於後續年度即將改建，回饋計畫以半年是否可以執行完成？另以半年的使用效益是否充足？是否有其他案址可以思考操同樣的操作模式。 2. 應請補充至少合於計畫年期之空間使用同意書。	<input checked="" type="checkbox"/> 修正後通過 <input type="checkbox"/> 修正後再提委員會討論 <input type="checkbox"/> 不予通過

7	不可方物藝文工作室	6	俟修正後再提 委員會決議	1. 用計畫執行目標族群多為外部民眾，應思考如何與在地里民互動。 2. 應請補充至少合於計畫年期之空間使用同意書(租約)。	<input type="checkbox"/> 修正後通過 <input checked="" type="checkbox"/> 修正後再提委員會討論 <input type="checkbox"/> 不予通過
8	不可方物藝文工作室	9	-	1. 就案址屋況，以目前研提改造計畫不具實質改善效益。 2. 另策展和放心窩的使用時段錯開，但空間所需設備與使用性質較難以區隔，且對於整體建築空間結構是否需要辦理安全鑑定，尚有疑慮，不予通過。	<input type="checkbox"/> 修正後通過 <input type="checkbox"/> 修正後再提委員會討論 <input checked="" type="checkbox"/> 不予通過

1.經委員會共同決議，由詹委員育齊，擔任本次評選委員會主席。

2.審查結論：經委員會共同決議，應請更新處協助釐清各案建築物使用合法性，併同相關建築執照圖說，另召開委員會確認

委員簽名：

沈永鐘 劉建德

張佩吟 詹育齊