

臺北市青年就業性別差異分析  
委外研究專案

主辦機關：臺北市就業服務處

受託單位：艾普羅行銷市場研究股份有限公司

中華民國 111 年 10 月

## 摘 要

- 一、觀察臺北市歷年失業率，從民國85年起，男性失業率多高於女性失業率；若綜合年齡層來觀察不同性別的青年失業率狀況，可以發現20-24歲、25-29歲這兩個年齡層中，男性失業率也多高於女性（詳見附錄四）。
- 二、從109年的失業率發現，20-24歲和25-29歲這兩個年齡層女性失業率來到歷年新高，且有高於同年齡層男性失業率的狀況；隔年（110年）失業率雖有下降，但25-29歲失業率仍為歷年次高，且仍有女高於男的情況，故本報告將觀察此二年齡層在109-110年的失業率數據，並嘗試探究其原因。
- 三、報告發現，臺灣就業人口在行、職業的選擇上本身即存在性別差異，臺北市亦然，舉例而言，110年行業分布中，金融及保險業類別之女性(11%)占比高於男性(6.8%)，教育服務業類別之女性(12%)占比亦高於男性(4.2%)，而製造業類別之男性(16%)占比高於女性(9%)，營造業類別之男性(7%)占比亦高於女性(2%)(詳見頁37)。由此可觀察出在行業類別分布中，存在性別差異。而近幾年由於新冠疫情的影響，衝擊到國內部份服務業的經營，連帶影響相關行業的就業機會，推論為109年至110年臺北市年輕女性失業率偏高的原因，應為短期現象。
- 四、臺北市在109年至111年推出「臺北市千人防疫就業方案」及「安心即時上工計畫」等多項紓困措施，綜觀其受益者，亦以女性佔比較高，政策對疫情性別就業衝擊，估計有一定和緩效果。（紓困措施執行內容及成果參見附錄五）

# 目 錄

第壹章、研究背景與現況 .....	1
第一節、研究緣起.....	1
第二節、淺談失業率.....	3
第三節、近年新冠疫情對勞動市場的影響.....	13
第四節、臺灣青年族群的失業現象.....	16
第五節、臺灣女性勞動參與狀況.....	21
第貳章、研究問題與目的 .....	26
第參章、研究方法與過程 .....	28
第肆章、研究發現.....	29
第一節、臺北市的產業結構狀況.....	29
第二節、臺北市青年人力資源（15-29歲） .....	31
第三節、臺北市青年勞動力參與率.....	32
第四節、臺北市青年就業狀況及就業者在各行各業的分布.....	35
第五節、臺北市青年失業狀況.....	39
第伍章、結論與建議.....	40
附錄一、參考文獻.....	42
附錄二、勞動指標在勞動市場的研究議題 .....	44
附錄三、書審意見回覆.....	46
附錄四、臺北市主計處年齡層失業率統計表 .....	48
附錄五、臺北市政府面對新冠疫情衝擊下在勞動市場的相關因應措施 .....	53

# 第壹章、研究背景與現況

## 第一節、研究緣起

111年5月30日臺北市議會總質詢，議員林穎孟在發言時提到：「臺北市年輕族群失業率改善不彰，失業率創新高，尤以女性為嚴重」，並建議在探討年輕族群失業率時應進一步觀察性別因素，市長柯文哲於會議中表示「會針對年輕女性進行相關研究，提供議員參考」。



### 議員在質詢時所提出的數據

單位：%、百分點

年平均別	臺北市失業率	臺灣失業率	總計			男性			女性		
			20~24歲	25~29歲	30~34歲	20~24歲	25~29歲	30~34歲	20~24歲	25~29歲	30~34歲
100年	4.4	4.39	15.7	8.6	4.7	17.3	10.2	5.2	14.6	7.1	4.3
101年	4.3	4.24	13.7	8.9	4.9	14.3	10.2	5.9	13.3	7.6	3.8
102年	4.2	4.18	17.9	8.5	4.4	20.4	11.1	5.3	15.8	5.9	3.6
103年	4.0	3.96	16.9	7.6	4.8	20.6	8.6	5.9	13.7	6.7	3.7
104年	3.8	3.78	13.9	8.3	4.3	14.7	10.1	4.7	13.2	6.5	3.9
105年	3.9	3.92	11.7	9.0	4.3	11.5	11.0	5.6	11.9	7.0	3.0
106年	3.8	3.76	12.7	9.2	4.3	15.0	9.8	4.3	10.7	8.6	4.3
107年	3.7	3.71	15.2	7.7	4.3	14.9	7.3	3.7	15.4	8.1	4.8
108年	3.7	3.73	19.0	7.7	3.0	23.2	7.8	4.1	15.0	7.6	1.9
109年	3.9	3.85	14.8	9.3	3.1	12.8	8.9	3.7	16.9	9.8	2.4
110年	4.0	3.95	15.9	8.2	3.5	17.1	7.5	3.9	14.6	8.9	3.2

資料來源：行政院主計總處「人力資源調查統計年報」(年平均失業率)

<https://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=47781&CtNode=4944&mp=4>

<https://statdb.dbas.gov.taipei/pxweb2007-tp/dialog/statfile9.asp>

根據議員所提出的失業率數據，20-24歲青年失業率以108年（2019年）19.0%最高，隔年109年即下降至14.8%，110年略升至15.9%，各年度失業率多維持在12%-16%之間；25-29歲青年失業率近10年來維持在7.6%-9.3%（109年）之間。

依性別來看，20-24歲男性青年失業率在104年-107年介於11.5%-15.0%，但至108年失業攀升至23.2%，隔年失業率下降至12.8%，110年失業率往上增加至17.1%；25-29歲男性青年失業率近5年維持在10%以下。

20-24歲女性青年失業率近10年多介於13.0%-16%之間，109年增加至16.9%為歷年來的新高，隔年110年失業率下降至14.6%；25-29歲女性青年失業率近10年均維持在10%以下，以109年9.8%為歷年來的高點，隔年失業率下降至8.9%。

綜上所述，可以發現20-24歲青年失業率於108年創新高，且在同年度20-24歲男性青年的失業率也來到歷年新高，但在109年20-24歲青年失業率及男性青年失業率便住下遞減，110年雖略有回升，但增加的幅度都還在以往的趨勢中，並沒有再繼續突破，推論應為短期現象。

而20-24歲女性的失業率在109年攀升至歷年高點，25-29歲女性青年的失業率也在109、110年來到了歷年高點，此為之後報告觀察的重點。

## 第二節、淺談失業率

失業率是指失業人口<sup>1</sup>占勞動人口的比率，主要目的是在評估閒置中的勞動產能和浪費的資源，可顯示勞動供需失衡的狀況<sup>2</sup>（李誠、林麗貞主編，89年）。一般來說，失業率愈高，代表一經濟體中浪費及閒置的人力資源愈多，這對於追求經濟成長和社會安定的國家而言不是一個好的現象。

造成失業現象的原因非常複雜，其中大致區分為勞動供給與勞動需求兩層面。由勞動供給面來看，可由人口數量與結構、國民所得水準、教育發展、國民健康及區域經濟發展等社經層面分析；若從勞動需求面來看，則經濟成長、產業結構變遷、國內外消費需求變化、經貿環境競爭、勞動法規限制與生產技術進步等因素，皆可能對一國勞動市場的變化產生影響（龔明鑫，95年）。由於失業原因的複雜性，因此觀察重點可先從失業類型的結構與失業率的變動情況來看。

經濟學通常將失業基本區分為四大類型：摩擦性失業（frictional unemployment）、結構性失業（structural unemployment）、循環性失業（又稱週期性失業，cyclical unemployment）和季節性失業（seasonal unemployment）。

摩擦性失業是指找尋或轉換工作過程中的失業現象；結構性失業是因為區域經濟消長、產業結構轉變或生長技術進步導致勞動者的技能無法符合市場需要導致的失業。要完全區分這兩種失業類型並不容易，但相對於摩擦性失業，結構性失業者多需要經過再次訓練才能順利進入就業市場（黃仁德，82年）。循環性失業是因經濟景氣衰退，總需求不足所造成的失業；而季節性失業是生產活動受到季節性變動影響所導致的失業。

對於政策決策者而言，釐清失業類型的結構是非常重要的課題，由於政府的資源有限，這關係著後續相關政策的推動安排（辛炳隆、吳秀玲，91年）。「如果一國的失業類型主要是以結構性失業為主，則主要的就業政策應以推行職業訓練、第二專長訓練及失業保險方案為主；但是如果失業的類型主要是循環性失業，則可能需要檢討現行的財經措施是否有效達到反景氣循環的效果」（許振明，93年）。

行政院主計總處的就業、失業統計<sup>3</sup>將失業者區分為初次尋職者及非初次尋職者。針對非初次尋職者的失業原因，再進一步區分為：(1)工作場所業務緊縮或歇業、(2)對原有工作不滿意、(3)傷病或健康不良、(4)季節性或臨時性工作結束、(5)女性結婚或生育、(6)退休、(7)家務太忙和(8)其他原因，即是利用統計調查對不同

<sup>1</sup>臺灣對「失業人口」的定義，參採聯合國國際勞工組織（ILO）的規定，指在資料標準週內，年滿15歲，同時符合(1)「沒有工作」；(2)「隨時可以開始工作」；(3)「正在找工作或已經找工作正在等待結果」3項條件。另外，也包括等待恢復工作和已找到工作但還沒開始工作也還沒領到報酬的人。（狹義失業率）

<https://www.stat.gov.tw/public/Data/94910358KIDMI9KP.pdf>

<sup>2</sup>勞動統計研究一書指出：勞動力是顯示一國勞動供給的情況，就業是勞動需求，失業顯示勞動供需失衡的狀況，這些是一國最基本的勞動統計數字（李誠、林麗貞主編，89年）。

<sup>3</sup>詳參勞動統計月報 表 2-6 失業-按失業原因分 <https://www.mol.gov.tw/1607/2458/2464/2466/>。

的失業類型進行估算，失業類型歸納如下表所示。

其中，初次尋職者若無法順利找到工作，常被認為是因為缺乏就業資訊、探索職涯等原因，所以通常歸類為摩擦性失業；但也有學者認為初次尋職者應歸在循環性失業較為恰當，因為其找尋工作的難易度和經濟景氣有密切的關係（黃仁德，82年）<sup>4</sup>；另有學者從學用落差的角度，認為當前青年無法順利就業的原因是因為在校所學和企業所需無法銜接，找工作受到技能限制而形成的結構性失業（龔明鑫，95年）。

而從就業、失業統計衡量結構性失業並不容易，但從一些現象可發現結構性失業的狀況，例如：工作機會與失業情形並存，即失業增加與勞動短缺同時存在的現象（趙弘靜，91年）（黃仁德、鍾建屏，96年）。主計總處曾以「教育程度為國中或以下，以及失業時間超過6個月」的標準，來計算國內的結構性失業人口，然而這個標準過於籠統，經過學界討論之後，多認為可以「季節性調整失業率」推估結構性失業率（邱達生，100年）<sup>5</sup>。

統計原因歸類	失業類型
初次尋職者	摩擦性失業、結構性失業、循環性失業
非初次尋職者	
(1)工作場所歇業或業務緊縮	循環性失業
(2)對原有工作不滿意	摩擦性失業
(3)傷病或健康不良	自願性失業
(4)季節性或臨時性工作結束	季節性失業
(5)女性結婚或生育	自願性失業
(6)退休	自願性失業
(7)家務太忙	自願性失業
(8)其他原因	自願性失業

<sup>4</sup> 國外也有研究表示青年的就業機會與失業機率受循環性因素影響大於中高齡者，青年高失業的衝擊主要來自於景氣因素 (Munnell and Wu, 101)。相關文字取自「改善我國中高齡與高齡者勞動參與之因應對策」報告，中華經濟研究院執行，吳惠林、杜英儀、彭素玲、王怡修，勞動部委託研究計劃（103年）

<sup>5</sup> 學界認為，持續性的循環性失業會演變為結構性失業，因此以季節性調整失業率做為結構性失業率的代理具備相當的可行性，因為季節性調整首先排除了短期失業因素，也就是季節性變數，其次又涵蓋因為失業時間延續而產生「質變」的循環性因素。而以季節調整後的失業率來代表結構性失業率，對照台灣近年來的實質經濟成長率，就可以瞭解景氣引發的結構變化對就業市場的衝擊。

觀察臺灣的年平均失業率變動情況，臺灣在民國85年（西元1996年）以前，失業率多數時間均維持在2%以下，但從民國85年後失業率便節節上升，91年更高達5.17%。之後失業率便逐步下滑，一直到民國97年金融海嘯，失業率又往上攀升，自民國100年以後臺灣年平均失業率均介於3%-5%之間，經濟成長率也多維持在5%以下。從文獻上來看，民國85年以後學者對於國內失業現象的討論增加，多數學者對失業原因的共識為：世界不景氣、產業結構改變、勞動市場規範擴大到其他國家（全球化下勞動市場已無疆界）及勞動標準提高（誰偷走了我們的工作第一章，92年）。

### 臺灣年平均失業率及經濟成長率（民國 67-110 年）



## 一、世界不景氣

勞動需求是一種引申需求，是廠商為了要提供商品及服務而對生產要素(人力)產生的需求，當景氣好時，廠商的勞動需求會隨之增加，反之，當景氣不好時，勞動需求會減少。所以傳統上，失業的研究著重在循環性失業，即景氣波動導致的失業狀況，例如：菲力普曲線(Phillips curve)和歐肯法則(Okun's law)基本上均將失業視為循環性失業(黃仁德，82年)。

造成景氣波動的原因，不同學派的經濟學家有不同的看法。依據張清溪、許嘉棟、劉鶯釗、吳聰敏(84年)的說法，景氣變動主要是因為自發性支出所導致，而影響自發性支出的因素可分為外在與內在。

1. 外在因素指的是經濟體以外的原因，例如：戰爭、革命、政治事件、流行病、新資源的發現、人口的劇增、科學發明、及技術創新等
2. 內在原因指存在經濟體系內的原因，例如：投資、儲蓄、政府支出、貨幣供給、企業心理等。

而若根據實質景氣循環理論<sup>6</sup>，景氣循環不是由需求面或貨幣面造成，而是因為實質面或供給面因素，包括：技術創新、天災、戰爭、動亂、能源危機...等實質面因素。

一般來說，當景氣衰退或進入蕭條時，失業率就會有增加的趨勢。觀察臺灣過去的失業現象，民國71-75年(西元1982年-1986年)的失業潮主要導因於兩伊戰爭所造成的第二次石油危機，各年度失業率介於2.14%-2.91%，經濟成長率低於60年代的平均成長率10.51%，有學者認為此期間的失業類型是以循環性失業為主(黃仁德，82年)、(曾敏傑，90年)。

民國89年(西元2000年)發生全球資訊產業泡沫化、90年9月美國911恐怖攻擊事件震驚世界，之後全球經濟趨緩，根據IMF資料，民國90年(2001年)世界實質經濟成長率為2.4%，較前一年(4.8%)減少了2.4個百分點。同時，臺灣經濟首次出現負成長，失業率更創當時的新高(4.57%)，此後兩年失業率均約5%。

民國96年年中(西元2007年)美國發生房產泡沫化造成經濟大衰退，美國股市在96年10月到98年3月大崩盤，數百萬勞工遭到解雇，失業率在99年11月達至10%(搶救失業大作戰，104年)；而在臺灣，經濟出現了第二次負成長，98-99年連續兩年失業率超過5%。

---

<sup>6</sup> Kydland and Prescott(1982)所提出，為2004年諾貝爾經濟獎得主。

近年，受到新冠疫情影響，依據國際貨幣基金組織IMF資料，109年全球實質經濟成長率為 -3.1%，且在此波疫情下，全世界有3,300萬人失業，8,100人離開了勞動市場（ILO，110年）；臺灣本身疫情並不嚴重，但因主要出口國都是重災區（美國、中國大陸和日本），導致出口受挫，再加上邊境管制，許多以國際觀光客為主要客源的內需服務業營收下滑，但從整體失業率來看，失業率維持在約4%，並沒有明顯上升（辛炳隆，109年）。

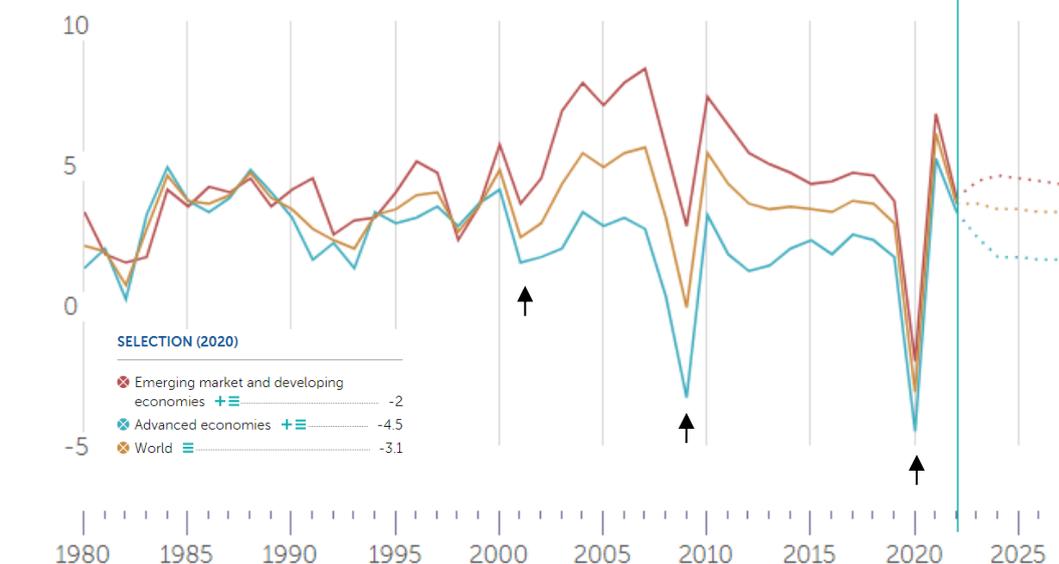
辛炳隆（109年）並指出，過去國內企業面臨經濟不景氣而需要減少產量或營運規模時，通常就會解僱員工，造成失業率上升。然而在97年金融海嘯期間，國內由科技業帶頭改以減班休息的方式來減少產量，這對其他產業來說產生了極大的示範效應。

「不裁員改採減班休息」，已成為許多企業因應市場需求減少的主要策略，這也造成金融海嘯後國內失業率愈來愈不受景氣影響（辛炳隆，109年）。只要景氣復甦的速度能如預期，再加上政府紓困政策，企業就不會直接縮減人力，進而衝擊勞動市場。

## 實質經濟成長率（Real GDP growth）

### TREND (1980-2027)

Annual percent change



資料來源：國際貨幣基金組織（IMF）<sup>7</sup>

<sup>7</sup> [https://www.imf.org/external/datamapper/NGDP\\_RPCH@WEO/OEMDC/ADVEC/WEOWORLD](https://www.imf.org/external/datamapper/NGDP_RPCH@WEO/OEMDC/ADVEC/WEOWORLD)

## 二、產業結構改變

從西方國家的經驗可以發現，在經濟發展的過程中，農業部門會先萎縮，工業部門則相對擴大，服務業則維持一定的水準；等到經濟體趨成熟，服務業部門則開始放大，而工業部門則開始萎縮（高希均、林祖嘉，106年）。

若從全球化發展的脈絡來看，一國家產業之間的轉變其實是有跡可循的。全球化的發展有四次結構上的轉變，代表著國際分工模式的變遷，各國產業結構受到全球產業分工的影響和支配，使勞動市場的需求產生變化進而形成新的就業問題（楊靜利，102年）。

從我國的角度來看，臺灣在過去60年來，以極短的時間完成工業先進國家需歷時1至2個世紀才能達成的產業結構調整，由戰後農業經濟型態，快速轉型為以高科技產業及專業服務業為主導的知識經濟（行政院經濟建設委員會，102年）。

二次大戰結束後，經濟安定與糧食生產成為臺灣施政的首要目標，政府進行土地改革，鼓勵糧食生產，並以美援促進經濟發展。而為了降低貿易赤字，在「以農業培養工業，以工業發展農業」的政策下，民國42年，第一期經濟建設計劃發展勞力密集型輕工業，並採取外匯管制、限制進口及提高進口關稅等保護政策，輔導民間企業替代進口產業。（進口替代時期，民國42年-48年）

在出口導向時期（民國48-62年），因為歐美與日本等先進國家的工資成本上漲，要將勞力密集產業外移，政府為吸引外國投資，決定採取自由開放、鼓勵出口等政策，由出口帶動生產，並以減免租稅方式吸引外資。臺灣成為美、日兩國的加工基地，民國52年台灣對外貿易首次出超，開始有了外匯累積，此時電器、紡織、塑膠等民生輕工業快速成長（何邦立，104年）。在以農產品出口為主的戰後初期、到進口替代和出口導向時期，這段期間及往後的十數年，勞力密集產業是臺灣經濟的主要貢獻者，也是國內勞動力的主要吸收者（黃仁德、鍾建屏，96年）。

民國62年、64年連續發生石油危機，全世界經濟陷入不景氣，而臺灣也面臨生產成本增加、出口下降、退出聯合國等使投資意願下降的因素<sup>8</sup>。民國68年（1979年，第二次石油危機），臺灣又受到石油危機影響，所以轉而發展耗能少、較沒有污染且高附加價值的產業。「十年經濟建設計畫」於68年制定，將機械、電子、電機、運輸工具列為「策略性工業」<sup>9</sup>；新竹科學園區於民國69年成立，以優惠鼓勵投資高科技產業，產業逐漸以「重點輔導」的方式朝高科技化發展。

<sup>8</sup> 文化部 臺灣大百科 <https://nrch.culture.tw/twpedia.aspx?id=3934>

<sup>9</sup> 中堅實力：台灣中小企業的成長之路，商周出版，<https://ppt.cc/fBJzYx>

而從民國70年代開始，中國大陸和東南亞國家的工業興起，其充沛且相對便宜的勞動力及廣大的土地資源便逐漸造成臺灣很大的威脅，因為臺灣從70年代中期即面臨新臺幣升值、基本工資上漲以及土地成本等問題，使得過去所強調發展的勞力密集產業已經逐漸喪失與國際競爭的優勢<sup>10</sup>，在全球化及國際分工的比較利益原則下，產業的外移成了一種趨勢，臺灣也面臨產業轉型的迫切性。「當中國變成世界工廠，其他國家如果不迅速升級都將面臨失存的壓力」(楊靜利，102年)。

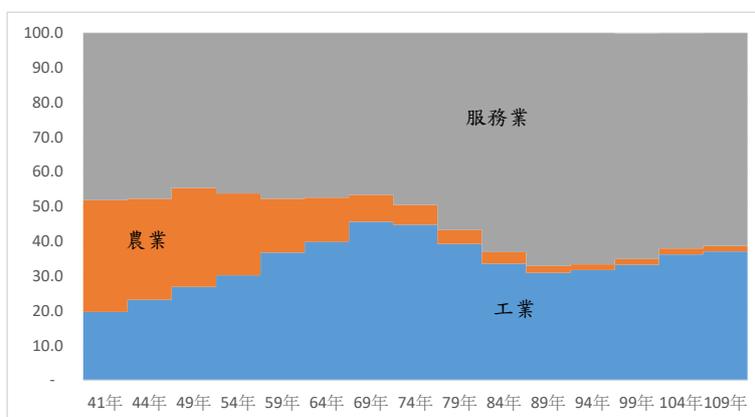
### 臺灣產業占 GDP 的結構變化

單位：%

		農業	工業	製造業 占%	服務業
民國	西元				
民國 41 年	西元 1952 年	32.2	19.7	12.9	48.1
民國 44 年	西元 1955 年	29.1	23.2	15.6	47.7
民國 49 年	西元 1960 年	28.5	26.9	19.1	44.6
民國 54 年	西元 1965 年	23.6	30.2	22.3	46.2
民國 59 年	西元 1970 年	15.5	36.8	29.2	47.7
民國 64 年	西元 1975 年	12.7	39.9	30.9	47.4
民國 69 年	西元 1980 年	7.7	45.7	36.0	46.6
民國 74 年	西元 1985 年	5.7	44.8	35.1	49.5
民國 79 年	西元 1990 年	4.0	39.3	31.2	56.7
民國 84 年	西元 1995 年	3.3	33.6	25.5	63.1
民國 89 年	西元 2000 年	2.0	30.9	25.3	67.1
民國 94 年	西元 2005 年	1.6	31.8	27.2	66.6
民國 99 年	西元 2010 年	1.6	33.3	28.7	65.0
民國 104 年	西元 2015 年	1.7	36.3	31.4	62.0
民國 109 年	西元 2020 年	1.6	37.1	32.1	61.3

資料來源：出自行政院主計總處《國民所得統計摘要》，表 5-3 國內生產毛額依行業分-分配比

### 臺灣產業占 GDP 的結構變化



<sup>10</sup> 促進產業升級條例，<https://web.archive.org/web/20160307022311/http://nrch.culture.tw/twpedia.aspx?id=3937>

在「重點輔導」<sup>11</sup>的產業政策下，產業結構調整的方式是採「水平升級」，即為A產業移向B產業，而不是「垂直升級」（在相同產業提高技術層次與產品附加價值）。採用「水平升級」的方式進行產業結構調整，雖然可使我國產業在國際市場掌握商機進而讓國內經濟成長，但長期下來，國內勞工卻可能因新舊產業差異性過大而發生結構性失業（辛炳隆、吳秀玲，91年）。

從相關政策及產業的相對產值變化來看，民國60、70年代已經有水平升級式的產業結構轉型，但那時新舊產業都屬傳統勞力密集產業，勞工跨業工作的技術門檻不高，所以未造成結構性失業問題（辛炳隆，99年）。另外，臺灣經濟的長期成長帶動民眾消費能力增加，使得國內服務業大幅成長，這之中也吸收了一部份工業部門所釋放出來的人力。（辛炳隆，99年）

辛炳隆（99年）指出，從民國80年代起，在全球化的競爭下，傳統勞力密集產業喪失出口競爭力，而政府政策卻是以資訊電子、通信、光電等高科技產業為重點輔導對象，這些產業在相同的產出水準下，所能創造出來的就業機會相對較少，所需的工作能力也不是一般傳統產業的勞工可在短時間內養成的。大量中高齡員工因傳統產業的衰退、外移而失去工作。同時因為缺乏第二專長，無法轉入技術密集的高科技產業（趙弘靜，91年）。

此時，原本具有吸納工業部門釋放之失業人口的農業及服務業部門，也因產業萎縮或就業市場「正式化程度」<sup>12</sup>提高，使得吸納轉業人口的能力遭到削弱（辛炳隆、吳秀玲，91年）。綜上所述，民國85年前後的失業率上升，結構性失業是主要原因之一。

另外，產業結構轉型也會造成各縣市間的失業率差異。劉鶯釗、黃智聰（92年）<sup>13</sup>指出，民國84-91年這一波失業率，傳統製造業集中的縣市受創較為嚴重，但之後隨著時間推移，失業率的地域差異有逐漸縮小的趨勢。<sup>14</sup>林季平（92年）則指出，因高科技產業多聚集新竹一帶，當外移產業集中在中南部，失業者需跨地域求職時，再就業的機會成本將相對變高。<sup>15</sup>

---

<sup>11</sup> 由政府相關部門根據國際市場需求與國內所具有的比較優勢來選擇特定產業，除了給予租稅金融優惠外，相關基礎研究與技術移轉都是由政府出資成立的研究機構負責進行，而對於未被選擇的產業所提供的協助則相對有限。

<sup>12</sup> 為「組織結構」(Organizational Structure)的構成要素之一，

<sup>13</sup> 誰偷走了我們的工作 第九章、各地區的失業差異-兼論女性勞動力及第十四章、結論。

<sup>14</sup> 劉鶯釗、黃智聰（92年）在文章中也指出，在產業基礎雄厚的縣市，一部份產業的出走可以迅速的被另一新興產業替代，因此對失業率不必然造成衝擊。

<sup>15</sup> 誰偷走了我們的工作 第十三章、提升失業者再就業的機會：勞動移動。

### 三、全球化下勞動市場已無疆界

在如今全球化的情況下，一個經濟體所創造出的就業機會，其他國家的居民可以透過合法或非法地下外勞的方式取得工作（誰偷走了我們的工作第一章，92年）。

民國70年代以前，受到政策影響，臺灣在勞動力跨國移動的規模很小，在移出方面，主要是留學生畢業後留在當地工作；在移入方面，則是開放外籍專技人士來台工作。此階段是禁止外籍基層人力來台，而一般國人也因法令禁止無法到其他國家工作（辛炳隆，99年）。

民國78年起，因為多項重大建設進行而有缺工問題，政府逐漸開放外籍基層人力來台工作；其間，除了89年失業率惡化、97年金融海嘯時緊縮基層外勞人數及勞委會兩次政策調整外（今勞動部），外籍基層人力人數多數都是呈現上升趨勢（辛炳隆，99年），民國100年-108年基層移工人數也是逐年成長，109、110年則有減少的趨勢，至110年底總移工人數為66.9萬人，其中產業移工為44.3萬人、社福移工為22.6萬人。

在專業人員部份，民國80年代中期，受到全球化及產業外移影響，臺灣人到中國大陸及東南亞國家工作的人隨之增加，且多以製造業、學歷在專科和大學以上者為主（李宜等人，98年）；而外國專業人員來台工作，根據國發會統計<sup>16</sup>，從100年的2.7萬人增加至110年的4.5萬人，以從事專門性及技術性的工作者人數最多（占56%），行業別則是以製造業、教育業、批發及零售業和專業、科學及技術服務業較多。

近年，因臺灣人口結構轉變，少子化因素導致勞動力人口邁入中高齡化，且民間人口在55歲後的勞動參與率明顯下滑，此二因素可能將導致臺灣勞動力短缺。是故，政府陸續提出：提升婦女的勞動參與（二度就業）、中高齡退休後再就業、移工變移民...等政策，試圖解決未來勞動力不足的問題。

其中，「移工留才久用方案」已於民國111年4月30日實施。在臺工作满6年以上移工或取得我國副學士學位以上僑外生，符合薪資與技術條件規定標準，可由雇主申請聘僱從事中階技術工作，每次許可最長3年，期滿可申請展延，且無工作年限的限制，將能留用資深移工及我國自行培育的僑外生，解決中階技術人力短缺問題。<sup>17</sup>

而資深移工或僑外生從事中階技術工作满5年，符合《入出國及移民法》相關規定，每月總薪資逾2倍基本工資（即5萬500元）或取得乙級專業技能證明，得申請永久居留。<sup>18</sup>不但享勞退，成年子女也可來台工作且不限行業。

<sup>16</sup> [https://www.ndc.gov.tw/Content\\_List.aspx?n=00305E435F91FE1F](https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=00305E435F91FE1F)

<sup>17</sup> 勞動部新聞稿 <https://www.mol.gov.tw/1607/1632/1633/50855/post>

<sup>18</sup> 立法院 <https://www.ey.gov.tw/Page/5A8A0CB5B41DA11E/bad691ec-b013-4a38-9e35-92d2eff33623>

天下雜誌110年11月採訪勞動部勞動力發展署署長蔡孟良<sup>19</sup>，蔡署長表示「當日、韓都把東南亞移工視為解決國家勞動力缺口的解方之一，薪水毫無競爭力的臺灣，長期將不再受到移工青睞，勞動力缺口恐進一步惡化。所以，為了舒解缺工，移工政策不再是總額管制，而是採取警戒指標，觀察國人就業率、失業率、無薪假、減班休息和社會衝擊等指標，以達到有效管理。」

採訪中也提到，因考量服務業吸納國內6成就業人口，一旦開放，會排擠年輕人和中高齡婦女的就業機會，故「服務業不開放移工是確定的，以國內供給優先。」

#### 四、勞動標準提高

民國88年（西元1999年），勞動基準法（以下稱勞基法），適用業別由正面表列改為負面表列，涵蓋範圍大幅擴大，由製造業延伸至服務業。適用勞基法勞工占全體受僱者的比率，從民國87年（西元1998年）的57%，增加到民國88年的100%，而適用勞基法事業單位占全體事業單位的比率，從42%增加到100%。勞基法的擴大適用固然使更多的勞工獲得保障，但也使勞動市場僵硬化（誰偷走了我們的工作第十四章，92年）。

民國104年（西元2015年）中央大學<sup>20</sup>舉辦「勞動基準法30週年紀念研討會」，所出版的專書提到許多勞基法實際運用的正負面效果。其中，李誠教授以勞基法對台灣勞動市場彈性的影響，探討此種彈性在97、98年全球金融海嘯中，是否影響臺灣的失業率及勞動市場復甦的快慢。李教授指出，全球公認勞基法使得臺灣的勞動市場變得僵化，但這是法律條文層面的認識，實際上政府官員在執行法令時是非常務實的。但其也認為，在99年後的經濟復甦期，臺灣的就業市場恢復狀況都不如亞洲的香港、新加坡、日本，顯示法令的不夠彈性還是有其影響。

另外，江豐富教授也對勞基法中基本工資對青年就業的影響提出看法。根據新古典和凱因斯學派理論，當提升基本工資時，必然會造成青年人失業，因為他們既無工作經驗，也無技能；但美國前聯邦儲備委員會副主席Alan Blinder也指出，以提高最低工資的方式可吸引更多年輕人進入勞動市場，因此有助於企業招募員工，反而降低成本，進一步提升企業僱用年輕人的動機。江教授認為，實施或調漲基本工資與否，是一個「公共政策」議題，本身涉及的「規範論述」是：「『應該』如何去做才能提升經濟體系的『社會福利水準』」，是一種「處方性的」（prescriptive）的議題。若從就業安定及年資累積的角度來看，江教授的實證指出，每小時工資水準的提升，對青年勞工的現職年資之累積，具有正向效果。此印證了勞動經濟學之定律：「登上工作

<sup>19</sup>天下雜誌 <https://www.cw.com.tw/article/5119086>

<sup>20</sup> 召開單位除中央大學外，另包含：中華民國勞資關係協進會的中華勞資關係研究所及南僑化工的資助。

階梯的任何一步，都是使就業長持久安的重要一步。」

### 第三節、近年新冠疫情對勞動市場的影響

國際勞工組織（International Labour Organization，ILO）在110年（2021年）的國際勞工會議指出<sup>21</sup>，隨著新冠肺炎疫情的蔓延，109年（2020年）全球實際工作時間與108年（2019年）最後一個季度相比，減少了將近9%，相當於損失了2.55億個全職工作，顯示出新冠肺炎對就業的影響遠高於97年（2008年）的金融海嘯。

報告中並指出，在疫情之前，青年的失業率已是其他年齡層的兩倍，疫情發生後，除了相關的就業培訓受到干擾外，青年失去的工作數量也比其他人多得多；而為了保護年長者，青年也被要求做出特別的犧牲。從ILO的調查發現，部份青年人因此面臨心理問題及抑鬱狀況，「如果疫情經歷加深了對公共生活制度和未來工作前景的幻滅感，那麼這將會是新冠疫情造成的最危險的社會病之一」。

另外，疫情對女性勞動力的影響也很嚴重。由於行業上長期存在著性別差異，女性在食品、旅館、旅遊業及零售業所占的比例明顯較男性高，而這些行業正是受疫情衝擊最大的產業；而當學校和照護機構不得不關閉時，婦女往往是承擔家庭照護責任的第一人選，進而選擇退出勞動市場；除此之外，全世界1.36億衛生、照護和社會工作專業人員中，婦女占70%，為了保護健康和拯救生命所做的奉獻，往往意味著是以超乎自身耐力極限的方式在工作，等於是將自身健康及生命置於風險之中。

報告中也指出全球非正式部門勞工<sup>22</sup>的收入，估計下降了60%。

除了勞動者的困境外，企業也因其經營受到擾亂或限制而面臨挑戰。雖然不同行業有其差異性，但共同點是中小企業受到了最大的影響。ILO的調查顯示，70%的中小企業表示有嚴重的財務困難，比大型企業高出50%。

在臺灣，也發現青年失業率攀升的狀況<sup>23</sup>，110年6月青年失業上升至9.74%，高於108年度及109年度同期；此外，勞動部「109年青年(15~29歲)就業狀況」報告中顯示，青年就業於服務部門的比率高於全體就業者，在疫情升級衝擊內需市場服務業的狀況下，青年就業面臨挑戰。

	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	全年平均
108年	8.35	8.51	8.42	8.41	8.45	8.75	8.96	9.21	9.21	9.08	8.91	8.68	8.75
109年	8.59	8.53	8.44	8.48	8.45	8.56	8.64	8.77	8.60	8.67	8.54	8.49	8.56
110年	8.37	8.35	8.36	8.33	8.99	<b>9.74</b>	<b>9.62</b>	<b>9.23</b>	8.89	8.66	8.42	8.44	8.78

勞動部青年勞動統計查詢：<https://statdb.mol.gov.tw/statis/jspProxy.aspx?sys=210&funid=mq01>

<sup>21</sup> Work in the time of COVID，ILO，110年，[wcms\\_793265.pdf \(ilo.org\)](https://www.ilo.org/wcms/793265.pdf)

<sup>22</sup> 報告是用 informal workers 非正式部門勞工，指未登記的工作者，例如家庭代工、攤商或小商家和小商號等。

<sup>23</sup> 疫情下我國勞動市場相關問題之研析，110年8月，楊莉敏，立法院專題研究

另外，有學者指出，過去畢業潮都會使20-24歲的青年勞動力參與率<sup>24</sup>（以下簡稱勞參率）大幅增加，但是109年5月-7月的青年勞參率僅增加0.93個百分點，反觀108及107年都分別增加了1.38和1.60個百分點，青年勞參率增幅縮小是否代表著有些應屆畢業生因疫情影響而出現「怯志工作者」<sup>25</sup>的狀況？後續如果這些青年投入職場是否能順利找到工作？政府部門需審慎關注（辛炳隆，109年）。

### 20-24 歲青年勞參率

	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	7月勞參率 - 5月勞參率
107年	55.19	55.04	55.08	55.09	55.25	55.66	56.85	57.76	57.43	57.77	57.99	58.12	1.60
108年	58.03	57.86	57.81	57.89	57.86	58.38	59.24	60.14	59.62	59.81	59.80	59.66	1.38
109年	59.53	59.15	58.81	58.31	58.28	58.46	59.21	59.44	59.21	59.25	59.29	59.16	0.93
110年	58.98	58.91	58.87	58.84	58.23	58.51	59.24	59.40	58.71	58.82	58.89	58.91	1.01

勞動部勞動統計查詢網：

<https://statdb.mol.gov.tw/status/jspProxy.aspx?sys=210&kind=21&type=1&funid=q02034&rdm=R78138>

進一步觀察近5年國內服務業中，餐飲業營業額及年增率，可以發現，皆以108年最高，109-110年則連兩年遞減，且以外燴及團膳承包業的減少幅度較大。

### 臺灣 106-110 年\_批發、零售及餐飲業營業額及年增率

單位：億元；%

年月別	批發業		零售業		餐飲業	
	營業額	年增率	營業額	年增率	營業額	年增率
106年	99,819	6.14	36,563	0.88	7,374	3.73
107年	104,747	4.94	37,371	2.21	7,775	5.43
108年	102,495	-2.15	38,523	3.08	8,116	4.39
109年	105,066	2.51	38,597	0.19	7,776	-4.19
110年	121,641	15.78	39,855	3.26	7,280	-6.37

資料來源：經濟部統計處「批發、零售及餐飲業營業額統計」。

<https://dmz26.moea.gov.tw/GA/common/Common.aspx?code=E&no=1>

### 餐飲業營業額及年增率

單位：億元；%

年月別	餐飲業		餐館		外燴及團膳承包業		飲料店	
	營業額	年增率	營業額	年增率	營業額	年增率	營業額	年增率
106年	7,374	3.73	6,020	3.85	415	0.03	939	4.67
107年	7,775	5.43	6,390	6.14	423	1.82	962	2.47
108年	8,116	4.39	6,695	4.78	426	0.86	994	3.34
109年	7,776	-4.19	6,498	-2.94	299	-29.87	978	-1.59
110年	7,280	-6.37	6,094	-6.21	261	-12.66	924	-5.52

資料來源：經濟部統計處「批發、零售及餐飲業營業額統計」。

<https://dmz26.moea.gov.tw/GA/common/Common.aspx?code=E&no=6>

<sup>24</sup> 勞動力參與率為勞動力人口除以15歲以上民間人口，可用以觀察民間人口參與勞動市場的程度。

<sup>25</sup> 根據行政院主計總處就業、失業統計相關資料：<https://www.stat.gov.tw/public/Data/072195916198H9Y1K.pdf> 依國際勞工組織（ILO）定義，「怯志工作者（Discouraged workers）」係指想工作，但因認為無合適的工作機會而未找工作者。人力運用調查據此原則，對於想工作而未找工作且隨時可以開始工作者中，於過去一年曾找過工作，但因認為無工作機會，或本身資歷限制無法找到合適工作機會而放棄找尋工作者為怯志工作者。

從產業別的就業人口趨勢來看，100-108年服務業就業人口年增率介於0.8%-1.7%之間，但近兩年服務業的就業人口年增率均低於0.5%，110年甚至呈現負值，其中，批發及零售業和住宿及餐飲業連續兩年就業人口減少。

### 100-110年臺灣各行業就業人口及年增率

單位：千人；%

年別	總計	農林漁牧業		工業		礦業及土石採取業	製造業		電力及燃氣供應業	用水供應及污染整治業	營建工程業	服務業		批發及零售業	年增率	運輸及倉儲業	住宿及餐飲業	年增率	出版影音及資通訊業	金融及保險業	不動產業	專業、科學及技術服務業	支援服務業	公共行政及國防	教育業	醫療保健及社會工作服務業	藝術、娛樂及休閒服務業	其他服務業	
		年增率	年增率	年增率	年增率		年增率	年增率																					
100年平均	10,709	542	3,892	4	2,949	29	79	831	6,275	1,763	411	728	218	428	87	339	247	388	629	408	94	536							
101年平均	10,860	544	0.37	3,935	1.10	4	2,975	0.88	29	82	845	6,381	1.69	1,800	2.10	414	750	3.02	228	426	90	342	260	384	630	420	95	541	
102年平均	10,967	544	-	3,965	0.76	4	2,988	0.44	29	84	861	6,458	1.21	1,817	0.94	425	775	3.33	234	422	92	347	263	383	634	427	96	541	
103年平均	11,079	548	0.74	4,004	0.98	4	3,007	0.64	29	82	881	6,526	1.05	1,825	0.44	433	792	2.19	241	416	98	354	273	378	645	432	95	543	
104年平均	11,198	555	1.28	4,035	0.77	4	3,024	0.57	30	82	895	6,609	1.27	1,842	0.93	437	813	2.65	246	420	100	362	281	375	650	438	99	546	
105年平均	11,267	557	0.36	4,043	0.20	4	3,028	0.13	30	82	899	6,667	0.88	1,853	0.60	440	826	1.60	249	424	100	368	286	374	652	444	103	547	
106年平均	11,352	557	-	4,063	0.49	4	3,045	0.56	30	82	901	6,732	0.97	1,875	1.19	443	832	0.73	253	429	103	372	292	373	652	451	106	551	
107年平均	11,434	561	0.72	4,083	0.49	4	3,064	0.62	30	81	904	6,790	0.86	1,901	1.39	446	838	0.72	258	432	106	374	296	367	653	456	110	554	
108年平均	11,500	559	-0.36	4,092	0.22	4	3,066	0.07	31	84	907	6,849	0.87	1,915	0.74	450	848	1.19	262	434	108	377	297	368	657	461	115	557	
109年平均	11,504	548	-1.97	4,076	-0.39	4	3,041	-0.82	32	85	915	<b>6,879</b>	<b>0.44</b>	<b>1,899</b>	<b>-0.84</b>	455	<b>854</b>	<b>0.71</b>	266	434	106	382	298	374	657	474	117	563	
110年平均	11,447	542	-1.09	4,059	-0.42	4	3,020	-0.69	33	84	918	<b>6,847</b>	<b>-0.47</b>	<b>1,878</b>	<b>-1.11</b>	460	<b>839</b>	<b>-1.76</b>	266	433	106	388	295	378	645	488	113	558	

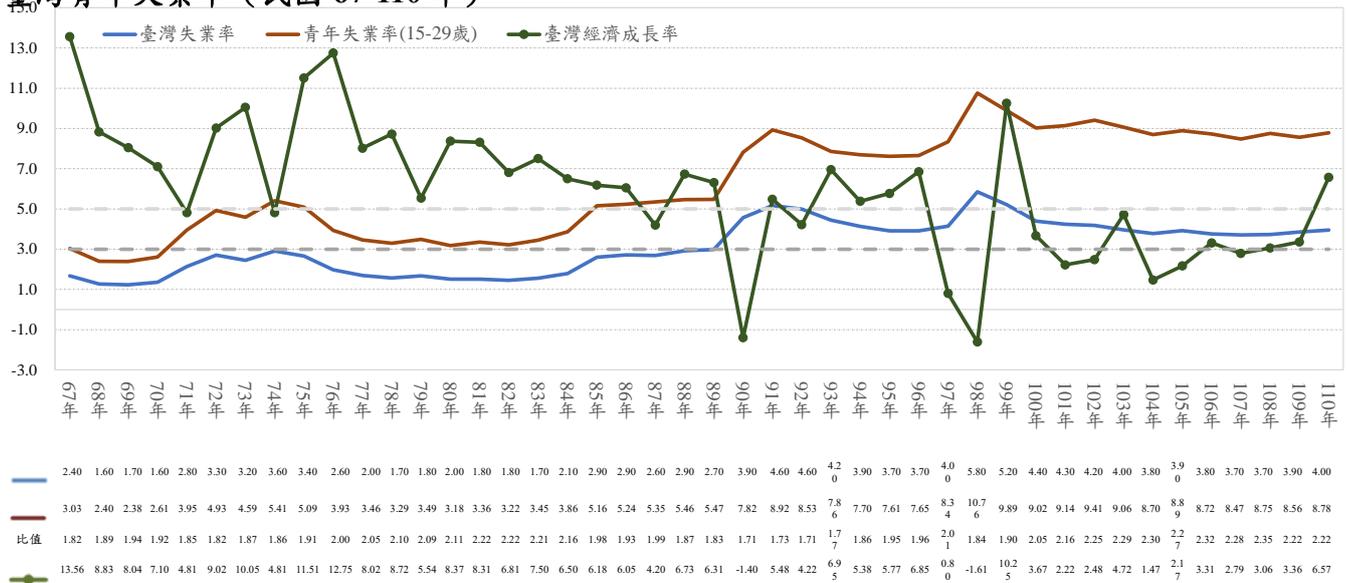
資料來源：勞動統計查詢網 <https://statdb.mol.gov.tw/statis/jspProxy.aspx?sys=210&kind=21&type=1&funid=q020453&rdm=R46685>，年增率為次級資料換算，僅供參考。

#### 第四節、臺灣青年<sup>2627</sup>族群的失業現象

20世紀下半葉全球化造成資本主義經濟體系的巨大變化，衝擊了勞動僱用，也大大影響了青年勞工（劉梅君、劉侑學，100年）。自民國80年代初（西元1990年代），全球生產力與國內GDP穩健成長，但相對地，就業機會卻沒有跟上經濟與生產力的腳步<sup>28</sup>，無工作的經濟成長成為當前資本主義發展的特徵（劉侑學，103年）。ILO在2006年的報告指出，時下青年處在的現實環境是全球就業機會趨緩、失業率上升、低度就業及理想破滅（disillusionment）的困境<sup>29</sup>。「青年失業」不只是臺灣的問題，更是許多西方先進國家也面臨到的難題。

臺灣在民國85年以前，整體失業率大多時間都在2%以下，所以失業議題在國內的討論較少，直到民國85年後（西元1996年）就業市場受到大環境的景氣影響、產業外移等因素，失業問題漸受重視。而民國97年經過金融海嘯的洗禮後，青年失業的問題也逐漸浮現檯面。以下先從次級資料整理近年青年的失業現象，再從文獻中歸納失業率高於整體的原因，並探討青年早期失業對未來的影響。

臺灣青年失業率（民國 67-110 年）<sup>30</sup>



<sup>26</sup> 國際間所稱之青年多指 15 至 24 歲，但因臺灣高度教育的普及，青年進入職場的平均年齡明顯遞延，故勞動部在許多就業方案及調查對「青年勞工」的定義設定為 15 至 29 歲。勞動部族群統計-青(少)年中公佈的報告，105 年以前的報告針對的是 15-24 歲青少年人力資源統計，106 年後為 15-29 歲青年就業狀況。

<sup>27</sup> 1.投資青年就業方案（108-111 年）P2 註解

2. 15-29 歲青年勞工就業狀況調查 <https://statdb.mol.gov.tw/html/svy09/0911menu.htm>

3. 勞動部勞動力發展署 分眾資源 <https://www.wda.gov.tw/cp.aspx?n=DF17DD5F2D4D078C>

<sup>28</sup> 轉引自劉侑學(103 年)，ILO (2006b). Global Employment Trends Brief. Geneva: International Labour Office.

<sup>29</sup> 轉引自劉侑學(103 年)，ILO (2006a). Global Employment Trends for Youth. Geneva: International Labour Office.

<sup>30</sup> 15-29 歲青年失業率於民國 96 年後，有公佈在 15-29 歲青年就業狀況報告中，其餘年度資料為人力資源調查中失業人口除以勞動力人口計算而得，因公佈人口數以「千人」為單位，實際數字或有些許誤差。

現象

➤ 當年長者退出勞動市場，青年人口持續減少，青年高失業率問題仍存在。

曾經有專家預期，隨著嬰兒潮世代年紀的增長，以及年輕世代人口數的減少，青、少年所面臨的就業問題就自然消失了（誰偷走了我們的工作第六章，92年）。鄭凱方、吳惠林（92年）指出「其實不然！」，就大部份OECD國家而言，即使年輕人口數相對縮減，且產業結構朝向「年輕密集」的服務部門發展，但青、少年的就業與所得仍有持續惡化的現象。

在臺灣，根據勞動部110年青年勞動統計報告，110年15-29歲的民間人口較十年前減少76.5萬人，其中勞動力減少11.5萬人，非勞動力減少64.9萬人，若將民間人口視為本國人民中可以投入勞動市場的人力，臺灣可投入的青年人力逐年在減少中，而青年失業率相對較高的現象依然存在。

➤ 青年失業率較整體失業率高，且青年失業有高學歷化的現象。

從P16的圖中可明顯的發現，在臺灣青年失業率一直以來都較整體失業率高，近十年來青年失業率都在整體失業率的2倍以上。

臺灣高等教育於民國80年代（西元1990年代）大幅擴張，從內政部的統計資料觀察，大學及以上教育程度的20-29歲青年，從民國86年的10.9%，增加到民國110年的75.9%，目前多數20-29歲青年都擁有大學學歷。

➤ 近十年來，青年勞參率有逐年上升的趨勢。

勞參率可用以觀察一國民間人口參與勞動市場的程度。而青年族群的勞參率下滑，多意味著「隱藏性失業」<sup>31</sup>和「怯志工作者」的增加，故勞參率也是衡量青年失業現象的指標之一。

110年臺灣青年勞參率為57.6%，較十年前上升6.8個百分點。從性別觀察，不論男女勞參率皆逐年增加；而與主要國家比較，可以發現110年15~24歲的勞參率低於美國(55.5%)<sup>32</sup>、日本(48.8%)及新加坡(41.3%)，高於南韓(29.6%)，而25~29歲的勞參率(91.5%)高於前述各國。

#### 勞參率

	96年	97年	98年	99年	100年	101年	102年	103年	104年	105年	106年	107年	108年	109年	110年
全體勞參率%	58.3	58.3	57.9	58.1	58.2	58.4	58.4	58.5	58.7	58.8	58.8	59.0	59.2	59.1	59.0
青年勞參率%	51.6	51.4	50.6	50.9	50.8	51.1	51.2	50.5	51.2	52.0	53.4	55.0	56.7	57.2	57.6

資料來源：勞動部青年統計、行政院主計總處人力運用調查

<sup>31</sup> 「廣義失業率」較一般公佈的「失業率（狹義）」多納入了非勞動力之中的「想工作而未找工作且隨時可以開始工作者」，這群人被視為「隱藏性」的失業。部份文獻中提到，我國的失業率有被低估的現象，即是此因。

<sup>32</sup> 美國資料為16-24歲。

## 110年我國與主要國家青年勞動力參與率

單位：%

	臺北市	中華民國	南韓	新加坡	日本	美國
總計						
15~24歲	37.9	36.8	29.6	41.3	48.8	*55.5
25~29歲	91.5	91.5	73.9	90.4	91	81.5
男性						
15~24歲	36.5	37.5	25.2	40.4	48	*56.5
25~29歲	93.0	93.2	72.5	90.2	94.8	86.2
女性						
15~24歲	39.5	36.1	33.5	42.3	49.7	*54.5
25~29歲	90.0	89.9	75.5	90.5	86.9	76.8

資料來源：110年青年勞動統計、臺北市政府統計資料庫查詢系統

說明：\*為16-24歲

➤ 青年平均失業週數及長期失業比率皆低於整體，近年來，初次尋職的長期失業者有減少的趨勢。

傳統論述認為，雖然青年失業高於其他群體，但其失業週期短暫，容易失業也容易重新就業，所以問題並不嚴重。

在臺灣，青年失業者的平均失業週數自民國99年的高點有逐年下滑的趨勢，青年長期失業比率多年來均維持在1成左右，相關數據歷年皆低於整體失業者。若從長期失業者來看，初次尋職的長期失業者有減少的趨勢。

### 失業週數及長期失業比率

	96年	97年	98年	99年	100年	101年	102年	103年	104年	105年	106年	107年	108年	109年	110年
全體平均失業週數(週)	24.2	25.3	27.5	29.7	27.7	26.0	26.2	25.9	25.0	25.1	24.2	22.8	22.9	22.6	20.2
青年平均失業週數(週)	21.1	22.4	25.7	26.0	24.1	23.2	23.3	23.2	22.3	22.8	21.9	21.1	21.0	21.5	19.4
全體長期失業比率%	13.9	14.6	15.9	18.2	16.4	16.0	15.6	16.3	15.7	15.0	14.3	13.9	14.2	12.0	10.7
青年長期失業比率%	10.3	11.4	13.5	13.4	11.8	12.0	13.2	12.5	12.0	12.3	11.2	11.0	9.9	10.8	8.7

資料來源：行政院主計總處「人力資源調查」、勞動部青年統計。

青年長期失業者比率=青年長期失業人口/青年失業人口

全體長期失業比率=長期失業人口/失業人口

長期失業人口：以失業週數超過53週以上人口計。

## 近年臺灣長期失業者結構

單位：人數；%

	長期 失業 人數	占 失業 者%	男	女	15-29 歲	30-44 歲	45-64 歲	65歲 以上	國中 及 以下	高中 (職)	大專 及 以上	初次 尋職	非 初次 尋職
102年	74,738	15.6	45,449	29,289	29,506	29,699	15,533	-	10,854	23,369	5,499	17,690	57,047
103年	74,542	16.3	48,841	25,701	26,104	31,896	16,534	9	11,322	24,481	6,629	19,214	55,328
104年	69,273	15.7	43,308	25,965	24,090	30,018	15,158	7	9,468	23,105	8,809	17,710	51,564
105年	68,826	15.0	39,641	29,185	25,405	27,805	15,616	-	7,938	23,509	6,055	18,858	49,968
106年	63,394	14.3	38,301	25,093	22,924	26,873	13,587	10	5,387	20,663	6,308	18,918	44,475
107年	61,123	13.9	37,206	23,917	22,361	23,789	14,809	164	5,431	20,681	7,115	16,701	44,422
108年	63,317	14.2	36,120	27,197	20,956	25,383	16,969	9	8,825	20,768	5,455	16,603	46,714
109年	55,035	12.0	32,991	22,044	21,923	18,568	14,518	27	5,055	16,466	33,514	13,989	41,046
110年	50,380	10.7	28,629	21,751	17,810	21,414	11,060	98	2,607	11,809	35,964	12,452	37,928

資料來源：行政院主計總處「人力資源調查」。

- 青年轉換工作的比率高於整體，自願離職的前三原因為：待遇不符期望、想更換工作地點、工作環境不良。

青年對工作期望的提高（楊靜利，102年）、轉換工作機會成本較低（劉侑學，103年）及對職涯探索等原因，使得青年較易於轉換工作。近十年來，青年轉換工作的比率高於整體，多數為自願離職，而自願離職的前三原因為：待遇不符期望、想更換工作地點、工作環境不良。

### 上年間有轉業的青年就業者

	青年就業者轉業人數 (千人)	青年就業者轉業%	青年自願離職%	全體就業者轉業%
102年5月	249	11.6	85.0	6.1
103年5月	272	13.1	88.0	6.2
104年5月	253	12.1	89.3	5.8
105年5月	237	11.3	88.8	5.0
106年5月	207	9.7	89.1	5.0
107年5月	243	11.1	89.2	5.5
108年5月	231	10.5	90.1	5.5
109年5月	242	11.1	84.7	5.4
110年10月	201	9.6	82.2	5.0

資料來源：勞動部青年統計、行政院主計總處人力運用調查

➤ 臺灣非典型就業青年約占青年就業者 1 成左右，多因求學及受訓。

根據國外的研究指出，青年屬於臨時性就業的比例與青年失業率間呈現微幅正相關<sup>33</sup>。對企業來說，「非典型工作」增加了人力的彈性管理及應用，可因應市場的變化及降低勞動成本，解決全球化帶來的衝擊，但相對地，這也造成勞工就業的「不固定、不確定、不安全、低薪資、低福利、低技術、低自主性、低安全保障等現象」（洪敬舒，103年）。

近5年來，臺灣青年的非典型就業比例約占青年就業者 1 成左右，110 年有 21.5 萬人從事部分時間、臨時性或人力派遣等非典型工作。而從事非典型工作的原因，以仍在求學及受訓居多，而因職類特性或找不到全時、正式工作而從事非典工作者約有 1-2 成。

**青年非典型就業比例**

	青年非典型 就業者人數 (千人)	青年非典型 就業者 %	從事非典型工作原因（前四原因）				全體非典 型就業 %
			求學及受訓	職類特性	找不到全時 、正式工作	偏好此類工 作型態	
106 年 5 月	251	11.8	52.2	11.6	15.9	10.8	7.1
107 年 5 月	250	11.5	53.7	14.2	13.3	13.4	7.1
108 年 5 月	244	11.1	59.7	16.1	12.9	6.3	7.1
109 年 5 月	242	11.1	55.0	17.3	12.8	8.6	7.0
110 年 10 月	215	10.2	46.5	20.8	17.6	8.0	7.0

資料來源：勞動部青年統計、行政院主計總處人力運用調查

**原因**

➤ 勞動需求面-

1. 勞動市場條件品質不佳（低薪、工作環境等）、尊嚴勞動赤字（decent work deficit），使得青年不願「低就」。

2. 勞動需求減少（就業機會減少）

➤ 個人因素-就業準備不足（職涯規劃不明、對就業市場缺乏認識）

➤ 學用落差（技術落差）

➤ 勞動標準提高（基本工資）

**影響**

青年早期失業對未來的影響（誰偷走了我們的工作第六章，92年）

1. 終身所得下降。

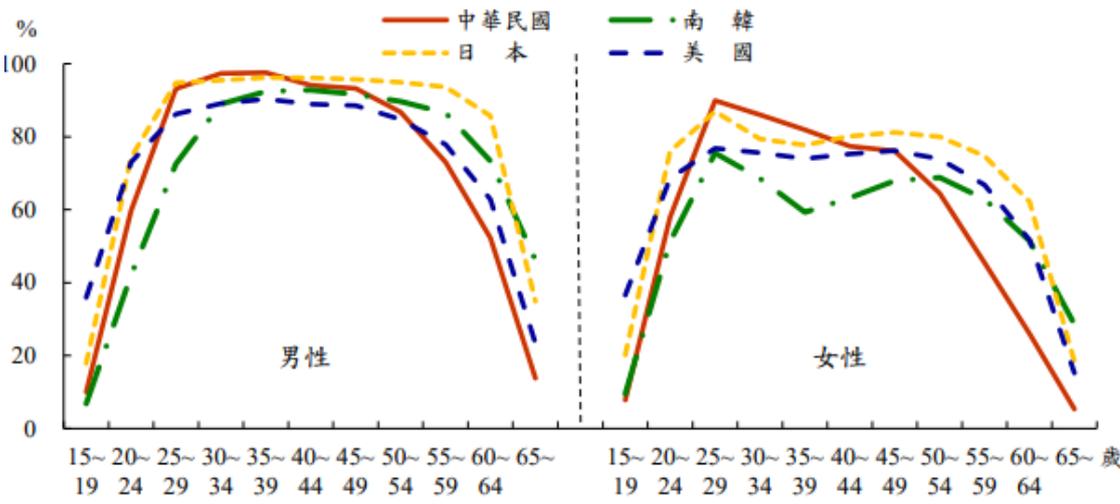
2. 早年的失業經驗，導致成年的失業機率增加，並拉長失業期間。

3. 追趕效應-喪失在職訓練的機會，日後需靠更多的努力才能追回所失去的學習機會及人力資本。

<sup>33</sup> 轉引自劉侑學(103年)，Verick, S. (2009). 'Who Is Hit Hardest during a Financial Crisis? The Vulnerability of Young Men and Women to Unemployment in an Economic Downturn'. IZA Discussion Paper, No.4359, Bonn: The Institute for the Study of Labor (IZA).

## 第五節、臺灣女性勞動參與狀況

本研究參考「性別平等資料庫資料應用分析案—就業經濟與福利篇」(周碧娥, 106年)中對勞動力參與及就業的性別差異議題架構, 探討臺灣女性的勞動參與狀況。以下相關統計數據及圖表參考自勞動部110年性別勞動統計分析<sup>34</sup>。

議題分析	測量指標
<b>勞動力參與的性別差異</b>	<p>(一)勞動力人數及勞動力參與率(勞參率)</p> <p>一個國家/地區的婦女是否享有與男性平等的就業機會, 可藉由兩性的勞參率落差作為觀察參考<sup>35</sup>。經由勞動參與率所表現的性別差異, 可以了解國家對於就業、經濟上是否逐漸消彌性別不平等的狀態<sup>36</sup>。</p> <p>110年男性勞動力為659.5萬人, 女性為532.4萬人, 人數皆較100年增加, 兩性勞動力占總勞動力約為55:45; 而男、女性勞參率各為66.9%及51.5%, 分別較100年上升0.3及1.5個百分點。10年來女性勞動力增加率高於男性, 兩性勞參率差距縮減。</p> <p>從年齡來看, 男性勞參率在25-54歲均有8成, 55歲以後就有明顯下滑的趨勢; 女性勞參率在25-29歲達到高點, 之後便隨著年齡層下降, 另外, 美、日、韓的女性勞參率分布曲線呈雙峰, 勞參率於40至54歲間回升, 顯示其女性有二度重返勞動市場的狀況, 而我國則呈單峰, 且50歲以上之勞參率顯著偏低(性別勞動統計分析, 110年)。</p>
	<p><b>110年主要國家兩性勞參率</b></p>  <p>資料來源：各國官方網站。</p>

<sup>34</sup> <https://statdb.mol.gov.tw/html/woman/110/110woanalyze01.pdf>

<sup>35</sup> 103年我國婦女參與經濟之現況, P13。

<sup>36</sup> 106年「性別平等資料庫資料應用分析案—就業經濟與福利篇」, P8。

## (二)就業者及就業率<sup>37</sup>

就業率可大致觀察一國現有的人力資源運用情形。

110年就業者中，男性有633.2萬人，女性有511.5萬人，人數皆較100年增加；男性就業率為64.3%，女性為49.5%，分別較100年上升0.7及1.5個百分點。近十年來，女性就業人數及就業率增加幅度皆較男性高。

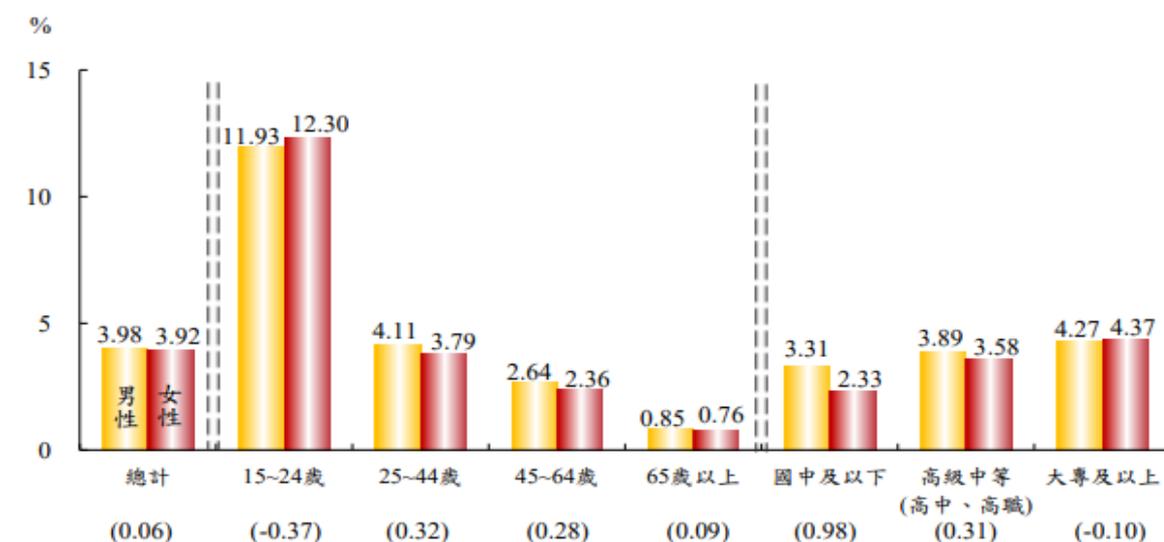
從教育程度來看，男、女性就業者均以大專及以上者占比最高；觀察年齡結構，10年來兩性就業者均以25~44歲占比最高。

## (四)失業者、失業率和失業原因（失業類型）

受疫情影響，110年失業人數47.1萬人，較109年增加1.1萬人，其中男性失業人數為26.3萬人(占55.7%)、女性20.9萬人(占44.3%)。110年失業率4%，較109年上升0.1個百分點，其中男性失業率4%、女性3.9%。

從年齡層觀察，男、女性之失業率均隨年齡增加而遞減，均以15-24歲最高；而因低年齡層之教育程度提升，導致各教育程度別失業率以大專及以上者最高。

### 110年失業率-按年齡別及教育程度別分



資料來源：行政院主計總處「人力資源調查」。

說明：括弧( )內數字係兩性失業率差距(男-女，百分點)。

<sup>37</sup> 國際勞工組織 (ILO) 及國民幸福指數中對就業率的定義為工作年齡人口 (15-64 歲) 從事工作的比率；而性別勞動統計分析則定義為「就業率(%)=就業人數/15歲以上民間人口(勞動力+非勞動力)×100。」，在分子分母多包含了 65 歲以上的民間及就業人口。

110年非初次尋職失業者計37.6萬人，較109年增加1.8萬人，其中男性21.3萬人、女性16.3萬人。兩性失業原因皆以工作場所業務緊縮或歇業最多，分別占42.1%、46.5%，其次為對原有工作不滿意，皆占41.8%，季節性或臨時性工作結束居第三，分別占10.9%、6.7%。

按年齡別觀察，兩性之15~24歲及25~44歲年齡層失業原因均以對原有工作不滿意最多，其中15~24歲均占近6成，25~44歲均占5成左右，45~64歲則以工作場所業務緊縮或歇業居多，均逾6成。

非初次尋職失業者之失業原因（性別勞動統計分析，110年）

單位：人、%

	總計	工作場所業務緊縮或歇業	對原有工作不滿意	傷病或健康不良	季節性或臨時性工作結束	女性結婚或生育	退休	照顧未滿12歲子女	照顧滿65歲年長家屬	做家事(含照顧其他家人)	其他
109年	358,411	132,042	171,146	6,695	37,672	1,641	543	571	1,578	1,244	5,280
110年	376,430	165,713	157,316	9,238	34,203	832	1,129	977	1,506	1,261	4,253
男性	213,462	89,913	89,241	6,015	23,257	-	895	60	1,410	432	2,239
女性	162,968	75,801	68,075	3,223	10,947	832	234	917	97	829	2,014
----- 結構比 -----											
109年	100.00	36.84	47.75	1.87	10.51	0.46	0.15	0.16	0.44	0.35	1.47
110年	100.00	44.02	41.79	2.45	9.09	0.22	0.30	0.26	0.40	0.33	1.13
男性	100.00	42.12	41.81	2.82	10.90	-	0.42	0.03	0.66	0.20	1.05
15~24歲	100.00	26.71	57.59	0.92	11.02	-	-	-	0.39	-	3.38
25~44歲	100.00	33.49	53.62	1.78	8.84	-	0.69	0.05	0.55	0.21	0.78
45~64歲	100.00	61.51	17.17	5.26	14.08	-	0.06	-	0.96	0.27	0.68
65歲以上*	100.00	71.12	-	3.01	22.07	-	1.51	-	-	-	2.28
女性	100.00	46.51	41.77	1.98	6.72	0.51	0.14	0.56	0.06	0.51	1.24
15~24歲	100.00	29.81	58.85	0.75	8.24	-	-	-	-	-	2.34
25~44歲	100.00	41.84	48.85	0.85	5.08	0.77	0.01	0.96	-	0.33	1.32
45~64歲	100.00	63.84	19.25	4.98	9.29	0.22	0.51	-	0.22	1.15	0.54
65歲以上*	100.00	84.00	-	0.83	15.28	-	-	-	-	-	-

資料來源：行政院主計總處「人力資源調查」。

說明：「\*」表示分類變數調查樣本數較少，其抽樣誤差較大未予分析。

觀察110年因為工作場所業務緊縮或歇業而失業者，男性較109年增加13.9%，女性較109年增加43.4%。綜合來看，109-110年因為工作場所業務緊縮或歇業而失業者，女性增加率幅度較男性大。

近十年臺灣地區失業者之失業原因-人數變化

單位:千人、%

項目別	初次尋職者		非初次尋職者		工作場所歇業或業務緊縮		對原有工作不滿意		季節性或臨時性工作結束		自願性失業	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
100年	55	45	242	149	104	44	89	72	37	19	13	15
101年	56	49	230	145	95	42	89	73	32	18	13	13
102年	59	53	227	139	95	43	92	69	28	16	12	10
103年	57	48	218	133	89	39	91	70	28	14	10	10
104年	54	47	209	130	80	35	90	71	28	16	11	7
105年	61	48	213	137	80	40	94	68	28	19	11	11
106年	54	50	209	130	78	35	92	72	29	16	9	7
107年	55	50	202	134	68	35	96	72	30	18	9	8
108年	57	50	199	140	69	36	95	79	27	16	7	9
109年	54	47	206	153	79	53	94	77	22	15	10	8
110年	49	46	213	163	90	76	89	68	23	11	11	8
109年較108年增減%	-5.3	-6.0	3.5	9.3	14.5	47.2	-1.1	-2.5	-18.5	-6.3	42.9	-11.1
110年較109年增減%	-9.3	-2.1	3.4	6.5	13.9	43.4	-5.3	-11.7	4.5	-26.7	10.0	0.0
110年較100年增減%	-10.9	2.2	-12.0	9.4	-13.5	72.7	0.0	-5.6	-37.8	-42.1	-15.4	-46.7

資料來源：行政院主計總處就業、失業統計-性別統計指標-表8，增減百分比為次級資料計算，僅供參考。<https://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=37200&ctNode=517&mp=4>

### (一)行業與職業

110年男性就業者從事工業、服務業之比率分別為43.8%、50%；女性則71.9%集中在服務業，而從事工業之占比為25.2%。若按行業大類別觀察，110年兩性就業者均以從事製造業所占比率最高，男性為29.5%、女性為22.5%，其次為批發及零售業，男性占14.2%、女性占19.1%，居第三者男性為營建工程業占12.7%，女性則為教育業占9.3%。

另外，從住宿及餐飲業來看，女性就業者有8.84%在此行業，男性則有6.11%。

從就業者的職業來看，110年男性就業者以技藝工作、機械設備操作及勞力工最多(41.3%)，其次為技術員及助理專業人員占16.7%，服務及銷售工作人員占16.4%居第三；女性以服務及銷售工作人員占24.3%最多，其次為事務支援人員占20%，技術員及助理專業人員占19.4%居第三。

### (二)每人每月薪資

110年工業及服務業男性受僱員工每人每月總薪資為61,150元，總工時169.3小時，平均時薪361元；女性受僱員工每人每月總薪資為49,809元，總工時163.8小時，平均時薪304元，女性平均時薪為男性之84.2%，兩性薪資差距為15.8%，兩性薪資差距較美、日、韓小（性別勞動統計分析，110年）。

### (三)非典型就業人數

110年10月臺灣從事非典型工作者（部分時間、臨時性或人力派遣工作者）共計79.7萬人，占全體就業者7%，其中男性44.7萬人，高於女性的35萬人；從就業占比來看，男性非典型工作者占男性就業者比重7.1%，亦略高於女性之6.8%。

## 第貳章、研究問題與目的

臺灣是一個貿易依存度相當大的國家，其勞動市場的變化深受工業先進國家經貿狀況及全球化產業分工的影響。近兩年由於新冠疫情的干擾，為了防止更多的生命受到威脅，多數人的行動自由受到限制，連帶產生了許多就業問題。

國際勞工組織（ILO）調查指出，新冠疫情對青年、婦女及從事非正式部門的勞動人口產生影響，除了就業、失業問題外，原有的勞動力因為健康、家庭照護等因素退出勞動市場成為「非勞動力」。臺灣本身的疫情相比之下雖不嚴重，但因出口國疫情影響、邊境持續管制，部份製造業及以國際觀光客為主的內需服務業仍有減班休息、歇業的情況發生；另外，有學者提出需關注青年失業率攀升及應屆畢業生勞參率下滑的現象。

青年族群的失業問題從金融海嘯以來一直備受政府單位的重視，本研究於第壹章中概述近年來臺灣青年的失業率、失業週期、長期失業及非典型就業狀況，發現青年失業率仍較整體失業率高，但青年勞參率有逐年上升的趨勢，平均失業週數及長期失業比率皆低於整體，而近年來初次尋職的長期失業者也有減少的趨勢。觀察青年轉換工作的狀況，發現青年轉換工作的比率高於整體，且多數為自願離職，自願離職的前三原因為：待遇不符期望、想更換工作地點、工作環境不良；而臺灣非典型就業青年約占青年就業者1成左右，從事非典工作的原因多為求學及受訓。

臺灣女性勞動力人數較十年前增加，勞動力增加率高於男性，目前100個勞動力人口中，約有45個為女性。從勞參率來看，女性勞參率在25-29歲達到高點，年齡分佈呈現單峰，二度重返勞動市場的狀況不明顯，50歲以上之勞參率顯著偏低。110年的就業者中，女性有511.5萬，年齡多在25-44歲，教育程度以大專及以上者占比最高，行業有71.9%集中在服務業，而從事工業之占比為25.2%，女性職業以服務及銷售工作人員居多，事務支援人員和技術員及助理專業人員居次。若按行業大類別觀察，女性在批發零售業和住宿及餐飲業的占比合計為27.96%，高於男性（20.33%）。110年10月女性從事非典型工作的人數為35萬人，占女性就業人口6.8%。因受疫情影響，110年整體失業人數較前年度增加1.1萬人，其中女性有20.9萬人(占44.3%)，失業率為3.9%；從年齡層觀察，失業率隨年齡增加而遞減，以15-24歲最高；因低年齡層之教育程度提升，教育程度別失業率以大專及以上者最高。

本次研究的起因是因為議員在總質詢時提出了「臺北市年輕族群失業率改善不彰，失業率創新高，尤以女性為嚴重」等問題，故在第壹章背景及現況中以文獻探討的方式，解釋導致失業的原因、疫情對勞動市場的影響、國內青年失業問題及婦女勞動參與狀況。從上述資料可以發現，失業率是總體經濟指標，和大環境的經濟波動、產業結構的轉變等因素有關。當經濟波動發生變化或產業結構有所轉變，受到衝擊的產業若存在男女性別的就業差異時，則單一性別的失業率就會提高；從區

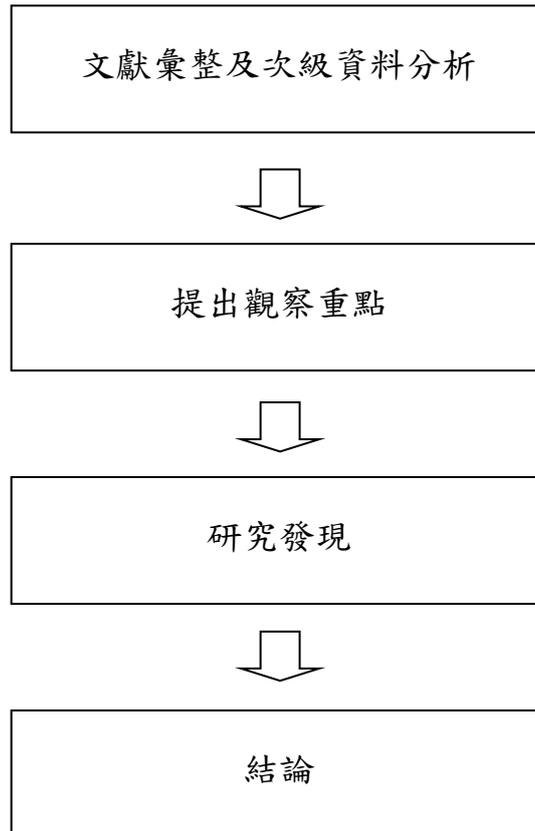
域來看，因不同縣市的產業結構有所差異，若衝擊到結構占比較多的產業，該縣市的失業率就會受到波及。綜上所述提出以下幾點觀察重點，並進一步探究近兩年年輕女性失業率偏高的原因。

觀察重點：

1. 臺北市和其他縣市的產業結構狀況。
2. 臺北市不同性別青年的人力資源狀況。
3. 臺北市不同性別青年的勞動人口與勞參率狀況。
4. 臺北市不同性別青年就業人口狀況及不同性別就業者在各行業的分布。
5. 臺北市不同性別青年失業狀況。

## 第參章、研究方法與過程

本研究在第壹章以文獻彙整的方式先探討失業的原因、疫情對勞動市場的影響及青年失業問題及婦女勞動參與狀況，並以行政院主計總處「人力資源調查統計」、勞動部「青年統計」、「性別統計」和「國際勞動統計」等資料，採次級資料分析法觀察近年來的相關數據趨勢。第貳章綜合第壹章所述並以臺北市的角度提出觀察重點，以了解臺北市青年就業性別差異。



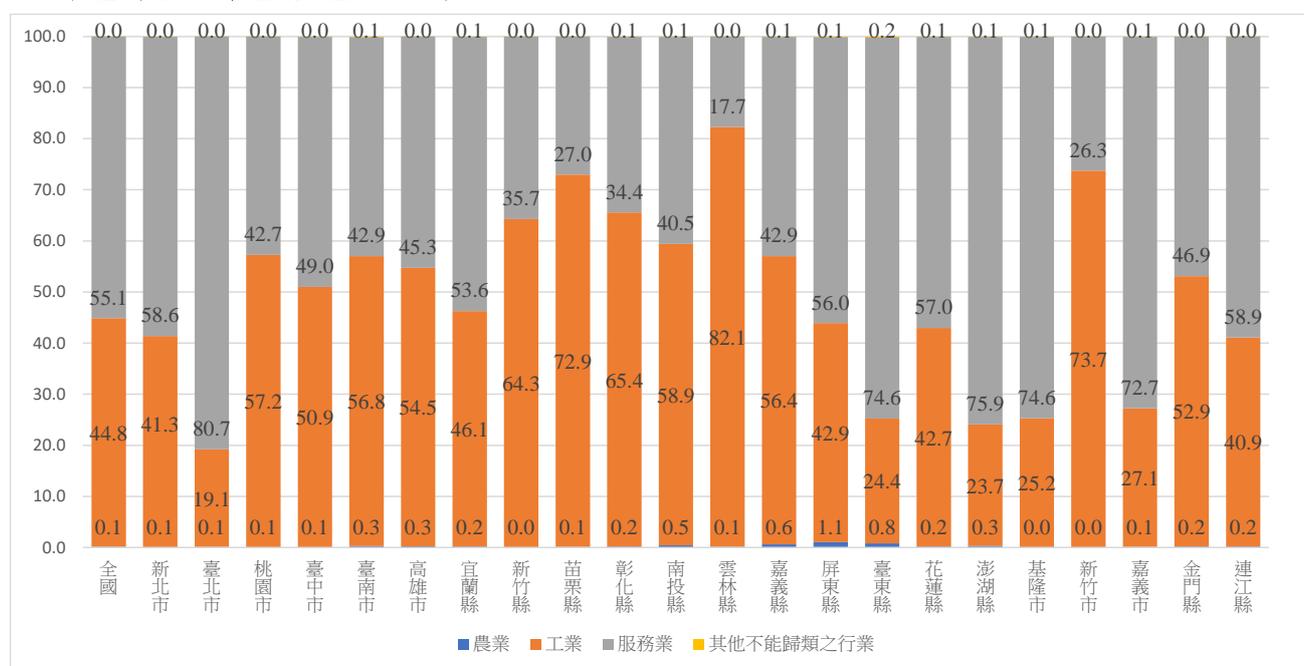
# 第肆章、研究發現

## 第一節、臺北市的產業結構狀況

本研究以各縣市營利事業銷售額、就業人數及公司登記資本額觀察臺北市的產業結構狀況。

從臺北市營利事業銷售額來看，80.7%來自服務業，19.1%為工業，0.1%為農業，其服務業產值占比結構明顯高於其他縣市；從就業人口來看，臺北市就業者80.7%從事服務業，19.1%為工業，0.2%為農業，其服務業就業人口占比結構明顯高於其他縣市；再從公司登記統計來看，臺北市的公司登記有74.2%為服務業、23.6%為工業、1.7%為農業，公司登記結構和基隆市較為類似，均是以服務業為主。

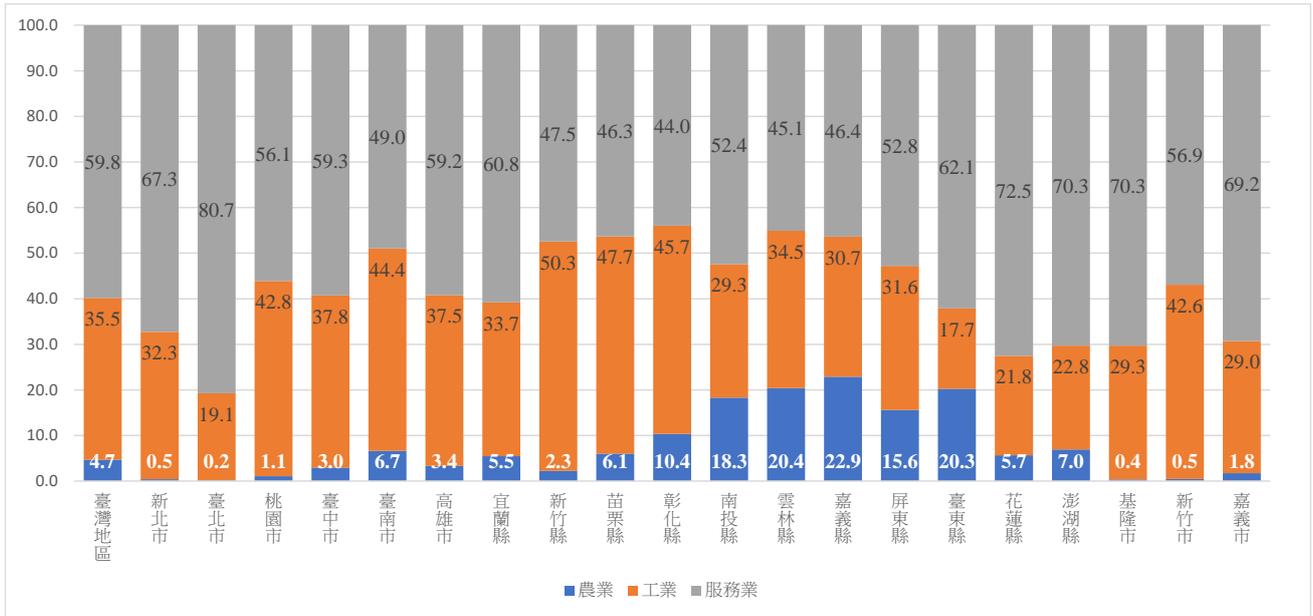
### 110年臺灣各縣市產業-產值結構



資料來源：財政部統計資料-營利事業家數及銷售額 <https://web02.mof.gov.tw/njswww/WebMain.aspx?sys=100&funid=defjspf2>

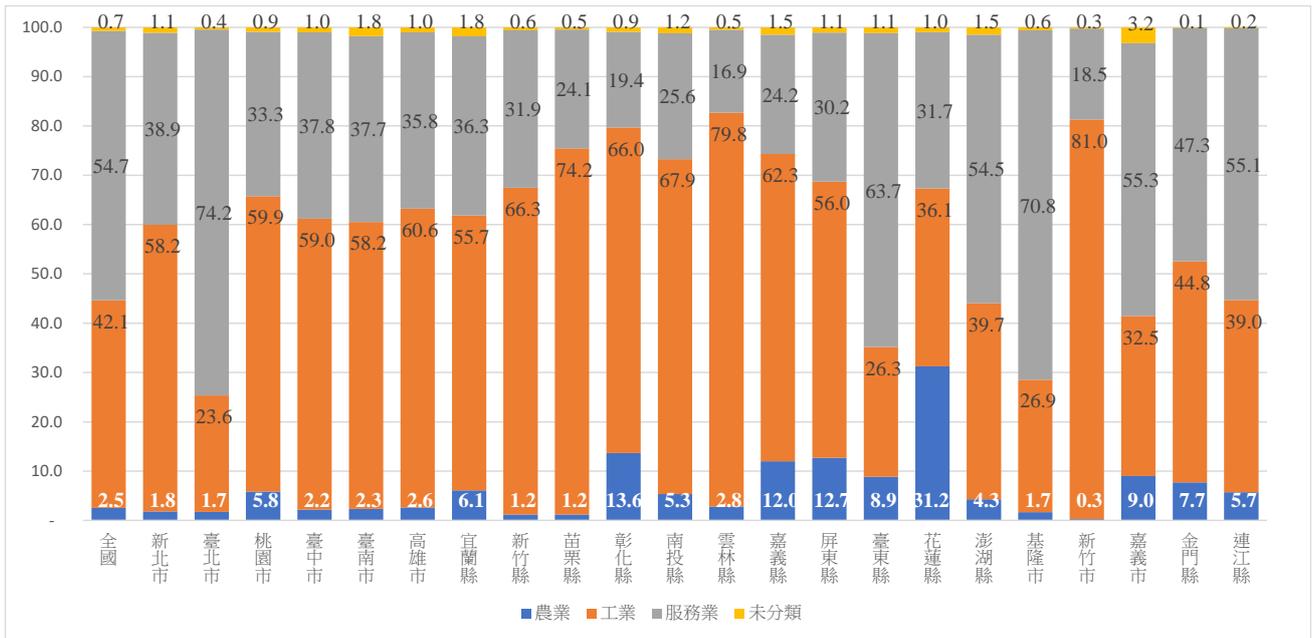
說明：1. 由於產值資料採財政統計資料，僅納入具有營利事業登記的統計資料，農業部份會呈現低估的情況。  
2. 部份縣市的部份產業，為保護個別資料而不陳示數值，故不列入加總計算。

### 110年臺灣各縣市產業-就業人口結構



資料來源：行政院主計總處就業、失業統計 <https://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=48302&ctNode=518> 表33

### 110年臺灣各縣市產業-公司登記資本額結構



資料來源：商工行政資料開放平臺-公司登記統計-202112.csv  
<https://data.gcis.nat.gov.tw/od/detail?oid=ACA82CEE-1C9D-47F8-9E5F-1DE39D5EEAF9#moreBtn>

## 第二節、臺北市青年人力資源（15-29歲）

- 受少子化影響，臺北市青年民間人口有遞減的趨勢。110年度青年民間人口有37.6萬人，占臺北市整體民間人口16.8%，其中勞動力為22.3萬，非勞動力15.4萬。

110年臺北市青年民間人口37.6萬人，較100年減少10.3萬人，其中勞動力為22.3萬，較100年減少8千人，非勞動力15.4萬，減少9.4萬。依性別結構分，歷年兩性青年勞動力各占約5成。

青年民間人口性別結構變化



青年勞動力性別結構變化



### 臺北市青年人力資源狀況

單位：千人、%、百分點

	青年 民間人口	占臺北市 民間人口 %	性別		勞動力	性別		就業者	失業者	非勞動力
			男性	女性		男性	女性			
100年	479	21.4	237	242	231	110	122	206	25	248
101年	472	20.8	233	238	227	108	120	202	25	243
102年	462	20.2	230	232	222	107	114	195	27	240
103年	453	19.7	226	228	217	107	110	195	22	237
104年	445	19.2	223	222	221	108	114	200	22	224
105年	438	18.9	219	219	224	110	114	202	22	213
106年	429	18.6	216	213	224	112	112	200	24	206
107年	418	18.1	210	207	227	111	116	204	23	191
108年	407	17.7	207	200	240	124	116	208	31	168
109年	393	17.3	201	192	228	118	110	203	24	166
110年	376	16.8	194	183	223	114	109	201	21	154
110年較109年 增減%(百分點)	-4.3	(-0.4)	-3.5	-4.7	-2.2	-3.4	-0.9	-1.0	-12.5	-7.2
110年較100年 增減%(百分點)	-21.5	(-4.6)	-18.1	-24.4	-3.5	3.6	-10.7	-2.4	-16.0	-37.9

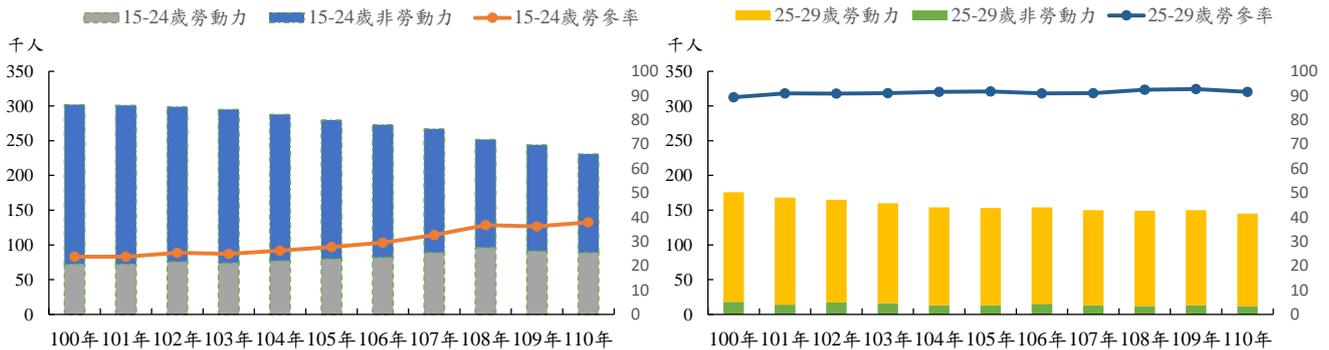
資料來源：行政院主計總處「人力資源調查」，各年度12月月報。

### 第三節、臺北市青年勞動力參與率

➤ 近 10 年來，臺北市青年兩性勞動力參與率差距逐步縮減。

110年臺北市青年勞動力參與率（以下簡稱勞參率）為59.3%，較100年增加11.1個百分點，而男、女性勞參率各為58.8%及59.6%，分別較100年上升12.3及9.1個百分點，兩性勞參率差距從100年的4.0個百分點逐漸縮小至110年的0.8個百分點。

#### 臺北市青年勞動力、非勞動力及勞參率-依年齡分



#### 臺北市青年勞動力參與率（15-29 歲）

單位：千人、%、百分點

年別	總計		性別						年齡			
			男性		女性		男-女		15~24 歲		25~29 歲	
	勞動力	勞動力參與率	勞動力	勞動力參與率	勞動力	勞動力參與率	勞動力	勞動力參與率	勞動力	勞動力參與率	勞動力	勞動力參與率
100 年	231	48.2	110	46.4	122	50.4	12	4.0	72	23.7	158	89.3
101 年	227	48.1	108	46.4	120	50.4	12	4.1	72	23.7	154	90.9
102 年	222	48.1	107	46.5	114	49.1	7	2.6	76	25.3	148	90.8
103 年	217	47.9	107	47.3	110	48.2	3	0.9	74	24.9	144	91.0
104 年	221	49.7	108	48.4	114	51.4	6	2.9	77	26.2	141	91.5
105 年	224	51.1	110	50.2	114	52.1	4	1.8	80	27.7	140	91.7
106 年	224	52.2	112	51.9	112	52.6	0	0.7	82	29.5	139	90.9
107 年	227	54.3	111	52.9	116	56.0	5	3.2	89	32.6	137	91.0
108 年	240	59.0	124	59.9	116	58.0	8	1.9	96	36.7	137	92.4
109 年	228	58.0	118	58.7	110	57.3	8	1.4	91	36.2	137	92.7
110 年	223	59.3	114	58.8	109	59.6	5	0.8	89	37.9	133	91.5
110 年較 109 年 增減%(百分點)	-2.2	(1.3)	-3.4	(0.1)	-0.9	(2.3)			-2.5	(1.7)	-2.9	(-1.2)
110 年較 100 年 增減%(百分點)	-3.5	(11.1)	3.6	(12.3)	-10.7	(9.1)			23.6	(14.2)	-15.8	(2.2)

資料來源：行政院主計總處「人力資源調查」，各年度 12 月月報。由於無法取得原始資料，性別勞參率與增減百分比為次級資料換算，僅供參考。

說明：1.括弧()內數字係增減百分點。

2.表格編製參考勞動部性別勞動統計專輯

臺北市青年勞動力參與率\_依年齡別分

單位：千人、%

年別	男性						女性					
	15~19 歲		20~24 歲		25~29 歲		15~19 歲		20~24 歲		25~29 歲	
	勞動力	勞動力參與率	勞動力	勞動力參與率	勞動力	勞動力參與率	勞動力	勞動力參與率	勞動力	勞動力參與率	勞動力	勞動力參與率
100 年	6	7.6	25	35.7	77	90.7	4	5.2	36	49.2	81	88.0
101 年	6	7.5	26	36.6	75	92.7	5	6.8	35	47.1	79	89.3
102 年	5	5.7	31	43.7	73	93.0	5	6.4	36	48.6	75	88.9
103 年	6	7.8	29	40.4	71	93.9	6	7.5	33	45.8	73	88.4
104 年	6	8.4	30	41.7	70	93.1	5	7.4	35	48.1	72	89.9
105 年	7	9.5	34	47.2	69	92.2	4	5.7	35	48.1	71	91.3
106 年	6	8.2	34	47.5	69	92.7	4	6.9	38	52.4	69	89.2
107 年	6	9.5	36	49.6	69	92.6	6	10.2	40	56.3	68	89.5
108 年	10	16.2	40	56.1	69	94.5	5	7.8	41	60.3	68	90.3
109 年	5	8.8	42	<b>60.0</b>	69	93.6	3	6.1	40	<b>60.1</b>	68	91.7
110 年	6	10.1	39	<b>58.2</b>	68	93.0	5	9.7	40	<b>63.1</b>	65	90.0

資料來源：行政院主計總處「人力資源調查」，<https://statdb.dbas.gov.taipei/pxweb2007-tp/dialog/statfile9.asp>

從各年齡層的勞參率，觀察不同性別的青年參與勞動市場的程度，從下表可以發現，110年臺北市各年齡層男性勞參率與全國各年齡層男性勞參率互有高低，而臺北市64歲以下年齡層女性勞參率則高於全國女性勞參率。而隨著年齡增加，臺北市不同性別的勞參率差距有擴大的趨勢。

### 110年臺北市與主要國家勞參率-按性別及年齡分

單位：%、百分點

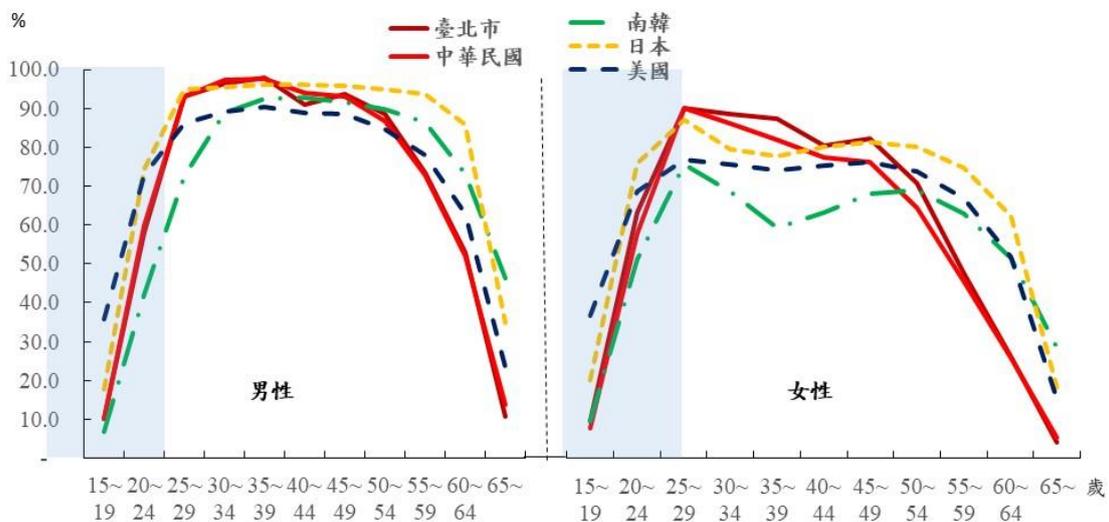
年齡別	男性					女性					兩性差距(男-女)百分點				
	臺北市	中華民國	南韓	日本	美國 (1)(2)	臺北市	中華民國	南韓	日本	美國 (1)(2)	臺北市	中華民國	南韓	日本	美國
總計	64.1	66.9	72.6	71.3	67.6	52.0	51.5	53.3	53.5	56.1	12.1	15.4	19.3	17.8	11.5
15~19歲	10.1	10.0	6.8	17.8	35.9	9.7	7.8	9.5	20.1	36.6	0.4	2.2	-2.7	-2.3	-0.7
20~24歲	58.2	59.8	42.1	74.4	73.0	63.1	57.9	51.2	76.0	68.6	-4.9	1.9	-9.1	-1.6	4.4
25~29歲	93.0	93.2	72.5	94.8	86.2	90.0	89.9	75.5	86.9	76.8	3.0	3.3	-3.0	7.9	9.4
30~34歲	96.3	97.3	88.9	95.5	89.1	88.4	86.0	68.6	79.4	75.6	7.9	11.3	20.3	16.1	13.5
35~39歲	97.8	97.6	92.4	96.2	90.3	87.2	81.9	59.3	77.7	74.0	10.6	15.7	33.1	18.5	16.3
40~44歲	91.1	94.1	92.8	96.1	88.9	80.3	77.4	63.2	80.1	75.3	10.8	16.7	29.6	16.0	13.6
45~49歲	93.6	93.2	91.6	95.7	88.5	82.1	76.1	67.9	81.2	76.2	11.5	17.1	23.7	14.5	12.3
50~54歲	88.5	86.8	89.7	94.9	84.7	70.8	64.4	68.8	80.0	73.9	17.7	22.4	20.9	14.9	10.8
55~59歲	73.6	73.0	86.5	93.6	77.9	47.7	45.4	62.9	74.7	66.8	25.9	27.6	23.6	18.9	11.1
60~64歲	52.9	52.2	73.3	85.7	62.8	26.2	26.0	51.4	62.2	51.7	26.7	26.2	21.9	23.5	11.1
65歲以上	10.6	13.8	46.2	34.9	23.3	4.1	5.3	28.6	18.4	15.2	6.5	8.5	17.6	16.5	8.1

資料來源：勞動部 110 年「性別勞動統計」壹、勞動力狀況表 1-3。臺北市資料取自臺北市統計資料庫查詢系統。

說明：1. 指 16 歲以上之勞參率。

2. 指 16~19 歲勞參率。

### 110年臺北市與主要國家兩性勞參率



## 第四節、臺北市青年就業狀況及就業者在各行業的分布

### 一、青年就業狀況

➤ 歷年兩性青年就業人口各占約5成左右。

110年臺北市青年就業人口有20.1萬人，較100年減少5千人，其中男性就業人口為10.3萬，較100年增加8千人，女性就業人口為9.9萬，較100年減少1萬人。依性別結構分，歷年兩性青年就業人口各占約5成左右。

#### 青年就業人口性別結構變化



#### 臺北市青年就業人口（15-29歲）

單位：千人、%

年別	總計	性別		年齡	
		男性	女性	15-24歲	25-29歲
100年	206	97	109	62	144
101年	202	94	109	63	140
102年	195	93	103	64	135
103年	195	96	100	63	133
104年	200	95	104	67	130
105年	202	100	102	71	128
106年	200	99	101	73	126
107年	204	101	103	76	127
108年	208	105	103	81	126
109年	203	108	95	78	124
110年	201	103	99	76	122
110年較109年 增減%	-1.0	-4.6	4.2	-2.6	-1.6
110年較100年 增減%	-2.4	6.2	-9.2	22.6	-15.3

資料來源：行政院主計總處「人力資源調查」，增減百分比為次級資料計算，僅供參考。。

臺北市青年就業人口\_依年齡別分

單位：千人

年別	男性			女性		
	15~19 歲	20~24 歲	25~29 歲	15~19 歲	20~24 歲	25~29 歲
100 年	6	21	69	4	31	75
101 年	6	22	67	5	30	73
102 年	4	25	65	5	30	71
103 年	6	23	65	5	29	68
104 年	6	26	63	5	30	67
105 年	6	30	61	4	31	66
106 年	6	29	63	4	34	63
107 年	6	30	64	6	34	63
108 年	10	31	64	5	35	62
109 年	5	37	63	3	33	61
110 年	5	32	63	5	34	59

資料來源：行政院主計總處「人力資源調查」，<https://statdb.dbas.gov.taipei/pxweb2007-tp/dialog/statfile9.asp>

## 二、不同性別就業者在各行業的分布

臺北市就業者的行業分布，110年就業人數以服務業部門99萬7千人最多，工業部門23萬6千人居次，農業部門則為2千人；與100年比較，產業結構變化不大。以行業別大類來看，女性在批發及零售業、教育服務業、金融及保險業的占比超過1成較高，男性在批發及零售業和製造業的占比較高；從年齡來看，15-24歲在批發及零售業和住宿及餐飲業的占比較高，25-44歲在批發及零售業和製造業的占比較高。

### 臺北市不同性別就業人口在各行業的分布

單位：千人、%

	100年						110年					
	全體		男	女	15-24歲	25-44歲	全體		男	女	15-24歲	25-44歲
	人數	結構比	結構比	結構比	結構比	結構比	人數	結構比	結構比	結構比	結構比	結構比
總計	1,207	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	1,236	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
農、林、漁、牧業	3	0.3	0.5	-	-	0.1	2	0.2	0.3	-	-	-
工業	231	19.2	25.4	12.2	9.7	19.0	236	19.1	26.2	11.3	12.7	19.1
礦業及土石採取業	0	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-
製造業	152	12.6	15.6	9.2	6.5	13.5	157	12.7	<b>16.0</b>	<b>9.0</b>	8.9	<b>13.7</b>
電力及燃氣供應業	6	0.5	0.8	0.2	-	0.1	16	1.3	2.3	0.2	-	1.0
用水供應及污染整治業	9	0.8	1.1	0.5	-	0.6	8	0.6	0.9	0.3	-	0.8
營造業	64	5.3	7.9	2.3	3.2	4.9	56	4.5	7.0	2.0	3.8	3.8
服務業	972	80.6	74.0	87.6	90.3	80.8	997	80.7	73.5	88.5	87.3	80.8
批發及零售業	268	22.2	21.3	23.2	25.8	20.7	261	21.1	<b>20.6</b>	<b>21.7</b>	<b>22.8</b>	<b>19.9</b>
運輸及倉儲業	55	4.6	6.0	3.0	1.6	3.9	52	4.2	5.7	2.5	2.5	4.2
住宿及餐飲業	73	6.0	5.8	6.3	22.6	4.9	69	5.6	5.6	5.6	<b>17.7</b>	6.2
資訊及通訊傳播業	65	5.4	5.8	4.9	4.8	7.3	80	6.4	7.4	5.4	5.1	8.0
金融及保險業	107	8.9	7.1	10.8	8.1	10.9	109	8.8	6.8	<b>11.0</b>	5.1	8.6
不動產業	12	1.0	1.1	0.9	1.6	1.2	15	1.2	1.4	1.0	-	1.5
專業、科學及技術服務業	78	6.5	6.3	6.8	3.2	7.0	97	7.8	6.7	<b>9.1</b>	7.6	9.3
支援服務業	37	3.0	3.3	2.8	1.6	3.0	36	2.9	3.6	2.2	2.5	1.8
公共行政及國防； 強制性社會安全業	58	4.8	4.3	5.2	1.6	3.9	54	4.4	4.0	4.6	1.3	4.4
教育服務業	98	8.1	5.2	11.3	8.1	8.0	98	8.0	4.2	<b>12.0</b>	8.9	6.5
醫療保健及社會工作服務業	57	4.7	3.0	6.6	3.2	5.1	63	5.1	2.6	7.6	7.6	6.0
藝術、娛樂及休閒服務業	11	0.9	0.8	1.0	1.6	0.9	15	1.3	1.2	1.4	1.3	1.3
其他服務業	54	4.5	4.3	4.7	6.5	4.0	49	3.9	3.4	4.4	5.1	3.1

資料來源：行政院主計總處「人力資源調查」、臺北市統計資料庫查詢系統，由於無法取得原始資料，性別及年齡結構比為次級資料換算，僅供參考。

# 100-110年臺北市各行業就業人口及年增率

單位：千人；%

	總計	農林漁牧業	工業		礦業及土石採取業	製造業		電力供應及氣應	用水供應及污染整治業	營建工程業	服務業		批發及零售業	年增率	運輸及倉儲業	住宿及餐飲業	年增率	出版影音及資通訊業	金融及保險業	不動產業	專業、科學及技術服務業	支援服務業	公共行政及國防	教育業	醫療保健及社會工作服務業	藝術、娛樂及休閒服務業	其他服務業
			年增率	年增率		年增率	年增率																				
100年	1207	3	231		0	152		6	9	64	972		268		55	73		65	107	12	78	37	58	98	57	11	54
101年	1224	4	230	-0.43	0	159	4.61	7	7	58	989	1.75	275	2.61	55	74	1.37	72	107	13	85	36	55	96	56	12	52
102年	1243	3	240	4.35	0	166	4.40	8	7	60	1001	1.21	269	-2.18	57	71	-4.05	78	109	14	89	35	56	107	54	13	50
103年	1262	2	238	-0.83	0	165	-0.60	8	6	58	1023	2.20	267	-0.74	54	74	4.23	83	111	15	87	36	62	111	58	11	53
104年	1275	2	241	1.26	0	167	1.21	9	6	59	1032	0.88	269	0.75	56	72	-2.70	83	107	14	93	37	61	107	65	11	55
105年	1280	3	244	1.24	0	168	0.60	11	7	59	1034	0.19	262	-2.60	56	78	8.33	82	109	15	93	37	58	111	68	14	52
106年	1276	3	241	-1.23	0	166	-1.19	11	7	55	1033	-0.10	258	-1.53	51	79	1.28	83	116	17	93	37	57	120	64	14	46
107年	1284	2	242	0.41	0	167	0.60	12	7	55	1041	0.77	268	3.88	50	75	-5.06	86	118	18	98	37	54	112	62	13	50
108年	1286	2	235	-2.89	0	162	-2.99	13	6	53	1050	0.86	280	4.48	51	88	17.33	86	113	18	95	41	54	102	58	14	52
109年	1278	1	238	1.28	-	163	0.62	15	7	54	1039	-1.05	280	-	54	82	-6.82	83	112	16	97	39	55	97	58	15	51
110年	1236	2	236	-0.84	0	157	-3.68	16	8	56	997	-4.04	261	-6.79	52	69	-15.85	80	109	15	97	36	54	98	63	15	49

資料來源：https://statdb.dbas.gov.taipei/pxweb2007-tp/dialog/statfile9.asp，年增率為次級資料換算，僅供參考。

## 第五節、臺北市青年失業狀況

110年臺北市青年失業率為9.4%，較109年減少1.1個百分點，高於臺北市110年全體失業率4.0%。從歷年趨勢來看，108年的青年失業率較歷年增加，但在109、110年有趨緩；從性別來看，歷年男性青年失業率多高於女性。

### 臺北市青年失業狀況（15-29歲）

單位：千人、%

年別	總計			男性			女性		
	勞動力	失業人數	失業率	勞動力	失業人數	失業率	勞動力	失業人數	失業率
100年	231	25	10.8	110	12	10.9	122	13	10.7
101年	227	25	11.0	108	14	13.0	120	11	9.2
102年	222	27	12.2	107	15	14.0	114	11	9.6
103年	217	22	10.1	107	11	10.3	110	11	10.0
104年	221	22	10.0	108	13	12.0	114	9	7.9
105年	224	22	9.8	110	11	10.0	114	11	9.6
106年	224	24	10.7	112	13	11.6	112	11	9.8
107年	227	23	10.1	111	11	9.9	116	11	9.5
108年	240	31	12.9	124	19	15.3	116	13	11.2
109年	228	24	10.5	118	9	7.6	110	14	12.7
110年	223	21	9.4	114	11	9.6	109	10	9.2

資料來源：行政院主計總處「人力資源調查」，由於無法取得原始資料，15-29歲失業率為次級資料換算，僅供參考。

### 臺北市青年失業狀況（15-29歲）\_依年齡別分

單位：千人、%

年別	男性						女性					
	15~19歲		20~24歲		25~29歲		15~19歲		20~24歲		25~29歲	
	失業人口	失業率	失業人口	失業率	失業人口	失業率	失業人口	失業率	失業人口	失業率	失業人口	失業率
100年	-	4.4	4	17.3	8	10.2	-	9.7	5	14.6	6	7.1
101年	-	6.9	4	14.3	8	10.2	-	0.2	5	13.3	6	7.6
102年	-	9.7	6	20.4	8	11.1	-	1.5	6	15.8	4	5.9
103年	1	9.0	6	20.6	6	8.6	-	2.6	5	13.7	5	6.7
104年	-	2.6	4	14.7	7	10.1	-	8.1	5	13.2	5	6.5
105年	1	8.6	4	11.5	8	11.0	-	3.2	4	11.9	5	7.0
106年	-	3.5	5	15.0	7	9.8	-	-	4	10.7	6	8.6
107年	1	9.7	5	14.9	5	7.3	-	-	6	15.4	6	8.1
108年	-	1.6	9	23.2	5	7.8	-	1.1	6	15.0	5	7.6
109年	-	-	5	12.8	6	8.9	0	6.9	7	16.9	7	9.8
110年	1	9.1	7	17.1	5	7.5	0	5.5	6	14.6	6	8.9

資料來源：行政院主計總處「人力資源調查」，<https://statdb.dbas.gov.taipei/pxweb2007-tp/dialog/statfile9.asp>

## 第五章、結論與建議

綜合前述四章，提出以下結論：

一、臺北市就業人口，在行、職業的選擇上存在性別差異，且年輕的就業者從事住宿及餐飲業的比例高於整體。

從勞動部110年性別勞動統計分析來看臺灣就業者的職業，男性就業者以技藝工作、機械設備操作及勞力工最多，女性則以服務及銷售工作人員居多。在臺灣，就業者在職業選擇上即存在性別差異，臺北市亦然。

再從縣市的產業結構觀察，臺北市是一個以服務業部門為主的縣市，從110年就業人口的行業分佈來看，80.7%從事服務業，19.1%從事工業，0.2%從事農林漁牧業。其中，女性（88.5%）從事服務業的比例高於男性（73.5%）；若以行業別大類來看，女性在批發及零售業、教育服務業、金融及保險業的占比超過1成較高，男性在批發及零售業和製造業的占比超過1成較高。

另外，觀察臺北市年輕的就業者（15-24歲），從事批發及零售業占比有兩成，且其從事住宿及餐飲業者占比有17.7%，遠高於全體的5.6%。囿於政府調查資料蒐集的限制，無法確切得知臺北市兩性青年就業者在各行業的占比，但大致可以推論出年輕女性從事服務業和住宿及餐飲業者有一定的人數。

二、在臺灣，新冠疫情對國內部份服務業產生影響，同樣的，臺北市的相關行業也受到波及。

近兩年，由於新冠疫情的干擾，全球的勞動市場均有明顯的變化，其中，國際勞工組織（ILO）提出：青年、婦女、非正式部門勞工受到的衝擊相對較大；行業則是食品、旅館、旅遊業及零售業影響較多。

在臺灣，從財政部餐飲業營業額及年增率來看，可以發現皆以108年最高，109-110年則連兩年遞減，且以外燴及團膳承包業的減少幅度較大；而從全國產業別的就業人口年增率來看，100-108年服務業就業人口年增率介於0.8%-1.7%之間，但近兩年服務業的就業人口年增率均低於0.5%，110年甚至呈現負值（就業人口減少），其中，批發及零售業和住宿及餐飲業連續兩年年增率呈現負值，推論相關行業109-110年提供的工作機會減少。

進一步觀察臺北市產業別的就業人口年增率，109-110年服務業、批發及零售業、住宿及餐飲業的就業人口均較108年減少，年增率也多為負值。

三、在工作意願不變的情況下，因疫情影響導致相關工作機會減少，推論為109-110年年輕女性失業率偏高的原因，應為短期現象，但仍需持續觀察。

勞參率可用以觀察一國民間人口參與勞動市場的程度，勞動參與率下降，表示積極找工作的人變少了。在臺北市，20-24歲女性勞參率在108-110年均有6成、25-29歲女性勞參率也約莫9成，在工作意願（勞參率）不變下，工作機會減少，失業率也隨之攀高。

20-24 歲、25-29 歲臺北市女性青年勞參率及失業率

單位：%

年別	20-24 歲		25-29 歲	
	勞參率	失業率	勞參率	失業率
108 年	60.3	15.0	90.3	7.6
109 年	60.1	16.9	91.7	9.8
110 年	63.1	14.6	90.0	8.9

建議：

隨著疫情逐漸趨緩，相關服務業應可望逐步復甦，提供年輕女性的就業機會增加，失業率應會隨之減少，臺北市111年度細部統計數據在年底或明年初會陸續公布。

目前國發會有請專家學者撰寫「後 COVID 19 疫情時代台灣經濟課題與因應」，其他研究單位也陸續有相關的觀察報告，建議可持續追蹤，以掌握後疫情時代需面對的課題。

今明兩年適逢選舉年，在通膨、升息、出口放緩、製造業庫存激增、戰爭、全球政治經貿轉變影響等議題下，新冠疫情帶來的多方衝擊是否能在一年內回復仍需持續觀察。

## 附錄一、參考文獻

1. 黃仁德（82年），台灣地區失業類型與結構性失業的探討，政治大學勞動學報第三期 P115-P132。
2. 張清溪、許嘉棟、劉鶯釗、吳聰敏（84年），經濟學：理論與實際。
3. 李誠、林麗貞主編（89年），勞動統計研究，國立中央大學台灣經濟發展研究中心出版，李誠、吳惠林、王素彎、成之約、張清溪、邱敬淵、辛炳隆、吳忠吉、藍科正、單驥、黃同圳、黃麗璇、李素幸合著。
4. 曾敏傑（90年），中高齡勞工失業現況與變遷：1982與1996年失業潮之比較，台灣社會學刊第25期，頁243-279。
5. 辛炳隆、吳秀玲（91年），對當前台灣失業問題之因應對策，中華經濟研究院，行政院研究發展考核委員會委託研究。
6. 趙弘靜（91年），當前失業問題與因應政策—淺論自然失業率與結構性失業，台灣經濟金融月刊，38卷6期，頁33-65。
7. 許振明（93年），失業、通貨緊縮和財經政策，台灣經濟論叢，聯經出版事業股份有限公司。
8. 李誠主編（92年），誰偷走了我們的工作：一九九六年以來台灣的失業問題，天下文化，李誠、薛琦、吳忠吉、孫克難、薛立敏、鄭凱方、吳惠林、張清溪、江豐富、劉鶯釗、黃智聰、梁啟源、辛炳隆、林季平、胡勝正合著。
9. 龔明鑫（95年），如何促進我國勞工就業，財團法人台灣經濟研究院，行政院經濟建設委員會委託研究，[https://www.ndc.gov.tw/nc\\_1134\\_4335](https://www.ndc.gov.tw/nc_1134_4335)。
10. 李宜、李誠、辛炳隆、王素彎（98年）：《國際人口移動對我國勞動市場及經社發展之影響與因應對策》，行政院經建會委託研究報告。
11. 黃仁德、鍾建屏（96年），台灣產業結構變動與失業率關係之探討，法制論叢第41期，67-108頁。
12. 辛炳隆（99年），全球化對臺灣勞動市場的衝擊，發表於監察院「第4屆人權保障工作研討會」。
13. 邱達生（100年），結構性失業—全球經濟復甦的主要挑戰，發表於經貿透視雙周刊第332期國際觀察。
14. 劉梅君、劉佑學（100年），青年就業政策挑戰與析論—兼論「大專畢業至企業職場實習方案」，載於《全球化下的勞工處境與勞動研究》頁37-69。
15. 行政院經濟建設委員會（102年），台灣經濟發展-歷程與策略。
16. 楊靜利、翟本瑞、郭振昌（102年），我國青年與中高齡勞動力就業問題之探討，行政院研究發展考核委員會委託國立成功大學。

17. 劉侑學 (103 年), 臺灣青年失業: 趨勢與成因的考察, 社區發展季刊 146 期, 頁 77-93。
18. 洪敬舒 (103 年), 失落的一代— 當前青年世代的結構性就業困境, 社區發展季刊 146 期, 頁 65-76。
19. 財團法人婦女權益促進發展基金會 (103 年), 我國婦女參與經濟之現況。
20. 何邦立 (104 年), 何宜武與華僑經濟, 獨立作家出版。
21. 拉斐·巴特拉 (Ravi Batra) (104 年), 搶救失業大作戰, 葉咨佑譯, 城邦文化出版。
22. 勞動部勞動及職業安全衛生研究所 (104 年), 國際勞動市場指標分析研究: 以 ILO 及 OECD 為例。
23. 李誠主編 (104 年), 勞基法對台灣勞動市場運作之影響, 國立中央大學出版, 遠流出版發行, 詹火生、李誠、辛炳隆、林彥伶、蔡奉真、成之約、鄭津津、江豐富、藍科正、王正慧、楊通軒、曾修儀、盧美秀合著。
24. 高希均、林祖嘉 (106 年), 經濟學的世界——富國安民的總體經濟學, 遠見天下文化出版股份有限公司。
25. 周碧娥 (106 年), 性別平等資料庫資料應用分析案—就業經濟與福利篇, 國立清華大學教授。
26. 辛炳隆 (109 年), 論疫情下臺灣勞動市場現況與因應, 台灣勞工季刊 No.63, 頁 4-13。

## 附錄二、勞動指標在勞動市場的研究議題

面向/指標	定義	研究議題	來源
<ul style="list-style-type: none"> <li>15 歲以上民間人口</li> </ul>	15 歲以上本國人口扣除武裝勞動力（現役軍人）、監管人口與失蹤人口。	整體來看，一國可以投入勞動市場的人力。	人力資源調查
<ul style="list-style-type: none"> <li>(民間)勞動力</li> <li>勞動力參與率 (勞參率)</li> </ul>	<p>(民間)勞動力：指在資料標準週內年滿 15 歲可以工作之民間人口，包括就業者及失業者。</p> <p>勞動(力)參與率：勞動力占 15 歲以上民間人口的比率。</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>一國民間人口參與勞動市場的程度。</li> <li>可用以觀察男、女及不同年齡層下參與勞動市場的行為。<sup>38</sup></li> <li>一個國家/地區的婦女是否享有與男性平等的就業機會，可藉由兩性的勞參率落差作為觀察參考<sup>39</sup></li> <li>經由勞動參與率所表現的性別差異，可以了解國家對於就業、經濟上是否逐漸消彌性別不平等的狀態。<sup>40</sup></li> <li>勞動參與率下降，積極找工作的人變少了，算「隱藏性」失業<sup>41</sup></li> <li>勞動力參與率係由十五歲以上民間人口之數量與其勞動意願兩種因素共同決定<sup>42</sup></li> </ol>	人力資源調查
<p>就業者(就業人口)<sup>43</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>就業者占十五歲以上民間人口之比率 (%)</li> <li>就業者占總人口之比率 (%)</li> <li>就業者占勞動力之比率 (%)</li> <li>就業指數</li> </ul>	就業者：是指在資料標準週內年滿 15 歲從事有酬工作者，或從事 15 小時以上之無酬家屬工作者。	<p>就業率為工作年齡人口從事工作的比率：觀察一國現有人力資源運用情形。<sup>44</sup></p> <p>就業率可衡量一個經濟體創造工作機會的能力 (ILO)<sup>45</sup></p> <p>勞動統計查詢網 (臺灣定義)：</p>	人力資源調查

<sup>38</sup>詳細內容參考 104 年「國際勞動市場指標分析研究：以 ILO 及 OECD 為例」報告附件 2，有整理多項指標內涵及應用。

<sup>39</sup> 103 年我國婦女參與經濟之現況，P13。

<sup>40</sup> 106 年「性別平等資料庫資料應用分析案—就業經濟與福利篇」，P8。

<sup>41</sup> <https://news.pts.org.tw/article/536207>

<sup>42</sup>勞動力參與率係由民間人口之數量與其勞動意願兩種因素共同決定。詳參：勞動力參與率之趨勢分析，88 年 2 月，行政院主計處第四局。<http://www.dgbas.gov.tw/public/Attachment/71017169871.doc>

<sup>43</sup> AREMOS 台灣地區人力資源統計資料庫，第二章表 2，財團法人經濟資訊推廣中心。

<sup>44</sup> 國民幸福指數，<https://www.stat.gov.tw/public/Attachment/3101411261890WG0X9I.pdf>

<sup>45</sup> [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---asia/---ro-bangkok/---ilo-beijing/documents/publication/wcms\\_613789.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---asia/---ro-bangkok/---ilo-beijing/documents/publication/wcms_613789.pdf)

面向/指標	定義	研究議題	來源
		就業率 = 各類就業人數 ÷ 15 歲以上民間人口數 × 100 <sup>46</sup>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 失業者/失業人口</li> <li>• 失業率</li> <li>• 青年失業</li> </ul>	<p>失業者：指在資料標準週內年滿 15 歲同時具有下列條件者：(1)無工作；(2)隨時可以工作；(3)正在尋找工作或已找工作在等待結果。此外，尚包括等待恢復工作者及找到職業而未開始工作亦無報酬者</p> <p>失業率：失業者占勞動力之比率</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依性別、年齡等觀察不同勞工群體失業狀況</li> <li>2. 景氣循環</li> <li>3. 就業政策</li> <li>4. 跨國或區域性失業率觀察</li> <li>5. 性別失業率觀察</li> <li>6. 分析青年人口所面對的勞動市場趨勢與挑戰</li> </ol>	人力資源調查
長期失業人口	以失業週數超過 53 週以上人口計。	個人特質與長期失業關係。	人力資源調查
非典型工作人口	是指一種非全時、非長期聘僱於一個雇主或企業的工作型態。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 與全職工作比較。</li> <li>2. 依性別、年齡觀察就業情形。</li> <li>3. 該指標與女性勞動參與的關係。</li> <li>4. 工作時數分配與失業率。</li> </ol>	人力運用調查

<sup>46</sup> <https://statdb.mol.gov.tw/statis/jspProxy.aspx?sys=210&kind=21&type=1&funid=q02091&rdm=R167387>

## 附錄三、書審意見回覆

成之約教授書審意見	艾普羅回覆
<p>1. 頁 1 的數據，雖是議員所提出，不過，台北市失業率似乎誤植，建議予以修正。</p>	<p>已重新核對相關數據。</p> <p>以下資訊提供參考。</p> <p>失業率公佈的最原始數據為主計總處的就業、失業統計，其計算到小數以下兩位數（電子書）。但各大政府平台公佈的數據，多只有一位數，所以數字上會有四捨五入的問題。</p> <p>以主計總處的查詢系統來看，其「常用系統查詢」及「更多資料查詢」的失業率為小數兩位數，但在「縣市資料查詢」的失業率為小數一位數。  <a href="https://win.dgbas.gov.tw/dgbas04/bc4/timeser/comuse_f.asp">https://win.dgbas.gov.tw/dgbas04/bc4/timeser/comuse_f.asp</a></p> <p>臺北市統計資料庫查詢系統中，有關勞動統計的資料如以下目錄，不同目錄所包含的年齡層資料因其使用目的和觀察性質不盡相同：</p> <p>一、重要統計資料庫</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依月別查詢→勞動力及就業</li> <li>2. 依年別查詢→勞動就業</li> <li>3. 性別統計→就業、經濟與福利</li> <li>4. 少子女化統計→就業經濟</li> </ol> <p>二、重要統計指標資料庫</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 近年來重要統計指標→勞動就業</li> <li>2. 性別統計→就業、經濟與福利</li> <li>3. 少子女化統計→就業經濟</li> </ol> <p><a href="https://statdb.dbas.gov.taipei/pxweb2007-tp/dialog/statfile9.asp">https://statdb.dbas.gov.taipei/pxweb2007-tp/dialog/statfile9.asp</a></p> <p>勞動部相關平台  <a href="https://www.mol.gov.tw/1607/2458/normalnodelist">https://www.mol.gov.tw/1607/2458/normalnodelist</a></p>
<p>2. 頁 10 的標題：勞動市場規範擴大到中國大陸與其他國家，就其內容而言，不太了解為何下此標題？</p>	<p>「勞動市場規範擴大到中國大陸與其他國家」是引至「誰偷走了我們的工作-1996 年以來台灣的失業問題」一書中的第一章 P.15。</p> <p>書中學者對當時高失業率的共識有 4 點，此為其中一點，本次研究以此歸納失業原因。</p> <p>其實，目前來看，應該要說擴大到全世界。（標題修改成全球化下勞動市場已無疆界）</p>

成之約教授書審意見	艾普羅回覆
3. 頁 12 的最後一段，請說明青年的年齡層為何，是 15~24 歲，或是 15~29 歲？	已補充相關數據及說明。最後一段辛老師指的是應屆畢業生勞參率，所以是 20-24 歲。
4. 註釋 22 提到 ILO 報告是指 Informal workers，不宜翻譯成非典型工作，而應翻譯成非正式部門勞工，係指未登記的工作者，例如家庭代工、攤商或小商家和小商號等。	謝謝老師，已修正。
5. 頁 28 有關臺北市青年勞動力參與率的數據，既然是在比較性別差異，建議分別呈現男性 15~19 歲、20~24 歲與 25~29 歲的勞參率與女性 15~19 歲、20~24 歲與 25~29 歲的勞參率。	已補充相關數據。
6. 頁 30 的臺北市青年就業人口，建議也分別呈現男性 15~19 歲、20~24 歲與 25~29 歲的就業率與女性 15~19 歲、20~24 歲與 25~29 歲的就業率。	已補充相關數據。 目前政府部門釋出資料少有「就業率」的資料，因其根據目的有不同的評估計算方式（詳參附錄二），故報告中不另計算就業率資料。
7. 頁 32 的臺北市青年失業狀況，建議也呈現男性 15~19 歲、20~24 歲與 25~29 歲的失業率與女性 15~19 歲、20~24 歲與 25~29 歲失業率。	已補充相關數據。
8. 根據議員所提的數據資料顯示，109 年與 110 年台北市女性青年失業率確實有高於男性青年的現象，究竟原因為何，坦言之，從目前的分析來看，似乎還是無法獲得合理且具說服力的原因。是因為勞參率較高而就業機會較少，是因為女性從事較多不穩定的工作、以致於短期失業人數較多，是因為北市產業結構所導致，是因為 COVID-19 疫情所導致，還是因為其他原因，建議要予以分析。否則，可能還是無法回到議員的問題。事實上，計畫團隊已經參考了許多資料，應該可以從這些資料中獲得一些合理的原因或理由來說明 109 年與 110 年究竟係依短期現象或是長期態勢？	謝謝老師，已改寫第五章、結論及摘要內容。會針對議員的問題，著重描寫女性失業率攀高的可能原因。

性平辦公室意見	艾普羅回覆
1. 報告第 17 頁第 2 大段「青年失業率較整體失業率高...」文字中的圖表頁數誤植，應該「P16」非「P14」。	已修正。
報告第 21-23 頁第五節、臺灣女性勞動參與狀況的相關統計數據，建議修正為勞動部最新 110 年性別勞動統計分析 ( <a href="https://statdb.mol.gov.tw/html/woman/110/110woanalyze01.pdf">https://statdb.mol.gov.tw/html/woman/110/110woanalyze01.pdf</a> )，與議員所提資料年度相符。	由於撰寫報告時勞動部報告尚未更新，故使用 109 年報告，目前已更新為 110 年資料。
2. 承上，另建議於該節加入行政院主計總處「臺灣地區失業者之失業原因-按性別分」(106-110 年) 統計資料 ( <a href="https://www.stat.gov.tw/public/data/dgbas04/bc4/month/sex/8.xls">https://www.stat.gov.tw/public/data/dgbas04/bc4/month/sex/8.xls</a> )，其中可看出台灣 109、110 年因「工作場所歇業或業務緊縮」而失業的女性增加比率幅度較男性大，以顯示疫情對企業公司提供就業機會有所影響，且對女性衝擊較大。	已加入相關資料。
3. 報告結論推測年輕女性因疫情影響失業率偏高屬短期現象，如未來疫情趨緩後，就業機會可望增加。建議除此之外，可增加說明就服處或勞動局相關單位是否針對此現象提出短期因應措施，減緩疫情對本市年輕女性就業的衝擊，以示本府面對問題有所作為。	已麻煩就服處人員提供相關資料。

# 附錄四、臺北市主計處年齡層失業率統計表

## 臺北市主計處年齡層失業率統計表

年平均別	性別	失業率[%]	15~19歲	20~24歲	25~29歲	30~34歲	35~39歲	40~44歲	45~49歲	50~54歲	55~59歲	60~64歲	65歲以上
<b>67年</b>	<b>總計</b>	<b>2.4</b>	<b>5.8</b>	<b>6.8</b>	<b>2.2</b>	<b>1.3</b>	<b>0.6</b>	<b>0.5</b>	<b>1</b>	<b>1.4</b>	<b>1.8</b>	<b>0.8</b>	<b>0.9</b>
67年	男	2.1	4.5	6.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
67年	女	3.3	7.1	6.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>68年</b>	<b>總計</b>	<b>1.6</b>	<b>3.9</b>	<b>5</b>	<b>1.3</b>	<b>0.5</b>	<b>0.3</b>	<b>0.5</b>	<b>0.4</b>	<b>0.9</b>	<b>1.2</b>	<b>1</b>	-
68年	男	1.4	2.6	6.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
68年	女	2	5.1	4.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>69年</b>	<b>總計</b>	<b>1.7</b>	<b>6.1</b>	<b>5.2</b>	<b>1.7</b>	<b>0.5</b>	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.8</b>	<b>0.7</b>	<b>0.8</b>	-
69年	男	1.3	3.7	6.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
69年	女	2.5	8.4	4.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>70年</b>	<b>總計</b>	<b>1.6</b>	<b>5.7</b>	<b>5.5</b>	<b>1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.6</b>	<b>0.5</b>	<b>0.4</b>	<b>0.5</b>	<b>0.5</b>	<b>0.4</b>	-
70年	男	1.3	2.8	7.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
70年	女	2.2	8.6	4.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>71年</b>	<b>總計</b>	<b>2.8</b>	<b>9</b>	<b>8.3</b>	<b>3</b>	<b>1.5</b>	<b>1.2</b>	<b>1</b>	<b>0.7</b>	<b>0.7</b>	<b>1</b>	<b>0.5</b>	-
71年	男	2.4	6.4	9.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
71年	女	3.5	11.8	7.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>72年</b>	<b>總計</b>	<b>3.3</b>	<b>10.6</b>	<b>9.4</b>	<b>3.7</b>	<b>1.9</b>	<b>1.5</b>	<b>1</b>	<b>1.2</b>	<b>1.5</b>	<b>1.1</b>	<b>0.5</b>	-
72年	男	3	9	10.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
72年	女	3.9	12.1	8.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>73年</b>	<b>總計</b>	<b>3.2</b>	<b>10</b>	<b>9.5</b>	<b>3.7</b>	<b>1.8</b>	<b>1.4</b>	<b>1.1</b>	<b>1.1</b>	<b>1.4</b>	<b>1.7</b>	<b>0.6</b>	<b>0.2</b>
73年	男	3	10	11.7	4	2	1.9	1.5	1.3	1.8	1.9	0.7	0.2
73年	女	3.5	10	8.2	3.3	1.6	0.4	0.2	0.4	-	0.3	-	-
<b>74年</b>	<b>總計</b>	<b>3.6</b>	<b>12.5</b>	<b>10.4</b>	<b>3.9</b>	<b>2.2</b>	<b>1.5</b>	<b>1.5</b>	<b>1.3</b>	<b>2.5</b>	<b>1.7</b>	<b>0.9</b>	<b>0.4</b>
74年	男	3.3	9.2	12.3	4	2.5	1.8	2	1.8	3.1	1.9	0.9	0.4
74年	女	4.1	15.6	9.4	3.8	1.6	0.8	0.5	-	0.2	0.2	-	-
<b>75年</b>	<b>總計</b>	<b>3.4</b>	<b>13.6</b>	<b>9.7</b>	<b>4.4</b>	<b>2.1</b>	<b>1.3</b>	<b>1.2</b>	<b>1.6</b>	<b>1.8</b>	<b>1.3</b>	<b>1.2</b>	<b>0.4</b>
75年	男	3.4	12.4	12.2	4.7	2.6	1.7	1.7	2.1	1.2	1.5	1.4	0.4
75年	女	3.6	14.9	8.2	4	1.3	0.8	0.2	0.1	0.4	-	-	-
<b>76年</b>	<b>總計</b>	<b>2.6</b>	<b>9</b>	<b>9.1</b>	<b>3.1</b>	<b>1.6</b>	<b>1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.9</b>	<b>0.6</b>	<b>0.7</b>	<b>0.2</b>	<b>0.3</b>
76年	男	2.4	6.9	12.2	3.5	1.5	1.3	1.1	1.2	0.7	0.8	0.3	0.4
76年	女	2.8	11.1	7.2	2.6	1.7	0.5	0.6	0.1	0.3	-	-	-
<b>77年</b>	<b>總計</b>	<b>2</b>	<b>7.1</b>	<b>7.2</b>	<b>2.7</b>	<b>1.3</b>	<b>0.9</b>	<b>0.6</b>	<b>0.8</b>	<b>0.4</b>	<b>0.3</b>	<b>0.5</b>	-
77年	男	1.8	5	9.4	2.6	1.5	0.9	0.8	0.9	0.4	0.2	0.6	-
77年	女	2.4	9.5	5.9	2.8	1	0.9	0.3	0.4	0.3	0.7	-	-

### 臺北市主計處年齡層失業率統計表

年 平均別	性別	失業 率[%]	15~19 歲	20~24 歲	25~29 歲	30~34 歲	35~39 歲	40~44 歲	45~49 歲	50~54 歲	55~59 歲	60~64 歲	65歲 以上
<b>78年</b>	<b>總計</b>	<b>1.7</b>	<b>6.4</b>	<b>6.4</b>	<b>2.5</b>	<b>0.9</b>	<b>0.7</b>	<b>0.6</b>	<b>0.7</b>	<b>0.9</b>	<b>0.1</b>	-	<b>1.2</b>
78年	男	1.7	6.6	9.5	2.6	0.9	0.9	0.9	0.9	1.2	0.2	-	1.4
78年	女	1.8	6.3	4.8	2.4	1	0.3	0.2	0.3	-	-	-	-
<b>79年</b>	<b>總計</b>	<b>1.8</b>	<b>5.4</b>	<b>7.2</b>	<b>2.3</b>	<b>1.3</b>	<b>1.2</b>	<b>0.6</b>	<b>0.7</b>	<b>0.6</b>	<b>0.5</b>	-	<b>0.1</b>
79年	男	1.8	6.4	9.6	2.6	1.4	1.6	0.8	0.7	0.6	0.6	0.1	0.1
79年	女	1.8	4.4	5.8	1.9	1.1	0.5	0.4	0.6	0.3	-	-	-
<b>80年</b>	<b>總計</b>	<b>2</b>	<b>6.7</b>	<b>6.4</b>	<b>3.2</b>	<b>1.4</b>	<b>1.1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.5</b>	<b>0.8</b>	<b>0.7</b>	<b>0.3</b>	-
80年	男	1.9	5.4	8.1	3.5	1.4	1.3	0.9	0.6	1	0.9	0.3	-
80年	女	2.1	8	5.3	2.9	1.4	0.8	0.8	0.3	0.3	-	-	-
<b>81年</b>	<b>總計</b>	<b>1.8</b>	<b>7.4</b>	<b>6.8</b>	<b>2.7</b>	<b>1.3</b>	<b>1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.7</b>	<b>0.5</b>	<b>0.4</b>	<b>0.3</b>	<b>0.1</b>
81年	男	1.7	5.1	8.6	2.6	1.2	1.5	1.1	0.9	0.6	0.5	0.4	-
81年	女	2	9.6	5.7	2.9	1.5	0.3	0.6	0.3	0.5	-	-	0.9
<b>82年</b>	<b>總計</b>	<b>1.8</b>	<b>6.2</b>	<b>6.3</b>	<b>2.6</b>	<b>1.4</b>	<b>1</b>	<b>0.6</b>	<b>0.9</b>	<b>1</b>	<b>0.7</b>	<b>0.4</b>	<b>0.1</b>
82年	男	1.6	3	6.6	2.9	1.5	1.2	0.6	1.2	1.3	0.9	0.5	0.1
82年	女	2	9.7	6.2	2.3	1.2	0.6	0.6	0.2	0.4	-	-	-
<b>83年</b>	<b>總計</b>	<b>1.7</b>	<b>5.5</b>	<b>5.5</b>	<b>2.9</b>	<b>1.8</b>	<b>0.7</b>	<b>0.8</b>	<b>0.8</b>	<b>0.8</b>	<b>0.4</b>	<b>0.7</b>	<b>0.1</b>
83年	男	1.7	3.7	6.1	2.8	2.1	0.7	1.1	1.1	1.2	0.5	0.9	-
83年	女	1.8	7.4	5.1	2.9	1.4	0.6	0.5	0.3	0.1	-	-	1
<b>84年</b>	<b>總計</b>	<b>2.1</b>	<b>7.4</b>	<b>6.6</b>	<b>3.5</b>	<b>2.1</b>	<b>0.8</b>	<b>1</b>	<b>1.4</b>	<b>1.3</b>	<b>0.4</b>	<b>0.3</b>	-
84年	男	2.2	6.7	7.5	3.3	2.4	1.1	1.5	2	1.9	0.4	0.4	-
84年	女	2	8.1	6	3.7	1.6	0.6	0.4	0.4	-	0.3	-	-
<b>85年</b>	<b>總計</b>	<b>2.9</b>	<b>8.2</b>	<b>8.9</b>	<b>4.3</b>	<b>2.5</b>	<b>2.1</b>	<b>1.8</b>	<b>1.7</b>	<b>1.4</b>	<b>0.9</b>	<b>1</b>	<b>0.3</b>
85年	男	3.1	5.5	9.8	5.2	2.8	2.7	2.2	2.3	1.7	1.2	1.1	0.4
85年	女	2.7	11	8.4	3.4	2.1	1.3	1.2	0.8	0.7	0.2	0.4	-
<b>86年</b>	<b>總計</b>	<b>2.9</b>	<b>7.9</b>	<b>8.1</b>	<b>4.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.2</b>	<b>1.4</b>	<b>1.8</b>	<b>2.1</b>	<b>2</b>	<b>1.1</b>	<b>0.4</b>
86年	男	3.2	7.7	8.5	5.6	3.2	2.6	1.8	2.3	2.7	2.8	1.3	0.5
86年	女	2.5	8.2	7.9	3.3	2	1.7	0.9	1.1	1.1	-	0.5	-
<b>87年</b>	<b>總計</b>	<b>2.6</b>	<b>8</b>	<b>7.1</b>	<b>4.5</b>	<b>2.4</b>	<b>1.9</b>	<b>1.6</b>	<b>1.5</b>	<b>1</b>	<b>0.8</b>	<b>1.2</b>	-
87年	男	2.9	9.7	9.1	5.3	2.8	2.3	1.9	2.1	1.3	1	1.6	-
87年	女	2.2	6.1	5.9	3.8	2	1.5	1.2	0.6	0.6	0.3	-	-
<b>88年</b>	<b>總計</b>	<b>2.9</b>	<b>9.9</b>	<b>8.1</b>	<b>4.7</b>	<b>2.8</b>	<b>2.2</b>	<b>1.7</b>	<b>1.6</b>	<b>1.3</b>	<b>1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>
88年	男	3.3	11.7	10.8	5.7	3.1	3.1	2.3	2	1.6	1.3	1.1	0.6
88年	女	2.3	7.7	6.4	3.6	2.5	1.1	1	0.8	0.7	0.2	-	-

### 臺北市主計處年齡層失業率統計表

年 平均別	性別	失業 率[%]	15~19 歲	20~24 歲	25~29 歲	30~34 歲	35~39 歲	40~44 歲	45~49 歲	50~54 歲	55~59 歲	60~64 歲	65歲 以上
<b>89年</b>	<b>總計</b>	<b>2.7</b>	<b>8</b>	<b>7.4</b>	<b>4.3</b>	<b>2.9</b>	<b>2.2</b>	<b>1.5</b>	<b>1.7</b>	<b>1.3</b>	<b>1.2</b>	<b>1</b>	<b>0.5</b>
89年	男	2.9	7.5	8	4.6	3.7	2.5	1.8	2.2	1.6	1.6	1.2	0.4
89年	女	2.5	8.5	7.1	4.1	2.1	1.7	1.2	1.1	0.6	0.2	0.2	1.2
<b>90年</b>	<b>總計</b>	<b>3.9</b>	<b>16.4</b>	<b>9.9</b>	<b>5.1</b>	<b>4.1</b>	<b>3.5</b>	<b>2.9</b>	<b>3.1</b>	<b>2.1</b>	<b>1.9</b>	<b>0.7</b>	-
90年	男	4.6	20.3	11.6	5.9	5.2	5	3.7	3.9	2.8	1.4	0.9	-
90年	女	3.1	12.3	8.9	4.2	2.9	1.8	1.8	2	0.9	3.2	0.2	-
<b>91年</b>	<b>總計</b>	<b>4.6</b>	<b>13.1</b>	<b>12.5</b>	<b>7.1</b>	<b>5</b>	<b>3.8</b>	<b>3.6</b>	<b>2.9</b>	<b>2.7</b>	<b>0.7</b>	<b>0.9</b>	<b>0.5</b>
91年	男	5.3	13.8	14.3	7.8	6.6	5.2	4.7	3.6	3.4	1	0.9	0.5
91年	女	3.8	12.1	11.4	6.4	3.3	2.2	2.3	2	1.4	0.2	0.7	-
<b>92年</b>	<b>總計</b>	<b>4.6</b>	<b>9.1</b>	<b>10.6</b>	<b>6.3</b>	<b>4.5</b>	<b>4.5</b>	<b>3.9</b>	<b>3.3</b>	<b>2.8</b>	<b>2.7</b>	<b>3</b>	<b>0.4</b>
92年	男	5	7.6	12.1	7.4	5.2	5.7	4.1	4	3.7	2.3	3.1	0.5
92年	女	4	10.4	9.7	5.2	3.7	3	3.6	2.4	1.2	3.4	2.7	-
<b>93年</b>	<b>總計</b>	<b>4.2</b>	<b>13.7</b>	<b>11</b>	<b>6.3</b>	<b>5.2</b>	<b>3.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.4</b>	<b>3.2</b>	<b>1.7</b>	<b>1</b>	-
93年	男	4.6	15	16.5	8.1	5.4	4.3	2.9	2.4	3.8	1.5	0.7	-
93年	女	3.6	12.4	7.6	4.6	5.1	2.5	2.4	2.2	2.3	2.1	1.9	-
<b>94年</b>	<b>總計</b>	<b>3.9</b>	<b>9.3</b>	<b>11.1</b>	<b>6.5</b>	<b>3.7</b>	<b>3.2</b>	<b>2.7</b>	<b>3.2</b>	<b>2.6</b>	<b>2.1</b>	<b>1.3</b>	<b>1</b>
94年	男	4.4	13.2	11.9	8	3.9	4	3.8	4	2.9	2	1.5	1.2
94年	女	3.3	5	10.5	5.1	3.5	2.4	1.2	2.1	2.2	2.2	0.6	-
<b>95年</b>	<b>總計</b>	<b>3.7</b>	<b>10.8</b>	<b>9.7</b>	<b>7</b>	<b>3.8</b>	<b>3.4</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>2.4</b>	<b>1.8</b>	<b>1.3</b>	-
95年	男	4	9.8	12.5	7.7	4.4	3.8	2.9	2.9	2.8	1.8	1.1	-
95年	女	3.4	11.8	7.9	6.4	3.2	2.8	2	1.8	1.6	1.7	1.9	-
<b>96年</b>	<b>總計</b>	<b>3.7</b>	<b>9.7</b>	<b>11.3</b>	<b>6.9</b>	<b>4.6</b>	<b>3.1</b>	<b>2</b>	<b>2.7</b>	<b>1.7</b>	<b>1.9</b>	<b>0.8</b>	-
96年	男	3.8	8.8	12.6	8.4	4.2	3.5	2.1	3.5	1.9	2	0.9	-
96年	女	3.6	10.5	10.4	5.6	5	2.7	1.8	1.7	1.5	1.6	0.5	-
<b>97年</b>	<b>總計</b>	<b>4</b>	<b>7.2</b>	<b>11.5</b>	<b>8.7</b>	<b>4.1</b>	<b>3.2</b>	<b>2.5</b>	<b>2.8</b>	<b>2.3</b>	<b>1.8</b>	<b>1.2</b>	<b>0.1</b>
97年	男	4.3	7.5	10.9	10.7	4.6	3.7	3.1	3.3	2.4	1.8	1.4	0.1
97年	女	3.7	7	11.9	6.9	3.7	2.6	1.8	2.3	2	2	0.6	-
<b>98年</b>	<b>總計</b>	<b>5.8</b>	<b>7.5</b>	<b>15.6</b>	<b>11.3</b>	<b>6.5</b>	<b>5.3</b>	<b>4.4</b>	<b>3.7</b>	<b>3.6</b>	<b>3</b>	<b>1.2</b>	<b>0.1</b>
98年	男	6.6	6.8	15.5	14.6	7.8	6.5	5.7	4.3	4.5	2.9	1.1	0.1
98年	女	4.9	8.2	15.7	8.1	5.2	4.1	3	3.1	2.4	3.1	1.4	-
<b>99年</b>	<b>總計</b>	<b>5.2</b>	<b>7.4</b>	<b>15</b>	<b>10.2</b>	<b>4.4</b>	<b>4.8</b>	<b>4.1</b>	<b>3.9</b>	<b>3.8</b>	<b>2.5</b>	<b>1.4</b>	<b>0.7</b>
99年	男	6.1	5.7	15.7	12.7	5.4	5.5	6	4.9	4.8	2.9	1.2	0.2
99年	女	4.3	9.4	14.5	7.7	3.4	4.1	2.2	2.9	2.4	1.9	1.8	2.4

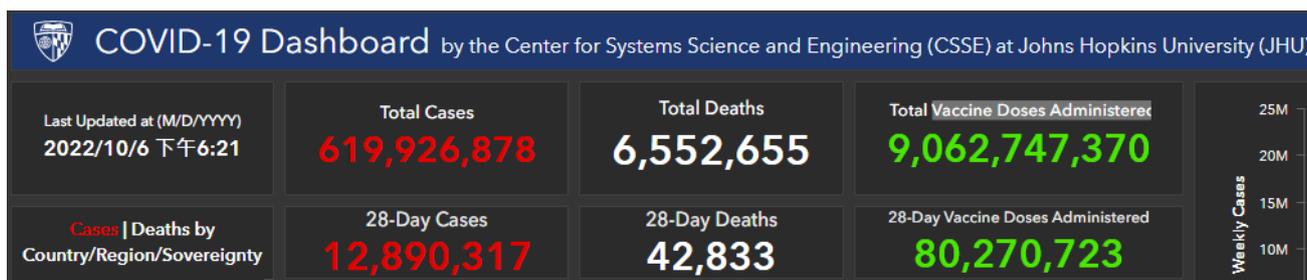
### 臺北市主計處年齡層失業率統計表

年 平均別	性別	失業 率[%]	15~19 歲	20~24 歲	25~29 歲	30~34 歲	35~39 歲	40~44 歲	45~49 歲	50~54 歲	55~59 歲	60~64 歲	65歲 以上
<b>100年</b>	<b>總計</b>	<b>4.4</b>	<b>6.5</b>	<b>15.7</b>	<b>8.6</b>	<b>4.7</b>	<b>3.4</b>	<b>3.2</b>	<b>3.1</b>	<b>2.2</b>	<b>2.1</b>	<b>1.3</b>	<b>0.2</b>
100年	男	4.9	4.4	17.3	10.2	5.2	4.3	4.3	3.5	2.5	2.5	1.4	-
100年	女	4	9.7	14.6	7.1	4.3	2.5	2.1	2.6	1.8	1.5	0.9	0.9
<b>101年</b>	<b>總計</b>	<b>4.3</b>	<b>3.8</b>	<b>13.7</b>	<b>8.9</b>	<b>4.9</b>	<b>3.7</b>	<b>3.1</b>	<b>2.5</b>	<b>2</b>	<b>2.2</b>	<b>1.4</b>	-
101年	男	4.8	6.9	14.3	10.2	5.9	4.2	3.8	2.8	2.8	3.1	1.7	-
101年	女	3.7	0.2	13.3	7.6	3.8	3.1	2.4	2.1	1	0.9	0.7	-
<b>102年</b>	<b>總計</b>	<b>4.2</b>	<b>5.5</b>	<b>17.9</b>	<b>8.5</b>	<b>4.4</b>	<b>3.7</b>	<b>2</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>1.6</b>	<b>1.2</b>	<b>0.1</b>
102年	男	4.8	9.7	20.4	11.1	5.3	4.5	2.3	2.7	2.8	1.6	1.4	0.1
102年	女	3.6	1.5	15.8	5.9	3.6	2.8	1.5	2.4	1.9	1.5	0.5	0.2
<b>103年</b>	<b>總計</b>	<b>4</b>	<b>5.9</b>	<b>16.9</b>	<b>7.6</b>	<b>4.8</b>	<b>3.8</b>	<b>2.4</b>	<b>2.2</b>	<b>2.2</b>	<b>1.2</b>	<b>0.6</b>	-
103年	男	4.7	9	20.6	8.6	5.9	4.5	2.8	3.6	3.2	1.4	0.9	-
103年	女	3.2	2.6	13.7	6.7	3.7	3.1	1.9	0.8	1	1	-	-
<b>104年</b>	<b>總計</b>	<b>3.8</b>	<b>5</b>	<b>13.9</b>	<b>8.3</b>	<b>4.3</b>	<b>2.9</b>	<b>2.4</b>	<b>2.8</b>	<b>2.2</b>	<b>1.5</b>	<b>0.6</b>	-
104年	男	4.3	2.6	14.7	10.1	4.7	3.7	4	3.5	2.3	1.9	0.7	-
104年	女	3.1	8.1	13.2	6.5	3.9	2	0.7	2	2	1	0.4	-
<b>105年</b>	<b>總計</b>	<b>3.9</b>	<b>6.7</b>	<b>11.7</b>	<b>9</b>	<b>4.3</b>	<b>4.3</b>	<b>3.3</b>	<b>2.5</b>	<b>1.7</b>	<b>0.8</b>	<b>0.6</b>	-
105年	男	4.6	8.6	11.5	11	5.6	5.2	4.1	3.6	2.3	0.9	0.9	-
105年	女	3.1	3.2	11.9	7	3	3.4	2.4	1.4	0.9	0.6	0.1	-
<b>106年</b>	<b>總計</b>	<b>3.8</b>	<b>2</b>	<b>12.7</b>	<b>9.2</b>	<b>4.3</b>	<b>3.5</b>	<b>2.4</b>	<b>2.4</b>	<b>1.4</b>	<b>1.5</b>	<b>0.7</b>	-
106年	男	4.1	3.5	15	9.8	4.3	3.9	3.7	3.1	1.1	2	0.9	-
106年	女	3.4	-	10.7	8.6	4.3	3.1	1	1.7	1.8	0.8	0.5	-
<b>107年</b>	<b>總計</b>	<b>3.7</b>	<b>4.9</b>	<b>15.2</b>	<b>7.7</b>	<b>4.3</b>	<b>2.6</b>	<b>2.6</b>	<b>1.9</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.1</b>
107年	男	3.7	9.7	14.9	7.3	3.7	3.3	3.2	2.1	2.2	1.7	0.4	0.1
107年	女	3.7	-	15.4	8.1	4.8	1.9	2	1.7	1.8	2.4	-	-
<b>108年</b>	<b>總計</b>	<b>3.7</b>	<b>1.5</b>	<b>19</b>	<b>7.7</b>	<b>3</b>	<b>2.9</b>	<b>2.5</b>	<b>2</b>	<b>1.5</b>	<b>1.1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.8</b>
108年	男	3.8	1.6	23.2	7.8	4.1	2.2	1.8	2.3	1.8	1.2	1	1.1
108年	女	3.6	1.1	15	7.6	1.9	3.6	3.1	1.7	1.1	1	0.8	-
<b>109年</b>	<b>總計</b>	<b>3.9</b>	<b>2.7</b>	<b>14.8</b>	<b>9.3</b>	<b>3.1</b>	<b>2.8</b>	<b>2.7</b>	<b>2.3</b>	<b>2.1</b>	<b>1.6</b>	<b>1.7</b>	<b>0.9</b>
109年	男	3.8	-	12.8	8.9	3.7	2.5	2.7	2.4	2.9	2.4	2	0.5
109年	女	3.9	6.9	16.9	9.8	2.4	3.1	2.6	2.2	1.3	0.5	1.1	2.1
<b>110年</b>	<b>總計</b>	<b>4</b>	<b>7.4</b>	<b>15.9</b>	<b>8.2</b>	<b>3.5</b>	<b>3</b>	<b>2.4</b>	<b>2.9</b>	<b>3</b>	<b>1.8</b>	<b>0.8</b>	<b>1.1</b>
110年	男	4.3	9.1	17.1	7.5	3.9	3.4	3.3	3.2	3.5	2.3	0.5	1
110年	女	3.8	5.5	14.6	8.9	3.2	2.7	1.6	2.5	2.5	1	1.3	1.3

資料來源：政府資料開放平臺（臺北市政府主計處提供），臺北市就業服務處編制

## 附錄五、臺北市府面對新冠疫情衝擊下在 勞動市場的相關因應措施

新冠肺炎（COVID-19）於108年末開始出現病例，隨後在109年年初擴散至全球，逐漸變成全世界大規模的流行病。截至111年10月6日，全球已累計超過6.19億的確診病例，其中逾655.2萬人死亡。



資料來源：<https://gisanddata.maps.arcgis.com/apps/dashboards/bda7594740fd40299423467b48e9ecf6>

### 一、臺北市千人防疫就業方案

因應 COVID-19(新冠肺炎)對各行業之衝擊，造成失業人口增加，原有失業人口因此更難找到工作機會。本府行政機關、學校因防疫期間需要短期人力，用於協助疫情期間之防疫工作，故訂定「臺北市千人防疫就業方案」，協助本市失業人口短期就業並補充防疫所需人力需求。方案內容主要為邀集臺北市府各機關、學校提供工作地點於臺北市之防疫相關工作機會，預計創造 1,000 個短期、臨時工作機會。申請對象為設籍臺北市 4 個月以上之失業市民，至本市各就業服務站辦理登記，符合資格者分派各機關安排面試，錄取進用後，每人自上工起最長工作 6 個月，薪資核發以每小時新臺幣 158 支給，每月為高 176 小時。本方案自 109 年 4 月 1 日起受理登記，至 109 年 12 月 31 日結束。總計提供 1001 個工作機會，總進用 1,301 人，其中男性 546 人，佔 41.97%、女性 755 人，佔 58.03%。

### 二、安心即時上工計畫

因應新冠肺炎影響失業問題，臺北市就業服務處配合勞動部勞動力發展署辦理「安心即時上工計畫」，實施期間自109年4月13日起至嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例施行期間屆滿時止（預計至112年6月30日止），申請人資格條件為年滿15歲以上之本國國民或獲准居留外陸籍配偶或持中華民國永久居留證及工作許可之外國人等。符合資格之民眾至各就業服務站辦理登記，經各機關安排面試，錄取進用後進用後每月薪資以基本時薪發給，每月最多80小時，每人最長累計960小時。本計畫除受理臨櫃申請外，亦開放線上申辦，降低民眾接觸感染疫情之情形。110年度總計提供職缺2,144個，總進用1,880人，其中男性537人，佔28.56%、女性1,343人，佔71.44%。