

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

2020 臺北市參與式預算論壇：
公民參與的青年新動力優秀論文獎勵計畫

論文題目：地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

參加組別：大學生組

作者姓名：黃瑋婷

著作日期：中華民國 109 年 10 月 1 日

壹、前言

在民主化的趨勢之下，為了提升公共政策之民主回應性，政府規劃許多公民參與（citizen participation）管道，鼓勵民眾參與公共政策制定過程，提供意見。然而，實務上，不論是官方或非官方的公共參與管道，都一直遇到民眾參與意願低落的困境，影響了公民參與產出的正當性與品質。究竟何者因素影響了民眾從事公民參與的意願？此問題一直受學界高度重視，迄今也累積了非常多的成果。

比較可惜的是，以往相關研究多從社會心理途徑（例如政治效能感、政治信任、政治滿意度..等），以及結構資源途徑（例如收入、教育程度、職業...等）來解釋民眾參與公共事務的意願，然而，本文認為，上述兩個途徑或許用來解釋民眾對於中央政府或國家事務的參與或許已經足夠，但對於地方性議題（例如民眾所處縣市的交通建設、社區周遭環境...等），似乎缺少了一些與在地環境相關心理認知變數的解釋，因為，從環境心理學（environmental psychology）的角度來看，民眾是否願意參與在地事務的討論，與民眾對這個地方的情感、互動情形有很大的關係。

因此，本文的主要目的是從「民眾與所在區域之連結性」切入，探討地方依附情形（例如土生土長的在地人或只是在此地短期工作），對於參與當地公共事務之意願的影響。這個議題隨著交通發展、產業轉移及都市化之關係，民眾之生活圈與活動圈產生大幅變化，尤其是都會區（例如臺北市）的居民更是如此，例如有許多的「臺北市民」其實只是在此短期工作、就學、或租屋，不一定真的認為自己是「屬於」這個地區的「臺北人」，而這樣的地理環境鑲嵌事實的差異，很可能會讓民眾對於每個地區連結性情感知覺也產生差異，從環境心理學的角度來說，就是有不同的「地方依附」（place attachment）情形，而此差異是否會進一步對公民參與意願產生影響（例如：地方依附感越強者，越願意投入公民參與相關活動），即為本文所欲探討之重點。

換句話說，臺北市政府參與式預算制度的目標群體設定方式，致使此制度必須面對一群本來就是地方依附情形較多元，或甚至其中有一些民眾就是天生對參與此地區議題沒興趣的族群，若是如此的話，那麼參與式預算制度的績效評估指標，可能就應有不同的思考。當然，這個論點若要成立，必須先驗證地方依附與公民參與之間的關係。

總之，本研究主要目的為，藉由臺北市政府民政局調查之公民參與意願相關數據進行分析，探討地方依附與公民參與間之關聯性，再針對社會結構理論中影響公民參與之因素進行交叉分析，瞭解不同因素下兩者間之關聯性，嘗試以依附理論建立公民參與意願之態樣，並提出相關政策建議。在此目的下，本文有兩個研究問題：1) 地方依附是否會影響公民參與的行為？2) 地方依附對公民參與的影響，會不會因為參與的層次不同而有所差異？

貳、文獻回顧

公民參與的程度一直以來都是民主治理過程很重要的績效指標，因為透過公民參與，不僅可以增加政府治理的正當性，也可以提升公共政策的回應性與品質，因此，全世界不論哪一個民主國家，必定都提供了相當多公民參與的工具、管道給民眾，例如民意信箱、公聽會、連署平臺...等。

可惜的是，即使社會上已經有相當多元的公民參與工具，願意且實際參與的民眾卻總僅占全國民眾中的一小部分，例如國發會的公民參與連署平臺，連署的票數甚少超過規定的 5000 票，相對於全國 2300 萬的人口，比例實在非常的低；而臺北市近幾年所推動的 i-voting 與參與式預算也是一樣，參與人數都僅占全臺北市的設籍人口中相當少比例。如果這些實體或網路的公民參與機制，都僅有少數民眾參與，將可能變成受到少數民眾主導的窘境，如果這一群少數民眾，又是集中在某一些特徵上，那麼公民參與機制所帶來的民眾訊息，對於公共政策產生的影響是正面還是負面，將會有很大的問號產生。

本文的焦點是在眾多影響公民參與的因素當中，探討「地方依附」的影響力量，藉以帶來更全面的公民參與架構，協助行政機關在推動公民參與過程中，更加了解影響參加者的可能因素，並據以設計合適之推廣策略。是以，接下來將先針對既有文獻整理公民參與之影響因素及地方依附相關理論，再針對兩者間是否具有關係因素進行文獻之整理分析，並說明本文可能之貢獻。

一、影響公民參與意願的因素

人為何有參與公共事務的意願？此命題因素眾多，學說上亦有許多類型劃分。俞政華、翁定暉（2017）依據國外文獻整理，將可能影響之原因分為社會結構途徑（social structure model）、心理態度途徑（attitudinal model）及文化途徑（cultural model），各途徑的研究發現重點整理如下：

- （一）社會結構途徑：該途徑從個人在社會結構中之差異出發，認為性別、年齡、教育程度、種族或階級等，都會影響個人在政治參與中資源及能力之差異。此外，個人於社會網絡之位置，也會影響個人公民參與動機。
- （二）心理態度途徑：該途徑從個人心理或態度出發，強調個人對公共事務之興趣，及是否能對公共事務產生影響力之認知，都會影響個人參與政治事務動機。
- （三）文化途徑：該途徑認為一個人之心理態度，除同時受到心理及社會結構之影響外，特定文化將對於公民參與行為產生制約，諸如公民權利、公民規範等，而此種制約行為往往也影響對於公民參與動機。

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

而盛杏媛(2016)整理國外文獻並將影響公民參與之因素區分為個人、政治、社會心理及制度四類因素。

綜上，影響公民參與意願因素繁多，相關文獻也相當充足的支撐，惟囿於資料的限制，本文後續分析將無法納入全部的因素。

二、地方依附

本文的主要目的是引入「地方依附」的概念到公民參與的模型當中，探討其對於公民參與意願之影響，因此，在文獻回顧上，除了針對影響公民參與意願進行蒐集及踏勘外，亦針對地方依附蒐集相關文獻，藉以梳理地方依附之理論，及了解既有文獻中，地方依附與公民參與意願之關聯性。

(一) 地方依附 (place attachment)

Relph (1976) 認為人們對某個地方的感覺越深刻，對這個地方的認同就越強。換句話說，民眾接觸到新的地區時會產生地方感 (sense of place)，但民眾還必須對此地有歸屬感、擁有感，進而產生地方認同形成地方依附。因此地方依附是個人對於環境有情感連結或結合 (張凱智、宋秉明，2010) 地方依附又稱地方依戀、場所依附等，源自於環境心理學領域，重視人類的主觀評價，進而探討人類對環境的認知 (cognitive)、感情 (affective) 以及行為 (behavioral) 之關聯 (林嘉男；許毅璿，2007)。

地方依附涵蓋了實體環境層面的地方依賴 (place dependence) 以及心理上歸屬的地方認同 (place identity)，若地區能提供民眾的需求則會發展出地方依賴；而地方認同則需透過長時間的參與以及持續性的造訪進而發展出對地區特殊的感情 (潘淑蘭，2006)。

從地方依附來分析，William et al. (1992) 在野地休憩活動地研究中首次提出「地方依附」包含了「地方依賴」及「地方認同」；而後 Moore 與 Graefe (1994) 也同樣指出「地方依附」構面包含了「地方依賴」、「地方認同」，且彼此具有影響關係，因此從前人的研究中可確立地方依附的架構涵蓋了「地方依賴」及「地方認同」兩個指標 (潘淑蘭，2006)。

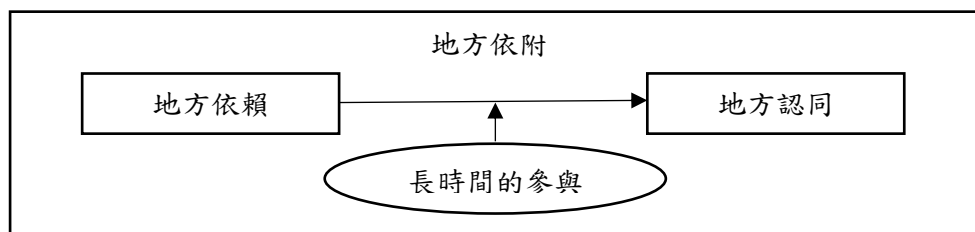


圖 1 地方依附架構圖 (修改自潘淑蘭，2006)

而本文進一步探討地方依賴及地方認同程度上的差異，詳述如下：

1. 功能性依附：地方依賴

地方依賴偏向為功能性依賴，是指民眾對於地方環境的需要，如在特定地點才能完成特定地活動。換句話說，當地方民眾對於地方功能依附所產生的需求被滿足或達成目標時，便對此地產生地方依賴，進而凸顯地方對民眾的價值，例如：在某一地區工作、學習、居住（張凱智、宋秉明，2010；潘淑蘭，2006）。

2. 情感依附：地方認同

地方認同則偏向情感性地依賴，指民眾對於地區的特別情感或象徵意義，換句話說地方認同是民眾對於一個地區產生想法、期望或有獨特的情感，且地方認同比起地方依賴更需要長時間的參與才能形成，是一種對地區的認同感、歸屬感，能使民眾分別此地區與其他地區不同之處，例如：從小長大的故鄉等（張凱智、宋秉明，2010；潘淑蘭，2006；曹勝雄、孫君儀，2009）。

綜上所述，地方依附大致可分為地方依賴及地方認同兩個構面，兩者之間的差異在於前者著重在地區帶給民眾地價值或是功能；後者則是強調民眾賦予地區的價值或心理上的意義（林麗娟，2016）。而本研究認為地方依附程度較高的民眾，由於對地方有心理上的依賴或認同，自然會關心地方活動，進而擁有更高參與公共事務的動機，因此民眾參與和地方依附兩者彼此間相互關聯（張凱智、宋秉明，2010）。

（二）地方依附與公民參與

地方依附與公民參與之間的關聯性如何，是否具有正向關聯，一直是學界探討之重點，而在研究成果初步分類上，有研究結果認為兩者之間存在正向關聯，亦有認為需透過其他介質，才能促使兩者之間的正向關聯，以下分別討論之。

1. 正向關聯

賴玉芳、廖學誠（2005）以南投縣五城社區民眾參與溪流保育組織運作與居民反應進行研究，發現社區的自主性及認同性，對於積極參與溪流保育工作有正向影響。歐陽宇、劉亭妤（2013）以寶來溫泉區為例，探討民眾參與、地方依附與居民對溫泉區劃設態度之關係，發現「民眾參與」與「地方依賴」、「地方依附」與「出席」呈現高度正相關。其次，柯明潭（2011）藉由國立成功大學的區域性及開放性，探討當地活動者大學的地方依附感，及其對於民眾參與關係之影響。該研究係以現地問卷發放之方式，針對所回收之資料進行分析及假設驗證。按其研究成果，地方依賴越高及越認同地方，民眾參與程度也會越明顯。趙婕羽

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

(2019)以臺中市光復新村青創社群之地方依附研究進行研究，期透過結構式進行研究假設之分析，分析結果發現地方依附與參與程度兩大變項之間呈現「中度正相關」。

2. 需透過其他介質

王柏青、陳元泰(2018)探討地方依附、環境態度與環境行為三者之間的關係，發現儘管個人對與地區有高度之依賴或情感認同，但並不一定會有積極的環境行為，必須要藉由改變其對於環境之看法及價值觀，方能促使其產生負責任之環境行為。

綜上，從文獻回顧中，我們可以發現地方依附理論與公民參與之間存在的正向關聯，然而，在實務運作上，公民參與的態樣非常多元，有可能只是透過各種平臺(例如網路)表示意見，亦可能必須要實際出席相關活動，例如說明會、公聽會，甚或不僅出席相關活動，還需要實際參與議題的討論或決策，例如願景工作坊、公民咖啡館、參與是預算提案或審議等，而針對不同的參與強度，地方依附與其之間的關聯性為何，即為本文所欲討論的重點。

參、研究方法

影響公民參與的因素很多，本研究主要聚焦在「地方依附」上，共有兩個研究問題：1) 地方依附是否會影響公民參與的行為？2) 地方依附對公民參與的影響，會不會因為參與的層次不同而有所差異？本節的第一部分將先說明本研究的架構與變數，第二部分為資料來源的說明。

一、研究架構

根據前面的文獻討論，過去影響公民參與的因素大致可區分為社會結構、社會心理、與文化途徑三大區塊。因此，一個完整的架構也理當包含這三個來源，但本文因為資料的限制，僅能著重在其中的社會心理層面，因此主要的自變數將包含政治信任感、效能感、以及本研究核心關注的地方依附變數(編號為 P1-P2)。

依變數則是公民參與，不過本文認為，因為每一種公民參與活動對於參與者所需負擔的成本需求(例如時間成本)高低不同，因此影響因素可能也會有所不同，所以本研究在資料的允許下，將公民參與的行為區分成五個，分別是對社區的關注(D1)、參與網路公共議題討論(D2)、透過正式管道與官方接觸(D3)、整體公民參與的經驗分數(D4)、以及參與式預算的參與意願(D5)。

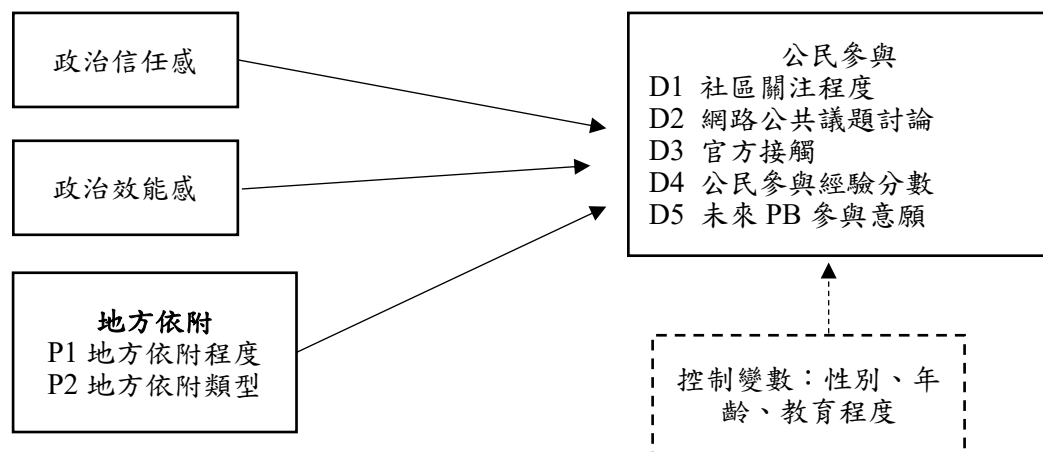


圖 2 本研究架構圖

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

在上述架構之下，本文選取了資料來源的適當題目來進行測量，相關變數與題目請見下表 1。

表 1 變數的操作化

變數類型	變數	操作化題目
依變數	公民參與 D1-D4	V3.請問您平常會不會注意社區周遭或鄰里的公告？ V6.請問您是否曾經透過市政府以外的管道，或在網路上表達您對於臺北市公共議題的看法？ V4.請問您是否曾經透過 1999、首長信箱或是市政信箱、各種會議或是其他正式官方管道，提出您對於臺北市政府的抱怨或建議？
	公民參與 D5	Q22.請問您未來願不願意參加臺北市政府舉辦的參與式預算活動，例如提案或住民大會、或是網路投票？
自變數	地方依附 P1-P2	請問您目前的戶籍是在臺北市，或是住在臺北市，還是有在臺北市念書或工作呢？（複選）
	政治效能感	有人認為「我們一般老百姓對政府所作所為，沒有任何影響力」，請問您同不同意這樣的說法？
	政治信任	有人認為「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」，請問您同不同意這樣的說法？
控制變數	性別	請問您的性別？
	年齡	請問您是民國幾年出生的？
	教育程度	請問您的教育程度是？

二、資料來源與對象說明

本研究的資料來源是 2019 年臺北市政府民政局委託國立臺北大學民意與選舉研究中心所做的「臺北市公民參與之意願及特性委託調查」。此調查時間為民國 108 年 9 月 21 日（六）至民國 108 年 9 月 27 日（五），調查的對象是「15 歲以上的廣義臺北市民」，也就是有在臺北市設籍、就學、就業、或居住任何一項的民眾。之所以會以「廣義臺北市民」為範圍而非過去多數調查慣用的「設籍者」，是因為目前許多公民參與機制都不再僅限於設籍居民才能參加，例如臺北市的參與式預算制度（PB），參與的目標群體就包含了單純在臺北就學、居住或就業的人，此外，也不是只有設籍者才能在網路上參與臺北市公共議題的討論，或撥打 1999 表達對臺北市政的建議。因此，探討公民參與機制的成效時，不應只以「設籍者」為目標，應該全面了解所有的廣義臺北市民，也是因為這樣的範圍設計，讓本研究可以包含更多樣地方依附類型的臺北市民進行分析比較。

因此，此調查用直接取得相關比例樣本後相加的方式，來提升廣義臺北市民的接觸廣度，最終完成的成功樣本為 1095 份，其中來自市話調查為 719 份，來自行動電話調查的樣本則為 376 份。

肆、資料分析結果

本節將分成四個部分，第一個部分是各重要變數题目的描述性統計，第二部分為變數的組合，第三部分為自依變數的相關分析，最後則是模型分析。

一、各題描述性統計

(一) 控制變數與自變數

表 2 樣本的基本資料

		次數	百分比	有效百分比
性別	1 男	517	47.2	47.2
	2 女	578	52.8	52.8
	總計	1095	100	100
年齡	有效			
	1 18-29 歲	180	16.4	16.7
	2 30-39 歲	189	17.3	17.5
	3 40-49 歲	236	21.6	21.9
	4 50-59 歲	235	21.5	21.8
	5 60 歲以上	237	21.6	22
	總計	1077	98.4	100
遺漏	98 拒答	18	1.6	
總計	1095	100		
教育程度	有效			
	1 不識字	7	0.6	0.6
	2 國小	31	2.8	2.8
	3 國(初)中	54	4.9	4.9
	4 高中(職)	215	19.6	19.7
	5 大專校院	617	56.3	56.4
	6 研究所及以上	170	15.5	15.5
總計	1094	99.9	100	
遺漏	98 拒答	1	0.1	
總計	1095	100		

表 3 受訪者與臺北市的依附鏈結樣態

民眾態樣	次數	百分比
設籍+居住+就學+就業	24	2.2
設籍+居住+就學	8	0.7
設籍+居住+就業	218	19.9
設籍+居住	228	20.8
居住+就學	9	0.8
居住+就業	33	3
居住+就學+就業	6	0.5
純居住	17	1.6
設籍+就學+就業	1	0.1
設籍+就學	3	0.3
設籍+就業	43	3.9
純就業	374	34.2
純就學	37	3.4
就學+就業	9	0.8
純設籍	85	7.8
總和	1095	100

表 4 政治效能與政治信任的次數分布

		項目	次數	百分比	有效百分比
政治效能感 (題目：有人認為「我們一般老百姓對政府所作所為，沒有任何影響力」，請問您同不同意這樣的說法?)	有效	1 非常不同意	178	16.3	17.9
		2 不同意	457	41.7	46.1
		3 同意	215	19.6	21.7
		4 非常同意	142	13	14.3
		總計	992	90.6	100
	遺漏	94 看情況	45	4.1	
		95 無意見	40	3.7	
		97 不知道	18	1.6	
		總計	103	9.4	
	總計			1095	100
政治信任感 (題目：有人認為「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」，請問您同不同意這樣的說法?)	有效	1 非常不同意	32	2.9	3.3
		2 不同意	229	20.9	23.3
		3 同意	361	33	36.8
		4 非常同意	360	32.9	36.7
		總計	982	89.7	100
	遺漏	94 看情況	66	6	
		95 無意見	25	2.3	
		97 不知道	22	2	
		總計	113	10.3	
	總計			1095	100

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

(二) 依變數：公民參與

本文架構中的依變數總共有五個（D1 至 D5），取自四個題目（分別是社區關注、網路參與討論、官方接觸、以及未來參與 PB 的意願，請見表 1）的測量。

表 5 公民參與題目的次數分布

	項目	次數	百分比	有效的百分比
D1 公民參與 _社區關注	有效 從未	344	31.4	31.5
	很少	249	22.7	22.8
	有時	286	26.1	26.2
	常常	213	19.5	19.5
	總計	1092	99.7	100
	遺漏 不知道、忘記了	3	0.3	
	總計	1095	100	
D2 公民參與 _網路討論	有效 從未	974	88.9	89.2
	很少	59	5.4	5.4
	有時	49	4.5	4.5
	常常	10	0.9	0.9
	總計	1092	99.7	100
	遺漏 不知道、忘記了	3	0.3	
	總計	1095	100	
D3 公民參與 _官方接觸	有效 從未	840	76.7	76.8
	很少	144	13.2	13.2
	有時	100	9.1	9.1
	常常	10	0.9	0.9
	總計	1094	99.9	100
	遺漏 不知道、忘記了	1	0.1	
	總計	1095	100	
D5 未來 PB 公民 參與意願	有效 不願意	333	30.4	34.4
	願意	635	58	65.6
	總計	968	88.4	100
	遺漏 看情形	112	10.2	
	不知道	15	1.4	
	總計	127	11.6	
	總計	1095	100	

二、變數建立

(一)地方依附：程度與類型

為了後續的模型分析，本研究將地方依附變數進行進一步的組合，區分成程度與類型兩個，地方依附程度（P1）是將設籍、居住、就學、就業，的狀況各自編碼（coding）為 1，然後將四個選項加總，成為一個新的變數，命名為「地方依附程度」（為一個 1-4 分的尺度變數）。資料顯示，地方依附程度則以程度 1 者最多（46.8%），程度 4 最少，僅占 2.2%。

表 6 地區依附程度（P1）

	分數	次數	百分比
P1 地區依附程度	1	513	46.8
	2	325	29.7
	3	233	21.3
	4	24	2.2
	總計	1095	100

但上述這樣的加總方式會有一個很大的問題，那就是假定四種地方連結關係是平等的、權重相等的（例如居住與就學兩類被假定為具有相同的地方依附程度，直接等權相加），而有一些爭議的空間。因此，本文將四種地方依附的類型，再進行一個二維的區分，依照有無居住、有無活動兩個面向分成四大類，區分結果如下表。

表 7 地方依附類型（P2）

地方依附類型		次數	次數	百分比
1 無居住、無活動（純設籍）	純設籍	85	85	7.8
2 無居住、有活動 （就學或就業）	純就學	37	467	42.6
	純就業	374		
	設籍+就學	3		
	設籍+就業	43		
	就學+就業	9		
	設籍+就學+就業	1		
3 有居住、無活動	純居住	17	245	22.4
	設籍+居住	228		
4 有居住、有活動 （就學或就業）	居住+就學	9	298	27.2
	居住+就業	33		
	設籍+居住+就學	8		
	設籍+居住+就業	218		
	居住+就學+就業	6		
	設籍+居住+就學+就業	24		
總計			1095	100

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

(二) 公民參與分數

公民參與行為主要是來自四個題目，組合成五個變數（D1-D5），其中 D4（公民參與經驗分數）為 D1-D3 的加總，是一個 3-12 分的指數。必須說明的是，這個經驗分數僅供參考，因為三個題目各自都是一個順序尺度（ordinal scale），每個選項之間間距並不相同。加總後結果顯示，公民參與經驗分數 7 分以下的民眾就佔了 92.7%，整體來說公民參與的行為偏低。

表 8 依變數公民參與（D4）

	項目	次數	百分比	有效的百分比
D4 公民參與 經驗分數	有效 3	288	26.3	26.5
	4	216	19.7	19.9
	5	231	21.1	21.2
	6	194	17.7	17.8
	7	86	7.9	7.9
	8	50	4.6	4.6
	9	13	1.2	1.2
	10	4	0.4	0.4
	11	6	0.5	0.6
	總計	1088	99.4	100
	遺漏 系統	7	0.6	
	總計	1095	100	

三、地方依附（P1-P2）與公民參與（D1-D5）的雙變數分析

本小節主要分析地方依附與公民參與之間的雙變數關係，依照資料的尺度型態分成三個部分。

(一) 公民參與（D1-D4） vs. 地方依附程度（P1）

根據表 9，地方依附程度與 D1-D4 四種不同的公民參與測量，都有微弱的顯著相關，其中社區關注（D1）、官方接觸（D3）與公民參與經驗分數（D4）都是正向的，也就是地方依附程度越高，相關的公民參與程度越高。但很特別的是，網路的公民參與（D2）卻與地方參與程度呈現負相關，也就是地方依附程度越高，網路討論越少。

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

表 9 公民參與 * 地區依附程度相關分析

	相關係數		顯著性
	D1 社區關注 * 地區依附程度	Kendall's tau-b	0.116
Kendall's tau-c		0.107	0.000
Gumma		0.166	0.000
D2 網路討論 * 地區依附程度	Kendall's tau-b	-0.089	0.001
	Kendall's tau-c	-0.042	0.001
	Gumma	-0.258	0.001
D3 官方接觸 * 地區依附程度	Kendall's tau-b	0.057	0.033
	Kendall's tau-c	0.038	0.033
	Gumma	0.113	0.033
D4 公民參與經驗分數 * 地區依附程度	Kendall's tau-b	0.089	0.000
	Kendall's tau-c	0.086	0.000
	Gumma	0.123	0.000

(二) 公民參與 (D1-D4) vs. 地方依附類型 (P2)

表 10 顯示，D1 到 D4 四個公民參與依變數，都會因為受訪者與臺北市的依附類型不同而有差異。

表 10 地方依附類型 (P2) 與公民參與的 ANOVA 分析結果

	N	平均數	F	顯著性	事後檢定	
D1 公民參與 社區關注	1 有居住、有活動	298	2.43	11.159	<0.001	1>3 2>3
	2 有居住、無活動	245	2.62			
	3 無居住、有活動	464	2.14			
	4 無居住、無活動	85	2.31			
	總計	1092	2.34			
D2 公民參與 網路討論	1 有居住、有活動	297	1.20	4.124	P=.006	1>2 3>2
	2 有居住、無活動	243	1.07			
	3 無居住、有活動	467	1.20			
	4 無居住、無活動	85	1.22			
	總計	1092	1.17			
D3 公民參與 官方接觸	1 有居住、有活動	298	1.48	9.451	<0.001	1>3
	2 有居住、無活動	244	1.36			
	3 無居住、有活動	467	1.23			
	4 無居住、無活動	85	1.45			
	總計	1094	1.34			
D4 公民參與經 驗分數	1 有居住、有活動	297	5.1010	9.083	<0.001	1>3 2>3
	2 有居住、無活動	242	5.0455			
	3 無居住、有活動	464	4.5539			
	4 無居住、無活動	85	4.9765			
	總計	1088	4.8456			

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

若將四種地方依附類型（P2）公民參與程度（D1-D4）繪製成圖，則結果如下圖 3 所示，除了網路參與（D2，右上角的圖）之外，另外三種公民參與的程度都是以「3 無居住、有活動」的人最低。

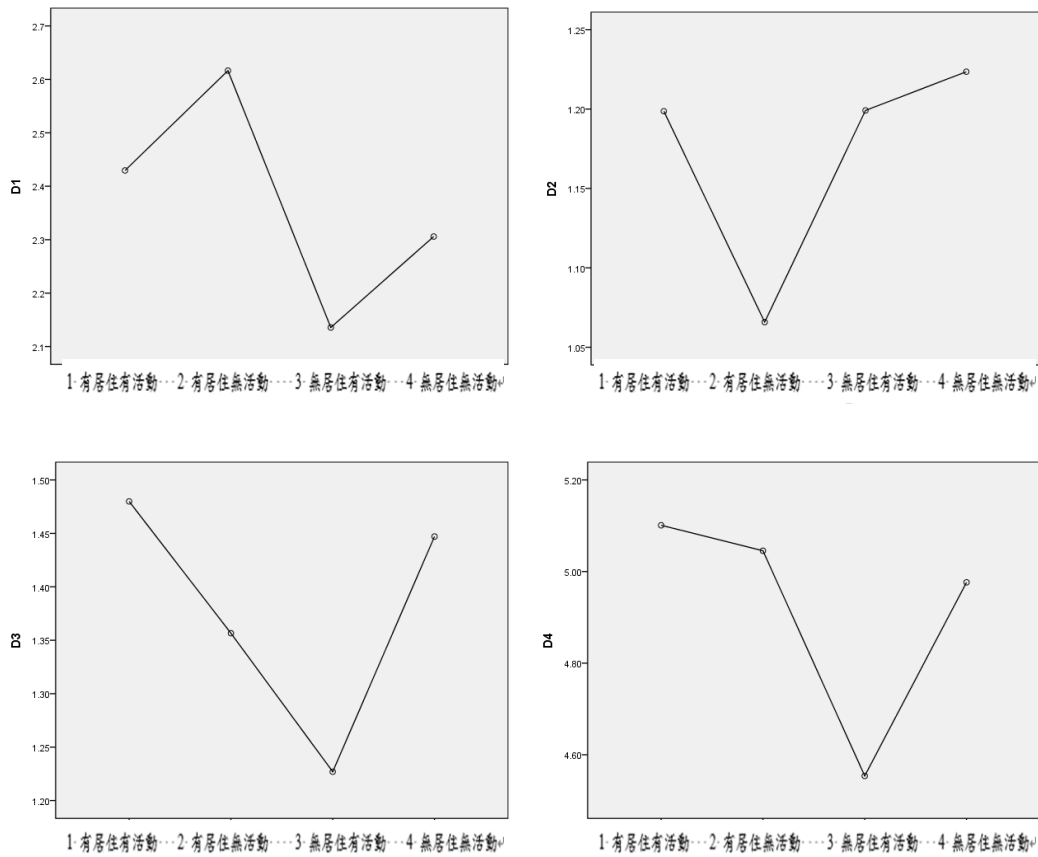


圖 3 不同地方依附類型受訪者的公民參與程度

(三) 公民參與_未來參與 PB 意願 (D5) vs. 地方依附程度 (P1)

結果顯示，未來願意或不願意參與 PB 兩組民眾之間，有顯著不同的地方依附程度 ($F=17.933, P<0.001$)，不過，相當有趣的是，「願意」參與的民眾，反而是地方依附程度較低的民眾（平均數是 1.71）。

表 11 地方依附與未來是否願意參與 PB 的變異數分析

未來參與 PB 意願 (D5)	N	地方依附程度平均數	F	顯著性
不願意	333	1.96	17.933	<.001
願意	635	1.71		
總計	968	1.80		

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

(四) 公民參與_未來參與 PB 意願 (D5) vs. 地方依附類型 (P2)

從表 12 來看，影響民眾未來參與當地公共事務的意願，在於民眾有無在當地活動（如：就學、就業）等。

表 12 未來 PB 公民參與意願 (D5) vs. 地方依附類型 (P2) 交叉表

		地方依附四類型				總計	
		1 有居住、有活動	2 有居住、無活動	3 無居住、有活動	4 無居住、無活動		
未來 PB 公民參與意願 (D5)	不願意	個數	73	100	137	23	333
		橫列%	21.9%	30.0%	41.1%	6.9%	100.0%
		直欄%	27.4%	46.9%	33.4%	29.1%	34.4%
	願意	個數	193	113	273	56	635
		橫列%	30.4%	17.8%	43.0%	8.8%	100.0%
		直欄%	72.6%	53.1%	66.6%	70.9%	65.6%
總計	個數	266	213	410	79	968	
	橫列%	27.5%	22.0%	42.4%	8.2%	100.0%	
	直欄%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
		$\chi^2_{(3)}=21.721, p<0.000$					

四、影響公民參與因素的模型分析

由於本文架構共有五個依變數的測量，並包含三種不同的資料尺度，因此有不同的模型選擇，以下分別呈現結果。

(一) 模型 1：公民參與之社區關注 (D1) 的解釋因素

因為依變數 (D1 社區關注) 的尺度為順序尺度 (從未、很少、有時、常常)，因此本文以有序勝算對數模型 (ordered logistic regression) 進行分析，分析結果如下表 13 所示，政治效能感越高 (B=0.254)、年齡越高 (B=0.026)、教育程度越高 (B=0.210)，則對社區關注的可能性越高，女性比男性更會關注社區公告 (B=0.396)。另外，與臺北市依附關係中的「有居住有活動」、「有居住無活動」、「無居住無活動 (純設籍)」，都比「無居住有活動」，也就是單純在臺北市就學或就業，但不住在這裡的民眾，有更高關注此地社區公告的可能性。

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

表 13 公民參與_社區關注程度的迴歸分析表

自變數	B	標準誤	Wald	顯著性
政治效能感	.254***	.069	13.730	.000
政治信任	-.083	.073	1.281	.258
年齡	.026***	.004	34.391	.000
教育程度	.210**	.076	7.702	.006
性別 (參照：男性)	.396***	.122	10.556	.001
地區依附程度	-.015	.099	.023	.880
地方依附四類				
(參照：3.無居住有活動)	1 有居住有活動 .478**	.158	9.200	.002
	2 有居住無活動 .530*	.220	5.787	.016
	4 無居住無活動 .488+	.252	3.761	.052
N = 914, LR chi2 (9) =87.99, Prob > chi2 =0.000				
Cox 及 Snell=.092; Nagelkerke=.098; McFadden=.035				

(二) 模型 2：公民參與之網路討論 (D2) 的解釋因素

依變數(D2 網路討論)分析結果如下表 14 所示,政治效能感越高(B=0.394)、教育程度越高(B=0.466),則在網路討論的可能性越高,另外年齡越低者(B=-0.018)越容易在網路上討論,男性比女性更會在網路上討論(B=-0.637)。地方依附程度與地方依附類型兩個變數都沒有產生顯著性的影響。

表 14 公民參與_網路討論程度的迴歸分析表

	估計	標準誤	Wald	顯著性
政治效能感	0.394**	0.131	9.037	0.003
政治信任	-0.122	0.128	0.91	0.34
年齡	-0.018*	0.008	4.757	0.029
教育程度	0.466**	0.162	8.245	0.004
性別 (參照：男性)	-0.637**	0.222	8.261	0.004
地區依附程度	0.053	0.177	0.09	0.764
地方依附四類				
(參照：3.無居住有活	1 有居住有活動 -0.223	0.267	0.7	0.403
動)	2 有居住無活動 -0.888	0.47	3.565	0.059
	4 無居住無活動 0.038	0.413	0.008	0.927
N = 916, LR chi2 (9) =56.267, Prob > chi2 =0.000				
Cox 及 Snell=.060; Nagelkerke=.099; McFadden=.067				

(三) 模型 3：公民參與之與官方接觸行為 (D3) 的解釋因素

依變數(D3 官方接觸)分析結果如下表 15 所示,政治效能感越高(B=0.274)、教育程度越高(B=0.351),透過官方管道討論的可能性越高,另外,與臺北市依附關係中的「有居住有活動」、「有居住無活動」、「無居住無活動」,都比「無居住有活動」,也就是單純在臺北市就學或就業,但不住在這裡的民眾,有更高透過官方管道表達意見的可能性。

表 15 公民參與_官方接觸程度的迴歸分析表

	估計	標準誤	Wald	顯著性	
政治效能感	0.274**	0.091	9.102	0.003	
政治信任	0.001	0.094	0	0.995	
年齡	0.01	0.006	3.114	0.078	
教育程度	0.351***	0.105	11.139	0.001	
性別 (參照：男性)	-0.033	0.158	0.043	0.836	
地區依附程度	-0.021	0.13	0.026	0.873	
地方依附四類	1 有居住有活動	0.819***	0.205	16.022	0.001
(參照：3.無居住有活動)	2 有居住無活動	0.657*	0.29	5.124	0.024
	4 無居住無活動	0.906**	0.31	8.571	0.003
N = 917, LR chi2 (9) = 48.001, Prob > chi2 = 0.000					
Cox 及 Snell = .051 ; Nagelkerke = .066; McFadden = .035					

(四) 模型 4：公民參與經驗分數 (D4) 的影響因素

對公民參與經驗分數的模型分析，因為依變數是一個 3-12 分的尺度，因此本文以線性回歸模型進行分析。結果顯示 (表 16)，有顯著影響的變數為政治效能感、年齡、教育程度、地方依附類型中的「有居住、有活動」以及「無居住、無活動」。

表 16 公民參與經驗分數的迴歸分析表

模型	非標準化		標準化 Beta	T	顯著性	
	B	標準誤				
政治效能感	0.25***	0.059	-0.144	-4.258	0.001	
政治信任	-0.051	0.063	-0.027	-0.81	0.418	
年齡	0.016***	0.004	0.158	4.319	0.001	
教育程度	0.25***	0.065	0.131	3.854	0.001	
性別 (參照：男性)	0.12	0.105	0.037	1.144	0.253	
地區依附程度	0.005	0.086	0.002	0.054	0.957	
地方依附四類	1 有居住有活動	0.434***	0.136	0.119	3.19	0.001
(參照：3.無居住有活動)	2 有居住無活動	0.399*	0.191	0.1	2.095	0.036
活動)	4 無居住無活動	0.537*	0.218	0.088	2.464	0.014
N = 905 , R ² = 0.76 , F = 8.268 , p < 0.000						

(五) 模型 5：未來參與 PB 之意願 (D5) 的影響因素

對於未來 PB 參與意願的模型分析，因為依變數尺度是屬於二元類型，因此使用 Logit 模型進行。結果顯示 (表 17)，政治效能感越高 (B=0.392) 的民眾，以及年齡越低的民眾 (B= -0.042)，透過官方管道討論的可能性越高，另外，與臺北市依附關係中的「無居住無活動」的民眾與「無居住有活動」的民眾相比，未來有更高 PB 公民參與意願的可能性。

表 17 未來 PB 公民參與意願的迴歸分析表

		B	Wald	顯著性	Exp (B)
政治效能感		0.392***	19.189	0.001	0.676
政治信任		0.005	0.002	0.961	1.005
年齡		-0.042***	45.256	0.001	0.959
教育程度		0.161	2.632	0.105	1.175
性別 (參照：男性)		0.186	1.303	0.254	1.204
地區依附程度		-0.115	0.725	0.395	0.891
地方依附四類	1 有居住有活動	0.37	2.867	0.09	1.448
(參照：3.無居住有活	2 有居住無活動	0.465	2.424	0.12	1.592
動)	4 無居住無活動	0.701*	3.884	0.049	2.015
N=825, Cox 及 Snell= .134 ; Nagelkerke=.187					
準確預測率=72.8%					

五、綜整發現與討論

經由上述分析程序，本研究針對兩個研究問題的回答綜整如下。

(一) 研究問題 1：地方依附程度是否會影響公民參與？

依據分析結果顯示，地方依附程度並沒有影響公民參與之意願，甚至部分「有公民參與意願」之民眾，其地方依附程度反較無參與意願者低。不過在地方依附類型上，確實對公民參與就產生了影響，其中以「3.無居住有活動」（例如僅在台北市就學或就業，但不居住，也未設籍的民眾），其公民參與的可能性最低。

(二) 研究問題 2：地方依附對公民參與的影響，是否會依參與類型而有不同

從綜合所有迴歸分析結果的表 18 來看，影響公民參與之社會、心理層面因素中，政治效能感越高者，參與意願越高。另外，五個不同公民參與類型的解釋模型不盡相同。

1. 模型 1：社區關注、模型 3：官方接觸及模型 4：參與經驗分數之分析。

在模型 1、3、4 中，「有居住、有活動」、「有居住、無活動」及「無居住、無活動」都較「無居住、有活動」為顯著，因此，我們可以推測，實際居住或設籍之公民，較僅在該地活動公民，有更多的社區關注、官方接觸及參與經驗，是以，實際居住或設籍在此類模型中，為重要的影響因素。

2. 模型 2：網路討論。

網路討論之模型中，「有居住、有活動」、「有居住、無活動」及「無居住、無活動」對「無居住、有活動」皆無顯著地影響。由此結果可以推測，網際網路

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

的便利性，讓參與公共事務更為容易，也因此，納入了多元的民眾，同時也削弱了地方依附地影響。

3. 模型 5：未來 PB 公民參與意願。

針對未來 PB 公民參與意願上，除「無居住、無活動」較「無居住、有活動」為顯著外，「有居住、有活動」、「有居住、無活動」皆無顯著影響，因此，是否有設籍這項因素，會影響公民未來參與的意願。

表 18 所有模型分析結果摘要

		模型 1： 社區關注 (D1)	模型 2： 網路討論 (D2)	模型 3： 官方接觸 (D3)	模型 4：公 民參與經驗 分數 (D4)	模型 5：未來 PB 公民參與 意願 (D5)
地方依附類 型 (參照：3. 無居住有活 動)	1 有居住有活動	+		+	+	
	2 有居住無活動	+		+	+	
	4 無居住無活動 (純設籍)	+		+	+	+
地方依附程度						
政治信任						
政治效能		+	+	+	+	+
控制變數	年齡	+	-		+	-
	教育	+	+	+	+	
	性別	+	-			

伍、結論

臺北市政府自 2015 年開始陸續推動不同類型的公民參與管道，有完全由下而上的參與式預算，有透過線上提案、並決策的 i-Voting，亦有諸如工作坊、世界咖啡館、公共工程落實公民參與作業程序等。但在推動公民參與之前，我們必須面對一個問題：「公民參與的意願為何」。亦即，透過公民參與意願之踏勘，了解影響公民參與意願的類型，進而針對不同類型的參與意願研擬合適參與管道及宣傳管道，讓不同意見都有校地傳達給政府了解，進而有助於讓政府施政更貼近民意。

從分析結果我們可以發現，政治效能感在各項依變數中皆為較為顯著的因子，由此可知，公民參與後意見是否被政府所吸納及回應，並讓公民感受到其建議被重視，仍是讓公民參與持續發展最重要的關鍵因素。在控制變數上，年齡越輕之民眾，越有參與網路討論或公民參與之意願；教育水平越高者，則在社區關注、網路討論及官方接觸有顯著影響，但對於公民參與意願則無顯著影響。

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

綜合本研究發相關發現，我們將針對臺北市政府推動公民參與提出幾點建議：

(一) 建議針對不同層次參與議題之屬性，使參與者或利害關係人範圍更為明確。

從研究發現觀察，參與意願與地方依附程度呈現負相關，而這樣的特性影響政府推動公民參與，因為公共事務種類繁多，以城市的視角而言，屬於全市性議題，有在臺北市活動之廣義市民應都可以參加。但偏向在地特性之公共事務（例如：里鄰為範圍之議題），有居住事實者應是重要的參與者。也因此，政府機關在推動公民參與前，應先釐清議題之屬性，並定義參與者或利害關係人，讓討論更貼近實際使用者之需求。

(二) 突破參與者特性困境，建議事前充分揭露相關基礎資料，促進知情討論之效果。

從地方依附程度觀察，地方依附程度低者，越有參與意願；另從地方依附類型觀察，活動是影響參與意願重要的因素。反之，從公民參與經驗分數模型分析，居住或設籍是顯著的影響因素。是以，依據前開分析，本文推論，實際參與者仍是以實際居住或設籍之民眾居多，但非實際居住者有較強的參與意願。

因此，本文建議未來政府在推動公民參與相關活動時，可同時考量實際居住者及非實際居住者所可能需要的資料，並在適當的地方充分揭露，讓有意願參與者及實際可能之參與者皆能充分了解相關背景及專業資訊，讓討論更為具焦，並收知情討論的效果。

(三) 回應臺北市公民參與特性，建立線上公民參與機制。

本文發現「居住」或「設籍」之公民參與分數皆較「活動」顯著，但地方依附程度越低者，越有參與意願。是以，綜合前開發現，建議可以在目前 i-Voting 系統的架構下，研發線上公民參與機制，讓非在臺北市活動（就學或就業），但非居住之民眾，也有機會參與公共事務。

(四) 針對參與者特性開發可觸及的宣傳行銷管道。

從分析資料發現，未來 PB 公民參與意願較高之民眾，呈現地方依附程度低，需有在地活動的特色；另從模型分析切入，則呈現越年輕化趨勢；然而，社區關注及官方接觸的分析結果，都呈現居住是重要的影響因素，且模型分析上，越年長者越關注社區及進行官方接觸。因此，從前面分析可能導出一個結果，現行參與式預算的推廣、行銷方式（包括：政府主題網站、政府官方網站及里辦公處公告），資訊可能無法觸及有意願參與之民眾，因此，建議可針對年輕人常觸及的宣傳媒介進行調查，並開發宣傳行銷管道。

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

最後，本研究僅針對地方依附與公民參與間之關係進行探討，但未延伸與其他可能的影響因素（年齡、性別、教育程度或政治效能感等）進行交叉分析，建議未來可以進一步探討，以細緻的方式探討地方依附在不同條件下之影響。

未來在實體參與上，議題設定將更為重要，並且要有相關的配套措施，才更能提升公民參與的意願。第二，有鑑於政治效能感是較為關注的影響因素，因此在辦理公民參與相關活動時，政府針對公民意見提出回應是非常重要的（未必要照單全收，但是否採納及理由必須要完備）。第三，隨著資通訊技術越來越發達，可將線上公民參與的建立作為未來努力的方向，並藉由網路的特性，讓目前較不容易參與的公民，其意見可以被政府所聽見。

參考文獻

- Moore, R. L.. & Graefe, A. R. (1994) . Attachment to recreation settings: The case of rail-trail users. *Leisure Sciences*, 16, 1-8.
- Pattie, C., Seyd, P., and Whiteley, P. (2003) Citizenship and Civic Engagement: Attitudes and Behaviour in Britain. *Political Studies*, 51, 443-468.
- Relph, E. (1976) . Place and Placelessness. London:Pion Limited.
- Williams, D. R.. Patterson, M. E., Roggenbuck, J. W.. & Watson, A. E. (1992) .Beyond the commodity metaphor: Examining emotional and symbolic attachment to place. *Leisure Sciences*, 14. 29-46.
- 王柏青；陳元泰（2018）。地方依附、環境態度與環境行為關係之研究。《環境與管理研究》，19卷1期，1-18。
- 林嘉男；許毅璿（2007）。人與環境關係之論述：釐清“地方感”、“地方依附”與“社區依附”在環境研究上的角色。《環境教育研究》，5卷1期，49。
- 林麗娟（2016）。遊客懷舊情感與地方依附對負責任環境行為之影響－以金門山后聚落為例。國立臺中教育大學永續觀光暨遊憩管理碩士學位學程碩士論文，17。
- 俞政華、翁定暉（2017）。影響臺灣民眾政治參與的因素：從公民規範認知的觀點出發。《調查研究-方法與應用》，38，9-56。
- 柯明潭（2011）。地方依附感與民眾參與關係之研究－以國立成功大學校園為例。國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文，98-102。
- 張凱智；宋秉明（2010）。民眾參與、地方依附對觀光發展態度關係之研究－以三個不同觀光發展形態社區為例，《觀光休閒學報》，16卷2期，89-115。
- 曹勝雄；孫君儀（2009）。建構地方依附因果關係模式。《地理學報》，五十五期，43-63
- 傅仰止（2014）。公民意識的社會參與效應：志願結社及日常接觸。《臺灣社會學》，55，179-226。
- 趙婕羽（2019）。臺中市光復新村青創社群之地方依附研究。朝陽科技大學景觀及都市設計系碩士論文，64-65。

地方依附對公民參與意願與行為的影響：以廣義臺北市民為例

歐陽宇；劉亭妤（2013）。民眾參與、地方依附與居民對溫泉區劃設態度關係之研究--以寶來溫泉區為例。嘉南學報，39 卷，214-225。

潘淑蘭（2006）。志願服務者工作滿意度影響因素之關係研究：以國立自然科學博物館解說志工為例，國立臺中教育大學環境教育研究所碩士論文，16。

賴玉芳；廖學誠（2005）。南投縣五城社區民眾參與溪流保育組織運作與居民反應之研究。中華水土保持學報，36 卷 1 期，55-67。