

專案管理知識與專案經理人能力對臺北市參與式預算之影響

論文題目：專案管理知識與專案經理人能力對臺北市參與式預算之  
影響

參加組別：博碩生組

作者姓名：林姿妤

著作日期：109年9月

2020臺北市參與式預算獲獎優秀論文，未經同意請勿轉載

## 專案管理知識與專案經理人能力

### 對臺北市參與式預算之影響

林姿妤

中文摘要

近年參與式預算在台灣各地遍地開花，而臺北市政府為第一個以行政體系推動，並採創新作法將私部門專案管理導入其中，藉以鏈結後端執行，使公民參與之精神能透過專案管理之理性思維將提案內容實現。本研究主要目的為了解專案管理知識與相關能力是否會對參與式預算執行過程產生正面影響，透過臺北市政府參與式預算提案管理系統了解案件相關資訊與聯繫承辦人員以進行問卷調查，藉此知曉承辦人員在執行參與式預算案件時，是否須具備專案管理相關知識與能力，以及運用開放題更加了解承辦人員認為自身還須完備哪些額外能力與知識。希望能透過本文提供臺北市政府未來在培育參與式預算承辦人員時，相關培訓課程之參考。

關鍵字：參與式預算、專案管理知識、專案管理能力

## 壹、前言

隨著全球化時代的來臨，政府面對與日俱增且更為複雜的公共事務，因此政府除了面臨財政危機之外，正當性問題使政府不得不採用新的治理方式來處理這些困境，故在 1970、80 年代，新公共管理的出現被視為政府的轉機，為人所肯定，蔚為風潮，私部門的管理方式也逐漸被引入公部門之中。

專案管理為私部門管理方式之一，專案能創造出的成果和服務，井野弘（先鋒企管出版部 譯，2006：16）認為在某些面向具有類似性，但也是獨一無二的，且有明確的結束和開始時刻，而國際專案管理學會於 1961 年時成立於美國賓州，其定義專案管理為「應用知識、技能、工具與技術於專案活動上，用以符合專案之需求（專案管理知識體指南，2009）」，而在公部門較正式化的運用是於 1970 年代的美國國防及太空工業（唐震、鍾明英，2010；熊培霖、范森、黃哲銘、周祥東、陸正平，2006）。2014 年柯文哲上任後，將企業管理觀念導入市府，無論是策略地圖、KPI 或是專案管理等管理工具及概念，都設法與實務經驗作結合，希望能更有效率及效能的服務，實現「改變成真」的願望。

臺北市政府秉持「開放政府、全民參與」的施政理念，致力建立由公民提案之參與式預算制度，增強預算透明度以及監督政府之施政，SOP 分為推廣、提案審查、預算評估、預算審查及議會監督五個階段，讓市民以及公務同仁認識參與式預算很重要，故先推動公民參與的教育訓練，再使公民參與專案，並做滾動式修正<sup>1</sup>。張婷瑄（2018）指出參與式預算之概念源於私部門專案管理理念，如其 SOP 與專案管理之起始、規劃、執行、監督與控制以及結束五大流程相似，而其在執行時會有主協辦單位，主辦單位為主責（PM）機關，其除了須與民眾進行討論外，也須在執行時與相關協辦單位一同合作，每一個提案指派一個主責機關負責整個提案之進行（張婷瑄，2018：34）。許秀影（2015）認為要推動政府專案管理創新思維須從人員培訓著手，而台北 e 大以及 e 等公務園+學習平台上關於專案管理的數位課程並會列入學習時數的有 15 堂，未列入學習時數的有 18 堂，是有資源能提供給公務同仁學習專案管理相關知識與能力，專案管理的成功與否，井野弘（先鋒企管出版部 譯，2006：40）認為「人」的因素扮演相當重要的角色，承辦參與式預算的公務同仁亦是重要的環節，因此在專案管理中專案經理人的能力是相當重要的，故想了解執行參與式預算之承辦人員是否也需具備如專案管理的相關知識與能力，為本研究動機。

彼得杜拉克認為知識經濟時代的管理模式已由舊式的「組織管理」轉變為新式的「專案管理」<sup>2</sup>，大前研一（陳光棻、王俞惠 譯，2009）亦認為專案導向的

<sup>1</sup> 臺北市政府公民提案參與式預算資訊平台，線上檢索日期：2019 年 6 月 16 日。取自於：<https://pb.taipei/>。

<sup>2</sup> 中華專案管理學會（2011），專案管理基礎知識與應用實務，取自：[http://blog.ncut.edu.tw/userfile/2707/CH1%E5%B0%88%E6%A1%88%E7%AE%A1%E7%90%86%E6%A6%82%E8%AB%96\\_1.pdf](http://blog.ncut.edu.tw/userfile/2707/CH1%E5%B0%88%E6%A1%88%E7%AE%A1%E7%90%86%E6%A6%82%E8%AB%96_1.pdf)

組織是今後主流。臺北市政府透過專案管理的概念管理參與式預算提案流程，私部門的專案管理以及專案經理人在公部門中有如前述在參與式預算提案中的主責機關（張婷瑄，2018：40），而其承辦人如專案經理人需處理跨部門之事項與協辦機關、民眾溝通，有許多研究發現專案經理人能力對專案管理的成功有其影響（唐震、鐘明英，2010；許如欽，2005；何俐安、郭宗賢、林建廷、陳怡如、廖芳君，2009；Radujković & Sjekavica，2017）。在專案管理知識體指南（PMI）中指出，專案經理人需擁有知識、績效以及能力三大特質（2009：13），參與式預算從 104 年 7 月試辦以來，已有不少提案在落實與執行中，在參與式預算辦理之過程中，承辦人員協調及執行方案內容，扮演相當重要的角色，基此，本研究目的期望了解執行參與式預算之承辦人員是否有專案管理相關課程訓練，與具備專案管理的相關知識和能力，以及專案管理知識和能力是否會對參與式預算辦理過程產生影響，以使未來在培訓公務同仁時，能規劃更多不同以及多樣之訓練課程。希冀能提供臺北市政府以及其他縣市政府在推行參與式預算或專案管理之模式時，有關公部門人力培訓之參考。

為達上述研究目的與問題，本研究先就參與式預算與專案管理進行文獻探討，了解台北市參與式預算現況以及專案管理基本概念，再透過研究分析了解專案管理知識與能力對參與式預算的影響，藉此得出研究結論，並提供相關建議與未來研究發展。

## 貳、文獻探討

### 一、參與式預算

#### (一) 起源

參與式預算起源於巴西愉港，其推動方式融合了由上而下的執政黨釋權以及由下而上的民意，為創新的治理模式，公民透過直接或間接的方式參與公共預算的過程，讓較貧窮地區獲得公共資源與服務，也促進各式各樣的基層社區組織蓬勃發展。在預算審議的過程中，市政府只扮演「諮詢與協助」的角色，沒有命令或投票的權利，市政府是「不投票的協助者」（non-voting facilitator），而參與巴西愉港的參與式預算人數不斷增加，而在 1996 年的聯合國人居會議（United Nations Habitat Conference），愉港被選為全世界都市治理的「最佳實踐」之一，也被視為全世界「進步」或「左翼」都市治理的典範（鄭麗君，2015：31-37）。

萬毓澤認為「開放性」、「社會正義原則」和「雙軌審議模式」是愉港參與式預算最值得借鑑之處。「開放性」指對全體市民開放，所有市民皆能參與在地的

社區會議；「社會正義原則」意謂著預算的衡量優先標準主要是先考慮各區的人口差異、經濟條件、區域會議的參與人數以及市民自己的投票結果等原則；「雙軌審議模式」是透過「區域會議」及「主題會議」這兩類參與機制，能夠同時將在地社區事務及全市層級的事務納入審議範圍（鄭麗君，2015：41）。

## (二) 臺北市參與式預算

臺北市長柯文哲自 103 年上任後，透過參與式預算之施行，使民眾參與預算編列執行，強化預算透明度與監督政府施政，達成「開放政府、全民參與」之競選承諾。臺北市政府採用「官學聯盟」架構，與大專院校合作，加強對參與式預算之理解，且為第一個以行政體系全面推動參與式預算之直轄市，不同於其他縣市以標案委外辦理，臺北市政府透過民政局、研考會以及公民參與委員會研擬出一套具有推廣教育、官學合作、市民自由提案以及預算編列回饋民意等四種特色的參與式預算制度<sup>3</sup>，其也將流程 SOP 制度化，採雙軌方式，分為市級與區級議題，透過這樣的方式，不僅能讓民眾參與全市規劃亦能滿足地方需求，而流程大致為推廣、提案、評估、審查以及議會監督五個階段，除了能掌握進度外，亦能使相關單位的業務、權責更清楚，圖一為參與式預算提案歷程，中正區為臺北市最早試辦參與式預算的區域，其就先前的提案舉辦第一次提案說明會暨住民大會。

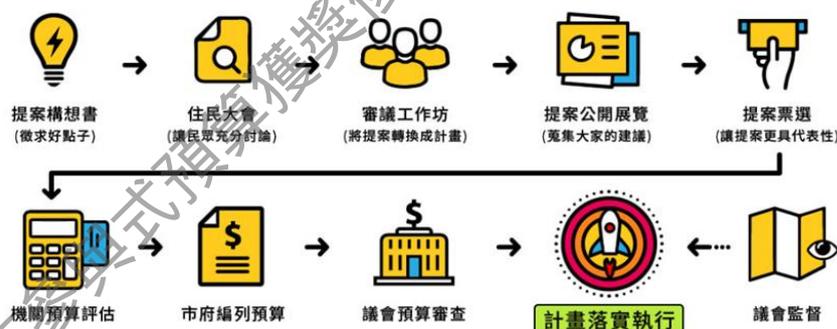


圖 1 臺北市參與式預算提案歷程

資料來源：臺北市政府參與式預算提案管理系統

從住民大會、提案工作坊到審議小組等階段，居民的構想從無到有，從中會有研考會以及與案子相關的各局處官員與提案人一同討論、修正，且陪伴學校亦會到場協助，給予審議式民主相關知識的支援，最後就會進入政府內部進行評估，並依照執行期程、預算規劃等，由各局處提出相關規劃報告，送交「臺北市公民參與委員會參與預算組」審查，提案假使為當年度預算可納入，通過後交由權管機關執行，若當年度無法納入，則交由「臺北市政府年度計畫及預算審查委員會

<sup>3</sup> 臺北市政府 105 年參與式預算成果報告專書，2017：53

參與式預算專案小組」進入市府預算審查程序<sup>4</sup>，在此程序中亦會依照臺北市政府及市議會的審查期程走，同時民政局會與各局處官員討論、說明，釐清權責單位，以便後續順利進行，提案預算的審查結果，也會送到臺北市公民參與委員會，而在臺北市參與式預算提案管理系統上能清楚知道錄案後之辦理情形，以及這個案子在錄案之前的各階段討論的會議紀錄，讓民眾可以隨時掌握狀況以及資訊，最後這些提案會交由臺北市議會監督審查。

近年有相關研究以臺北市參與式預算運用專案管理為探討主軸，除了前述張婷瑄(2018)之研究外，另也有從私部門專案管理導入公部門之現況進行探究(張嘉倚，2019)。本研究從專案管理知識與能力角度進行研析，從承辦人員自身之專案管理知識與能力探究，檢視其是否會對參與式預算辦理過程產生正面影響，以下將概述專案管理九大知識領域以及五大流程與專案經理人能力。

## 二、專案管理

專案管理知識體系指南(2009)指出專案是具有明確地開始和結束，以創造出一項獨一無二的產品、服務或結果，如一項專案能判斷一項趨勢是否出現又或者是一項新流程是否對社會有益的知識，而專案管理是指運用相關知識、技能或者是工具於專案上，使符合專案之需求，其有九大知識領域以及五大流程，其主要內容以專案管理知識體系指南(2009, 35-313)摘要如下：

### (一) 專案管理九大知識領域

對專案管理中所需的流程及活動進行辨識、統一以及協調等，確保專案得到適當的計畫、執行及監控，是為專案整合管理。而為確保專案包含能成功完成專案所需，考量應該納入與不納入專案工作的定義及控制，包括蒐集需求、定義範疇、驗證以及控制範疇，即為專案範疇管理之定義。在專案時間管理面向，為管理專案能如期完成所需流程之時間，如估算活動期程、發展與控制時程。而專案成本管理，即是有關於估算、決定預算，如人力、設備等以及控制成本，使專案在核准的預算內完成流程。

專案品質管理，是為規劃專案與品質需求或標準，並記載專案如何展示符合其品質之流程，並執行品質保證以及控制。而專案之進行會確認參與專案的人力以及專案團隊成員的角色與責任，以利後續的發展以及管理專案團隊，為專案人力資源管理之定義。而除了與內部團隊成員溝通外，還須與外部的利害關係人溝通，提供相關資訊給利害關係者，了解其需求並回應相關議題的流程，是為專案溝通管理。專案風險管理，為有系統的辨識、分析以及回應專案可能面臨的風險，

<sup>4</sup> 臺北市政府 105 年參與式預算成果報告專書，2017：73

其目的是為增加影響專案的正面事件機率以及減少對專案有負面影響的風險。在紀錄專案團隊對外採購或獲得所需產品、服務等，規劃採購購買方式、執行並管理採購相關流程、履約管理及結束每項專案採購的流程，為專案採購管理。

## (二) 專案管理五大流程過程組

首先為起始過程組，其為定義一個新專案或現存專案的一個新階段等所要開始執行的系列流程，諸如確認利害關係人、召開專案啟動會議，確定專案計畫及執行前所有工作皆準備就緒，並得到全體專案管理成員的共識和承諾。接續則為規劃過程組，該階段為建立該專案的範疇、目標、品質以及行動方針等較細部的計畫，以達到該專案預達的目標，此階段主要在確保專案執行前，所有的工作被仔細規劃。

第三個即是執行過程組，其在執行專案計畫書所界定的工作，此工作主要是由專案經理分派，以滿足專案所要執行的流程。緊接著第四個過程組為監視與控制，是以追蹤、檢討並調整專案的進度與績效，確保專案所有的進度狀況，以及問題都有效地被記錄、分析評估與檢討處理。最後則是結束過程組，為完成所有橫跨專案管理流程的活動，進行結案報告並驗收成果，確保專案的最終產出以及專案的相關工作如期地完成。

## 三、專案經理人能力

井野弘（先鋒企管出版部 譯，2006：149—151）在其一書中認為專案管理人員須具備領導、管理、技術、業務知識以及商業五大技能，Kassel（2010：11）則認為專案經理人須具備一般管理和人際關係的技能，一般管理能力包含財務、組織結構等知識，而人際關係面向則是領導與溝通能力，領導能力既然在人與人的互動中，因此專案經理應該擁有的最重要技巧就是與人接觸的相關技巧，如Lewis（劉復苓 譯，2003：27）提出的協商談判、溝通、決策或團隊建立等。Wirick（2009：52）則將專案經理人的能力分為硬技能如績效管理、品質控制等以及軟技能如團隊建立、協商、激勵團隊成員等兩個構面。

唐震與鐘明英（2010）使用 meta analysis 探討專案管理關鍵成功因素，以資管類期刊為樣本，指出專案經理的良好能力以及良好的溝通協調能力為影響專案成敗之重要因素；詹碧綢（2003）以網路通訊設備服務業為例，探討專案成功的關鍵因素中，指出其除了與專案經理人的正面人格特質、管理技巧及成熟度外，也與風險的因應能力等因素有關；許如欽（2005）探討政府專案計畫效益，發現專案負責人之能力對專案效益最具顯著影響，其影響構面為專案技術能力、溝通及談判能力與管理能力；管孟忠與張紫雲（2009）探討文官制度興革方案之專案

執行成功因素，發現專案執行機關間的溝通與協調是重要的；何俐安等（2009）分析教育科技專業人員專案管理能力，指出專案管理能力此構面對於教育科技專業人員是重要且應具備的，其中以人際關係為平均值最高之因素；林怡如（2014）以執行政府專案科技計畫之研究機構為研究對象，將專案管理技能分為成員發展、人際關係以及處理壓力的能力為三大面向，發現良好協調的人際關係相當重要；紀勝財與趙志宏（2007）評估武器獲得專案管理能力成熟度評量因素選擇與重要性一文中，「組織專案管理能力」為現今國防組織武器獲得專案管理中最重要之面向；蔡逸帆（2014）在分析專案經理人與專案成員工作滿意度之間關係，由迴歸分析結果顯示，專案經理人的人際關係能力以及專業技術能力對專案成員工作滿意度都有顯著影響。

有鑑於公部門專案經理人能力之研究相對較少也沒有一個較全面的觀點，因此 Jałochaa, Petter, Ekambaramc, Prawelska-Skrzypekd（2014）整合公部門管理相關主題文獻中提及的能力面向，提出公部門專案經理人能力的框架，包含三大能力構面，分別是情境能力（Contextual competences）、行為能力（Behavioral competences）以及技術能力（Technical competences），每一構面底下又包含數項要素，但此篇文章僅是概念性特徵，故需在後續研究中進行實證研究。依據相關文獻檢閱，專案經理人之能力在管理能力、專業技術能力、溝通及協調能力都為不同面向之重要影響因素，而本研究亦認為要使專案計畫能完整詳盡，其分析及規劃能力為專案經理人應具備的能力，且此能力也在 Jałochaa 等人建構框架的各能力構面中，因此本研究認為專案經理人應須有管理能力、專業技術能力、溝通及協調能力與分析及規劃能力。

## 參、研究設計

### 一、研究假設與架構

本研究的參與式預算辦理過程係指臺北市政府參與式預算管理系統上之已錄案的提案，包含正在辦理中或全案辦理完成之提案，其在辦理過程中會與提案人接洽，確認提案內容，而提案內容可能須與其他局處討論、說明並合作，且花費的時間須視該案難易程度、涉及範圍等而定，因此參與式預算辦理過程此構面將分析承辦人員與提案人、各局處與廠商的互動情形，以及過程中是否順利和結案時能滿足提案人需求之程度等面向。

本研究探討目前在公務員數位學習平台上之專案管理課程或在外部管道，參與式預算承辦人員是否有學習並運用相關知識於參與式預算，且其是否對辦理過程產生影響，也有可能是在過往的經驗學習到專案管理的相關知識，因此本研究透過問卷調查讓承辦人員衡量自身在專案管理領域的知識足不足夠，以此探討承

辦人員具備專案管理的知識，因此以具備專案管理相關知識為自變項，藉此探討若專案管理相關知識能對參與式預算辦理過程具正面影響，則能增加相關之訓練課程，而專案經理人能力亦參考許如欽（2005）之專案負責人能力研究架構，將專案經理人能力歸納為專業技術能力、溝通及談判能力、分析及規劃能力與管理能力四個構面，而參與式預算的特性為公民參與，期望所有的參與者能互相傾聽並協調彼此的意見，因此將溝通及談判能力改為溝通及協調能力，故本研究將以此四項能力作為專案經理人能力四大構面，以此為自變項，第一構面專業技術能力探討承辦人員是否具有參與式預算相關面向的能力；第二構面溝通及協調能力在探究承辦人員在與民眾以及協辦單位之人際關係與溝通能力；第三構面分析及規劃能力用來探討承辦人員對於參與式預算相關資源以及計畫的規劃能力；第四構面管理能力用來分析承辦人員整合提案之相關成員與資源等能力，若能力面向對參與式預算辦理過程有正面影響，則相關的人力培訓課程則能著重於此，本研究架構參見圖二。

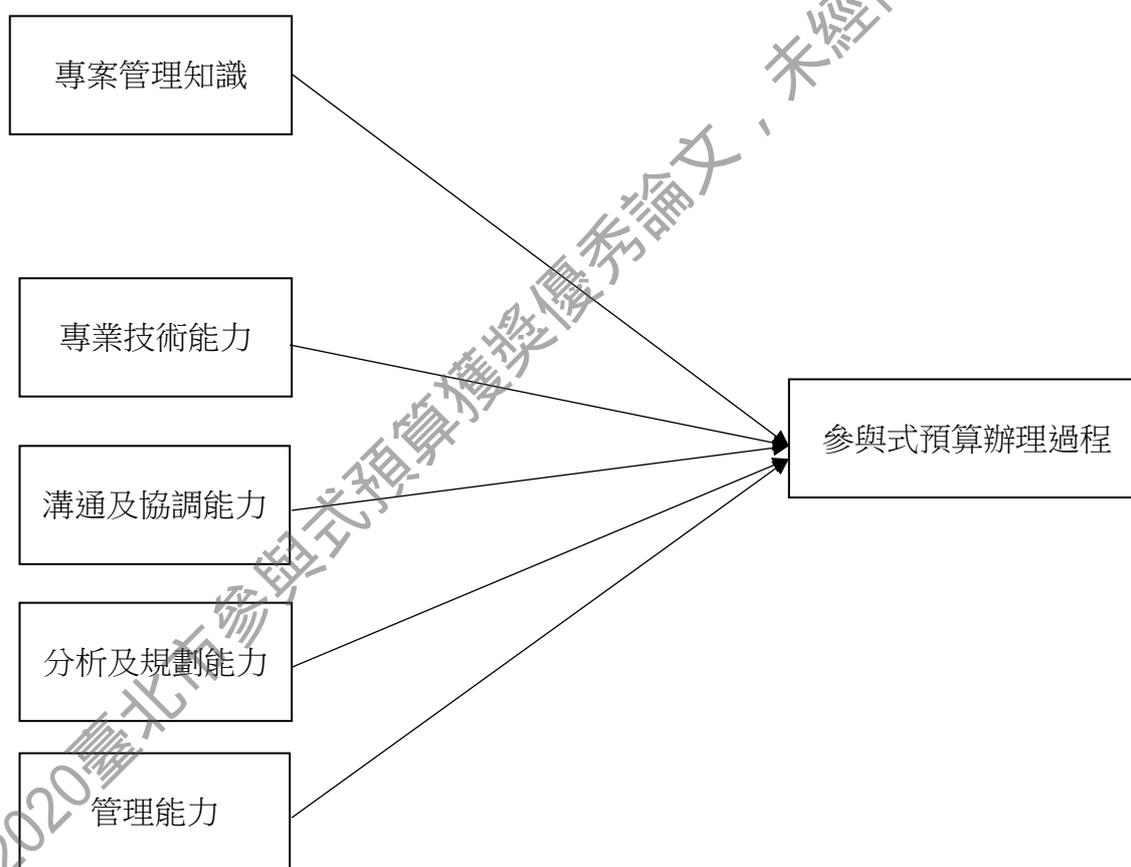


圖 2 研究架構圖

本研究依據以上文獻探討，專案管理相關知識、專案經理人能力和參與式預算辦理過程之間影響關係，建立假設如下：

$H_1$ ：專案管理知識越高對參與式預算辦理過程有正面影響

$H_2$ ：專業技術能力越高對參與式預算辦理過程有正面影響

$H_3$ ：溝通及協調能力越高對參與式預算辦理過程有正面影響

$H_4$ ：分析及規劃能力越高對參與式預算辦理過程有正面影響

$H_5$ ：管理能力越高對參與式預算辦理過程有正面影響

## 二、研究對象與資料蒐集

臺北市政府是第一個以行政體系模式推動，有別於其他縣市是由標案委外方式進行，因此更有賴於公務人員的協助以及支持，且臺北市政府建立「公民提案參與式預算資訊平臺」，內容豐富，具資料庫性質（徐淑敏、高光義、蔡馨芳、李俊達，107：201），並以專案管理模式執行錄案，而本研究欲探討參與式預算之承辦人員是否也需具備如專案管理的相關能力，因此以臺北市政府的參與式預算為例。

在臺北市政府參與式預算管理系統上可知目前正在辦理中、全案辦理完成的提案以及主協辦單位等相關資料，目前參與式預算自 105 年開始到 107 年，已有 232 錄案（含逕予執行），但扣除正在撤案與該案承辦同仁已離職的提案，則為 229 案，主辦參與式預算提案的機關（PM 機關）有 43 個，而專案的進行是由專案經理人負責規劃、執行等，參與式預算則是由主辦機關之承辦人協調綜整，因此本研究之對象即是主辦機關之承辦人員，然而因承辦人員流動等因素，在管理系統上無法精準得知承辦人員的總體數目，但能知道每年案件數為何，從每一位承辦同仁填寫的問卷中得知承辦幾個案件，再以這些案件數作為推估母體的案件數，檢視其是否具有代表性，故以案件數作為母體，以「案件」尋找承辦人員（表 2）。

本研究將採用滾雪球的方式，發放問卷方式為透過電話聯繫該機關主要負責公民參與業務的同仁，再與其取得電子信箱寄送網路問卷連結，並亦請同仁轉傳問卷給其他同仁，問卷施測時間為 2019 年 5 月 13 日至 2019 年 6 月 9 日，進一步而言，總共回收 48 份問卷，另有一機關為發送紙本問卷，回收 11 份，總共回收 59 份問卷，扣除「全數題項勾選同一答項」、「填答者身分不符」共 8 份，實際有效問卷為 51 份。有關本研究樣本代表性，從問卷回收得知並計算其各年度的樣本案件數分別為 32 案、40 案及 59 案，從表 3 中得知  $p = .401$ ，大於 .05，此樣本具有代表性。

表 1：105 - 107 年案件數<sup>5</sup>

年度	105 年	106 年	107 年
案件數	66 案	76 案	91 案
扣除後案件數	63 案	76 案	90 案

資料來源：研究者整理

表 2：樣本代表性之卡方檢定適合度分析

總案件數與檢定統計量						
	觀察個數	期望個數	殘差	卡方	自由度	漸進顯著性
105	32	36.0	-4.0	1.828 <sup>a</sup>	2	.401
106	40	43.5	-3.5			
107	59	51.5	7.5			
總和	131					

資料來源：研究者整理

a. 0 個格 (.0%) 的期望次數少於 5。

最小的期望格次數為 36.0。

### 三、研究方法與研究工具

本研究為探討專案管理知識與能力對參與式預算辦理過程之影響關係，分別進行敘述性統計、信度分析、相關性分析、以及迴歸分析，在信度分析方面，採用 Cronbach's  $\alpha$  探討內部的一致性，若數值大於 0.7 則具有良好信度，而在效度分析方面，則是在問卷發放之前透過兩位承辦同仁檢視問卷是否洽當，經其修改問卷語法以及是否能瞭解問題的涵義，故此問卷有其專家效度。為瞭解樣本分佈情形，本研究採用次數分配、敘述性統計等方式，瞭解樣本背景變項分布狀況，亦透過平均數瞭解公務同仁在構面的同意程度，以及採獨立樣本 t 檢定進行有無學習專案管理相關知識之承辦人員的能力變項差異分析。當線性關係具有顯著相關時，才能運用迴歸方程式進行分析，亦即相關性分析為進行迴歸分析前的重要分析（邱皓政，2018，10-3；陳寬裕、王正華，2011：421），故本研究採 Pearson 相關係數進行分析，並以簡單迴歸分析法（simple regression analysis）來觀察兩個等距以上變數之間的關係，以此來進行研究假設  $H_1$ 、 $H_2$ 、 $H_3$ 、 $H_4$  以及  $H_5$  的驗證，分析自變項對依變項是否具有顯著影響。

<sup>5</sup> 在聯繫的過程中，公務同仁有明確表示 105 年度有三個案件的承辦同仁離職，107 年度有一案件正在辦理撤案，故案件母體數 105 年為 63 案；106 年為 76 案；107 年為 90 案

本研究採問卷調查法，於特定時間內對研究對象進行施測，問卷設計共分為「專案管理知識」、「專案經理人能力」、「參與式預算辦理過程」、「基本資料」四大部分，每一部分由數個問題以及相關構面組成。專案管理知識此構面由課程與專案管理知識題項組成，其課程為是否從台北 e 大、e 等公務園+學習平台、公訓處或其他管道學習，目的是為了瞭解公務同仁學習專案管理相關知識的狀況及政府相關課程資源的運用情形，因要成功推動專案管理需從培訓開始（許秀影，2015），故以此作未來推動專案管理的一個參考。而專案管理知識則是針對有接觸過專案管理的同仁，衡量自身在專案管理知識範圍足不足夠，並了解哪個範圍面向知識較缺乏，已供未來政府單位開課之參考。此面向分為課程以及專案管理知識兩大部分，先了解受測者學習專案管理知識的管道來源以及情形，再將有學習過專案管理知識的受測者填答自身對於專案管理基本知識以及九大範圍領域是否足夠了解的題項。

專案管理能力由「專業技術能力」、「溝通及協調能力」、「分析及規劃能力」、「管理能力」四大構面組成，採用許如欽於 2005 年針對政府專案計畫進行的專案經理人能力之概念與題項，進一步將相關字詞抽換成適合參與式預算相關用詞。本研究參與式預算辦理過程的操作型定義為瞭解承辦人員與提案人、各局處與廠商的互動情形，以及過程中是否順利和結案時能滿足提案人需求之程度，其題項主要是依據青平台《台灣參與式預算關鍵報告》（2017：9）之幾項參考指標以及台北市政府參與式預算流程中提及之利害關係人，進一步編擬成五個題項，以此做為參與式預算辦理過程之衡量。且為瞭解受測者基本資料，本研究設計 3 個變項，並增加是否有其他能力為本研究所不足的開放題。研究工具多以李克特五點量表（5 - Point Likert Scale）做為衡量標準，以受測者依其感知或實際經驗進行填答「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，分別給予 1、2、3、4、5 分數，並將其得分與以平均，即為各題項或構面的分數，題項設計如附錄一。

## 肆、研究分析

### 一、敘述性分析

本研究之樣本背景變項(表 3)在「性別」受測者較平均，男性為 26 人(51%)，女性為 25 人(49%)；「官等」變項的受測者則是以薦任官最多，官等人數分別為委任官 19 人(37.3%)、薦任官 30 人(58.8%)以及簡任官 2 人(3.9%)；「各年度案件數加總」之受測者為承辦 107 年案件數最多，105 年度 32 案(24%)、106 年度 40 案(31%)、107 年度 59 案(45%)；「案件辦理之平均時間」之測量時間之長度以季來計算，一季為三個月，受測者平均辦理的時間大都在三季以上，

最多者為四季。辦理案件時間一季有 8 人（16%）、二季有 2 人（4%）、三季有 12 人（23%）、四季有 19 人（37%）、五季以上有 10 人（20%）。

表 3：樣本資料分析表

變項	類別	次數	百分比
性別	男	26 (人)	51%
	女	25 (人)	49%
官等	委任	19 (人)	37.3%
	薦任	30 (人)	58.8%
	簡任	2 (人)	3.9%
各年度案件數	105 年	32 (案)	24%
	106 年	40 (案)	31%
	107 年	59 (案)	45%
辦理時間	一季	8 (人)	16%
	二季	2 (人)	4%
	三季	12 (人)	23%
	四季	19 (人)	37%
	五季以上	10 (人)	20%

資料來源：研究者整理

再從專案管理知識課程相關題項中（附錄一）可知，上過專案管理課程的人數有 14 人，其中台北 e 大有 9 人、e 等公務園+學習平台有 1 人、公訓處有 8 人，在其他管道上過課的有 4 人，在填答的答案中其他管道為學校、空中大學、市府受訓等，且專案管理概念類是最多公務同仁上課的類別，有 12 人，而也有為數不少的同仁在其他面項接觸專案管理知識，像是在不同業務中接觸有 15 人、自修有 7 人、曾在私部門接觸過有 4 人以及學校有課程安排有 8 人等，但將專案管理知識運用於參與式預算辦理過程上僅有 10 位同仁，也能得知大部分的公務同仁沒有上過專案管理相關課程以及也沒有在其他面向學習專案管理相關知識，最後檢視完全沒有接觸過專案管理的人數為 21 人。

## 二、信度與相關性分析

本研究的問卷信度分析中（表 4），專案管理知識 $\alpha$ 係數為.828；專業技術能力、溝通及協調能力、分析及規劃能力與管理能力係數均大於 0.7；參與式預算辦理過程 $\alpha$ 係數為.806，均具有良好的信度水準。各構面平均得分都高於中間值 3（3.353 至 3.578），平均得分最高的構面為「溝通及協調能力」（ $M=3.578$ ， $SD=0.5571$ ），得分最低的構面為「專業技術能力」（ $M=3.353$ ， $SD=0.6842$ ），故各構面能力平均值屬中間程度，均位於普通至同意之間。

各變項之相關分析中（表 5），大都呈現中度相關（0.407 至 0.650），然而專案技術能力（ $r=0.393$ ）、分析及規劃能力（ $r=0.385$ ）與專案管理知識為低度相關，溝通及協調能力（ $r=0.223$ ）、管理能力（ $r=0.251$ ）以及參與式預算辦理過程（ $r=0.087$ ）與專案管理知識為不相關。

表 4：專案管理知識、能力面向與參與式預算辦理過程信度分析

構面名稱	題數	Cronbach's $\alpha$ 值	平均數	標準差
專案管理知識	10	.828	3.223	.4074
專業技術能力	5	.832	3.353	.6842
溝通及協調能力	6	.863	3.578	.5571
分析及規劃能力	7	.882	3.395	.5846
管理能力	5	.763	3.561	.5685
參與式預算辦理過程	5	.806	3.392	.6311

資料來源：研究者整理

表 5：Pearson 相關係數檢定分析表

	平均數	標準差	1	2	3	4	5	6
1. 專業技術能力	3.35	.684	1					
2. 溝通及協調能力	3.58	.557	.650**	1				
3. 分析及規劃能力	3.40	.585	.627**	.599**	1			
4. 管理能力	3.56	.569	.501**	.486**	.699**	1		
5. 參與式預算辦理過程	3.39	.631	.470**	.557**	.610**	.407**	1	
6. 專案管理知識	3.22	.407	.393*	.223	.385*	.251	.087	1

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < .001$

資料來源：研究者整理

### 三、有無學習專案管理知識變項差異性分析

本研究針對有無上過專案管理課程進行差異性分析，採用獨立樣本 t 檢定統計方法進行分析，受測者以有無學習專案管理相關知識分為兩組不同群體，分別是有學習以及無學習，有學習專案管理知識係指上過專案管理相關課程以及在不同管道學習，檢視學習專案管理知識是否會對專業技術能力、溝通及協調能力、分析及規劃能力與管理能力產生差異，分析結果（表 6）為各能力面向 p 值皆小於 0.05，亦即有無學習專案管理相關知識對各能力有顯著差異，而在觀察平均值，可以發現有學習專案管理相關知識之各能力平均數高於沒有學習專案管理相關知識之各能力平均數，因此不管是在數位平台、公訓處之課程或是在不同管道學習專案管理相關知識皆能提升承辦人員之各能力面向。

表 6：有無學習專案管理知識與能力變項差異性分析表

構面	有學習			無學習			t 值
	個數	平均數	標準差	個數	平均數	標準差	
專業技術能力	30	3.527	.5496	21	3.105	.7890	2.117*
溝通及協調能力	30	3.733	.4002	21	3.357	.6755	2.286*
分析及規劃能力	30	3.591	.4498	21	3.116	.6494	3.089**
管理能力	30	3.720	.5573	21	3.333	.5151	2.514*

\*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<.001

資料來源：研究者整理

### 四、簡單迴歸分析

本研究為探討承辦參與式預算提案的公務同仁，其專案管理知識與專案經理人能力是否會對參與式預算辦理過程產生影響，以專案管理知識與專案經理人各能力構面為自變項，參與式預算辦理過程為依變項，採簡單迴歸來檢視其兩變項之間的關係。

迴歸分析結果（表 7）顯示「專案管理知識」與「參與式預算辦理過程」之間無顯著影響（ $\beta = 0.087$ ， $p = 0.647$ ），因此專案管理知識不會影響參與式預算辦理過程，故研究假設 $H_1$ 「專案管理知識越高對參與式預算辦理過程有正面影響」

不成立。而專案經理人各能力分別與「參與式預算辦理過程」進行簡單迴歸分析，其中「專業技術能力」( $\beta = 0.470, p < 0.001$ )、「溝通及協調能力」( $\beta = 0.557, p < 0.001$ )、「分析及規劃能力」( $\beta = 0.610, p < 0.001$ )以及「管理能力」( $\beta = 0.407, p < 0.001$ )皆達顯著水準，故研究假設 $H_2$ 「專業技術能力越高對參與式預算辦理過程有正面影響」、 $H_3$ 「溝通及協調能力越高對參與式預算辦理過程有正面影響」、 $H_4$ 「分析及規劃能力越高對參與式預算辦理過程有正面影響」與 $H_5$ 「管理能力越高對參與式預算辦理過程有正面影響」成立。

表 7：專案管理知識、專案經理人各能力與參與式預算辦理過程簡單迴歸分析表

	$\beta$	$R^2$	t 值
專案管理知識	.087	.008	0.462
專業技術能力	.470	.221	3.724***
溝通及協調能力	.557	.311	4.698***
分析及規劃能力	.610	.372	5.382***
管理能力	.407	.166	3.120***

\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < .001$

資料來源：研究者整理

## 伍、研究發現與建議

### 一、研究發現

本研究乃以參與式預算 PM 機關之承辦同仁進行研究，其目的是為了瞭解專案管理知識之應用與專案經理人能力是否會對參與式預算產生影響，從受測者的基本資料中，男性與女性人數平均，並以薦任官之人數最多，樣本也以在 107 年承辦之案件數最多，其原因可能為在 105 至 107 三個年度中，以 107 年之案件數最多。而在專案知識課程應用方面，可知較少公務同仁於數位平台以及公訓處接受專案管理之課程，大多是在以往業務、學校以及到空中大學等管道學習，在辦理時間中，一個案件自錄案至結案需花至大約四季之時間，約為一年左右。而在差異性分析當中，有學習與無學習專案管理相關知識則對各能力面項有顯著差異，且有學習之各能力平均值高於沒有學習之各能力平均值，由此可知學習專案管理相關知識對於能力的提升，有相當程度的助益。

從表 8 中可知專案管理知識對參與式預算辦理過程無顯著影響，而專業技術能力、溝通及協調能力、分析及規劃能力以及管理能力皆對參與式預算辦理過程有顯著正向影響，然而在許如欽（2005）之研究中，分析及規劃能力對於專案效

益並無顯著，其原因可能為其研究是針對政府專案，因此有可能在執行前就已規劃好大致的流程，且在參與式預算提案平台之里程碑中，能看出提案在辦理的執行過程中是由承辦同仁規劃的，故此能力面向之結果是與過去文獻較不同的地方。而專案管理知識不顯著之原因推測可能為篩選過後之樣本為 30，其樣本數較低，也有可能為參與式預算提案之執行需較多實務經驗，因此知識層面僅能提供公務同仁概念，在專案經理人能力面向，因能力是長期培養而得，在不同的業務或職位中，皆會獲得不同層面之能力，故四個能力皆有顯著影響。

最後，本研究設置開放題，提供受測者認為在參與式預算中還需具備之能力，故將其整理後，認為須具備之能力還有電腦相關之能力、涉及侵權之專業能力、工程建設整合能力、對相關法規及程序的瞭解，以及參與式預算之運作流程及相關規則，另也有表示需承受較多負面情緒之能力。

表 8：研究假設驗證結果表

研究假設	假設內容	驗證結果
$H_1$	專案管理知識越高對參與式預算辦理過程有正面影響	不支持
$H_2$	專業技術能力越高對參與式預算辦理過程有正面影響	支持
$H_3$	溝通及協調能力越高對參與式預算辦理過程有正面影響	支持
$H_4$	分析及規劃能力越高對參與式預算辦理過程有正面影響	支持
$H_5$	管理能力越高對參與式預算辦理過程有正面影響	支持

資料來源：研究者整理

## 二、相關建議

參與式預算之提案在經過 I-VOTING 確定錄案後，則會交由 PM 機關開始執行，而臺北市政府各局處皆有可能成為 PM 機關，因此公務同仁皆有可能在參與式預算提案之執行中飾演如專案經理人之角色，在研究中發現承辦同仁除了專案管理未有統一之訓練之外，參與式預算也未有完整的培訓，且因承辦人員流動率較大，以往承辦錄案之經驗較無法傳承，故建議臺北市研考會或民政局在當所有錄案要移交給 PM 機關執行時，先使公務同仁接受半天至一天之訓練，了解參與式預算執行之運作流程以及前端作業會議記錄之情形與專案管理相關概念，更能使其在執行階段有更全面之考量。而在最後開放題項中「請問您認為參與式預算承辦人員還需具備什麼能力」，除須具備基本能力外，亦認為還須有電腦處理能力、簡報能力等，且因提案常涉及個人圖利以及侵害第三者疑義等問題，故還續具備有相關的專案知能說明之，另不少提案是有關於工程建設，故認為也須具有工程需求整合以及預算概估、期程分析等，而此些能力面向較為繁雜，不是每位

承辦同仁須強制學習，故建議研考會或民政局提供相關管道學習即可，亦或是在具工程建設或涉及利害關係人較廣泛之提案，直接提供承辦同仁相關資源。

最後不少承辦人員也在開放題中表示需承受謾罵、壓抑挨人衝動、脾氣好、能適時拒絕別人、沒有家庭、沒有休假日日夜夜全力配合辦理參與式預算加班、隨時商調走人、耐操力等能力，從此題項中可知，承辦同仁在辦理提案與面對與民眾以及相關人員時，承受不少的壓力，其原因推測可能為民眾的提案構想時常是政府各局處已經提供之資源，或者是政府法規明定不可行，亦或是該提案涉及之土地為私人土地等情形，故在與民眾說明此提案執行上較困難或者是需花費較多時間之過程中，若民眾不能理解，則可能會對承辦人員施加壓力等，故建議若能提供承辦同仁適當的紓壓管道，會降低公務同仁之無力感與負面情緒。

### 三、研究限制與後續研究建議

承辦同仁之流動是本研究在進行調查中最大之限制，在電話聯繫之過程中，無法與承辦同仁接洽之主要因為同仁離職，使得本研究之樣本數較少，是為最主要之限制。另外，本研究之受測者雖承辦過 105 年之案件，但仍繼續擔任 106 與 107 年案件之承辦人，故依舊列為本研究對象。而在專案管理知識面向，因深怕題數過多，會降低填寫意願，故僅有簡單之敘述在這個範圍之知識是否足夠了解，而此衡量方式雖簡單衡量，但應有更完整以及精確之題項進行測量，另最新版本之專案管理已增加利害關係人管理領域，為往後需再增加之衡量管理構面，且因本研究調查時間為 108 年度，而後續臺北市民政局或研考會可能已有舉辦相關之課程或培訓，因此可再更進一步之評估，並結合上述相關題目與構面之調整，以再次檢視專案管理相關知識和能力對參與式預算辦理過程之影響是否有變化。

最後，本研究在進行參與式預算辦理過程之衡量時，僅以承辦同仁依照實際經驗測量，若能增加提案人之面向加以評估，更能得知專案管理知識和專案經理人能力是否會對提案人滿意度產生影響等，而可能會因為每個提案之難易程度、牽涉相關利害關係人之層面範圍等，讓提案人有不同之滿意度，因此在後續研究中須注意此些重要因素。

## 參考文獻

- 中華專案管理學會（2011），專案管理基礎知識與應用實務，取自：  
[http://blog.ncut.edu.tw/userfile/2707/CH1%E5%B0%88%E6%A1%88%E7%AE%A1%E7%90%86%E6%A6%82%E8%AB%96\\_1.pdf](http://blog.ncut.edu.tw/userfile/2707/CH1%E5%B0%88%E6%A1%88%E7%AE%A1%E7%90%86%E6%A6%82%E8%AB%96_1.pdf)
- 先鋒企管出版部（譯）（2006）。**成功專案的企畫與管理：專案邁向成功的挑戰力**（初版）（井野弘原著）。桃園縣；和昌出版社。
- 何俐安、郭宗賢、林建廷、陳怡如、廖芳君（2009）。教育科技專業人員專案管理能力分析之研究。**學校行政雙月刊**，（61），34-57。
- 林怡如（2014）。**專案經理人之管理技能、溝通風格與團隊績效之研究**。國立高雄應用科技大學碩士學位論文，未出版，高雄。
- 邱皓政（2010）。**量化研究與分析方法：SPSS(PASW)資料分析範例解析**（五版）。臺北：五南。
- 紀勝財、趙志宏（2007）。武器獲得專案管理能力成熟度評量因素選擇與重要性評估。**科技管理學刊**，12（3），75-106。
- 唐震、鍾明英（2010）。以彙總分析法探討專案管理之關鍵成功因素。**企業管理學報**，（87），27-76。
- 徐淑敏、高光義、蔡馨芳、李俊達（2018）。**推動參與式預算的借鏡與體制磨合之研究**。臺北市府研究發展考核委員會委託市政專題研究報告第407輯，未出版。
- 張婷瑄（2018）。**公部門專案管理的協調之初探—以臺北市參與式預算提案為例**。國立政治大學碩士學位論文，未出版，臺北。
- 張嘉倚（2019）。**公部門專案管理概念應用之研究—以臺北市參與式預算提案主責機關為例**。淡江大學碩士學位論文，未出版，臺北。
- 許如欽（2005）。專案負責人能力、專案執行力與專案效益之探討—以政府專案計畫為例。**中山管理評論**，31（1），247-278
- 許秀影（2015）。政府專案管理創新思維。**國土及公共治理季刊**，3（3），20-32。
- 陳智勤、崔芳瑜、葉懿倫（2017）。**臺灣參與式預算關鍵報告**。臺北市：青平台基金會。
- 陳寬裕、王正華（2011）。**論文統計分析實務—SPSS 與 AMOS 的運用**（二版）。臺北：五南。

詹碧綢 (2003)。影響專案成功關鍵因素的研究—以網路通訊設備服務業為例。品質月刊, 39 (5), 34-38。

熊培霖、范焱、黃哲銘、周祥東、陸正平 (2006)。專案管理基礎知識與應用實務：專案管理入門寶典。臺北市：博鴻國際。

熊培霖、陸正平、范焱、林衛國、傅旭昇 (譯) (2009)。專案管理知識體指南—第四版 (初版二刷) (PMI 國際專案管理學會 原著)。臺北市：博聖科技文化。

管孟仲、張紫雲 (2009)。運用 DEMATEL 探討「文官制度興革方案」之專案執行關鍵成功因素。2009 資訊工程應用研討會，新竹。

劉復苓 (譯) (2003)。專案領導：開啟成功專案管理之鑰 **Project leadership** (初版) (James P.Lewis 原著)。臺北市：麥格倫希爾。

蔡逸帆 (2014)。專案經理人能力與專案成員工作滿意之關係-以知覺組織支持為中介變數。國立臺北大學碩士學位論文，未出版，臺北。

鄭麗君 (2015)。參與式預算：咱的預算咱來決定 (初版一刷)。臺北市：青平台基金會。

藍世聰 (2017)。臺北市政府 105 年度參與式預算成果報告專書 (初版)。臺北：台北市政府民政局。

陳光棻、王俞惠 (譯) (2009)。再啟動：職場絕對生存手冊 (初版) (大前研一 原著)。臺北市：天下遠見。

Wirick, David W. (2009). **Public-Sector project management: Meeting the challenges and achieving results**. Hoboken, N.J. : Wiley.

Radujković, M., & M. Sjekavica (2017). Project management success factors. **Procedia Engineering**, 196, 607-615.

Kassel, David S. (2010). **Managing Public Sector projects: A strategic framework for success in an era of downsized government**. Boca Raton, Fla. : CRC Press.

Jałochaa B., Petter H. K., Ekambaramc A., Prawelska-Skrzypekd G. (2014). Key competences of public sector project managers. **Procedia - Social and Behavioral Sciences**, 119, 247-256.

## 附錄一

先生／小姐：

您好！我是政治大學公共行政學系碩士班的同學，目前正以「專案管理知識與能力對臺北市政府參與式預算之影響」為題，進行問卷調查。希望蒐集你的寶貴意見，協助了解專案管理知識與其能力對參與式預算辦理過程之關係，提供往後參與式預算培訓課程之參考。本問卷僅供學術上的使用，內容絕對保密，採取不具名方式進行，請您放心就實際情況作答。

非常感謝您願意在百忙之中，抽空填答此份問卷。

敬祝 萬事如意

國立政治大學公共行政學系研究生：林姿好

E-mail：a0929720886@gmail.com

### 第壹部份—專案管理知識：

1. 請問您是否有上過專案管理相關課程？  
 (1)是  (2)否（跳至第 5 題）
2. 請問您曾透過哪些管道學習專案管理相關知識？  
 (1)數位  (2)實體  (3)皆有
3. 請問您是在哪個管道學習專案管理相關知識？（複選題）  
 (1)台北 e 大  (2)e 等公務園+學習平台  (3)公訓處  
 (4)其他\_\_\_\_\_
4. 請問您上的專案管理課程為哪些？（複選題）  
(專案管理概念類、應用類與軟體工具是依據數位平台上的課程做成的分類，勾選後請在接續選項勾選上過的課程；若在公訓處或其他管道上過的課程請在其他選項中填寫)  
 4-1 專案管理概念類（ 邱天嵩—認識專案管理  如何成為一位專案管理達人—入門篇  專案計畫與管理  軟體專案管理(軟體專案管理的發展與定義)）  
 4-2 專案管理應用類（ 問題分析與專案規劃  當責  專案，這樣管理就對了！ 跨域溝通與協調  跨域協調非難事  專案管理）  
 4-3 軟體工具類（ Project 2013 專案管理  DotProject 線上專案管理  軟體委外與專案管理  專案管理(此內容為軟體工具)  工作時間安排與專案管理）  
 4-4 其他\_\_\_\_\_

（背面有題，請繼續作答）

5. 請問您是否有從其他管道學習專案管理知識？（複選題）  
 (1)學校有課程安排  (2)曾在私部門的工作上學習過  
 (3)在不同業務內容接觸過  (4)自修  
 (5)無  
 (6)其他\_\_\_\_\_
6. 請問您是否有將專案管理知識應用於參與式預算辦理過程？  
 (1)是  (2)否 (3)  沒有在任何管道學習專案管理(若沒有在數位以及實體平台或其他管道學習專案管理，請勾選此選項，下一題的專案管理知識無須填寫，請至第二部分專案管理能力填寫)
7. 請問您對專案管理知識：  
 認為自身對專案管理知識的定義以及範圍足夠了解，在每一題項勾選同意程度。

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
7-1 我對專案管理基本知識（如：定義）足夠了解	<input type="checkbox"/>				
7-2 我對整合管理的知識足夠了解	<input type="checkbox"/>				
7-3 我對範疇管理的知識足夠了解	<input type="checkbox"/>				
7-4 我對時間管理的知識足夠了解	<input type="checkbox"/>				
7-5 我對成本管理的知識足夠了解	<input type="checkbox"/>				
7-6 我對品質管理的知識足夠了解	<input type="checkbox"/>				
7-7 我對人力資源管理的知識足夠了解	<input type="checkbox"/>				
7-8 我對溝通管理的知識足夠了解	<input type="checkbox"/>				
7-9 我對風險管理的知識足夠了解	<input type="checkbox"/>				
7-10 我對採購管理的知識足夠了解	<input type="checkbox"/>				

（背面有題，請繼續作答）

## 第貳部份—專案管理能力

依據承辦參與式預算的經驗，在每一題項勾選認為符合自身能力同意的程度。

### 一、專業技術能力

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 我知道參與式預算的基礎知識	<input type="checkbox"/>				
2. 我知道臺北市參與式預算的流程	<input type="checkbox"/>				
3. 我知道審議式民主的相關知識	<input type="checkbox"/>				
4. 我能夠在提案規劃上發揮個人專業知識	<input type="checkbox"/>				
5. 我能夠運用專業知識與技能完成工作	<input type="checkbox"/>				

### 二、溝通及協調能力

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 我能夠與不同專業領域的提案人溝通	<input type="checkbox"/>				
2. 我能夠與不同局處(含區公所)溝通	<input type="checkbox"/>				
3. 我能讓參與人員瞭解提案的目標	<input type="checkbox"/>				
4. 我能協調參與人員的意見	<input type="checkbox"/>				
5. 我能得到上司的支持	<input type="checkbox"/>				
6. 我能接受不同意見	<input type="checkbox"/>				

(背面有題，請繼續作答)

### 三、 分析及規劃能力

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 我瞭解提案所能使用之資源(如：經費)	<input type="checkbox"/>				
2. 在辦理里程碑中，我能夠制定出符合時間流程的規劃	<input type="checkbox"/>				
3. 在辦理里程碑中，我能夠制定出符合品質的規劃	<input type="checkbox"/>				
4. 在辦理里程碑中，我能夠制定符合提案人需求的規劃	<input type="checkbox"/>				
5. 我認為自己具備分析參與式預算內外部環境之技能	<input type="checkbox"/>				
6. 我能夠依據提案的任務與目標，明確定義出工作項目	<input type="checkbox"/>				
7. 我能按照先前在辦理里程碑中的規劃如期完成提案	<input type="checkbox"/>				

### 四、 管理能力

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 我能夠有效整合與領導提案執行團隊各別的角色、責任、技術與能力	<input type="checkbox"/>				
2. 我能順利化解提案執行團隊之衝突問題	<input type="checkbox"/>				
3. 我能夠融合審議式民主概念與提案目的	<input type="checkbox"/>				
4. 我認為團隊精神很重要	<input type="checkbox"/>				
5. 我能認同並欣賞他人的貢獻	<input type="checkbox"/>				

(背面有題，請繼續作答)

## 第參部份—參與式預算辦理過程

依據承辦參與式預算的經驗，在每一個題項中勾選符合自身在辦理過程中的實際感受的同意程度。

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 能清楚的讓提案人瞭解提案項目辦理情形	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 能與各局處(含區公所)對提案內容迅速達成共識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 能讓合作的廠商(業者)確實瞭解提案內容要執行的項目	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 執行過程的順暢程度	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 結案時能滿足提案人之需求	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 第四部份—想請教您一些個人的問題：

- 請問您的性別是？  
男 女
- 請問您在 105-107 年度承辦參與式預算提案件數分別為？（複選題）  
105 年(案件數：\_\_\_\_\_)  
106 年(案件數：\_\_\_\_\_)  
107 年(案件數：\_\_\_\_\_)
- 錄案至結案辦理的時間(若承辦一案以上的案件，請以大約的時間勾選選項):  
一季 二季 三季 四季 五季以上
- 請問您的官等？  
委任 薦任 簡任
- 請問您認為參與式預算承辦人員還須具備什麼能力？（開放題）

---



---

問卷到此結束，謝謝您的填答