

# 臺北市文山區區政議題報告書

主辦機關：臺北市文山區公所

陪伴學校：國立政治大學公共行政學系

# 目錄

目錄 .....	I
圖目錄.....	III
表目錄.....	III
<b>壹、行政區基本資料 .....</b>	<b>1</b>
一、文山區區域概況(現況說明).....	1
(一)地理資訊.....	1
(二)文山區的歷史與文化.....	1
(三)文山區人口組成.....	2
二、貓空地區範圍概要(議題分析).....	2
(一)貓空地區產業發展.....	3
(二)貓空地區產業發展—三貓計畫2.0辦理現況.....	4
三、區政議題範圍.....	4
<b>貳、第一次區政議題工作坊辦理情形與資料蒐集及分析.....</b>	<b>6</b>
一、區政議題工作坊與會人員(辦理規劃及情形).....	6
二、第一次工作坊提案內容(區政議題內容).....	8
(一)第一案《貓空好好玩》.....	8
(二)第二案《指南、老泉串連悠活網絡》.....	11
(三)第三案《輕鬆「生」活在貓空》.....	15
三、第一次區政議題工作坊活動反饋.....	18
<b>參、第二次區政議題工作坊辦理情形與資料蒐集及分析.....</b>	<b>20</b>
一、第二次工作坊提案內容(區政議題內容).....	20
二、二格山次分區貓空地區.....	21
(一)人性化地圖.....	21
(二)增設緊急救護站.....	22
(三)路邊停車場.....	23
(四)公共廁所建置.....	24
三、貓空纜車設備以及路線規劃.....	25
(一)貓纜路線規劃.....	25
(二)貓空纜車設備.....	26
(三)貓空站電動輔助車.....	27
四、貓纜沿線地區興建山坡地公園.....	28
(一)共融式公園的優劣勢.....	28
(二)公園相關法律規範與機關的先天限制.....	29
<b>肆、建議「住民大會」區政議題發展事項.....</b>	<b>31</b>
一、問題解決方式及辦理區域.....	31
二、具體討論方向與未來發展願景.....	31
(一)「貓空文史」主題.....	31
(二)「貓空觀光」主題.....	32
<b>伍、預期成果與經費評估.....</b>	<b>33</b>

一、經費評估.....	33
二、預期成果.....	34
陸、參考資料.....	35
附件一 民國106年至民國111年文山區提案資料.....	- 1 -
附件二 112年臺北市「在地工作坊」問卷.....	- 1 -
附件三 在地工作坊逐字稿.....	- 1 -
附件四 機關針對第二次區政議題工作坊回覆.....	- 1 -

## 圖目錄

圖 1 二格山次分區範圍圖.....	3
圖 2 住民大會議題範圍.....	5
圖 3 第一次區政議題工作坊照片.....	7
圖 4 第一案 貓空好好玩 提案海報.....	10
圖 5 第二案 指南、老泉串連悠活網絡 提案海報.....	14
圖 6 第三案 輕鬆「生」活在貓空 提案海報.....	17
圖 7 區政議題工作坊會議照片.....	20
圖 8 救護車至貓空路程圖.....	23

## 表目錄

表 1 第一次區政議題工作坊流程圖.....	6
表 2 民眾如何得知本次「在地工作坊」的會議資訊.....	7
表 3 民眾在此前是否參加過其他參與式預算的活動.....	7
表 4 民眾曾經參與過哪些類型的參與式預算活動.....	7
表 5 民眾為何想參加本次「在地工作坊」.....	8
表 6 第一案 貓空好好玩機關評估意見表.....	9
表 7 第二案 指南、老泉串連悠活網絡機關評估意見表.....	12
表 8 第三案 輕鬆「生」活在貓空機關評估意見表.....	16
表 9 民眾在小組討論時踴躍發言的狀況.....	18
表 10 在小組討論的過程中，民眾是否同意桌長具有相關能力.....	18
表 11 在小組討論的過程中，民眾認為每個人的「發言機會」是否公平.....	19
表 12 參加本次在地工作坊後的感想.....	19
表 13 未來如有機會，民眾是否願意再次參加「在地工作坊」.....	19

# 壹、行政區基本資料

為朝向公民養成的深度及廣度持續發展，臺北市政府民政局辦理《臺北市推動公民養成—區政發展執行計畫》，此計畫將透過搜集、分析各行政區之區政議題，進而深入探究在地需求，以提升後續提案品質，使其更符合區政問題或未來發展方向，期許以此作為促進區域發展的基礎，行政區基本資料主要說明文山區豐富自然生態、歷史發展以及簡述區域內的人口特徵，從區內的地理資訊、歷史與文化、人口組成等三個面向逐一介紹，另外也介紹本次區正報告之議題範圍「貓空地區」。

## 一、文山區區域概況(現況說明)

### (一)地理資訊

文山區源自於民國79年的行政區調整，木柵區、景美兩區合併為「文山區」，成為臺北市12個行政區中最南邊之行政區，北接臺北市中正區、大安區、信義區、南港區等四個區域，西南方向由上而下分別是新北市永和區、新店兩區，東邊則新北市深坑區。早年文山區的聯外交通方式是使用小型船隻橫渡景美溪的方式往返外地，後因煤炭、茶葉產業發展，文山區開始興建道路、隧道等以增加交通上的便利性（臺北市文山區公所，2021）。

現今，文山區內已開通多條交通孔道，亦有捷運行經，即便是較難抵達的山區也有小型公車方便在地居民通勤，該區因為三面環山地形較為複雜，擁有許多自然生態豐富的綠地與山區，也因此比起其他行政區更為潮濕，同時也擁有許多登山步道提供民眾健行、運動親近自然，如樟樹步道、樟湖步道等。

而臺北市政府工務局大地工程處更自民國107年起串連環臺北市的親山步道，規劃出「臺北大縱走計畫」，計畫中總共包含八條路線，其中的第七路線即主要以文山區為主，從和平東路四段的世界山莊出發，行經指南宮竹柏參道、貓空周遭的茶展中心步道等地，最終抵達政大後山的飛龍步道，徒步完成此路線總耗時大約五至六小時，沿途可以在貓空周遭茶餐廳品茗、眺望大臺北地區的景致（臺北市文山區公所，2016；臺北市政府工務局大地工程處，2023）。

### (二)文山區的歷史與文化

文山區從清領時期開始有漢人移入開發的紀錄，因行政區內有一座山，山形似拳頭，故被稱做「拳山」，文山區當時因此被命名為「拳山堡」，後因名字不雅，更名為「文山堡」，隸屬當時淡水縣。日治時期因應當時政府政策改變，被納入「臺北廳」的轄區範圍。而後「文山堡」主要屬於「深坑支廳」與「新店支廳」兩廳內，在國民政府遷臺後，行政區再經歷了一次重劃，此時的文山區屬於臺北縣範圍內，並下轄深坑鄉、木柵鄉、景美鎮三區，後於民國55年被劃歸為臺北市管轄，但被拆分成木柵、景美兩區，直至民國79年年才又合併為現在的文山區（木柵文史工作室，2020）。

文山區由於歷史發展悠久，部分地名至今仍保留歷史色彩，例如木柵地區，根據日籍研究者安倍明儀所撰寫的《臺灣地名研究》一書指出，過去漢番分治時

期，漢人會架設木製柵欄劃分與原住民的生活範圍並作為防衛功能使用，雖利用木柵做為防衛工具的地區不在少數，且亦有不少地區過去曾使用木柵做為地名，但現在只有文山區的木柵保留此名並沿用至今，富有歷史意義（劉曉東，2022）。

### （三）文山區人口組成

根據臺北市文山區戶政事務所（2023）統計，文山區約有26萬人，女性略多於男性，是臺北市面積第四大、人口第四多的行政區，居民主要為公教人員。區內有許多學校，例如國立政治大學、私立世新大學等知名大學。另外據統計，比起臺北市的其他行政區，文山區「每平方公里工廠數最低」、「刑案發生率最低」、「涉毒案件數量最低」，因此被譽為北市內的文教區（蕭又安，2013）。文山區內總共有43個里、45個社區發展協會，其中以木新里的人口最多，老泉里最少、社區發展協會主要辦理成長教室為主，較少辦理與文史工作相關的活動（臺北市文山區公所，2020）。

文山區的居民大多由福建地區移入，移民們多為道教信仰，主要信奉保儀尊王、保儀大夫、清水祖師等。區內登記在案歷史最悠久的廟宇是景美集應廟，於清領時期由從中國移居來臺的高氏家族所興建，位於現今的景美夜市周遭，目前被內政部認定為三級古蹟，主要供奉保儀尊王又稱旭公，此廟宇見證了文山區的移民與社會發展史，對於文山區具備重大意義（景美集應廟，2019），另外區內同樣知名的指南宮，亦為道教信仰之廟宇，主祀呂洞賓，為求三教合流，同時也供奉儒教、佛教神祇，例如孔子、觀世音菩薩等。

而文山區公所自民國106年開始，配合市政府「開放政府、全民參與」的施政理念，發展「參與式預算住民大會」，也就是在住民大會之中讓公民進行提案，進而決定一部分「政府預算」支出的優先順序。與全臺其他直轄市相比，只有臺北市是以全市為單位在進行，也因此至民國111年告一段落之前，文山區之參與式預算在十二行政區中都有豐碩的成果，以文山區來說透過由民眾建議而修正預算執行的優先順序已達到新臺幣1.1億元。

如過去五年的參與式預算提案範圍包含指南里、老泉里與政大里在內的貓空地區是文山區居民最為關心的區域，在提案中被提及的次數為文山區之最，故本研究後續將以貓空地區未來展望為主要討論議題，期望蒐集到居民對貓空地區的多元想像，如在民國109年的「文山區住民大會」中就提出「貓空觀星吊橋」（序號:109080009）的提案，而後依序在同年的3月31日、4月16日依序通過提案審議工作坊，最後於「i-Voting」中獲得18,968票。

而在民國110年在地居民也在住民大會中提出「南區茶香一百年參香古道」（序號:110080002），希望在活化文山地區的景觀特色，以及希望於「貓空地區」的步道上興建廁所，也依序在同年的3月23日、3月31日依序通過提案審議工作坊，最後於「i-Voting」中獲得最高票。

## 二、貓空地區範圍概要(議題分析)

貓空範圍大約位於文山區指南里內、連接老泉里、政大里等區域，屬於二格山次分區，坐落於景美溪上游、指南溪南岸。貓空地名的由來眾說紛紜，常見說法來自於「貓空地區」河床因河水的侵蝕形成「壺穴」，被當地人以閩南語

稱做「ㄋㄟ ㄅㄛˊ ㄎㄨㄛˊ」而得名（臺北市商業處，2022）。要前往貓空地區除了徒步前往外，也可以先搭捷運至捷運動物園站轉乘小型巴士，或以搭乘貓纜的方式抵達，見下圖1。



資料來源:臺北市文山區公所(2021)

圖1 二格山次分區範圍圖

貓空中的指南里又名張家村，清領時期主要為由福建移居的張氏家族所居住，以種茶維生，現今指南里內的居民主要為農民與公教人員（臺北市文山區指南里，2022），里內包含許多景觀餐廳與咖啡廳，提供遊客白天眺望臺北101，晚上欣賞夜景。周遭的老泉里居民則主要以務農為主，政大里中則是居住許多政治大學的教授。

### (一)貓空地區產業發展

貓空地區為臺北市轄區內著名的產茶區域之一，該區最廣為人知的茶種是「鐵觀音」，同時也有種植「四季春」、「烏龍茶」、「文山包種茶」等。在1987年左右，貓空的茶農們跳脫傳統的經營模式，發展出結合觀光體驗的觀光茶園，深受許多親子客的喜愛，周遭也有許多餐廳巧妙運用在地特色，以創新的方式以茶入菜，開創出例如茶葉炒飯、四季春茶燜豆腐等特色茶餐，顛覆傳統茶葉只能當做飲品使用的既定印象。每年冬至時分，貓空的茶農會舉辦「豐茶祭」感謝一整年的風調雨順、平安豐收，近年來更是開發許多體驗活動，讓外來的遊客也可以一同體驗「迎茶神」、「封茶」等傳統儀式。除了茶葉，貓空地區種植的綠竹筍同樣也遠近馳名，綠竹筍的產季是每年5至10月，主要由農民自產自銷為主，隨著營運模式的改變，目前也有推廣竹筍創意料理與竹編藝術品等特色商品（臺北市商業處，2021）。

貓空地區除了以各式農產品聞名外，在樟湖步道上還有「優人神鼓」團隊的山上劇場。優人神鼓是享譽國際的藝術表演團隊，以道義合一的精神，創作獨特的表演方式，吸引不少熱愛藝術的國內外觀眾。此外，在老泉街中有片由四代傳承經營的杏花林，占地約4公頃，現在由私人地主轉型經營為休閒農場，除了可以供民眾踏青、賞花外，農場內也有特製杏花露、蘿蔔乾等特色土產提供遊客選購。

貓空地區的聯外交通方式之一——貓空纜車是臺北市第一條纜車系統，由臺北市捷運公司負責營運、管理，總長約4公里並設有動物園站、動物園南站、指南宮站、貓空站。貓纜沿途周遭景點包含樟山寺、指南宮、魯冰花海等地。雖貴為北市首條纜車路線，但貓空纜車的營運卻面臨連年虧損的問題（臺北市政府交通局，2015）。

比起遠近馳名的日月潭纜車、新加坡纜車等每日載運量高的纜車，貓空纜車由於周遭的景點欠缺系統性規劃，較欠缺吸引力，使搭乘量不符預期，為了使貓纜能盡可能轉虧為盈，臺北市產業發展局與交通局於2015年完成規畫並提出「三貓計畫」，與臺北市政府各局處進行跨單位的合作，共同為貓空地區的觀光發展而努力（臺北市政府交通局，2015）。

## （二）貓空地區產業發展——三貓計畫2.0辦理現況

所謂三貓係指「貓空」、「貓纜」與動物園中的「貓熊」，三貓計畫以持續優化發展貓空地區的軟硬體設備，並結合在地特有的亮點與人文景觀，發展一系列的行銷活動，藉以帶動貓空地區的觀光為主要宗旨，在民國110年的「三貓計畫2.0」中，觀光傳播局以主題式整合行銷的方式進行計畫的擬定，制定了包含凸顯一年四季都適合來貓空觀光旅遊的「走靜貓空」計畫、以貓纜復駛為主題規劃系列活動，例如沉浸式體驗導覽、貓空商圈店家優惠活動等。而在民國112年的「走靜貓空」系列活動仍持續辦理，並獲得廣大迴響，活動主要可以分成三大面向：節慶活動、文化觀光、體驗活動等，期待可以藉由這些活動的辦理強化三貓的品牌意象、創造遊憩體驗價值、整合資源，帶動團客到訪（臺北市政府觀光傳播局，2022）。

爬梳貓空地區背景資料，可發現貓空以茶產業發展為主，附帶發展以茶文化為核心的觀光產業，而政府政策即著重茶產業與觀光產業發展，主要以產業升級與輔導、辦理在地特色活動為兩大主軸，茶推廣中心多元活化、農業輔導與行銷以及三貓平安四季的活動舉辦為三大工作項目，截至去年中已開發近四十條的體驗遊程，相關活動接觸超過兩千多萬人次（臺北市政府觀光傳播局，2022）。

## 三、區政議題範圍

除了局處由上而下針對貓空地區，進行「跨局處整合」及「公私協力」優化貓空地區軟體、硬體建設，行銷推廣在地特色及人文風光，也透過參與式預算於住民大會之中，針對貓空未來發展進行討論，不止落實公民參與，也藉此完備各個面向的公共服務需求，相較於現行貓空地區的產業發展政策主軸集中，期望透過後續在地工作坊，藉由民眾觀察在地發展需求後的討論，讓貓空地區的參與式預算提案範疇變得更加多元。

臺市政府自104年推動參與式預算至今成績斐然，從文山區106年至111年的執行概況可看出，目前已辦理19場住民大會，共累積63個提案，執行預算更是達到新臺幣1.1億元，文山區的公民參與已經略有成果，再進一步整理過去六年來共計63個參與式預算提案(請見附件一 民國106年至民國111年文山區提案資料)，其實施範圍如圖2。



資料來源:本報告

圖 2 住民大會議題範圍

## 貳、第一次區政議題工作坊辦理情形與資料蒐集及分析

### 一、區政議題工作坊與會人員(辦理規劃及情形)

有鑑於從文山區106年至111年的63個提案，多半集中於「貓空地區」，也因此於民國112年08月17日，文山區公所與政治大學公行系合作辦理臺北市文山區區政議題工作坊，針對貓空未來展望的議題，邀請在地里長、商家以及地方代表共同討論，並作為未來參與式預算民眾提案的議題聚焦參考，邀請有興趣的在地民眾或商家蒞臨參與討論，第一次區政議題工作坊流程及照片，請見表1及圖3。

會議參加人員包含指南里、老泉里、政大里等貓空地區的居民、業者，共計28人，其中有指南里里長、指南社區發展協會理事長、老泉社區發展協會理事長、臺北市貓空休閒產業社區發展協會理事長、總幹事及常務理事，還有指南里居民14名。而在這次工作坊之後共產出三項提案，分別是「貓空好好玩」、「指南、老泉串聯悠活網絡」、「輕鬆『生』活在貓空」，並且在會議後發放問卷，問卷請見附件二 112年臺北市「在地工作坊」問卷。

表 1 第一次區政議題工作坊流程流程圖

程序	時間	議程
1	09:30-10:00 (30 分鐘)	場地布置
2	10:00-10:20 (20 分鐘)	報到
3	10:20-10:30 (10 分鐘)	開場說明(活動緣起目的)
4	10:30-10:40 (10 分鐘)	區政議題(貓空未來展望背景介紹)
5	10:40-12:00 (100 分鐘)	綜合討論(工作坊流程介紹及討論)
6	12:00-12:30 (30 分鐘)	總結及意見回饋(填寫工作坊問卷)

資料來源:本報告



資料來源:本報告

圖 3 第一次區政議題工作坊照片

除前述邀集人員名單之質性資料之外，本研究同時以量化統計數據描繪與會人員對此次活動的參與動機與期待，在表2中呈現民眾如何得知本次「在地工作坊」的會議資訊，民眾多經由里（鄰）長、里幹事、或社區發展協會人員告知而得知此次活動資訊（80.9%）、區公所主動聯繫/告知次之（19%），有9.5%的民眾透過社區、鄰里附近的公告資料（例如里辦公處公告欄）得知活動資訊，最後則有4.7%的民眾表示經由網路資訊（非政府機關的網站）得知此次活動，另外有接近一半的民眾參與過「臺北市政府參與式預算」的活動，其中多半是參與「提案票選」（i-Voting），見表3及表4。

表 2 民眾如何得知本次「在地工作坊」的會議資訊

請問您是如何知道本次「在地工作坊」的會議資訊？（可複選）	
里（鄰）長、里幹事、或社區發展協會人員告知	17 (80.9%)
區公所主動聯繫/告知	4 (19%)
社區、鄰里附近的公告資料（例如里辦公處公告欄）	2 (9.5%)
市政府機關宣傳資料（例如公告欄、海報、傳單、政府網站）	0 (0%)
學校（例如含高中職、大專院校及社區大學內的宣傳）	0 (0%)
大眾新聞媒體（例如電視、廣播）	0 (0%)
網路資訊（非政府機關的網站）	1 (4.7%)

資料來源:本報告

表 3 民眾在此前是否參加過其他參與式預算的活動

參加過其他「臺北市政府參與式預算」的活動	
有	12 (57.1%)
沒有	8 (38%)
未填答	1 (4.7%)

資料來源:本報告

表 4 民眾曾經參與過哪些類型的參與式預算活動

請問您參加過下列哪些參與式預算的活動？（可複選）	
推廣教育課程	2 (9.5%)
提案說明會	5 (23.8%)
住民大會	3 (14.2%)
提案審議工作坊	3 (14.2%)
提案票選（i-Voting）	8 (38%)
文化走讀活動	2 (9.5%)
未填答	8 (38%)

資料來源:本報告

最後，關於民眾為何想參加本次「在地工作坊」的原因整理於表5，大部分的民眾是想更加了解參與式預算（85.7%）、想解決身邊的公共問題（57.1%），里、鄰長邀請（38%）或是親友的邀請（23.8%）則次之。

表5 民眾為何想參加本次「在地工作坊」

請問您為什麼想參加「本次在地工作坊」？（可複選）	
想更加了解參與式預算	18（85.7%）
想解決身邊的公共問題	12（57.1%）
里、鄰長邀請	8（38%）
親友邀請	5（23.8%）
未填答	1（4.7%）

資料來源:本報告

## 二、第一次工作坊提案內容(區政議題內容)

### (一)第一案《貓空好好玩》

第一案《貓空好好玩》的緣起為居民有感於我國多數的觀光景點相似度高，而貓空地區作為文山區的觀光標竿，期望藉由提案讓貓空地區對觀光客而言更有獨特吸引力，亦透過加深文化底蘊的方式提升在地居民認同感。構想預計實施範圍為二格山次分區（即萬興、指南、老泉、政大共4里），具體構想內容分為以下四點，機關評估意見請見表6及圖4：

首先，「兒童共融公園」是希望當地能夠設置有貓空特色公園，且在規劃與興建期間納入各種族群的意見。

再者，「人性化的地圖」是希望場域內提供指引的地圖能夠改變過往使用指南針作為方位標示的作法，設計出更為人性化且直覺的地圖，同時將地名改為與在地文化相關的說法，更為貼近在地文史脈絡。

第三，「在地聚落地名意象」期望透過造景呈現當地在地聚落意象，讓觀光客能感受到貓空地區獨特之處，也能讓在地居民更加了解自身擁有的無形文化資產。

最後，「步道公廁建置」是認為貓空作為觀光重點區域，可完善如公廁等基礎建設，讓觀光客有更便利的遊玩體驗，提升滿意度。提案人希望以上構想能打造更新更好的貓空環境，達成樂活貓空的願景。

表 6 第一案 貓空好好玩機關評估意見表

項次	提案構想項目	權責機關	執行評估	說明
1	兒童共融公園	公園處	■不可行，且無替代方案	查貓纜沿線均為山坡地範圍，且沿線範圍之土地使用分區涉動物園用地、保護區、休閒農業特定專用區及風景區，非屬本處所權管之公園用地、綠地用地。本案逕洽土地管理機關。
2	人性化的地圖	觀傳局		未提供紙本評估意見
	在地聚落地名意象			
3	步道公廁建置	大地處 環保局	■不可行，但有替代方案	<p><b>大地處：</b></p> <p>1.固定式公廁設置及維護係屬環保局權管業務</p> <p>2.設施需求地點可以現場會勘形式評估增設流動廁所之可行性</p> <p><b>環保局：</b></p> <p>1.依本府101年4月20日令頒「臺北市公共廁所興建管理要點」第3點規定「三、本市市有房地如有興建公廁之需求，房地管理機關應興建標準公廁。但供短期使用或地點不宜興建標準公廁者，得設置簡易公廁。」，故依本府法令分工，本市公廁、流廁興建應由各市有房地管理機關視需求規劃辦理。</p> <p>2.查本案步道屬貓空步道系統，為本府工務局大地工程處所轄管，建議應循步道系統模式，並請大地處整體評估該步道建置公共廁所之可行性。</p>

資料來源:本報告



# 臺北市文山區區政議題工作坊— 貓空未來展望《提案構想書》

桌次

日期：112年8月17日

地點：臺北市文山區行政中心7樓會議室

提案人姓名 <small>(若為團體，請填團體名稱及代表人姓名)</small>	蕭孝博
構想名稱	貓空好好玩
構想緣由	希望貓空更有新的吸引力
構想實施範圍	二格山=欠分區
構想內容 <small>(條列說明)</small>	1. 兒童共融公園 2. 人性化的地圖 3. 在地聚落地名錄 4. 步道公廁建置
預想經費(元)	待言評估
預期效益	更新更好的貓空環境
願景	樂活貓空

台北市文山區公所

資料來源：本報告

圖4 第一案 貓空好好玩 提案海報

## (二)第二案《指南、老泉串連悠活網絡》

第二案《指南、老泉串連悠活網絡》的緣起為居民有感於貓空地區的觀光人潮眾多，但似乎未能帶來對應的經濟效益、有效留住人潮，期望藉由提案讓指南與老泉的觀光景點串連，增進在地居民福利。構想預計實施範圍主要涵蓋指南里與老泉里，具體構想內容分為以下五點，機關評估意見請見表7及圖5：

首先，「改善真北宮路口的公車動線」是希望在改善公車在此處無法順利轉彎的狀況後，能夠符合公車延駛法規，順利調整公車路線，帶動更多觀光人潮到老泉里遊玩。再者，「重啟貓纜南延線」則是認為碧潭觀光人潮多，但卻未能有效導流到貓空地區，因此希望相關局處能重新評估興建貓纜南延線的可行性，讓碧潭至貓空的路線更便捷，導入更多觀光客，帶動經濟發展。

第三，「貓空山城園區式規劃」包含：開闢停車空間、纜車增設空調、增設電動輔助車及完善樟樹步道到樟山寺規劃等四點建議，希望在完備此些硬體建設後，能夠有效讓觀光客久留，創造更多經濟效益。

第四，「開放政大後山的總統路」是希望能讓交通更加便利，串聯更多觀光景點。

最後，「增設緊急救護站」則是民眾認為貓空地區到鄰近醫院的交通距離相對遙遠，希望新增中繼的緊急救護站，放置 AED 等急救設備，以便因應貓空地區觀光客的緊急需求。提案人希望以上構想能順利串聯觀光路線、導入更多觀光人潮，達成提升區域經濟、產業發展的願景。

表 7 第二案 指南、老泉串連悠活網絡機關評估意見表

項次	提案構想項目	權責機關	執行評估	說明
1	改善公車動線 (真北宮路口)	公運處	■不可 行，且無 替代方案	(1)該提案構想為建議小11路延駛至杏花林或貓空纜車站，串聯貓空與老泉里等地區景點。 (2)考量前述建議行駛動線延駛至貓空地區後，返回老泉里如需再行經大春山莊及慈音山莊等地區，延駛里程將增加7公里，已不符臺北市聯營公車申請分配調整路線及車次處理原則路線延駛規定，另將影響班次銜接、駕駛工時及既有路線民眾乘車權益，建議小11路公車仍維持現有動線。
2	重啟貓纜南延 線及纜車空調	捷運公司 交通局	■不可 行，但有 替代方案	<p>交通局：</p> <p>1.貓空地區受限於地形關係，通行道路寬度狹小，本府前興辦貓空纜車系統係為改善地區交通，並兼具交通遊憩功能。</p> <p>2.貓空地區至新店碧潭，現況可搭乘市區公車及捷運系統前往，且捷運南環段未來完工後亦可由捷運動物園搭乘至大坪林站進行轉乘。</p> <p>3.綜上，本府提供貓空地區聯外大眾運輸服務尚屬便捷，貓空纜車尚無延伸必要及需求性。</p> <p>捷運公司：</p> <p>針對纜車空調問題，考量纜索並無電力供應且有承重安全性問題，故不建議安裝空調設備；另針對車廂通風改善，本公司研擬將車廂迎風面與背風面上方增加窗戶開啟方案，可提升空氣對流並改善悶熱情形，以提高旅客滿意度。</p>
3	貓空山城園區 式規劃-開闢 停車空間、增 設電動輔助 車、樟樹步 道到樟山寺 規劃	大地處 停管處	■不可 行，但有 替代方案	<p>大地處：</p> <p>1.旨揭路段係屬大地處列管之山區道路</p> <p>2.俟提案人說明旨揭路段規劃需求後評估提案可行性</p> <p>停管處：貓空地區及周邊圍於地形地貌及土地產權等條件限制，難以增設路外停車空間，亦查無公有空地提供利用，建議加強宣導使用大眾運具或停車轉乘至貓空地區。</p>

項次	提案構想項目	權責機關	執行評估	說明
				<p>交通局：</p> <p>1.貓空地區因受限通行道路狹窄坡陡，全程騎乘電動輔助自行車安全性風險高。</p> <p>2.本局刻正針對電動輔助自行車騎乘安全性、舒適性、範圍、租借場地（服務櫃台、車輛放置處、充電櫃、修車及維修車停放等空間）等評估中視評估結果，再決定是否引進。</p>
4	政大後山(總統路)開放	大地處	■不可行，且無替代方案	<p>1.旨揭通道非屬大地處列管之登山步道或山區道路</p> <p>2.旨揭用地所有權人為國立政治大學</p>
5	增設緊急救護站	衛生局 消防局	■不可行，但有替代方案	<p>消防局：</p> <p>本市消防分隊之配置係依人口稠密程度分布，查文山區目前有4個分隊及6部救護車執勤(晚上8時後為4部)，救護案件平均每月974件已不堪負荷，尚需鄰近行政區前來支援，爰本局已無多餘警力增設救護站，建請由衛生局評估設置。</p>

資料來源:本報告



# 臺北市文山區區政議題工作坊— 貓空未來展望《提案構想書》

桌次

2

日期：112年8月17日

地點：臺北市文山區行政中心7樓會議室

提案人姓名 <small>(可加職銜、職務職稱名稱及代理人姓名)</small>	張佳南 里長
構想名稱	指南、老泉串連悠活網絡
構想緣由	如何使指南與老泉的觀光串聯增進在地
構想實施範圍	指南里、老泉里 居民福利
構想內容 <small>(條列說明)</small>	<ul style="list-style-type: none"><li>1. 改善公車動線 (真北宮路口)</li><li>2. 重啟貓纜南延線</li><li>3. 貓空山城園區式規劃</li><li>4. 政大後山 (總統路) 開放</li><li>5. 增設緊急救護站</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>1. 開闢停車空間</li><li>2. 纜車空調</li><li>3. 增設電動輔助車</li><li>4. 樟樹步道至樟山寺規劃</li></ul>
預想經費 (元)	
預期效益	提升區域經濟產業發展
願景	

資料來源:本報告

圖5 第二案指南、老泉串連悠活網絡提案海報

### (三)第三案《輕鬆「生」活在貓空》

第三案《輕鬆「生」活在貓空》的緣起為居民有感於貓空地區生態物種之豐富，極具保存與推廣之價值，期望藉由提案讓貓空地區的野生動物之人殺與路殺情況有效減少，同時藉由交通資訊的改善，讓貓空地區生活機能更加完備。構想預計實施範圍為二格山次分區（即萬興、指南、老泉、政大共4里），具體構想內容分為以下四點，機關評估意見請見表8及圖6：

首先，「山區邊坡設置生態廊道，並減少三面光工程」是希望設置生態廊道後能保護更多貓空地區的野生動物，而減少三面光工程則是作為目前生態保育的趨勢，希望政府能夠逐步跟進。再者，「設置動物友善通道」則是借鏡魚梯的案例，認為類似的設計應能有效減少野生動物路殺的情況。

第三，「貓空山區公車路線公告校正並整合資訊」之提出，主要是有民眾發現公車路線有標示錯誤的情形，容易造成使用者的混淆，造成交通不便，故期望相關局處能有效盤點並改善此情形。

最後，「政大後方總統路與貓空步道串聯」則是希望能讓交通更加便利，串聯更多觀光景點。提案人希望以上構想能讓貓空更好，達成人與生態共存的願景。

表 8 第三案輕鬆「生」活在貓空機關評估意見表

項次	提案構想項目	權責機關	執行評估	說明
1	山區邊坡設置生態廊道並減少三面光工程	大地處	■可行	本處現行辦理溪溝相關整治工程皆有考量生態及減少三面光工程，目前多採砌石護岸、高程調整(緩坡)且不封底辦理相關設計，減少對於生態及生物棲息環境之衝擊。
2	政大後方總統路與貓空步道串聯	大地處	■不可行，且無替代方案	1.旨揭通道非屬大地處列管之登山步道或山區道路 2.旨揭用地所有權人為國立政治大學
3	貓空山區公車路線公告校正並整合資訊	公運處	■可行	1.該提案構想為反映公車路線於貓空山上及山下公車站位路線圖顯示之資訊(停靠站位名稱)相異，建議統一校正。 2.需與提案人確認資訊錯誤之公車路線及站位名稱後再辦理更正。
4	設置動物友善通道	大地處	■不可行，且無替代方案	無指定地點及生態環境等相關資料，礙難評估設施必要性及設置可行性

資料來源:本報告



## 臺北市文山區區政議題工作坊一 貓空未來展望《提案構想書》

桌次



日期：112年8月17日

地點：臺北市文山區行政中心7樓會議室

提案人姓名 <small>(若為團體，請填團體名稱及代表人姓名)</small>	張 菘 廷
構 想 名 稱	輕「鬆」生活在貓空
構 想 緣 由	減少人殺與路殺
構 想 實 施 範 圍	二木各山=欠分區
構 想 內 容 <small>(條列說明)</small>	1. 山區邊坡設置生態廊道並減少三面光工程 2. 政大後方總統路與貓空步道串聯 3. 貓空山區公車路線公告修正並整合資訊 4. 設置動物友善通道
預想經費(元)	待言評估
預 期 效 益	希望貓空可以更好
願 景	人與生態的共存

台北市文山區公所

資料來源:本報告

圖6 第三案輕鬆「生」活在貓空提案海報

### 三、第一次區政議題工作坊活動反饋

接續的問卷題項希望能了解民眾對於此次活動中小組討論環節的看法，首先，從表9可以發現有66.6%的民眾皆認為自己有踴躍發言，認為自己發言頻率普通（14.2%）或是不太發言的民眾（4.7%）佔少數。不過在評估他人是否踴躍發言的題項中，認為他人發言踴躍的比例上升（76.1%），僅有19%的民眾認為他人發言頻率普通。

表9 民眾在小組討論時踴躍發言的狀況

	您自己是否踴躍發言	您覺得「其他人」是否踴躍發言
非常踴躍	9 (42.8%)	9 (42.8%)
稍微踴躍	5 (23.8%)	7 (33.3%)
普通	3 (14.2%)	4 (19%)
不太發言	1 (4.7%)	0 (0%)
完全不發言	0 (0%)	0 (0%)
未填答	3 (14.2%)	1 (4.7%)

資料來源:本報告

再者，從表10可發現超過8成的民眾同意在小組討論的過程中，該桌的桌長有「維持中立」的立場，9.5%的民眾認為普通；同樣是85.6%的民眾滿意桌長分配發言時間的能力，僅9.5%的民眾認為普通。最後，對於桌長的表現，高達85.6%的民眾滿意桌長協助「達成共識」或「形成共同問題」的能力。

表10 在小組討論的過程中，民眾是否同意桌長具有相關能力

	桌長是否有「維持中立」的立場	桌長是否有分配發言時間的能力	桌長是否有協助「達成共識」或「形成共同問題」的能力
非常同意	16 (76.1%)	15 (71.4%)	9 (42.8%)
稍微同意	2 (9.5%)	3 (14.2%)	9 (42.8%)
普通	2 (9.5%)	2 (9.5%)	0 (0%)
稍微不同意	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
非常不同意	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
未填答	1 (4.7%)	1 (4.7%)	3 (14.2%)

資料來源:本報告

至於民眾在參與過程的實際感受，表11有85.6%的民眾認為每個人的發言機會是公平的，僅9.5%的民眾認為普通。為能夠順利產生參與式預算之提案，活動中有「達成共識」或「形成共同問題」的過程有其必要，有76.1%的民眾認為此過程是順利的，9.5%的民眾認為普通。

表 11 在小組討論的過程中，民眾認為每個人的「發言機會」是否公平

	每個人的「發言機會」是否公平	「達成共識」或「形成共同問題」的過程是否順利
非常同意	16 (76.1%)	12 (57.1%)
稍微同意	2 (9.5%)	4 (19%)
普通	2 (9.5%)	2 (9.5%)
稍微不同意	0 (0%)	0 (0%)
非常不同意	0 (0%)	0 (0%)
未填答	1 (4.7%)	3 (14.2%)

資料來源:本報告

最後一部分是透過問卷題項詢問民眾在參與此次活動後的感想，在表12可看到有80.9%的民眾同意此活動有助於更了解參與式預算的制度，僅4.7%認為普通；同時，顯示有76%的民眾認為此次活動提升自身對於公共事務的興趣，僅9.5%認為普通；第三，有76.1%的民眾對此次在地工作坊感到滿意，僅9.5%認為普通。

進一步詢問，有85.6%的民眾在未來有機會的情況下，願意再次參加在地工作坊，僅9.5%認為普通；最後，有76.1%的民眾願意推薦親友參加在地工作坊，詳細情形請參閱表13。

表 12 參加本次在地工作坊後的感想

	有助您更加瞭解參與式預算的制度	您對參加公共事務的興趣是否提升	對於本次「在地工作坊」滿不滿意
非常同意	13 (61.9%)	8 (38%)	10 (47.6%)
稍微同意	4 (19%)	8 (38%)	6 (28.5%)
普通	1 (4.7%)	2 (9.5%)	2 (9.5%)
稍微不同意	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
非常不同意	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
未填答	3 (14.2%)	3 (14.2%)	3 (14.2%)

資料來源:本報告

表 13 未來如有機會，民眾是否願意再次參加「在地工作坊」

	再次參加「在地工作坊」	推薦親友參加「在地工作坊」
非常願意	10 (47.6%)	9 (42.8%)
願意	8 (38%)	7 (33.3%)
普通	2 (9.5%)	2 (9.5%)
不太願意	0 (0%)	0 (0%)
非常不願意	0 (0%)	0 (0%)
未填答	1 (4.7%)	3 (14.2%)

資料來源:本報告

## 參、第二次區政議題工作坊辦理情形與資料蒐集及分析

綜上所述，第一場在地工作坊中民眾提出三案，分別是「貓空好好玩」、「指南、老泉串聯悠活網絡」、「輕鬆『生』活在貓空」等三案，共提出「兒童共融公園」、「人性化地圖（視覺化指示地圖）」、「建構在地聚落地名意象」、「建置步道公廁」、「改善公車動線（真北宮路口）」、「重啟貓纜南延線」、「貓空山城園區式規劃」、「政大後山（總統路）開放」、「增設緊急救護站」、「山區邊坡設置生態廊道並減少三面光工程」、「政大後方總統路與貓空步道串聯」、「貓空山區公車路線公告校正並整合資訊」、「設置動物友善通道」等13項構想內容。

在第二場工作坊之前，已經有部分機關針對各個構想內容進行文字說明，但在很多細節上仍有許多溝通上面的盲點，如民眾口述的提案內容，跟現場所紀錄的內容，以及機關理解的內容分別不同。例如，民眾提到所謂的「三面光工程」，行政機關會無法掌握民眾提案的構想為何。

### 一、第二次工作坊提案內容(區政議題內容)

因此，非常需要透過討論溝通，讓民眾的提案更為具體，而透過兩場工作坊皆為相同的桌長、紀錄，在工作坊現場進行補充，並針對第一場工作坊中的各項討論事項逐項進行討論，得以讓雙方的意見得以延續，會議共有21位同仁參加，其中有14人來自業務承辦單位，公所級陪伴學校共7人參加，會議照片請見圖7。



資料來源:本報告

圖7 區政議題工作坊會議照片

總的來說，可以將民眾的提案分為「二格山次分區貓空地區」、「貓空纜車設備以及路線規劃」、「貓空纜車沿線地區興建山坡地公園」等三大區域(範

圍)，以下將依序進行分析與討論，另在下文已經扣除在第二場工作坊中並未進行深度討論的提案，詳細分析資料見附件三「在地工作坊逐字稿」，另外機關的回覆意見請見附件四 機關針對第二次區政議題工作坊回覆。

## 二、二格山次分區貓空地區

根據民眾所提的13項構想內容中，主要位於三大區域(範圍)，其中以「貓空地區」為範圍的，也就是不指定特定區域，而其構想內容可以適用所有地區範圍，統整三項民眾提案內容後，歸納出出「人性化地圖」、「增設緊急救護站」、「路邊停車場」、「增建公共廁所」等四個議題。

### (一)人性化地圖

「人性化地圖」為包含第一場工作坊中民眾的兩個提案構想，分別是「人性化地圖(視覺化指示地圖)」以及「建構在地聚落地名意象」兩個部分，故在第一場工作坊結束後，邀請「觀傳局」針對這兩項提案提供意見，在會議中進行討論後得出兩點發現，分別是「在地意象資料的權管機關」、「人性化地圖的實施方法」。

#### 1. 在地意象資料的權管機關

在上一次區政議題工作坊中，民眾提出「貓空」原本的範圍與如今的範圍是存在落差，希望在「地方觀光地圖」繪製中，呈現出以過去的「老地名」，並進一步提出以「老地名」為核心，進行「地方意象」的介紹，若根據文山區誌(2009)中就指出「貓空」原本僅僅只是指南溪上游之河床周圍區域，上游南側為「內彎」再往上為「山豬堀」而東側之山為「圓山」山下之溪谷為「圓山坑」。

在「第一次區政議題工作坊」提到「觀光地圖」、「在地意象的呈現」，便直接聯想到「觀傳局」，由於相關的地圖和文史資料該如何取得，不論是「民眾」或是「公務單位」並沒有針對這個問題進一步討論，也因此觀傳局同仁在會議中說明，觀傳局需要先從文化局或其他單位取得「地方文史資料」方能進行規劃，在會議中進一步垂詢文化局是否擁有觀於貓空地區的相關文史資料後，發現在臺北市立文獻館中也僅有圖片並未擁有詳細文史資料。

*觀光傳播局會依照目前這個區域所已經出來的資源來做行銷，做一些輸出、一些研究，然後再把這些研究裡面最亮眼的東西然後可以讓我們觀光傳播局來蒐集(觀傳局建議)*

*把一個老地名的東西先有一個成果出來，然後再把這些老地名的東西跟我們現在有的資源看能不能跟我們現在有的資源做一個整合(觀傳局建議)*

*本府文化局函轉本館提供說明二所提之「貓空地區文史資料」，經查本館有關貓空圖檔資料僅有【貓空臺灣地區像片基本圖】(典藏號10-001-098-0146-0001-0)(文化局建議)*

#### 2. 人性化地圖的實施方法

另外，在第一次區政議題工作坊中，民眾也提出在繪製時以貓空為核心，

而非從整個臺北市的視角，也就是貓空位處臺北市東南方，而貓空地區的山脈為「東北-西南」走向若與全市民眾同樣用指北的地圖會發生觀圖者必須側身才能看懂地圖，但人有多種面向不同意見，並非三言兩語就能蒐集完成，故需要設計師與在地民眾有更審慎與充分的溝通，才能在未來的設計之中融入這個概念。

我能希望能量多、能夠充分，再考量他所要的人性化地圖，我們未來的設計師可以怎樣去呈現。我覺得步驟好像是要這樣做的比較好(觀傳局建議)

## (二)增設緊急救護站

「增設緊急救護站」為包含第一場工作坊中民眾的提案構想，主因在於貓空地區位處文山區的郊區，若在地上增設緊急救護站能讓所有民眾更加安全且放心，且在山上若發生緊急事故時，救護人員從山下上來可能是遠水救不了近火，如在消防局的測試中，「木柵分隊」(文山區木柵路二段200號)出勤，在不塞車又開警報器且開紅色閃光燈的前提下，就要花費「16分48秒」<sup>1</sup>，路線圖見下圖8。

在「第一次區政議題工作坊」後，邀請「消防局、衛生局」進行討論，而後在「第二次區政議題工作坊」中依序發現了「權管機關的限制」以及「增設緊急救護站的替代建議」。



<sup>1</sup> 木柵分隊救護車行車時間評估

(一)測試日期：112年08月31日(星期四)20時(花費時間：16分48秒)

(二)路線：6.4公里(起點：木柵分隊(木柵路二段200號)；終點：纜車貓空站)

(三)車輛狀態：開警報器、紅色閃光燈

(四)駕駛執照等級與司機駕駛車齡：普通大客車(6年)

圖 8 救護車至貓空路程圖

## 1. 權管機關的限制

在與「消防局」與「衛生局」討論過後，發現增設緊急救護站一事，可以分為私人增設與政府設置兩部分，若屬私人設置只需要當地的管理機關同意即可，如需設在貓空纜車之站體周圍，只需該機關同意即可。若需要由政府單位中的消防局設置救護站，由於消防員的人力受到限制，目前的救護量已達上限，實無多餘人力來協助。

*增設緊急救護站一事，如當地管理機關(構)評估有需求，應自行聘僱救護人員設置救護站(衛生局建議)*

*有四組分隊跟65輛救護車來做值勤，那他的救護量其實已經平均一個月已經達到970快1000件了，其實快要不堪負荷，都要靠鄰近的行政區來做協助，所以我們沒有多餘的人力再額外設急救站(消防局建議)*

## 2. 增設緊急救護站的替代建議

雖然目前政府單位目前無法增設緊急救護站，但消防局還是依其專業提出替代建議，並指出設立救護站其實並不一定能解決民眾的緊急救護需求，因為當緊急事件發生時，重要的是周圍民眾能伸出援手，以及法定應該裝設「自動體外心臟電擊去顫器」(AED)的場所是否有確實保養，以及周圍民眾的急救知識，並指出消防局下轄單位皆有提供教育訓練的服務，除此之外，消防局提供三個可透過智慧型手機安裝的「手機應用軟體」可即時呼救，分別是「急救先鋒」、「視訊119」、「臺北市災防APP」。

*強化在地的自主自我急救能力，消防局其實每年都有提供免費的急救教學服務，這可以增加民眾的自我急救能力(消防局建議)*

*如果有人倒地，最重要的其實應該是旁邊有人願意去做急救、去送醫，不是設有多少個急救站這件事情(消防局建議)*

*法定設立 AED 的單位要做確實維護，然後如果當接到119的來電，可能要麻煩這些人員拿 AED 到指定的地點去，同時這個單位應該要具備基本的 CPR 跟使用 AED 能力(消防局建議)*

## (三)路邊停車場

貓空地區多半是產業道路，停車資源匱乏不只是觀光旅遊的部分，就連當地人亦也飽受停車位難尋之苦，也因此「第一次區政議題工作坊」中眾人都對於能否增設路邊停車位一事念茲在茲，然而「停車法規」何其多，大多數人只知道「紅線禁停」、「黃線臨停」、「白線可停」，故想透過「劃設白線」或「劃設停車格」來解決停車問題。

在「第一次區政議題工作坊」後，邀請「交通局」進行討論，在「第二次

區政議題工作坊」的討論中，主要歸納出停車位規劃的法規流程以及工程風險兩項焦點。

## 1. 停車位規劃的法規流程

從臺北市交通管制工程處(2020)的新聞稿可以得知，臺北市禁止臨時停車「紅線」劃設，是依據《道路交通管理處罰條例》、《道路交通安全法規則》、《道路交通標誌標線號誌設置規則》等規定，而「停車格」的劃設則是依據《路邊汽機車停車格位申請及規劃作業執行標準》，除此之外，這類劃設為停車格的土地，亦需進行徵收。

*我們這種停車場的部分，應該要透過徵收的程序，徵收之前要有一個都市計畫，變更成停車場用地，然後再徵收(停管處建議)。*

## 2. 停車場規劃的工程風險

另外一個觀點是畫設停車場伴隨而來的風險，這裡的風險指的並非是「施工當下」，而是「施工後的影響」，伴隨的極端氣候變成常態，施工對環境的影響必然加劇，故從環境永續的角度來看，反而不宜大興土木施作相關工程。

*像是挖山要去做停車場這件事情，要去改變地形、地貌太多。因為最近有一些極端氣候阿，所以這種比較有風險高的事，停管處評估不宜做(停管處建議)。*

## (四) 公共廁所建置

在第一次區政議題工作坊中，在地居民提出需要在「步道」以及「貓空地區」建置獨立、固定的公共廁所，取代日前常出現在貓空地區的流動廁所。而過去，針對「公共廁所」的提案多半是無功而返，目前臺北市的公共廁所，可以分為「一般型流動廁所」、「無障礙型流動廁所」、「景觀廁所」、「固定式公廁」等四大類(臺北市政府水利工程處，2022)，而在第二次區政議題工作坊中就針對廁所困境與類型進行討論。

### 1. 固定式廁所的優勢以及興建的困境

若要在步道周圍興建「固定式廁所」，權責機關是屬於環保局，而非大地處管轄，其中依序要解決「土地」、「所有權」、「水土保持」、「施工」等問題。因為興建固定式廁所就需要一片相對平坦的區域，並且取得周圍土地的所有權，然而，因為廁所需要污水處理設施，就需要廠商投標進行施工，進行周圍區域的整地與開挖。由於工程不可能只針對單一地點施作，而是要配合整體的發展計畫。因為環境複雜的條件，過去民眾常提出設置廁所的需求，會無疾而終，目前主要仍以流動式廁所為主。

*貓空這一區有常提到要設廁所，但是好像後來都是無疾而終。因為第一個就是要有腹地，而且相對附近的水保，你還要買污水處理設施，你需要開挖，會有整地的行為(環保局建議)*

*要做這一塊基本上要做綜合性的規劃，不僅是單一一項廁所，還有包含一*

些其他設施會比較有可行性，而不是單一一項廁所或設施(環保局建議)

在山上施做任何的設施建物，包含廁所其實都是不太容易，尤其是你單做廁所，廠商不太會有意願會來標(環保局建議)

土地也不大，如果是針對步道的話，流動廁所比較合適(環保局建議)

## 2. 步道中間無法設置廁所的原因

在步道中間設置固定式廁所，因為涉及環境複雜條件的考量，行政機關無法處理。而流動式廁所之所以不能設置於步道中的原因，主要是在後續維護方面，如流動式廁所需要定期請廠商來進行後續的清潔與汙水的清運，但如果廠商的設備無法抵達，水肥車無法清運，即便建置成功也會無法維持後續的保養。

半山腰我們沒辦法設，因為我們的車到不了，會沒辦法清。我們原則上都會設在步道口。水肥車要有辦法到我們才有辦法清、有辦法洗(大地處建議)

清潔的部分，因為我是委託清潔公司去做清潔，所以我不可能放在步道裡面，我一定是放在路口(大地處建議)

## 3. 固定式廁所的替代方案

有鑑於貓空地區會有相當數量的觀光客，就算無法興建「固定式廁所」，也可以興建「景觀廁所」或是較一般流動式廁所大一點的「無障礙型流動廁所」，然而，這種廁所為「一般型流動廁所」的四倍之大，而費用也比一般高出許多。

那一種廁所如果說他要擺的話，空間其實跟我們現在比跟我們現在藍色的廁所大小其實大概差了四倍(大地處建議)

或是一般那種你去活動看到的那種，改成那種無障礙式的，比較大間，那種還比較可行(大地處建議)

但目前知道是差10幾萬在算。因為我們是用租金在算，跟他一定差很多錢，因為我們也沒有買，我們也買不起，我們也是租用(大地處建議)

## 三、貓空纜車設備以及路線規劃

在13項構想內容中得出的三大區域(範圍)中，在「貓空纜車設備」這部分，構想內容是以全長4.03公里的「貓空纜車」為核心，整合三項民眾提案後，歸納出「貓纜路線規劃」、「貓空纜車設備」、「貓空站電動輔助車」等三項議題。

### (一)貓纜路線規劃

「貓纜路線規劃」主要係在民國97年立法院曾經提案希望將「貓空纜車延伸至新店碧潭」，雖然時任臺北市政府發言人、觀光傳播局長的羊曉東就表示未有此規劃(林恕暉，2008)，而在「第一次區政議題工作坊」中，民眾依然有提出路線規劃，然而機關與民眾之間仍有認知上的落差，如交通局很詳細的列出「貓空纜車」無法向南延伸的原因，分別是「捷運系統南環線已經在進行中」、「貓空已有聯外交通道路」兩大項，但這與民眾的想法不同，有賴區長在地治

理的經驗相當了解提案人之訴求，故歸納出「貓纜延伸的優勢與民眾的需求」、「貓纜區長轉譯理想範圍」、「貓纜延伸的根本性原因」。

## 1. 貓纜延伸的優勢與民眾的需求

民眾對於貓空纜車的需求不僅是希望交通更加便利，更希望貓空纜車能幫助到在地的觀光經濟發展，也就是民眾不只是將貓空纜車視為出行的工具，也將其轉變成協助地方發展的一項工具，因為貓空纜車繞過了老泉里內部的觀光景點以及「優人神鼓山上劇場」等地方。

在「第二次區政議題工作坊」中，區長直接突破盲點，將相關問題的利害關係點了出來，並指出公部門本身的限制所在，也就是這些民眾的意見皆非單一部門可以決定之，需要透過跨部門的整合方能達成。

*現在都繞過老泉里，老泉里的觀光，他最主要是要帶動觀光，老泉里里長很在乎整個老泉的一個觀光休閒，然後很難得優人神鼓剛好在我們這邊，國際的一個團體(區長建議)*

*看能不能把貓空、老泉、優人神鼓然後到碧潭這整塊觀光，以觀光為出發點，不是說以交通為出發點(區長建議)*

## (二)貓空纜車設備

貓空纜車為「循環式纜車」，纜車之車廂本身並不具備電力系統以「提供動力」，纜車之所以移動，係掛載於由動力系統驅動之纜索上，故纜車本身並無電力故無法加裝空調設備(臺北大眾捷運股份有限公司，2018)。

### 1. 車廂原本設計

自民國94年臺北市政府通過「貓空纜車系統興建計畫」至民國96年完工後，便因為「悶熱」問題為人詬病，也因此有人建議建置灑水降溫系統、裝隔熱紙、更換玻璃材質、加裝排風扇、加裝太陽能板、加裝空調...等方式來解決悶熱問題。而後，臺北市政府為了因應悶熱問題將車廂「迎風面側面的大片玻璃，更換成為活動式玻璃」(人間福報，2007；劉榮、陳曉宜，2007；洪敏隆、林恕暉，2007)，然而，主要無法進行其他更動或是加裝隔熱紙的主要原因還是出在車廂設計上。

*貼隔熱紙的部分，貼隔熱紙可能會降低窗戶看出去的，那因為其實我們車廂周邊主要是壓克力材質的塑膠，那他也不是非常透明，會有一點點遮光的效果(臺北大眾捷運股份有限公司建議)*

### 2. 研究試辦車廂

過去雖然已經在車廂旁邊加裝窗戶，協助空氣對流，但悶熱的問題依然存在，因此主管單位也在研議如何將窗戶進行調整，如今已針對少數車廂進行測試，檢驗其可行性。

*我們也有在車廂的上方窗戶的部分也有在研究說是不是可以把他加大，就可以增加纜車在行駛的時候(臺北大眾捷運股份有限公司建議)*

### (三)貓空站電動輔助車

隨著高齡化社會的來臨，以及「自行車運動」的普及，越來越多的民眾會選擇用自行車這種比摩托車慢，比走路快得交通工具來進行旅遊。然而，在整個貓空地區並沒有設置「YouBike 2.0」或是擁有中置電機的「YouBike 2.0E」。

#### 1. 電動輔助車的風險與測試

而交通局在過去就進行過測試，但發現如果同市區一般無差別設置，會因為上下山路段而蘊含風險，若只侷限在山頂上較為平坦的區域，可以供行駛的區域又過短。

*增設電瓶車，那目前持續的有在評估當中，只是說他的坡度危險性是相當高的(交通局建議)*

*那我們有試過限縮在山頂上的區域，但是山頂上這個區域好像騎乘的路程又太短，大概兩公里，貓左的部分大概只有3.5公里，貓右的部分範圍就比較大(交通局建議)*

## 四、貓纜沿線地區興建山坡地公園

在13項構想內容中得出的三大區域(範圍)中，以「貓纜沿線地區興建山坡地公園」為範圍，民眾希望能在貓空地區設置「兒童共融公園」，統整兩場區政議題工作坊的討論後，歸納出「共融式公園的優劣勢」、「公園相關法律規範與機關的先天限制」等二項議題。

### (一)共融式公園的優劣勢

依照臺北市政府社會局的《共融式遊戲場設計原則》中提出，臺北市的共融公園強調納入使用者、公民及社區參與者的意見，讓社區中的兒童及家長、年長者、身心障礙者以及學者專家一同參與事前選址、事中設計規劃以及事後驗收使用，以達到「從過程就共融」的理念，如同屬於文山區東側丘陵之「萬芳4號公園」，便將過去「萬隆煤礦礦坑」、「芳川煤礦礦坑」及周圍的山林景色及融入進遊戲場中(臺北市政府工務局公園路燈工程管理處，2020)。

#### 1. 共融式公園的優勢以及效益

以貓空地區來說，「臺北大縱走第七段」(世界山莊至飛龍步道政大後山)涵蓋了大部分的貓空地區，然而步道所吸引到的多半是大人甚至是年長者，對幼童的吸引力較低，若在步道沿線中較為平坦的區域興建公園，公園不見得都要設置大型器材，亦可以是步道周圍加設一些共融式的器材，能讓不同年齡層皆能認識貓空之美。

現在步道都是大人在走的，包括你們樟湖步道、樟樹步道，都是大人從這邊走到樟山寺，沿線有沒有一兩處的地方比較平坦，給小朋友，甚至不用溜滑梯或什麼(區長建議)

就是說有沒有說把共融式，不用開闢、開發，就是說把你一些遊戲、共融式的遊戲器具融入你的步道...不是整個公園像森林公園一樣那麼大，可能就幾個意象，小朋友可以玩的地方(區長建議)

我們現在講的樟樹步道那邊，水池旁邊那個涼亭(區長建議)

#### 2. 貓空地區本身的先天劣勢與替代地點

「貓空」位處臺北盆地南緣的二格山系之中，故在大山之中腹地先天不足，要覓尋空地並不容易，而步道之寬度又往往只有一公尺左右，能興建的設施實數有限，就算克服前面兩者，又需要面對土地所權的問題，若地屬於公家單位則無疑問，若屬於私人所有，則需要去處理「土地同意書」，故要興建公園最理想的地點應是山下的「木柵動物園」。

貓空那邊...不然恐怕那邊因為腹地不大，而且都是石地(區長建議)

貓纜沿線坡型非常地陡，而且腹地也沒有很寬...建議你應該會是在腹地比較大的，比方動物園站或者是說在動物園裡面，那個腹地才是比較大，而且使用的機率會比較大。(大地處建議)

那另外我步道其實就是大概一米多寬，那我要做一個...溜滑梯阿、盪鞦韆什麼的，那個都需要很大的腹地(大地處建議)

光是腹地其實我們現在在施作的部分，光土地同意書我們也很難取得(大地處建議)

土地權大概都屬於私人的，你必須先拿到私人的土地同意書，不然公部門沒有辦法進去（公園處建議）

## (二)公園相關法律規範與機關的先天限制

即便土地所有權沒有問題，也就是取得土地同意書，仍需要解決土地之地目問題伴隨而來「土地使用地目之管理機關」以及「權管機關本身的疑義」兩項問題。

### 1. 土地使用地目之管理機關

因為貓纜沿線在土地使用分區上屬於「山坡地」，在先天應用上就有所限制，而山坡地中的土地又分別是動物園用地、保護區、休閒農業用地、風景區用地...等非公園專用地，而在新聞上常可以看到公園處負責代管那些「國有非公用土地」。

但依照《臺北市公有閒置土地委託臺北市政府工務局公園路燈工程管理處代管作業要點》的規定，公園處也只能在相關土地進行「簡易綠化、低維管或不設置固定性設施」，故就算土地屬於公有地，但只要不是「公園用地」，那依照法規公園處能進行的部分依然有限，但這也會延伸出另外一個問題，如果在山上還需要「綠美化」的疑慮。

貓纜沿線屬於山坡地範圍，大概都是動物園用地、保護區、休閒農業用地、風景區，就是都不是我們公園處所轄管的公園專用綠地，所以這一個部分，我們公園處要在上面施工的話會有一點問題（公園處建議）

對綠美化因為有一天私人他不同意了那他就要請回來，所以市府是不會花太多的錢在那裡。所以我們會做一些簡易的綠美化，開放給民眾使用，如果私人同意的話嘿（公園處建議）

公園處所做的代為管多半都是市有地，閒置的市有地，或者是公財團因為他在短時間之內沒有使用（公園處建議）

我們要做設施上去，一樣會遇到公園處的情形，我們大部分只做綠美化而已，我們不會做設施上去(大地處建議)

周遭都是樹了阿，我到底還要綠美化什麼(大地處建議)

## 2. 權管機關本身的疑義

公園處在過去具有在山坡地建設公園的經驗，如已經完工的「大安黎和生態公園」、「文山森林公園」，以及正在興建之「文景28號公園」等個案。然而，在山坡地施工地必須進行「水土保持審核」，若是由公園處直接去做，仍然需要經過大地工程處，故上述三個個案皆是以公園處請大地處代辦方式進行。

但如果是「步道」，則是純屬於大地處之業務，但在步道周圍興建其他設施，若屬於私人土地依然只能進行綠美化業務，若屬於政府用地要施作遊戲器材也非大地處本身的業務，中間的執行過程有許多需要進一步協商的部分。

*如果私人同意的話，那大概就會像是我們文景28號綠地，可是我們進去做的話，並不是做一個所謂的開闢公園，我們只是做綠美化(公園處建議)*

*其實這也不是我的專業，我們處沒有在做這個遊具(大地處建議)*

*我們只是代辦機關，他給我們做只是為了省掉在水保上，如果他們辦還要經過我們，如果我們自己辦，就等於自己審查而已，所以其實還是要經過他們，他們只是委託我們辦，我們只是代辦機關，所以那也不是我們處理的(大地處建議)*

*我們的部分是山坡地範圍或者是道路，山區的道路或者是可能一些步道，或是一些溪溝的層次，所以這一塊不是我們的權責，我們不會去做，因為我們沒有能力去維管(大地處建議)*

## 肆、建議「住民大會」區政議題發展事項

鑒於臺北市政府實施參與式預算已邁入下一個階段，在民國112年起由區公所、陪伴學校，一齊針對區政議題進行討論與分析，並以此徵求提案構想及辦理住民大會，在這部分會依序說明「問題解決方式及辦理區域」、「具體討論方向與未來發展願景」等兩項依序說明。

### 一、問題解決方式及辦理區域

透過持續發展舉辦以參與式預算的住民大會不只能加深民眾發覺生活問題，以及機關回覆民眾問題，來釐清民眾對於自己家裡周圍的想像，故此以文山區最受關注之貓空地區來加深進行，便能解決民眾的生活問題以及眾人所關注之區域議題。

由於在過去參與式預算的提案中，有多數提案範圍位於「貓空地區」，而該區提案有多半涉及不同的機關，甚至還伴隨著市政府的整體計畫，因此建議施作範圍應該考慮在貓空地區，但並不是只限制在「萬興里」、「指南里」、「老泉里」、「政大里」，而可以輻射整個文山地區。

### 二、具體討論方向與未來發展願景

參酌過去文山區的參與式預算提案，以及本次區政議題工作坊後，本報告提出二項「住民大會」可能的討論議題，分別是以「貓空文史」以及「貓空觀光」為主題。

#### (一)「貓空文史」主題

從文山區公所之《文山區誌》或是文化局之文獻會兩者的資料都可以發現，關於貓空文史資料的討論甚少，也因此在地意象之行銷，以及符合在地意象之地圖沒有相關資料可供參考，故舉辦針對貓空文史資料收集的工作坊，鼓勵地方耆老一同參與其中，來補足整個貓空地區被忽略的文史資料，來為貓空未來之行銷立下基石。過去是將「參與式預算住民大會」與「提案說明會」合併辦理，若以「貓空文史」為主要議題的話，可以針對《文山區誌》中第五章〈地名〉進行討論，書中分別將貓空地區分為「貓空」、「內灣」、「山豬堀」、「圓山」、「圓山坑」<sup>2</sup>(臺北市文山區公所，2009)。

當然亦有可能貓空地區還有其他地名，但未被書寫上去，而這些地名都只有寫上大致的相對位置，並沒有明確的座標位置，因此建議可以從三個方向發

<sup>2</sup> 「貓空」古地名(臺北市文山區公所，2009)

古地名	地點
陂穴	指南溪上游河床岩石多壺穴，先民稱此凹凸不平的地景後以同音字貓空取代。
內彎	指南溪上游南側，早先聚落所在地。
山豬堀	內彎聚落上方山嶺，為先民掘土坑捕捉山豬處。
圓山	東側山頂似圓形之山。
圓山坑	貓空圓山與獅子亭之間的溪谷。

展，包括「探詢老地名的小故事」、「老地名的意象匯集」，以及「其他沒有被發現的老地名」等，作為未來住民大會的議題。

### 1. 探詢老地名的小故事

有鑑於每一位居民的成長背景不盡相同，與這片土地也累積了過不同的回憶，若是這些回憶隨著長輩的離世而消彌於無形，不免讓人遺憾，故住民大會可以成為提供匯集眾人回憶的場所，藉由大家相逢於此的契機，以此作為拼圖，將眾人的回憶拼成一幅共享的貓空記憶，並以此作為未來行銷地方誌的重要文史資料。

### 2. 老地名的意象匯集

根據目前《文山區誌》的資料上來看，貓空地區共有「貓空」、「內灣」、「山豬堀」、「圓山」、「圓山坑」等五個地名，而這些地名轉變為在地意象的裝置藝術還有一段距離，如將住民大會轉變為集思廣益的場所，讓民眾在討論的過程中慢慢找到一個最適合展現在地意象的方式以及地點。

### 3. 其他沒有被發現的老地名

當然，貓空的發展淵源流長，不一定只有區誌上所列出的地名，也可能會有被遺漏的老地名。因此期待能透過住民大會，彙集眾人的記憶，來拚出眾人的貓空記憶，並以此作為未來形塑在地意象時的依據。

## (二)「貓空觀光」主題

由於「貓空地區」擁有許多得天獨厚的觀光資源，不論是「貓空纜車」或是「登山步道」，皆受到遊客的喜愛。但從工作坊中可以發覺，大家對政府機關的許多舉措都不甚了解，如興建廁所的與否或是興建公園的流程等等，而又常常所問非人，導致民眾覺得行政機關之間相互踢皮球，如興建廁所及公園就不只涉及「環保局」與「公園處」，就公廁的施作地點還會涉及到臺北市山坡地的主管機關「大地處」。因此，當民眾提出相關問題出現時，無法透過1999就能釐清其中之間的關聯性。故建議以「貓空觀光」作為為主題，收集相關民眾意見進行統一的解釋與討論，就可以讓民眾更加清楚政府施政的方向及作為。

另一方面，當行政機關僅以文字單方面說明，容易發生需要民眾自行「轉譯」而產生認知上的誤解，故以「貓空觀光」為主題舉辦相關工作會議，整理相關單位之意見，來向民眾說明機關採取相關措施的限制和原因，與民眾進行雙向溝通。因此，建議可以從「貓空的建設議題」作為未來住民大會的議題。

### 1. 貓空的建設議題

由於在歷次的住民大會中都會發現有類似的議題被反覆提出，如「廁所」的興建與否、「停車位」的劃設等提案，而實際執行層面上，行政機關需要針對環境區域進行整體規劃。因此，對於相關設施建設的意見與討論，需要請承辦機關提供相關議題的資訊，例如，現行法規的規範，或是工程上的限制，讓民眾在知情的情況下進行討論，讓議題可以對焦。

## 伍、預期成果與經費評估

隨著政策問題日益複雜、民眾的意見與需求更加多元，政府機構和政策也轉向專業化管理模式，民眾在理解政策，以及政府在與民眾溝通方面遇到了越來越嚴峻的挑戰。也就是說政府在推動政策或提供公共服務時，不能再採取傳統由上而下的管理方式，或是運用精簡或專業的術語來傳遞，而是需要透過雙向的溝通，以處理不同層面的社會議題，政府的治理需要更多的對話和交流，以尋找適合的解方。

### 一、經費評估

因此，透過參與式預算的審議式民主模式，能讓政府機構和民眾能夠在同一個空間進行開放、理性互惠的對話，特別是在政府資源有限的預算分配下，透過這樣的對話有助於了解政府的政策目標，以及資源分配的影響，回應民眾對政府決策的疑慮，促進互相理解，減少誤會，並增加對政府施政的支持度。

而經費上預計以「貓空文史」以及「貓空觀光」為主題，辦理「參與式預算住民大會」並不會產生與往年參與式預算有太大差異的費用支出(約為20,000元)，而所執行的專案之經費分別預計分別所需經費如下所示。

#### 1. 探詢老地名的小故事

辦理「探詢老地名的小故事」需要地方耆老以及文史工作者參與，大致上分別需要支出地方耆老以及文史工作者的「諮詢費」、專家學者的「主持費」、活動參與人之「材料費、誤餐費」，又因為過程後需要進行進一步審議與討論與分析，預估產出「報告費」，約為「80,000元」。

#### 2. 老地名的意象匯集

辦理「老地名的意象匯集」一樣需要地方耆老以及文史工作者參與，可結合前議題一同辦理，惟因為民眾提供之意象究竟要如何呈現又需要用何種材料呈現需要請「廠商」進行繪製草案，約為「40,000元」。

#### 3. 其他沒有被發現的老地名

辦理「其他沒有被發現的老地名」不只需要地方耆老以及文史工作者參與，還需要在網際網路上宣傳推廣，預估額外支出網路「宣傳費」及資料彙整、訪查、分析等研究，預估經費約為「30,000元」。

#### 4. 貓空的建設議題

辦理「貓空的建設議題」工作坊需要不同機關列席參與，預估包含專家學者的「出席費」外，還需要學術單位在會議前後進行審議、討論、資源彙整等，預估經費約為「20,000元」，惟後續執行相關軟硬體建設，由 PM 機關評估辦理。

## 二、預期成果

文山區是以「貓空」最為人熟知，而過往有較多民眾提出參與式預算提案，因此，建議在住民大會舉辦過程中，可以「貓空文史」或「貓空觀光」為主題，這樣的討論能夠幫助在地居民更深入地了解貓空地區的發展脈絡，探討文化和歷史價值，以及結合未來觀光發展的規劃。這樣的對話可以讓政府更好地瞭解民眾的需求和關切，並根據這些資訊調整政府施政和計劃，以確保最大限度地滿足居民的期望。總之，透過開放的參與式預算對話平台，政府和民眾可以更好地合作，共同解決複雜的社會問題，並促進社會的發展和進步。這種對話和互動是建設一個民主社會的關鍵一步。

## 陸、參考資料

- 人間福報 (2007)。貓纜防雷擊找科技顧問會診。2007/07/11。  
<https://www.merit-times.com/NewsPage.aspx?unid=54181>。
- 木柵文史工作室 (2020)。行政沿革。2020/3/24。  
<https://sites.google.com/view/wenshan-edu/home/introduction/%E8%A1%8C%E6%94%BF%E6%B2%BF%E9%9D%A9>。
- 林恕暉 (2008)。北市：不考慮延伸。自由時報，2008/05/08。  
<https://news.ltn.com.tw/news/local/paper/209706>。
- 洪敏隆、林恕暉 (2007)。全球創舉?!貓纜車廂打算裝空調。2007/07/04。  
<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/139491>。
- 景美集應廟 (2019)。廟史沿革。查閱日期：2023/9/11。<http://jm-jiyingtemple.org.tw/index.php/history/>。
- 臺北大眾捷運股份有限公司 (2018)。路線與系統。2018/03/14。  
<https://www.gondola.taipei/cp.aspx?n=8FE9610BDDB5332A&s=EA18BFBE84710DD3>。
- 臺北市文山區公所 (2009)。文山區誌。2021/4/14。  
[https://wsdo.gov.taipei/Content\\_List.aspx?n=FBA554430D3C6B3B](https://wsdo.gov.taipei/Content_List.aspx?n=FBA554430D3C6B3B)。
- 臺北市文山區公所 (2020)。臺北市文山區統計年報，6月。<https://www-ws.gov.taipei/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMzIwL3JlbGZpbGUvNTEwOTMvODA4Njk5NC82YzRhZWRkMy04MTVmLTRhNDEtYTBmZC0xYjU0NzA2OWFkZTYucGRm&n=MTA45bm05bqm5paH5bGx5Y2A5YWs5omA57Wx6Kil5bm05aCxlNBkZg%3D%3D&icon=..pdf>。
- 臺北市文山區公所 (2021)。區內概況。2021/4/14。  
<https://wsdo.gov.taipei/cp.aspx?n=1441ECF359ECFC59>。
- 臺北市文山區公所(2021)。資源特色圖。2021/02/02。  
[https://wsdo.gov.taipei/News\\_Content.aspx?n=8E45061F1EBAE060&sms=F0838E2C4F4A15A5&s=231B8654DC5D7FEF](https://wsdo.gov.taipei/News_Content.aspx?n=8E45061F1EBAE060&sms=F0838E2C4F4A15A5&s=231B8654DC5D7FEF)。
- 臺北市文山區戶政事務所 (2023)。文山區各里人口、戶數統計表(98年10月起)。2023/9/1。<https://www-ws.gov.taipei/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvNDI0L3JlbGZpbGUvMjEwMjMvODkzMDQ5My8wMjRkOWE0Yi1lYjJlLTRmZjUtODI0Mi1hMDQxMGQ5MTI0ZDQub2Rz&n=MTEy5bm05bqm5Lq65Y%2bjLualtuaVuOaciOWgsS5vZHM%3d&icon=.ods>。
- 臺北市文山區指南里 (2022)。指南里。臺北市鄰里服務網，2022/8/11。  
[https://li.taipei/News\\_Content.aspx?n=01C8ED8D6A76DC97&sms=D98281F3A372FF5&s=53BCDB754479A2CD](https://li.taipei/News_Content.aspx?n=01C8ED8D6A76DC97&sms=D98281F3A372FF5&s=53BCDB754479A2CD)。

- 臺北市政府工務局大地工程處 (2023)。縱走路線分段—第七段。2023/8/4。  
[https://taipeigrandtrail.gov.taipei/News\\_Content.aspx?n=C94E32183886B2B7&sms=0D4775CC3E9CCAF5&s=F93979A839C50F0D](https://taipeigrandtrail.gov.taipei/News_Content.aspx?n=C94E32183886B2B7&sms=0D4775CC3E9CCAF5&s=F93979A839C50F0D)。
- 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處(2020)。萬芳4號公園。2020/10/26。  
[https://play4u.gov.taipei/News\\_Content.aspx?n=4773608F226124D4&sms=7B56BA5392EB632C&s=26F469620122A80B](https://play4u.gov.taipei/News_Content.aspx?n=4773608F226124D4&sms=7B56BA5392EB632C&s=26F469620122A80B)。
- 臺北市政府水利工程處(2022)。景觀廁所和流動廁所。2022/12/14。  
<https://heo.gov.taipei/cp.aspx?n=0358051C790C4B59>。
- 臺北市政府交通局 (2015)。推動三貓計畫，纜車票價更合理。2015/12/3。  
[https://www.dot.gov.taipei/News\\_Content.aspx?n=D739A9F6B5C0AB95&sms=72544237BBE4C5F6&s=CF851373BC764A9C](https://www.dot.gov.taipei/News_Content.aspx?n=D739A9F6B5C0AB95&sms=72544237BBE4C5F6&s=CF851373BC764A9C)。
- 臺北市政府觀光傳播局(2022)。北市府推動「三貓計畫2.0」公私協力打造貓空觀光亮點。2022/08/31。  
[https://www.tpedoit.gov.taipei/News\\_Content.aspx?n=603755835E928BED&sms=72544237BBE4C5F6&s=30A834084CCB6839](https://www.tpedoit.gov.taipei/News_Content.aspx?n=603755835E928BED&sms=72544237BBE4C5F6&s=30A834084CCB6839)。
- 臺北市政府觀光傳播局 (2022)。北市府推動「三貓計畫2.0」公私協力打造貓空觀光亮點。2022/8/31。  
[https://www.tpedoit.gov.taipei/News\\_Content.aspx?n=603755835E928BED&sms=72544237BBE4C5F6&s=30A834084CCB6839](https://www.tpedoit.gov.taipei/News_Content.aspx?n=603755835E928BED&sms=72544237BBE4C5F6&s=30A834084CCB6839)。
- 臺北市商業處 (2021)。漫步在貓空—特色文化與景觀。2021/6/3。  
<https://www.tcooc.gov.taipei/cp.aspx?n=3AFB1C49D2BA5DAF>。
- 臺北市商業處 (2022)。貓空簡介。2022/3/1。  
<https://www.tcooc.gov.taipei/cp.aspx?n=D9B1AC5713E76C00>。
- 劉榮、陳曉宜 (2007)。貓纜迎風面玻璃改裝活動式。2007/08/07。  
<https://news.ltn.com.tw/news/local/paper/145970>。
- 劉曉東 (2023)。木柵地名內涵。臺北市文山區公所，2023/4/22。  
<https://wsdo.gov.taipei/cp.aspx?n=0940395E0B0B8DE7>。
- 蕭又安 (2013)。買房參考！文山區文教品質北市居冠。Yahoo!新聞，2013/7/1。  
<https://tw.news.yahoo.com/%E8%B2%B7%E6%88%BF%E5%8F%83%E%80%83-%E6%96%87%E5%B1%B1%E5%8D%80%E6%96%87%E6%95%99%E5%93%81%E8%B3%AA%E5%8C%97%E5%B8%82%E5%B1%85%E5%86%A0-085928669.html>。

## 附件一 民國106年至民國111年文山區提案資料

序號	年度	提案名稱	回復實施大致區域
1	106	霓彩蝶舞·光照綠廊	忠順區民活動中心
2	106	活用空間輕農化	木新區民活動中心
3	106	「老屋重生·土地再生」—培植社區銀髮健康照護能量	司法新村
4	106	文山區景美運動公園優質化改造計劃	景美運動公園
5	106	覓覓「幸福」空間	興福國中
6	106	優化身障兒學校助理員，減輕社會負擔	臺北市文山特殊教育學校
7	106	景仁知性文化牆·敘舊傳薪·串連你我的心	內政部營建署
8	106	景仁與志清的共榮亮點	志清國小
9	106	公賣局（酒研仔會社）的點滴	菸酒公賣局員工訓練所及酒類試驗所
10	106	文山河堤好棒（道南河堤運動設施改善）	道南橋
11	106	化南新村（大師聚落）	化南新村
12	106	還路於民—許一條安全上學、回家的路！	道南橋
13	106	讓垃圾回家	景美夜市周圍
14	106	景美夜市大變身	景美夜市周圍
15	106	景美好「行」，路「平」專案	世新大學
16	107	閃亮文山·越夜越美麗	道南橋
17	107	活動中心再造—銀造共好	忠順區民活動中心
18	107	打擊沒有公德心的人—減少文山區垃圾堆積	考試院周圍
19	107	綠屋頂改造—從市政府做起	貓空周圍
20	107	呂祖風華再現（指南宮）	貓空周圍
21	107	百年歷史文化傳承—再現古道歷史風華	貓空周圍
22	107	景美一定行	景美商圈
23	107	文山區門戶亮點營造—羅斯福路段擋土牆美化工程	道路
24	107	動出專注力，玩出好能力（景行、萬慶公園改造）	景行公園
25	107	興隆市場增掛電梯以便民案	興隆市場周圍
26	107	興豐熊讚親子主題公園改造計畫	興隆市場周圍
27	107	給我一條上班暢通的路	道路
28	107	興隆公園再生美化建議案	興隆公園
29	108	FUN心玩—共融休息站	木新抽水站
30	108	友善階梯·步步安心	貓空周圍
31	108	萬芳休閒多功能樂活館	萬芳四號公園
32	108	改造老舊木涼亭	道南橋
33	108	綠美化—萬和水水家園之綠廊道	古亭地政事務所

序號	年度	提案名稱	回復實施大致區域
34	108	照亮社區`道路安全	文山森林公園周圍
35	108	文山森林公園入口印象文化走廊規劃案	文山森林公園周圍
36	108	安興微光－社區陪伴計畫	興隆安康社區
37	108	文山好行－河岸藝術走廊	考試院周圍
38	108	我愛我家	景美女中周圍
39	108	MVP 情人籃球場整建計畫	景美運動公園
40	109	幸福華興再現仙跡	仙跡岩
41	109	華興好行好安全	道路
42	109	捷運辛亥站人行示範區	道路
43	109	繽紛精彩木柵站	捷運木柵站
44	109	幸福景行	景行公園
45	109	萬年有愛晴雨棚	萬年公園
46	109	貓空觀星吊橋	貓空周圍
47	109	貓空慢慢遊	貓空周圍
48	110	萬和水水家園之「好牆」	文山森林公園周圍
49	110	南區茶香－百年參香古道	貓空周圍
50	110	閃亮文山·美哉樟文－打造文山入口意象	景美女中周圍
51	110	景美溪跨溪行人便橋	世新大學
52	110	珍惜水資源，大家一起來	興隆公園
53	110	櫻花舒活鳥森林	景興公園
54	110	里民生活，健康樂活	考試院周圍
55	111	指南路不難，辯！變！便！	政大周圍
56	111	你家「漏水」嗎！？	文山區全區
57	111	美麗文山 品質 UP	文山區全區
58	111	萬和水水家園之「田園城市美化」	古亭地政事務所
59	111	興建景美溪行人便橋，六分鐘到捷運	世新大學
60	111	文山區人行空間友善計畫	政大周圍
61	111	羅貓公車改善	貓空周圍
62	111	沉浸河岸中－少青老，活得更好	道路
63	111	仙跡岩好「行」！！	仙跡岩

## 附件二 112年臺北市「在地工作坊」問卷

親愛的參與者 您好：

非常感謝您參加臺北市政府民政局「臺北市推動公民養成一區政發展執行計畫」，由區公所及陪伴學校共同辦理的「在地工作坊」。為了瞭解您對此次工作坊及參與式預算的看法，懇請您協助填寫以下問卷。本問卷內容將僅作為整體分析之用，個人資料絕對保密，請您放心。非常感謝您的協助！

1.請問您是如何知道本次「在地工作坊」的會議資訊？（可複選）

- (1)里(鄰)長、里幹事、或社區發展協會人員告知
- (2)區公所主動聯繫/告知
- (3)社區、鄰里附近的公告資料（例如里辦公處公告欄）
- (4)市政府機關宣傳資料（例如公告欄、海報、傳單、政府網站）
- (5)學校（例如含高中職、大專院校及社區大學內的宣傳）
- (6)大眾新聞媒體(例如電視、廣播)
- (7)網路資訊(非政府機關的網站)
- (8)其他(請說明)：\_\_\_\_\_

2.請問您是透過什麼方式報名本次「在地工作坊」？

- (1)網路報名       (2)電話報名       (3)臨櫃報名
- (4)現場報名       (5)其他(請說明)：\_\_\_\_\_

2-1.是您自己或其他人幫您報名的？

- (1)自己報名       (2)團體/組織幫忙報名
- (3)里長、里幹事幫忙報名    (4)其他(請說明)：\_\_\_\_\_

3.請問您在參加本次「在地工作坊」前，有沒有參加過其他「臺北市政府參與式預算」的活動？

- (1)有（請答3-1題）
- (2)沒有（請跳答第4題）

3-1.請問您參加過下列哪些參與式預算的活動？（可複選）

- (1)推廣教育課程       (2)提案說明會
- (3)住民大會       (4)提案審議工作坊
- (5)提案票選（i-Voting）       (6)文化走讀活動

4.請問您為什麼想參加「本次在地工作坊」？（可複選）

- (1)想更加了解參與式預算
- (2)想解決身邊的公共問題
- (3)里、鄰長邀請
- (4)區公所邀請
- (5)親友邀請
- (6)無聊打發時間
- (7)其他(請說明)：\_\_\_\_\_

**接下來，我們想要請教您對本次小組討論過程的看法**

5.小組討論的時候，您自己是否踴躍發言？

- (1)非常踴躍     (2)稍微踴躍     (3)普通
- (4)不太發言     (5)完全不發言

6.小組討論的時候，您覺得「其他人」是否踴躍發言？

- (1)非常踴躍     (2)稍微踴躍     (3)普通
- (4)不太發言     (5)完全不發言

7.您覺得「其他參加者」是否有明確的想法或提案？

- (1)全部都有     (2)大部分有     (3)一半一半
- (4)幾乎沒有     (5)完全沒有

8.在小組討論的過程中，您是否同意桌長有「維持中立」的立場？

- (1)非常同意     (2)稍微同意     (3)普通
- (4)稍微不同意     (5)非常不同意

9.在小組討論的過程中，您覺得每個人的「發言機會」是否公平？

- (1)非常公平     (2)稍微公平     (3)普通
- (4)稍微不公平     (5)非常不公平

10. 在小組討論的過程中，您是否滿意桌長分配發言時間的能力？

- (1)非常滿意     (2)還算滿意     (3)普通
- (4)不太滿意     (5)非常不滿意

11.在小組討論的過程中，您覺得「達成共識」或「形成共同問題」的過程是否順利？

(1)非常順利     (2)稍微順利     (3)普通

(4)稍微不順利     (5)非常不順利

12. 在小組討論的過程中，您是否滿意桌長協助「達成共識」或「形成共同問題」的能力？

(1)非常滿意     (2)還算滿意     (3)普通

(4)不太滿意     (5)非常不滿意

**接下來，我們想請教您對於參與本次工作坊後的感想**

13.參加本次「在地工作坊」後，有助您更加瞭解參與式預算的制度？

(1)非常同意     (2)稍微同意     (3)普通

(4)稍微不同意     (5)非常不同意

14.參加本次「在地工作坊」後，您對參加公共事務的興趣是否提升？

(1)提高許多     (2)提高一些     (3)普通

(4)降低一些     (5)降低很多

15.整體來說，請問您對於本次「在地工作坊」滿不滿意？

(1)非常滿意     (2)還算滿意     (3)普通

(4)不太滿意     (5)非常不滿意

16.未來如有機會，請問您是否願意再次參加「在地工作坊」？

(1)非常願意（跳答17題）     (2)願意（跳答17題）     (3)普通（跳答17題）

(4)不太願意（續答16-1題）     (5)非常不願意（續答16-1題）

16-1.請問您不願意再參加的原因是？（開放題，請說明）

---

17.未來如有機會，請問您願不願意推薦親友參加「在地工作坊」？

(1)非常願意     (2)願意     (3)普通

(4)不太願意     (5)非常不願意

18.請問您是否滿意過去臺北市政府參與式預算執行的情形？

- (1)非常滿意     (2)還算滿意     (3)普通  
 (4)不太滿意     (5)非常不滿意

19.請問您對臺北市政府推動的「參與式預算」制度有什麼看法及建議？（開放題，請說明）

---

最後，我們想請教您一些個人基本資訊

20.請問您的性別是？

- (1)男             (2)女

21.請問您的出生年次？民國\_\_\_\_\_年

22.請問您的戶籍設在哪裡？

- (1)於臺北市文山區設籍  
 (2)於臺北市其他區設籍  
 (3)在外縣市設籍

23.請問您是否於臺北市文山區居住、就業或就學？（可複選）

- (1)居住     (2)就業     (3)就學     (4)以上皆無

24.請問這是您第幾次參加文山區公所主辦與參與式預算有關的活動？

- (1)第1次             (2)第2次             (3)第3次  
 (4)第4次             (5)第5次及以上

25.請問您的最高學歷是？

- (1)小學             (2)國/初中             (3)高中/高職  
 (4)專科             (5)大學             (6)碩士             (7)博士

26.請問您的職業類別是？

- (1)農、林、漁、牧相關             (8)軍、警人員  
 (2)金融相關             (9)公務員  
 (3)醫療相關             (10)教師  
 (4)新聞、媒體相關             (11)學生  
 (5)建築土木相關             (12)退休  
 (6)服務業             (13)無業/待業  
 (7)非營利組織             (14)其他（請說明）\_\_\_\_\_

**問卷到此結束，非常感謝您的協助！**

## 附件三 在地工作坊逐字稿

時間：民國112年08月31日 星期四 1000-1130

地點：文山區公所

與會：文山區區長、文山區經建課課長、臺北市工務局大地工程處、臺北市觀光傳播局、臺北市公共運輸處、臺北捷運公司、臺北市消防局、臺北市交通局、臺北市工務局公園路燈管理處、臺北市環保局、國立政治大學研究團隊

### 訪談開始

1 區長：大家早安大家好！因為參與式預算已經 run 了 7、8 年，所以說今年算是  
2 第一次的改革，然後在前段有一些程序上的修正可能大家比較不了解，等  
3 一下我們經建課課長會針對整個參與式預算流程跟以往不一樣的地方跟各  
4 位報告一下。因為我看了一下今天他的先提原則上，就是說先我們會委託  
5 我們政大團隊針對我們的文山區一些市政的議題提出一個跟地方座談，然  
6 後提出一個這個相關的一些意見來。然後我們會透過這一次的那個跟各位  
7 報告一下那各位再針對一些提出來的議題然後提出你們相關的看法，然後  
8 會撰寫一個一份的報告出來。明年透過住民大會提案討論後再做決議，所  
9 以說明年的參與式預算的整個流程。在前段有一點修正，那現在等一下就  
10 由我們今天的課長來為各位說明一下不一樣的地方。那希望還是一樣，我  
11 再拜託各位，因為參與式預算算是一段算是民主社會的一個非常重要的基  
12 石，好不容易有一個七八年的成果，那可以如果有覺得可以的案件的時候，  
13 可以做的希望大家可以提。

14 經建課課長：謝謝區長，接下來由我來跟大家說一下我們今年的改革不一樣的  
15 地方，那以往的流程都是每年都會有一個審議式工作坊、住民大會跟 i-  
16 voting，每年都差不多是這個樣子，那現在目前的案子已經 400 多案了，所  
17 以廣度足夠，但是深度的話就可能要再加強一點。所以我們的提出新的流  
18 程，就是我們今年會做一個跟我們官學聯盟一起合作，做一個區政議題的  
19 分析跟討論，然後做一些在地工作坊，我們今天是第二場，因為第一場的  
20 話是我們跟民眾做一個座談希望他們想出一些他的問題，發現問題所在，  
21 然後第二場的話就是集結各權責機關來跟大家討論，然後之後的話由我們  
22 的政大，就是我們的官學聯盟的學校，做一個區政議題報告書。那針對那  
23 個民眾所提出的議題，做廣佈的深討就是深入的討論之後針對這個議題報  
24 告書所產生的問題，我們在次年的住民大會提出針對議題報告書提出比較  
25 深入的問題，然後再做一些住民大會、工作坊的票選。以上是跟大家說明  
26 的今年新的流程。今天是我們第二場的工作坊，接下來會由我們的官學聯  
27 盟的政大傅老師來跟大家主持。謝謝大家。

28 傅凱若老師：根據我們上一次和民眾討論的結果，總共提出了三個提案，我想  
29 各局處都有一些回應，我想我希望這次的討論，就是我們針對每一個提案  
30 慢慢來討論，這不是現在立刻要完成的，而是明年度民眾可以有一些資訊，  
31 來就我們提供的這些資料來更深刻的討論，那我想如果有提供一些事前的  
32 就讓民眾在討論的時候不會那麼漫無邊際有一些東西可以依循這樣的方向  
33 的話，也許我們即刻不會施作，但是可以提供民眾做兩年以後的規劃，我  
34 想就這個來開始進行討論。就我們現在手邊的文件...我想我們還是簡單說

35 明一下，這是我們在辦理這個工作坊的主要目的是什麼，那其實剛剛課長  
36 有提到，我們臺北市的參與式預算算是全臺灣做的最全面的而且是持續在  
37 執行的，相較於其他各個部會區那我們從 106 年到 110 年我們辦理了文山  
38 區。我們辦了 19 場的住民大會，那就我們區域所執行的這些提案總共耗費  
39 了 11.1 億臺幣，那總共民眾產生了 63 個提案。大家可能會想說可能大家也  
40 都有經手過一些民眾公民參與的提案，那其實像我們文山區的這些提案，  
41 比方說道南河堤的改善，這個我自己很深刻的，因為這是我們政大體育室  
42 主任提出來的，就是他們帶學生或者是下課課後去打球啊，因為發現說這  
43 個看臺其實是有許多苔蘚啊，可能比較髒亂。所以藉由政大體育處提案其  
44 實就是做有點像是把它好好的整理了，那看起來就更舒適去打球啊或者去  
45 休憩的民眾會覺得更心曠神怡，會覺得心情好一點。這是興隆市場，可能  
46 是里長提出來的，興隆市場其實有三、四樓，那現在其實因為人口老化的  
47 關係，其實只要走往上爬其實對年紀較大的人其實是非常不方便的，所以  
48 他們到時候年紀出來就是市場希望能夠有一個電梯，那我們也方便民眾的  
49 那個往上爬。那這是景美運動公園的改善，就是在設置因為去運動我們其  
50 實現在特別像最近的大太陽，現在要去運動其實沒有一個遮陽的空間去休  
51 息的話，其實是很辛苦的，大家可能都在比如說覺得那個地方很不方便那  
52 這是每一個公園今天都設置了遮陽棚提供給民眾休息。那這是指南有了這  
53 個意象指引可以指導民眾方向，關於指南宮其實也有蠻多的信徒、信眾的  
54 或是相關的民眾，所以其實有了這個意象指引之後就更可以找一些方向。  
55 這次為什麼我們提案的類型想要圈在貓空的地方。主要是因為其實我們就  
56 我們三期當中的六十三個提案那這是相關的局處，那現在工務局是最大宗，  
57 就是可能民眾希望有一些新的一些建設啊，或者是設施。所以工務局是我  
58 們這個民眾的提案或有權責是最大宗，其次是交通局再來是市場處、教育  
59 局。這一些提案類型，範圍越大其實提案越多，所以可以看得出來貓空周  
60 圍跟考試院周圍其實是最多民眾想要改善的，提出比較多改善的這些想法  
61 跟計畫，還有道路的部分，還有道南橋。所以其實我們鎖定了貓空周圍，  
62 政大周圍到道南橋這三大，根據這過去六、七年的民眾提案，我們發現大  
63 家非常想改善的地方、需要改善的地方。所以我們也鎖定了這一次我們未  
64 來一兩年民眾在參與住民大會的時候可以參考的相關訊息。所以我們其實  
65 主要的貢獻就是希望蒐羅大家民眾的想法，就是他們想像未來這個環境想  
66 像這些什麼樣子的提供一些新的服務和新的設施。所以現在大家手邊看到  
67 的這些相關的資訊就是跟我們第一次工作坊民眾所提出來的，我想各位同  
68 仁應該很清楚，或許沒有辦法短期之內實踐出來，但是希望有更多的資訊  
69 是希望可以讓民眾有所依循地進行討論。

70 傅凱若老師：接下來我們從第一個提案，貓空好好玩，請公園處的同仁。

71 公園處：兒童共融公園，我們查了以後，整個貓纜沿線屬於山坡地範圍，而且  
72 他沿線範圍的土地使用分區牽扯到的用地，大概都是動物園用地、保護區、  
73 休閒農業用地、風景區，就是都不是我們公園處所轄管的公園專用綠地，  
74 所以這一個部分，我們公園處要在上面施工的話會有一點問題，因為我們  
75 沒有辦法編列預算，這是第一點。第二點就是因為它整個貓纜沿線坡型非  
76 常地陡，而且腹地也沒有很寬，如果真的未來想要施作所謂的兒童共融式  
77 遊戲的器材的話，我建議你應該會是在腹地比較大的，比方動物園站或者  
78 是說在動物園裡面，那個腹地才是比較大，而且使用的機率會比較大。因  
79 為你，如果用在設施在山上使用上，就是不管是使用的頻率或者是  
80 維管的費用，那都是比較，就是他的效益，沒有說在人潮比較多的地方使

81 用效率會比較大。

82 傅凱若老師：謝謝。我想請我們當初有兩個桌長其實是對民眾的提案有比較深

83 刻了解的。

84 官學聯盟：長官您好，這裡是想要詢問，因為民眾當初有提說臺北市現在有把

85 蠻多的閒置的公有土地然後轉變成像是綠地啊或是小公園的這樣的方式，

86 那這件事情後來有查了一下，好像也是公園處這邊在做維管，那山上的話

87 有沒有一些閒置或是空閒的土地，是可以來照這個方式來進行的。就是那

88 個公有土地閒置委託作業的那一個要點。

89 公園處：現在我們的範圍應該是鎖定在貓纜沿線對不對？

90 官學聯盟：就是那時候民眾是講說整個貓纜的貓纜站，他終點站那周圍的環境。

91 公園處：因為整個貓纜站他周圍的土地其實都不太適合，土地權大概都屬於私

92 人的，你必須先拿到私人的土地同意書，不然公部門沒有辦法進去。你剛

93 剛說公園處所做的代為管多半都是市有地，閒置的市有地，或者是公財團

94 因為他在短時間之內沒有使用，因為可能里長的建議、議員的建議，公園

95 處為了要維持環境的整潔，所以我們就會跟對方機關簽所謂代理協議，請

96 我們處來做一個美化，或者是說公園處這邊有經費的話，我們也可以編列

97 一些。所以在私人土地上面可能要先取得私人的同意。

98 官學聯盟：如果私人同意的話，就是可能地方的一些社區發展協會，那有機會

99 比照這樣的方式嗎？

100 公園處：如果私人同意的話，那大概就會像是我們文景 28 號綠地，就是之前那

101 個興隆線，他那時候就有跟我們公園處簽那個同意書。可是我們進去做的

102 話，並不是做一個所謂的開闢公園，我們只是做綠美化對綠美化。因為有

103 一天私人他不同意了那他就要請回來，所以市府是不會花太多的錢在那裡。

104 所以我們會做一些簡易的綠美化，開放給民眾使用，如果私人同意的話嘿。

105 官學聯盟：所以說如果私人同意的話，就是如果說地方團體他想要提這個共融

106 公園的這個案子，如果他能做獲得民間的同意書，公園處這裡就會協助他

107 做綠美化的部分。並不會影響到地主本身的產權的問題。

108 公園處：不會，可是就是僅止於綠美化。因為我們有碰過一個個案，可能現階

109 段地主可能同意，可能或者一段時間後他把土地賣出去了，那就等於公園

110 處在上面施作的就白費了、錢就浪費了

111 傅凱若老師：不好意思，我想請教一下如果是興建公園的話，這個直接所屬的

112 負責的機關會是公園處嗎？

113 公園處：目前我們市的話，開闢公園都是我們公園處。

114 傅凱若老師：我在想剛剛你也提到，或許貓纜這個地方是山坡地，在施建一個

115 公園或許有很多考量，因為我最近在研究一個特色公園，那他們其實已經

116 在很多的縣市有在施作一些，很有特色的公園，比方說像新北市，新北市

117 其實他們有提到，地形，他們會針對新闢的公園有一些特殊的地形，然後

118 去興建比較冒險、刺激的遊具或設施，當然都會符合國家安全的標準，但

119 是可能去使用的對象年齡層可能就會再提高，當然不會像是共融公園，但

120 是會比較屬於是不一樣型態主題式的公園。我在想說，貓空這樣的地方，

121 或許是私人用地也好，或是公有閒置的土地。不曉得公園處這邊可能像是

122 點出可能的可能性，先盤點一下這個地方有沒有一些適合的土地可以也許

123 變成一個小型公園、中型公園，或者是地形規劃成特色公園。

124 公園處：我們目前沒有做到去盤點整個貓纜的土地，因為這幾個我們大概只能

125 就幾個他的地形，那邊大概就是陡峭大概就是這樣，他沒辦法實地去做每

126 一塊土地的地貌、地形是什麼。因為他畢竟是一個比較專業的，牽扯到水

127 保，然後他的順向坡，諸如此類的。因為山坡地他所設限在這一塊，的確  
128 他設限很多。

129 傅凱若老師：不知道有沒有相關的資訊可以提供給民眾去想像、規劃？

130 官學聯盟：公園處有沒有相關的案例，就是曾經在類似這種偏山坡地的地方興  
131 建公園的實例，他可能沒有涉及到關於產權的問題的狀況之下。

132 公園處：如果說單指所謂地山坡型公園的話，我們目前公園處是有兩處，一個  
133 是文山森林公園，一個是大安區黎合生態公園。可是這兩個公園就如同我  
134 剛剛所說的牽扯到水保一些比較專業的領域，所以是委由大地處處理。

135 官學聯盟：不好意思，你剛剛是說哪兩個公園？

136 公園處：大安區的黎合生態公園然後還有文山區的文山森林公園。這兩個公園  
137 都是山坡型公園，可是這兩個坡型都沒有很高。

138 區長：其實你講的那個坡度都不高，可能公園處他們的能力範圍就在於沒有水  
139 保的部分，有牽扯到水保的部分，委由大地處去辦。另外文山森林公園，  
140 那個是在復興崗，以前是墳墓然後拆遷完他就把他開闢成公園，算是一個  
141 小型公園，都是在平地。可能我後來有在想，指南宮那一塊，那一個看看  
142 或許搞不好可以，指南宮他後山那一整片，如果說真的要做，可能可以請  
143 人來看看。指南宮那一塊因為他也是貓空沿線。但貓空那邊，因為是比較  
144 腹地比較沒有，所以說有沒有可能外面咖啡廳那邊公園處可以開發，不然  
145 恐怕那邊因為腹地不大，而且都是石地。

146 傅凱若老師：不曉得大地處的長官，有沒有什麼想法或建議？

147 大地處：不好意思，因為剛剛我們講的那兩個公園，因為我們只是代辦機關，  
148 所以其實是他們決定要做，我們只是代辦。他給我們做只是為了省掉在水  
149 保上，如果他們辦還要經過我們，如果我們自己辦，就等於自己審查而已，  
150 所以其實還是要經過他們，他們只是委託我們辦，我們只是代辦機關，所  
151 以那也不是我們處理的。

152 官學聯盟：那大地處這邊我想再請問一下，就是我在報告上可能會比較詳細的  
153 再寫到這一塊，大地處有沒有再類似這種類似這種條件就是，在比較陡峭  
154 的地方或是偏山坡的地方來興建公園阿或是綠地的案例。

155 大地處：因為公園就是公園處，綠地也是公園處。阿我們的部分是山坡地範圍  
156 或者是道路，山區的道路或者是可能一些步道，或是一些溪溝的層次，所  
157 以這一塊不是我們的權責，我們不會去做，因為我們沒有能力去維管。

158 官學聯盟：那代辦的話除了剛剛公園處長官提到的大安黎合生態跟文山森林之  
159 外，大地處這邊還有沒有做過其他或類似的工程？

160 大地處：山坡地的部分應該就只有這兩個。

161 官學聯盟：那其他的地方呢？

162 大地處：其他部分應該永春埤有做過不過他是比較靠近山腳下，他有很多不是  
163 山坡的地方，但一樣都是代辦。

164 官學聯盟：也是一樣是公園處委託？

165 大地處：對

166 區長：我們現在講的樟樹步道那邊，水池旁邊那個涼亭。就是說有沒有說把共  
167 融式，不用開闢、開發，就是說把你一些遊戲、共融式的遊戲器具融入你  
168 的步道，因為我想到只有樟樹步道那邊比較有可能，把他表現出來。但是  
169 不是整個公園像森林公園一樣那麼大，可能就幾個意象，小朋友可以玩的  
170 地方，不然在這邊就很熱。

171 大地處：因為步道的部分其實在我們文山的沿線的步道基本上都是私人土地，  
172 所以我們一樣遇到剛剛公園處講的...

173 區長：私人土地如果說需要土地同意書那就會請里長去，只不過反觀下思考下  
174 因為你們這樣開闢這個步道，有沒有說把在地的一些特色啦然後把他融入，  
175 給小朋友一個遊戲。因為現在步道都是大人在走的，包括你們樟湖步道、  
176 樟樹步道，都是大人從這邊走到樟山寺，沿線有沒有一兩處的地方比較平  
177 坦，給小朋友，甚至不用溜滑梯或什麼...

178 大地處：其實就腹地上來說我覺得都還蠻...因為我們腹地其實都沒有很大。阿  
179 你剛剛講的那個池那邊，其實那邊都是私人土地，我要再找到一塊地來做  
180 這些東西，其實這也不是我的專業，我們處沒有在做這個遊具，另外如果  
181 我們維管的部分，我們也沒有人力去做多餘的維管。因為我們光步道的部  
182 分，我們就已經很吃緊了。那另外我步道其實就是大概一米多寬，那我要  
183 做一個像剛剛學長你講的不管是溜滑梯阿、盪鞦韆什麼的，那個都需要很  
184 大的腹地，我光是腹地其實我們現在，在施作的部分，光土地同意書我們  
185 也很難取得，而且如果我們要做設施上去，一樣會遇到公園處的情形，我  
186 們大部分只做綠美化而已，我們不會做設施上去。

187 官學聯盟：那如果提案人的提案，沿線有土同的話，那是找大地處還是公園處？  
188 步道周圍的話

189 大地處：步道周圍要做什麼？

190 官學聯盟：做可能是設施阿、綠美化這個部分

191 大地處：綠美化如果是我們步道周邊，可以請我們去現場看，但是我沒辦法答  
192 應你說一定會做，光是步道就幾百公里了，這樣下去我不可能沿線綠美化，  
193 而且周遭都是樹了阿，我到底還要綠美化什麼？

194 傅凱若老師：那我們謝謝剛剛大地處和公園處。接下來是人性化的地圖。我想  
195 應該是說，現在貓空這邊應該是觀光勝地，如果有一個統整的...

196 觀傳局：我可以先問一下那民眾所提人性化的地圖所指涉的是什麼？

197 官學聯盟：那我說明一下提案人提的一些點，他那時候提的點是貓空對於比較  
198 年長的在地人來講，他是整片二格山其中一塊地的地名，他那時候的想法  
199 是想要一些地方的古地名像是石壁坑，他還有講了大概十幾二十個比較是  
200 在地人知道地古地名，他想要把這些點做一個復甦，他那時候舉的像是貓  
201 空山上有一個先靈宮，有一條先靈公路，那後來先靈宮遷走了，但是他還  
202 是用一些已經習慣的地名，想要把一些比較傳統的或是老一輩的人熟知的  
203 地名放上去。第二個的話是指人性化的地圖，他是想說臺北市的地圖大部  
204 分都是以指北針為主，最上面就是北投、淡水，但如果貓空那邊，如果往  
205 山上走，它的方向可能是要...如果指北針還是以北的話，看的話並不會那  
206 麼順，他想說有沒有可能在整個二格山的相關步道、地區，來換一種地圖  
207 地呈現方式。這是

208 觀傳局：我分成兩個部份來回答，就是我們觀光傳播局會依照目前這個區域所  
209 已經出來的資源來做行銷，所以在 110 年到 111 年，我們已經配合三貓計  
210 畫，我們投注了很多活動在這裡，那不管是優人神鼓也好，或是地方也好  
211 我想市政府在這邊做的工作區長應該也很清楚，到現在蔣市長新來我們也  
212 繼續推展三貓計畫。其實我要講到的是，這個人的提議其實非常好，他希  
213 望可以，就是我生長的土地到底對我的意義是什麼，然後我這個意義如何  
214 可以傳達給觀光客，讓他們可以了解我生長的這塊土地。那這塊地名的東  
215 西，我知道文化局的文獻會他有做一些研究，所以應該是先把這個資源先  
216 去 findout 說到底有沒有，是不是可以做一些輸出、一些研究，然後再把這  
217 些研究裡面最亮眼的東西然後可以讓我們觀光傳播局來蒐集，然後在未來  
218 的三貓計畫裡面，我們就可以把他再行銷出去。那另外一個就是說，他想

219 要那個地圖，我想大家都曉得，其實每個國家的世界地圖打開，都是把自己  
220 自己的國家放在中間，臺灣也不例外，所以他不如說他想做一個顛倒一般...  
221 怎麼講...一個視覺心理學的概念，這個方式也不是不行，但是這個終究也  
222 不是一般人讀地圖的一般的概念。這個設計上我認為可能要一個創新式的  
223 設計，這個地圖才能達成他所要的效用，還有最重要的是，這個地圖上如  
224 果要這樣走，那他的資源就要更加的豐富，我們常常在說，我們這邊我要  
225 E化我要科技化，但是E化和科技化都是載具，重要的是你E化和科技化  
226 的內容，互動式的內容，是不是可以讓觀看者去了解或是他有興趣，所以  
227 那些內容的累積和他的資源其實目前來講，資源的豐富度，不管做任何東  
228 西都是比較欠缺的，這是我的建議，所以想提出說想要做這樣子的一個話。  
229 通常都是他希望把一個老地名的東西先有一個成果出來，然後再把這些老  
230 地名的東西跟我們現在有的資源看能不能跟我們現在有的資源做一個整合，  
231 我能希望能量多、能夠充分，再考量他所要的人性化地圖，我們未來的設  
232 計師可以怎樣去呈現。我覺得步驟好像是要這樣做的比較好。

233 官學聯盟：想請問一下，做老地名資料的整合，跟後面資源的整合主要的承辦  
234 機關都是觀傳局嗎？

235 觀傳局：應該是文化局比較多，所以像我常舉北投好了，北投是一個地方 NPO  
236 組織、公私力協力非常成功的地方，無非就是他的 NPO 組織會一起去發覺  
237 北投的故事，然後呢他們，會由這個導覽阿或者是資源阿或是帶動地方創  
238 生，這方面，這樣子的話，會跟文化局現在所推的無圍牆博物館是非常契  
239 合的。無圍牆博物館現在是用一些衛星的方法，把一些館所再結合在一起，  
240 地方的這樣的資源，是存在一個不一樣效度上。

241 官學聯盟：是哪一個博物館？

242 觀傳局：無圍牆博物館，就是柯 P2018 年後來推的

243 觀傳局：我覺得他要會的是文化底蘊的層次，是不是在這方面有這樣的東西要  
244 先出來，我們觀傳局才可以表徵。

245 傅凱若老師：所以我想也很感謝觀傳局，我想所以我們提供的就是說我們可以  
246 去提供北投的經驗，他們的 NPO 是很多在導覽，然後他們也期待北投的文  
247 化可以讓外地人、觀光客一起了解，因為他們的產品，我知道阿，他們的  
248 導覽其實是很強的，所以我們可以透過像整合我們現在貓空的像譬如說...

249 觀傳局：像我們萬華，有一個老師，他就是在做文史方面的工作，松山是吳智  
250 慶，就是每一個地方都會有一個地或很多文史的團體，在做一些些地方的  
251 故事，那我看區公所的網站，對於景美地名的由來，包括他的地名的由來，  
252 這些其實區公所的網站也在做。所以這些是都是去找回認識自己，我們從  
253 哪裡出來，我們的地名和我們生活的關係，這種文化的東西我們要先去看  
254 有沒有有一些相關的研究，如果有的話，可以去找地方的一些文史工作者做  
255 一些串聯，這樣子我認為這樣子做出來的東西他的正確性，我們要講求東  
256 西的正確性，絕對比較有意義，最後才是由我們觀傳局在一些行銷計畫的  
257 時候，才可以有一些整合。那像我們今年在 7 月到 8 月，我們還有繼續辦  
258 貓空的茶會，600 個席次一下就搶光了，所以我認為貓空是可以做的。

259 傅凱若老師：之前的三貓計畫其實是沒有涵蓋到文史的部分嗎？

260 觀傳局：就是沒有那個東西出來。我的意思是說未來可能要從文化這邊去切入

261 傅凱若老師：謝謝，我們第三個主要的項目是，公廁的建置，我們由大地處跟  
262 環保局的長官。

263 大地處：大地處說明，如果是固定式的公廁是環保局，那另外我們現在步道的  
264 周邊其實都有設一些流廁。之前也有跟里長會談過，有需求的部分，如果

265 說私人土地可以讓我們擺放的話，我們是現在沿線有擺放蠻多的流動廁所。  
266 如果是流動廁所不足，有需要的話，是可以再跟我們講，我們再去找位置  
267 或什麼的。因為我們流廁的部分原則上會有一個區域範圍，只要在範圍內  
268 我們都會盡量讓他去 cover 到，如果有不足的地方可以再討論。那如果固定  
269 式的部分，我們處沒有做固定式廁所。

270 傅凱若老師：謝謝，那環保局的部分

271 環保局：我們臺北市的話目前看是哪個場域，如果要設公廁的話，基本上是我  
272 們機關去設置。這個案子的話，他是步道周邊，像其他長官提到的就是因  
273 為這邊的土地大部分都是私人的，而且他土地也不大，如果是針對步道的  
274 話，流動廁所比較合適。

275 官學聯盟：我這邊補充想要詢問，因為民眾有說現在有些地方已經有流動廁所，  
276 那想問一下像河濱公園設置的流動廁所跟之前看到大型活動他們藍色或綠  
277 色的流動廁所，他們其實有蠻大的差異。想問河濱公園設那種比較大一點  
278 點的流動廁所，有沒有可能設置一樣設在步道周圍，如果說周圍的民眾，  
279 因為剛剛長官提到周圍的土地大部分都是林業用地，如果他們取得土地同  
280 意書之後，有沒有可能設置那一種類型的廁所？

281 大地處：我知道你講的那一種比較大型的廁所。那他的前提是比較制式，那一  
282 種廁所如果說他要擺的話，空間其實跟我們現在比跟我們現在藍色的廁所  
283 大小其實大概差了四倍，最少四倍。因為山坡地的部分，我還要找到平坦  
284 的地才可以擺，再來就是我還有清潔的部分，因為我是委託清潔公司去做  
285 清潔，所以我不可能放在步道裡面，我一定是放在路口。貓空地區沿線其  
286 實他的路都已經很窄了，如果我還要放一個這麼大的廁所，我相信要真的  
287 找地點啦，因為說真的他可以找到一個平地我們可以去討論看看，如果是  
288 說你要設那樣子的廁所，確實很方便，廁所很大間，但是實際上你可能會  
289 影響到道路通行，這可能要多面向討論，我們還是建議擺那種比較簡易式  
290 的就好。因為其實一些那些爬山的人都知道，那些廁所是緊急的時候才會  
291 用的，你用那麼高級沒用啦。你如果用那麼高級，也會擔心別人進去裡面  
292 幹嘛幹嘛的，而且用那麼高級通常都有電，阿我們那個都沒有電，你如果  
293 去河濱公園，或是比較公園他們設比較制式的那種，他們裡面都有電，有  
294 吹風機、鏡子什麼的。阿我們只是提供給人家方便使用，所以我們是建議  
295 還是用這種就好，因為你如果用那種被破壞什麼的，我們會多一份更多的  
296 費用去維管，對我們處也是一個負擔，但如果你說找的到地點大家可以來  
297 討論哪邊可以設，但是我們還是要去現勘去了解有沒有機會，因為也是一  
298 筆經費，我也不是那麼容易可以找到。因為其實我們也不是做廁所專門的，  
299 那個現在我們知道不能用租的，一定要買一整套回來擺，那個廁所現在我  
300 們問過廠商，他現在就是只有出一整套，阿如果那個要用高級的就要另外  
301 買來設。或是一般那種你去活動看到的那種，改成那種無障礙式的，比較  
302 大間，那種還比較可行。

303 官學聯盟：什麼是無障礙式的？

304 大地處：稍微大一點點，但一樣要腹地。

305 官學聯盟：費用的話大概差距多少，因為我們才能在報告寫一下，說這是考量  
306 到預算、土地、使用人數等等的部分。

307 大地處：這個我們處現在沒有在做那種，但目前知道是差 10 幾萬在算。因為我  
308 們是用租金在算，跟他一定差很多錢，因為我們也沒有買，我們也買不起，  
309 我們也是租用。

310 官學聯盟：所以目前的話廁所是不需要水也不需要電？

311 大地處：我們是租用，然後廠商會去清潔，他會在裡面會有儲水空間，廠商會  
312 補水，讓他可以沖水可以簡單的洗手  
313 傅凱若老師：現在有幾座阿？  
314 大地處：貓空地區應該...  
315 區長：天空步道有嗎？步道沿線有嗎？  
316 大地處：天空步道可能我們要去確認一下，但其實蠻多的，那天空步道的部分  
317 因為走上去是指南宮，他就有廁所  
318 區長：半山腰呢？  
319 大地處：半山腰我們沒辦法設，因為我們的車到不了，會沒辦法清。我們原則  
320 上都設在步道口。水肥車要有辦法到我們才有辦法清、有辦法洗。  
321 區長：那如果在中間...  
322 大地處：如果要在中間就要用固定式的，要問環保局。  
323 官學聯盟：如果在步道中間就是清潔的部分比較沒辦法。想問一下臺北市有沒  
324 有其他地方就是有這樣的問題，然後可能的因應方式。  
325 環保局：你是指針對在半山腰的部分嗎？因為是在半山腰的部分其實他腹地本  
326 身就不大了，然後相對在山上施做任何的施建物，包含廁所其實都是不太  
327 容易，尤其是你單做廁所，廠商不太會有意願會來標。  
328 官學聯盟：有沒有在臺北市的其他地方有過類似的案例，還是目前就您所知道  
329 的都沒有成果  
330 環保局：就我所知貓空這一區有常提到要設廁所，但是好像後來都是無疾而終。  
331 因為第一個就是要有腹地，而且相對附近的水保，你還要買汗水處理設施，  
332 你需要開挖，會有整地的行為。  
333 官學聯盟：全臺北市有沒有類似的案例，因為剛剛說大部分都是失敗的，那...  
334 環保局：頭尾的部分可能有些地方可以  
335 官學聯盟：那我想問的就是說全臺北市有沒有半山腰設置過廁所的成功案例？  
336 環保局：你們要說半山腰好像比較少，因為半山腰其實基本上都是要爬步道或  
337 是其他的方式上去，不太會有這麼大一塊空間。要做這一塊基本上要做綜  
338 合性的規劃，不僅是單一一項廁所，還有包含一些其他設施會比較有可行  
339 性，而不是單一一項廁所或設施。  
340 傅凱若：我們看第二案第一項是改善公車路線，是請公運處。  
341 公運處：這個案子因為一開始只看到項目不確定他到底動線想要怎麼走，所以  
342 我打給這個案子的提案人，他跟我說明說，建議小 11，小 11 這條公車是在  
343 山上，小 11 能延駛到貓空，然後這個案子我們公運處評估，他開到貓空，  
344 他要回頭的時候，因為小 11 他最接近貓空的那個站是救千宮，那個已經是  
345 距離下山的道路到最後一站，他下一站就已經下山了，那如果我小 11 開到  
346 貓空再回老泉里，他沒有辦法再上山，因為山上上面已經沒有迴轉的地點，  
347 他只能依照原線下山，那這樣他到貓空就沒有意義，他只是從原本已經下  
348 去了，再到貓空再回來老泉里下山，那貓空的人他根本到底沒有什麼用。  
349 所以第一個是里程，會造成路線延遲，第二個是他動線也沒有辦法銜接，  
350 所以可能不會符合提案人的需求，所以我們公運處這邊針對路線我們沒有  
351 辦法。  
352 官學聯盟：謝謝公運處的長官。然後當初民眾在討論的時候，就是延駛到杏花  
353 林跟貓纜站的部分是您打電話給提案人，他補充的是嗎？這邊有看到您文  
354 件上的說明，這邊有法規的部分，其實那時候提案人其實也有講到這一點，  
355 可能這個路線本來就會不符合這個延駛的規定，所以那個時候他們還有一  
356 些建議，就是如您所見，提案構想的上部分有一個括號是寫真北宮路口，

357 那他們那時候好像有討論到是說是不是路線是行經真北宮路口，因為那邊  
358 其實是一個角度很大的轉角，他說那如果那個轉角的問題處理了，然後路  
359 線是行駛那邊的話，或許就可以符合這個所謂延駛 5 公里的規定，那不曉  
360 得說這部分有沒有辦法就是評估看看。

361 公運處：其實現在小 11 就有行經真北宮路口，他是先到真北宮路口再到救千宮  
362 再下山。所以就算真北宮路口改善，他本來就有經過，改善也不會迴轉到  
363 依照那路線行駛。主要沒有辦法迴轉的地方，是優人神鼓那邊，那上個月，  
364 我們公運處那邊有辦會勘，跟老泉里跟公車業者，到優人神鼓那邊去看。  
365 本來是希望那邊如果可以迴轉，那貓空上面有一條叫貓空右線看能不能評  
366 估開到除了在貓空繞之外，開到優人神鼓，行經老泉里的各個景點然後再  
367 回到。會勘的結果是這邊的結果是那條路太狹窄，公車我們實際去，我們  
368 開到現場，試過要迴轉，但都沒辦法。老泉里里長這邊是說，看看能不能  
369 改善，如果不能改善的話再想其他。

370 官學聯盟：那我想請問一下，優人神鼓那邊會勘有資料嗎？是內部評估報告那  
371 他可以部份提供的嗎？就是如果我們可以擷取一部分放在我們的報告裡面，  
372 然後就是之後在參與式預算民眾提，因為參與式預算會跟民眾簡單的報告  
373 過去工作坊的一些內容，那如果說有這部分的話，其實也可以避免掉民眾  
374 再問相同的問題，畢竟機關都已經出席評估完成，那想問一下這個報告...

375 公運處：他是一個會勘紀錄，通常我們會勘紀錄不太會對外公布，我可以把文  
376 字會再摘要提供給經建處。

377 官學聯盟：好，謝謝。

378 傅凱若老師：那我想提供一些資料可能會也可以避免各局處的困擾。第二項是  
379 重啟貓纜南沿線跟空調。

380 交通局：交通局這邊針對重啟貓纜南延線的部分做一個報告。貓空纜車早期會  
381 做的原因主要是因為，貓纜的那個地區他的道路是產業道路，所以早期在  
382 假日的時候，就是會有很多的遊客，來動物園之後會去貓空那邊玩，那因  
383 為受限於道路地形的關係，常常假日的時候就會塞車。所以當時交通局會  
384 評估要做貓纜這件事情，是因為要改善當地的交通問題，這是第一點。然  
385 後第二點的部分，里長提說貓纜沿線要連接到碧潭的部分，其實現在捷運  
386 的系統非常方便，尤其是現在有在規劃南延線，那南環線未來，他現在有  
387 在設計跟發包當中，未來通車之後，在動物園的部分，可以直接坐車到大  
388 坪林。第三個部份就是，目前貓空地區他的連外交通都是非常的方便，對  
389 於交通的面向來說，那我們這邊的評估目前沒有延伸就是從貓空延伸到新  
390 店的必要性，以上說明。

391 傅凱若老師：謝謝交通局的長官

392 捷運公司：那有關那個貓空纜車上增設空調的部分，因為貓空纜車他在原始的  
393 設計上，車廂裡面並沒有電力供應，那我們現在車廂裡面有一些用電設備，  
394 是靠裝電池在車廂的，主要是供應車廂裡面的緊急對講機或是發生緊急事  
395 件的時候行動中心要操控無線電，就是要對車廂進行廣播，那這是一個部  
396 分。那另外一個部分就是，車廂裡面會有 LED 燈，就是在夜間的時候，提  
397 供一些很基本的照明。因為這兩個設備這樣下去之後，這些對於旅客的安  
398 全其實是比较重要的，那其實這些設備在正常的使用之下，我們每隔幾天  
399 就必須要充電。那我們充電是夜間的時候，讓車廂停在靠近車站的地方，  
400 那我們車站月臺的設備線連接過去，讓車廂電池可以充電連結過去充電。  
401 那因為空調的部分它其實耗電量蠻大，那如果說以我們現在電池的電力還  
402 有我們可以偵測電池的空間，其實是沒有辦法的。但是我們也考慮到說，

403 其實乘客在夏天的時候是蠻熱的，所以我們最近其實也在研究試辦，就是  
404 在我們車廂的前面跟後面，比較迎風面跟背風面就是車廂的金屬的部分，  
405 其實我們本來就有類似的百葉結構，就是有一些開孔的部份，那就是有在  
406 考慮說讓他的空間變得比較大，譬如說再去讓他的開孔變大，讓進風量變  
407 大，這樣子就可以增加他的抽風量，讓乘客坐起來比較舒適。我們也有在  
408 車廂的上方窗戶的部分也有在研究說是不是可以把他加大，就可以增加纜  
409 車在行駛的時候。因為其實山區就是車廂在行駛的時候空氣有對流，當然  
410 可能不會那麼像冷氣那麼涼，但是至少有空氣對流就不會那麼悶熱，那這  
411 個部分是我們朝向的一個方向。

412 官學聯盟：謝謝長官的發表的意見。那想請教兩個問題。第一個就是說提案人  
413 表示，他是當地的店家，他就說其實最近遊客搭貓纜的時候中暑的人越來  
414 越多，就想請問當初在設計的時候，就比較沒有去想到這一塊嗎？第二個  
415 是說，因為你剛剛有提到目前會有一些在纜車上有一些開口的設計，可能  
416 會去做改善，想要請教說這件事情他的期程大概會是需要多少時間？如果  
417 要花一段時間的話，有沒有一些短期的應變措施，比如說在遊客中心等等  
418 有些服務或怎麼樣去應對這些事情？

419 捷運公司：我們目前是有試辦幾個車廂，大概在十月的時候會完成，看效果怎  
420 麼樣看看，效果會是怎樣，那我們會再全面展開這樣子。之前我們也有在  
421 車廂裡面裝設扇子，可以供民眾取用，如果熱的話可以取用。

422 區長：你們那個車廂上面有沒有太陽能板？

423 捷運公司：目前是沒有

424 區長：那可以考慮太陽能板然後有風扇，可以做看看啦。你想想看那個車日照  
425 這麼充足，可以裝太陽能板不要空調，國外也有運用風扇的案例。

426 捷運公司：這個部份我們是有找廠商來會勘過，不過要看太陽能板的效果

427 區長：至少有太陽能板，提供風扇就好。

428 捷運公司：這個部分我們會再找當時的廠商評估看看。

429 區長：另外那個交通局，里長提這個我也知道說環南線什麼都OK，只是說現在  
430 都繞過老泉里，老泉里的觀光，他最主要是要帶動觀光，老泉里里長很在  
431 乎整個老泉的一個觀光休閒，然後很難得優人神鼓剛好在我們這邊，國際  
432 的一個團體。看能不能把貓空、老泉、優人神鼓然後到碧潭這整塊觀光，  
433 以觀光為出發點，不是說以交通為出發點。

434 官學聯盟：那這邊有幾點問題想要做詢問，第一個部分是因為我覺得是技術上  
435 的改變，但是我們都有很多的。我們有很多隔熱的那種像是機車的隔熱紙。  
436 第二個是您就有提到說，有這個計畫那這個計畫，那事情有沒有一些可以  
437 公開或是可以給我們做一些區政報告用的評估資料，因為我們這個報告上  
438 面都有這個提案那我們就可以跟他講說，其實他可以講說其實臺北捷運公  
439 司就包含這邊他有在做改善，那他也有在去做那，所以他如果明年還有提  
440 一樣的想法後，我們可以在事前就跟他說這其實也有在做，其實做的成效  
441 是不錯的，那未來的話中暑這件事會比較趨緩，而且接下來也不會像現在  
442 這麼熱。第一個是因為那時候民眾有在問有沒有做過就是像是貼隔熱紙。  
443 第二個是這個報告能不能做提供或是能不能擷取一部分的資料來給這個經  
444 建科這邊，讓我們來撰寫報告謝謝。

445 捷運公司：貼隔熱紙的部分，貼隔熱紙可能會降低窗戶看出去的，那因為其實  
446 我們車廂周邊主要是壓克力材質的塑膠，那他也不是非常透明，會有一點  
447 點遮光的效果，至於說他要貼下去的話，車廂看出去就會非常的暗，對於  
448 想要看風景的民眾就會有一些影響。至於說你說資料的部分，現在都是現

449 場在試做，試做完後再體驗那個效果怎麼樣，資料的部分目前還沒有一個  
450 正式的報告，那不曉得說要提供什麼樣的形式？

451 官學聯盟：我舉個例子就是他現在的照片其實在官網上都有，那試做的照片或  
452 是他試做哪些的內容、類型，可以提供幾張照片或者是因為我們知道說大  
453 部分都是在...

454 捷運公司：就是我們改了哪裡附上幾張照片這樣？

455 官學聯盟：對，因為我們報告的話是 10 月底要繳交，那您剛剛是說您的內部評  
456 估報告可能也要 10 月才能出來，所以完整的報告我相信應該來不及放到區  
457 政報告裡面，但是簡單的照片或是附一些改善方向放上去的話，其實對民  
458 眾來講應該可以解答其中一部分的問題。

459 捷運公司：那是不是我們圖片輔以簡單的文字說明，就是我們目前做的改善是  
460 怎麼樣

461 傅凱若老師：好，謝謝臺北捷運公司。我們這提案就先告一段落。那我們第三  
462 項是貓空山城的園區式的規劃，民眾是希望可以開闢停車空間然後增設電  
463 動輔助車，然後從樟山步道到樟山寺的規劃。我們有三個行政單位，先請  
464 大地處

465 大地處：因為樟山寺往樟樹步道，沿路道路兩側通通都是私人用地，那我們這  
466 個地方，山區步道的連接方式都會利用請民眾利用道路去行走的方式進行。  
467 那我們這個步道的話，也有設計一些指標還有告示牌。本案的樟樹步道  
468 口其實都有設置導覽地圖那可能是沒有地方可以設置興建、新闢一個步道。

469 停管處：有關貓空山區範圍，停管處這邊基於水土保持，不變更地形、地貌的  
470 考量之下，要在貓空山區規劃公共平面停車場，是有一定難度。但是在既  
471 有大地處維護的產業道路上，那如果是路幅寬度跟坡度允許的情況之下，  
472 停管處這邊可以會同相關單位會勘，會設路邊汽車位。

473 交通局：交通局這邊針對電動輔助車做一個補充。貓空地區確實受限於道路的  
474 狹窄又有一些坡度，上禮拜我們大概有去試走、試騎，整趟下來，很多地  
475 區的坡度都會很陡，它的安全性有疑慮。我們那時候也有評估過要增設電  
476 瓶車，那目前持續的有在評估當中，只是說他的坡度危險性是相當高的。  
477 如果開放給民眾去騎乘的話，在下坡這一段他可能有些危險性會增大，這  
478 一部分我們跟里長之前也有會勘過，所以里長也有會勘過，他也知道風險  
479 性很高，但我們還是會持續。那我們有試過限縮在山頂上的區域，但是山  
480 頂上這個區域好像騎乘的路程又太短，大概兩公里，貓左的部分大概只有  
481 3.5 公里，貓右的部分範圍就比較大，民眾如果要限制他的騎乘路線，可能  
482 有些地方坡度高，那個可能就比较難去規範民眾，就變成安全性就是一個  
483 很大的考量，當然我們還是會持續地去評估有沒有一種方式來做騎乘，所  
484 以目前還在一個評估的階段。

485 官學聯盟：這邊有一個小問題想請問，就是長官說上周才完成會勘或是試騎，  
486 那有沒有相關的紀錄或是紙本的報告讓我們可以提供給區政報告來做一個  
487 紀錄，這是第一個部分。第二個是電動輔助自行車，我的想像是捷安特在  
488 一些地方他有做在管子上面加電瓶，還是是別的類型？

489 交通局：這邊說明，一般的自行車他如果一般的民眾騎這種公路的話都會大概  
490 都騎不上去，除非他們是專業的那種。那我們現在評估的是電動輔助自行  
491 車，是後面有些電力在的，比如說上坡的時候騎乘的時候他有些電力的輔  
492 助，比較可以騎的上去。上個禮拜我們是大概有初步去騎了一次。

493 官學聯盟：因為民眾他那時候想的時候他有講像是嘉義或一些地方他的有點像  
494 是有加一個小的電瓶續航大概時速大概可以 10 公里是這樣的嗎？是包含在

495 這還是不包含在這個？  
496 交通局：對對對，我們評估電動的跟這個電池配電池的那種。  
497 官學聯盟：那可以請之後再提供一些相關的正式的報告或可以提供的紀錄、照  
498 片就是在...  
499 交通局：照片的話是需要什麼樣的？  
500 官學聯盟：例如說自行車的的照片或是簡單的紀錄  
501 交通局：因為我們目前找的潛在廠商，廠商他有些規避，目前這家潛在廠商他  
502 在彰化有做一些營運，Youbike2.0 他們本身也有...對，那如果是要找相關  
503 的在彰化，他們幫忙做這個電動輔助自行車  
504 官學聯盟：那這個會勘他是有正式的紀錄嗎？  
505 交通局：沒有，只有長官說我們去騎看看吧。這東西到底安不安全，試一下有  
506 沒有風險  
507 官學聯盟：另外還有一個部分我想要多詢問的是，所以他還是跟前幾個案子類  
508 似就是有沒有土地同意書的問題，如果有土同了之後，才有可能去新增，  
509 在私有地畫一些停車位是這樣的狀況，還是說  
510 停管處：通常我們這種停車場的部分，應該要透過徵收的程序，徵收之前要有  
511 一個都市計畫，變更成停車場用地，然後再徵收。像是挖山要去做停車場  
512 這件事情，要去改變地形、地貌太多。因為最近有一些極端氣候阿，所以  
513 這種比較有風險高的事，停管處評估不宜做。  
514 傅凱若老師：謝謝，那我們接下來就是第四項，政大後山就是總統路那邊的開  
515 放，請大地處長官。  
516 大地處：提案的那個通道他並不是本處列管的登山步道或山區道路，我們有先  
517 查詢過，該區用地是屬於國立政治大學的用地，那建議就是可能要請國立  
518 政治大學進行相關的清理或開放。  
519 傅凱若老師：謝謝大地處，我們再來問我們的校長。這個提案的最後一項是增  
520 設緊急救護站，請消防局的長官  
521 消防局：因為我們本市的消防隊是以人口的稠密度來做調配，那目前本分局有  
522 四組分隊跟 65 輛救護車來做值勤，那他的救護量其實已經平均一個月已經  
523 達到 970 快 1000 件了，其實快要不堪負荷，都要靠鄰近的行政區來做協助，  
524 所以我們沒有多餘的人力再額外設急救站。那這塊可以請衛生局來評估，  
525 不過我補充一下，因為我知道剛區長有提到就是其實為了要發展貓空的觀光，  
526 所以貓空其實以旅客居多。那我必須這樣講如果有人倒地，最重要的  
527 其實應該是旁邊有人願意去做急救、去送醫，不是設有多少個急救站這件  
528 事情，所以有幾件事情可以建議放入報告書內，因為這幾年防災的方向就  
529 是朝向民眾自主能夠做這件事情，所以第一個是法定設立 AED 的單位要做  
530 確實維護，然後如果當接到 119 的來電，可能要麻煩這些人員拿 AED 到指  
531 定的地點去，同時這個單位應該要具備基本的 CPR 跟使用 AED 能力；第二  
532 個我會建議的是，強化在地的自主自我急救能力，消防局其實每年都有提  
533 供免費的急救教學服務，這可以增加民眾的自我急救能力；第三個是如果  
534 現在民眾打 119 的話，其實 119 的執勤員都會在線上教怎麼樣評估，評估這  
535 個患者要不要做急救，那以及會做 CPR 的教學這件事情，這叫做 DA-CPR，  
536 就是透過電話來教做 CPR 這件事情；第四個最後一個是，我們在做宣導的  
537 時候同時也會呼籲民眾下載急救先鋒跟視訊 119 這兩個 APP，急救先鋒以  
538 前是臺北市版的，現在已經變全國版的，這個的好處是，當民眾有人需要  
539 幫助的時候，那 APP 他會去算推播距離，推播可能周圍 400 或 500 公尺的  
540 距離，那有意願的人他會前往指定地點來做急救或者是拿 AED 來做一些緊

541 急的事情。那視訊 119 他是臺北市消防局推的，各位把他想成視訊通話一  
542 樣，就可以透過 APP 直接跟對方 119 的執勤員他可以透過鏡頭來看到現場  
543 的情形，所以有這幾個方式可以來做可以納入報告，希望以後讓貓空地區  
544 的旅客可以玩的開心吃得放心，重點是救的安心。

545 官學聯盟：長官不好意思，這邊想要請問一下，你剛剛是說有急救先鋒、視訊  
546 119 還有...？

547 消防局：就是這兩個而已，就是說急救先鋒，原本最早期的版本是叫全民守護  
548 者，那時候臺北市辦的。因為臺北市版的成效做的不錯。後來消防署就納  
549 為全國版。所以現在急救先鋒是全國版的，那全民守護者就下架，這個就  
550 不再用。所以，當你下載這個 APP 之後，你可以選擇你常出沒的區域。比  
551 如說可能我在臺北市上班那我住新北市，所以我像我自己就有勾兩個地區。  
552 所以當當比如說 119，任何一個縣市的 119 都一樣，他接收到你要求救的  
553 時候，他就會開始推播，假設我現在在臺北市，有在我這附近有需要幫助  
554 的人我的 APP 有時候就會彈出來說問我要不要去做急救這件事情。

555 官學聯盟：那這邊有一個問題是想詢問說，消防隊是按照人口稠密度來設置，  
556 這個是有一個公開的辦法嗎？還是怎樣的資料？

557 消防局：嗯，這個其實呢有一個直轄市，縣市的一個呢應該是我講的是說他的，  
558 他有規定說你一個縣市、直轄市，要設多少個消防車跟救護車這件事情。  
559 那每一部的救護車基本要配置就是要有 7 米，然後他把直轄市的市人口達  
560 多少以上的時候他就會再增設救護車，他有這個規定，會後我把法條給你。

561 官學聯盟：那所以他並沒有考慮到高齡這些其他的問題？

562 消防局：那其實坦白說像你剛剛講的高齡的這些部分。其實臺灣已經走向高齡  
563 化的社會。臺北市相對於我們算是醫療組織環境最優的單位。臺北市總共  
564 有 20 幾家急救中心。我們的臺北市的救護車有 65 部在行動跑，同時間 65  
565 部在跑那如果要再增加，像去年 COVID-19 期間的時候救護車一直在跑跑  
566 不夠，所以會因此量度在增加。我們最大量已經增加到 90 部的救護車。這  
567 已經是全國已經算是數一數二的。那我必須講一下也有人可能會擔心說可  
568 能你叫救護車之後，救護車會多久到現場這件事情。其實這個在每個月的  
569 消防署會報裡面都要回報給消防署，我們的反應時間是全國最快，就是我  
570 們接到報案到現場去。

571 區長：從山下到貓空山上的時間大約是多少？救護車上去消防局：這個沒有實  
572 際測過，當然白天一定比晚上快

573 區長：可能測一下，我在你們分隊，到貓空，接到任務到貓空這樣的時間大概  
574 是？

575 消防局：這我們回去再測一下，跟區長報告一下我們還是強調民眾一些急救的  
576 措施

577 區長：我知道，但他們報告的內容可以寫我接到電話後從山下搭車到貓空最高  
578 點時間大概多少、急救人員。另外捷運公司你們有醫療站嗎？你們那個服  
579 務中心那邊，我知道有 AED

580 捷運公司：就是有一般的...

581 區長：你們那個遊客諮詢站那邊都沒有一些...

582 捷運公司：山下有一些

583 區長：山上啦，貓空站

584 捷運公司：山上的服務中心是觀傳局，但其實我們車站的站長都有受急救的訓  
585 練

586 區長：因為貓空第一時間可能會找你們那邊支援，因為你們那邊算是蠻大一個

587 點，阿那是觀傳局的一個...

588 捷運公司：他有一個空間。

589 區長：志工是誰的？

590 捷運公司：就是那一間，給觀傳局。

591 觀傳局：是我們跟他們租的一個小小的空間做臨時站，裡面大概兩三位

592 區長：我的意思是裡面那些人可能也要具備一些急救的一些常識，萬一有什麼

593 第一時間就想到你們。AED 我知道貓空有、指南宮有、動物園有，沿線都

594 是 OK 的，只不過怕臨時有什麼情況。

595 官學聯盟：消防局我想請問一下您剛剛說有辦一些像是 AED 的宣導活動或者是

596 急救先鋒的一些宣導活動，去年或者今年在貓空山上有辦過類似的活動嗎？

597 消防局：這我要回去查一下，我們有 4 個大隊負責 12 個行政區，所以只要有有

598 意願的民眾或者是公司行號都可以跟消防局申請，那像社區的宣導活動，

599 他們都會設置 AED 跟 CPR 來做宣導。

600 官學聯盟：因為你如果是在報告的話，我是想說可以把消防局這一個宣導活動

601 這個急救先鋒的 APP 把他寫上去提供說明因為資源有限，那消防局有做類

602 似的服務，其實可以達到一樣的效果。

603 消防局：那我查一下其實整個文山區，截止到今年為止，貓空其實有。其實除

604 了我剛剛講的宣導活動以外，我們找了 12 個點，就是每個行政區都有一個

605 分隊，隨時民眾需要去學 CPR 的話，都可以去學，所以還是要看民眾的意

606 願。

607 官學聯盟：那再請看看有沒有相關的資料可以幫忙提供，謝謝

608 傅凱若：好那我們接下來是第三案，是輕鬆生活在貓空，有四個細項，第一個

609 是山區設置生態廊道並減少三面光工程。請大地處

610 大地處：首先針對這個提案構想題目，我們是建議說，後續在會前提供資料的

611 時候，可以不要只提供提案構想的項目，這麼少字地放在紙本。因為目前

612 剛剛討論的題目過程當中，好像政大團隊都會補充一些民眾的想法，那我們

613 建議這些資料其實都可以在會前發布給各機關來做業務上的安排，這樣

614 子與會的時候在討論的時候會有不理想的狀態。那我們以這題為例，剛剛

615 其實我們提早到，跟區長這邊做一些說明，第一個是他有涉及到三個用語，

616 第一個是山地的邊坡，那第二個是生態廊道，第三個是三面光工程，因為

617 這三個其實都是有略為衝突的。比方說所謂三面光工程，一般在我們工程

618 單位他指的是這些東西，第一個就是路邊的側溝，另外一個就是溪溝，因

619 為他所謂三面光就是他本身做起來就是沒有做任何裝飾和粉飾的，平面的

620 牆面這種情況，所以他三面一面是 U 字型，中間兩側和底部，所以這叫做

621 三面光工程，但是這個項目他最前面用語又是說邊坡，所以我們一開始就

622 是內部討論是很有問題的，所以我們不清楚所謂邊坡是怎麼做三面光工程。

623 題目會造成判斷上的困難。那但是總是要有單位出來，現在是由我們這邊

624 回覆，我們科水土保持科現在做的是溪溝改善，所以我們目前針對所謂的

625 三面光工程來做說明，那基本上全市或者是貓空地區，其實我們在很早之

626 前在辦理相關的整治工程，其實都不會再使用三面光工程，基本上不會，

627 除非他有特殊的考量，那我們最少的话都還會做所謂造型模板，那最常使

628 用的其實是砌石磚，也是考慮到生態，那比方說像所謂的生態廊道，我們

629 在做所謂的溪溝改善的時候，我們會做一階一階，可以讓生物可以跨過去

630 溪溝，因為如果有一階一階的話他不用下到溝底，可以順著坡道地面的地

631 面的部分就可以跨過去，這個部分我們就不是很瞭解說所謂的減少三面光

632 工程、增設生態廊道。應該說是大地處一直都是這麼做的，所以我們在評

633 估上面寫說可行。但是我們也要補充說明說，基本上山上不像大部分人想  
634 的說只要是你看到的自然狀態都是公有地，這是錯誤的，基本上山上即使  
635 是有國有地溪溝的部分，他可能實務上常會出現的狀況是，溪溝是國有地，  
636 但是因為地籍畫設他其實很早臺灣光復那個年代就畫設，尤其國有地，基  
637 基本上地形地貌會隨時間改變，所以有的時候甚至我們也有經手過一種工程，  
638 他的現狀溪溝的位置不在國有地上面，那原則上我們在做任何工程改善都  
639 是就現況去取得土地使用的需要，那國有地的話原則上，國有地私有地都  
640 好，但私有地的部分我們經常面臨的是，土同的取得，甚至說像貓空地區  
641 很多人都很習慣的價購、徵收，這種事情其實在公務機關是很難去執行的，  
642 因為第一個就是機關沒有編列相關的徵收預算，就是本身在機關的架構裡  
643 面本身就沒有編列徵收的預算，這是第一個常見的問題。所以其實我們在  
644 做溪溝改善有很多時候都是在土地上面花很久的時間去協調。那這樣雖然  
645 我們報告可行，但還是說也有很多情況是不可行的，阿沒有替代方案，因  
646 為沒有土地同意就什麼都沒辦法做，這是目前的現況。這是以上補充的，  
647 那也就是建議說後續或者說現在能夠再補充說明到底民眾他提案的部分構  
648 想是什麼？

649 官學聯盟：很誠實地跟您講，民眾他沒有說明，他只有說三面光工程，我是讀  
650 文組的，所以我完全不知道到底是哪三面。因為我們的專業其實是我們把  
651 民眾的一些想法然後盡量彙整，但是這個工程的部分我完全不知道這是什  
652 麼樣的。

653 大地處：那我還是就現況做說明好了。因為溪溝的工程從過去的建設局到都發  
654 局，甚至後來成立大地處，都有在這一塊上不斷的進行優化和維護。那目  
655 目前為止的話，在貓空地區，像政大那邊有個小坑溪，那其實政大一街 201  
656 巷，那邊有一個公園處的小坑溪公園，那其實那條溪溝他就是中央列管的  
657 土石流潛勢溪流，那在公園那部分的話早期施做了，現在公園處有在進行  
658 周圍土地的維管，那我們是負責穿越公園範圍的溪溝的維護，那其實現況  
659 那就是有做生態工法在裡面。他本身他也是做的很自然沒看到起伏的狀態。

660 官學聯盟：那我想補充詢問一下，那這個相關的資料有公布在像是哪個網站還  
661 是說...

662 大地處：我在想溪溝公園其實上網 Google 就可以 Google 的到。

663 官學聯盟：像工法一些專有的名詞阿，或者是說一些比較細節的照片就是這樣  
664 機關增設前增設後，這樣對比性比較強的有時候在官網上不會出現，那請  
665 問大地處，這一份資料我們能不能擷取一部分提供給我們來撰寫。

666 大地處：我們大地處官網上面有個重要工程專區，不管是山坡地方大地處做了  
667 什麼重要工程上面都可以取得資料，可是就我所知，像剛剛講的小坑溪公  
668 園那個溪溝的部分，那其實在早年產發局的部分就是在 80 幾年就做完了，  
669 所以大地處是在民國 99 年才成立，這部份我們這裡其實是不會有相關資料。

670 官學聯盟：那這樣的話其實第 4 點其實是跟第一點一樣，那我也想問一下大地  
671 處有沒有在其他地區有做過類似的就是這種生態類的。像是苗栗他們那邊  
672 可能就會做給動物跑的那種地洞阿，或是高架橋之類的。

673 大地處：那你可以直接在我們官網查詢，也都有各區相關的工程可以做說明。

674 傅凱若老師：好那第二項其實也是大地處有關就是總統路跟貓空步道的串聯，  
675 這個再請我們校長。好那第三項，貓空山區路線公告加整合資訊，有請公  
676 運處。

677 公運處：這個案子沒辦法聯絡到提案人，所以我沒辦法，因為我一開始接受到  
678 資訊其實是，他發現貓空的山下的某一站的公車的路線圖，山下的某一站

679 跟山上的某一站同一條路線，兩張路線圖的資訊有落差。因為我沒有辦法  
680 連絡到他，我現場有去大概看了一下是沒有發現不一樣的地方。想請教一  
681 下，他有去說哪一條路線哪兩站？

682 官學聯盟：他只說到他到山下去的站，找不到山上的那一站、某個點，但是在  
683 山上卻發現有那個點就到那個貓空的總站會發現有。他發現這個的原因是  
684 做了路線圖上的變更，就是在山下是叫一個名字，在山上又換成另一個名  
685 字，然後另一個名字的路線沒有出現在山下的公車站牌裡。

686 公運處：有沒有具體哪一條路線？因為我們沒有發現

687 官學聯盟：沒關係，那我們這裡就回覆說經整合，系統中沒有發現類似的問題，  
688 因為我也沒有住在貓空山上，那時候民眾講有這個狀況。

689 公運處：我不知道是不是可以在報告或是在哪裡，可以請他多利用臺北市的  
690 1999 專線。再補充一點，如果他需要，因為我不知道他是在現場還是哪裡  
691 查獲這個路線，如果想要得到正確的資訊，可以利用大臺北公車這個程式  
692 去查詢到，不管是站牌的位置，或者公車的路線。

693 傅凱若老師：謝謝公運處的長官。那這三個提案都是之前第一次工作坊的時候，  
694 民眾提供的一些訊息所整合出來的。那也很感謝各位行政同仁都能夠提供  
695 想法、相關的說明或是回饋。那我相信在過程當中，你們也可以感受到其  
696 實民眾現在對於所做業務有他們的想法，其實你們也有在做，這個其實他  
697 們也不是專業的不了解都會有疑問。那我們當然很希望說在整合這些特別  
698 是我們貓空附近居民對於這個地方都有很多需求，他們可能真的沒有這麼  
699 清楚的時候，而我們的區政報告可以提供相關的資訊。一方面可以讓他們  
700 更加了解市府現在做的事情，這些都是跟他們生活有關的，那再來就是他  
701 們覺得真的有不足的時候，提出更具體或者是更符合不會浪費大家時間的，  
702 其實我們也都在了解民眾須要什麼。今天真的感謝各位行政同仁的參與，  
703 提供給我們相關的訊息，那我們今天的討論就到這裡。謝謝大家！

## 附件四 機關針對第二次區政議題工作坊回覆

序號	單位	項目	回復
1	公園處	「文景 28 號公園」、「大安黎和生態公園」、「文山森林公園」相關資料。	「文景 28 號綠地」因尚未開闢，所以無法提供資料!而由大地處代辦設計施工之「大安黎和生態公園」、「文山森林公園」已開闢完成，本處將提供 2 處公園之基本設計報告書予貴校參考。
2	文化局	有關貓空地區文史資料。	一、本府文化局函轉本館提供說明二所提之「貓空地區文史資料」，經查本館有關貓空圖檔資料僅有【貓空臺灣地區像片基本圖】（典藏號 10-001-098-0146-0001-0），此文物目前正送前置作業中，待作業完成後另行提供。 二、另有關文獻資料部分，稍早去電詢問文山區公所經建課賴課員彥彰，為進一步了解需提供貓空那些方面資料，但因本案執行方向尚無結論或定案，無法取得確切需求說明。擬建議研究報告團隊派員到館查閱相關文獻資料，屆時再予以提供協助，以符合其實際研究主題需求。
3	公運處	關於「優人神鼓山上劇場」的會勘資料。	本處為研商小 11 路、貓空遊園公車右線等路線延駛至本市文山區老泉街 26 巷底（老泉街 26 巷與優人神鼓入口處）迴轉可行性，於 112 年 7 月 25 日（星期二）上午 10 時邀集相關單位及公車業者現場會勘。 經現場實地勘查，因公車行駛於老泉街 26 巷底、老泉街 45 巷與 26 巷交叉口等地點有轉彎困難及無適當空間迴轉之問題，為考量行車安全，公車先不規劃行駛至老泉街 26 巷與優人神鼓入口處；後續請老泉里辦公處與相關單位研議改善上開路段後，再另案評估公車延駛可行性。
4	捷運公司	關於「貓空纜車通風改裝」的說明資料，倘後續試行後請提供照片或前後對比圖。	
5	消防局	關於「急救先鋒、視訊 119、臺北市災防 APP」	臺北市政府消防局回復本市文山區公所在地工作坊資料
5-1	衛生局		有關「112 年度臺北市文山區區政議題

序號	單位	項目	回復
		<p>的相關資料、關於 110-112 年度全臺北市「急救」的相關研習課程的場次地點分布以及關於「分隊至貓空站」的時間。</p>	<p>在地工作坊」會議紀錄內容涉及增設緊急救護站，本局說明：有關提案「指南、老泉串連悠活網絡」建議增設緊急救護站一事，如當地管理機關(構)評估有需求，應自行聘僱救護人員設置救護站。如經評估後需設置，需依醫療法相關規定，向本局提出申請。</p>