

臺北市中山區區政議題報告書

臺北市推動公民養成之中山區政執行計畫

委託單位：臺北市中山區公所

官學聯盟陪伴學校：國立臺北大學

日期：民國 112 年 11 月 27 日

目 錄

壹、行政區基本資料.....	3
貳、區政議題範圍	4
一、區政議題範圍概述.....	4
二、資料蒐集及分析.....	5
參、「在地工作坊」辦理情形.....	13
一、區政議題討論內容.....	13
二、在地工作坊辦理情形.....	14
(一) 第一場執行方式.....	14
(二) 第二場執行方式.....	14
(三) 各議題討論成果分析.....	15
1. 生活空間.....	15
2. 社會福利.....	16
3. 居家安全.....	17
4. 交通通勤.....	17
5. 文化保存.....	19
6. 一殯遷移.....	19
肆、建議「住民大會」區政議題：「安心生活、樂齡中山」	20
一、區政議題具體討論方向.....	20
(一) 居住順心.....	21
(二) 出行放心.....	21
(三) 生活貼心.....	22
二、辦理區域及說明.....	22
三、經費評估.....	23
四、預期成果.....	23
附件一：在地工作坊執行	24
附件二：二場工作坊執行實況.....	26

圖表目錄

圖 1	中山區位置圖.....	3
圖 2	臺北市各區刑案發生率（民國 106~111 年）.....	5
圖 3	臺北市各區竊盜案件發生率（民國 106~111 年）.....	6
圖 4	臺北市政府交通局 110 年交通事故分析報告.....	6
圖 5	臺北市政府交通局 110 年交通事故分析報告.....	7
圖 6	臺北市交通事故熱點（民國 111 年）.....	7
圖 7	臺北市各區民眾擁有車輛數（民國 111 年）.....	8
圖 8	臺北市各區停車格數（民國 111 年）.....	8
圖 9	中山區歷年停車格數量變（民國 111 年）.....	8
圖 10	民國 111 年臺北市 10 大違停路段.....	9
圖 11	臺北市各區高齡人口變化（民國 106~111 年）.....	9
圖 12	中山區高齡人口變化（民國 106~111 年）.....	10
圖 13	中山區老化指數變化（民國 106~111 年）.....	10
圖 14	臺北市各區失智人口比較（民國 106~111 年）.....	11
圖 15	臺北市各區居家照護人數變化（民國 106~111 年）.....	11
圖 16	臺北市各區關懷服務增加率（民國 106~111 年）.....	12
圖 17	106 年到 111 年度中山區參與式預算各類提案數量統計.....	12
表 1	中山區在地工作坊議題討論範圍.....	13
表 2	「生活空間」議題討論成果表.....	15
表 3	「社會福利」議題討論成果表.....	16
表 4	「居家安全」議題討論成果表.....	17
表 5	「交通通勤」議題討論成果表.....	18
表 6	「文化保存」議題討論成果表.....	19
表 7	「一殯遷移」議題討論成果表.....	20
表 8	未來住民大會討論建議議題.....	21
表 9	未來住民大會執行經費預估.....	23

貳、區政議題範圍

一、區政議題範圍概述

(一) 內容

為更完整呈現中山區發展特色，同時掌握議題全貌，研究團隊蒐集區政議題範圍主要如下：

1. 106 年至 111 年度臺北市統計年報

本部分主要是從宏觀整體角度，以臺北市主計處公佈資料為主，針對臺北市 12 個行政區相關區政的統計數據，以中山區為主比較每年變化差異及與他區之異同，藉以找出中山區較為突出的重要議題。值得說明的是，除了客觀數據比較及分析外，研究團隊尚定期開會討論相關數據與其他管道蒐集資料之重要性，以及可能潛存的討論課題，以期更正確反映區政實況。

2. 市政府各局處統計資料

(1) 臺北市政府交通局 110 年度交通事故分析報告（交通事故發生件數）

(2) 自道安資訊查詢網（肇事熱點資料）

(3) 臺北市交通警察大隊（違停路段資料）

(4) 臺北市政府交通局（臺北市交通整體滿意度報告）

(5) 臺灣失智症協會（失智推估公式）

(6) 走讀資料統計：

a. 臺北旅遊網（keyword：走讀）

b. yt 頻道“最專業的市政頻道”凱擘大臺北新聞（keyword：走讀）

c. 網頁搜尋“走讀 OO 2023”，例如：走讀中山 2023

(7) 高齡者交通事故資料（<https://tw.news.yahoo.com/news%2F北市上半年交通事故死亡-長者占比逾半-054000680.html>）

3. 第一殯儀館遷移相關議題

位於中山區建國北路與民權東路附近的第一殯儀館（以下簡稱一殯），設立於民國 50 年代，現由臺北市民政局殯葬管理處管理。由於歷經多年都市發展，除了既有設施不易符合業務需求，週邊社會生活樣態亦已大幅改變，市政府遂決定啟動遷移作業，故未來一殯遷移後 4,600 餘坪土地運用方式，遂成為中山區民眾普遍關心議題。

一殯遷移為臺北市殯葬管理處主管業務，但由於其影響範圍包括了週遭區民生活，且遷移工作也涵蓋了附近各類商定或業者經營、交通動線、基地空間運用...等跨領域發展議題，故研究團隊認為仍應將本議題列為單獨個案進行資料蒐集。除了前述靜態資料整理外，研究團隊也先行隨機訪談區民意見。

（二）說明

對於上述相關資料，研究團隊整理方式如下：

Step1：大致瀏覽 106 至 111 年度臺北市統計年報，將中山區較其他區特殊的數據列出，例如在人均可使用綠地面積少。

Step2：初步繪製成圖表，簡短文字輔助說明。

Step3：經由內部開會分享各自的發現，補充其他兩方所提的議題之統計數據。

Step4：將統計資料分四大部分：安全、建設、福利、高齡化社會，以作為統計數據呈現上的討論焦點。

Step5：做最後統整，並形成初步議題焦點。

二、資料蒐集及分析

以下呈現研究團隊資料蒐集成果：

（一）統計數據

1. 居家安全

（1）刑案及竊盜案件發生率近年來高於臺北市各區平均（如圖 2、圖 3）。

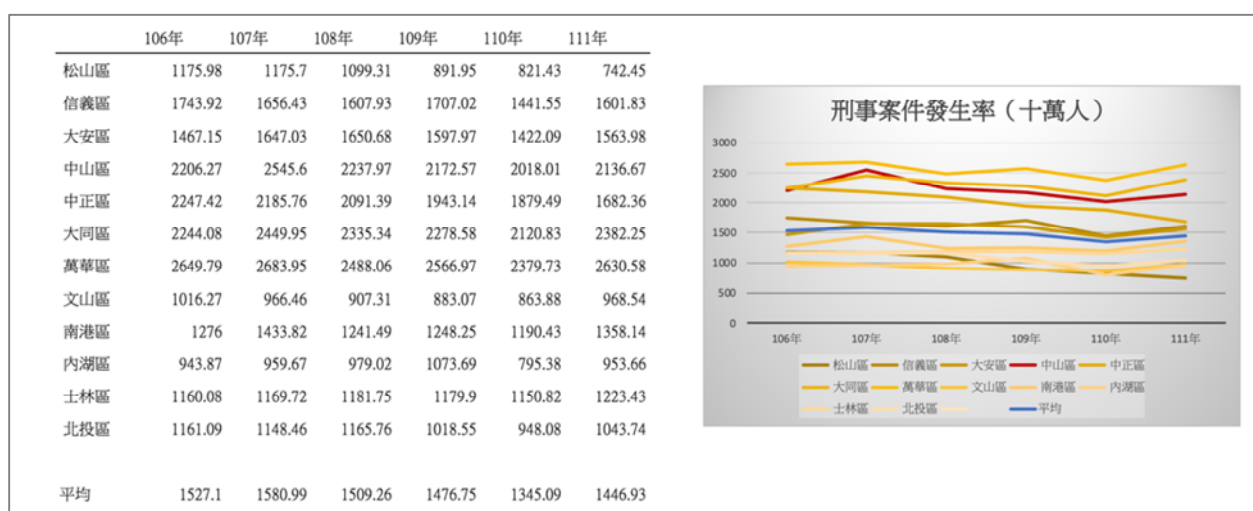


圖 2 臺北市各區刑案發生率（民國 106~111 年）

資料來源：臺北市府主計處

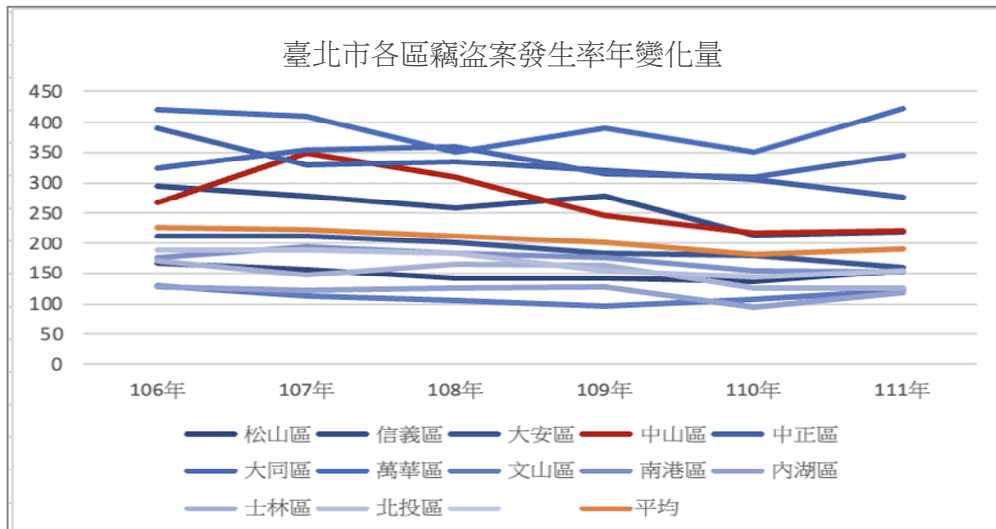


圖 3 臺北市各區竊盜案件發生率（民國 106~111 年）

資料來源：臺北市政府主計處

（2）車禍發生次數高

與臺北市各區相比，中山區在交通事故發生件數上較為突出，高於平均。同時，部分路段特別容易產生事故，民國 111 年臺北市十大肇事熱點中有三處就出自中山區，且在去年有急速增加的趨勢（圖 4、圖 5、圖 6）。

	109 年	110 年	增減數	增減比例
大同	2922	2409	-513	-17.6%
萬華	2377	2446	69	2.9%
中山	6591	6169	-422	-6.4%
大安	5269	4521	-748	-14.2%
中正	4749	3857	-892	-18.8%
松山	2417	2190	-227	-9.4%
信義	3922	3568	-354	-9.0%
士林	4038	4472	434	10.7%
北投	3648	3484	-164	-4.5%
文山	3738	3291	-447	-12.0%
南港	1799	1627	-172	-9.6%
內湖	4855	4746	-109	-2.2%
總 計	46,325	42780	-3,545	-7.7%

圖 4 臺北市政府交通局 110 年交通事故分析報告

資料來源：臺北市政府交通局

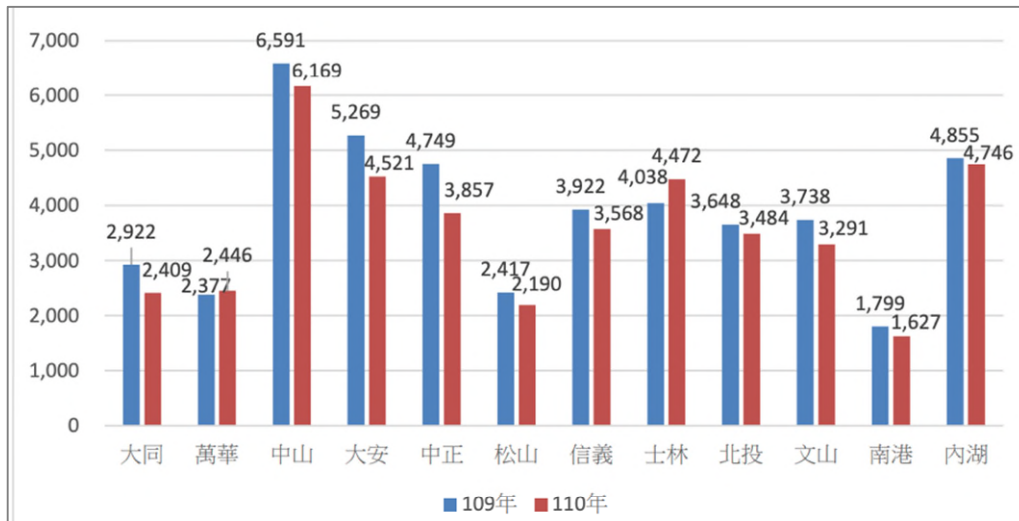


圖 5 臺北市政府交通局 110 年交通事故分析報告

資料來源：臺北市政府交通局

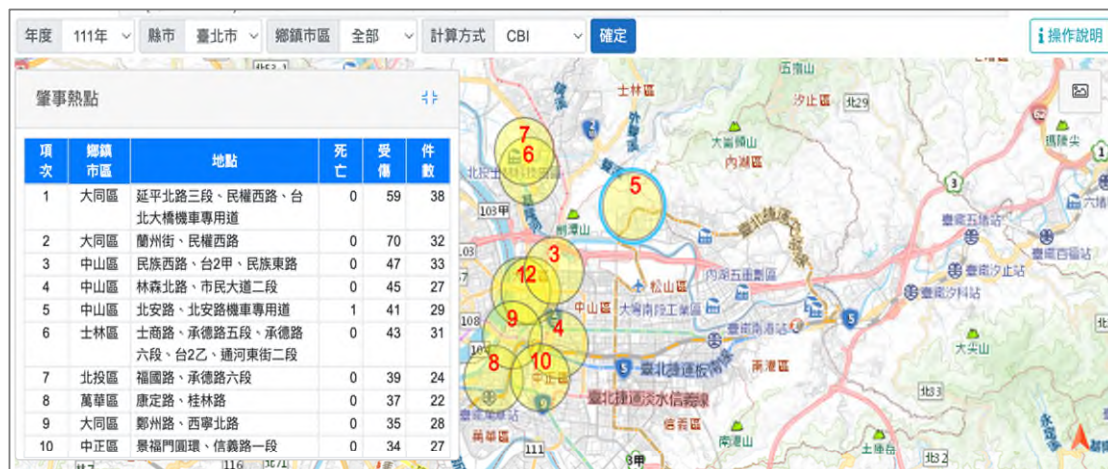


圖 6 臺北市交通事故熱點（民國 111 年）

資料來源：道安資訊查詢網

2. 交通建設

（1）汽車停車位不足¹

與臺北市各區相比，大安區與中山區擁有汽車者的比例多過機車者，且中山區在汽車數據上遠高過臺北市平均，中山區擁有汽車數量者有逐年增加趨勢，然在汽車停車格供應上卻未見有相對應地增加，讓中山區的汽車數量與車位的供給差距逐年擴大，以民國 111 年汽機車停車格供需情形為例，相較機車車位，中山區在汽車車位上實際上有供不應求問題。同時，從各區汽車停車格剩餘數上顯示出中山區汽車車位供應也有明顯不足情形。車位不夠，可能會帶來的影響自然是路邊違停亂象滋生，並危害交通安全，以民國 111 年違停取締熱點排行，中山區就有 2 處位居全

¹ 車位包含臺北市建管處推估的停車格、建築物附設停車格（含私有）及路面停車格數量等。

市前十名（圖 7 至圖 10）。

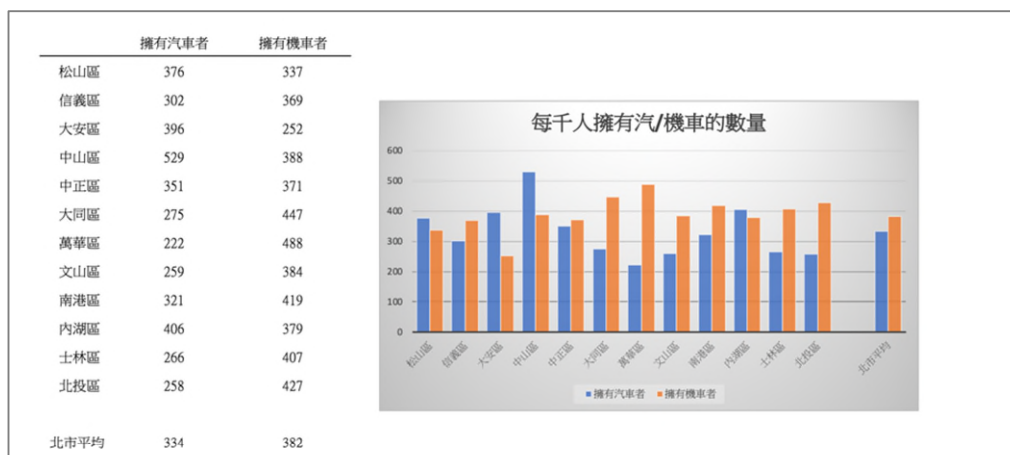


圖 7 臺北市各區民眾擁有車輛數（民國 111 年）

資料來源：臺北市建管處

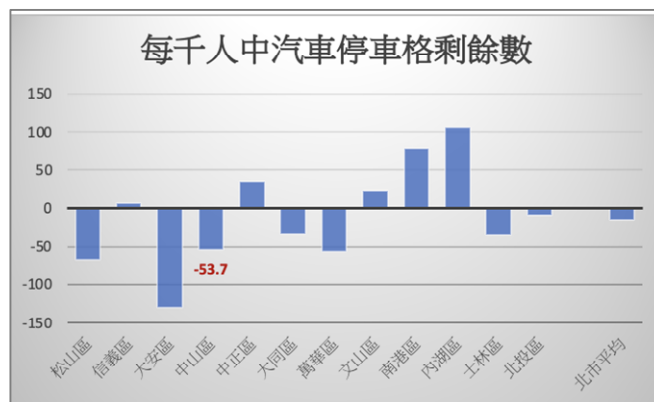


圖 8 臺北市各區停車格數（民國 111 年）

註：每千人汽（機）車格剩餘數＝每千人擁有汽（機）車格數－每千人汽（機）車持有數

資料來源：臺北市建管處

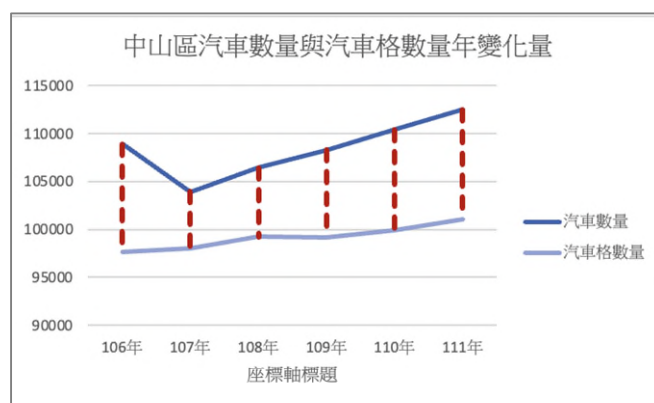


圖 9 中山區歷年停車格數量變化（民國 111 年）

資料來源：臺北市建管處

名次	民國 111 年臺北市 10 大違停路段	行政區
1	忠孝東路 4 段	大安區
2	敦化南路 1 段	大安區
3	內湖路 1 段	內湖區
4	林森北路	中山區
5	南京東路 5 段	松山區
6	民權東路 6 段	內湖區
7	中山北路 2 段	中山區
8	羅斯福路 4 段	中正區
9	八德路 4 段	中正區
10	忠孝東路 5 段	信義區

圖 10 民國 111 年臺北市 10 大違停路段

資料來源：臺北市交通警察大隊

3.社會福利

(1) 高齡化社會議題

中山區除了有有人口逐漸邁向超高齡社會的普遍問題，中山區老年人口比例與臺北市各區相比，其年增長量高於臺北市平均；同時，中山區老化指數²遠高於臺北市平均，與臺北市各區相比數據算高，且中山區的數據與臺北市平均差距有逐年增加的趨勢（圖 11 至 13）。

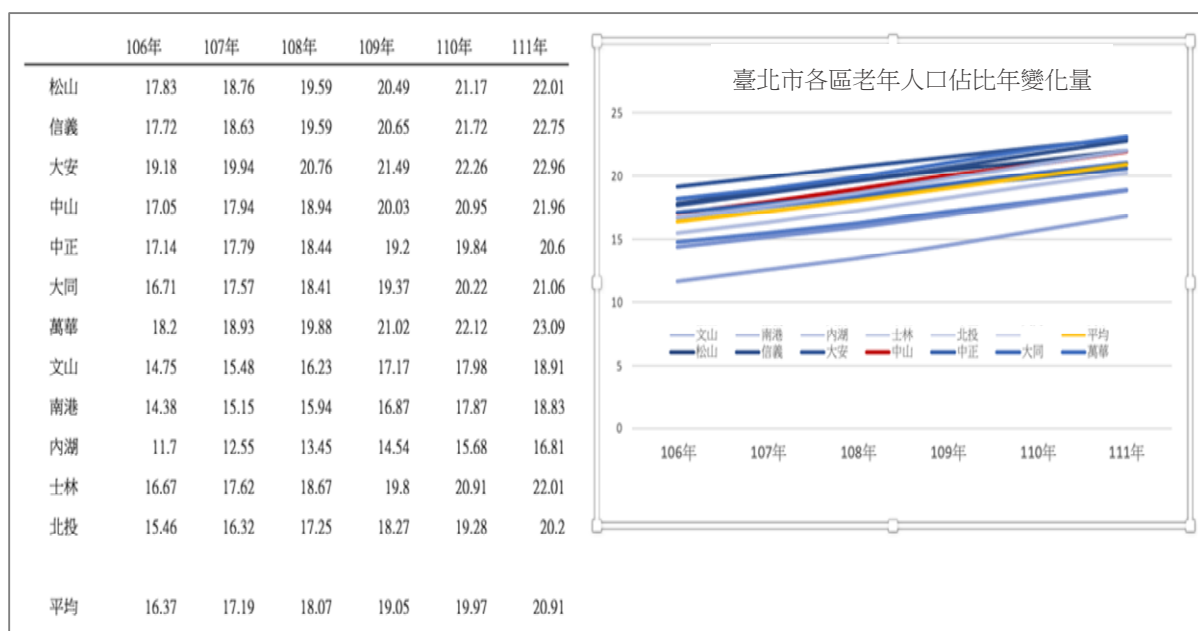


圖 11 臺北市各區高齡人口變化（民國 106~111 年）

資料來源：臺北市政府主計處

² 即衡量一地區人口老化程度之指標，計算公式為：(老年人口數÷幼年人口數)×100%。請見：臺北市主計處

https://dbas.gov.taipei/News_Content_table.aspx?n=CE1296E27DE6B8E1&sms=9C2BFA02577D5A1E&s=42198632A8BEED84

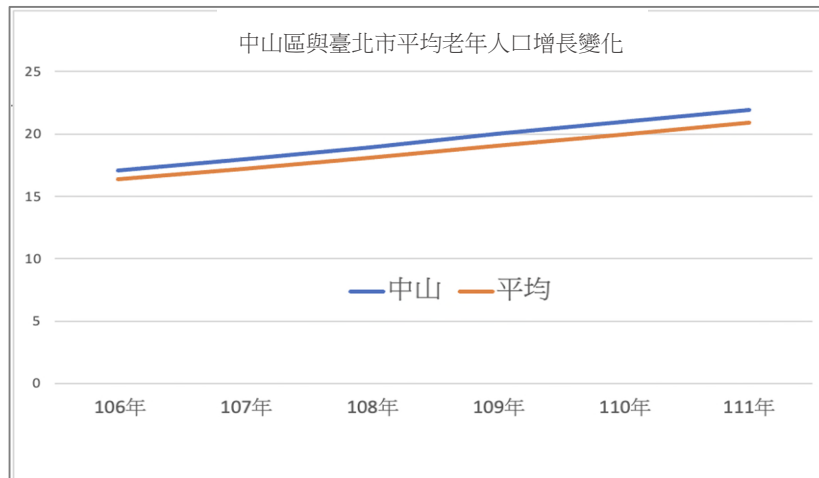


圖 12 中山區高齡人口變化（民國 106~111 年）

資料來源：臺北市政府主計處

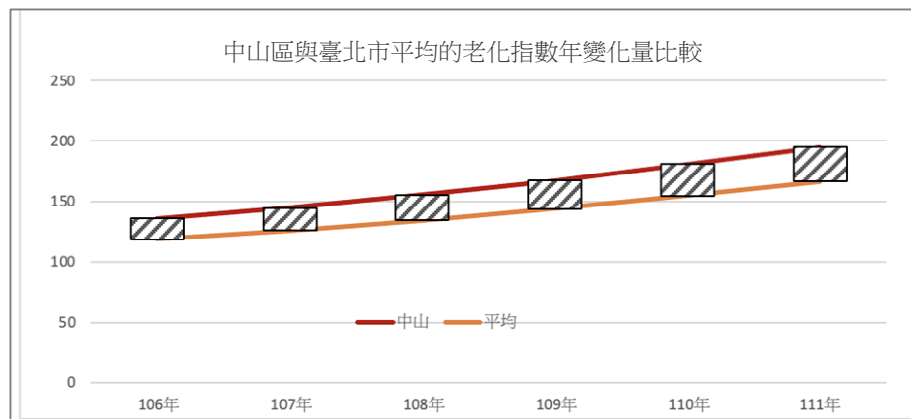


圖 13 中山區老化指數變化（民國 106~111 年）

資料來源：臺北市政府主計處

（2）失智人口議題

中山區實際確診失智症患者以統計數據上未有明顯增加的趨勢，但根據台灣失智症協會的資料估算，從落差的數據中顯示存在不少潛在失智老人（圖 14）。

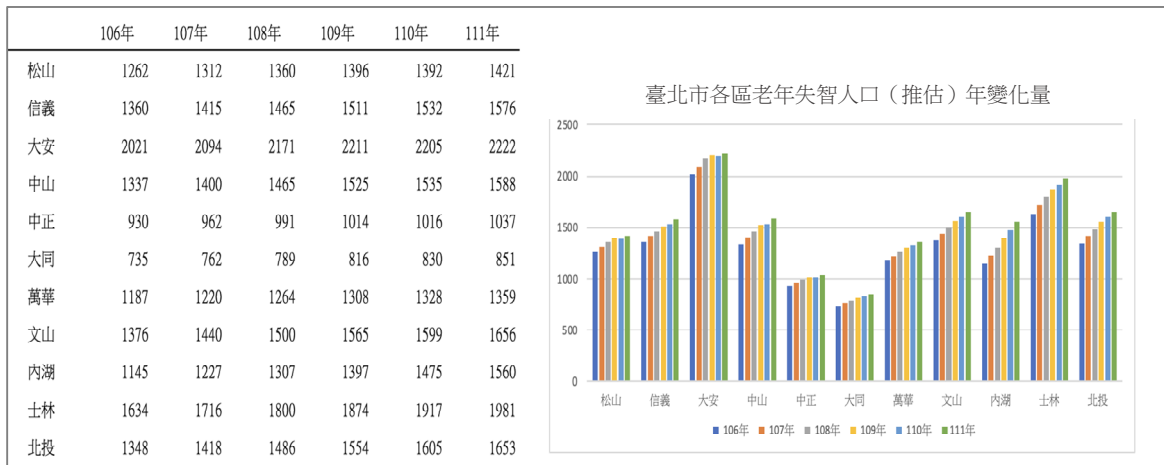


圖 14 臺北市各區失智人口比較（民國 106~111 年）

註：依衛福部 110 年委託台灣失智症協會進行之失智症流行病學調查結果，台灣每五歲之失智症盛行率分別為：65~69 歲 3.40%、70~74 歲 3.46%、75~79 歲 7.19%、80~84 歲 13.03%、85~89 歲 21.92%、90 歲以上 36.88%。而圖表中是以 3.4% 的失智人口比例對臺北市各區年滿 65 歲以上的人口進行估算

資料來源：台灣失智症協會

（3）高齡照護

以各區老年人口佔比對應居家照顧人數，中山區的服務人數偏少，近年來增長速度尚有待加強（圖 15、圖 16）。

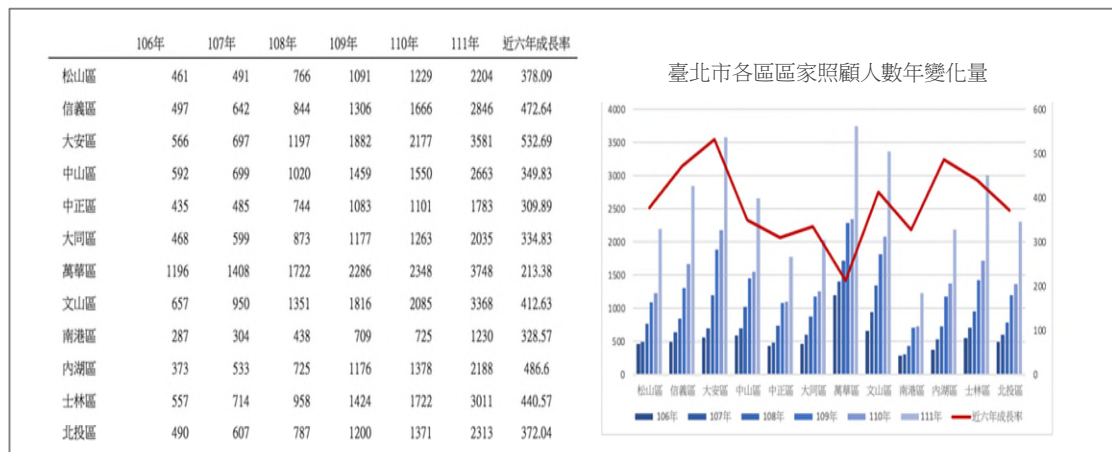


圖 15 臺北市各區居家照護人數變化（民國 106~111 年）

註：成長率計算方式為（111 年-106 年）÷106 年×100 後取到小數點第二位。107 與 108 年度數據之所以有明顯落差，乃是那年健保給付制度修改後的影響

資料來源：臺北市政府主計處



圖 16 臺北市各區關懷服務增加率（民國 106~111 年）

資料來源：臺北市政府主計處

（二）歷年參與式預算提案成果

105 年到 111 年度中山區參與式預算總提案計 94 案，其中 105 年錄案 4 案；106 至 111 年進入 i-voting 錄案 17 案，如圖 17 所示、逕予執行 12 案。由圖 17 可以看出中山區歷年最主要的提案內容以休憩建設、交通建設、社區生活等項目較多。其中休憩建設中又以公園綠地改造（多以新增遊具為主）最多；交通建設以人行道（行人路權）最多。

案 號	內 容	時 間
106040001	永靜公園賞櫻趣，白天夜晚都美麗	2017/3/2
106040003	新興公園改造計畫	2017/3/2
106040005	安東綠茵園	2017/3/11
106040006	渭水夢幻 3D 人行道	2017/3/11
106040011	永安公園再造計畫	2017/3/15
106040016	改造台北漁市市場周邊，行銷台北市	2017/3/18
107040005	康樂區民活動中心外牆美化	2017/10/25
107040008	認識自己的鄰里，從玩開始連結！	2017/11/1
107040011	蝶會在自強公園	2017/11/1
108040008	美化培英公園，提升使用價值	2019/3/21
108040010	吉林國小人行道和圍牆改造	2019/3/29
109040002	雙連大溝打勾勾（找到被遺忘的百年水路）	2020/2/26
109040007	再造中原·親子友善公園	2020/2/26
109040011	繁花四平：錦綉公園	2020/2/26
110040008	城北心焦點	2021/1/27
111040011	臺北市身心障礙服務中心入口處增設短圍籬	2022/1/22
111040013	行天宮多國語言智能候車亭	2022/1/22

圖 17 106 年到 111 年度中山區參與式預算各類提案錄案數量統計

資料來源：臺北市參與式預算提案管理系統，<https://proposal.pb.taipei/publicV2/index.aspx>

（三）一殯遷移後續相關議題

為更深入瞭解區民對一殯遷移後續問題的意見，研究團隊成員於 112 年 8 月藉由隨機街訪詢問民眾對相關議題的意見。整體而言，民眾主要關心下列：

1. 既有一殯設置對於週邊民眾的優惠政策，後續因為遷移工作推進可能產生的變動。
2. 一殯土地與週邊社區的改造與更新利用問題。
3. 因為一殯遷移，該處空間的整體規劃與經營管理可能選項（如闢為公園、停車場、運動設施...等）。
4. 一殯用地運用與週邊市府公共設施的競合或整合問題。

綜合上述資料蒐集成果，研究團隊乃綜合歸納出各討論議題，以作為 2 場在地工作坊討論焦點。

參、「在地工作坊」辦理情形

一、區政議題討論內容

綜合各項資料歸納分析，研究團隊提出本年度二場工作坊議題討論內容如表 1 所示：

表 1 中山區在地工作坊議題討論範圍

主 題	子 題	說 明
第一場		
生活空間	休憩綠地空間 文教設施 水溝下水道整治	1.休憩綠地與文教設施可泛指本區所設置之各類公共空間，包括區民活動中心、市立圖書館等。 2.水溝下水道整治除防洪外，也包括景觀、環保、文化保存...等議題。
社會福利	高齡照護 樂齡生活 弱勢支持	1.高齡照護泛指提供高齡區民之生活輔助，如送餐、復康巴士...等。 2.樂齡生活則主要泛指提供行動自如之高齡或初老長者各類生活、學習、就業...等協助。 3.弱勢支持泛指各弱勢群體（如獨居老人、遊民...）之協助與救助。
一殯遷移	產業發展 權益保障 空間改造	本議題主要為建言性，即針對一殯遷移後硬體部分之原址使用、週邊街區改造，以及軟體部分之產業轉型、民眾權益等主題，提供意見供後續市府各機關參採衡酌。

資料來源：本研究團隊整理

表 1 中山區在地工作坊議題討論範圍（續）

主 題	子 題	說 明
第二場		
文化保存	中山區文化設施保存 中山區文化設施活化與運用	1.中山區所擁有的豐富文化資產，如何妥善保存並維護等議題。 2.如何讓區民更瞭解中山區各項文化設施，同時貼近日常生活...等議題。
居家安全	社區安全設施(如監視器)之整建 巷弄燈光照明設施優化 守望相助工作	1.強化社區治安維護，並整建既有監視器、張貼警示標語等設施。 2.配合高齡長者需求，改進巷弄照明設施或燈光...等。 3.提升社區巡守隊或志工功能。
交通安全	行人活動安全提升 臺北魚市週邊交通改善 行車與停車動線改進	1.提升斑馬線、行人專用號誌之功能。 2.對於交通繁忙設施附近行車動線 i 改善 3.停車空間之規劃。

資料來源：本研究團隊整理

表 1 各項主題、子題，以及說明部分，均於二場工作坊執行前先向參與會議人員說明；同時在工作坊執行過程中，由各桌長協助進行討論並記錄。

二、在地工作坊辦理情形

本計畫執行共計辦理二場工作坊，均以「世界咖啡館」方式進行（附件一），主要重點如下：

（一）第一場執行方式

第一場在地工作坊於民國 112 年 9 月 23 日於中山區公所辦理，參與者包括地方區民、市府相關單位人員與陪伴學校（臺北大學）師生。而為使各方參與者都能廣泛對不同議題發表意見，並由研究團隊成員現場擔任桌長、記錄，以及現場諮詢老師。

（二）第二場執行方式

第二場在地工作坊於民國 112 年 10 月 14 日於中山區公所辦理，參與者仍以區民為邀請對象，並由研究團隊師生擔任引言及桌長、記錄工作。同時，本場次結合中山區公所走讀活動進行，讓參與者在進行工作坊討論前，能先實地踏查本區實際生活空間（包括榮星花園、田園城市設施、臺北魚市...等），也瞭解之前參與式預算實際成果（如行天宮多國語言智能候車亭、臺北魚市市場周邊彩繪...等），從而能更

深入提出個人見解。

（三）各議題討論成果分析

二場工作坊之討論方式，主要為先由區公所同仁簡要介紹辦理工作坊目的，以及中山區近年發展，再由研究團隊說明討論範圍、重點（即表 1 內容）及相關發言方式與成果整理。整體而言，與會者對相關議題內容均提出具體想法，彼此也相互交流分享實際生活體驗，故各項發言內容均具有高度參考價值。

以下整合二場工作坊與會者意見重點，並以表格方式分別說明各討論議題經由各參與者討論後的成果。

1. 生活空間

經由參與者討論可發現，中山區區民在生活空間這塊太多不滿或想改善的問題，且與會者所提出的問題基本與其居住區域高度相關，舉例都是具體針對某個公園或某個里，此外，在生活空間本身的意見發表熱度不高，由於是合併社會福利一同討論，民眾顯然對社會福利較感興趣。至於各參與意見內容，整理如表 2 所示：

表 2 「生活空間」議題討論成果表

類別	與會者關注現象	議題相關影響	與會者的想法	未來提案方向
公園管理	有關自強公園： ● 遮陰性不足 ● 功能性不夠	自強公園的使用率低	鄰近的培英公園提供的功能更多，區民多選擇去那裡玩	如何改善自強公園或增加自強公園的功能性？
	新生公園的圍籬放置已久，無人管理	造成安全性疑慮	市府人員反映還在招標中	如何讓處置圍籬相關的工程招標程序簡化？
	公園野生動物帶來的負面作用大 e.g. 野狗、蛇	1.會讓民眾感到恐懼，降低其來公園玩的意願 2.排泄物會導致環境髒亂	與會者希望有單位專責負責，例如定期派人巡邏（抓蛇等任務）	如何解決公園野狗、野蛇帶來的負面作用？
公有設施管理	里辦結合里民活動處所環境雜亂、空間擁擠 e.g.行政里里民活動場所	降低區民參與里民活動意願	與會者認為應考慮重新選址，將里辦公室跟里民活動空間分開	如何改善部分空間不足的里民活動場所？
	社宅的無障礙有措施不完善 e.g.對於盲人輔具提供不足	減少身心障礙者的居留意願	與會者認為會讓即便符合補助資格的身障人士也不願居住，有違社宅的公益性	如何營造社宅的無障礙空間？
	公共清潔用具提供數量不夠		與會者認為應該要多提供公共掃具，讓民眾可以多參與公共事務 有里長反映經費不好申請	如何讓公共清潔用具的申請標準降低？
	一殯附近人行道空間不足	阻礙民眾交通安全		如何讓一殯附近有充足的行人空間？

資料來源：本研究團隊整理

2. 社會福利

由於當日前來的民眾大多集中在中高年齡層，因此有關於社會福利這方面大多都在探討老人社會相關福利的問題，不過也有民眾很關心弱勢和流浪漢的問題，公所也邀請有關單位到場協助諮詢相關問題，讓整個討論過程能夠更流暢且討論的更加有深度。相關議題整理如表 3：

表 3 「社會福利」議題討論成果表

類別	與會者關注現象	議題相關影響	與會者的想法	未來提案方向
老人長照	還是有很多老人不知道有長照的政策	老人無法得到更完善的照顧	宣導的群眾可以更加多元（例如可以跟年輕人宣導，讓年輕人可以回去告訴有需要的老年人）	如何更有效的宣傳長照措施？
	老人餐的食物不健康、配給不合理	1. 很常都是送麵包，對健康不太好 2. 有的人拿很多，有的人沒拿到	1. 是否能夠增加菜色 2. 設計合適的領取制度	要如何對老人餐做出改善？
	老人共餐活動空間狹小、環境髒亂	影響老人前往的意願	定期派人整理，提升大家愛惜空間的意識	如何善用老人活動中心空間？
	老人活動中心太遠	有些行動不方便的老人無法前往	希望以里為單位設置老人活動中心	該如何解決老人活動中心據點太遠的問題？
	獨居老人大多無人照顧，也沒有申請長照服務，僅能靠者附近的老人互相照顧	長照沒有發揮功用，老人照顧老人情形愈來愈普遍	希望有志工能主動關心並且提供他們協助。	如何解決獨居老人無人照顧的情形？
弱勢	流浪漢	影響觀感和衛生	提供更多安置措施	如何有效解決流浪漢對社區造成的影響？
	弱勢補助門檻過高或流程過於繁雜	老人不太清楚要如何申請	1. 設計簡便的申請流程 2. 降低申請門檻 3. 專人協助辦理調查	要用什麼方式或流程讓弱勢申請人更加便利？
其他問題	里長有時候的作為不見得是里民所想	社區關係變差且冷漠	里長要更關心自己的社區	如何達到有效的增進里民與里長的溝通？
	有很多社區弱勢沒有被注意到	弱勢群體權益受損	是否能夠多調配人員前往關懷弱勢	要如何解決弱勢權益受損的問題？

資料來源：本研究團隊整理

3. 居家安全

社區安全一向是市民重視之基本課題，而在今日社會日趨高齡化情境下，長者生活上可能產生的安全問題也是工作坊中與會者的關心重點之一，相關發言重點整理如表 4：

表 4 「居家安全」議題討論成果表

類別	與會者關注現象	議題相關影響	與會者的想法	未來提案方向
巡守人力	平時社區巡守員巡邏的次數不多，路線固定	會有沒有被巡邏到的地點	希望可以針對傍晚時段加強巡邏，和增加更多種巡邏路線	如何強化社區治安？
	居住環境沒有志工在巡邏	對住家環境不放心	希望里長成立志工隊	如何強化社區治安？
照明設備	防火巷和騎樓常常路不平，且堆很多雜物	行人不好走也不安全	參與者認為走讀當天行天宮後面社區的防火巷非常乾淨且通暢，應列為防火巷典範推廣出去供每個社區學習	如何改善防火巷和騎樓擁擠、路不平的問題？
	部分社區晚上路燈較少，巷子燈光較昏暗	巷弄昏暗，晚上不敢走	可以增加路燈數目，以及增設監視器	如何解決巷弄燈光昏暗的問題？
	居住社區監視器數目不足	怕監視器數目不足容易遭小偷	認為可以採用在巷弄張貼警示圖樣，如攝影中請微笑的字樣，嚇阻犯罪	如何遏止竊盜犯罪的發生？
	榮星花園傍晚照明不足	榮星花園內遮蔽物很多，會產生視覺死角，帶來安全上的疑慮	可以針對特定地點增設照明設備和監視器	如何解決榮星花園光線不足的問題？
其他	近日常有個資遭詐騙集團冒用，受害市民人需自行舉證自己的清白	受害者權益受損外，也影響社區居民（特別是長者）的憂心	1.加強向長輩宣導防詐觀念 2.對於年輕世代則可用輕鬆有趣的網路短影片來宣導	如何更進一步強化居民防詐意識？

資料來源：本研究團隊整理

4. 交通通勤

經由參與者討論可發現，中山區區民在交通通勤這塊大致是滿意的，且與會者所提出的問題多著重在行人與自行車的共存議題上，在推廣自行車使用的趨勢中，如何在不減損行人的用路權益下營造出友善自行車騎士的環境為民眾相當關注議題，至於各參與者意見內容，詳細整理如表 5 所示：

表 5 「交通通勤」議題討論成果表

類別	與會者關注現象	議題相關影響	與會者的想法	未來提案方向
行人交通安全	人行道被放置盆栽、店家廢紙箱	行人通行空間不足	與會者認為應多透過里長宣導，將人行道上的障礙物移除	如何解決人行道上障礙物放置問題？
	人行道上停車格與斑馬線距離過近	侷限民眾過馬路的空間	與會者希望在靠近斑馬線不應劃設停車格	如何設計人行道停車格不影響到行人用路權益？
	人行道規劃不完善、連接不完整	常形成人車共行的局面，容易發生事故	與會者認為在規劃上應全面做到人行道與馬路的分隔	如何改善人行道連接不完全問題？
	有自行車、機車騎上騎樓	影響行人在騎樓的使用安全	與會者建議應多設立牌，效果會比宣導還要好	如何避免騎樓中出現正在行駛中的車輛？
交通硬體設備	臺北魚市周邊巷弄紅綠燈數量不足	行人經常會因此闖馬路，容易產生危險	與會者反映由於臺北魚市附近巷弄經常有貨車進出、車流量大，可增設按鈕式紅綠燈	如何改善魚市周遭環境的交通環境？
	汽機車車位不足 e.g. 行天宮附近	造成汽機車使用者停車困擾		如何滿足汽機車使用者的停車需求？
	有公車專用道的路段，行人等馬路時長太久	不便於轉乘公車的人	與會者希望能提供讓只想到公車專用道的人先行的燈號設計	在公車專用道路段，如何讓大眾運輸搭乘者在使用時更加方便？
	事故發生處標示不夠清楚	1.容易發生二次事故 2.造成用路人的交通視線不清	與會者希望能在路口處設置輕便路障等區隔方式	如何改善交通事故的標示方式？
道路交通設計	建國停車場周遭迴轉道設計不良	路況不熟的駕駛容易發生事故	與會者反映此處的迴轉設計與其他地方不同，不太合理	如何優化建國停車場周遭迴轉道設計？
	自行車道與人行道分隔不夠明顯	造成行人常與自行車騎士並行，容易產生衝撞	有與會者建議人行道應設計讓自行車不能騎上來的措施 e.g.階梯設計	如何讓自行車道與人行道的界線分明？
	自行車道設計不良	用磁磚鋪設造成自行車騎士在騎乘時顛簸	與會者認為應改為柏油路，會比較好騎乘	如何提高自行車道的騎乘感受？
其他	路面私人停車場的管理不良，常有車輛停出範圍	造成其他用路人的空間受限	與會者認為政府應多加監督	如何改善私人停車場的停車品質？
	行天宮周遭的 U-BIKE 設點不足	對 U-BIKE 使用者造成不便		如何改善行天宮周遭 U-BIKE 站點不足問題
	路邊違停現象	限縮行人的人行道使用空間		如何解決或降低路邊違停問題？
	榮星花園附近假日車位經常滿格而巷弄沒人停車	降低外地來玩的民眾意願	與會者建議民權東路三段 39 巷的車位週六不應收費，因為鄰近大型路段的停車格經常滿格，巷弄車位開放有助於民眾停車需求的滿足	如何改善榮星花園假日停車車位擁擠現象？

資料來源：本研究團隊整理

5. 文化保存

第二次工作坊由於接續「走讀中山」活動，參與者參訪了臺北魚市、行天宮、榮星花園還有大大小小的街區，發現中山區有非常多的特色和歷史文化，參與者經過走讀後也更能認識到中山區的好，但仍有許多可以改進之處，如表 6 所示：

表 6 「文化保存」議題討論成果表

類別	與會者關注現象	議題相關影響	與會者的想法	未來提案方向
臺北魚市	步道不夠平穩。	臺灣有高齡化的趨勢，路不平穩會增加老人行動困難。	將道路重新規劃。	道路設計是否能夠更加無障礙？
	希望更多人能夠實際體驗臺北魚市的買賣過程。	讓更多人認識臺北魚市的文化。	舉辦交易體驗活動，讓更多人認識臺北魚市文化。	該舉辦甚麼樣的活動增加臺北魚市曝光度？
榮星花園	園區裡的植物沒有介紹牌，只能走馬看花。	沒有辦法讓來的人更認識榮星花園的特色。	應該增加介紹植物的牌子，讓來參觀的人就算沒有導覽人員也能體會榮星花園的美。	該用什麼樣方式讓沒有導覽的民眾也能夠自行了解榮星花園的特色？
古蹟	到達中山區古蹟景點的交通不完善。	交通不方便就會降低大家參觀古蹟的意願。	設計一系列串連的交通系統。	如何增加到達中山區各個景點的便利性？
	中山區已有很多富有文化歷史意義的地方，但鮮少人知道。	文化特色沒有被發揚。	透過各種管道多多宣傳。	該如何宣傳中山區富有文化意義的古蹟景點？
其他	舊兒童樂園那塊地荒廢已久無人處理。	變成堆放雜物的地方，影響市容。	政府應該積極作為利用那塊地。	要如何利用舊兒童樂園的荒地？
	中山區的公園過於分散。	公園都各自分散沒有共同特色串聯。	希望能夠將公園串連，並舉辦打卡活動增加各個公園使用者的互動。	如何讓公園串連並發展特色？

資料來源：本研究團隊整理

6. 一殯遷移

關於一殯拆除遷移工作，基本上將於 113 年執行，因此參與工作坊民眾有包含該里里長、該地部分土地的持有人和一般民眾，對於這塊土地的未來規劃都很有想法，大家的討論非常熱絡，工作坊也有請到臺北市殯葬管理處的官員來親自回應較為專業的問題和參與討論，可以更好的針對問題解答。相關成果如表 7 所示：

表 7 「一殯遷移」議題討論成果表

	與會者關注現象	議題相關影響	與會者的想法	未來提案方向
	公有設施預定地之私人土地有疑慮	影響到土地持有人的權益	1. 此私人土地應當回歸民眾，研議私有土地規劃書 2. 政府應徵收私人土地，形成完整的一塊用地	一殯私有的土地未來該怎麼去規劃？
	原本一殯原處要改建成什麼建設還沒決定	蓋什麼建設決定了未來周遭的發展	1. 應當成立商辦、商業大樓，促進商業發展 2. 應當蓋運動中心、綠地、文化交流區等等公共設施 3. 應考量土地原本的使用途徑，考量陰氣風俗尊敬鬼神，不宜過快建設	一殯原處未來要蓋甚麼建設？
	一殯原處已決定先改建成停車場 1 至 2 年，民眾對於改建成停車場過渡期的政策有疑慮	影響民眾權益和土地持有人的權益	1. 過渡期給當地里民一些回饋，如停車價格優惠等等 2. 改建成停車場後，此處的圍牆該不該拆除，應考量方便性重新研議	如何處理好一殯過渡期政策方面的問題？
	受一殯這個嫌惡設施影響的里民想要一些補償		1. 發放回饋金直到商業大樓建成為止 2. 認為不應該發放回饋金，因為嫌惡設施已經被改建成停車場了	如何補償受一殯影響的里民？
	未來鄰近商家要轉型	影響週遭商家的組成	1. 應當輔導周遭殯葬產業轉型成商業區或者遷移至二殯 2. 認為不該動用資源輔導商家轉型，一殯拆遷後沒有生意了商家會自己走	如何解決周遭商家的轉型？
	一殯周遭缺少停車格，人行道狹小	影響行人用路體驗，停車位一位難求	1. 街區路面改善，人行道需要加寬 2. 需要更多的停車空間	如何解決一殯周遭的交通問題？

資料來源：本研究團隊整理

肆、建議「住民大會」區政議題：「安心生活、樂齡中山」

一、區政議題具體討論方向

由於本次區政議題規劃目的，是作為後續辦理住民大會之討論基礎，換言之，

相關主題後續除了要再次經由住民大會討論外，也要依「臺北市推動公民養成—公民提案與審查作業程序」轉換為具體方案內容，方可推動執行。而二次工作坊執行過程中，參與者發言意見雖然相當深入，但卻難免有發散而不聚焦現象，因此研究團隊乃根據下列原則來歸納二場工作坊意見：

- (一) 二場工作坊與會者意見的普遍交集或共識。
- (二) 與最大多數區民相關，或是能有更多受益人。
- (三) 儘量符合市政府權責，或是能直接參與影響。

基上考量，本研究認為未來住民大會可討論主題為「**安心生活、樂齡中山**」，並包括「居住順心」、「出行放心」，以及「生活貼心」3項子題，如表8所示：

表8 未來住民大會討論建議議題

主題	子議題	建議問題
安心生活、樂齡中山	居住順心	問題：如何營造讓市民樂活的居住空間？ 1. 公園與居住空間整體規劃 2. 特色文化保存與優化
	出行放心	問題：如何提升本區交通與行人活動安全？ 1. (硬體) 交通動線與設施改改造 2. (軟體) 交通秩序與無障礙活動規劃
	生活貼心	問題：如何增進市民生活品質與社區情誼？ 1. 高齡長者居家生活關懷 2. 守望相助與社區交流連繫

資料來源：本研究團隊整理

「安心生活、樂齡中山」，意指每位居住於中山區市民，不論是居家、出行，或是人際往來，都能享有良好生活品質，而且除了各項硬體設施持續更新外，包括硬體設計與串接、文化特色保存與發揚，乃至於社區間的相互交流扶持，也需要一併規劃整合。至於各子題內容，主要說明如下：

(一) 居住順心

指各項設施能符合市民生活需求，且保存中山區的文化特色。主要討論重點為「如何營造讓市民樂活的居住空間？」，具體項目有：1.公園與居住空間整體規劃；2. 特色文化保存與優化。

(二) 出行放心

指提升區民外出行動時的安全性與便利性。主要討論重點為「如何提升本區交通與行人活動安全？」，具體項目有：1.交通動線與設施改造（硬體部分）；2.交通秩序與無障礙活動規劃（軟體部分）。

（三）生活貼心

指除了個人生活外，本區也提供不同年齡層、不同居所市民相互關懷交流的機會，主要討論重點為「如何增進市民生活品質與社區情誼？」，具體項目有：1.高齡長者居家生活關懷；2.守望相助與社區交流連繫。

「安心生活、樂齡中山」以及各子題及討論項目，雖然是研究團隊歸納二次工作坊，以及前述中山區相關資料後的綜合歸納，但各項內容仍然可以依據時空環境變遷，以及市民需求進行彈性調整與詮釋，換言之，後續住民大會進行過程中，與會者除了可根據表 8 內容討論具體行動方案外，也可以進行下列應用：

1. 以表 8 內容為討論題綱，於住民大會中提出具體落實作法或興革建議。
2. 針對表 8 內容，於住民大會中進一步發想可以增減的工作項目，或是應採行的配套措施。

至於第一場工作坊所討論的第一殯儀館遷移後相關議題，研究團隊認為本議題固然受到週邊市民與商家高度重視，且後續發展也會影響中山區發展，惟主要權責屬於市政府各局處，且要配合整體市政運作進行整體規劃，故不宜直接作為住民大會討論主題，但是相關意見，如行人用路體驗、停車位等問題，則可納入「出行放心」與相關子題中一併討論。

二、辦理區域及說明

後續住民大會辦理區域究竟該如何設定？是該行政區全區、次分區或特定區域？本研究認為可分別從下列階段進行考量並執行：

（一）議題確定

本階段為住民大會進行前的預備工作，目的為確定會中討論主題，由於已透過在地工作坊彙整中山區最近民意，故在進行討論前可將各主題（子題）根據本身特性，或是核心影響範圍，分別以中山區或所轄各次分區分工方式，請相關人員檢視各討論主軸適當性，或是需要附帶考量的因素。

（二）主題討論

本階段為住民大會討論階段，基於公開及普遍參與原則，參與對象應盡量開放，例如除了設籍本區市民外，其他對區政或相關議題有興趣民眾亦可參與分享意見，以期更週延的交換意見，或激發出更具創意的思考。

（三）子題聚焦

本階段可以作為前階段的配套作為，亦即為使討論主題更能聚焦，或是能反映真實現況而增加可行性，或是為節省討論時間，可視討論子題項目或性質加以分組，再依各組討論項目或重點邀請相關次分區或關注該項目民眾參與。

必須說明的是，上述各階段執行方式，乃至於表 8 各項議題及項目，基本上均

是作為基本建議或引言作用，實際採行或執行時，仍應以當時環境條件或市民整體需求為核心取舍標準，如此方能真正落實「市民發聲、全民參與」之宗旨。

三、經費評估

針對前述住民大會辦理，預估每場預算為 31,700 元，詳如表 9。

表 9 未來住民大會執行經費預估

項目	單價	數量	合計
議題確定會議-出席費	2,500	2	5,000
住民大會日-專家議題報告費用	3,000	1	3,000
住民大會日-陪伴學校出席費	2,500	1	2,500
住民大會日-桌長	1,000	4	4,000
住民大會日-紀錄	1,000	4	4,000
住民大會日-餐點	80	40	3,200
會議後各項討論子題聚焦-出席費	2,500	2	5,000
其他雜支			5,000
合計			31,700

資料來源：本研究團隊整理。

四、預期成果

藉由本區政議題報告內容，配合後續住民大會辦理，研究團隊認為具有下列預期效果：

（一）對市民而言

1. 瞭解區政運作現況與潛在興革方向。
2. 提供參與區政機會，並能與市政府相關局處與區公所同仁面對面溝通。
3. 與其他民眾分享交流，同時建立人際連繫網絡。

（二）對區政議題而言

1. 基於「市民導向」聚焦區政議題
2. 呈現區政議題與特色。
3. 基於問題導向、需求導向重新整合相關工作或行動。

（三）對區公所而言

1. 發掘民眾需求或影響生活痛點。
2. 建立跨單位協作與連繫機制。
3. 策進市政府與區公所未來工作方向與重點。

附件一：在地工作坊執行

臺北市推動公民養成中山區政發展工作坊

執行流程

壹、工作坊基本資訊

- 一、時間：第一場民國 112 年 9 月 23 日 14:00-16:00
第二場民國 112 年 10 月 14 日 10:00-12:30
- 二、地點：中山區公所
- 三、參加者：區公所、市政府相關局處代表、中山區區民

貳、主要討論主題

一、第一場工作坊主題

主 題	子 題	說 明
生活空間	休憩綠地空間 文教設施 水溝下水道整治	1.休憩綠地與文教設施可泛指本區所設置之各類公共空間，包括區民活動中心、市立圖書館等。 2.水溝下水道整治除防洪外，也包括景觀、環保、文化保存...等議題。
社會福利	高齡照護 樂齡生活 弱勢支持	1.高齡照護泛指提供高齡區民之生活輔助，如送餐、復康巴士...等。 2.樂齡生活則主要泛指提供行動自如之高齡或初老長者各類生活、學習、就業...等協助。 3.弱勢支持泛指各弱勢群體(如獨居老人、遊民...)之協助與救助。
一殯遷移	產業發展 權益保障 空間改造	本議題主要為建言性，即針對一殯遷移後硬體部分之原址使用、週邊街區改造，以及軟體部分之產業轉型、民眾權益等主題，提供意見供後續市府各機關參採衡酌。

二、第二場工作坊主題

主 題	子 題	說 明
文化保存	中山區文化設施保存 中山區文化設施活化與運用	1.中山區所擁有的豐富文化資產，如何妥善保存並維護等議題。 2.如何讓區民更瞭解中山區各項文化設施，同時貼近日常生活...等議題。
居家安全	社區安全設施(如監視器)之整建 巷弄燈光照明設施優化 守望相助工作	1.強化社區治安維護，並整建既有監視器、張貼警示標語等設施。 2.配合高齡長者需求，改進巷弄照明設施或燈光...等。 3.提升社區巡守隊或志工功能。
交通安全	行人活動安全提升 臺北魚市週邊交通改善 行車與停車動線改進	1.提升斑馬線、行人專用號誌之功能。 2.對於交通繁忙設施附近行車動線改善 3.停車空間之規劃。

參、工作坊進行流程（120 分鐘）

時間	內 容
5 分鐘	區長致詞並介紹與會人員
15 分鐘	1.承辦單位簡述辦理本工作坊之背景與「臺北市推動公民養成—中山區政發展執行計畫」內容 2.研究團隊說明各討論主題與子題形成之背景 3.研究團隊說明本工作坊討論程序 4.與會人員初步意見交換（針對工作坊進行方式）
60 分鐘	分組討論（採「世界咖啡館」方式進行）： 1.共分為 3 個小組（配合 3 個討論主題） 2.每組設桌長 1 人、紀錄 1 人（由研究團隊負責） 3.每組成員討論 20 分鐘後，即換桌討論，依序完成 3 主題之意見交流 4.桌長負責匯整參與者討論意見
10 分鐘	休 息
20 分鐘	各組討論成果報告（桌長代表）
5 分鐘	研究團隊意見回饋
5 分鐘	區長總結／散會

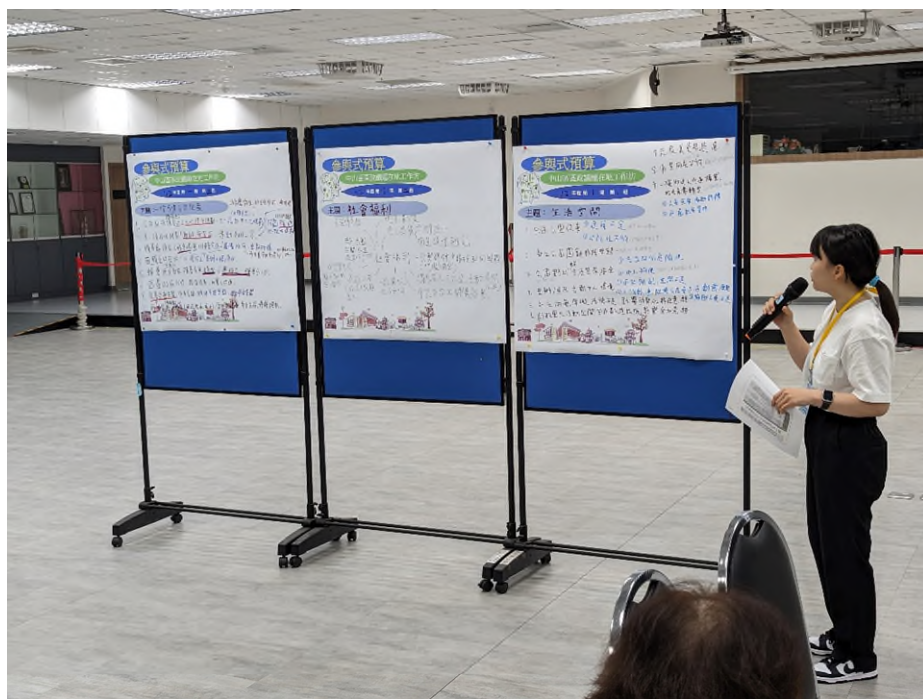
附件二：二場工作坊執行實況

壹、民國 112 年 9 月 23 日 中山區第一場工作坊

一、討論過程照片



二、中山區第一場工作坊 3 大提案內容



貳、民國 112 年 10 月 14 日 中山區第二場工作坊

一、討論過程



二、中山區第二場工作坊 3 大提案內容

