

臺北市大安區區政議題報告書

主辦機關：臺北市大安區公所

官學聯盟陪伴學校：國立臺灣大學

目錄

| | |
|----------------------------|----|
| 壹、大安區基本資料 | 1 |
| 一、歷史背景 | 1 |
| 二、地理環境 | 1 |
| 三、文史與生態 | 4 |
| 四、人口概況與社會福利 | 5 |
| 五、工商文教 | 7 |
| 貳、大安區政議題範圍 | 9 |
| 一、歷年參與式預算辦理情形 | 9 |
| 二、歷年參與式預算關注議題 | 10 |
| 參、大安區在地工作坊 | 16 |
| 一、在地工作坊辦理規劃及情形 | 16 |
| 二、區政議題內容 | 19 |
| 三、問題解決方式 | 24 |
| 肆、結論與建議 | 28 |
| 參考資料 | 29 |
| 附件 | 30 |
| 一、招募參與者文宣 | 30 |
| 二、《齊聚討論 友善大安》工作坊議題整理 | 31 |

表目錄

| | |
|---------------------------------|----|
| 表1：2013與2022年大安區醫療院所服務概況 | 7 |
| 表2：大安區參與式預算2016-2022年提案情形 | 9 |
| 表3：交通議題提案內容與執行成果 | 11 |
| 表4：公園整治議題提案內容與執行成果 | 12 |
| 表5：文化導覽議題提案內容與執行成果 | 12 |
| 表6：資訊議題提案內容與執行成果 | 13 |
| 表7：景觀議題提案內容與執行成果 | 13 |
| 表8：高齡長照議題提案內容與執行成果 | 14 |
| 表9：其他議題提案內容與執行成果 | 15 |
| 表10：《齊聚討論 友善大安》在地工作坊議程 | 17 |
| 表11：《齊聚討論 友善大安》工作坊辦理情形 | 18 |
| 表12：《齊聚討論 友善大安》議題提及次數 | 20 |

圖目錄

| | |
|-------------------------------|----|
| 圖1：大安區土地使用情形 | 2 |
| 圖2：大安區行政區域圖（內政部2012年編印） | 3 |
| 圖3：大安區區里分佈 | 4 |
| 圖4：2022年大安區人口金字塔 | 5 |
| 圖5：2013-2022年大安區人口概況 | 6 |
| 圖6：2013-2022年大安區人口扶養比 | 7 |
| 圖7：大安區參與式預算歷年錄案議題類型 | 10 |
| 圖8：《齊聚討論 友善大安》議題面向 | 19 |

壹、大安區基本資料

一、歷史背景

大安區的名稱源自舊地名「大安庄」。在光緒元年，臺北設府，管轄二十二個街庄，其中包括大安庄（包括大安、龍安、坡心）、下內埔庄和六張犁庄，它們現在都屬於大安區。1920年實行市制改革時，大安區的範圍包括了古亭、東門的一部分，以及之後的錦町、古亭町、昭和町、福住町。在1945年以後，這些區域被合併成行政區，並以大安庄佔地廣且位於中心的地理位置而命名為「大安區」。到了1967年，臺北市改制為院轄市，除了原有的10個行政區外，臺北縣之北投、士林、內湖、南港、木柵、景美等6鄉鎮一併劃入臺北市，臺北市至今有12個行政區。

大安區最早開墾始於康熙末年，最初移墾至大安的人多來自福建泉州府的「安溪」人。當時，一些顯赫的家族包括陳姓、林姓、周姓、廖姓、凌姓等。這些家族擁有大片的土地，興建了許多精緻華麗的古厝。可惜的是，現今仍然保留著當時風貌的古厝已不多見，其中陳姓古宅、義芳居、芳蘭大厝及黃家古厝是僅存的古厝之一。

隨著時間的推移，大安區的範圍逐漸擴大，特別是在雍正、乾隆時期。當時，大安區是農業區，以種植水稻為主。先民們利用天然的池塘和沼澤築坡造埤，下雨時蓄水，用以灌溉田園。這些水池和沼澤被稱為埤或陂（坡），例如上陂、下陂、土地公陂（今金山南路郵政包裹大樓北側）、柴頭陂等。然而，由於陂水不敷使用，所以在雍正、乾隆時期修築了第七股圳，並繼續修築溜公圳，這些水渠和陂池遍佈整個區域，農業得以大興。

如今，我們得以從大安圳、陂心（現稱為：坡心）、龍安陂、六張犁等舊名，回溯大安區的歷史軌跡。大安區得以在半個世紀的時光中，從一片水田建設為現在的都會商業中心，可謂臺灣經濟奇蹟的縮影。

二、地理環境

大安區位於臺北市盆地西南區域，總面積11.3614平方公里，是臺北市第7大區，共有53里，1029鄰，鄰里數居全市第一。本區東邊與信義區以光復南路、基隆路、和平

東路三段為界；西邊與中正區以新生南路、杭州南路、羅斯福路為鄰；南邊與文山區以莊敬隧道、辛亥隧道、福州山、蟾蜍山相鄰；北邊與中山區、松山區以市民大道分隔。

大安區內除了東南部有山丘，其餘地區皆為平原，造就了大安區蓬勃的都會發展，並展現在土地使用的分配上。大安區的都市發展地區約為1,059.80公頃，佔全區面積的93.28%；非都市發展地區約為76.34公頃，佔全區面積約6.72%。

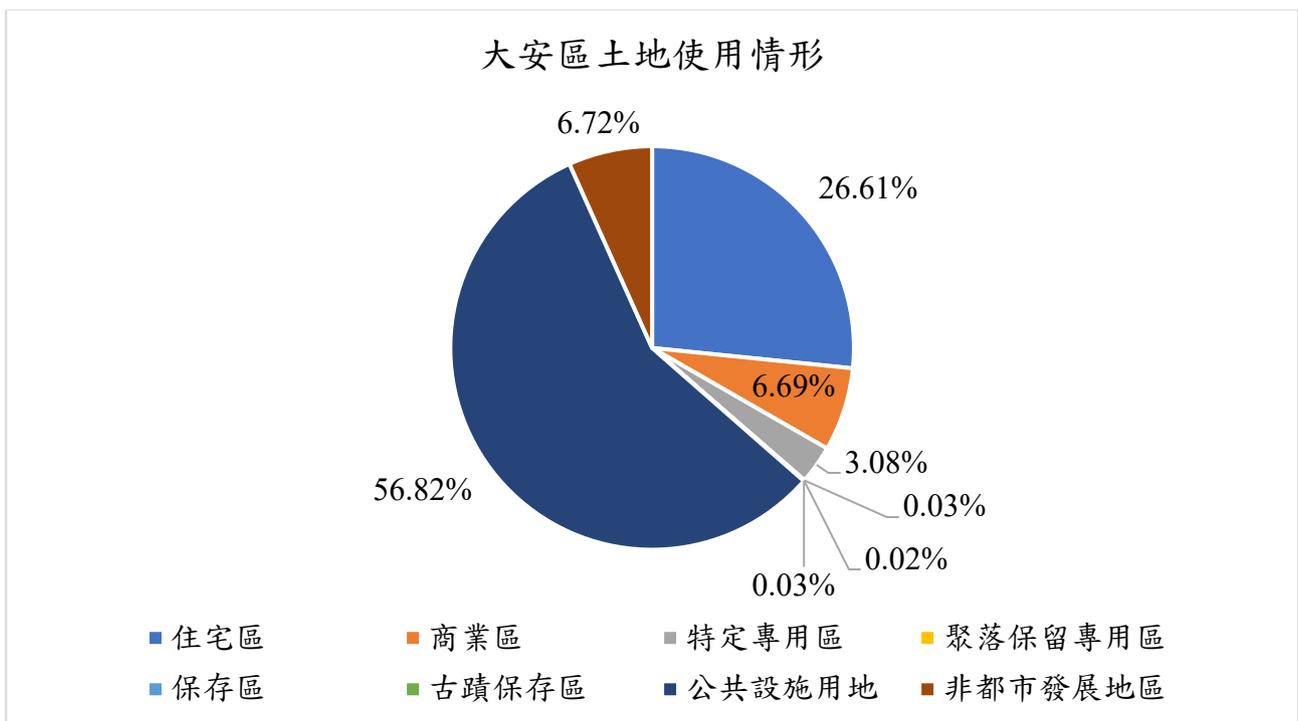


圖1：大安區土地使用情形

區內主要道路以忠孝、仁愛、信義、和平為緯，敦化、復興、建國、新生等為經，形成棋盤式的道路系統。這些道路不僅交錯縱橫，而且通達四方。尤其文湖線、淡水信義線、松山新店線及板橋南港線等捷運，皆於大安區區內設站，彰顯了本區在臺北市交通樞紐的重要地位。其中，仁愛路三段更是一百公尺寬的林園大道，是臺北市最寬闊的馬路之一。

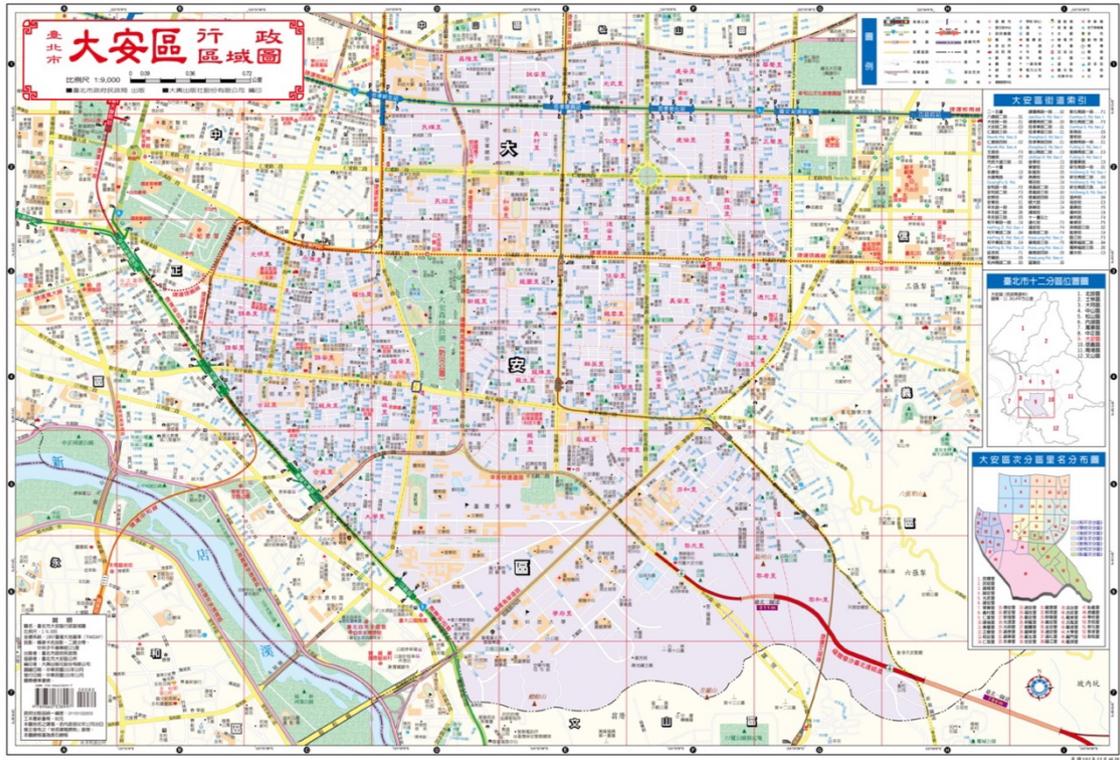


圖2：大安區行政區域圖（內政部2012年編印）

新生南路與羅斯福路交口處，原為溜公圳道。圳道兩旁種植著優雅的楊柳，呈現出類似蘇州風貌的景致。後來，新生南路上溜公圳被加蓋，新生南北路則沿著河道興築，使得這條路更加寬敞。

大安區可分成7個次分區，分別為和平、敦南、學府、瑞安、新生、安和，以及臥龍。和平次分區包括：龍安里、龍坡里、永康里、福住里、光明里、錦泰里、錦華里、錦安里、古莊里和龍泉里，共10里。敦南次分區包括：華聲里、正聲里、車層里、建安里、建倫里、光武里，以及仁愛里，共7里。學府次分區則包括：龍門里、龍淵里、古風里、大學里，以及學府里，共5里。瑞安次分區包括：仁慈里、德安里、住安里、龍雲里、龍圖里、龍陣里、新龍里、龍生里，共有8里。新生次分區包括：誠安里、昌隆里、義村里、和安里、民輝里和民炤里，共6里。安和次分區有：法治里、臨江里、通化里、通安里、安全里、義安里、敦煌里、敦安里，以及光信里，共9里。臥龍次分區包括：群英里、群賢里、臥龍里、虎嘯里、芳和里、李元里、黎孝里，以及黎和里，共8里。



圖3：大安區區里分佈

三、文史與生態

大安區雖然是座都會區，但擁有著豐富的文史與生態環境。本區依文化資產保護法公告之古蹟共有23處，包括義芳居古厝、紫藤廬、殷海光故居、臺北監獄圍牆遺蹟、國立師範大學校舍（講堂、行政大樓、文薈廳、普字樓）、國立臺灣大學校舍（舊圖書館、行政大樓、校門、昆蟲館等）與日式宿舍（羅銅壁寓所、溫州街宿舍、青田街宿舍等）、清真寺等。歷史建築方面，依文化資產保存法公告共有29處，主要包括總督府山林課宿舍群、梁實秋故居、青田街歷史建築群、國立臺灣大學日式宿舍等、空軍總司令部舊址等。

在文化方面，大安區可說是多元宗教與文化的匯集之處。區內的教堂、寺廟共計約150所，為佛、道教之外，西洋宗教的最多集中地。尤其在新生南路、和平東路沿線，因有聖家堂、靈糧堂、懷恩堂、真理堂等教堂，而有「天堂之路」的雅稱，臺北清真寺同時也位於大安森林公園旁的新生南路上，呈現本區不同宗教和平共榮的景象。

此外，位於臺北盆地南緣芳蘭山與寶藏巖之間的蟾蜍山，也是大安區內著名的文化景觀之一。該處為過去為重要的軍事基地，軍眷聚落隨之營建，形成軍事基地與聚落共生的風貌；亦因為軍事管制區劃設，保留大量原始林植被及生物多樣性，使蟾蜍山成為物種重要的生態棲息地與避難所，具重要生態保存的價值。

自然生態環境方面，大安區最廣為人知的是佔地約26公頃的「大安森林公園」，它是都會地區少見的大型公園。另外，區內的福州山公園以及富陽自然生態公園更是臺北市內難得一見的低海拔森林及溪流等自然資源，也讓大安區被堪稱為「臺北之肺」。

四、人口概況與社會福利

根據臺北市政府主計處的統計資料顯示，截至2022年底大安區全區人口共有28萬4557人，其中男性佔46.47%、女性佔53.53%，人口密度為2萬5046人每平方公里是全市最高。戶口方面，總計11萬8081戶，平均每戶2.41人，而單獨生活戶共有4萬3747人。

大安區的整體人口結構為幼年人口（0-14歲）共4萬2101人，佔14.80%；青壯年人口（15-64歲）共17萬7112人，佔62.24%；老年人口（65歲以上）共有6萬5344人，佔22.96%。

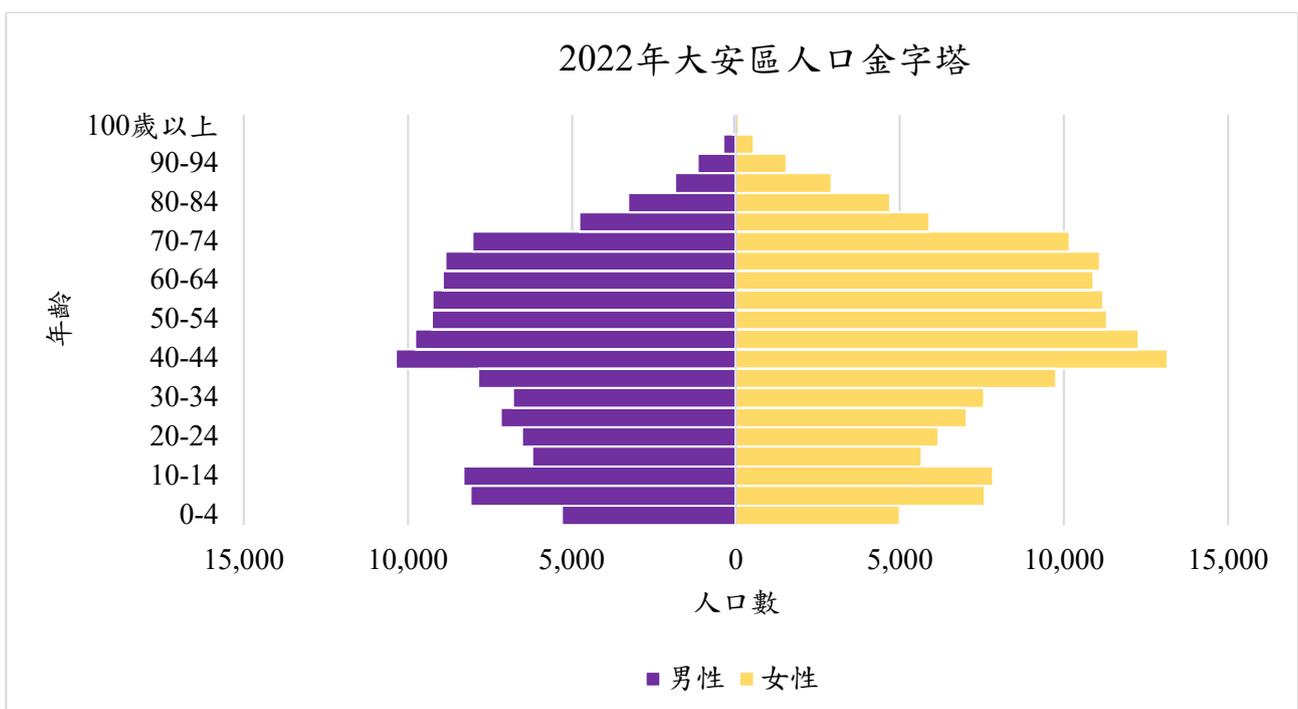


圖4：2022年大安區人口金字塔

從歷年人口數據觀察，大安區的總人口數在近10年以來有著逐漸減少的趨勢。2013年總人口數為31萬3426人，到了2022年則減至28萬4557人。其中，幼年人口和青壯年人口則逐年減少，而高齡人口則逐年增長。人口老化指數也在2013年至2022年期間，從104.01%增長至155.21%，反映人口老化的情形。

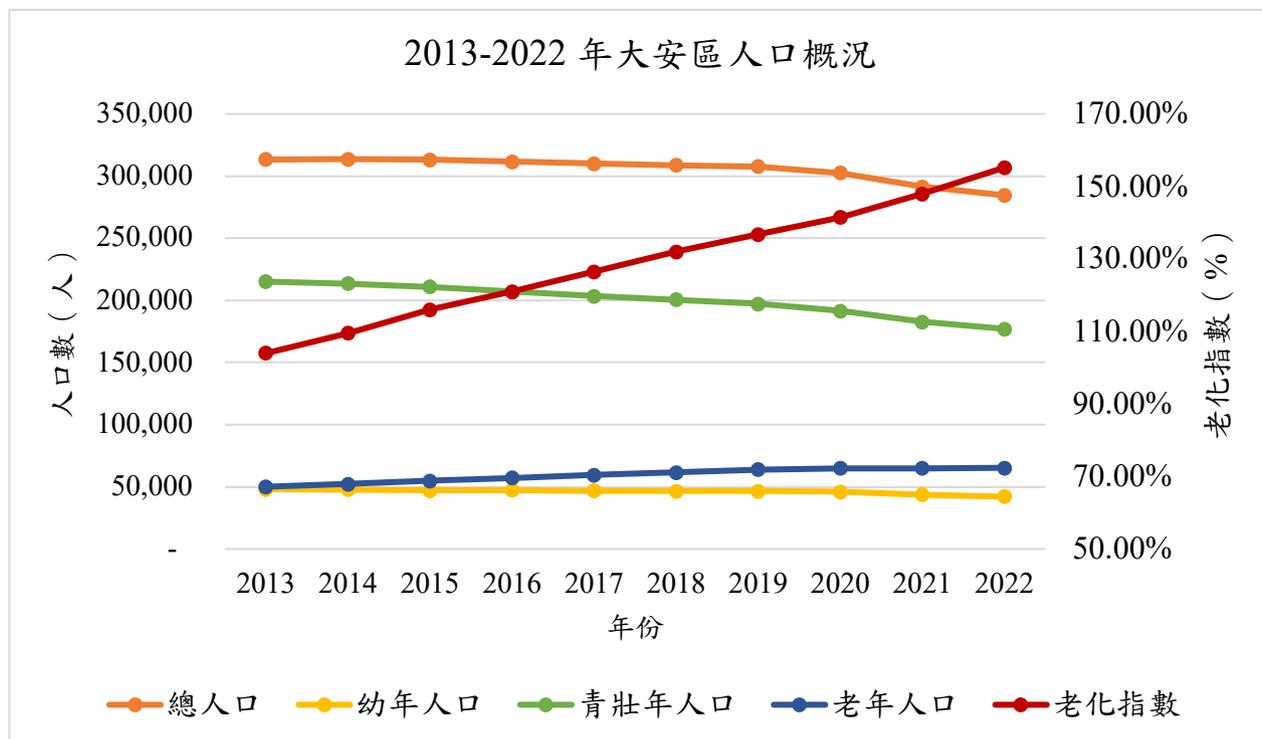


圖5：2013-2022年大安區人口概況

進一步而言，大安區人口的迅速老化，也帶來了扶養問題。如同下圖所顯示，大安區的扶養比從2013年的45.67%增長至2022年的60.67%，10年間共增加了15.00%，這代表了青壯年人口需要扶養的人口越來越多。此外，高齡化的人口趨勢，也伴隨著獨居老人的情形。2022年大安區共有823位獨居老人，其中151位為中低收入戶。

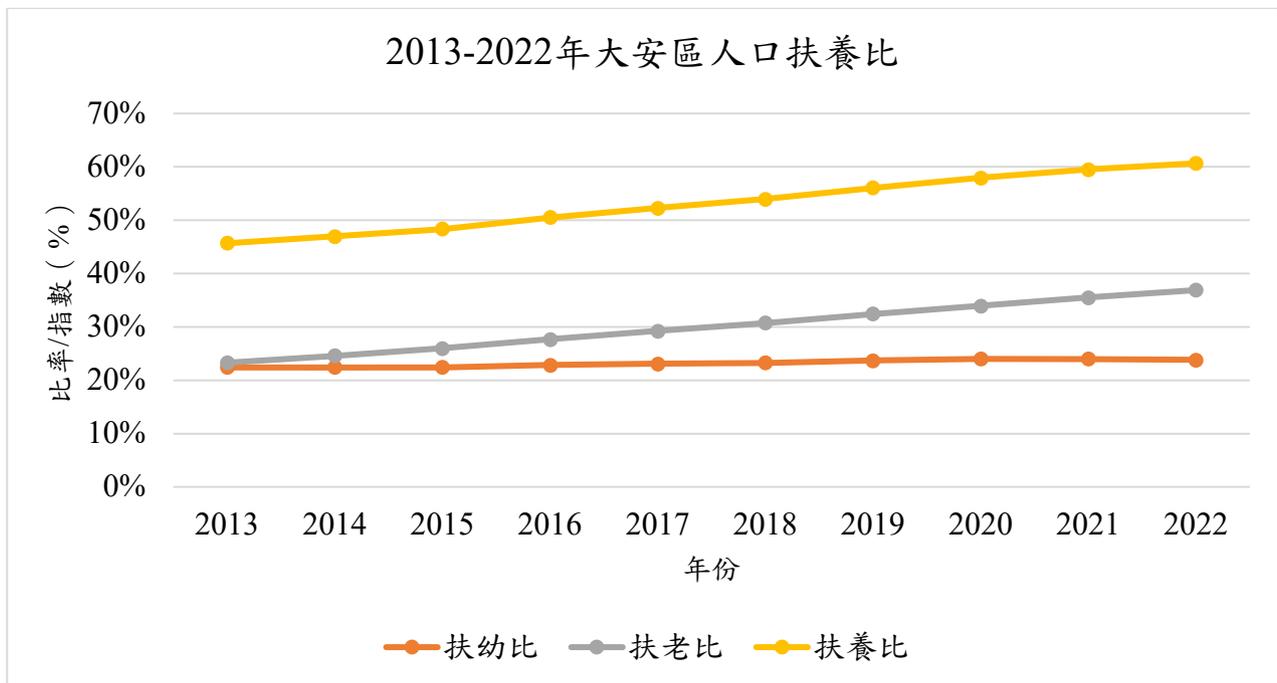


圖6：2013-2022年大安區人口扶養比

另一方面，根據臺北市政府主計處的資料顯示，大安區在2022年共有919家醫療院所，醫院病床數為2407張。醫療院所密度從2013年的每平方公里64.96家，增加至80.89家；每一醫療院所服務的人數也在這10年來變少，從424.61人減少為309.64人。

表1：2013與2022年大安區醫療院所服務概況

| 年份 | 2013 | 2022 |
|----------------|--------|---------------|
| 醫療院所數(所) | 738 | 919 |
| 醫療院所密度(家/平方公里) | 64.96 | 80.89 |
| 每一醫療院所服務人數(人) | 424.61 | 309.64 |

在社會福利方面，大安區有1所婦女福利服務中心、1所老人服務中心，以及6家養護機構。2022年的數據顯示，養護機構可供進住人數為222人，實際進住為216人。

五、工商文教

大安區的商業發展蓬勃，商圈與商場皆處處可見，像是光華電子商場、商圈(頂好、敦南、忠孝、公關)、建國假日花市、建國假日玉市、臨江街夜市、通化街夜市、復興南路清粥小菜街、文昌家具街、忠孝東路四段216巷、永康街美食等。截至2022年，大安區的商業登記家數共有7322家，在臺北市內僅次於中山區的8399家。

大安區是臺北市教育氣息最濃厚的區域。區內共有6所國立大學、2所私立大學設

置校本部或分部，其中包括：臺灣大學、臺灣師範大學、臺北科技大學、國立臺北教育大學、臺灣科技大學、淡江大學城區部、文化大學城區部、輔仁大學城區部、政大公企中心等大專院校，可稱為大安區的特色之一。再加上區內四十餘所高中、高職及國中、國小，形成典型的文教區。

貳、大安區政議題範圍

一、歷年參與式預算辦理情形

大安區於2016年至2021年連續辦理參與式預算，其辦理過程包括前置的初階與進階課程、審議員課程、桌長與紀錄培訓課程；實際的參與式預算流程為提案說明會、住民大會、提案工作坊（提案討論）、提案審議工作坊（提案審議）、i-Voting 投票，以及錄案執行。

這7年來，大安區參與式預算共獲得373件提案，實際成案數量共148案，經由 i-Voting 票選後，共有49案成功錄案。

表2：大安區參與式預算2016-2022年提案情形

| 年份 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 總數 |
|-------------|------|------|------|------|------|------|------|------------|
| 提案數量 (案) | 60 | 84 | 66 | 48 | 45 | 46 | 24 | 373 |
| 成案數量 (案) | 26 | 29 | 25 | 16 | 22 | 17 | 13 | 148 |
| 錄案數量 (案) | 16 | 8 | 8 | 4 | 3 | 5 | 5 | 49 |

二、歷年參與式預算關注議題

我們根據2016年至2022年期間大安區成功錄案的提案進行議題的統整與分類，並統計相關議題的提案數量，大安區民眾在過去所關心的議題分別為：交通（12案）、公園整治（11案）、文化導覽（5案）、資訊（4案）、景觀（4案）、高齡長照（4案）、空間整治（3案）、托育（2案）、市場整治（1案）、活動企劃（1案）、商圈整治（1案），以及身障（1案）。

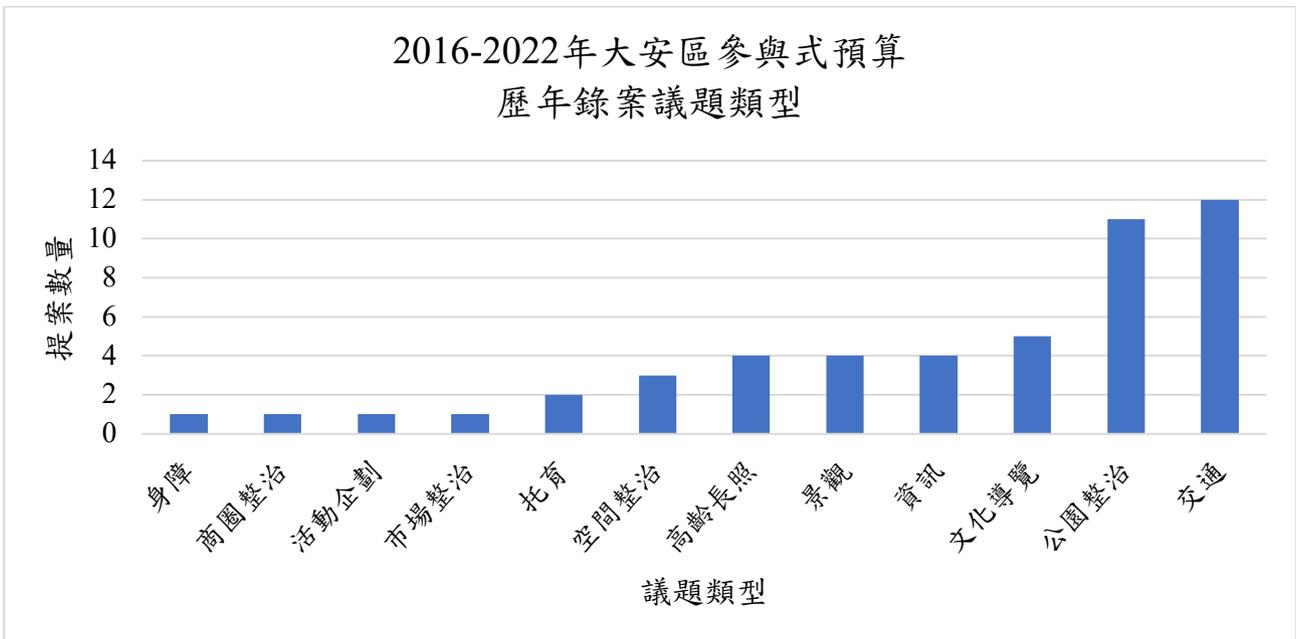


圖7：大安區參與式預算歷年錄案議題類型

若從錄案的提案議題類型觀察，大安區民眾在2016年至2022年期間最關心的前6個議題面向主要為：「交通」、「公園整治」、「文化導覽」、「資訊」、「景觀」及「高齡長照」。

（一）交通

2016年至2022年期間，大安區「交通」議題相關的提案共有12案。其中，大安區民眾所關心的交通議題包括自行車缺乏管理、缺乏 Youbike 站位、捷運站增設出口、公車站牌需要智慧化、人行道不足、道路照明問題、路口號誌調整，以及缺乏停車場。

上述議題皆在錄案後完整處理，有的問題則因需要更多時間而正在施行中，或因為相關限制而無法執行。針對無法執行的提案，大安區公所皆與提案人進行充分溝通，並在取得同意之下進行結案。

表3：交通議題提案內容與執行成果

| 交通 (12案) | |
|--------------------------|---|
| 提案內容 | 執行成果 |
| 提升自行車管理 | 推廣自行車註冊系統，鼓勵民眾註冊，減少亂停現象。 |
| 增設 YouBike 站位 | 「國北教大側門南側」站位在2020年1月啟用。 |
| 捷運科技大樓站增設出口 | 於2020年12月將平面配置圖提報臺北市政府，於近年開始第二出口的施工。 |
| 建國高架橋下照明不足 | 完成增設照明設備。 |
| 調整樂業街與基隆路口號誌時制，和平新村增設停車場 | 完成調整樂業街與基隆路口號誌時制；和平新村仍由國軍使用中，評估不宜規劃為停車場，將維護該區域環境。 |
| 通安街需要人車道分離 | 通安街西側劃設標線型人行道、取消機車格位。 |
| 公車站牌需智慧化 | 完成「阿波羅大廈站」及「愛國金山路口站」公車站智慧化。 |

(二) 公園整治

在2016年至2022年，大安區與「公園整治」議題相關的提案共有11案。「公園整治」議題所的面向有：公園設施改造、增設遮陽設施、植物種植、增設水循環系統、環境清潔、增設告示牌、增設無障礙設施、建置 Youbike 站位、公園美化及增設公園藝文空間。

這些年來，民眾透過參與式預算進行「公園整治」的公園數量約14座，包括：平安公園、龍圖公園、新龍公園、龍陣公園、龍生公園、瑞安公園、大安森林公園、黎和公園、錦安公園、古莊公園、嘉興公園、永康公園，以及師大公園。

表4：公園整治議題提案內容與執行成果

| 公園整治 (11案) | |
|------------------|-------------------------------|
| 提案內容 | 執行成果 |
| 平安公園 | 公園遊戲、樹穴與涼亭改造、增設遮陽設施。 |
| 龍圖、新龍、龍陣、龍生、瑞安公園 | 公園遊戲場改造、種植植物。 |
| 大安森林公園 | 增設水循環系統、環境清潔、樹木疏枝、禁止餵食告示。 |
| 大安森林公園 | 增設遮陽傘。 |
| 黎和公園 | 增設遮陽板、交通告示牌、種植適合的樹木。 |
| 錦安公園 | 建置無障礙木平台坡道、公園告示牌。 |
| 古莊公園東南隅入口之無障礙通行 | 完成拆除古莊公園東南隅角入口之 P 字型車阻。 |
| 嘉興公園 | 增設與修繕涼亭、進行植栽綠美化，建置 U-bike 據點。 |
| 永康公園進行牆面美化 | 由在地國小才藝班提供圖樣，完成牆面美化。 |
| 大安區內的公園增設藝文空間 | 大安森林公園部分藝術品遷移至師大公園。 |

(三) 文化導覽

大安區在「文化導覽」的議題方面，於2016年至2022年期間共錄案執行5項提案。大安區民眾針對「文化導覽」議題所提出的面向包括：打造東區文化藝術季、溫州街霧裡薛圳景觀生態導覽、福州山觀景導覽、延吉街廢鐵道遺址。

除了進行文化導覽，大安區民眾透過相關文化活動的執行，進行商圈資源的串連、生態課程的設置、地標景觀設置、景點的宣傳行銷及遺址的修復，藉此過程優化大安區內的文化活動或文化遺址。

表5：文化導覽議題提案內容與執行成果

| 文化導覽 (5案) | |
|------------------|----------------------|
| 提案內容 | 執行成果 |
| 串連東區在地資源，打造文化藝術季 | 辦理藝術導覽活動與東區周邊商圈串聯。 |
| 溫州街霧裡薛圳景觀生態整治 | 木平台修繕、於大安社大辦理景觀生態課程。 |
| 福州山觀景秘徑 | 設置觀景台、地標景物、進行網路宣傳行銷。 |
| 延吉廢鐵道遺址再現 | 標示「廢鐵道停車場」名稱，供民眾瀏覽。 |

(四) 資訊

大安區民眾在2016至2022年期間也關注「資訊」相關的議題，共有4項錄案的提案。相關的議題面向有：延吉街的照片進行數位化建檔以及提升警報系統和監測。徵集延吉街的照片進行數位化建檔的目的是為了運用數位科技進行資料的保存，其執行成果

為將相關照片進行 QR code 的數位保存。報警系統方面，「北市警政 APP 軟體」已進行提升，供民眾視訊報警、GPS 定位，可以不受時間、空間、距離的條件限制，提升民眾的使用體驗。

表6：資訊議題提案內容與執行成果

| 資訊 (4案) | |
|---------------|--------------------------|
| 提案內容 | 執行成果 |
| 徵集延吉街照片與數位化建檔 | 將照片製作 Qrcode 數位保存。 |
| 提升安全警報系統及監測 | 「北市警政 APP 軟體」提供多元化之報案服務。 |

(五) 景觀

大安區參與式預算在2016年至2022年共有4項與「景觀」議題相關的提案。大安區民眾所關心的景觀議題主要聚焦在大安區的環境景觀程序，包含：荒地美化、路旁的植栽、招牌、圳溝環境改善。

其執行成果包括：荒地的綠化與花卉種植、路旁樹木的生育環境評估與移置清理及霧裡薛圳公有空地種植花樹。招牌問題因無法取得用戶同意書，因此提案人無法繼續執行，並同意結案。

表7：景觀議題提案內容與執行成果

| 景觀 (4案) | |
|------------------|----------------------------|
| 提案內容 | 執行成果 |
| 大安親子館前荒地美化 | 進行綠化、種植花卉。 |
| 羅斯福路、辛亥路樹木種植 | 進行樹木生育環境評估、植栽移除與補植、清理樹穴雜株。 |
| 招牌凌亂、缺乏修繕造成危險與光害 | 本案提案人無法取得用戶同意書。 |
| 改善與美化大學里內圳溝的環境 | 霧裡薛圳公有空地櫻花樹6棵及茶花330株種植綠美化。 |

(六) 高齡長照

2016年至2022年期間，大安區的民眾相當關注高齡長照的議題，並有4項提案經由參與式預算 i-Voting 獲得錄案。民眾認為大安區缺乏日照及老人服務中、需要青銀交流的共餐時段、社區長青與弱勢族群需要更好品質的照護，以及針對高齡者的服務與相關設施需要更多元化。

針對民眾在參與式預算所提出的需求，後續的方案執行已完成設置1處大安日照中心暨老人服務中心，並在2018年開始營運。青銀交流的部分，長照據點與國立師範大學和台北醫學大學的學生合作，在據點擔任志工帶領長者進行活動。社區長青與弱勢族群的照護則在潮州街及永康街2處所辦理共餐及辦理健康促進相關課程。最後，高齡者的服務與相關設施需要更多元化的服務，由提案人所在的社區辦理老人活動據點，提升相關服務。

表8：高齡長照議題提案內容與執行成果

| 高齡長照（4案） | |
|------------------|----------------------------|
| 提案內容 | 執行成果 |
| 大安日照中心暨老人服務中心 | 2018年開始營運。 |
| 共餐促進青銀交流 | 結合師大與北醫大學生，在據點擔任志工與帶領活動。 |
| 提供社區長青與弱勢族群更好的照護 | 於潮州街及永康街兩個場所辦理共餐及辦理健康促進課程。 |
| 高齡者的服務與設施需要多元化 | 該里已有新義安社區發展協會辦理老人活動據點。 |

（七）其他

大安區2016年至2022年期間的參與式預算除了上述錄案數量較多的6項議題之外，下列提案也是大安區民眾所關心的議題：空間整治（3案）、托育（2案）、市場整治（1案）、活動企劃（1案）、商圈整治（1案），以及身障（1案）。

表9：其他議題提案內容與執行成果

| 提案議題 | 提案內容 | 執行成果 |
|--------------|-------------------------|---|
| 空間整治 (3案) | 打造友善綠地 | 打造友善綠地、設置水撲滿、友善環保充電站。 |
| | 於永康成立多功能建築 | 完成設立公托與里民活動中心。 |
| | 優化人行道與植物維護 | 人行道樹花臺拆除、擴大樹穴及綠美化。 |
| | 義安里空間活化改造 | 原提案人所提處所為私人所有，臨近之市有土地破舊不勸且消防逃生不易，不利提供後續福利服務，已告知提案人本案執行確有困難。 |
| | 溝渠內的管線電纜缺乏維護，導致溝渠堵塞 | 完成清理溝渠、維護管線電纜。 |
| | 信義路人行道積水問題 | 完成改善信義路人行道。 |
| | 溫州街環境缺乏整治 | 停車規劃、植栽綠化修剪、街口空間美化及設置交通標誌。 |
| | 人行專用道過於狹隘、多障礙物，鼓勵檢舉發放獎金 | 增設行人專用道(狹窄巷道)、一邊人行專用一邊收費停車、路邊障礙物清除、全面劃消防通道、鼓勵檢舉，增加罰金撥出部分作為檢舉獎金、請警方密切配合執行。 |
| 托育 (2案) | 缺乏公幼 | 106學年度於大安區和平實幼增設3-5歲幼兒班級2班、增加核定招收人數60名、且持續規劃公共化教保服務之據點。 |
| 市場整治 (1案) | 安東市場需要活化 | 完成外攤位的改造，活化市場環境以符合在地化。 |
| 活動企劃 (1案) | 辦理二手市集 | 2021年辦理1場二手市集。 |
| 商圈整治 (1案) | 通化商圈缺乏特色與網路覆蓋率 | 捷運出口設置行人指標、公園設置裝置藝術、增設無限網路。 |
| 身障 (1案) | 提升特教助理員薪資與福利 | 訂定「臺北市補助各校臨時特教助理員審核原則」，各校反應大致良好，申復比率亦明顯較往年降低許多。 |

參、大安區在地工作坊

一、在地工作坊辦理規劃及情形

2023年大安區公所為了更全面蒐集區內民眾所關心的區政議題，並由下而上的與民眾進行溝通交流，因此辦理3場次以「齊聚討論 友善大安」為主題的在地工作坊。工作坊主題的設定為大安區公所與臺灣大學社會學系林國明教授團隊，針對歷年參與式預算的議題進行統整，發現議題皆與大安區整體環境相關，而民眾希望經由參與式預算提案的執行讓大安區變得更宜居、友善。

今年為大安區公所首度以審議民主的模式與區政議題的蒐集進行結合。在工作坊的辦理模式方面，以過去住民大會辦理模式作修正，將提案後的投票環節進行調整，並在討論開始前增加大安區區政議題背景資料的普及，最後規劃在未來針對今年度所提出的議題方案進行進一步的優化和討論。因此在今年工作坊的議題規劃以具高度開放性，能夠廣泛匯集民眾想法為目標，藉此機會理解民眾關心的議題面向，以作為施政的意見參考。

雖然本次的工作坊不進行方案的貼點投票，但為了掌握民眾對於議題關心的優先順序，我們請每組民眾討論出彼此共同覺得重要，且需要迫切處理的2個議題寫到海報上進行分享。我們也針對民眾的討論進行全程錄音，並由桌長與副桌長在工作坊結束後進行詳盡的紀錄，以充分的蒐集民眾的意見，作為後續的分析使用。

工作坊規劃方面，每場以3小時進行，約50位民眾參與。因考量到不同族群的需求，3場次的工作坊分別安排於：1場平日晚上進行、1場假日下午進行、1場平日下午辦理。目的是為了盡可能讓不同年齡層和職業身分的參與者有機會參與，同時提升討論內容的異質性與多元性。另外，3場工作坊場地選擇於大安區的不同生活圈辦理，分別為：大安區行政中心、瑞安區民眾活動中心、通安區民眾活動中心，以利不同地區的民眾皆有參與機會。

表10：《齊聚討論 友善大安》在地工作坊議程

| 《齊聚討論 友善大安》 在地工作坊議程 | |
|------------------------|-----------|
| 時間 | 議程 |
| 20分鐘 | 報到 |
| 20分鐘 | 流程說明與議題介紹 |
| 100分鐘 | 討論與繪製海報 |
| 30分鐘 | 大場分享與彙整 |
| 10分鐘 | 說明與散場 |

民眾對於議題的知情是審議民主所重視的條件，以確保民眾在掌握議題背景的情況下進行討論。本次的在地工作坊準備了議題手冊，內容包括議題介紹、議程、大安區參與式預算的歷年錄案議題與執行結果，供民眾進行閱讀。此外，開始進行討論前，我們安排了臺灣大學社會學系林國明教授進行討論原則說明，以及大安區公所藍再炘課長進行區政議題的介紹。

每場工作坊皆安排具備豐富審議經驗的大場主持人、桌長及副桌長，帶領民眾進行討論，以利討論品質符合審議民主公開、多元、平等與互相尊重的原則。桌長們帶領民眾討論的問句則以開放和能夠引導民眾從個人經驗出發的方向進行設計：

1. 問句1:如果要打造一個「友善大安」，您認為哪兒最需要被強化或改善？
2. 問句2:具體而言我們要怎麼做呢？

今年3場次的在地工作坊共118位民眾參與，每場工作坊分為5組進行討論。

表11：《齊聚討論 友善大安》工作坊辦理情形

| 場次 | 時間 | 地點 | 參與人數 | 工作坊照片 |
|-----|------------------------------|--------------|------|--|
| 第一場 | 11月09日 (四) 18:30-21:30 | 大安區行政中心10樓禮堂 | 42人 |  |
| 第二場 | 11月26日 (日) 14:00-17:00 | 瑞安區民活動中心 | 42人 |  |
| 第三場 | 11月29日 (三) 14:00-17:00 | 通安區民活動中心 | 34人 |  |

二、區政議題內容

大安區民眾在2023年「齊聚討論 友善大安」的3場在地工作坊提出了豐富且多元的區政議題。在經過整理與分類歸納後，可被分為10大議題面向：「人口」、「交通」、「環境」、「教育」、「空間」、「資訊」、「市容」、「居住」、「文化」，以及「經濟」。在每個議題面向之下，可再被細分為不同的子議題，例如：人口議題包含「高齡化」與「少子化」的子議題；交通議題則含括「行人」、「停車」、「道路」、「捷運」及「充電站」子議題。



圖8：《齊聚討論 友善大安》議題面向

除了針對議題進行分類之外，我們同時也統計民眾提及議題的次數，藉以辨識大安區民眾所關心的議題方向。其中，在3場工作坊中提及次數最多的前5項議題分別是：人口-高齡化（12次）、交通-行人（9次）、交通-停車（7次）、環境-衛生（7次）、環境-公園（5次）。

表12：《齊聚討論 友善大安》議題提及次數

| 議題 | 子議題 | 提及次數 |
|----|--------|------|
| 人口 | 高齡化 | 12* |
| | 少子化 | 4 |
| 交通 | 行人 | 9* |
| | 停車 | 7* |
| | 道路 | 2 |
| | 捷運 | 1 |
| | 充電站 | 1 |
| 環境 | 衛生 | 7* |
| | 公園 | 5* |
| | 噪音 | 3 |
| | 安全 | 2 |
| | 休閒 | 1 |
| | 市場 | 1 |
| | 攤販管理 | 1 |
| | 水治理 | 1 |
| | 抽菸 | 1 |
| 教育 | 學區 | 3 |
| 空間 | 公共空間 | 3 |
| | 無障礙 | 1 |
| | 校園與區融合 | 1 |
| 資訊 | 宣傳 | 2 |
| 市容 | 塗鴉 | 2 |
| | 住宅老舊 | 1 |
| | 招牌 | 1 |
| | 殯葬業 | 1 |
| | 垃圾車停放 | 1 |
| 居住 | 社會住宅 | 1 |
| 文化 | 古蹟保存 | 1 |
| | 水圳文化 | 1 |
| 經濟 | 房價 | 1 |

*為提及次數前5高的議題。

(一) 人口-高齡化

人口高齡化議題在本次的工作坊被民眾提及的次數高達12次，並認為需要被改善或處理的議題內容包括：缺乏完善的長期照護、環境建設不夠高齡友善、資訊推廣對高齡者不友善，以及需要更多適合高齡者的活動與服務。

大安區的民眾提出，目前長照機構的設置是以區為單位進行設置，但在社區層次存在長照機構分佈不均的問題，尤其目前社區也同樣面臨著老化的問題。更進一步而

言，大安區缺乏足夠的長照據點、長照中心、安養機構及照護人力、輔具租借、生活協助的相關服務，尤其私人的長照中心或安養機構收費非常昂貴，並非一般家庭可負擔。此外，現有的長照空間環境條件不佳，令人覺得缺乏活力。因為缺乏外部的支援與資源，而造成照護者缺乏充分的休息，並造成生活壓力。

民眾也認為現有的環境建設普遍對於高齡者不夠友善，例如：大部分的老舊公寓無電梯設備，有的長者因出入不便而選擇不出門、捷運出入口無手扶梯、階梯步距過大、人行道地磚、騎樓走廊、公車與捷運月台不平坦，容易發生危險。此外，隨著社會的數位化，許多資訊推廣方式已電子化轉型，但對高齡者而言是一種數位落差。現有的社福相關資訊推廣不足，尤其獨居老人不容易取得相關資訊。

大安區民眾也希望能夠以預防的方式來面對高齡化的問題。目前大安區缺乏預防老化或相關疾病的衛教資訊及促進高齡者身心健康的活動。雖然現有的社區據點皆有辦理老人共餐時間，但是各里的共餐時間頻率不一，而老人共餐也失去交流意義，因為有的人拿完餐就回家或是請看護代領。

（二）交通-行人

大安區民眾關注的另個議題為交通行人議題，提及次數共9次，所包含的面向有：騎樓、人行道、巷弄和路口。民眾認為有許多讓行人行走的騎樓被商家、機車或腳踏車所佔據，而大部分的交界處存在難以注意到的高低落差，容易發生危險。

人行道方面，常常發生路面不平、容易積水、缺乏防滑，容易絆倒行人的情況。大安區內有的人行道因周邊種植的落葉花瓣缺乏清理，在雨天的時候容易造成行人打滑。另外，民眾覺得也經常發生機車或腳踏車在人行道穿行搶路的情況，或是廢棄的腳踏車和機車佔據人行道，導致行人無法通行。

大安區民眾認為的行人問題也包括巷弄間的綠色人行道路面缺乏維護，存在嚴重路面不平的問題，對於年長者帶來潛在的安全疑慮。巷弄雖然狹窄，但有的車輛行駛速度相當快，容易發生人車爭道的問題。另外，巷弄因照明與監視器不足，而對行人造成安全死角，發生意外時無法取得證據。

大安區內現有的路口交通燈秒數不一，未考量高齡行動不便者行走所需的時間；而部分的路口則缺乏紅綠燈、斑馬線或行人提醒號誌，導致行人在過馬路時可能發生危險。

（三）交通-停車

大安區因地狹人稠，所以停車問題也成為大安區民眾關心的交通議題之一，在3場工作坊被提及了7次。除了停車位不足的問題，民眾也針對停車格規劃和違規停車提出討論。停車位不足的問題較常發生在社區鄰里或是校園周圍附近，而現有的停車位也經常被廢棄腳踏車和機車佔據。公有停車場位置有限，且採里民抽籤的方式，並非人人可停；私人停車場則收費高，且部份停車環境並不理想。

有的民眾提到私有土地被政府劃入收費停車格，政府因而有停車費的收入，但私有土地所有權者未收到相關回饋收入。除此之外，政府在劃入收費停車格前，並未與土地所有權者進行事前溝通，亦無提供相關申訴管道。

民眾提出造成大安區停車位難求的原因也包括違規停車的問題，尤其學生的機車佔據社區巷弄導致住戶無法停車，或是機車、腳踏車違停造成停車不便和不安全。

（四）環境-衛生

大安區的環境衛生議題在在地工作坊中被提及了7次，民眾提出的面向包括：垃圾問題、餐廳油煙排放問題、吸菸、寵物排泄物及鼠疫蟲害。垃圾問題主要發生在夜市周邊的公園、巷弄，或是民眾的腳踏車籃等處，而有的區域因缺乏清潔隊定時清掃，導致街道髒亂。有民眾舉出，大安區內的許多公車站牌已無設置垃圾桶，導致民眾外出時無法即時處理垃圾，並可能造成隨手亂丟垃圾的問題。另一方面，有的寵物飼主未妥善處理寵物排泄物，影響環境衛生。

油煙問題主要是餐廳業者未妥善處理油煙排放，並影響到周圍住戶的居住品質。此外，人行道上經常有民眾吸菸，除了帶來二手菸也造成煙蒂亂丟的問題。

有的民眾因居住在夜市或餐廳周圍，再加上社區老舊，雖目前下水道有定期消毒，

但不足以排除鼠患，因此還是經常出現老鼠或髒螞等害蟲。再加上目前的廚餘處理次數只有1週4次，但其實天天都會產生廚餘，並可能招來老鼠和害蟲，而民眾為了避免衛生問題，必須自行冷藏處理廚餘。

(五) 環境-公園

同樣為環境議題的公園子議題也是大安區民眾關心的議題之一，總共被提及了5次，其中包含的面向有：缺乏公園、公園設施問題及公園環境問題。缺乏公園的問題主要由通安里的民眾提出，他們認為通安里缺乏可供民眾休閒聚集的大型公園，目前僅有社區內的小型公園可使用。

公園的設施問題主要有設施老舊、不安全、照明不足、缺乏遮雨棚、垃圾桶和公廁，而有的公園則發生路面不平、容易積水、階梯太多對長者不友善、器材不夠多元，不適合大部分年齡層使用的問題。另外，民眾也提出大安區內有的公園是較常辦理活動的公園，但目前缺乏常設設施，例如舞台和座位，並且有許多閒置空間未被規劃善用。

除了設施問題之外，有民眾認為現有的公園規範未被落實，民眾未遵循公園規範，例如：未牽繩遛寵物、餵食野生動物、野放生物，造成危險與破壞生態。此外，公園內時常有腳踏車行車快速影響行人安全。有的公園也發生垃圾未定時處理，或是大量傾倒私人垃圾，造成公園環境衛生問題

三、問題解決方式

在3場工作坊中，我們除了請民眾提出覺得需要改善的議題之外，同時也由民眾針對問題提出可能的解決方式。透過這樣的方式，能夠讓我們更充分的理解民眾的需求，並在未來的施政方向更貼近民眾的意見。

(一) 人口-老化

針對長期照護的問題，大安區的民眾希望政府能夠盤點現有的閒置空間，用以廣設人民可負擔的公立長照安養中心、里民活動中心或是長照據點，而這些機構應該以社區為據點，讓社區長者更容易抵達。另外，長照中心應分為可自理與臥床2類型，長照中心除了提供醫護服務外，也可舉辦健康相關的講座以及多元的課程。為了顧及照護者的需求，政府也應增設喘息中心，作為短期的照護支援機構，讓長期照顧者有充分的休息時間。

民眾認為大安區的整體環境建設需要考量到無障礙與高齡友善的兩種要素，才能因應人口老化的問題，其中包括：捷運出入口全面改設為手扶梯、縮小樓梯、公車捷運月台的間距、建設平坦的坡道與道路、公園建設考量高齡者需求。針對沒有電梯的老舊住宅，政府需補助電梯建設，同時推廣住宅外電梯的模式。

因應數位化的時代，民眾希望大安區的資訊宣傳方式可更多元化，除了線上宣傳也維持實體紙本的宣傳方式，以顧到高齡者的需求。民眾也希望能夠辦理數位工具教學的相關課程，提高長者使用數位工具的能力和意願。

為了預防高齡化所帶來的老年疾病，民眾希望社區活動中心可以安排護理人員進駐，協助追蹤與觀察長者們的健康狀況。老人共餐方面，民眾則建議政府參考日本的作法，增加共餐經費補助，提高民眾的共餐頻率和意願。社區活動中心或安養機構可安排適合高齡者的多元節目活動，政府也可以多加推廣青銀共創，增加高齡者與青年的交集。

(二) 交通-行人

民眾提出在騎樓不平之處應增設顯眼的警示標籤，提醒行人避免跌倒。針對騎樓

被佔據的情況，民眾則希望相關單位能夠提高取締頻率，減少問題的發生。

人行道為許多大安區民眾日常使用的公共設施。因此民眾希望政府能夠定期維護人行道，並使用或增設防滑措施。民眾認為落葉花瓣造成打滑的問題，建議政府可更改種植的花樹品種，避免選擇會有大量落葉、果實以及花朵的植栽，或在相關季節增加清潔次數。有的民眾希望能夠將人行道歸還給行人，取消人行道上的自行車道；而有的民眾則認為可以經由完善規劃腳踏車道，並宣導行車禮儀來解決問題。有民眾觀察到，目前大部分的腳踏車使用為 Youbike 公共自行車，因此建議在 Youbike 上設置顯眼的車牌，方便發生事故時可以追查。政府也需要提高巡查廢置車輛的頻率，定期處理廢置車輛，避免佔用人行道。

民眾希望能夠增加大安區巷弄內綠色人行道的維護頻率，在鋪設人行道前確保路面平坦。另外，巷弄通道停車應進行規範，避免巷弄通道兩側皆有車輛停駛，讓行人有更多行走空間。為了避免車輛在巷弄高速行駛，巷弄內應增設速限設置、警示牌以及監視器，並定期進行維護，以利民眾的安全。缺乏照明的巷弄則需要增設路燈，並調整照明之角度，配合燈光瓦數，避免光害。

在路口方面，民眾建議重新計算紅綠燈秒數，並考量行動不便者行走時間。在沒有交通燈的路口則需要增加道路「慢行」與「減速」標誌，提醒用駕駛者與行人。

（三）交通-停車

針對大安區停車位不足的問題，民眾建議利用現有的公共場所或空間進行規劃，例如於古亭國小運動場設置地下停車場、將建國高架橋下的清潔隊垃圾車遷移至非市中心地區，改建停車場、或是公有機關於夜間或例假日開放停車，可採取限時停放措施與收費，增加民眾的停車位選擇。民眾也希望大安區內的學校提供臨近社區停車優惠，或是優先停車的便利。

停車格的規劃問題方面，民眾指出政府未來在規劃停車格時，需事前與土地所有權人進行溝通，並設置申訴管道。

(四) 環境-衛生

關於大安區的環境衛生議題，有民眾認為垃圾問題需要透過建立里民群組，加強通報管道來解決，而政府也能夠恢復增設公車站的垃圾桶，讓民眾能夠更便利的處理身邊的垃圾。此外，垃圾的處理應進行分類化處理，例如寵物排泄物不與一般垃圾混雜、設立煙蒂丟棄專區，避免火患和讓吸菸者更有意願配合，同時也宣導垃圾及煙蒂不要任意丟入水溝。

為了減少寵物隨地排泄的情形，民眾建議政府能夠盤點公有土地，設立寵物公園，讓寵物能夠聚集並集中處理排泄物。針對鼠患與害蟲的問題，民眾建議政府能夠增加廚餘回收的次數，從1週4天改為至少1週6天。下水道消毒的頻率同時也能夠提高，從3個月1次改為1個月1次。民眾也希望政府能夠提供更多元的滅鼠方式，不僅是使用老鼠藥，以避免無法及時處理死去的老鼠，反而造成環境衛生問題。

(五) 環境-公園

有關大安區內公園的設施問題，民眾希望能夠定期維護並重建現有損壞的公園人行道。相關單位應定期檢修、更新，並增加更多元、堅固與安全的公園設施器材，以符合各年齡層需求。而在增加遮雨遮陽設施、照明設備的方面，針對大安森林公園周邊路口，例如信義路、和平東路、新生南路和建國南路等，以及老人、小孩經常活動之區域建議增設數個遮雨棚，每個遮雨棚容納約 20 至 30 人；針對龍陣二號公園內則建議增設可容納約 10 至 20 人的遮雨棚。民眾也希望大安區各公園都可以漸漸發展屬於自己的特色，並且規劃出活動辦理區域，增加座位、舞台的大小，讓更多居民可以在活動中同樂共好。

針對公園的環境問題，民眾希望公園能被綠化，增設林蔭大道設計，達到遮蔭避雨、美化與增加賣點的效果。此外，有民眾建議移除龍陣一號公園內山丘造景，讓公園的環境視野更為寬闊。政府也能夠在大安區規劃更多的寵物公園，讓寵物環境更友善。關於公園規範的落實方面，民眾認為政府與相關單位應確切落實，避免有法不罰導致民眾蔑視法律規範之效力。民眾也建議政府仿效義交制度，透過志工人力協助管理違規行為。此外，政府也可以回歸情法理的思考，設定罰款金額於合適的範圍之內，

避免因罰款金額過高而有法卻不敢罰。公園內也可以增設垃圾箱及監視器，透過監視器加強取締各項規範之違規者。

通安里的民眾希望能夠在通安里區域範圍內的公有地建設公園，公園需要的設施包含運動器材、步道、綠色植物、兒童遊樂設施。

肆、結論與建議

大安區公所自 2016 年開始辦理參與式預算以來已長達 7 年之久，對於審議民主的理念與執行相當熟稔。歷年的參與式預算執行也為大安區累積了豐富的議題資料，紀錄了大安區民眾所關注的議題面向，並建立民眾對於審議討論的認識及公共參與的素養。2023 年大安區公所因應臺北市政府施政目標的調整，開始推行以全區為單位的區政發展執行計畫，在大安區辦理了 3 場次，以《齊聚討論 友善大安》為主題的工作坊，邀請地方民眾針對大安區的友善環境提出意見。

大安區民眾在 3 場次的《齊聚討論 友善大安》在地工作坊中，總共提出了 10 大議題面向。經過團隊的彙整與計算，民眾在工作坊提及次數最多的前 5 項議題分別有：人口-高齡化（12 次）、交通-行人（9 次）、交通-停車（7 次）、環境-衛生（7 次）、環境-公園（5 次）。這些議題都具有高度的公共性，且牽涉到整體大安區民眾的生活福祉。

若將今年度民眾最關心的 5 項議題與歷年參與式預算錄案的議題進行對比，我們可發現「人口-高齡化」與「環境-公園」這 2 項議題與歷年錄案議題重複被提及；而「交通-行人」、「交通-停車」及「環境-衛生」3 項議題則是過去未曾出現在參與式預算的錄案議題範圍。這說明了，大安區的民眾長年以來持續的認為大安區的「人口高齡化」與「公園整治」是重要的議題；另一方面，透過本次的工作坊，我們也蒐集了 3 項過去未曾錄案，卻是大安區民眾認為急迫需要被處理的議題。

針對今年度以區政議題為導向的審議模式，我們認為其優點為能夠由下而上廣泛的蒐集民眾的意見，而施政者同時也能夠由上而下的針對民眾的意見，從施政建設的方向著手。因此，建議市政府應持續邀請民眾參與市政的規劃，並回應各區民眾的需求，而未來在確立各區的資源配置時，將對應的資源投入到各區域。

基於今年首次以全新的模式辦理，因此在地工作坊的目標為廣泛蒐集民眾意見，藉以確認未來的規劃以及議題討論方向。2024 年的區政議題住民大會將以今年度討論的議題面向為基礎，以 2 項最常被提到的議題：「人口-高齡化」和「交通-行人」規劃辦理 2 個場次的區政議題住民大會，每個場次將分別針對 1 個議題進行方案精進。

參考資料

臺北市政府主計處，統計資料庫：<https://tsis.dbas.gov.taipei/statis/webMain.aspx?k=tpemain>。

臺北市政府參與式預算提案管理系統：<https://proposal.pb.taipei/publicv2/projects.aspx>。

臺北市大安區公所，官方網站：<https://dado.gov.taipei/Default.aspx>。

臺北市大安區戶政事務所，人口統計：

https://dahr.gov.taipei/Content_List.aspx?n=0CB90AD9A3BD83CF。

附件

一、招募參與者文宣

DAAN DISTRICT

臺北市大安區 齊聚討論 參與式預算 友善大安

我們可以如何讓大安區的居住環境更友善？
歡迎來一起討論！參加就送 **精美好禮**

2023.11.09 18:30-21:30

第一場：大安區行政中心10樓禮堂
(臺北市大安區新生南路2段86號10樓)

2023.11.26 14:00-17:00

第二場：瑞安區民活動中心
(臺北市大安區瑞安街73號3樓)

2023.11.29 14:00-17:00

第三場：通安區民活動中心
(臺北市大安區通安街98號)

參與對象：大安區居住、工作或就學之民眾

參與人數：每場40人

報名請掃描



聯絡人：大安區公所經建課

02-23511711 轉9310 (周小姐)

指導單位：臺北市政府民政局

主辦單位：臺北市大安區公所



二、《齊聚討論 友善大安》工作坊議題整理

| 議題 | 子議題 | 提及次數 | 內容 | 方案 |
|----|-----|------|--|---|
| 人口 | 高齡化 | 12 | <p>長期照護（長照）</p> <p>目前長照機構的設立是以行政區為單位，在社區層次存在分佈不均問題 缺乏足夠的長照據點、長照中心、安養機構、照護人力 現有長照空間與環境缺乏活力 私人成立的長照/安養機構中心費用昂貴，一般家庭難以負擔 照護者需求：缺乏休息時間，造成生活壓力</p> <p>建設</p> <p>大部分老舊公寓無電梯設備 捷運出入口無手扶梯（例：信義安和站4號出口） 階梯步距過大、人行道地磚、騎樓走廊、公車與捷運月台不平坦</p> <p>資訊</p> <p>相關社福資訊推廣不足，尤其獨居老人取得相關資訊不易 許多資訊推廣已電子化轉型，但長者存在數位落差，例如：不會使用智慧型手機</p> <p>活動服務</p> <p>需要預防老化或相關疾病的衛教資訊，以及促進身心健康的活動</p> | <p>長期照護（長照）</p> <p>政府應廣設人民可負擔的公立長照安養中心 長照安養中心應以社區為據點，讓長者更容易抵達 盤點區內現有閒置空間，或適合設置里民活動中心/長照的據點 長照中心可以分為可自理與臥床兩類型，長照中心除了提供醫護服務外，也可舉辦健康相關的講座以及多元的課程 增設喘息中心，作為短期的照護支援機構，讓長期照顧者能有充分的休息時間</p> <p>建設</p> <p>需要無障礙、高齡友善的環境建設，例如：縮小樓梯、公車捷運月台的間距、平坦的坡道與道路、公園建設考量高齡者需求 政府補助老舊公寓的電梯建設，推廣住宅外電梯 捷運出入口全面改設為手扶梯</p> <p>資訊</p> <p>資訊宣傳方式多元化，照顧到高齡者的需求 辦理數位工具教學課程</p> <p>活動服務</p> <p>社區活動中心可安排護理人員進駐，協助預防老年疾病 政府增加共餐補助經費，提高老人共餐的意願與頻率 社區活動中心或安養機構安排適合高齡者的多元節目活動 推廣青銀共創，增加高齡者與青年的交集</p> |

| 議題 | 子議題 | 提及次數 | 內容 | 方案 |
|----|-----|------|---|--|
| | | | <p>缺乏輔具、生活協助相關服務</p> <p>各里老人共餐時間頻率不一</p> <p>老人共餐失去交流意義，有的人拿完餐就回家或是請看護代領</p> | |
| | 少子化 | 4 | <p>托育與托幼機構不足</p> <p>現有名額非常有限，私立托育中心費用昂貴，造成青年難以負擔</p> <p>產後女性缺乏育兒協助機制，重新投入職場的門檻很高</p> <p>托育服務問題</p> <p>幼保人員薪資低，造成幼保人員太少</p> <p>現有機構服務缺乏臨時托育功能</p> <p>社區活動中心無設置托嬰托育功能</p> | <p>托育與托幼機構不足</p> <p>盤點大安區可設置公托地點，增加托育與托幼機構的數量</p> <p>增加國小內幼稚園班級數，例如比照小學的班級數，讓更多學生可以到公托就讀。</p> <p>托育服務問題</p> <p>與周遭大學合作媒合優良的師資</p> <p>社區活動中心增設親子館</p> |

| 議題 | 子議題 | 提及次數 | 內容 | 方案 |
|----|-----|------|--|--|
| 交通 | 行人 | 9 | <p>騎樓 商家擺攤、機車、腳踏車佔據 交界處不平，不容易注意到有高低落差</p> <p>人行道 路面不平、容易積水、缺乏防滑，容易絆倒行人 周邊樹木植物花瓣落葉缺乏清理，遇雨容易打滑，例如：羅斯福路的木棉花 機車/腳踏車在人行道穿行，造成行人危險 廢棄腳踏車、機車占據</p> <p>巷弄 綠色人行道路面不平，缺乏維護 過於狹窄，車速過快，容易發生人車爭道的情況 照明與監視器不足，造成安全死角</p> <p>路口 交通燈秒數不一，未考量高齡行動不便者行走時間 部分路口缺乏交通燈、斑馬線或行人提醒號誌</p> | <p>騎樓 不平之處增設警示標籤 提高取締頻率，減少佔據騎樓情況</p> <p>人行道 定期維護人行道，並在路面增設防滑措施 改善花樹品種，避免選擇會有大量落葉、果實以及花朵的植栽，或在相關季節增加清潔次數 將人行道歸還給行人，取消人行道上的自行車道；或是完善規劃腳踏車道，並宣導行車禮儀 在 Ubike 設置顯眼的車牌，方便發生事故時可以追查 提高巡查廢置車輛的頻率，並定期處理廢置車輛</p> <p>巷弄 增加巷弄綠色人行道的維護頻率，鋪設人行道前確保路面平坦 巷弄通道停車進行規範，避免巷弄通道兩側皆有車輛停駛 增設並定期維護監視器 增設路燈，調整照明之角度並配合燈光瓦數，避免光害。 巷弄內增設速限設置與警示牌</p> <p>路口 重新計算交通燈秒數，並考量行動不便者行走時間 增加道路「慢行」與「減速」標誌，提醒用路人</p> |

| 議題 | 子議題 | 提及次數 | 內容 | 方案 |
|----|-----|------|--|--|
| | 停車 | 7 | <p>停車位不足 鄰里經常面臨停車位不足的問題 校園周圍難以停車，有時影響到居民權益 停車位被廢棄腳踏車、機車占據 公有停車場採里民抽籤方式，供不應求 私人停車場收費高，但環境不好</p> <p>停車格規劃 私有土地被政府劃入收費停車格，政府因而有停車費的收入，但私有土地所有權者未收到相關回饋收入。除此之外，政府在劃入收費停車格前，並未與土地所有權者進行事前溝通，亦無提供相關申訴管道</p> <p>違規停車 學生的機車占據社區巷弄 機車、腳踏車違停造成用路人不方便、不安全</p> | <p>停車位不足 建議於古亭國小運動場設置地下停車場；或是把建國高架橋下的清潔隊垃圾車遷移至非市中心地帶，並改為停車場。</p> <p>公有機關於夜間或例假日開放停車，可採取限時停放措施與收費，增加民眾的停車位選擇。</p> <p>希望學校提供社區停車優惠、優先停車優惠</p> <p>停車格規劃 希望政府在規劃停車格時，需在事前與土地所有權人進行溝通，並設置申訴管道</p> |
| | 道路 | 2 | <p>道路規劃 缺乏因應自行車、電動滑板車等新興交通工具盛行的道路規劃。尤其這些交通工具未被限制行駛方向，若逆向行駛可能造成交通危險。</p> <p>道路施工 各單位的道路施工時間不一致，導致</p> | <p>道路規劃 建議市政府訂定並宣導，騎用自行車及電動滑板車的規範，如單向或逆向等。</p> <p>道路施工 嚴格審查公私單位挖路的申請，避免濫用「因緊急事件而挖路」的情形。</p> |

| 議題 | 子議題 | 提及次數 | 內容 | 方案 |
|----|-----|------|--|--|
| | | | 挖路不斷，甚至是重複開挖的情況，造成用路人的不便及交通阻塞。 | |
| | 捷運 | 1 | 捷運站不足 民眾在大安區行動多半需要搭乘公車，以大安區行政大樓為例，到台大公館站距離為 1.5 公里；到古亭捷運站要 1.6 公里；到科技大樓要 1 公里。 | 建議規劃綜合公館線，使用潛盾技術從忠孝新生開始，終點站為公館。中途爭取信義路、辛亥路及新生南路或是和平東路交叉口、位於台大某個角落及龍恩國小以及信義路的國華公教中心附近設站。好處為方便小學生通勤、舒緩大巨蛋人潮，以及避免交通阻塞。 |
| | 充電站 | 1 | 缺乏電動車充電站 電動車的使用需求提升，但在大安區周遭沒有充足的電站可以充電。 | 建議仿效 ubike 發展軌跡，根據使用需求在各地點逐步增設充電站。 |
| 環境 | 衛生 | 7 | <p>垃圾問題 夜市周邊經常發生垃圾亂丟問題，尤其在公園、巷弄、或是居民的腳踏車藍等處（師大夜市） 缺乏清潔隊定期打掃，導致街道垃圾髒亂（瑞安街） 公車站牌缺乏垃圾桶，外出民眾無法即時處理垃圾，可能造成亂丟垃圾的問題。</p> <p>餐廳油煙排放問題 餐廳未妥善處理的油煙排放，導致住宅內有油煙味。（科技大樓後方，118 巷）</p> <p>吸煙 通安街因人口組成廣泛，經常有民眾在街道吸菸，造成二手菸或煙蒂亂丟</p> | <p>垃圾問題 建立里民群組，加強通報 公車站恢復增設垃圾桶。</p> <p>垃圾處理 分類化清潔處理：如寵物排泄物、菸蒂專區 宣導：垃圾煙蒂不要任意丟入水溝、告示牌提醒民眾勿隨意丟棄垃圾、寵物排泄物、煙蒂。</p> <p>寵物排泄物 盤點區域公有地，設立寵物公園</p> <p>增加廚餘回收次數，至少 1 週 6 天。 提高下水道消毒頻率，從 3 個月 1 次改為 1 個月 1 次。 更多元的滅鼠方式，不僅是老鼠藥，避免無法及時處理死去的老鼠，造成反效果。</p> |

| 議題 | 子議題 | 提及次數 | 內容 | 方案 |
|----|-----|------|---|----|
| | | | <p>的問題。(通安街)</p> <p>寵物排泄物 寵物飼主未妥善處理寵物排泄物，影響環境衛生。</p> <p>鼠疫蟲害 因居住在夜市與餐廳周圍，加上舊宅老舊，因此易出現老鼠或髒螂等害蟲。(臨江夜市)</p> <p>廚餘處理次數只有1週4次，但廚餘天天都有，民眾為了避免衛生問題，必須自行冷藏處理</p> <p>雖下水道有定期消毒，但不足以排除鼠患。</p> | |

| 議題 | 子議題 | 提及次數 | 內容 | 方案 |
|----|-----|------|---|---|
| | 公園 | 5 | <p>缺乏公園 通安里沒有大型公園，僅有社區公園，民眾缺乏鄰近的休閒去處。</p> <p>公園設施問題 設施老舊，照明不足 遊樂設施不安全，例如水泥製滑梯容易發生危險。 缺乏遮雨棚設施（大安森林公園、龍陣二號公園） 缺乏公園垃圾桶與公廁設施（龍陣二號公園） 路面不平、容易積水（新龍公園、龍陣一號公園） 階梯太多對年長者不友善 器材不夠多元，不適合普遍的年齡層使用 較常辦理活動的公園需要常設設施，例如舞台與座位 公園有許多閒置空間未被規劃善用</p> <p>公園環境問題 公園規範未被落實，民眾未遵循公園規範，例：未牽繩遛寵物、餵食野生動物、野放生物，造成危險與破壞生態（大安森林公園） 公園內時常有腳踏車行車快速，影響行人安全 垃圾未定時處理，或是大量傾倒私人垃圾，造成環境衛生問題</p> | <p>缺乏公園 在通安里公有地建設公園，包含運動器材、步道、綠色植物、兒童遊樂設施。</p> <p>公園設施問題 維護並重建公園人行道 定期檢修、更新設施，增加多元、堅固與安全的設施器材，符合各年齡層需求 增加遮雨遮陽設施、照明設備： 大安森林公園周邊路口，例如信義路、和平東路、新生南路和建國南路等，以及老人、小孩經常活動之區域增設數個遮雨棚，每個遮雨棚約容納 20~30 人；龍陣二號公園內增設遮雨棚，約容納 10~20 人。 大安區各公園都可以漸漸發展屬於自己的特色，並且規劃出活動辦理區域，增加座位、舞台的大小，讓更多居民可以在活動中同樂、共好。</p> <p>公園環境問題 增加公園綠化，增設林蔭大道設計，達到遮蔭避雨、美化與增加賣點的效果 移除龍陣一號公園內山丘造景 規劃寵物公園 應確切落實管理規範，避免有法不罰導致民眾蔑視法律規範之效力，建議仿效義交制度，透過志工人力協助管理違規行為 建議回歸情法理的思考，設定罰款金額逾合適的範圍之內，避免因罰款金額過高而有法卻不敢罰。</p> <p>增設垃圾箱及監視器，透過監視器加強取各項規範之違規者。</p> |

| 議題 | 子議題 | 提及次數 | 內容 | 方案 |
|----|-----|------|--|--|
| | 噪音 | 3 | <p>校園噪音 台大校園，包含校園設施、活動、運動館，部分場館屋頂是薄膜，隔音效果差，已向環保局申訴，並未得到正面回應。 台大校園中的抽風機、冷氣水塔，因24小時運行發出噪音，影響周圍的民眾，已向台大申訴，但台大並未正面回應。</p> <p>公共環境噪音 道路交通帶來噪音（建國南路） 各類施工造成噪音問題 商圈與住宅混合地區，因機車、聊天聲，影響居民居住品質。 社區活動中心設立於住宅大樓，易帶來噪音問題 廟宇相關祭祀活動，因熱聲鼎沸遭到抗議 寵物吠叫聲干擾周遭住戶</p> | <p>稽查：勸導與開罰可以事權統一。</p> <p>各類場所 公共建築、區域需全面檢測，建議汰換老舊設備，隔音建議加強，將設備升級。 政府訂定具專業性且具體的噪音標準，針對每個場所、住宅區要有所不同。 民眾噪音陳情，需由該單位有決定權的主管直接溝通、切洽。 全面稽查體育館，不符合新式方因標準的場館，不能使用擴音設備或強節奏音樂。 建立大型活動音控，設置回報制度，以避免關在場館之內，無知外界情況的音控行為。</p> <p>交通噪音 嚴格取締改裝車輛的源頭；夜間限制列管車輛跨區；行駛高架道路及住宅區附近。 嚴格控管道路品質，避免高摩擦力的材質。 嚴格設置科技噪音監測執法、控管噪音車量(道路、高架匝道) 全面更換施工的公務車輛，汰換為電動車，大型車輛須在引擎、馬達加裝隔音。</p> |
| | 安全 | 2 | <p>公共安全 公共區域（如：公園）經常出現街友，不只帶來衛生問題，也存在治安隱憂。 臨江夜市附近商圈易有違建問題，影響安全。</p> <p>居住安全 大安區的住宅分布在街道及巷弄中，</p> | <p>居住安全 廣設監視器在巷弄間，加強違規取締</p> |

| 議題 | 子議題 | 提及次數 | 內容 | 方案 |
|----|------|------|--|--|
| | | | 即便在沒有違規停車的情形下將腳踏車、機車、汽車放在家門，都仍可能被蓄意破壞及毀損。 | |
| | 休閒 | 1 | 缺乏休閒去處 部分區域缺乏民眾休閒閱報的公共閱覽室。(通安里) | 若公園腹地充足，可同時建設閱覽室，閱覽室需要冷氣、茶水間、Wifi、書桌、書報雜誌、兒童閱讀區。 |
| | 市場 | 1 | 市場老舊髒亂 大安區內的私有市場相較於公有市場因經費較少，因此改善市場環境不易 | 市場老舊髒亂 補助市場進行翻新，以改善衛生條件，尤其硬體設備的部分，例如：新增油水分離的設備 |
| | 攤販管理 | 1 | 攤販缺乏管治 大安區長期以來經常出現路邊攤販，造成環境髒亂、佔用大樓供水或Ubike站，不僅影響市容和居民的權益，且不容易被取締。 | |
| | 水治理 | 1 | 水治理規劃 在考量極端氣候的變遷下，未來世界各地的都市存在淹水的風險：美國紐約)，大安區需要思考防洪治水的可能。 部分民眾則認為大安區地勢較高，且水溝滯洪的規劃相對完善，未必迫切需要這項變革，但在極端氣候的前提下依然肯定這樣的發展前景，但希望發展過程可以優先從小地方做起(如：水溝蓋疏通)，且不忘兼顧路人的安全。 | 水治理規劃 希望公所可以盤點公有土地，規劃可作為滯洪、疏洪的合適地點，建立兼具功能與美觀的水文網絡(如：可以參考桃園結合地下蓄水治洪、地上發展成公園的案例)，並兼顧行人安全。滯洪池規劃可結合生態復育(如：魚類、植物...)，綠化美化、文化走讀等。 |

| 議題 | 子議題 | 提及次數 | 內容 | 方案 |
|----|--------|------|--|---|
| | 抽菸 | 1 | 社區住宅周遭抽菸 有許多人會在師大附近的住宅區吸菸，如學生承租附近的房子，或是在體育館附近的校外人士。二手菸已影響到附近得民眾，民眾嘗試口頭勸告吸菸者，但並未獲得改善。 | 社區住宅周遭抽菸 在師大周圍的住宅區設置吸菸區，避免路邊吸菸氾濫影響住宅區住戶。 |
| 教育 | 學區 | 3 | 學區劃分問題 學區劃分不符合實際需求，學校被劃分到距離居住地點較遠的不同學區，例如：龍圖里、龍正里位於同一條街，但能就讀的，龍正里的學生須到距離較遠的學校就讀，上下學路程需跨越較多路口，較不安全 | 伴隨少子化的趨勢，學生人數不如以前來得多，希望能夠有彈性開放選擇鄰近戶籍申請學籍。 |
| 空間 | 公共空間 | 3 | 公共空間位置不便 活動中心設置位置不易抵達，周遭民眾無法輕易抵達，搭乘交通工具對長者不便。 缺乏公共空間 大安區民眾需要更多符合各年齡層需求的聚集社交公共空間。 | 公共空間位置不便 增設長者友善的大眾運輸工具，方便民眾抵達的活動中心。 缺乏公共空間 盤點閒置公共空間，設置里民活動中心 |
| | 無障礙 | 1 | 無障礙規劃 人行道上導盲磚設置不完善 | |
| | 校園與區融合 | 1 | 校園與社區互惠 大安區內有許多大學，可說與社區是鄰居，大學可能造成社區環境髒亂，但並沒有提供友善社區的措施，對居民不友善，例如：學生的機車亂停在社區巷弄中 | 校園與社區缺乏互惠 希望學校提供周遭社區停車優惠或優先停車，並開放運動空間給鄰里使用 |

| 議題 | 子議題 | 提及次數 | 內容 | 方案 |
|----|------|------|---|---|
| 資訊 | 宣傳 | 2 | <p>缺乏公開宣傳平台 大安區區內有許多公開活動，但民眾無法在社群媒體、新媒體取得資訊。 (大安森林公園、健康中心、活動中心)</p> <p>宣傳形式不夠友善 如今是無紙化時代，但長者無法即時的從網路上獲取資訊。 資訊的呈現形式不明確</p> | 資訊的宣傳要更確實，適當保留書面宣傳，對居民較為友善，並主動向周邊民眾進行推廣。 |
| 市容 | 塗鴉 | 2 | <p>亂塗鴉 隨著街頭藝術之盛行，於公共場所乃至私人住宅土地皆有嚴重的塗鴉問題，影響市容</p> | <p>亂塗鴉 加強取締亂塗鴉者，除了進行罰款，也必須要求塗鴉者清潔並復原塗鴉處</p> |
| | 住宅老舊 | 1 | 現有社會住宅老舊，有礙市容 | |
| | 招牌 | 1 | <p>招牌設立混亂 大安區區內的照片缺乏統一規格管理，加上都更與未都更的建築混雜，尤其未都更的建築物上的招牌看起來相當混亂，不但不美觀，有些也已年久失修，可能有砸落的風險。</p> | |
| | 殯葬業 | 1 | <p>殯葬業進駐大安區 大安區是以文教區為定位，但 2024 年 4 月第一殯儀館將拆遷至第二殯儀館，造成第二殯儀館業務繁忙，可能是原先的兩倍。目前第二殯儀館周圍的殯葬業已飽和，開始往和平東路延伸，存在影響大安區的定位與市容的</p> | |

| 議題 | 子議題 | 提及次數 | 內容 | 方案 |
|----|-------|------|--|--|
| | | | 疑慮。目前已請議員反映，並未得到回應。 | |
| | 垃圾車停放 | 1 | 清潔隊位置 古亭國小與臺灣大學建國高架橋下屬於市中心，但大安區清潔隊停放於該處的垃圾車有環境整潔的疑慮，也有礙市容。 | |
| 居住 | 社會住宅 | 1 | 社會住宅品質不佳 市政府設置的社會住宅多是採最低標，造成住宅品質不佳(常遇漏水、損壞問題)，後續修繕亦需要費用。民眾認為市府投入太多資源在社會住宅，而忽略長者長照的需求。 | 社會住宅品質不佳 希望社會住宅可以改做為日照或是長照中心。 |
| 文化 | 古蹟保存 | 1 | 缺乏古蹟保存與推廣 大安區擁有許多在地文化、古蹟、老樹、特色建築，但缺乏對在地的認識 | 缺乏古蹟保存與文化 由區公所調查當地故事、古蹟典故，舉辦半日遊、一日遊文化導覽 |
| | 水圳文化 | 1 | 水圳文化缺乏保存與推廣 大安區過往曾有瑠公圳、霧裡薛圳等水圳文化，卻顯為人知。 | |
| 經濟 | 房價 | 1 | 房價昂貴 大安區的房價太貴，民眾買不起，租金也每年漲，造成經濟壓力 | 房價昂貴 希望增收地方空屋稅以抑制房價，目前空屋稅的稅收是由中央收取，民眾希望空屋稅的稅收由地方徵收並作為地方所用，讓地方政府有更多經費可以投入社福所用或是補助老舊公寓增設電梯，改善無障礙空間。 |