

臺北市停車管理工程處

「振華公園附建地下停車場新建工程委託先期規劃設計技術服務案」里民說明會

審查意見回覆表

主辦單位：臺北市停車管理工程處

規劃單位：綠野建築師事務所

項次	各單位	審查意見	辦理情形
一	汪議員 志冰	<p>(一) 8年前原先預計要蓋地上6層停車場，但對周遭影響太大，當地里民認為一個地上的停車場是大家無法接受的，經過不斷的溝通協調，發現能將停車用地與公園用地併用後，將把原計畫地上6層停車場地下化，地下化後解決了當初里民反對的問題，另外地上會規劃不高的建物提供給當地里民使用的活動中心，此方案為較多居民可接受的方向。</p> <p>(二) 今天的目地為收集里民們的意見，經過專業的判斷後，可納入規劃中修改。</p> <p>(三) 施工時需注意當地地質，深開挖地下三層是否造成損鄰的問題，都需在開挖時特別小心。</p> <p>(四) 對周遭交通的衝擊以及地下停車場的出入口部分，大家盡量提供意見，希望停管處能聽取里民們的聲音，蓋一個里民們都滿意的停車場。</p>	<p>(一) 遵照辦理</p> <p>(二) 遵照辦理</p> <p>(三) 未來開挖期間有持續觀測措施以及提早發現處置。</p> <p>(四) 遵照辦理</p>
二	林議員 瑞圖代 表 史主	<p>(一) 簡報中提到的都是停車場本身的問題，沒有考量到居家安全問題，停車場要挖地下三層，地質的勘察，</p>	<p>(一) 鑽探報告書已提供避免沉陷建議作為沉陷預防；基礎開挖施工工期預估約6個月，為確保基地周</p>

	任	<p>開挖的安全，以及對鄰房的安全都未提到。</p> <p>(二) 汽車停車位有 616 個，但機車僅 139 位，當地里民騎機車的較多，顯見沒有照顧到當地里民，是否需再考量。</p> <p>(三) 行人安全問題，以 C 方案來說進出口都在振華街，人行道要設在何處，這部分要再注意。</p> <p>(四) 在地里民有何優惠，簡報中並無明確說明。</p>	<p>遭地表或鄰近建築物不會因本案基礎開挖施工引致之地下水位下降，而造成地表沉陷問題，開挖前建議設計施工單位先進行抽水試驗，以規劃抽水系統配置應於開挖面內、外裝設水壓計或水位觀測井，施工過程中嚴密監測抽降基礎面下水位時之變化狀態，亦可進行內抽降外補注的方式(復水工法)，並配合縮短基礎開挖施工工期，以降低其對開挖面外之影響程度。</p> <p>(二) 基於停車場設計安全考量，機車防火及防滑較差，且多數民眾使用的習慣，故將機車位置於路邊故停車場機車位規劃數量較少。</p> <p>(三) 車道破口依規定人行道設置安全設施，內部增設環狀通道，以便利社區休閒通道。</p> <p>(四) 依照『臺北市公有路外停車場(含委外)月票(含里民優惠)資訊』。</p> <p>1. 停車場所在里設籍里民及停車場出入口所連接道路寬度小於 15 公尺或無分隔島者，其出入口對面非所在里之「鄰」的設籍里民全日月票採 7 折優惠，停車場入口周邊服務半徑 300 公尺內設籍里民全日月票 8 折優惠。</p>
三	莊里長	<p>今天才是我們正式的一個公聽會開始，大家把所有意見歸納出來，再請停管處檢討跟改進。</p>	遵照辦理
四	葉里長	<p>很多人停車找不到車位，此停車場是對大家有利的建設，請大家要共同努力支持。</p>	遵照辦理

五	里民郭先生	<p>(一) 促進會開會決議 400 車位，為何這次簡報變為 640 車位加機車位將近 800 位。</p> <p>(二) 建議以空氣品質及居民生活安全為優先考量，考慮是不是真的需要 640 車位，且將來商城汽車位數 700 位會不會造成目前規劃的車位數浪費。</p> <p>(三) 車位數 400 位並用樹木綠化解決空氣汙染，我認為是最好的方案。</p>	<p>(一)(二)(三)本案實際調查基地周邊停車供需情形，顯示停車供給不足數量為 395 席。基地規劃汽車位，加上現況振華公園停車場尖峰時段之停車需求 223 席後，不足汽車位共 618 席(395+223 =618 席)，因此訂定需求汽車位 640 席為目標，並得考量鄰房退縮距離及既有樹木保護酌予調整量體。石牌商城停車位數計算已滿足自身需求為目標，未開放社區停放。本案以開放社區使用為目標，以現況調查需求訂定停車數量。</p>
六	里民謝先生	<p>(一) 停車場只是生活品質的一個改善條件，生活品質包含了空氣、安全環境，甚至影響都更，都更進行自然會釋出停車位。</p> <p>(二) 空氣汙染問題，通風口有無過濾設備。</p> <p>(三) 廣場就占了 40%綠地何來 69%，再加上活動中心及其他設施，那綠地到底占了多少。</p> <p>(四) 就現有規劃公園廣場很大樹木太少，在廣場辦活動到底對附近居民或更多來公園活動的居民是好是壞。</p> <p>(五) 在行人安全上，現振華街兩邊僅有停車場前及公園前有人行道，要考慮以後老人小孩走騎樓並不方便，車輛增加勢必也造成危險，對人行道的規劃可以更好。</p> <p>(六) 以目前榮華大廈來說都是靠著現有的平面停車場出入救火，緊鄰停車</p>	<p>(一) 都更前巷道被停車占用影響安全，停車場綠地不足，均為影響生活品質因素，設停車場後均可改善。</p> <p>(二) 已標註發電機房進排氣、煙囪等經噪音及黑煙處理需達環保法規需求。</p> <p>(三) 已修正報告書，開發後綠覆率可達 60%以上(符合臺北市公園開發都市設計準則)，而綠覆面積計算方式包含喬木、灌木及草皮類等，另與開發前綠覆率約 23%，其增加約 37%綠覆率。</p> <p>(四) 修改配置計畫，減少廣場面積改為草地方式規劃，詳圖 1。</p> <p>(五) 未來規劃基地退縮人行道高程盡量與騎樓順平銜接，增加人行動線示意，詳圖 2。</p> <p>(六) 應依據「內政部營建署 劃設消防車輛救災活動空間指導原則」規</p>

		<p>場及公園住宅需要進行消防通道規劃。</p> <p>(七) 溜冰場及兒童遊樂區設置於公園外圍對居民來說是一種干擾。</p> <p>(八) 初步規劃未廣泛蒐集里民意見，與居民之會議交流不足。</p>	<p>定規劃消防救災空間及通道。</p> <p>(七) 溜冰場及兒童遊樂活動時間大多在白天及傍晚時刻，應不會造成太大困擾。</p> <p>(八) 已依「公共工程落實公民參與制度作業程序」蒐集各方意見，召開社區說明會，未來各階段將持續辦理。</p>
七	里民陳先生	<p>結合眾人智慧，將停車場規劃完善，成為讓世世代代皆能用得到的地方。</p>	遵照辦理
八	里民趙先生	<p>(一) 請考量停車場量體規模，避免形成蚊子館，對公家經費造成浪費。</p> <p>(二) 活動中心規劃的太小，希望能增大量體，可增加投資報酬率。</p> <p>(三) 出入口設置於振華街西邊，現場路邊違停很多，進入困難。</p> <p>(四) 贊成地下化停車場。</p> <p>(五) 施工期長達兩年半，期間的停車需求有無備案。</p> <p>(六) 需考量施工時施工車輛進出的交通安全。</p> <p>(七) 施工期間是否投保，對鄰房損壞有沒有賠償。</p> <p>(八) 停車場是否有電梯。</p>	<p>(一) 本案實際調查基地周邊停車供需情形，顯示停車供給不足數量為395席。基地規劃汽車位，加上現況振華公園停車場尖峰時段之停車需求223席後，不足汽車位共618席(395+223=618席)，因此訂定需求汽車位640席為目標，並得考量鄰房退縮距離及既有樹木保護酌予調整量體，故應不致造成浪費。</p> <p>(二) 活動中心量體增大，硬體會變多且綠地將減少，建議保留較多綠地。</p> <p>(三) 建置完成後周邊巷道進行整治後解決違停。</p> <p>(四) 遵照辦理</p> <p>(五) 本案考量施工期間基地現址停車場將停止供給車位，未來於基地施工前檢討周邊區域之停車空間，如較大型路外停車場可釋出替代停車空間，包括榮總醫院、振興醫院、石牌國小等，以及評估周邊區域道路路邊增加劃設路邊停車格之可行性。未來可將周</p>

			<p>邊停車資訊彙整提供民眾參考使用。</p> <p>(六) 施工期間，施工廠商執行交通維持計畫加強注意進出管制及交通維持。</p> <p>(七) 工程契約將依「工程採購廠商投保約定事項」之規定，於招標文件要求廠商應投保第三人建築物龜裂倒塌責任險。</p> <p>(八) 配置 2 處電梯。</p>
九	里民莊先生	<p>(一) 需供比分析 103 年與 105 比較，105 年反而略有下降是否合理。</p> <p>(二) 公園四周人行道，建議設置 U 型柵欄，避免機車進入人行道亂竄，對行人造成安全問題。</p> <p>(三) 建物是否能放置於靠近振華街側。</p> <p>(四) 希望兒童遊戲區能有一個玩沙土的地方。</p> <p>(五) 停車場分配問題，里民優先優待且能停在地下一樓。</p>	<p>(一) 有關本案停車供需分析內容，103 年度資料係參考停管處「103 年度臺北市汽、機車停車供需調查(6 個行政區-北區)」報告書，本案於民國 105 年 3 月 30 日(星期三)進行停車供需調查。</p> <p>a. 停管處「103 年度臺北市汽、機車停車供需調查。本案考量基地所在區位特性與行人合理步行距離，參考北投區第 35 分區、第 45 分區及第 46 分區資料，顯示扣除建物附設汽車需供比為 1.22；機車為 1.00，均已到達飽和，詳表 1、表 2、圖 3。</p> <p>b. 民國 105 年實際調查供需資料。本案參考停管處北投區第 35 分區、第 45 分區及第 46 分區範圍，於民國 105 年 3 月 30 日(星期三)進行現地停車供需調查，調查顯示扣除建物附設汽車需供比為 1.30；機車為 2.21，均已到達飽和，詳表 3、圖 4。</p>

			<p>綜觀上述資訊，顯示基地周邊區域長期皆有停車位供給不足，且汽、機車需求有逐年上升情形。</p> <p>(二)公園四周留設消防通道，設置活動型T型柵欄或活動阻隔設施，防止汽機車進入通道。消防救災時則須需淨空通道因應。</p> <p>(三) 將活動中心設於公園中間避免造成附近里民生活品質影響。</p> <p>(四)納入需求考量。</p> <p>(五)1.路外停車場依臺北市公有路外立體及地下停車場里民優惠月票出售規定辦理月票優惠。 2.民眾可視其需求自行選擇停放位置。</p>
十	里民鄭小姐	<p>(一) 未來人口只會越來越少，過去會議中決定的 400 個停車位是有評估依據，我們只需要 400 個停車位。</p> <p>(二) 區民活動中心需要兩個，否則對兩里活動造成不確定性。</p> <p>(三) 公園土壤層 2.5 米樹能否繼續長大。</p> <p>(四) 太大量體未來車流不一定順暢，交通流量絕對有影響。</p>	<p>(一) 依最新供需比調查，基地周邊區域供給不足且需求有逐年上升情形不足約 618 席。</p> <p>(二) 已規劃 2 個辦公空間,活動空間(禮堂和教室)為共用。</p> <p>(三) 依「臺北市都市設計及土地使用開發許可審議委員會歷次審議決議有關設計審查原則彙編」規定建築基地地面層植栽設計處理喬木植穴覆土深度至少宜達一·五公尺以上；現規劃公園覆土深度 >2~2.5m 可保有充足的覆土深度及生長空間。</p> <p>(四) 基地開發後各路段交通服務水準都有維持在 C 級，交通流暢度尚佳，詳表 4。</p>

十一	里民曾先生	(一)地下停車場如果停滿，停等車輛會造成交通回流堵塞，亦影響榮華公園大廈停車場車輛出入，造成交通問題，建議不要把出入口都設在振華街。	(一)參考統計資料及現況調查以及現有車道長度預估，不致造成車輛回堵。
十二	里民陳先生	(一) 活動中心規劃坐向為東西向，是否考量西曬問題。 (二) 活動中心 10 米高對到陽明社區房子造成路沖。 (三) 汽車出口位置與陽明社區民眾進出公園的動線有衝突。	(一) 建築物坐向問題，將建議未來規劃單位納入設計規劃考量。 (二) 樹木已作阻隔 (三) 現有行人穿越位置不變，與公園動線連接。
十三	里民張先生	(一) 噪音、空氣汙染及安全的預防，希望車道遠離住戶。 (二) 出入口停等車輛排放廢氣將造成空氣汙染。 (三) 進風口位置造成居民夜晚受噪音影響，請盡量遠離周邊民房。	(一)車道進出口設於主要道路邊，遠離住宅。 (二) 出入口停車區位於地下一樓對附近影響較小，且本停車場為社區型用途，進出車輛數不多，另因減少了開發前民眾找車位時間亦降低噪音及空氣汙染影響。 (三) 停車場排風口位置在公園中間，四周被公園樹木包圍，未來將多種樹淡化汽車廢氣汙染。本案有公園又有停車的效益，機房進排氣、煙囪等經噪音及黑煙處理達環保法規需求。
十四	里民劉先生	(一) 請問其規劃空間用途(地面層)是否經過民意調查，建議進行實質民意調查，以了解居民的需要，並建議多一點綠化及文化空間如圖書室等。 (二) 現況調查要確實，依目前規劃於振華街上設置出入口，離裕民一路 40 巷不到 32 公尺，顯然未盡理想，請確實調查石牌綜合市場之停車場數	(一) 未來空間使用以多功能空間為方向，公園仍以綠化為主。附近已有石牌圖書館，應可滿足圖書需求。 (二) 遵照辦理，相關補充說明如下： a.石牌市場用地興建暨營運開發案目前建照已經通過，預計於(6+3)月之內開工，建照施工工期預估 133 個月。汽車停車位數約

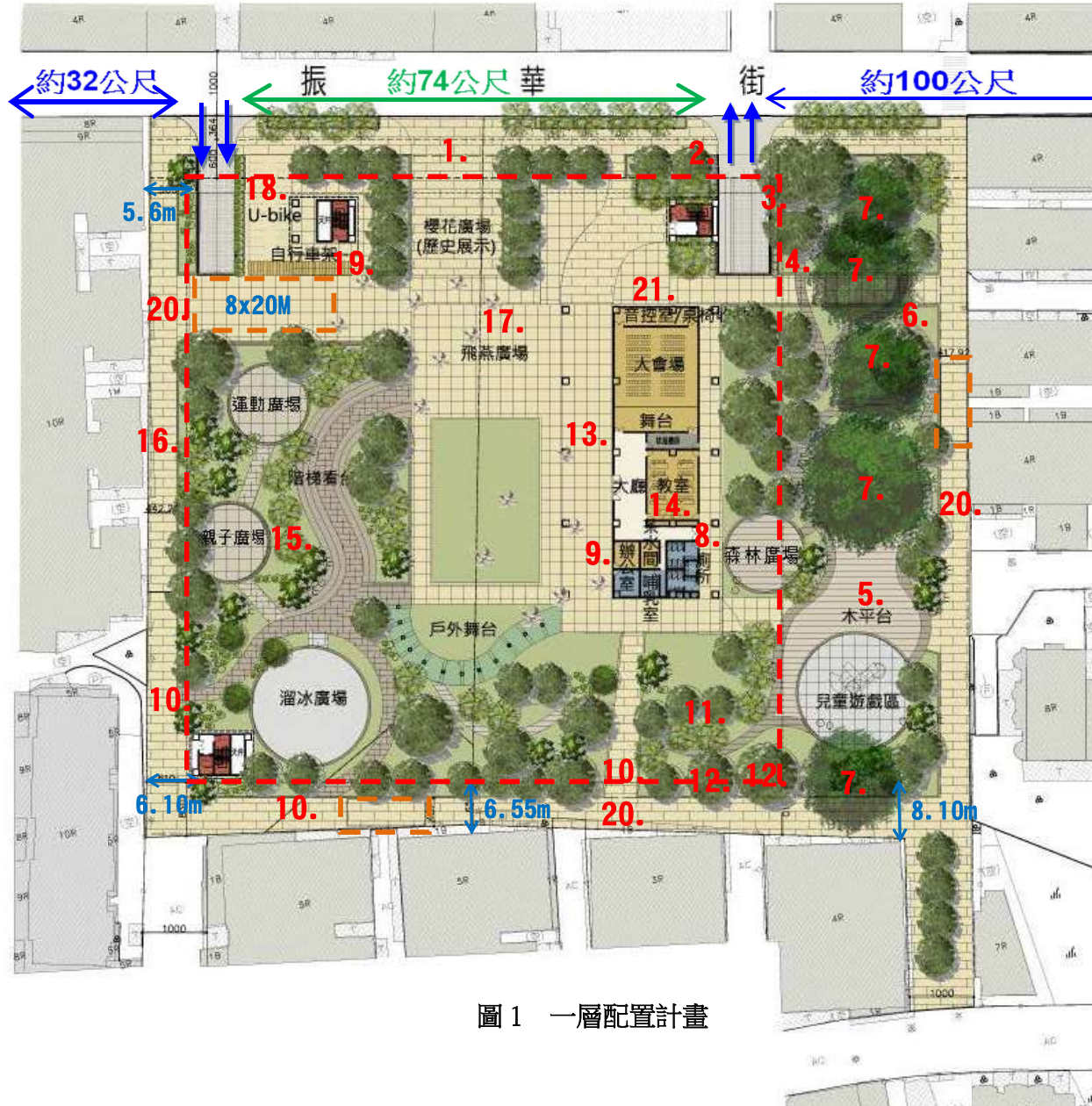
		<p>量，講清楚交通影響評估哪個是最適合的，以定位其方向。</p> <p>(三) 綠覆率是實際綠覆率還是法定綠覆率。</p> <p>(四) 停車場用地是否需辦理用地變更。</p> <p>(五) 本案後續修改之計畫希望能再通知里民。</p>	<p>637 輛、機車位數約 833 輛，其中 49 位汽車格供超市需求其他則為住宅使用，已將其住宅及超市衍生之自需性停車需求於其基地內部滿足。b.本案停車場規劃方案：本案考量為維護公園街廓完整性及減少人車衝突情形，現建議規劃方案係於振華街臨路面之西側規劃停車場入口，尚可與裕民一路 40 巷/振華街路口維持 30 公尺以上距離。此外本案利用基地內部退縮規劃停等緩衝空間，可供 14 輛車停等，避免影響外部交通，未來如遇停車場滿場或其他特殊情況，將由管理人員於停車場入口指揮疏導，維持人車通行秩序與安全。</p> <p>(三) 本案計算綠覆率與實際綠覆率包含草地樹木喬木</p> <p>(四) 依都市計畫公共設施用地多目標使用辦法公園允建地下停車場，停車場用地允建公園</p> <p>(五) 後續修正回覆將公開在停管處網站。</p>
十五	里民柯先生	<p>(一)蓋地下停車場距離與鄰房能越遠越好，避免損害鄰房，開挖時需注意鄰房安全。</p>	<p>(一) 已納入規劃考量，加大與鄰房間距，施工開挖時會有持續觀測以及提早發現處置。</p>
十六	里民周先生	<p>(一) 現有振華公園規劃不佳，希望將停車場和公園整體規劃完善，樹木應儘量保留。</p> <p>(二) 振華街太窄，人行道應保留，希望不要因為停車場的建立使得振華街更窄，公園四周與鄰房間可以內縮</p>	<p>(一) 已整體考量並有樹木移植及保護配套措施。</p> <p>(二) 振華街人行道為都審項目之一，路旁停車日後納入地下室後，路面和人行道會更寬且與現有騎樓銜接，公園四周留設消防通道，將更安全，已修正配置計畫，詳</p>

		更多。	圖 1。
十七	里民袁先生	建議在公園內規劃內部人行動線，避開車道出入口。	(一) 已增加人行動線示意，規劃內部動線，詳圖 2。
十八	里民陳先生 四、	(一) 地下停車場不宜停機車，機車為廢氣主要來源。 (二) 進出口只能在 ABC 案選擇，D 案不可行。	(一) 以通風井及機械輔助換氣規劃，並且遠離住宅。 (二) 以 C 方案為目標。
十九	里民鍾先生	(一) 車道出入口之位置，是否考慮過榮華公園大廈社區出入方向會塞住問題。 (二) 停車場地基是否可居中設計，對睦鄰比較合理。 (三) 西側為榮華公園華廈，工程施作要和管委會正式會議，為求安全保障請土木技師公會至社區作拍照存證，為雙方事主保護，日後周圍建築物受損需法定賠償事宜。 (四) 界標離榮華公園華廈太近，需再鑑查安全間距。	(一) 榮華公園大廈設有停車位僅 30 部，以社區內部使用為主，進出較不頻繁，停等時間較短。為降低車輛進場對外部交通之干擾，本案利用基地內部退縮規劃停等緩衝空間，可供 14 輛車停等，同時將於停車場入口設置剩餘車位顯示牌面，告知民眾停車場車位使用情形，如遇停車場滿場或其他特殊情形，將由管理人員於出入口指揮疏導，維持人車通行秩序與安全。 (二) 為滿足保護樹木及鄰房安全，已既有建物退縮設計，避免與鄰房緊鄰。 (三) 將依「臺北市建築施工損鄰事件爭議處理規則」規定辦理。 (四) 已安排重新辦理鑑界程序
二十	里民謝先生	(一) 活動中心 200 坪設計大會場 1 間，桌椅收納間使用的目的為何，這些場所使用的目的是經常性使用或是里長個人少數使用，活動中心規劃	(一) 大會場為里民經常使用，可供里民舉辦活動，亦可作為開會空間。 (二) 室外舞台為多功能活動區域，建議未來公園設計納入。

		<p>應以里民經常性活動使用為主要目的。</p> <p>(二) 戶外已有舞台，戶內又有舞台，重複性是否太高，大舞台活動應改為室內避免影響附近居民安寧。</p> <p>(三) 重機是未來的趨勢，只設 4 停車位是否符合現在與未來需求。</p> <p>(四) 請相關單位特別注意開挖後地下水問題，是否會衝擊到附近的住戶安全。</p> <p>(五) 其實附近皆為 30 年以上的舊房屋，其建物無停車位，因此 600 個車位是合理需求。</p> <p>(六) 廣場保留主要目的為臺灣老年化社會顧及老人休閒區域空間。</p> <p>(七) 請提出居民優惠方案以示誠意，對災難救援並預留通道。</p>	<p>(三) 重型機車停車比照一般小客車，故重型機車亦可停放小客車停車格，重機格位係利用停車場畸零空間增加畫設。</p> <p>(四) 未來開挖期間有持續觀測措施以及早發現處置。</p> <p>(五) 遵照辦理。</p> <p>(六) 本案設有廣場供民眾使用</p> <p>(七) 將依『臺北市公有路外停車場(含委外)月票(含里民優惠)資訊』辦法辦理。消防通道將依「內政部營建署 劃設消防車輛救災活動空間指導原則」辦理留設。</p>
二十一	里民王先生	<p>(一) 將一般巷弄多規劃機車停車格，可以讓汽車多停停車場，同時也解決停車場機車格少的問題。</p> <p>(二) 地下停車場是否有警衛看管，遇到危險可以呼救。</p>	<p>(一) 對於汽機車安置的方式是將汽車移至路外停車場，而機車則是從騎樓和人行道移至路邊，讓兒童及行動不便者能夠安全行走。</p> <p>(二) 本案設置管理員室、管理人員及緊急求救設備使用。</p>
二十二	里民林先生	<p>附近建物老舊，不希望只考慮鄰損才來處理，應於工程前先做建物健檢，先行防護。</p>	<p>(一)依規定施工前需作鄰房鑑定作成紀錄，設計加強考量鄰房安全，施工時考慮地下水觀測和變形觀測加強保護。有關建物健檢部分，可至臺北市建管處網站資訊諮詢。</p>
二十三	里民王先生	<p>請問以後在公園內固定運動的人，如太極拳和跳舞，可以用哪些地方運動。</p>	<p>(一)施工期間的替代方案可至捷運下公園或鄰近的明德國小供民眾活動；而開發後公園規劃廣場及各式活動場所可供民眾活動需求。</p>
二十四	里民邱	<p>(一) 請說明開挖公園為地下幾樓？跟鄰房距離？讓住戶安心。</p>	<p>(一)地下三樓，並留設消防通道隔離，</p>

	先生	<p>(二) 如果挖地基至鄰房發生問題，怎樣處理。</p> <p>(三) 希望跟現在一樣的環境空氣，老人家有去處。</p>	<p>可參詳圖 1</p> <p>(二) 將依「臺北市建築施工損鄰事件爭議處理規則」規定辦理。</p> <p>(三) 未來公園會增加面積，停車廢氣會隔離處理。</p>
二十五	里民陳先生	<p>(一) 飛燕廣場是否可以減少其面積，因為以前廣大的活動確實很少，如果辦大型活動可以去學校。</p> <p>(二) 水泥地盡量減少，改種樹木草皮。</p>	<p>(一) 廣場空間主要以提供民眾日常活動為主。</p> <p>(二) 已增加地面層綠化面積。</p>
二十六	停管處	<p>(七)尖峰時間車輛進出情況，以目前統計資料及現階段規劃車道長度評估，不會造成車輛回堵，但請交通顧問再做不同情境的試算模擬。</p>	<p>本案利用基地向內退縮，自人行道至地下一層平面處距離約 45 公尺，並規劃雙車輛進場，約可提供 14 部車輛停等，可滿足同時 14 輛車抵達情境所需之停等需求，透過內部化停等空間之原則，減少對外部交通之干擾。</p> <p>遵照辦理，本案依不同情境模擬分析基地開發後等候車輛數及長度，並檢討基地內部停等空間。相關說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 以尖峰小時衍生量情境評估： 尖峰時段最高到達率為昏峰小時進入 193 輛/小時，計算可得停車場入口等候空間需求為 1 輛，以每輛車長度 6 公尺評估，等候長度至少需 6 公尺。 以尖峰小時衍生量之兩倍數量情境評估： 假設到達率與為尖峰小時衍生量之兩倍數量，採用 386 輛/小時，平均每分鐘抵達約 7 輛車，經計算後等候空間需求至少為 1 輛，長度需 6 公尺。

配置計畫



1. 公園主要出入口配合周邊主要人行動線
2. 公園出口銜接
3. 車道週邊以綠帶分隔
4. 落葉堆肥空間
5. 透水性木棧板鋪面
6. 公園綠覆率約 60%以上
7. 現地保存受保護樹木
8. 儲水、緊急供水系統緊急照明及通訊系統公園內公共廁所+親子廁所
9. 里辦公室
10. 公園出入口銜接社區通道
11. 表現北投區人文、地理背景之景觀設計
12. 部分原地移植受保護樹木於基地內
13. 避雨通廊空間
14. 活動中心鄰房距離 10m 與戶外空間結合
15. 公園覆土深度 > 2~2.5m
16. 車道周邊種植複合樹種形成之防火綠帶
17. 40%防災避難廣場、鋪面透水材質
18. U-bike 租賃站
19. 自行車架
20. 消防通道及消防救災空間(須符合「內政部營建署 劃設消防車輛救災活動空間指導原則」)
21. 內部連續人行通道

--- 地下室開挖範圍

表 1 103 年停管處資料基地周邊汽車停車供需彙整表

交通分區	編號	需求	供給	需供比	建物附設		扣除建物附設			扣除建物附設需供比
					需求	供給	需求	供給	不足	
北投區	35	395	438	0.9	231	309	164	129	35	1.27
	45	1,677	1,866	0.9	938	1,199	739	667	72	1.11
	46	523	529	0.99	199	319	324	210	114	1.54
合計		2,595	2,833	0.92	1,368	1,827	1,227	1,006	221	1.22

資料來源：本案分析整理。

註：本基地位於第 45 分區，表中各區需求資料為分區中各時段最高值者。

表 2 103 年停管處資料基地周邊機車停車供需彙整表

交通分區	編號	需求	供給	需供比	建物附設		扣除建物附設			扣除建物附設需供比
					需求	供給	需求	供給	不足	
北投區	35	1,241	1,274	0.97	224	327	1,017	947	70	1.07
	45	1,937	2,214	0.87	1,046	1,390	891	824	67	1.08
	46	596	826	0.72	236	324	360	502	-142	0.72
合計		3,774	4,314	0.87	1,506	2,041	2,268	2,273	-5	1.00

資料來源：本案分析整理。

註：本基地位於第 45 分區，表中各區需求資料為分區中各時段最高值者。



圖 3 停車管理工程處民國 103 年度調查資料(3 分區)停車需供比示意圖



圖 4 105 年基地周邊 500 公尺範圍停車分區需供比現況示意圖

表 3 105 年基地周邊 500 公尺範圍停車供需現況分析表

分區	汽車				機車			
	需求	供給	不足	需供比	需求	供給	不足	需供比
第 35 分區	240	171	69	1.40	1,754	1,143	611	1.53
第 45 分區	1,001	883	118	1.13	1,618	520	1,098	3.11
第 46 分區	478	270	208	1.77	870	254	616	3.43
合計	1,719	1,324	395	1.30	4,242	1,917	2,325	2.21

資料來源：本案分析整理。

註：本基地位於第 45 分區，表中各區需求資料為分區中各時段最高值者。

表 4 目標年基地開發後路段服務水準分析說明表

道路	路段	方向	容量	晨峰小時					昏峰小時				
				交通量		V/C	旅行 速率	服務水準 開發前→ 開發後	交通量		V/C	旅行 速率	服務水準 開發前→ 開發後
				衍生 量	總交 通量				衍生 量	總交 通量			
裕民 一路	石牌路-振華 街	往東	950	0	80	0.18	32.9	B→B	0	161	0.17	27.2	C→C
		往西	950	52	183	0.19	34.7	B→B	95	347	0.37	31.5	B→B
裕民 六路	振華街- 東華路二段	往南	950	52	239	0.25	25.5	C→C	95	426	0.45	22.6	D→D
		往北	950	60	374	0.39	25.5	C→C	60	357	0.38	22.6	D→D
明德路	振興街-懷德 街	往南	950	29	467	0.49	21.7	D→D	53	672	0.71	23.4	D→D
		往北	950	43	748	0.79	20.2	D→D	43	505	0.53	21.7	D→D
	懷德街- 富貴一路 5 巷	往東	950	0	258	0.27	22.0	D→D	0	282	0.30	25.6	C→C
		往西	950	0	339	0.36	21.3	D→D	0	318	0.33	22.1	D→D
懷德街	明德路- 東陽街	往南	950	51	502	0.53	23.8	D→D	51	570	0.60	25.2	C→C
		往北	950	0	389	0.41	23.8	D→D	0	245	0.26	25.1	C→C
振華街	裕民一路 40 巷 -明德路	往東	950	181	411	0.43	26.5	C→C	252	539	0.57	26.4	C→C
		往西	950	106	373	0.39	29.9	C→C	130	383	0.40	29.4	C→C

註：1. 本案調查分析整理。
2. 交通量單位為 PCU。