

臺北大眾捷運股份有限公司
捷運中山地下街出入口暨線形公園整體改善工程 委託設計技術服務工作
第二場設計說明會報告書

委 託 單 位 | 臺北大眾捷運股份有限公司

設 計 單 位 | 一口規劃設計顧問有限公司

日 期 | 民國 111 年 1 月



目錄

第一章	說明會概述	1
第二章	說明會議程	3
第三章	說明會發言摘要	4
第四章	簡報資料	9
第五章	簽到資料	73
第六章	照片紀錄	77

第一章 說明會概述

一、辦理目的

為創造更多休憩、活動空間及城市景觀亮點，臺北捷運公司為配合市府持續推動線形公園之改造，目前已完成捷運中山站至雙連站及雙連站區段至民權西路站區段之線形公園改造。

針對捷運淡水信義線由市民大道(中山地下街 R1 出口) 至南京西路(捷運中山站 1 出口)之區段線形公園，臺北大眾捷運股份有限公司提出「捷運中山地下街出入口暨線型公園整體改造工程」計畫，期望為地方創造更多休憩、活動空間及城市景觀亮點。

本計畫已於今年初完成初步評估調查、專案形成階段之公民參與、意見領袖及專家學者意見蒐集等工作，彙整並訂定出規劃設計策略原則，規範本案規劃設計方向及內容。希冀透過本次設計說明會，廣納地方民眾及團體對於空間之想像，共榮地方發展。

二、說明會主題

邀請計畫區域管理單位(公部門)、地方民意、商家、民間關注團體及專家學者共同參與，期望透過影片及簡報方式介紹設計想法，交換地方民眾及團體之意見。

邀請專家分享相關案件執行經驗，交流城市更新願景。

三、敬邀單位

1. 公部門

- (1) 主管單位：臺北大眾捷運股份有限公司
- (2) 地方議員(中山區、大同區)：
葉林傳議員、陳炳甫議員、林亮君議員、梁文傑議員、陳怡君議員、
王世堅議員、王浩議員、林國成議員。
- (3) 相關局處：臺北市政府都市發展局、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處、臺北市交通管制工程處、臺北市停車管理工程處、臺北市政府交通局、臺北市政府工務局新建工程處、臺北市政府文化局、臺北市政府捷運工程局、臺北市建築管理工程處、臺灣電力公司、大同區公所、中山區公所。

2. 地方民意

- (1) 里長(民安里、建明里、建泰里)及社區民眾。

3. 地下街及沿線商家

- (1) 地方商家：台北市南西心中山商圈發展協會、以線形公園沿街商店為主。
- (2) 地上大型百貨業者：誠品股份有限公司(誠品生活)、新光三越百貨股份有限公司(南西店)
- (3) 地下街營運業者：誠品股份有限公司(誠品地下街)、瀚傑有限公司(五春一番街)
- (4) 地下街商家：以計畫範圍內的商家為主。

4. 民間關注/專業團體

- (1) 環境保護團體：雙連綠地保留自救會、附近綠地草什麼及附近相關團體
- (2) 台北當代藝術館及在地文史工作團體
- (3) 臺北市立建成國民中學校長
- (4) 境觀設計有限公司

四、活動辦理

1. 活動時間：110 年 12 月 29 號

2. 活動地點：中山藏藝所 二樓展演廳

3. 宣傳方式：協請捷運公司以正式公文，通知相關單位出席。

發送活動海報及宣傳單至里長辦公室(海報 1-2 份/里、宣傳單 60 份/里，供里長辦公室張貼及發放)，並請里長協助宣傳。

4. 報名方式：民眾得預先以海報 QR code 填寫線上報名表或以電話報名。

第二章 說明會議程

活動時間：110 年 12 月 29 號

活動地點：中山藏藝所 二樓展演廳

時間		議程	內容
18:40~19:00	20min	報到	簽到、測量體溫及資料領取
19:00~19:10	5min	活動開場介紹	主辦單位說明本計畫概要
19:10~19:55	45min	計畫說明	計畫主持人說明規劃設計內容
19:55~20:05	20min	休息/場邊討論	休息十分鐘，與會者可就本案設計圖版及模型進行交流
20:05~20:45	40min	交流討論	針對本案規劃設計提出問題及可行之改善方式
20:45~21:00	15min	總結 (餐盒領取)	專家學者由自身專業給予反饋，並由計畫主持人進行說明會總結 (考量疫情，餐盒於會議後提供發放)

第三章 說明會發言摘要

1. 活動開場介紹

一口規劃設計顧問有限公司 宋鎮邁主持人

各位朋友大家晚安，我是一口規劃設計顧問有限公司的負責人宋鎮邁，今天謝謝關心這個案子的各位朋友，也謝謝王浩議員辦公室代表、王世堅議員辦公室代表、陳炳議員辦公室的代表、林亮君議員辦公室代表，我們民安里的里長羅孝英里長及里民、建泰里里長陳鵬程里長及里民、建明里里長王振宇里長及里民，周邊的商圈代表，及這個案子的主辦機關台北大眾捷運股份有限公司，和台北市政府各單位先進。這次敝團隊也特別邀請兩位經歷非常豐富的專家學者：郭瓊瑩郭老師以及境觀設計的耿老師，希望兩位老師在今天的說明會也能夠給予我們團隊寶貴意見。

在會議之前我想先做個調查確定一下今天與會這對於這個案子的認識情況。首先跟各位報告今天的說明議程，我們今天大約會花45分鐘的時間跟各位介紹這個案子的內容，中場休息10分鐘的時間讓各位稍作休息，在中場休息後我們會有個小驚喜，大家可以一起在場邊的這個畫廊一起討論。8點開始我們會和各位與會者一體提出一些意見跟討論和互動。我為什麼會在會議的一開始先做舉手調查，是因為捷運公司很用心，在去年年初春季的時候，其實就已經開始以共識營和工作坊的方式來舉辦社區說明會，讓意見和討論的議題可以開始整合和彙整。在目前這個階段，我們會同整先前同整的共識，進行下一步的設計深化工作。說明會的最後我們會大概做個簡單的結語。希望今天晚上我們大家可以一起在中山藏藝所這個空間一起度過一個很有效、很有趣的夜晚。

2. 計畫說明 (內容詳第四章)

3. 專家學者經驗分享 (略)

4. 交流討論

建明里里長 王振宇里長

各位晚安，我是建明里里長，我在這邊簡單跟大家分享我的想法。第一個我認為在這次的說明會中我看到比較有特色的地方，是在R1這邊寬度很寬，可以直接穿越市民大道下方的人行空橋直達台北車站的概念我覺得非常好。其實在座的大家我們都很清楚，假設我今天要去市政府我要搭捷運藍線，直線距離看起來很近但其實很遠，我走去台北車站可能要走個10幾分鐘才會到，所以將來如果有機會可以透過這樣一個聯通方式可以讓人很快的能夠穿過去是很好的。但是我知道就捷運公司來講或是就設計單位來講，設計單位很有心很有想法，但這可能也要捷運公司、市政府甚至台鐵可能都要能夠有創新的想法，不畏困難的橫向溝通。我整體看起來這個案子除了心中山這側對望的兩個平台，這就是個比較特殊的亮點。

另外就是我想分享一下跟我們建明里比較相關的，我們這邊本來就沒有什麼綠地空間，再加上說我們這一段有比較多的硬體設施是不能夠移除的，所以如果能夠透過像宋小姐在講的”建築物隱身術”之外能夠透過樹冠更大的樹木，多多少少能夠取代公園的功能。第三點是長安的這個路口，靠近中山藏藝所這側R4這邊，我想建議設計單位可以創造一個與長安西路有一點阻隔的活動/停留空間，因為這側會有比較多商業行為，其實到華陰街那端社區商業活動就會比較少。另外我補充R1部分，我已經跟台北市交通局爭取到要設置Ubike 2.0，未來人如果從空橋走過來就馬上有Ubike可以用，我希望請捷運公司和台北市政府，讓我們這個案子的這個重要的設計亮點可以成真。

建明里里民 林靖堂先生

這個案子在我看來就是心中山2.0，因為這邊的設計意象看起來是一樣的。我曾經在心中山這邊實地走訪在夏天的正中午，鋪面是有著42度的高溫。第二點是去年的兩場的討論會，所有的意見似乎沒有在這次的設計呈現。第三點是宋小姐剛剛

有提到說植被在這次您剛剛的報告是希望這個一株都不能少的概念，其實在工程上應該是很難做到的，建議設計單位不要太輕易地去承諾這件事。在空照圖中其實我們可以看到2017年前和後，心中山植被的情況是有減少的。再來是街貓的議題，我們在去年的討論會也有討論到，這個設計案是沒有回應的。最後我要提出的是這邊的公共藝術其實已經存在了10幾年，很多的藝術專業者對這些作品都是是非常推崇，但你的意思是似乎是要把所以公共藝術砍掉重練，請問你有跟這些專業者討論過嗎？在去年的討論中很多人是希望這些公共藝術是可以留下來的。再來是關於長安西路這邊的腹地其實是不大，公園裡未來有可能有的市集空間建議要考慮人潮和腹地的關係，反倒是原本的Ubike站是不是可以把他設回來？最後是關於心中山鋪面破損的議題，希望不要再發生。另外是這300公里(應為口誤：3公里)一定要用同一個設計做法，是不是有可能融入更多的文化多樣性，台灣真的有需要成為另一個澀谷嗎？

宋鎮邁 設計師

先請教一下大家的意見，我是不是先回答，也許大家有跟林先生一樣的疑慮？關於林先生您剛剛指教的”先前的議題沒有回應”，我要謝謝您提出來，剛剛模型說明的環節現場討論比較熱烈，所以有幾張關於設計如何回應前期建議的投影片沒有機會和大家分享，那我現在先說明一下：

#1.2 喬木健檢建議移除不好的樹，心中山綠覆減少？

我們這次既有喬木91株，在樹木醫來健檢以後有給我們一些建議，建議移除3株生長不良的喬木。我們會很誠實的面對基地內喬木最大保留的可能性，事實也像林先生所指教的，工程中會有一切狀況可能影響我們這個喬木全數保留的概念，所以我所謂的一顆都不能少，是希望本工程案是朝向盡可能保留現況喬木再加上新植的喬木整體情況下，喬木數量是能夠比既有的更加優化的。

另外在心中山綠化的部分，我們其實也有從網路上得到很多寶貴的建議，我這邊也想跟大家分享一下我們的檢討，從這張2016年的照片中，可以看到這些原本是分離的喬木植穴，在經過設計後，所有的樹木確實是有被保留，並且得到更充分的生長空間的，但是我們可以看到樹冠的變化，在工程期間為了減少水分散失的強剪工作，剪的太過頭了，使得2019年完工的心中山，至今這些樹木的枝葉仍未長回來。在這個部分機關、施工團隊跟我們都有做過深刻的檢討，再往後施工的施工規範中，會強烈的要求施工廠商在喬木修剪工作中，都必須經過合格的喬木修剪技術人員確認流程與執行狀況，以確保修剪工作不被過度執行。

#3 可不可以把空間變得更符合需求，把綠地開放給民眾？

從現況照片中可以看到中山站綠地邊緣有圍竹籬笆，是因為有些人會帶狗狗遛狗時沒有公德心，講到狗狗貓貓我在這邊先跟林先生不好意思，剛剛您提到的街貓議題我還沒有了解過情況，所以暫時還沒有解，我也請針對街貓這個部分大家能夠給我們一些意見。回到議題，對於綠地開放民眾，在這個議題設計上的回應我們認為應該是要適地適性的。例如綠地的整合，我們會依照既有樹木所在的高程，來去做必要的綠地連結，避免原地移植只為了樹木調整高程的動作。在這個原則下，梳理出不僅是好看，而是也好用的綠地。我藉由這個議題也回應王里長剛剛提到R1這邊的綠地，現況是不好用、人進不去，反而讓大家變成丟垃圾的環境。所以我們這次會著重於如何整理枝下空間，讓視線通透在維護管理又很好整理。

#4 貨梯周邊的空間有沒有改善的可能？

針對貨梯後方的喬木，我們會保留，但針對大而無當的設施物例如這個雨遮我們就會把他做一個改善和整合。

#5 東西向動線變成機車的捷徑，透過設計改善？

這個我一樣用心中山星光森林這塊來做說明，在改造前我想光能里陳里長和民安里羅里長最知道，東西向的摩托車違規情況是很多的，改造前很多的大石頭、車

阻也無法阻止民眾違規，民眾會像蜜蜂一樣(Beeline)這樣衝過去。在我們改造後，花台除了整合喬木的綠地範圍以外，也使東西向的穿越變得比較”不方便”，如果真的通過需求，還是保留牽引的可能。

#6 階梯平台重整，人行空間品質立刻獲得改善？

我們從照片上可以看到這是有小兔子的那個廣場，在這通路空間改善上，我們會進行整體的樓梯減量，在局部高低差需求的地方才來保留階梯的設施。

#7.8.9 公共藝術的去留？

我想跟林先生報告，也想跟大家說的是，機關跟我們在這個案子是非常主動和積極的希望針對公共藝術保留做很多努力，首先我們跟文化局、當代藝術館進行了正式會議，在會議上我們討論了這些公共藝術除了在地居民情感，實際上是誰在維護的，這些事情我們都已經釐清清楚了。上次說明會校長和里長有提到，我們這邊的街區公共藝術密度是很高的。我們在任何階段都沒有說過要把這些藝術品砍掉重練，我們一直在思考要如何能把這些公共藝術轉化為公共藝術2.0，像是這個概念不僅是我們這邊在做，建成國中也有跟當代藝術館做一個合作，是把我們當代藝術的”龍”這個印象，放到校園裡小朋友遊戲的空間。所以我們是希望說這些藝術品我們是希望他有一個延續的意象，我們如何能把藝術品重新安排在空間裡面。所以我們目前是已經將這些藝術品財產、維護管理的權屬完成釐清了。未來我們會依文化局對於公共藝術審議的相關規定來做妥善的處理與檢討，以賞是針對實質權屬部分的報告。

然而公共藝術總是有創造他們的父母，我們也透過不同的管道持續的跟每位藝術家保持聯繫，例如在美國的藝術家，我們也透過電子郵件的方式來了解當初設計的想法和是不是藝術品所在的場域建議。其中有一位台北傳奇的藝術家李億勳老師，我們也特別請李老師從高雄來一趟，和李老師也和我們分享了創作背後的故事和靈感，我們聽了覺得很棒很感動，但我們也認為這麼好的故事應該有別的契機可以了解這麼棒的故事，而不是從旁邊的作品銘牌才能了解，大家應該要能夠word of mouth(口耳相傳)，所以捷運公司也有一個想法，在工程開工以前我們應該要在公園有個回顧，屆時我們可以邀請每位藝術家再來到現場和大家介紹，透過現今線上網絡、社群的媒介，讓大家有機會可以做共同的發想。

剛剛林先生也有提到，為什麼我們一定要變成澀谷？我不是說我們要變澀谷，而是澀谷是東京很有特色的地方，心中山、南西商圈也是台北很有特色的地方！我可以很自信的跟大家說，我們一口規劃設計公司從來不會REPEAT自己也不會COPY別人，而是我們一直有一個中心論述，就是希望這個3公里的廊道，是未來在台北的所有居民、旅客，在離開的時候會認為這裡是個很有價值、潛力的公共空間，所以我才會想說在今天說明會的開頭跟大家分享”那些年心中山教我的事”，其實在這個過程中不管是規劃單位還是機關都吃了很多苦頭，這個中心論述就是一直執持我們義無反顧的希望能夠能夠往下執行的原因。像林先生你說的這個多樣性和文化價值，對我來說就是要如何讓”住這邊的人”和”來這邊的人”都可以看到各自需要的故事也可以在這裡創造新的故事，我想所謂的多樣性，應該不是一味的守舊和保存，我們是要把新和舊的東西都放在這裡，讓每個人在這個空間都可以找到最喜歡最舒適的地方。所以我們其實做設計也沒有什麼RECIPE(食譜)，一直做重複的事大量產出，我想這並不是我們的工作態度，所以我們也是希望說，今天的簡報不是只講我未來要做什麼，而是我們怎麼把前一段的事情做到，這也是我們希望跟大家溝通，這個案子不只是我的寶寶，也不只是機關的，而是我們大家共同的寶寶，在我們把她孕育出來以後，我們要怎麼共同教養他的這個理念。在這邊我想我也不要再佔用大家的時間闡述我們的理念，如果剛剛這幾個回應，如果還有沒有提到的地方，也請林先生可以在會後讓我們可以繼續討論。

建泰里里長 陳鵬程里長

不好意思喔，其實這個心中山跟我們建泰里的關係是最大的，所以我會一直在注

意這塊，之前我是有跟這位邁邁姊有到我們辦公室談的，大致上是沒有什麼走樣的。但是這個要稍微注意一下(指中山1號出口平台)，雖然是很漂亮，但我是主張人性本惡，但捷運公司要在安全上要注意維護管理好喔！另外是我們這個區外要以人本為主，不要什麼都用商業做導向，建議要兼顧生活。以後公園裡的活動，建議請捷運公司對於申請要加以把關，希望活動不要製造過大的聲響。環境整理好以後，會不會太過舒服而吸引遊民進而影響環境？設計的事情，我們就尊重專業。我想強調的是生活、人本，不要太過商業。以上，謝謝大家。

民安里 羅孝英里長

不好意思，剛剛建泰里陳里長有提到，我們有知道心中山到我們這個案子這邊，以後公園裡如果要做什麼活動應該捷運公司都會幫我們做把關，演奏的活動內容和時間性都應該要注意，這個我們是相信捷運公司的。另外是在中山1號和中山4號前方的人行道，是歸新工處管，在界線以後就歸捷運公司來管，在這邊有一些攤商，有時候我們接到里民檢舉攤商影響通行，警察來了攤商就從人行道移到捷運公司的範圍，好像貓捉老鼠一樣。這點會希望可以有一個單位來整合處理，謝謝！

郭瓊瑩老師

我其實自己也是附近長大的，我住在中山北路二段，前陣子我也有接觸捷運公司近幾年的這些PROJECT，說實在我今天看到這個PROJECT我實在是很佩服，因為我很少在公聽會或是說明會這樣的場合，聽到這麼多客觀的意見。

針對公共藝術的課題，我也有跟當代藝術館的駱館長有討論過，在10多年前這些作品在建置時我有參與，我有一個想法，像是這些小兔子、彈塗魚，如果我們能夠得到藝術家同意，我們可以把這些可愛的兔子和這些角色，如果有機會的話我們可以重新融合進新的環境，這也許就是我們說的公共藝術2.0，讓這些藝術品能跟遊客對話，跟居民對話。我記得AKIBO有做一個可以互動的機器人，但現在因為有一些聲音就沒有了，我們會希望這些公共藝術能夠在接下來能夠透過這個案子得到新生命。剛剛有提到這個R1出入口，我很期待。因為我每次都到這個區域我都不知道要怎麼跨過市民大道，必須要走下來再轉很多個彎。

我覺得這塊如果能夠打通這個任督二脈就會是很棒很棒的散步道，我們就可以這樣一路通到北投，如果就這樣被市民切斷就會是可惜的。我們也很願意從都市計畫委員的角度來協助，希望每個單位能夠敞開心胸互相討論來讓這件事情發生。

另外是剛剛有位先生提到的熱島效應，我自己有拿溫度測試儀，溫度在地面、腰部、頭部高度的溫度會差很多。我是建議設計單位在執行過程中可以做一個筆記，我們拿掉了多少RC拆了多少東西，這些數據都會成為未來科學討論的依據。

再來就是樹的議題，確實過去我們從空中來看，有些樹冠看起來是減少的，我的了解是當時心中山是有些時間壓力，對於這些壓力在未來我們應該要適當的說NO，該怎麼做就怎麼做。用不當的時間和方式來修剪，最後最可憐的就是樹。

不管怎麼做我是覺得像剛剛大家擔心的是，結構是專業一定會負責，在心中山做完以後也確實是有改善很多的阻礙。

另外我也提醒，在這段的社區氛圍是比較安靜的和中山雙連是有比較不一樣。其實我也有在想一件事，我們這側附近有很多旅館，未來會有很多的觀光客。現在捷運公司有個構想，叫做捷運淡水線2.0，這整段線形公園已經20年了，確實很多設施是比較破舊和笨重，高程上上下下又有很多花台，未來如果能夠朝向低碳作法、改善排水後，相信對兩側居民會是有正面的幫助。在人本優先的概念下，老年人、小朋友可以安心的在這個空間活動。我們講藝術的部分，也可以再跟館長和藝術家想一下，讓部分的藝術品可以再融合進未來的設計之中。

居民 戴文文小姐

我是這邊的居民，本身也是設計者，我也是設計師。我從結婚生子都住在這邊，在這個區域我是認為現在比較缺少綠地設施，所以我滿期待這邊可以能有綠意，可以讓小孩、老人和年輕人都有一個互動的空間，我覺得心中山對於我們軍民來講就是個滿棒的設計，因為他把這個區域整個環境美學都提升了，我也希望接下來能夠繼續延伸到台北車站，來讓我們減少迷路的機會(笑)，畢竟我是在這裡

住了兩年才比較不會在台北車站迷路。

散會 (下午9時15分)

居民 謝懷瑩小姐(書面意見)

希望公共藝術和溜滑梯、樹木圖案那區的作品可以結合新的設計一起被留下來，含有都市的情感記憶，也注入新的創意。讓舊的回憶能繼續伴隨居民，因為這些都是陪我們一起長大的回憶，希望不要斷裂，而是有更好的延續。
樹木修剪跟維管要比心中山時更謹慎。

民安里 羅孝英里長(說明會後來電補充意見)

希望能在本段線形公園新建廁所。

第四章 簡報資料

ZHONG SHAN LINEAR PARK

捷運中山地下街出入口暨線形公園

設計說明會

110年12月29日星期三
19:00 ~ 21:00
中山藏藝所

Metro Taipei
ecoscope 一口

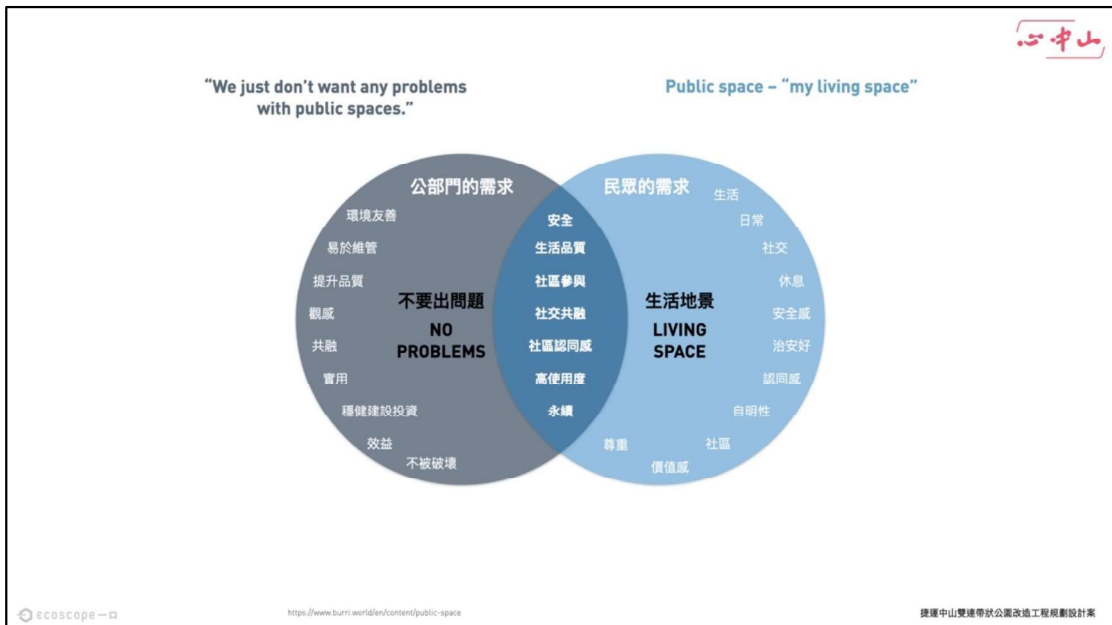
主辦單位 |
臺北大眾捷運股份有限公司
一口規劃設計顧問有限公司

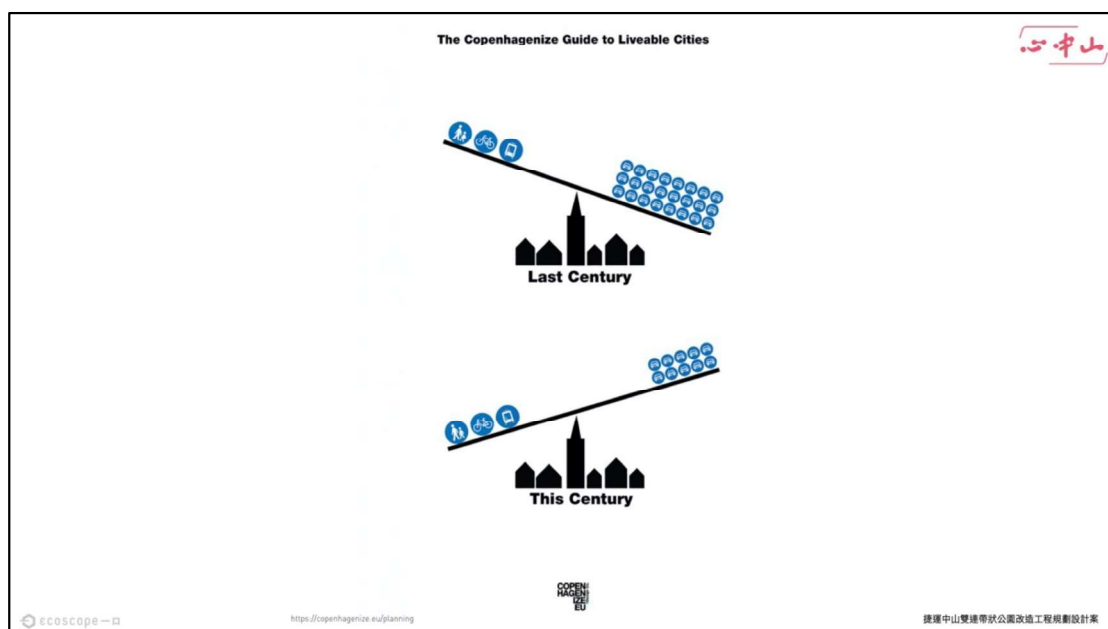
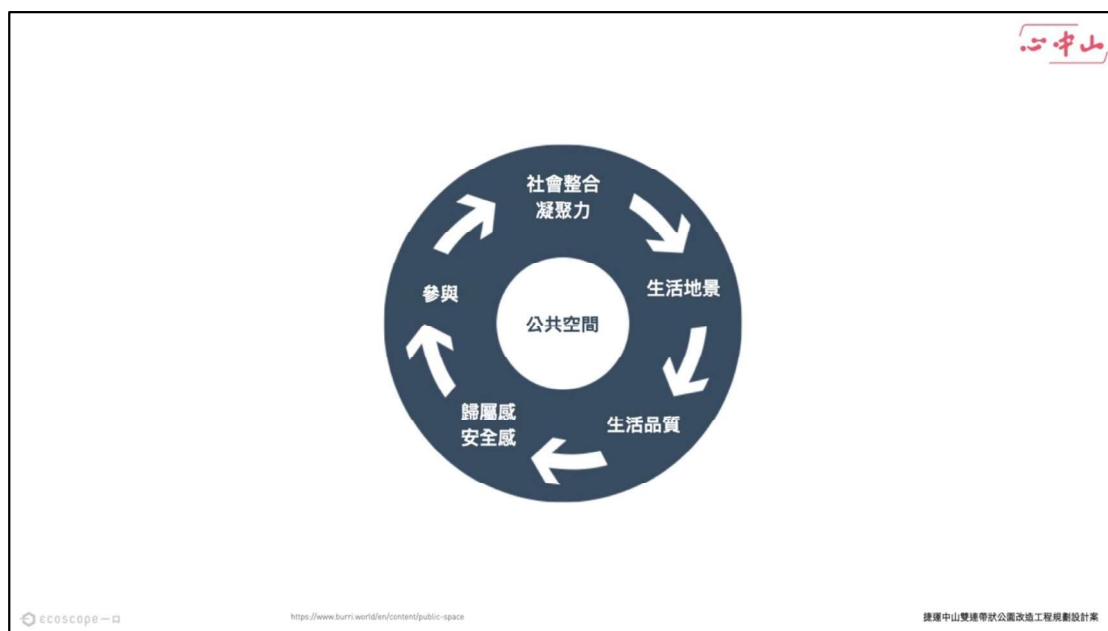


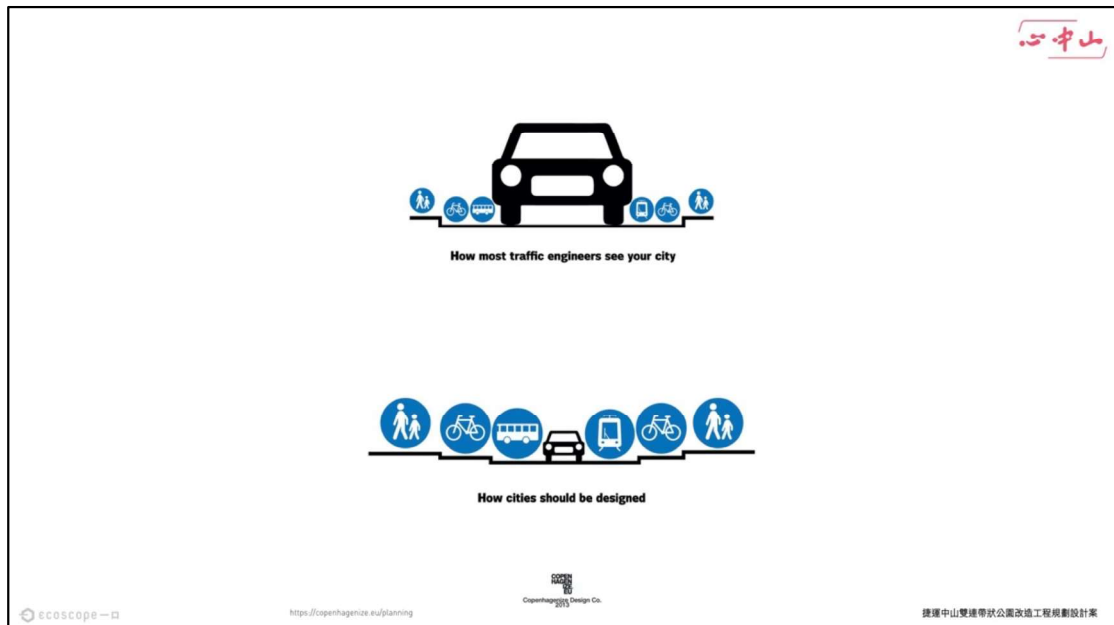
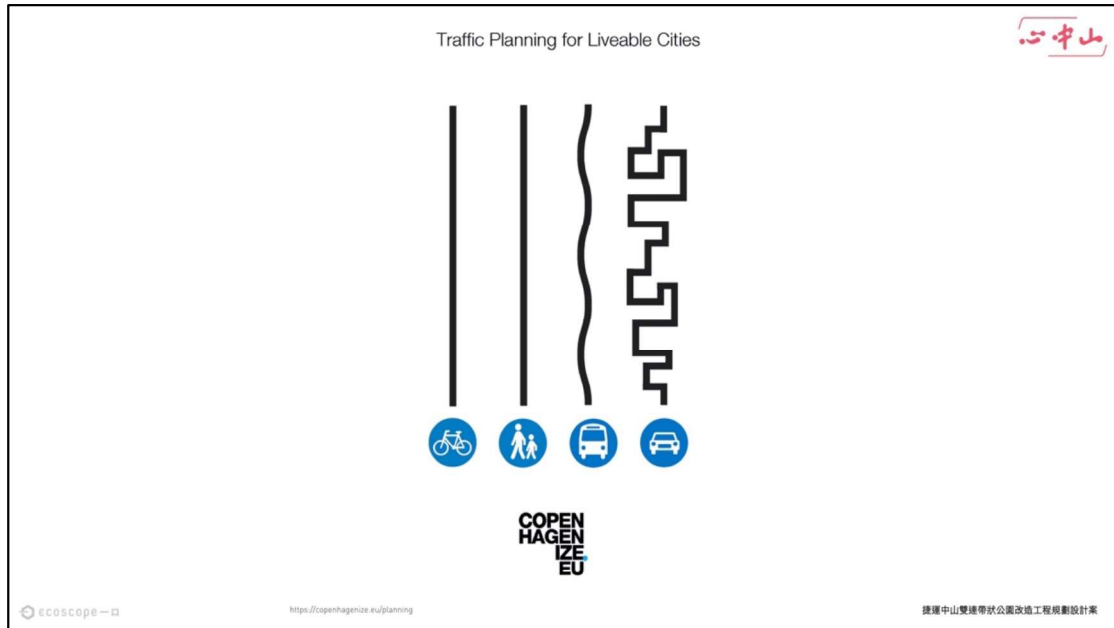
設計說明會議程

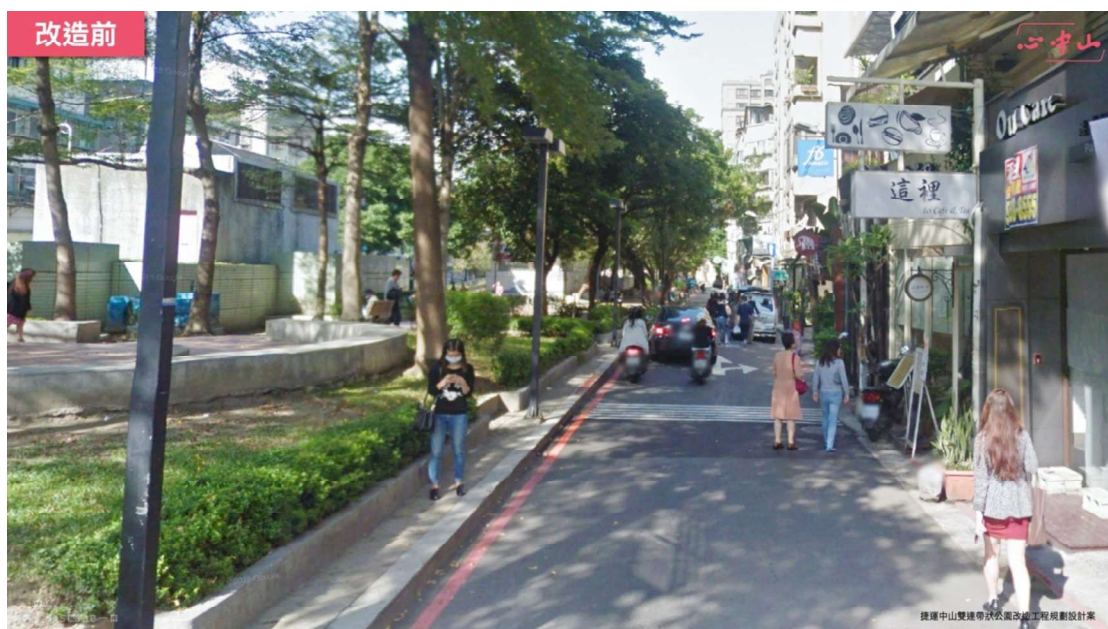
18:40~19:00	20分	報到	簽到、防疫體溫測量
19:00~19:10	10分	開場介紹	主辦單位說明本計畫概要
19:10~19:55	45分	計畫說明	計畫主持人宋鎮邁說明規劃設計內容
19:55~20:05	10分	休息/場邊討論	休息十分鐘，與會者可就本案設計圖板、模型進行交流
20:05~20:45	40分	交流討論	與會者針對本案規劃設計提出議題及意見
20:45~21:00	15分	總結	主辦機關、規劃單位與專家學者對於交流討論議題給予反饋，並由計畫主持人進行總結

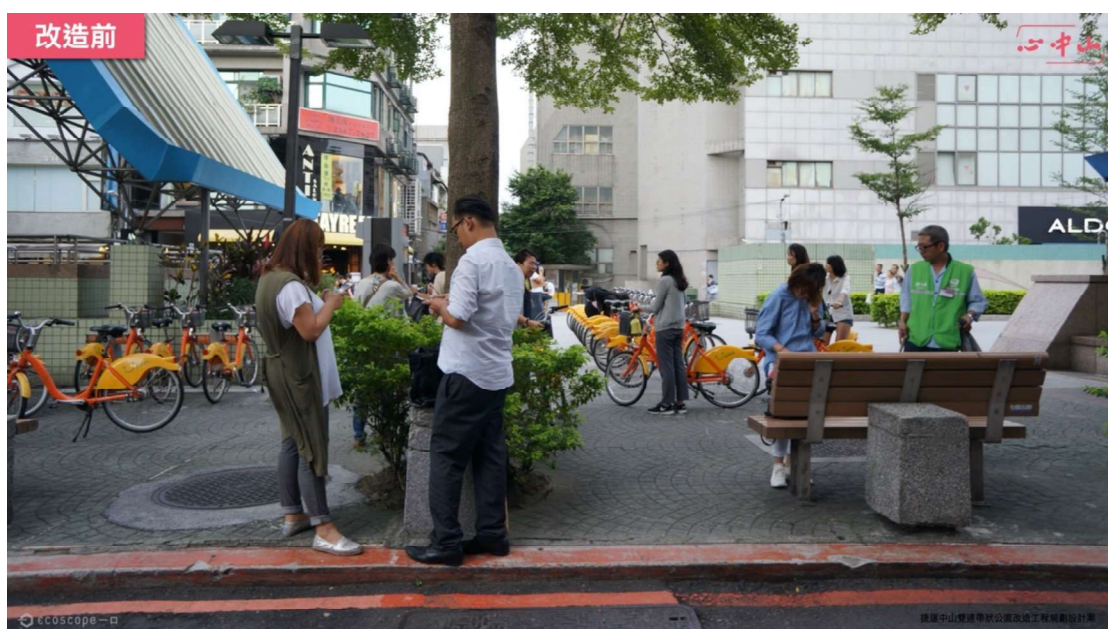
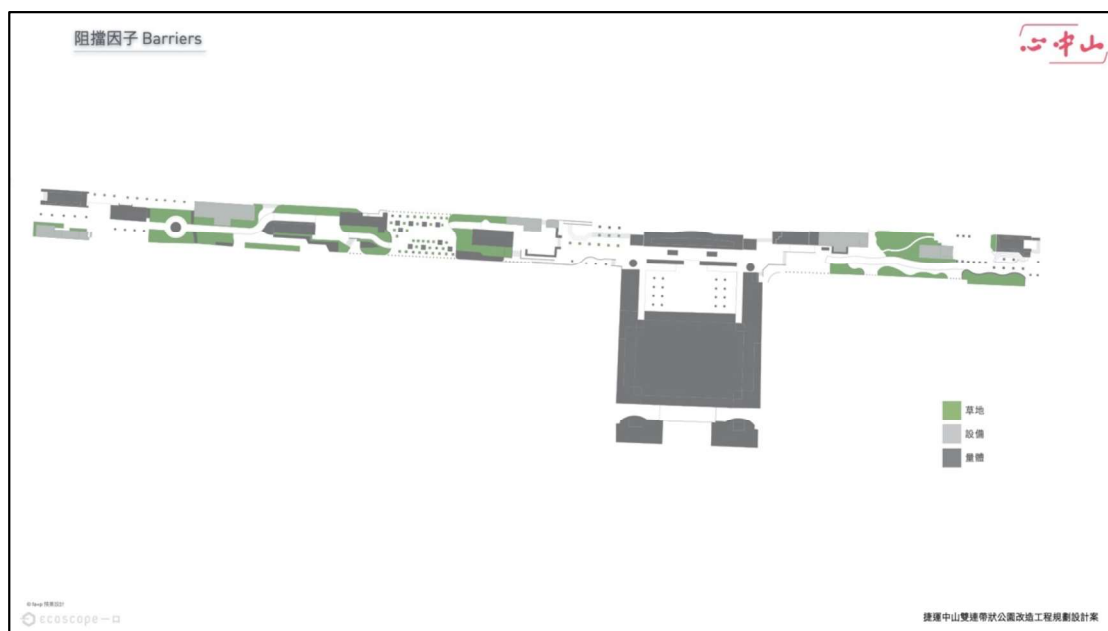


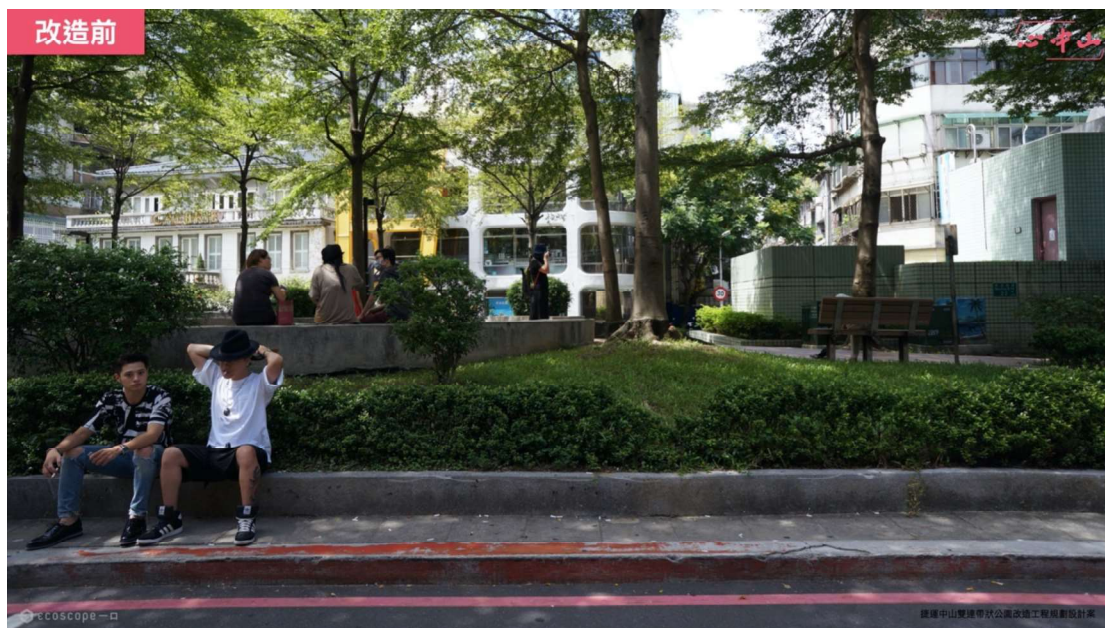




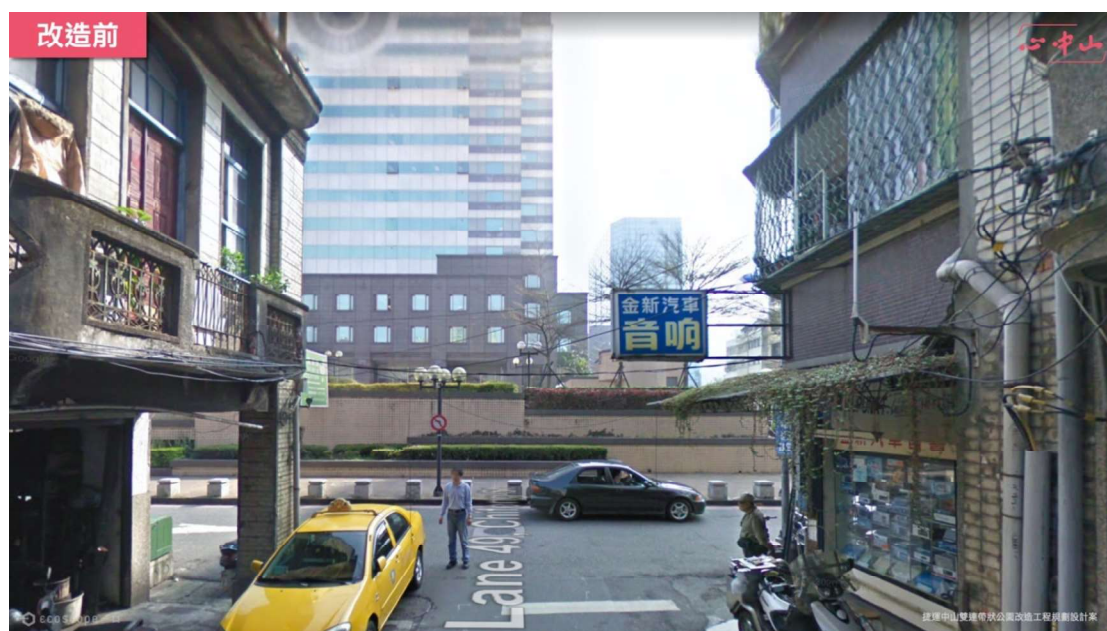


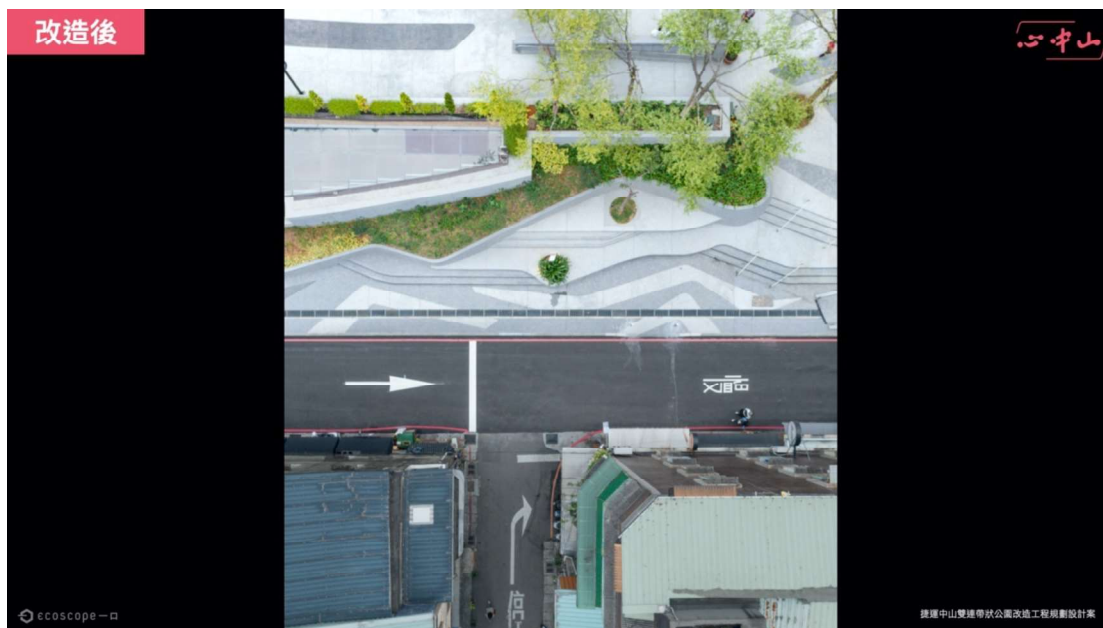














23

心中山

現況喬木診斷方式 植栽配置系統 Planting



心中山



捷運中山雙連帶狀公園改造工程規劃設計案

心中山

[illegible]

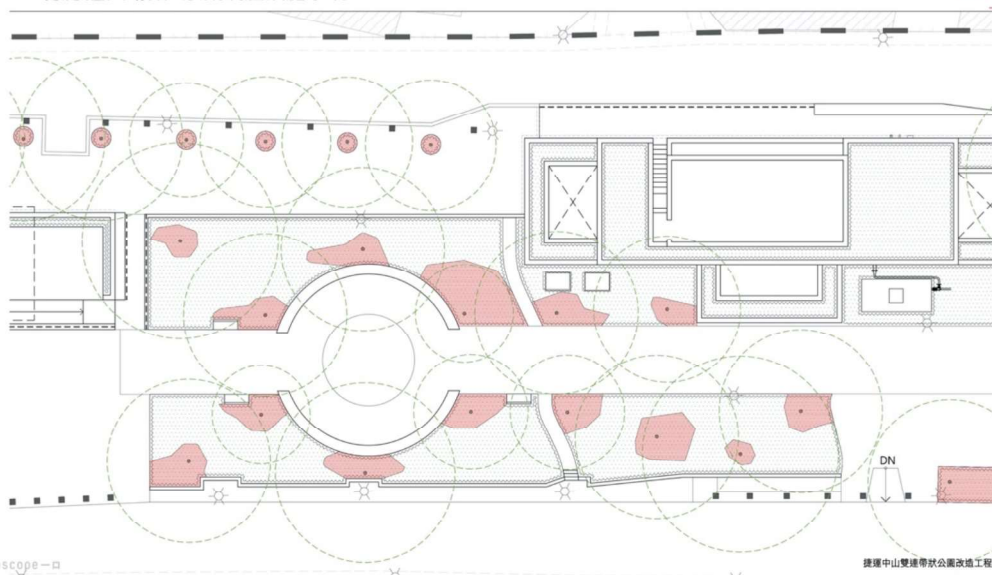
捷運中山雙連帶狀公園改造工程規劃設計案

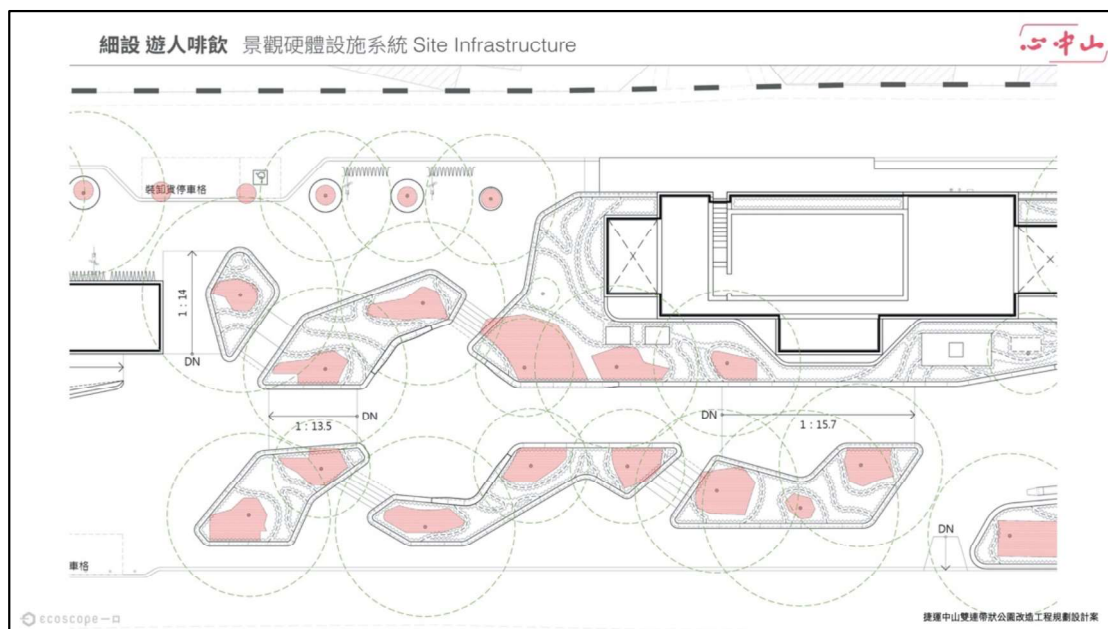
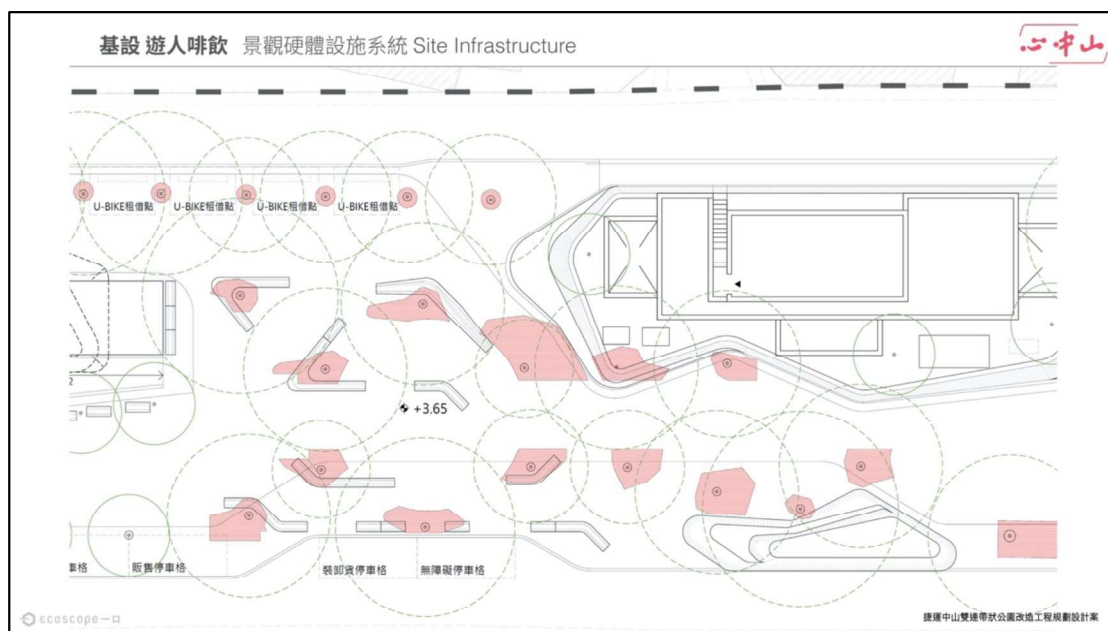


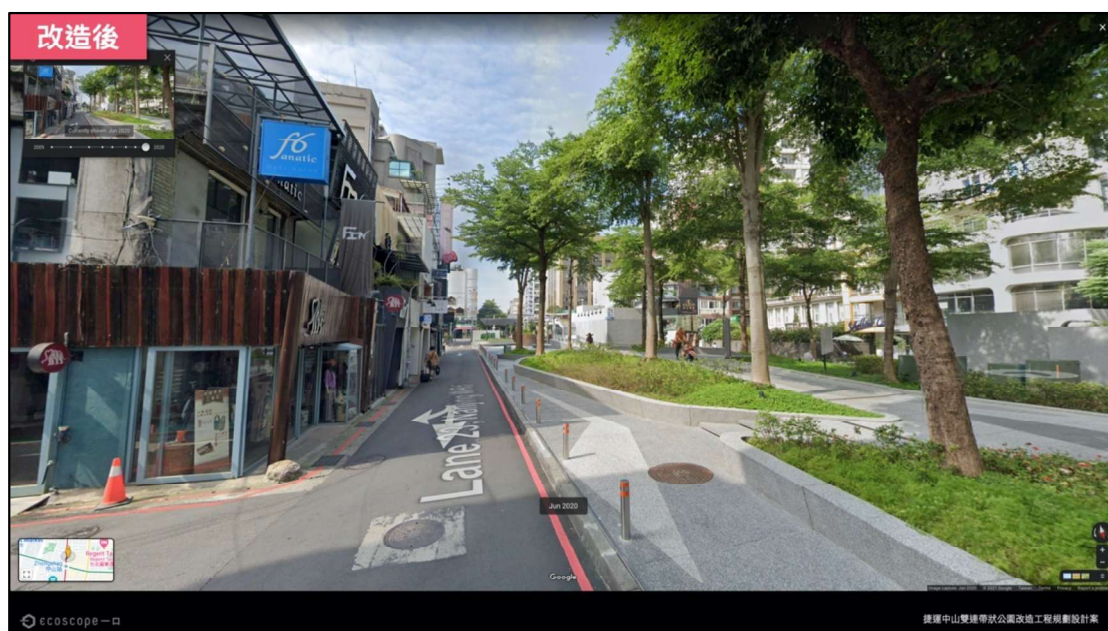
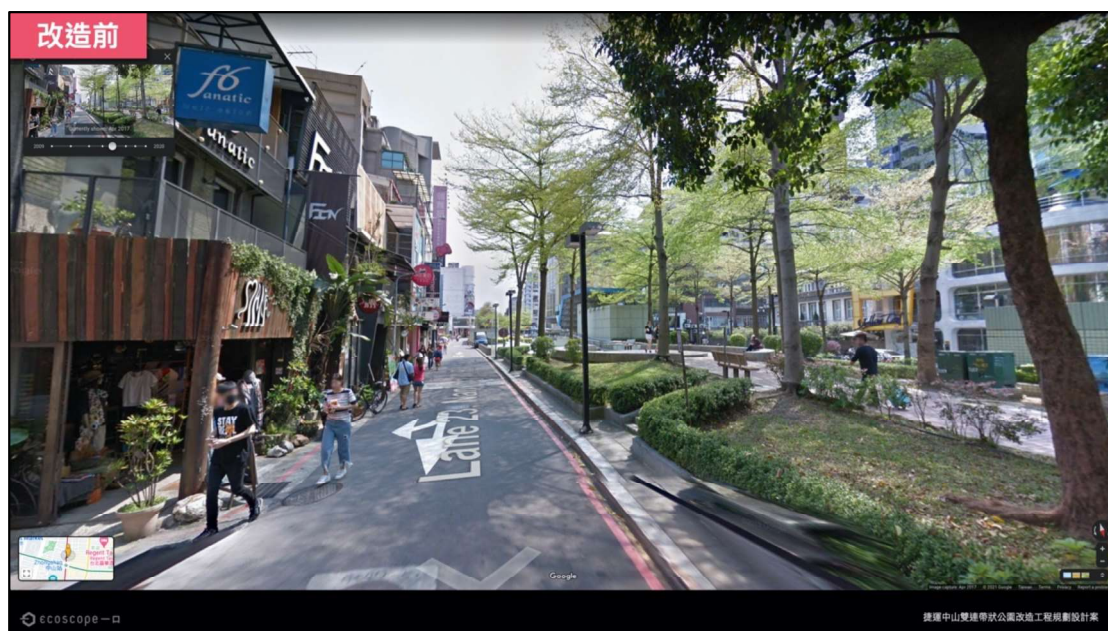
現況喬木移植診斷報告 植栽配置系統 Planting

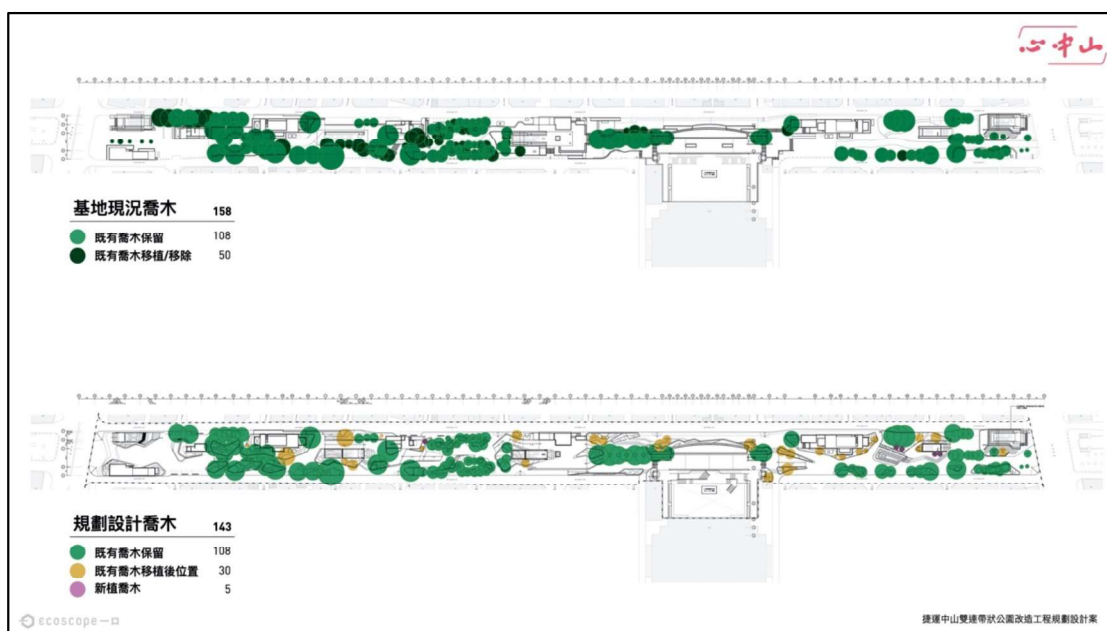


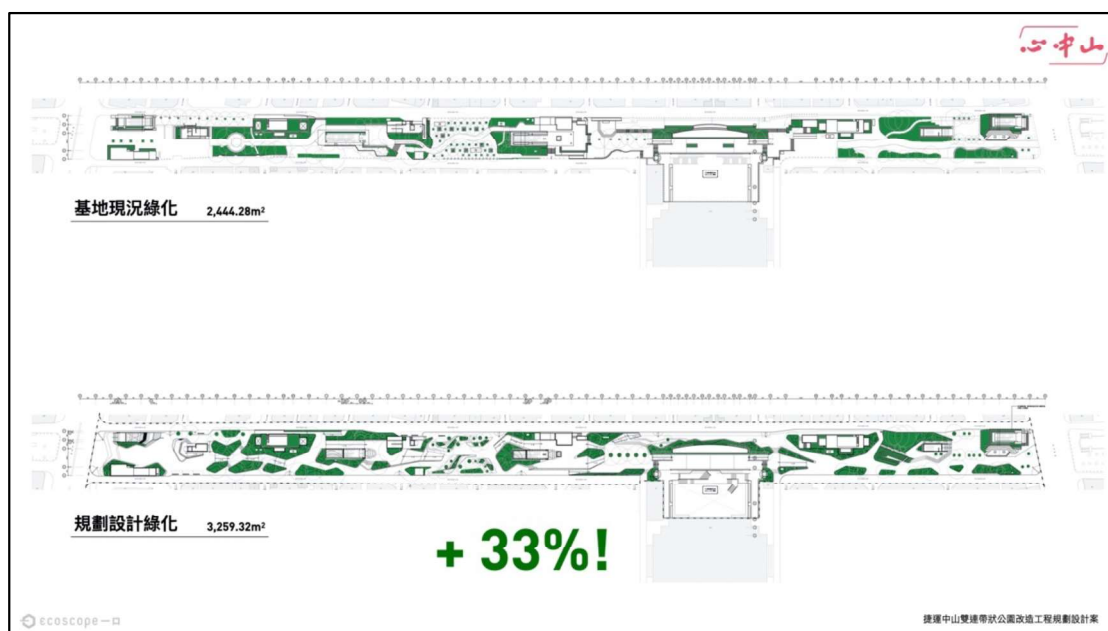
現況 遊人啡飲 景觀硬體設施系統 Site Infrastructure

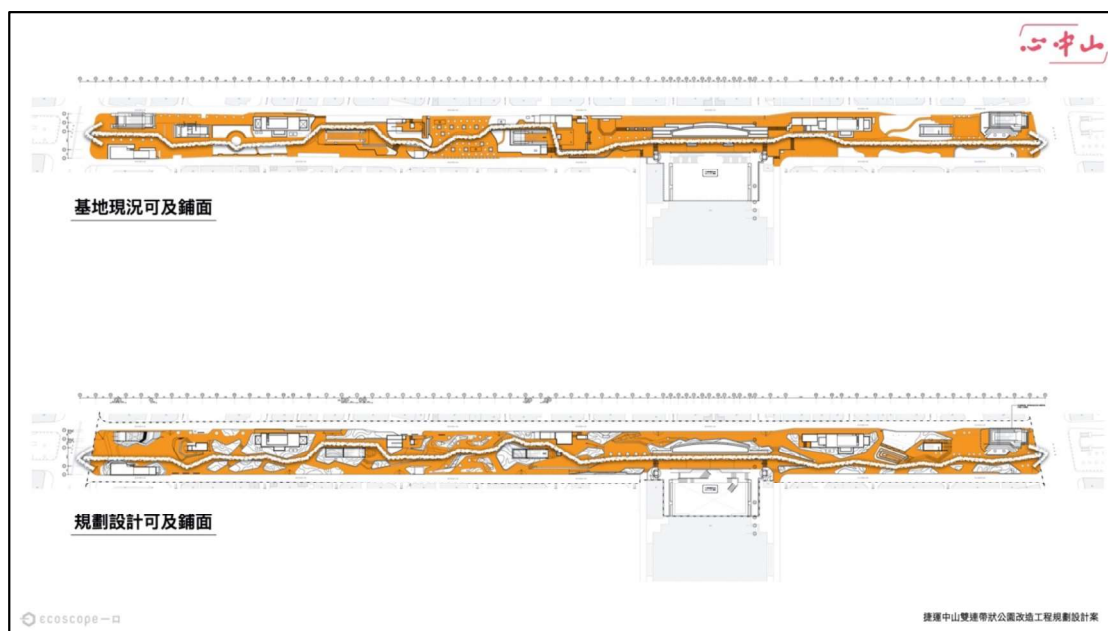


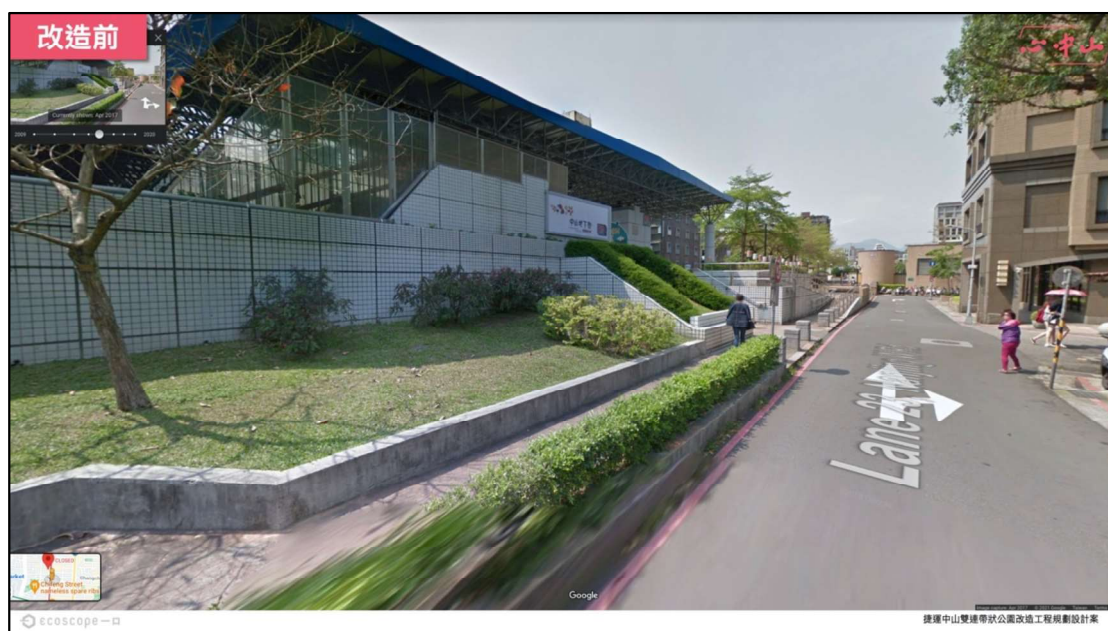




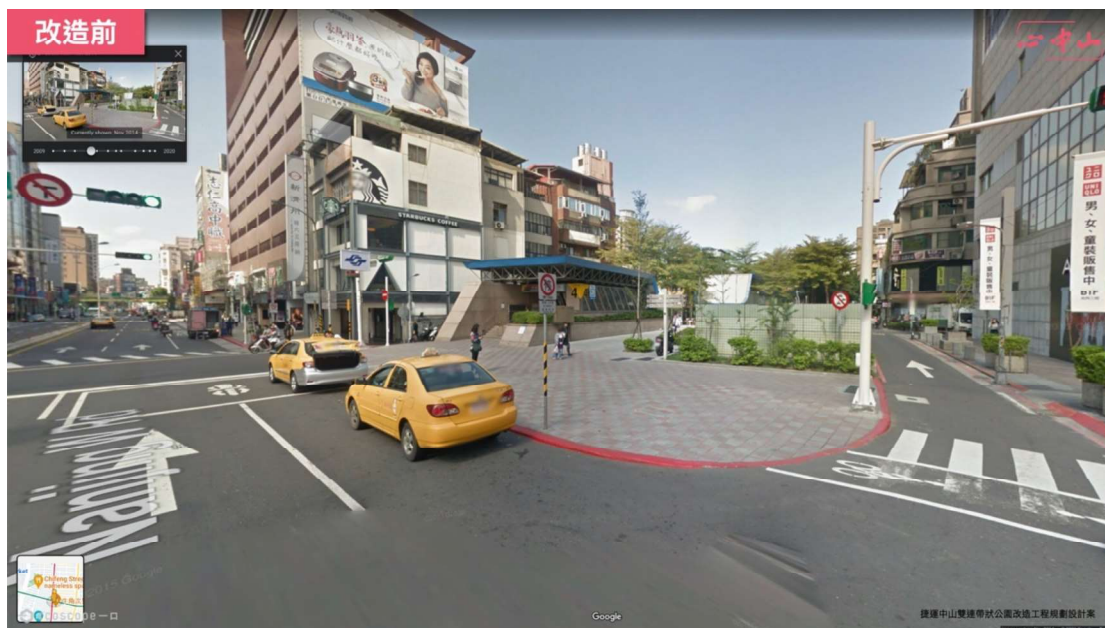






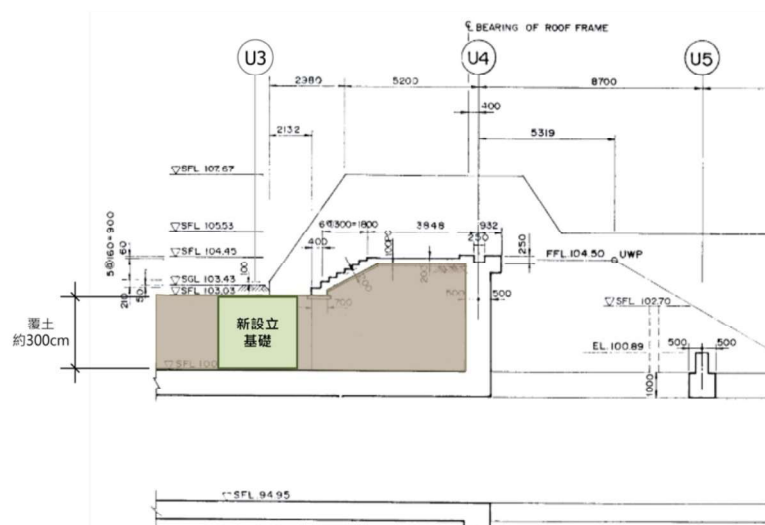






既有頂板影響評估 建築結構 Structure

心中山



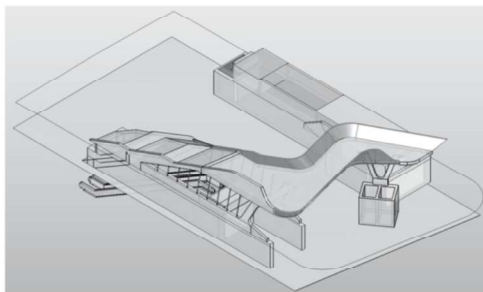
ecoscope 一口

捷運中山雙連帶狀公園改造工程規劃設計案

- 換土 → 總設計荷重不變

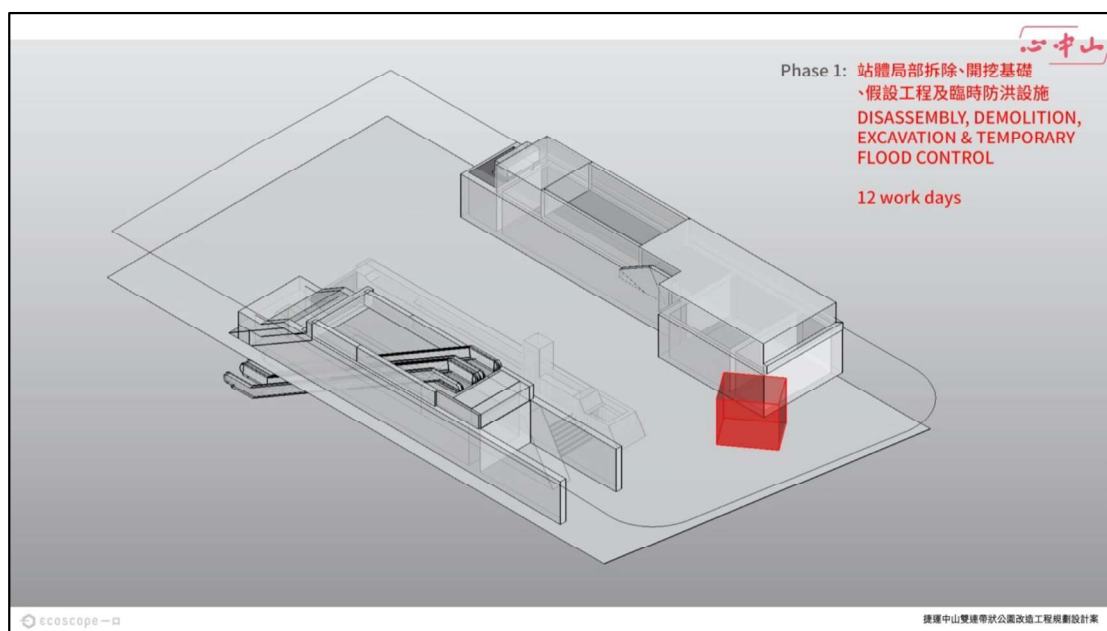
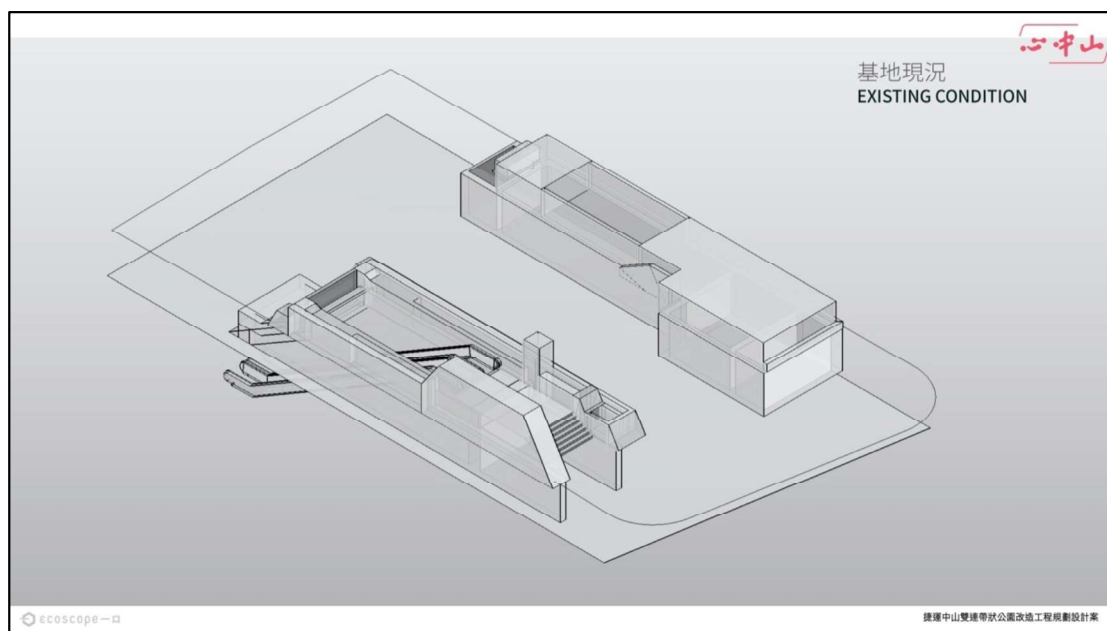
挖除土重 ≥ 上部結構體設計荷重 + 基礎自重

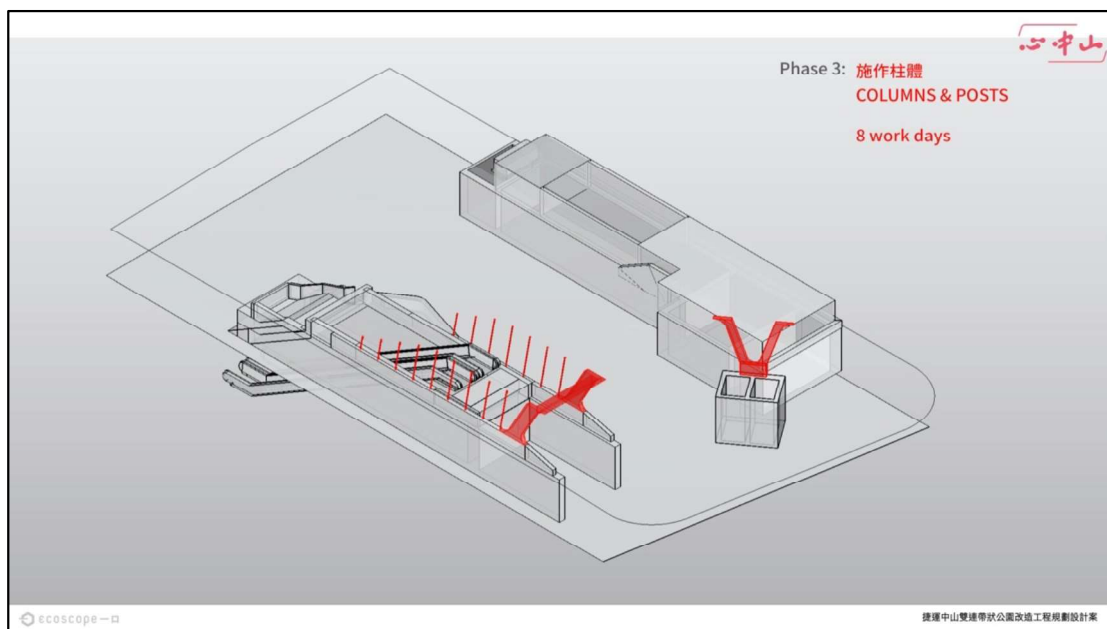
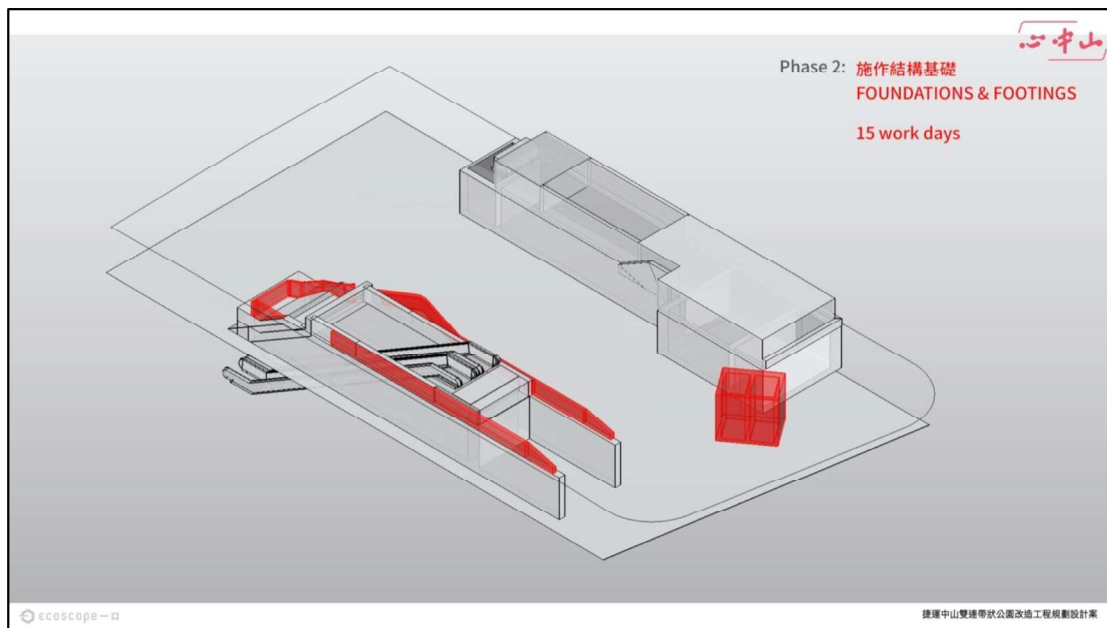
- 更改設計後站體設計需求不超過原有設計 → 需求強度降低 → 不影響安全

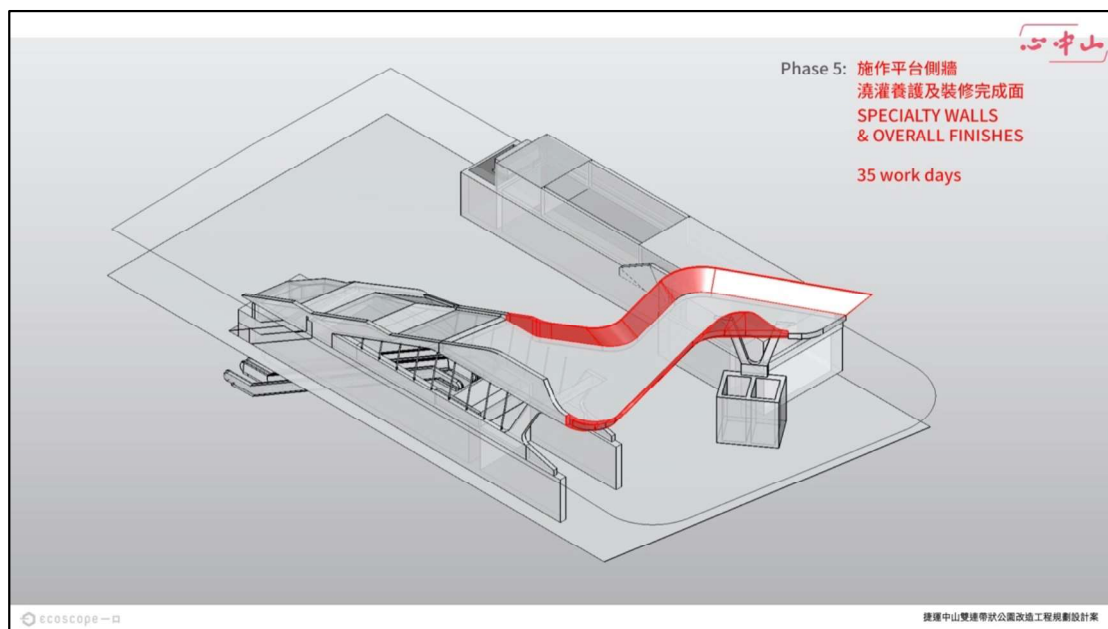
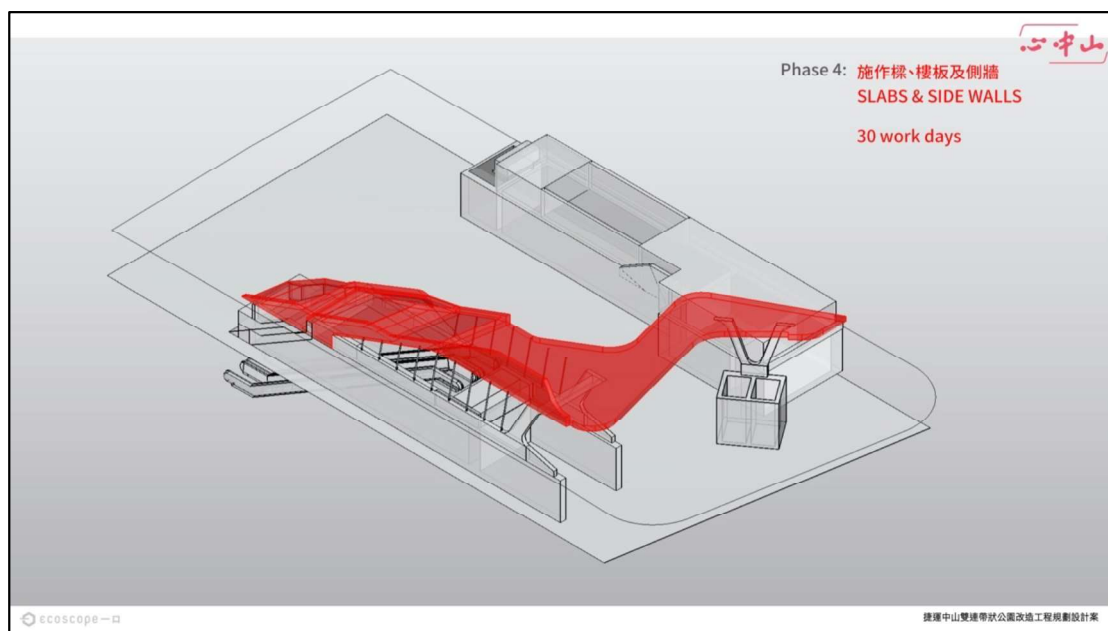


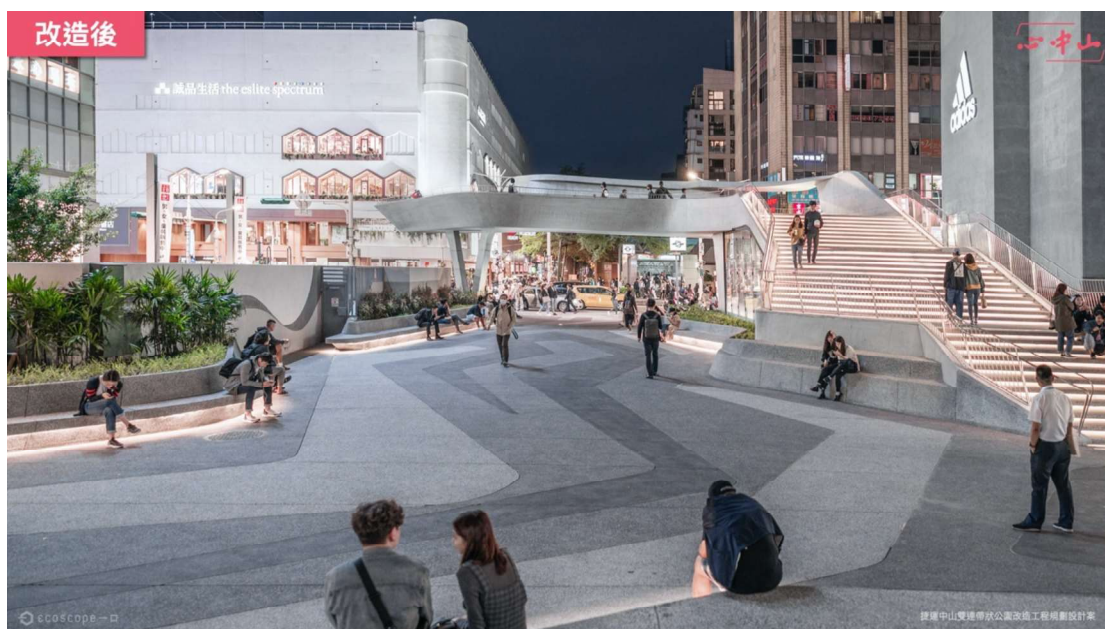
ecoscope 一口

捷運中山雙連帶狀公園改造工程規劃設計案





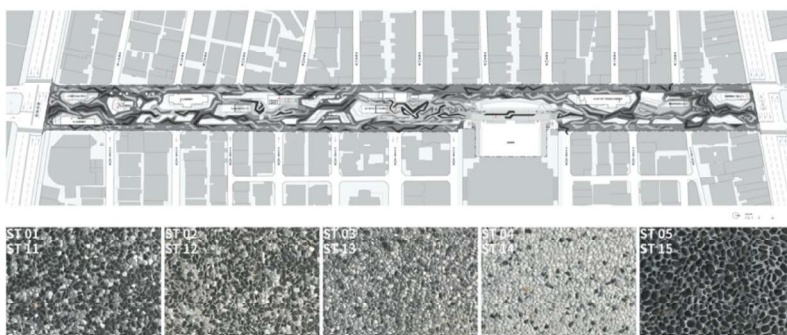






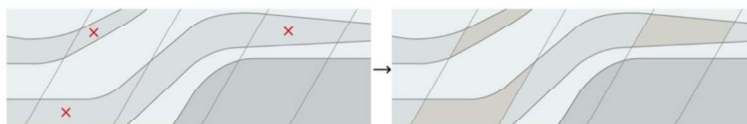
色彩計畫 鋪面配置系統 Paving

心中山





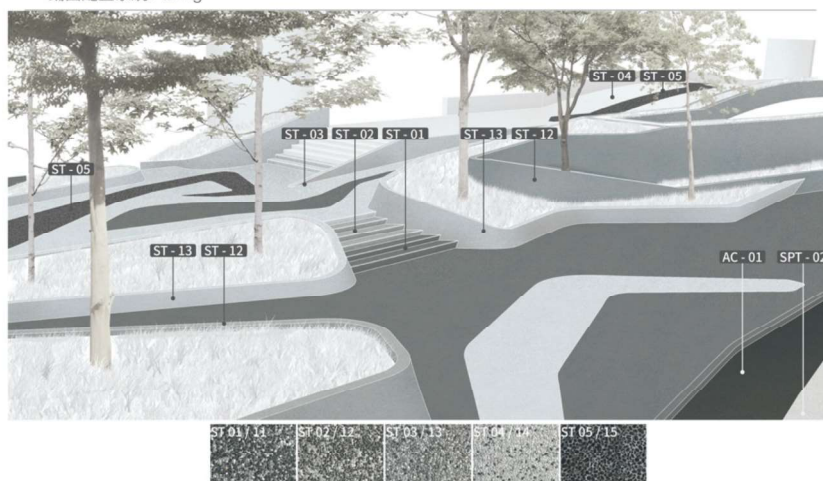
鋪面材料 Paving and Material

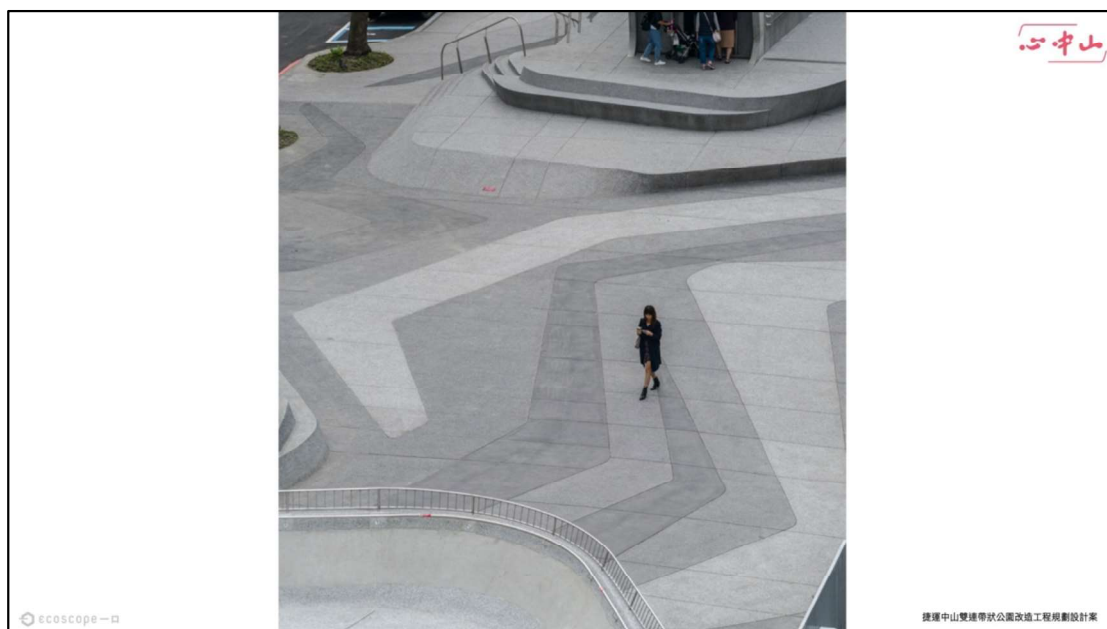


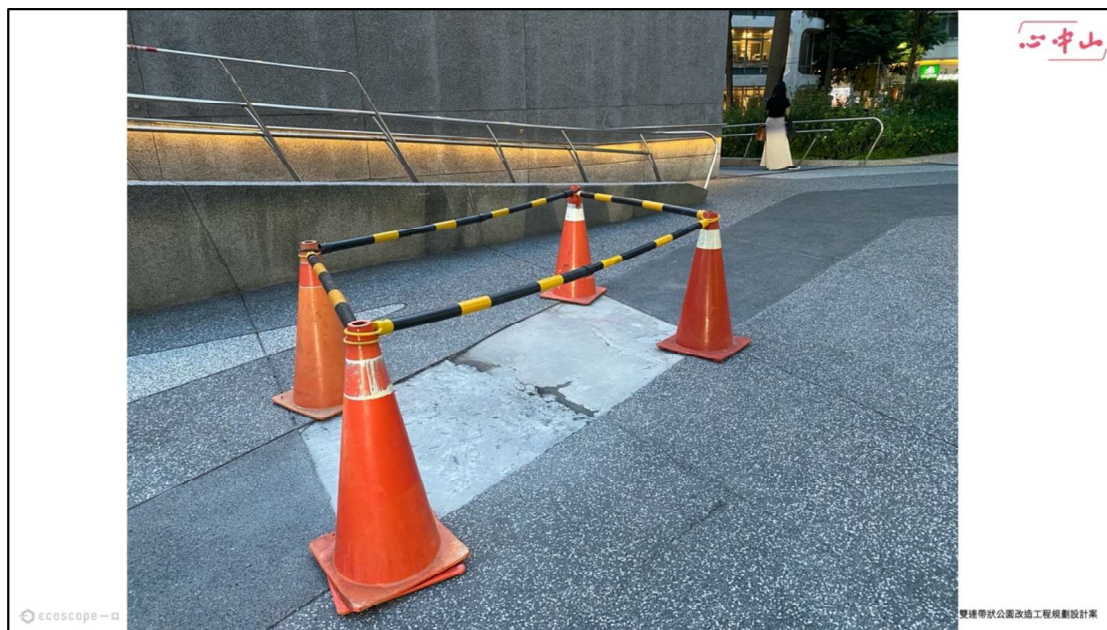
未來局部修繕時會因混拌材料比例不同而造成色差問題
色彩計畫配合分割設計使新設鋪面可融合於原鋪面計畫中



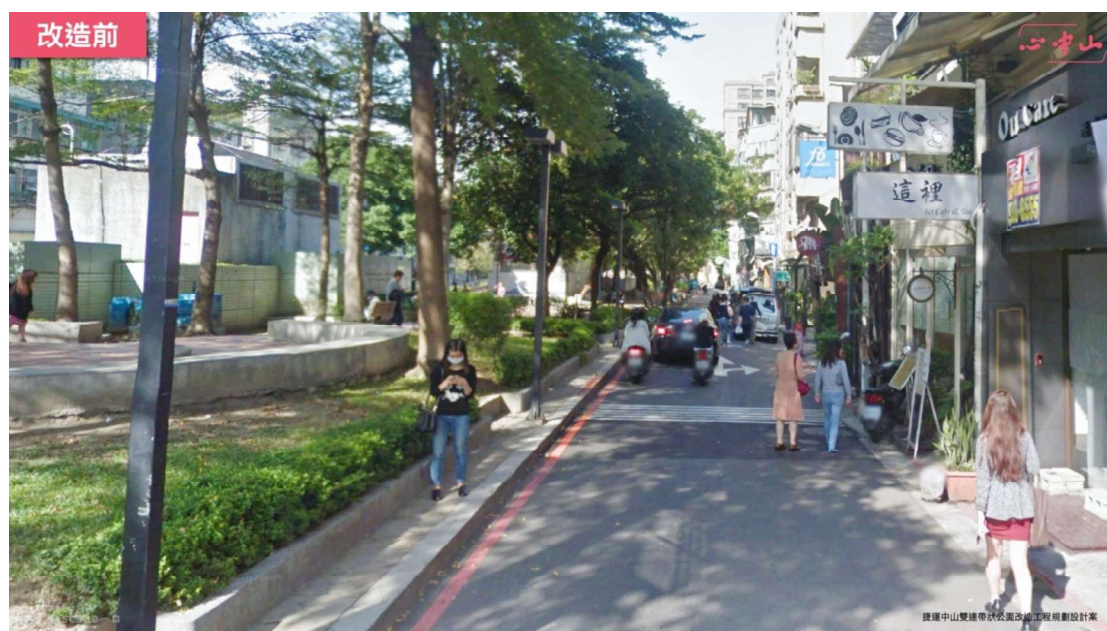
鋪面配置系統 Paving







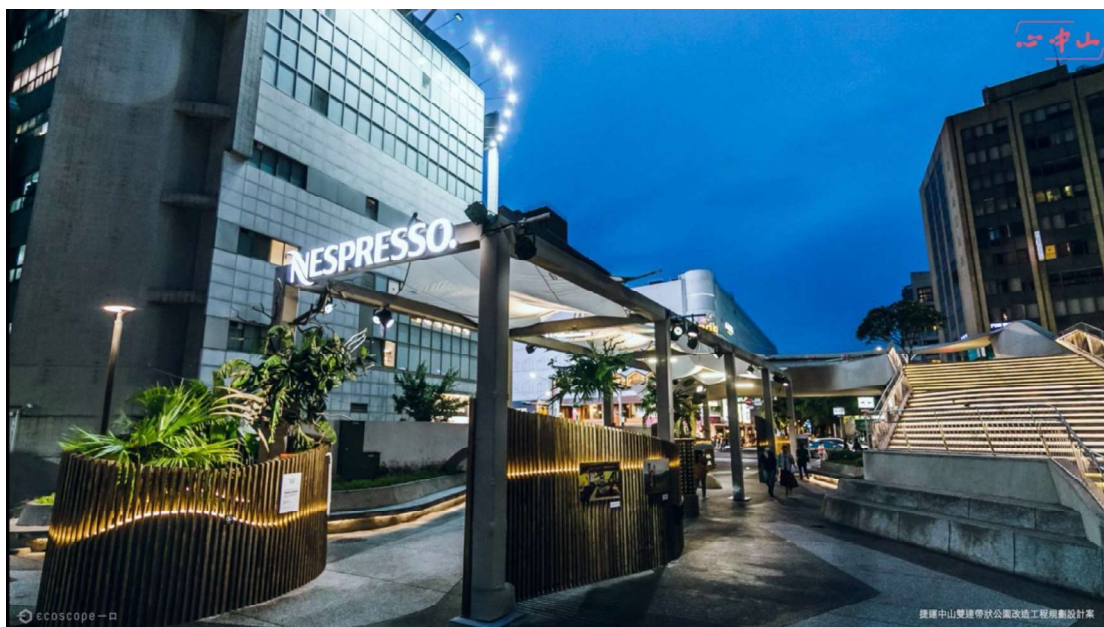




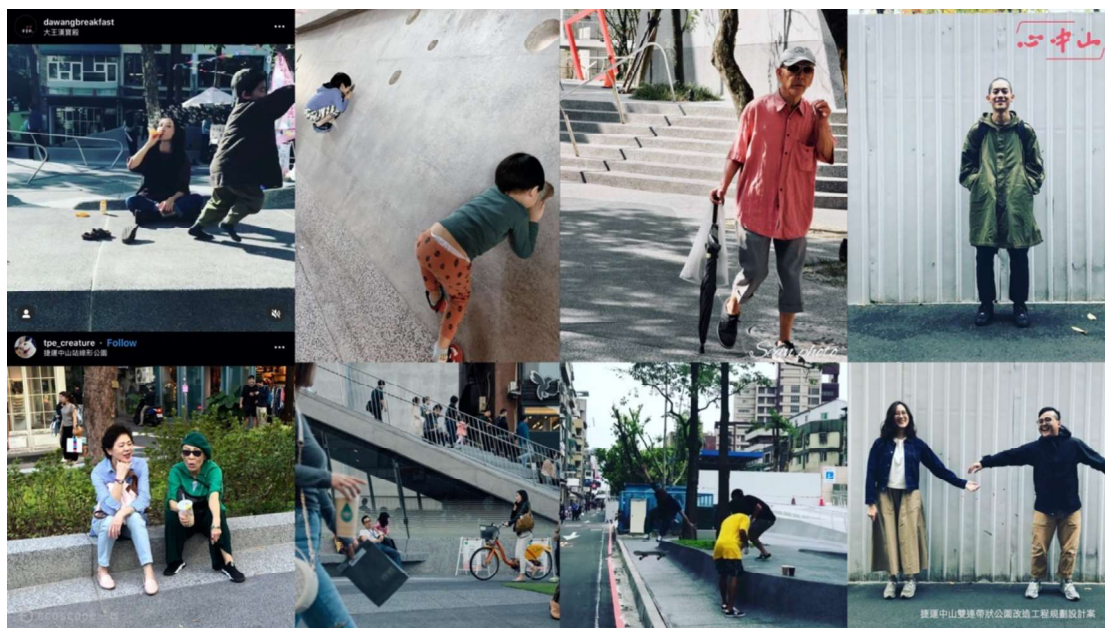




捷運中山雙連寺站公園改造工程規劃設計案

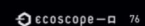


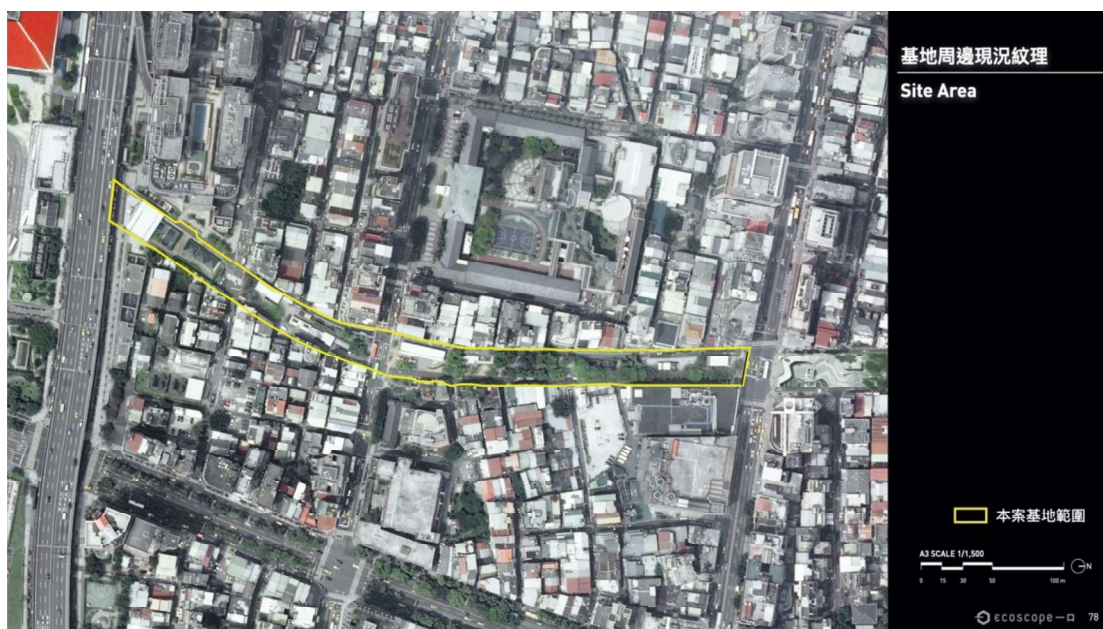
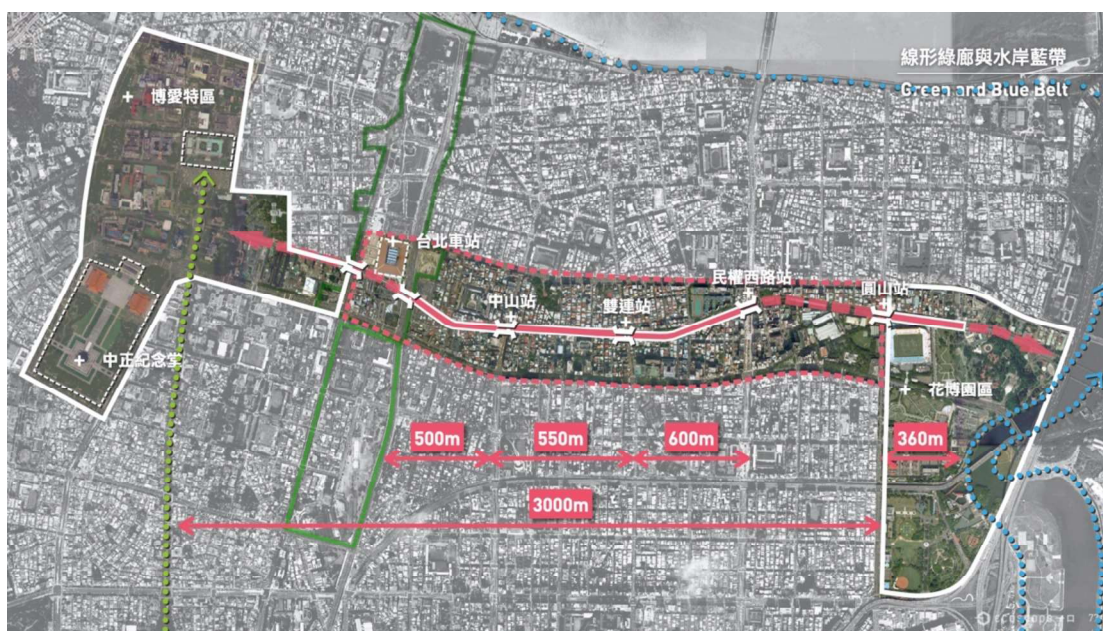
捷運中山雙連寺站公園改造工程規劃設計案



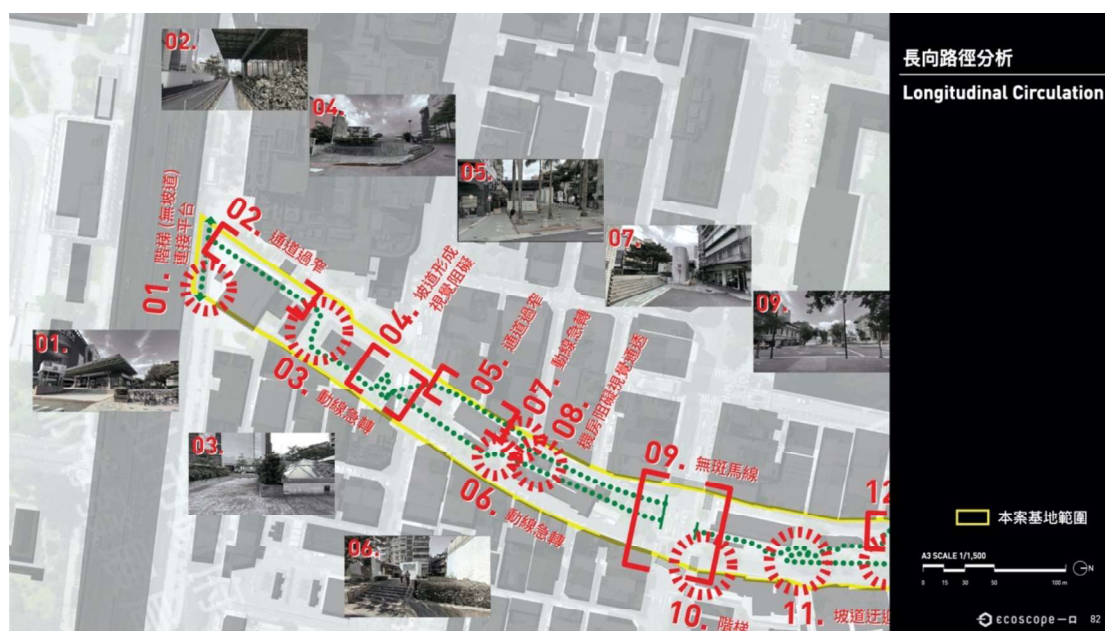
舉足輕重的線形公園廊帶 THE SIGNIFICANCE OF LINEAR PARK

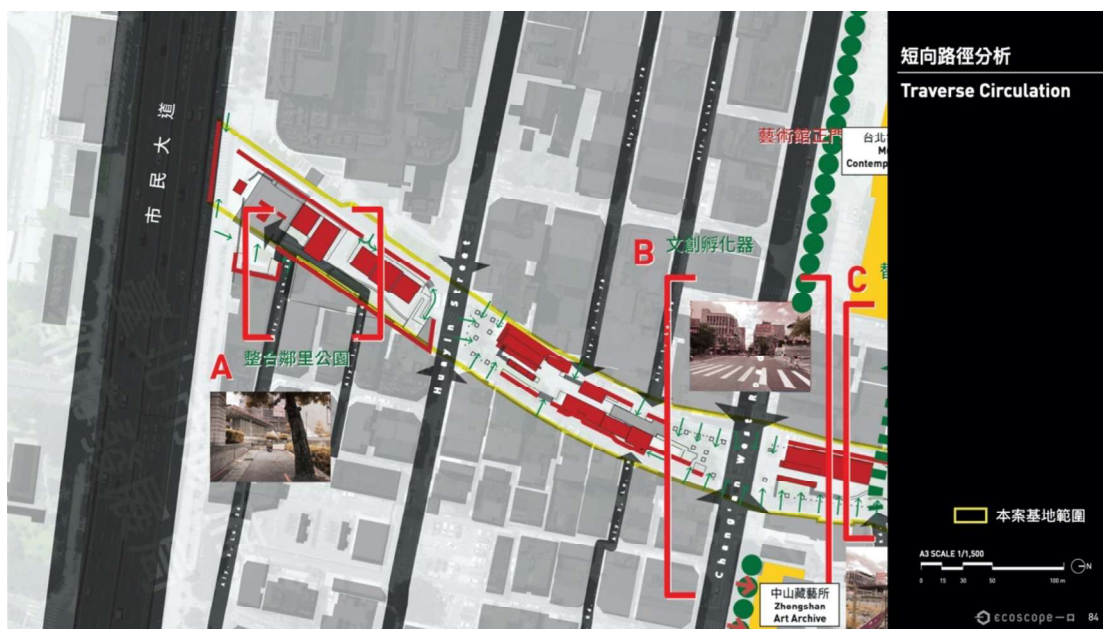


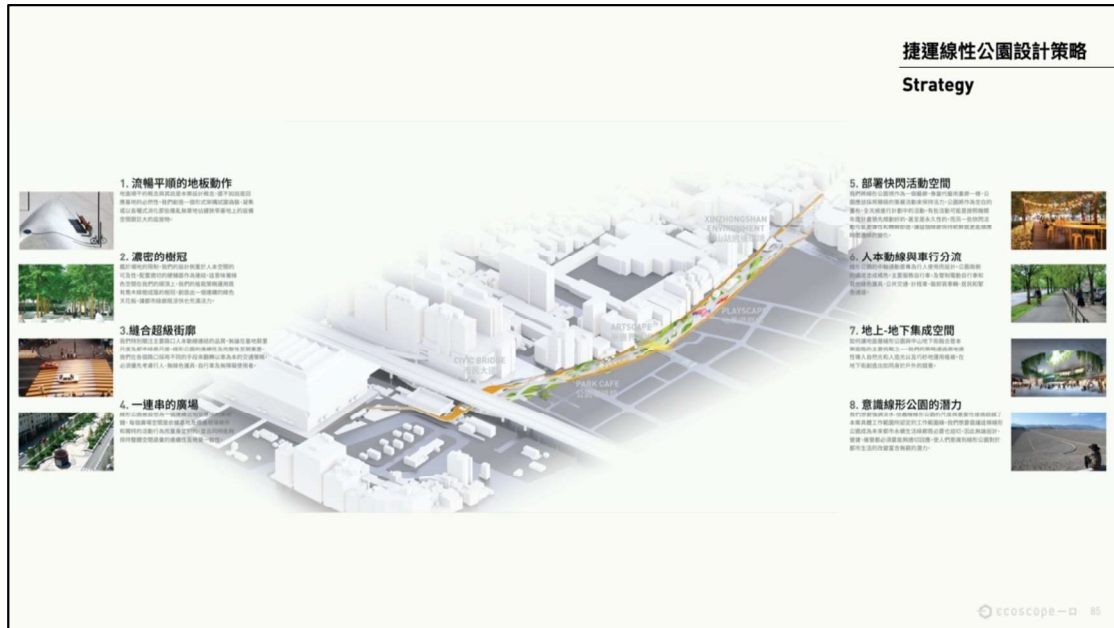


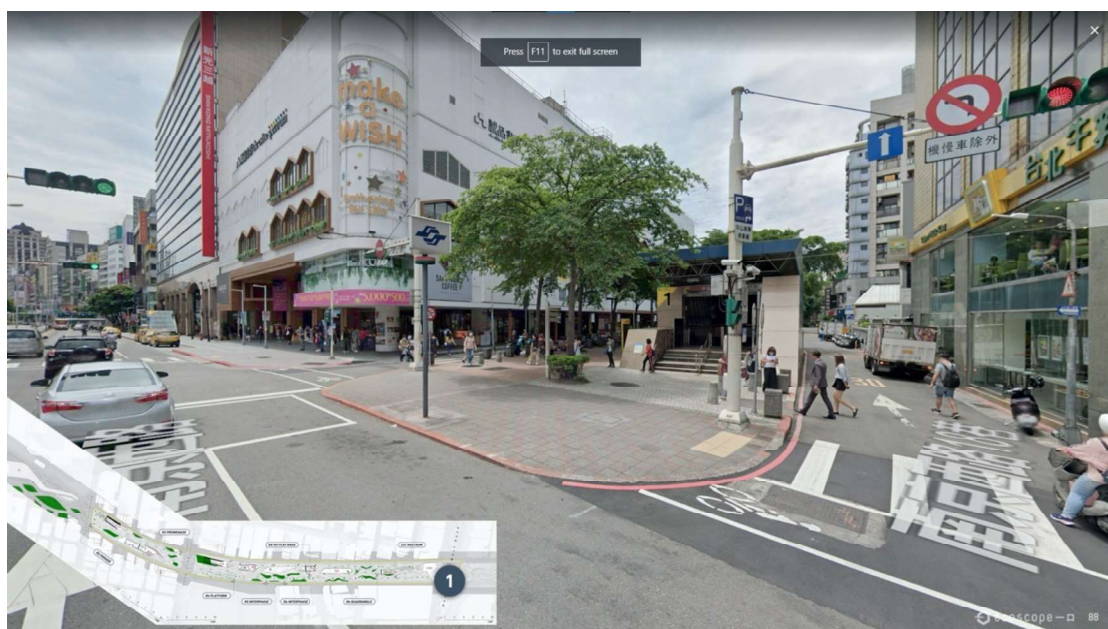




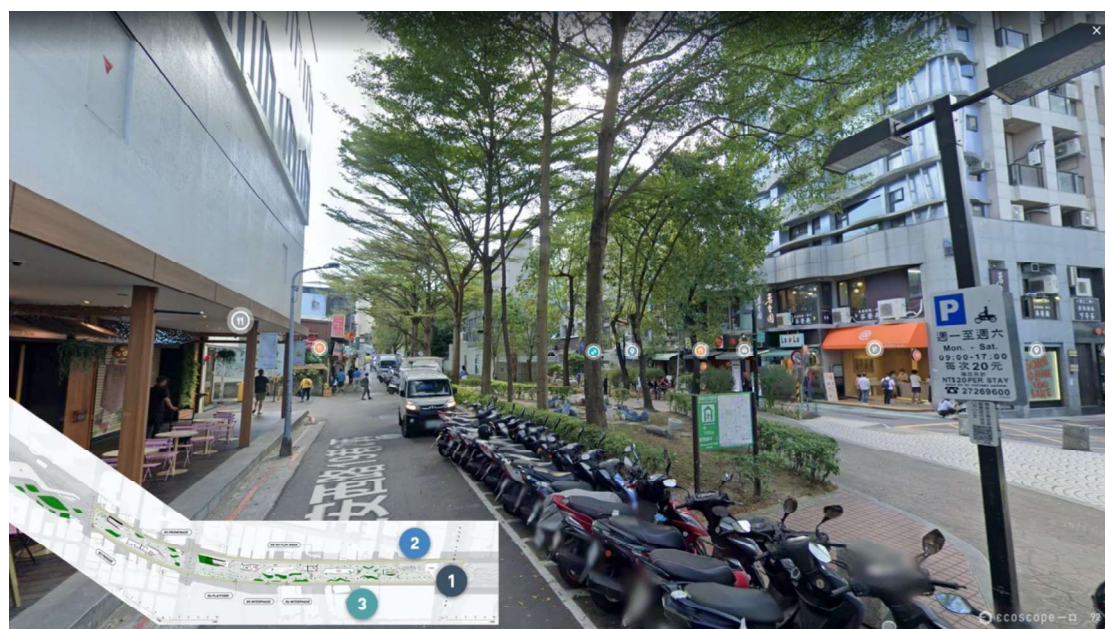
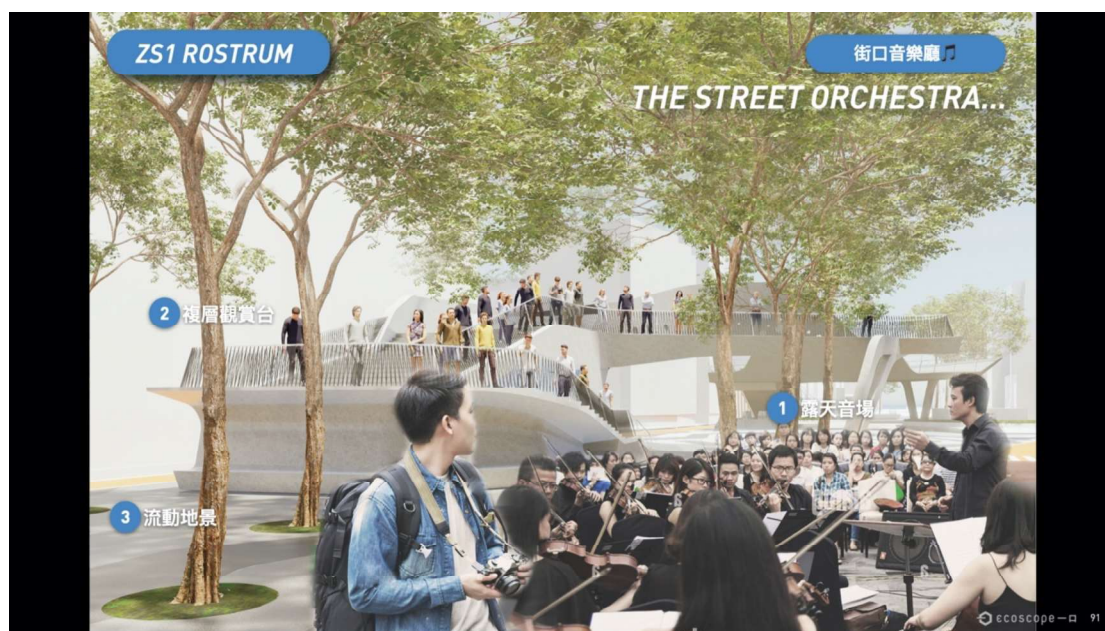


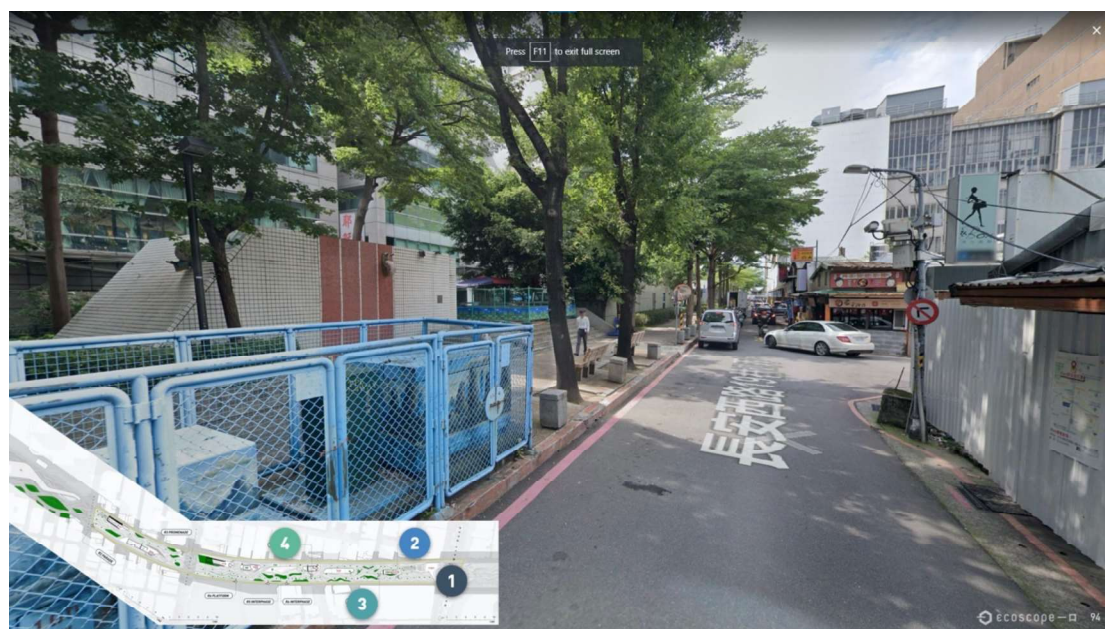
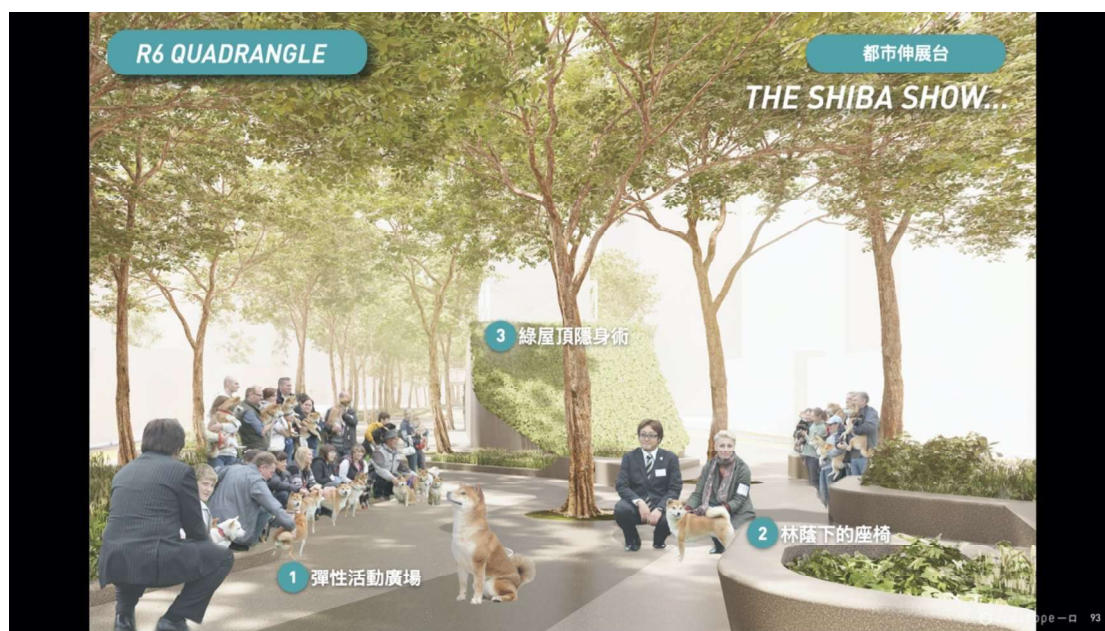


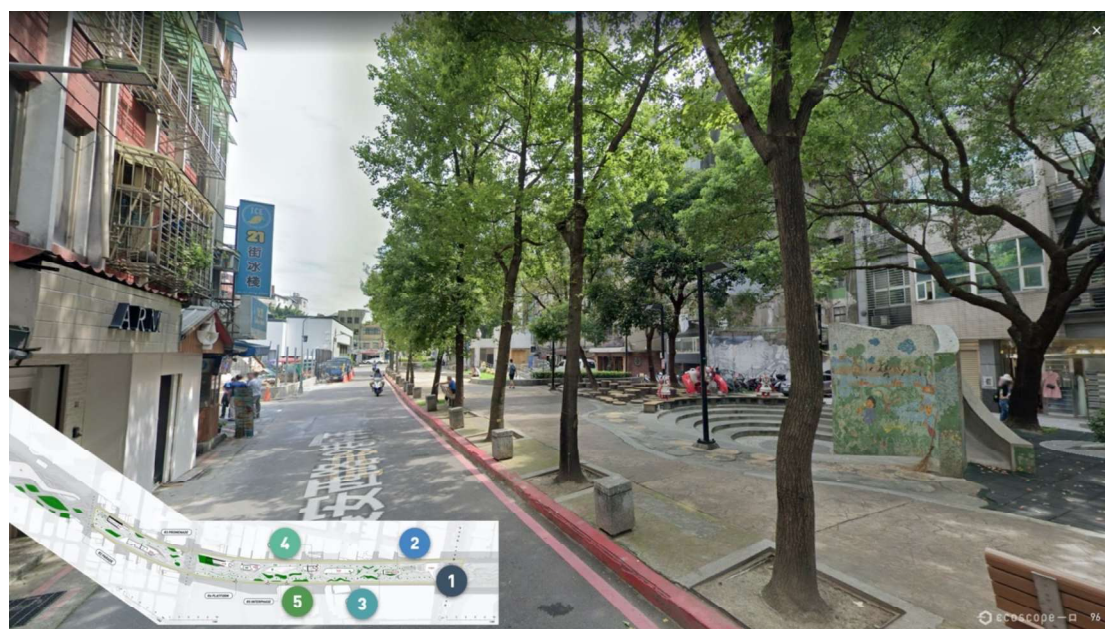


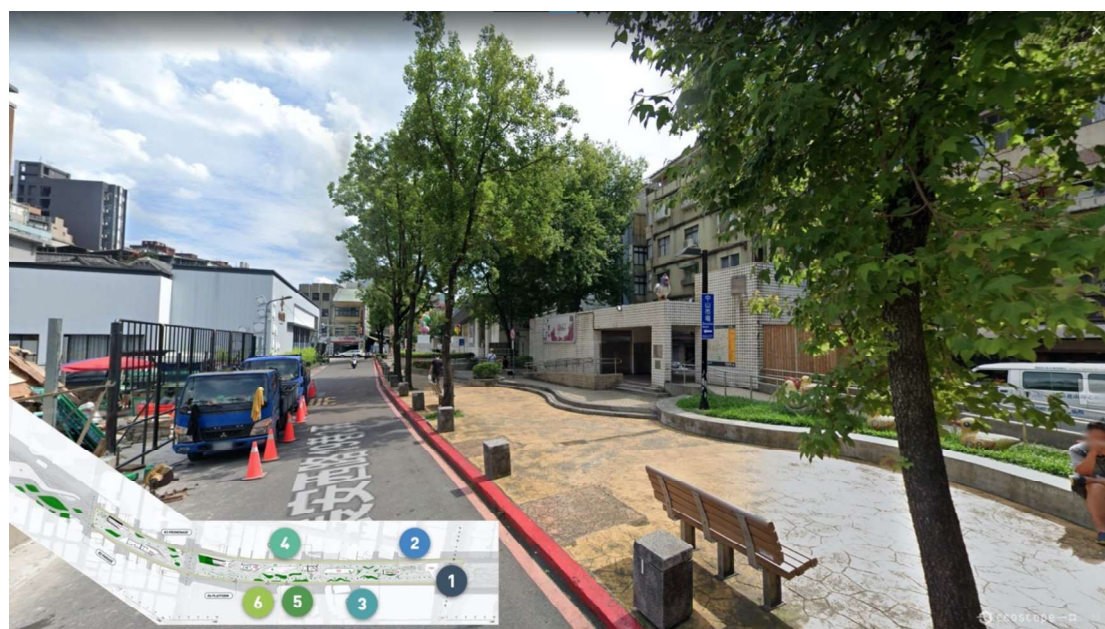




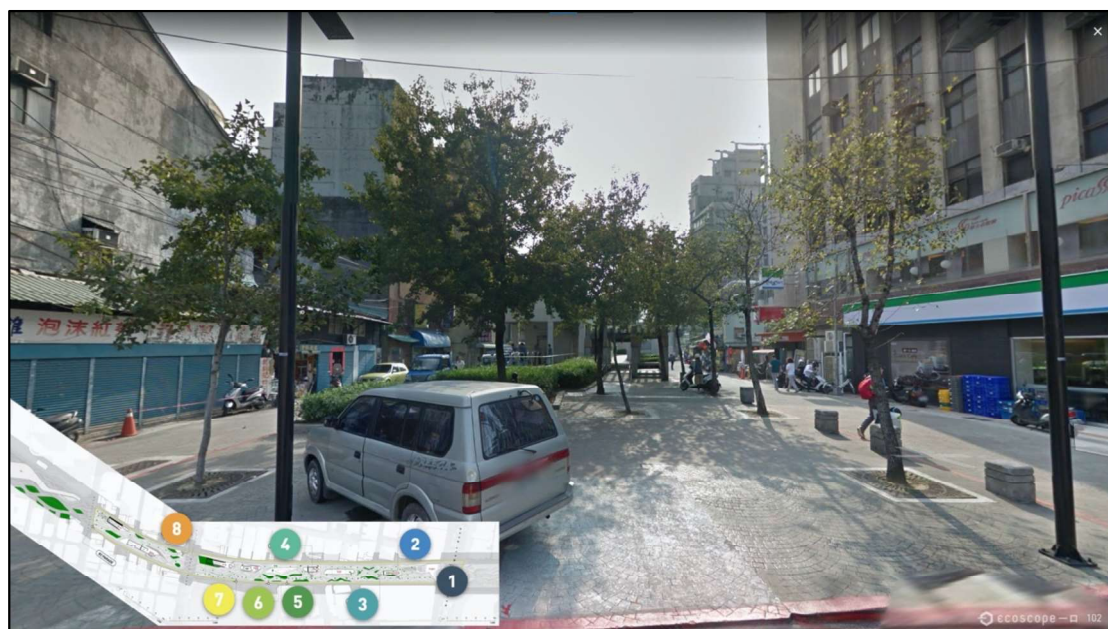


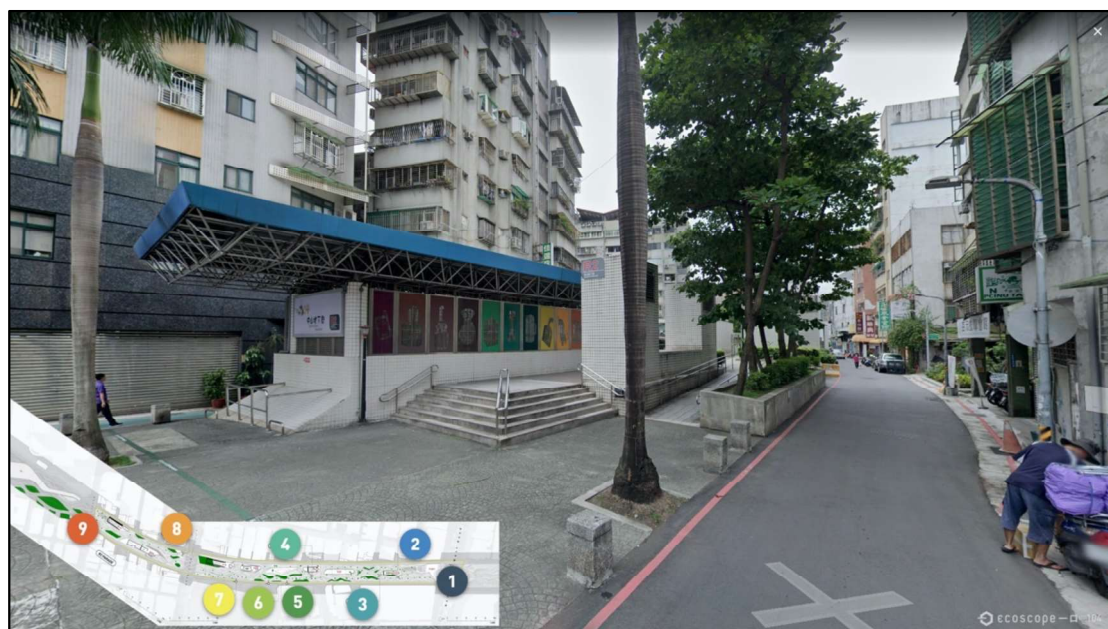


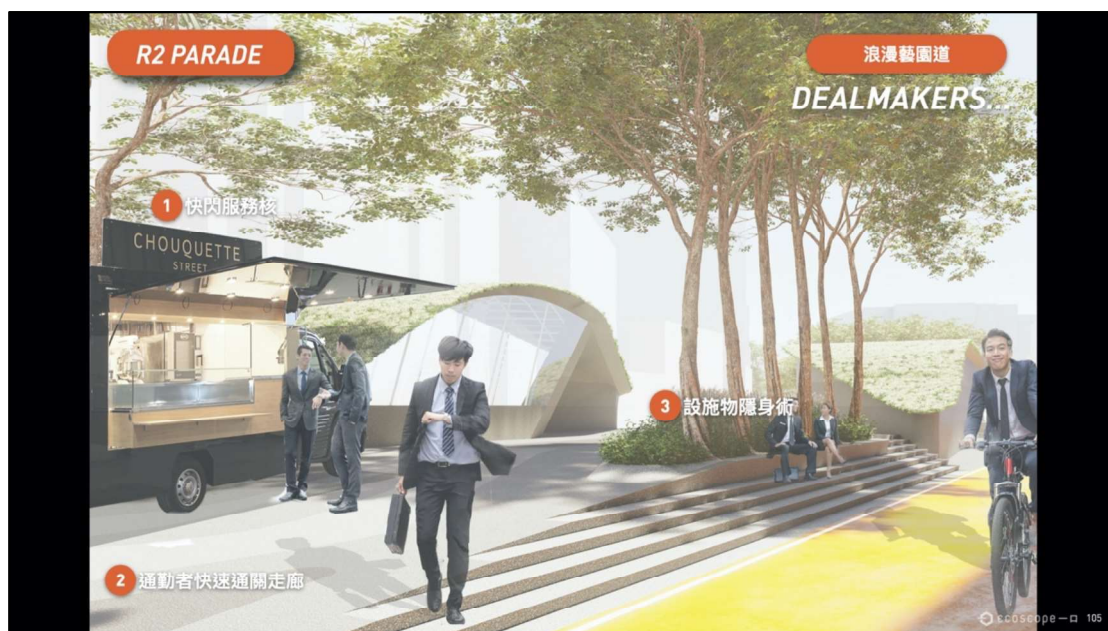




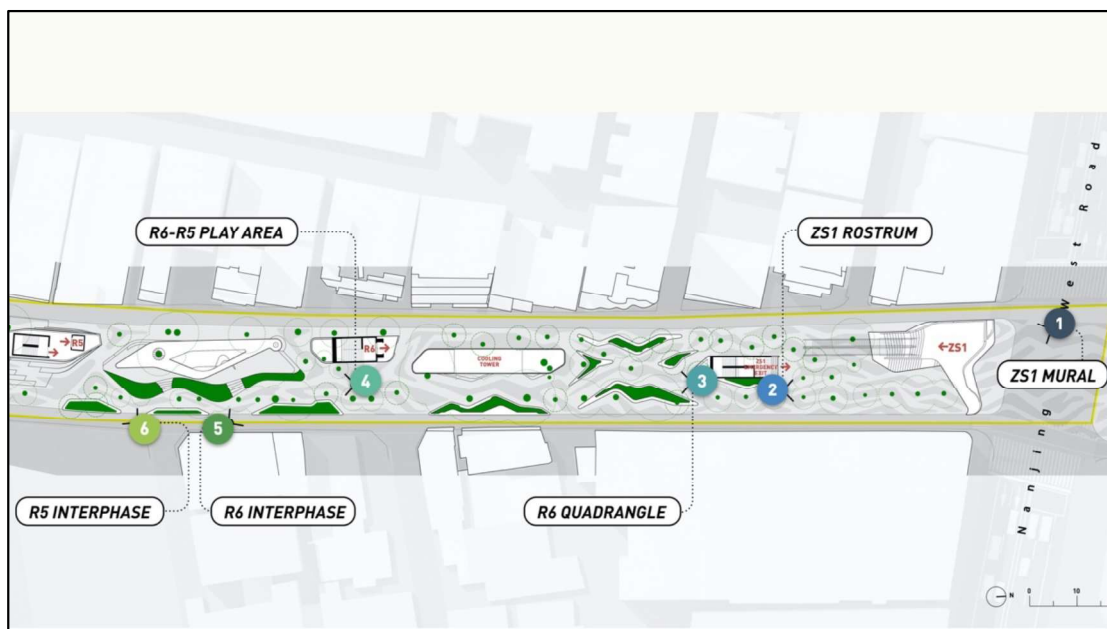


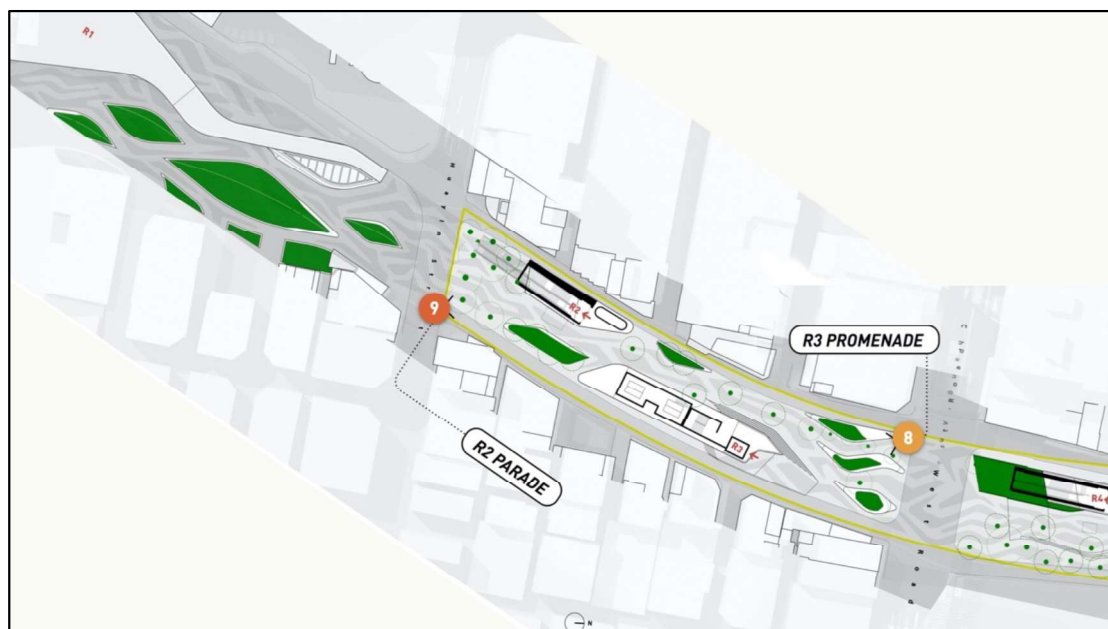
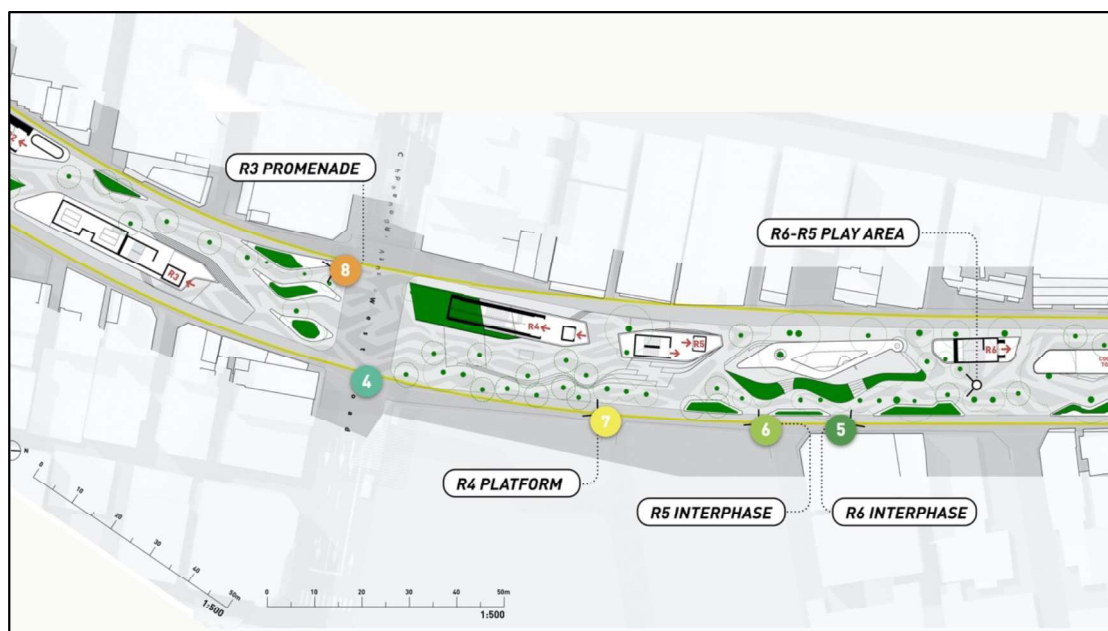


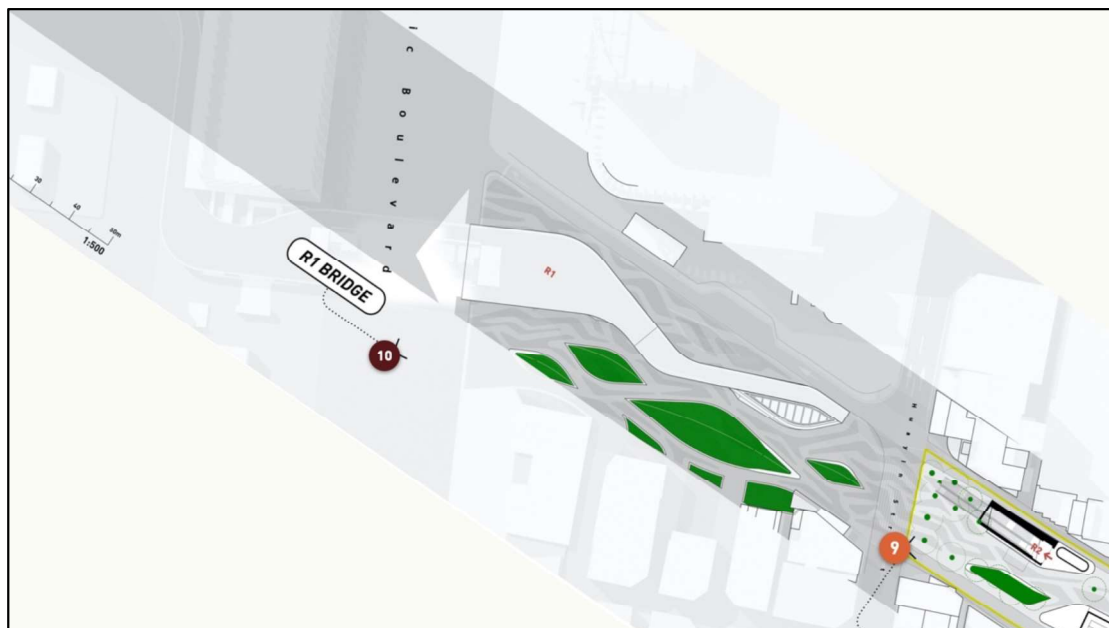












114

捷運中山地下街出入口暨線形公園整體改造工程 委託設計技術服務工作

議題 1 喬木健檢建議：移除長不好的樹(截頂樹且病蟲害)



捷運中山地下街出入口暨線形公園整體改造工程 委託設計技術服務工作

議題 2 喬木健檢建議：大王椰子、小葉欖仁，逐步替換成遮蔭性良好的本土喬木？



調查對象樹木

移植評估調查表

※移植評估調查表須由專業造景人員進行
評估，日本樹木醫師亦人員

健全樹木
A判斷

可移植

近來不健全樹木
B判斷

保護對策
可移植

不健全樹木
C判斷

不可移植

既有喬木 91 株 本案喬木 137 株

設計規劃

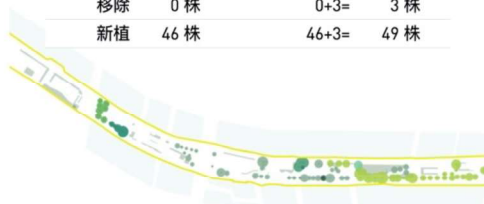
樹木醫建議

現地保留 86 株 86-1= 85 株

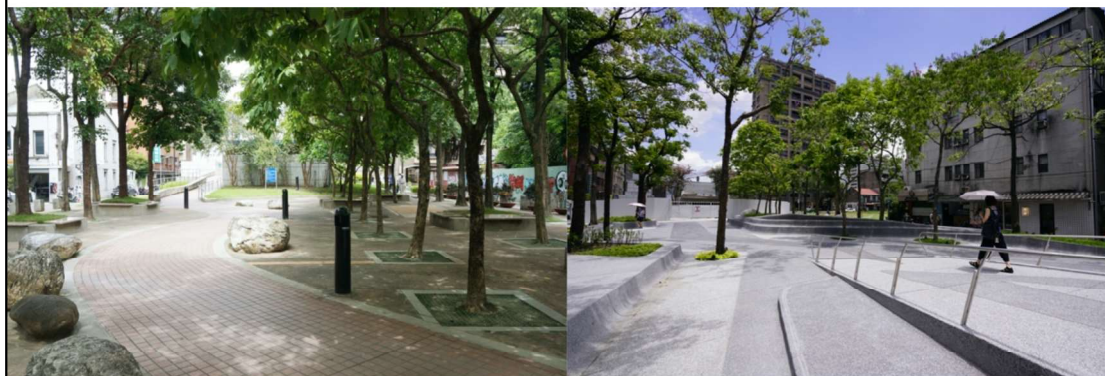
移植 5 株 5-2= 3 株

移除 0 株 0+3= 3 株

新植 46 株 46+3= 49 株



115



ecoscope 一口 116

議題 3 是不是可以讓空間變得更符合需求，
把綠地開放給民眾，不要用圍籬圍著？



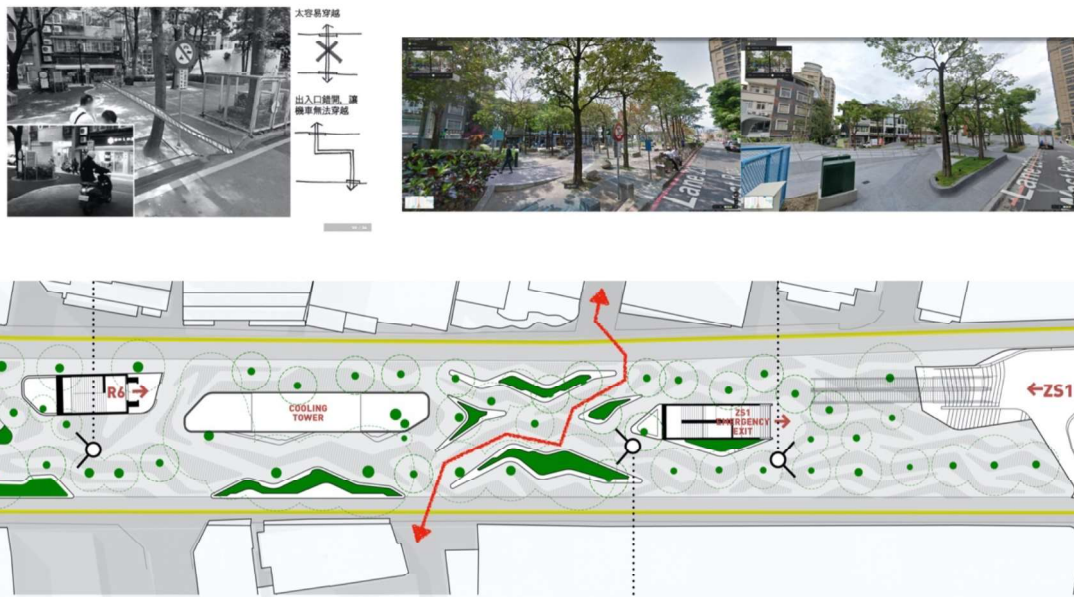
117

議題 4 貨梯通還空間是不是有改善的可能？

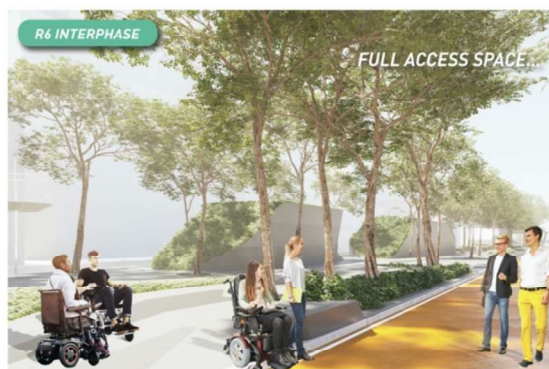


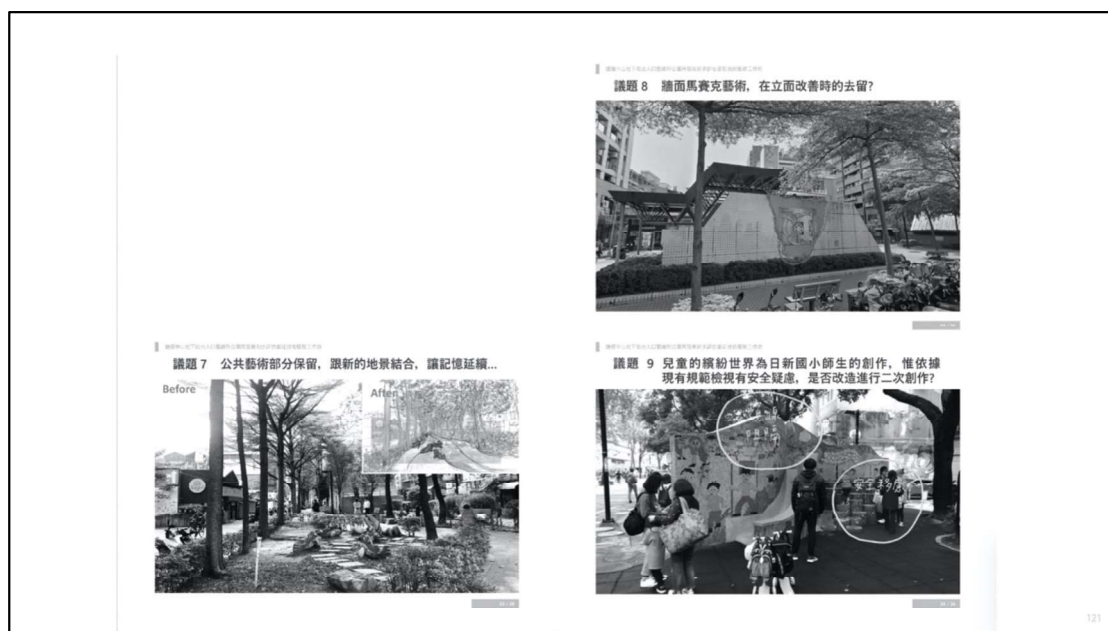
118

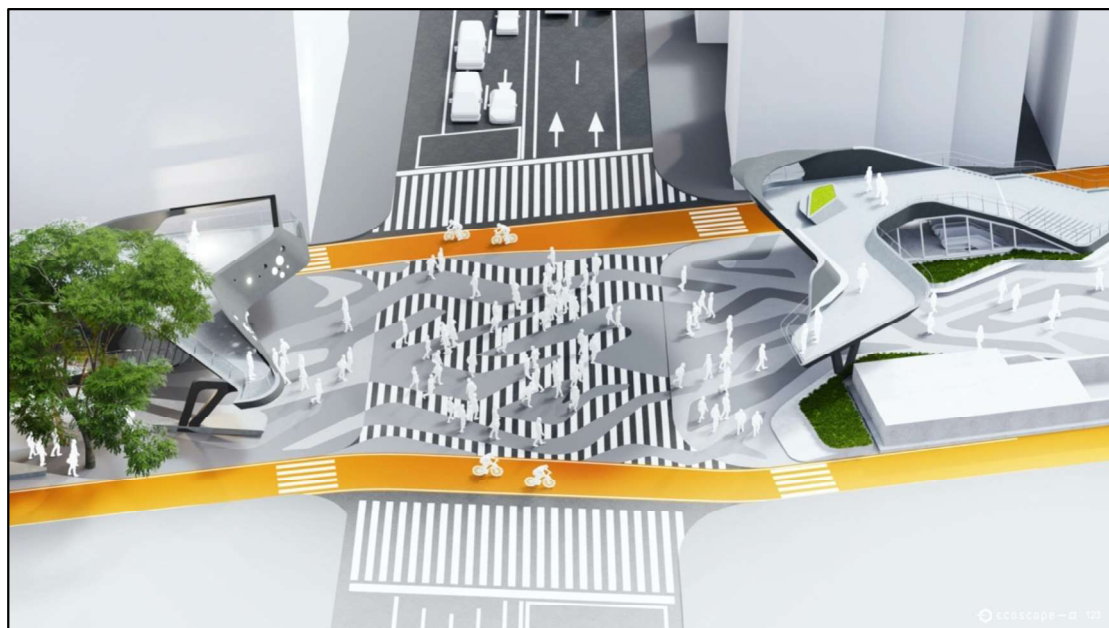
議題 5 東西向動線變成機車的捷徑，透過設計改善



議題 6 階梯平台重整，人行空間品質立刻獲得改善！







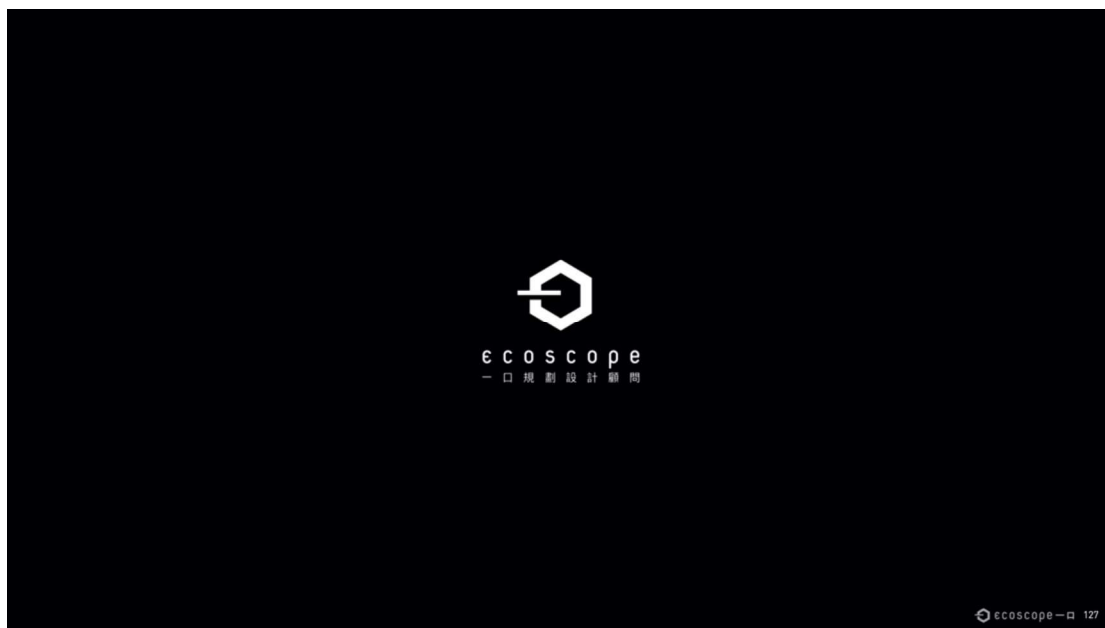


ecoscope 一口 125

**I believe that
a successful city
is like a fabulous party.
People stay because
they are having a great time!**

**我相信一個成功的城市
就像一場精彩的派對
於其中經歷的美好時光
令人捨不得離開！**

— **Amanda Burden** 紐約市前都發局長



第五章 簽到資料

捷運中山地下街出入口暨線形公園整體改善工程 設計說明會 簽到單

公部門機關	單位名稱	姓名	配戴口罩	過去14天是否有發燒、咳嗽或呼吸急促症狀？		過去14天是否有出國？	
				是	否	是（國家）	否
1	臺北市工務局公園路燈工程管理處	林○○	☒	☐	☒	☐	☒
2	臺北市議員王浩宇研究室	高○○	☒	☐	☒	☐	☒
3	臺北市議員王浩宇辦公室	程○○	☒	☐	☒	☐	☒
4	台北市議員 陳炳甫 服務處	女○○	☒	☐	☒	☐	☒
5	台北市議員 蔡維德 辦公室	許○○	☒	☐	☒	☐	☒
6	台北市議員 林建榮 辦公室	林○○	☒	☐	☒	☐	☒
7			☐	☐	☐	☐	☐
8			☐	☐	☐	☐	☐
9			☐	☐	☐	☐	☐
10			☐	☐	☐	☐	☐

中山藏藝所 二樓展演廳

2021.12.29

捷運中山地下街出入口暨線形公園整體改善工程 設計說明會 簽到單

地方團體 學校 組織	單位名稱	姓名	配戴口罩	過去14天是否有發燒、咳嗽或呼吸急促症狀？		過去14天是否有出國？	
				是	否	是（國家）	否
1	培觀設計	歐○○	☒	☐	☒	☐	☒
2	"	林○○	☒	☐	☒	☐	☒
3	"	林○○	☒	☐	☒	☐	☒
4	"	黃○○	☒	☐	☒	☐	☒
5	建林園社	黃○○	☒	☐	☒	☐	☒
6		黃○○	☒	☐	☒	☐	☒
7		黃○○	☒	☐	☒	☐	☒
8			☐	☐	☐	☐	☐
9			☐	☐	☐	☐	☐
10			☐	☐	☐	☐	☐

中山藏藝所 二樓展演廳

2021.12.29

捷運中山地下街出入口暨線形公園整體改善工程 設計說明會 簽到單

地方商家 居民

單位名稱	姓名	配戴口罩	過去14天是否有發燒、 咳嗽或呼吸急促症狀？		過去14天是否有出國？	
			是	否	是（國家）	否
1 0934 [redacted] 賴 [redacted]		☒	☐	☒	☐	☒
2		☐	☐	☐	☐	☐
3 0933 [redacted] 林 [redacted]		☒	☐	☐	☐	☐
4 0919 [redacted] 羅 [redacted]		☒	☐	☐	☐	☐
5 建興里 [redacted] 張 [redacted]		☒	☐	☐	☐	☐
6 0932 [redacted] 黃 [redacted]		☒	☐	☒	☐	☒
7 0932 [redacted] 張 [redacted]		☐	☐	☐	☐	☐
8 0918 [redacted] 王 [redacted]		☐	☐	☐	☐	☐
9 0952 [redacted] 郭 [redacted]		☐	☐	☐	☐	☐
10 252 [redacted] 王 [redacted]		☐	☐	☐	☐	☐

36.8

35.4
36.2

中山藏藝所 二樓展演廳

2021.12.29

捷運中山地下街出入口暨線形公園整體改善工程 設計說明會 簽到單

地方商家 居民

單位名稱	姓名	配戴口罩	過去14天是否有發燒、 咳嗽或呼吸急促症狀？		過去14天是否有出國？	
			是	否	是（國家）	否
1 瀚傑股份有限公司 曾 [redacted]		☒	☐	☒	☐	☒
2 [redacted] 廖 [redacted]		☒	☐	☐	☐	☐
3 [redacted] 施 [redacted]		☒	☐	☒	☐	☒
4 [redacted] 薛 [redacted]		☒	☐	☒	☐	☒
5 建泰里 陳 [redacted]		☐	☐	☐	☐	☐
6 新光三和 劉 [redacted]		☒	☐	☒	☐	☒
7 誠品生活南西店 洪 [redacted]		☒	☐	☒	☐	☒
8 誠品生活南西店 洪 [redacted]		☒	☐	☒	☐	☒
9 [redacted] 何 [redacted]		☒	☐	☒	☐	☒
10 [redacted] 謝 [redacted]		☒	☐	☒	☐	☒

中山藏藝所 二樓展演廳

2021.12.29

捷運中山地下街出入口暨線形公園整體改善工程 設計說明會 簽到單

地方商家 居民

單位名稱	姓名	配戴口罩	過去14天是否有發燒、 咳嗽或呼吸急促症狀？		過去14天是否有出國？	
			是	否	是（國家）	否
1	林	✓	☐	✓	☐	✓
2		☐	☐	☐	☐	☐
3		☐	☐	☐	☐	☐
4		☐	☐	☐	☐	☐
5		☐	☐	☐	☐	☐
6		☐	☐	☐	☐	☐
7		☐	☐	☐	☐	☐
8		☐	☐	☐	☐	☐
9		☐	☐	☐	☐	☐
10		☐	☐	☐	☐	☐

中山藏藝所

2021.12.29

捷運中山地下街出入口暨線形公園整體改善工程 設計說明會 簽到單

臺北大眾捷運股份有限公司

單位名稱	姓名	配戴口罩	過去14天是否有發燒、 咳嗽或呼吸急促症狀？		過去14天是否有出國？	
			是	否	是（國家）	否
1	李	✓	☐	✓	☐	✓
2	周	✓	☐	✓	☐	✓
3	謝	✓	☐	✓	☐	✓
4	邱	✓	☐	✓	☐	✓
5	林	✓	☐	✓	☐	✓
6	陳	✓	☐	✓	☐	✓
7		☐	☐	☐	☐	☐
8		☐	☐	☐	☐	☐
9		☐	☐	☐	☐	☐
10		☐	☐	☐	☐	☐

中山藏藝所 二樓展演廳

2021.12.29

捷運中山地下街出入口暨線形公園整體改善工程 設計說明會 簽到單

工作人員

	單位名稱	姓名	配戴口罩	過去14天是否有發燒、 咳嗽或呼吸急促症狀？		過去14天是否有出國？	
				是	否	是（國家）	否
1	一口	王	✓	☐	✓	☐	✓
2	二	張	✓	☐	✓	☐	✓
3	三	李	✓	☐	✓	☐	✓
4	四	陳	✓	☐	✓	☐	✓
5	五	和	✓	☐	✓	☐	✓
6	一口	李	✓	☐	✓	☐	✓
7	一口	李	✓	☐	✓	☐	✓
8			☐	☐	☐	☐	☐
9			☐	☐	☐	☐	☐
10			☐	☐	☐	☐	☐

中山藏藝所 二樓展演廳

2021.12.29

第六章 照片紀錄

計畫說明



場邊討論



意見交流





總結



總結-餐盒領取

