

散文決審會議紀錄

會議時間：二〇二〇年三月二十五日（星期二）下午四時半至六時半

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：陳昌明·焦桐·黃麗群·廖玉蕙·鍾文音（依姓氏筆畫排序）

列席人員：封德屏

會議記錄：李偉涵

會議開始，由文訊雜誌社社長兼總編輯封德屏報告第二十二屆臺北文學獎散文類收件情況，本屆共收到來稿三百五十件，經初審後共有二百七十二件作品進入複審，由複審委員李欣倫、陳栢青、楊富閔、劉梓潔於三月四日在文訊雜誌社開會討論，評選出十八件進入決審。決審委員陳昌明、黃麗群、廖玉蕙、鍾文音推舉焦桐為主席。本屆散文預計選出：首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

鍾文音：本屆作品的閱讀經驗頗為特別，可以看到新世代創作者對於臺北這座城市的感情，有虛無、有壓迫、有徬徨，相當用力地探索著自我存在的價值；他們想要進入體制內，卻又無法被體制收編，每個人都是核爆後的負傷倖存者，讀來有些「缺氧」，但對他們的青春殘酷物語又很能感同身受。只是「

散文小說化」的情形有點嚴重，散文多以第二、第三人稱敘述，且充斥大量對話與故事情節。如是作家創作當然可任意體例越界，但因這是比賽，所以我會思考這個點。另外，我在評選時，會留意作品的文字語言是否能夠深入感情，描繪細節，而不只是停留在敘述的表象而已。

黃麗群：這次的參賽作品帶給我很大的閱讀樂趣，每一篇都有自己清晰的面貌、獨特的性格，關注的焦點相當多元，那種被生活、人生逼迫到邊緣的心情也能深入刻畫；再觀察本屆參賽者的年齡層分布，大多是二、三十歲的年輕人，除了驚豔於他們純熟的技巧外，也很驚訝他們對於臺北的印象是如此張皇失措。整體來說，本屆作品內容大都專注於感傷，試圖探討自己如何成為能與這座城市契合的齒輪，卻又未果，不禁讓我這個從小生活在臺北的人有了反思。

陳昌明：南北部文學獎的內容有鮮明的差異，南部文學獎也會有一些針對城市生活的抒發，但北部——尤其是臺北文學獎，對於生活境遇的慘淡、艱辛、空虛，卻寫得比其他地域都還要強烈。看到這群異鄉人，明明想在臺北定居，但他們不一定有真正的家，也買不起房子，鎮日在生計中掙扎、漂浮，寫來貼切，讀來心酸。各篇文章的書寫力道各有不同，關係到作品最終呈現的樣貌——是對整體生命的省思，或僅僅是一種過客的感傷，也成為作品成功與否的關鍵。

廖玉蕙：本屆作品多元，有書寫大我環境的主題，如寫原住民的身分認同、以香港反送中為背景的離散文學等。不過大多數作品聚焦在小我人生的失敗與虛無，他們筆下的生活慘淡，毫無精彩、樂趣可言，好像連微小的心願都達不到，即便是如工程師這類的人生勝利組，好像也活得不如意，相當殘酷。但我十分讚賞本屆的參賽水平，不但題材多樣，創作手法技巧也成熟，在閱讀過程中帶給我不少的樂趣。

焦桐：散文是一種非虛構文類，參賽者不應以「說故事」的技法博取評審青睞。我心目中的傑出散文作品，

應要著重敘述美學、布局結構、修辭手段，並以含蓄、節制的手法表達真實的情感。另外，雖然徵文辦法中有註明「作品須有臺北經驗」，但有些作品的臺北符號看起來太過刻意，似乎硬要貼上，反而成為缺陷，我希望創作者在處理臺北元素上，能再多下一點功夫。

第一輪投票

經評審討論，決議首輪投票一人圈選三篇，不分名次，得票數依高低排列如下：

三票作品

〈Leak〉（黃麗群、廖玉蕙、鍾文音）

兩票作品

〈絕美之城〉（陳昌明、鍾文音）

〈族語認證〉（焦桐、廖玉蕙）

〈十日〉（陳昌明、焦桐）

一票作品

〈虹姨〉（黃麗群）

〈青年旅館〉（鍾文音）

〈來自於身體深處的呻吟聲〉（黃麗群）

〈上去臺北〉（廖玉蕙）

〈苔雲〉（焦桐）

〈誰還去善導寺〉（陳昌明）

○ 票作品

〈匿名的死亡〉

〈死於廿五歲〉

〈無能膠水〉

〈失業之餘〉

〈男孩〉

〈臺北巨山蟻飼養日記〉

〈保持甜蜜〉

〈赴宴者〉

經評審決議，未獲票作品不列入討論。對獲得一票以上的作品進行討論，並可斟酌是否保留一票作品進入第二輪評選。

一票作品討論

〈虹姨〉

黃麗群：這篇結構相當穩健，作者很能調理他的敘述骨架，在簡短的篇幅中將城市裡的廢青年生活娓娓道出，很自然而然地呈現出沒有盡頭、沒有方向的荒蕪感，不會刻意用力去駕馭。雖然其他老師可能會認為這篇有點像小說，以及他的結構過於工整，但我還是想為他拉票。

鍾文音：確實，文中有很多一模一樣的句子，以凸顯主人翁對某種心思的在乎，有時繁複到甚至讓人誤會他敘述錯誤；另外，他在劇情上的編排有點像韓劇的寫法。不過我滿喜歡他的結尾，因此這篇大概介於我的四、五名之間。

廖玉蕙：我也被他的結尾感動了。這篇讓人印象深刻的是，作者用大量、重複的反語來凸顯出主人翁對婚姻、承諾的在乎，因而才能將結尾收束成功。但我的看法和文音一樣，作者的繁複敘述會誤導閱讀，因此他沒有進入我的前三名。

陳昌明：我也認為文中部分敘述太過「跳」，銜接上有些怪異。且前半部交代太多，後半部才漸入佳境，不夠均衡，所以我沒選他。

〈青年旅館〉

鍾文音：我有住青年旅館的多次經驗，因此這篇打動了我，彷彿自己也是在青年旅館與主人翁擦身而過的房客之一。作者善用一些細節刻畫，具體寫出那種貧窮感，比如去A T M領出戶頭裡僅存的三百元。文中「母女」的篇幅寫得不錯，母親是一個定點，女兒則是漂流，形成了鮮明對比，可惜的是，作者沒有讓整體文章完成一個敘述的迴圈，且太過刻意扣上臺北符號，這使我有點保留。

陳昌明：這篇相當平實貼切，我滿中意的。雖然作者在運用房子的意象上，沒有扣合得很好，但還是寫出了意趣，將那種年輕人奔波在城市的漂流感寫得十分到位。

〈來自於身體深處的呻吟聲〉

黃麗群：我很喜歡作者用散漫的筆調，來書寫都會中的男女性愛，不僅僅是刺激，也不是汙穢，而是大家在人生走到精疲力竭之後，聚在床上相濡以沫，分享彼此的身體。就連在最原始的生殖場域中，都放棄了搏殺，貼切地道出了活在城市中的茫然、虛無。很像在夢中走來走去的感觉，卻又予人真實的生活感受。當大家都用激烈的方式呈現城市的性，這篇便顯得凸出了，如果這篇的題目改掉，可能會更妥貼一些。

廖玉蕙：這篇讓我長了很多見識，原來年輕人活出的臺北已經是這個樣子了。作者的用語銳利，讓我印象深刻。

鍾文音：算是《徵婚啟事》的情色版，用情色地圖的模式認識臺北，滿另類的。只是文中常出現「何謂臺

北」、「何謂臺北人」的詰問、詮釋，有點刻意，似乎和作者想呈現的慾望流動與生活散漫感不太對味。

〈上去臺北〉

廖玉蕙：這是很喜歡的一篇。作者將這類「多元組合」的家庭矛盾寫得很細膩，即便心裡對自己、母親的待遇感到不平衡，卻始終能保持淺淡的力道描繪哀傷，不讓情緒淪為哭天搶地的控訴。這樣的筆法寫到極悲之處，反而更能凸顯感情的張力。結尾也寫出了主人翁的寬容，將自己多年對父親的缺席、「阿姨」的介入等心結慢慢解開，讀來感動；在細節上，作者同樣以細膩的筆法，具體寫實地寫出自己與妹妹的資源差距，以及城市、鄉村小孩的差別等。原先我覺得題目下得不夠好，讀完後，才知道題目與主人翁的心願有密切的關係。

黃麗群：在這個反常的多元家庭中成長，所有人都有一種奇異的善良，很令人玩味；而且當所有作品都身在臺北的漩渦裡時，只有這篇是處在異地、遙想臺北，顯得獨特。但我覺得有些段落稍嫌多餘，比如寫「皮亞傑」的篇幅太多了，如果作者能好好地聚焦在「上去臺北」，應可讓作品更精練一點。

鍾文音：我則是覺得所有人的善良與認同都太理所當然了，部分段落也跳接太匆促，比如阿姨生病的地方。但本篇在地域上的移動寫得很好，或許更有發展為小說的潛力。

焦桐：這是我心目中的第四名。對於「皮亞傑」的元素，我反而覺得那是一種自我救贖的過程，主人翁從知識中獲得力量，才能讓她在面對諸多不愉快的事情時，仍能節制地面對，並讓她最終以寬容看淡

這一切。

〈苔雲〉

焦桐：這篇寫出了一種遙遠的況味，讓我想到林文月老師的〈遙遠〉一文，她只是坐在陽臺上眺山望海，什麼也沒做，但那心緒、感情的遙遠寧和卻讓人讀來舒適。作者從他的興趣——觀看衛星雲圖、觀察苔蘚生長開始娓娓敘述，再帶入他的家族故事、分合興衰，全篇焦點清楚，剪裁妥當，結構穩定。雖然他的形式與〈族語認證〉的高度集中感不同，是屬於分散、展開形的，但這兩篇都是我心目中的好作品。

廖玉蕙：我對這篇的感受是「很夢幻」，而且也好奇作者將雲圖、苔蘚、家族故事結合的意圖為何，不太能抓住作者想述說的主旨。

黃麗群：可以感受到作者真的非常喜歡觀察衛星雲圖。這篇的問題和〈青年旅館〉相似，都有結構不均的狀況。衛星雲圖的篇幅很迷人，但雲圖、苔蘚、家族等主題的嵌合度卻不夠，作者安排的塊狀分布太大、太散了，有些可惜。整體而言，這篇有一種動人的詩意，每個段落都寫得很好，只是在銜合上，希望能再提高密度。

陳昌明：衛星雲圖很有創意，可惜缺點就是結構的不均衡，好像看到一個頭很大、身體很小的人在活動，看起來不甚靈活。

鍾文音：文字確實很有韻味，好像在看侯孝賢導演的《童年往事》。但就像大家說的，雖然各段都很細緻，

整篇的銜接上卻不夠緊密。但很奇特的是通篇卻展現一種欲言又止的情調，一種素樸的文字感，咀嚼久了，其實很耐人尋味。

〈誰還去善導寺〉

陳昌明：作者的文字很皮、很溜、很糾纏，滿有意思的。夜店咖、佛教徒明明不大相容，但作者很巧妙地將兩種元素融在一起，製造外在、內在的衝突、矛盾，也成就了這篇的戲弄感，可以看出作者很會玩文字。可惜作品沒有再進一步地闡述，因此這篇我可以放棄。

廖玉蕙：對於主人翁的心境轉變，我比較無法同理與想像。但文字的圓滑感與嘲弄感確實不錯。

兩票作品討論

〈絕美之城〉

鍾文音：又看到這次參賽作品使用第二人稱敘述的文章，不知參賽者為何不能更勇敢一點，用「我」來大聲呼喊？這篇可說是另類的《威尼斯之死》。作者用索倫提諾的電影《絕美之城》結合了臺北建案、以及香港反送中的時代大事，寫出了近代香港的離散文學，娓娓道來這批新世代的香港移民生存在異鄉的無奈心事；作者也善用語詞轉換的手法，來凸顯出原鄉與異鄉的不同，可以看出其用心。只是文中針對電影的敘事太多了些，使得拖沓，此是本篇美中不足之處。

陳昌明：這篇作品是時代的紀錄，是相當有意義的主題，文中使用了多重人稱，如你、我、他們等，巧妙地

透過人稱的轉換，來反映出香港人在異鄉的立場變換；文中提到茶餐廳、以「蘭桂坊」作為建案名稱的概念，也暗喻了香港移民的心聲。只可惜文字不是很好。

廖玉蕙：這篇作品的時間感讓我讀得有些困惑，反送中應是最近的事件，但文中對時間的敘述語調卻讓人覺得事情已經發生很久了。雖然內容寫實，可惜時間感讓人有些錯亂。

黃麗群：我對這篇作品的期待很高，希望作者能在這個題目上多作發揮。但通篇讀下來，在情感的敘述上卻沒有太大的進展，僅僅停留在傷懷感；不見得要有宏偉的歷史論述，但我想看到作者能更合理、且循序漸進地處理情感的推進，而非用過多的修辭來包裝內在的傷感。這篇有其水準，但在處理情感方面，其他作品更好。

焦桐：這篇作品有潦草感，作者過於糾纏在修飾手法上。

〈族語認證〉

廖玉蕙：我很喜歡這篇作品。在短短的應考前十分鐘，主人翁回顧了他身為原住民的人生，不著痕跡地諷刺了原住民在漢人環境中所受到的對待，抒發了他們在城市中無法以母語說話的孤獨，也默默地埋下他們希望被理解、尊重的期許。作者藉由每一個應考前的準備動作，邁向祖靈的召喚，語言及意象扣得相當緊實，篇幅雖簡短，卻很俐落，充分地表達作者的核心概念，即便是追根究柢，也是心平氣和，質疑與自省寫來都內斂文雅，是篇很不錯的作品。

焦桐：我也相當喜歡這篇文章。作者將場所、時間高度集中，在短短的考前十分鐘俐落地寫出族群認同的

課題，手法高明成熟，敘述流暢，又能敏銳地注重細節帶來的隱喻。散文之所以動人，便是讓細節產生渲染力、使情感節制含蓄，這篇皆有做到。

鍾文音：我也喜歡這篇精巧的結構，善用考場的節奏寫出認同課題。只是部分文字的說明性質太高，反而破壞了考場中時間倒數的緊迫感，而且有些抒發似乎太政治正確了，是一個小缺陷。

陳昌明：是一篇很簡潔的文章，處理的主題也很有意義，作者的語言控制得宜，能夠很理性地處理情緒強烈的議題，但寫孤獨、渴求等情感，又能打動人。不過，我認同文音說的，文中部分說明性質太強，既是優點，也是缺點；而且作者過於強調原住民的邊緣處境，似乎與現況稍稍不符，讀到這裡，不免有些擔心。

黃麗群：這篇在修辭上可以看到一些亮點，可惜有些敘述沒有經過整理，文字也較平。但情感與意念都很真誠。

〈十日〉

陳昌明：透過這篇書寫「人工受孕」的作品，讓我知道了女性在生育上的艱辛，男性應該懷抱更多敬意看待這件事。這篇主題獨特，內容也很有衝擊性。

焦桐：這是一篇好讀、流暢的文章。讓我想到海明威的《老人與海》，在開篇僅用了名詞、動詞去推動敘述場景，輕易就引人入勝。這篇也用類似的筆法來推進敘事，不但引人目光，也能增長知識。

廖玉蕙：我曾聽過親友分享人工受孕的辛苦，因為太刻骨銘心了。我比較無法認同讓女人成為生殖機器，不

應該讓女性經歷這種受苦的境遇。但我也認為這篇寫得很傳神。

鍾文音：我覺得妻子寫得有些平板，而主人翁似乎只是在旁觀妻子渴慕孩子的那份心切，沒有他寫的這麼在乎。作者以男性的觀點來寫女性，有些流於表面與理所當然，沒有突破「陌生化的眼光」去寫另一個異性，也不易打動女性讀者的心。

三票作品討論

〈Leak〉

鍾文音：將日常生活的不如意扣緊在一名科技男的哲思裡，設計與觀點都頗有新意。作者透過日常小事、科技知識來回望、呼應他過往的人生進程，將整體文章的迴圈扣得緊實細密，結尾也因此收束得完整。若要說缺點，便是太過偏重外在描寫，缺乏內在感情，太「理工」了，如果情感再埋多一點，讀起來就不會太乾燥。

黃麗群：這篇文章描述的是一個沒有「完成」的菁英人生，這個缺陷正是他心中永遠修繕不了的「漏」。即便「新創產業」聽起來很光鮮亮麗，但生活中仍有諸多坑坑洞洞要去填補，日子始終無法過得圓潤與飽滿。然而他自詡為菁英，很好強，不會正面去處理這些挫折，扯了許多無關的事物來遮掩，反而更凸顯心中的挫敗感。整篇敘事不慌不忙地推進著，很有此刻當下的現代感，我喜歡這篇作品。

廖玉蕙：這篇文章寫出了一位菁英人物心中的苦悶，雖然行事積極，乍看很斜槓，會做很多種工作，但終究無法讓人生豁然開朗。本篇特別的是，作者用電機、理工的角度，寫出了人無法透過「更新」變成

另一種人的頹喪。其他篇都在正面書寫虛無，這篇則是書寫積極，實則虛無與積極都是一樣的。

陳昌明：我也喜歡這篇作品。電腦科技中的「漏」，與現實生活中的「漏」，彼此密切結合在一起，將「人生無漏」的渴求巧妙地隱喻在文中。我覺得他已經不怎麼把自己當作菁英了，他什麼工作都想做，想寫文章、做廣告、修電腦、修房子……看似很厲害，每件事卻都是挫折。我也覺得情感略微不足，可能真的是理工男吧？

焦桐：我認為太用力了，美感不免下降。不妨專心寫「漏」，不要衍生太多其他工作細節。

第一輪投票

所有獲一票以上作品討論完畢。除了陳昌明放棄〈誰還去善導寺〉，其餘九篇作品皆進入第二輪投票。計分方式為最高九分，最低一分。主席同時建議，由於首獎意義重大，為避免首獎為平均化的結果，首獎須具備至少一名評審的最高分。所有評審皆同意。結果依得分高低排序如下：

〈Jerk〉（陳昌明八分、焦桐五分、黃麗群八分、廖玉蕙八分、鍾文音八分），共三十七分。

〈苔雲〉（陳昌明三分、焦桐八分、黃麗群七分、廖玉蕙六分、鍾文音九分），共三十三分。

〈族語認證〉（陳昌明七分、焦桐九分、黃麗群四分、廖玉蕙七分、鍾文音四分），共三十一分。

〈上去臺北〉（陳昌明四分、焦桐六分、黃麗群五分、廖玉蕙九分、鍾文音六分），共三十分。

〈虹姨〉（陳昌明二分、焦桐四分、黃麗群九分、廖玉蕙五分、鍾文音三分），共二十三分。

〈青年旅館〉（陳昌明五分、焦桐二分、黃麗群三分、廖玉蕙三分、鍾文音七分），共二十分。
 〈絕美之城〉（陳昌明六分、焦桐三分、黃麗群二分、廖玉蕙四分、鍾文音五分），共二十分。
 〈十日〉（陳昌明九分、焦桐七分、黃麗群一分、廖玉蕙二分、鍾文音一分），共二十分。
 〈來自於身體深處的呻吟聲〉（陳昌明一分、焦桐一分、黃麗群六分、廖玉蕙一分、鍾文音二分），共十一分。

第三輪投票

由於第二輪投票的首獎不符合「須具備至少一名評審的最高分」標準，因此得分前四名的作品須進行第三輪投票。最高四分，最低一分。結果依得分高低排序如下：

〈Lead〉（陳昌明四分、焦桐一分、黃麗群四分、廖玉蕙三分、鍾文音二分），共十五分。

〈上去臺北〉（陳昌明二分、焦桐二分、黃麗群二分、廖玉蕙四分、鍾文音二分），共十二分。

〈苔雲〉（陳昌明一分、焦桐三分、黃麗群三分、廖玉蕙一分、鍾文音四分），共十二分。

〈族語認證〉（陳昌明三分、焦桐四分、黃麗群一分、廖玉蕙二分、鍾文音一分），共十一分。

〈上去臺北〉、〈苔雲〉同分。再經過五位評審投票表決後，結果如下：

〈上去臺北〉（陳昌明、廖玉蕙）

〈苔雲〉（焦桐、黃麗群、鍾文音）

決審結果出爐……首獎為〈I cat〉，評審獎為〈苔雲〉，優等獎為〈上去臺北〉、〈族語認證〉。會議圓滿結束。