

現代詩決審會議紀錄

會議時間：二〇二〇年三月二十六日（星期四）下午四時半至六時半

會議地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：向陽·唐捐·楊澤·零雨·蘇紹連（依姓氏筆畫排序）

列席人員：封德屏·楊宗翰

會議記錄：李偉涵

會議開始，由文訊雜誌社社長兼總編輯封德屏報告第二十二屆臺北文學獎現代詩類收件情況，本屆共收到來稿六百零五件，經初審後共有四百七十六件作品進入複審，由複審委員李進文、林婉瑜、洪淑苓、鯨向海於三月五日在文訊雜誌社開會討論，評選出二十一件進入決審。決審委員唐捐、楊澤、零雨、蘇紹連推舉向陽為主席。本屆現代詩需選出四個獎項，首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請各位評審針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

蘇紹連：本屆題材相當多樣化，有聚焦在城市中的公共事務或現象，比如排隊、通勤、車站場域等等，較能引起大眾共鳴與關注，也與臺北經驗產生強烈連結；同時也有鎖定自我、家庭、故鄉等小我主題，以個人私密的感觸、想法來凸顯自我與臺北的關係，這類寫法會比公眾議題更能細膩刻畫創作者的感情。

在評審過程中，我首先看重的是作者運用詩的語言的成熟度、新鮮度，希望看到語法、句型、節奏、文法有更動人的呈現，其次則是看題材，是否能寫出廣度。大體上，這一屆的作品算是好讀，意象大多清朗，不會有太過晦澀、深奧、難以進入的意涵，或是過於專業、艱難的術語用詞；可惜的是大部分作品在詩的語言運用上，較缺乏讓人印象鮮明的個人特色。

零雨：就語言來說，我喜歡簡單、乾淨的語言，一些約定俗成、所謂「詩意」的語言，總是負載過多贅詞，反而使得真正的詩意難以凸顯；創作者應認清，詩意不在字句的表面，而存於字句之間，清新簡潔的語言，反而有陌生化的效果。然而，這些修辭過度的「詩意語言」，卻占了本屆決審作品大約一半左右，這類詩作看多了，會令人感到疲憊。其次則看結構，三十行詩的比賽必然要講究結構，有些詩不知何謂結構、甚至逃避結構，想到什麼就寫什麼。在此我舉英國桂冠詩人西蒙·阿米蒂奇的詩〈傍晚〉為例，全詩只有短短十六行，卻完整而循序地道盡一個人漫長的大半生，由此可證，好的結構可幫助詩人推展敘事，不至於停滯不前，也能讓詩作產生深邃化的效果。再來，我會看詩作的哲思，也就是詩人為何想創作這首詩？是否有將自己的企圖充分表達出來？由以上三點為標準，我在這次的人圍作品中也看到幾首個人喜歡的作品。

楊澤：套語、書面語過多，確實是這些年來文學獎的通病，因此我同意零雨的看法，我也希望看到清新、簡潔的語言，俐落明朗的白話寫法，可以為詩作帶來陌生的新鮮感。而當大家的語言、句法都一樣精緻的時候，我會進一步觀察詩作是否「情深意摯」，以及有無章法的規劃。我一直覺得讀抒情詩很像喝一杯飲料，有些飲料很好喝，可是太濃稠、味道太重，喝一兩口就膩了，讓人喝不下去；真正好喝的

飲料應該是味道、密度都適中，讓人足以回味。自古以來，詩詞創作講究的是賦比興，真正會寫詩的人會用「局部」引導讀者想像「全部」，有技巧性地運用留白帶領觀者品嘗其中韻味。如果無法讓人回味再三，只能說是失敗的抒情詩。作品能否清朗透氣，又能情深意摯，便是我這次的評審標準。

唐 捐：臺北文學獎舉辦多年，已經有它的雛形樣貌，創作者會根據往年的得獎作來揣摩自己的作品，因此本屆的決審入圍作自然有一些「基本款」，在形式、技巧方面，都比較單調；有些詩篇也會耗費太多的筆墨，寫一些可有可無的內容，使詩作流於龐雜，應要設法克服力道。不過，我也很高興看到部分作品在基礎上站穩腳步，能有進一步的新擴展。我認為詩作不該一直拘泥於語言的雕琢，應更著重結構、情感、思考的布局，讓詩作有策略，講究句法，如此才會有亮眼的表現。

向 陽：我同意四位老師們的看法，創作者在語言呈現、謀篇布局上應該要講究寫作方法。有些詩作雖然非常白話，沒有太多晦澀語，但讀起來卻讓人不知所云；有些作品則是過度鋪陳、過度修飾，這都是一種浪費。創作者應設法精煉詩作的語言、結構，讓詩作背後的意旨可以更貼切、深入地表達出來。除此之外，由於臺北文學獎的徵件辦法明定，作品須結合臺北經驗，因此我在評審時，會特別注意詩作有無明顯的臺北意象，以及創作者能否真正寫入核心，而不只是流於空洞的表象而已。

第一輪投票

經評審討論，決議首輪投票一人圈選四篇，不分名次，得票數依高低排列如下：

四票作品

〈一場戰爭爆發在我與你的海域〉（向陽、楊澤、零雨、蘇紹連）

三票作品

〈關於雞的唸法〉（唐捐、楊澤、零雨）

〈聊賴〉（向陽、零雨、蘇紹連）

兩票作品

〈我已經沒有憤怒〉（唐捐、楊澤）

〈瑪麗亞〉（唐捐、蘇紹連）

〈詞性的日常〉（零雨、蘇紹連）

一票作品

〈排隊〉（向陽）

〈百憂解停產那天你去傳教了（上）〉（唐捐）

〈她胸腔裡的城市〉（向陽）

〈往北通勤〉（楊澤）

○票作品

- 〈政治〉
- 〈武昌街的詩人〉
- 〈與寂寞無關的日子〉
- 〈雨水多毛〉
- 〈建國花市〉
- 〈傢俬搖滾〉
- 〈強迫症〉
- 〈賣白蘭花的男人〉
- 〈去車站大廳下棋〉
- 〈馬克白夫人的貓〉
- 〈倖存者〉

經評審決議，未獲票作品不列入討論。對獲得一票以上的作品進行討論，並可斟酌是否保留一票作品進入第二輪評選。

一票作品討論

〈排隊〉

向陽：「排隊」可說是城市中常見的一種街景，不只是臺北市，國際上的大都會也都能看見人們大排長龍、追逐一物的場景，但奇怪的是，很少詩人處理這個主題，所以讀到這首詩時，我覺得相當新鮮，尤其在疫情當前，到處都是排隊買口罩的人龍，因此更能共鳴。作品語言雖然白話，但仍有寫到一些排隊現象的核心，以及排隊之後、人們獲得所求後的某種心理狀態，是一首用語不錯的詩。因為這首詩只有我投一票，我雖不堅持它進第二輪投票，但至少告訴大家我推薦的理由。

〈百憂解停產那天你去傳教了（上）〉

唐捐：我很容易被招吸引，這首詩題便抓住我的目光了——為何只有「上」，沒有「下」？是為了故意製造未完成感嗎？可惜無法從詩作內容窺得更充足的蛛絲馬跡。詩作內容寫的是一種疾病的隱喻，除了爬梳「藥」、「病」的關係，也涉及了日常與宗教互動的議題。雖然第一段所下的批判質問有些直截、猛烈，語言也不能說沒有瑕疵，詩中提及的文明概念呈現得較隨意。但整體而言，作者的意圖仍是清晰具體的，表現手法也算不錯。不過，這首我可以放棄。

〈她胸腔裡的城市〉

向陽：這首詩雖然寫的是城市空汙的主題，人們戴起口罩防的是PM2.5，然而套用在今年的新冠肺炎疫情

上，卻是意外地契合。這首詩的寫法滿特殊的，且用語明確。第一段是談汙染的現象，第二段透過痰液、肺部受到的傷害，間接隱喻了作者對文明的批判，第三段則將口罩視為城市的新地景；最後一段總結得漂亮：「試著咳出深藏在身軀內的城市」，凸顯出作者不只是想談空汙、肺病，更想具體指涉城市、人際、群聚、文明的問題，且用「頑固」、「難以根治」、「被阻塞的哀傷」等語加強其嚴重性。這類主題滿少見的，因此詩作的形象顯得相當鮮明。

唐 捐：從這首詩語句看來，寫的是 PM2.5 的空汙議題，但我們可以將其內容衍生為新冠肺炎的疫情陳述，確實有其呼應性。

〈往北通勤〉

楊 澤：這首詩寫的是城市中的通勤，精準地描繪人們搭乘公車、捷運、區間車，在擁擠的城市中移動的面貌、狀態，這類貼近生活感的交通詩在本屆入圍作很少見。整體而言，本詩算是情深意摯，但缺點是語言太重、過於誇張，過度遵循前人婉約的書面語，意象的使用也太濃、太密，淪為賣弄，模糊了詩人想陳述的「都會困境」意旨。綜觀這些一票作品，其實大家想陳述的都是現代人困在文明中的問題，但我覺得年輕詩人可能太受西方詩人的影響，下筆往往很重，將自我導向一種「精神官能症」的狀態。我不否認官能症是文學創作的動力來源，但是我認為還是要有方法試著節制力道。

向陽：一票作品已討論完畢，請問有沒有哪篇作品是想要放棄的。我的部分，可以放棄〈排隊〉。

唐捐：我放棄〈百憂解停產那天你去傳教了（上）〉。

兩票作品討論

〈我已經沒有憤怒〉

唐捐：我覺得這是一首不錯的抒情詩，題目、內容以「我已經沒有憤怒」這句反諷式的詠嘆進行緊密的呼應，這句話看似單調，卻有足夠的情緒張力，更有辯證性在其中。雖然不是每個段落都讓我滿意，如倒數第二段，可以不必那麼滑順，不妨表現得更強一些。但詩句在裝飾性極少的情況下，仍能撐得住題旨情感的分量，算是滿不容易的。如果詩中的押韻不要用得這麼密，或許詩人在意義與意象的布置上可以有更大的發揮空間。

楊澤：我也喜歡這篇。這首詩乍看很散、直白、嘮叨，好像扯東扯西，不知所云，可是慢慢地會引領讀者掉入他所布設的情感陷阱中，形成一種新鮮的布局。我覺得第五段寫得最好：「我漸漸學會讚頌陰影，他們使這些光看起來明亮」，「陰影」、「光」的元素已經有很多人寫過，但作者卻能以直白的手法寫出了說服力；最後這句最有力道：「知道事物有盡頭，我接受，我沒有憤怒」，讓人產生深刻的印象。至於剛剛唐捐說倒數第二段有點弱，我是覺得還可以接受。

〈瑪麗亞〉

蘇紹連：這是一首寫「瑪麗亞」的詩，開篇便將一個人的個性、態度直截了當地描繪出來。在描述過程中，我可以感覺出「瑪麗亞」好像沒什麼忠貞的觀念，生活態度有些隨性，生就是生，活就是活，即使發生什麼大事，日子、節慶依舊照過，什麼都無所謂，這樣豁達的思考模式，因而形成一種認命的價值觀。本詩寫的雖是有些無奈的現實，卻難得能以正向的心態來表達，因此我投它一票。

唐 捐：這首詩的題旨要費心猜測一下，所謂的「瑪麗亞」，大概是指外傭，但因用語生澀，似乎也被解釋為在寫未婚的小媽媽，或從事特種行業的女子。畢竟作者沒有提供較明確的線索讓讀者判斷。另外，這首詩從比較散的句子寫起，到了中段開始改變語言型態，用各種唱腔在說話，彼此間不是那麼協調。加上有一些語言是「跳」的，而且跳得猛烈，阻礙讀的意會，使得這首詩充滿沒有必要的語句包裝。整體而言，有感受到作者埋在詩中的表現力，但有沒有表現得完整，我不敢說。

零 雨：「瑪麗亞」應該就是指外傭，她的工作是照顧一個會對她伸出鹹豬手的老人，但為了她的小孩，她選擇了忍耐。不過，我這樣解讀後，就沒有那麼喜歡這首詩了，因為好像太容易看出其中乾坤。題材雖然不錯，但結構上沒有分段，失去節奏感，語言上也有些問題；可以看出作者試圖寫出深度，部分用語確實有點新鮮感，但終歸突兀；另外主旨不夠明確，是想闡述忠貞呢？還是單純想寫活著？這類類象的意義太過簡化了。

楊 澤：這首詩確實輕易將一切都說盡了。而且有些詩句讀起來不易懂，作者似乎想用一些學境拉高深度，如心理學、生物學等，但太跳了，總有些牽強。

〈詞性的日常〉

零 雨：這首詩寫得很好，我非常喜歡，是我心目中的第一名。表面上是透過一個「詞性」的自白，寫一個愛情故事，其實也是一個自我成長的故事。整首詩的句子簡單、乾淨，卻能徐緩地道出詩意。首先第一段寫「我」這個詞性，談他自己的存在，第二段加入「你」，写出了一些「我」與「你」之間互動的日常細節。到第三、四段時，「你」走了、逃離了，「我」必須找到屬於自己的生活方式，從本是害羞的單字變得不害羞，從本是拘謹修飾的單字變得放達不修飾，從抽象語詞的複雜變成簡單生活的日常。這樣的轉變，使得詞性與詞性間產生了呼應，讓全詩有了立體性的結構，也賦予了全詩深邃的意義，是一首很有意思的詩。

蘇紹連：我也很喜歡這首詩。作者透過「我」這個詞性的自我介紹，將「我」擬人化，賦予他個性、思考、感情及行動，比如害羞的他常被動詞或名詞影響、攔截。到了第二段，出現了「你」，「我」必須開始適應人我的社會結構，漸漸由被動轉為主動。第三段則透過如叢林的「聲音」描寫，來推展情節。最後「我」已經回不去原本的樣貌，必須丟棄過於造作的修飾，因而「我」重獲新生。這首詩有意思的地方在於，作者用「我」這個詞性在文本中會遭遇的狀況，來比喻成個人在現實中與人群、環境互動的情狀，頗有新意。

楊 澤：這首詩確實很新鮮，作者下筆相當勇敢，想透過符號來闡述哲學，不過詩中用了一些我不太理解的邏輯，所以讀起來有點隔閡，無法將「詞性」與「日常」密切地連結起來。而且「我」如何從第一段的原貌，到最後變得身輕如燕、不再晦澀糾纏，準備踏入下一段新的生活，作者在處理、交代這段過程

時，無法讓我循序漸進地理解。但我認同有些段落是很不錯的，作者用一種法國實驗電影的方式，描繪居室中發生的事情，具有畫面感。整體來說，本詩的表達主題算是有趣，只是部分語言、章法有些破碎，讓我無法馬上意會。

唐 捐：我其實被題目困惑了一陣子。題目為「詞性」，但詩中主要談的是「你」、「我」兩個代詞符號的關係，而沒有進一步談其他詞性的存在；既以「詞性」為題，應再賦予其他詞性更多樣的互動。這首詩的內容沒有想像中的複雜，語言卻顯然比詩旨要複雜了些。不過我認同零兩的看法，本詩的語言乾淨俐落，沒有太多不必要的修飾成分。

一票作品討論

〈關於雞的唸法〉

唐 捐：這首詩運用了漢字、臺語的諧音特性，抒發了詩人自我的歸屬感。其實諧音的用法，連小朋友都會玩，但作者在這個語言遊戲中，卻玩出了一種情懷，這部分我是認同的。不過本詩題旨主要設計在臺語的聲韻上，因此我們可能要認真探究聲韻與地域分布的準確性。其實「雞」唸成「家」或是「歸」，主要是漳州音、泉州音的分別，不盡然是臺灣南北部地域的隔閡，這樣區分會不會太絕對了？除了這個小瑕疵之外，本詩語言不囉唆，開頭到結尾的表現都滿穩定的，所以我投它一票。

楊 澤：我也認同這首詩的語言趣味性很足夠，詩人的表達方式很有自我風格，不落於傳統套路，情感的抒發也算情真意摯，我滿鼓勵這類詩作的。作者還透過語言學的描述，比如舌根音、舌尖音、發音唇形等

知識形容，不但增添了讀詩的趣味性，也讓最後的結論有了說服力。回到剛剛唐捐提到的問題，或許作者本人也知道，「雞」的發音問題或許是更複雜的，但為了符合他的創作題旨，他不得不做這樣的區分；我個人覺得站在詩的立場來看，這純粹是一種設計，應該不用太膠著在這上面。

零 兩：這首詩運用了漢字的諧音特點來發揮，或許有些老生常談，但讀第一段時，仍會忍不住照著作者的詩句依樣畫葫蘆地唸誦。作者運用看起來不怎麼具有詩意的元素，成功地寫出了詩意，很是不易。雖然詩中也有小瑕疵，但不妨礙整首詩的巧思。

蘇紹連：我也覺得這首詩不錯，是我個人排名的第五篇。作者用語音的差異來談歸屬感，很容易掀起共鳴，詩中也用了許多有關雞的諺語，來投射人們的生活情形與方式，也間接回憶起故鄉的母親、父輩、家族的存在，透過背景、人物、故事凸顯出本詩的立體感。這首詩談的不只是一個字的唸法，更牽扯出了身分認同的問題，很能引人反思。

向 陽：對這首詩，我有點意見，我認為既然以臺語聲韻作為全詩的骨幹設計，應該要更講究其中的準確性。比如第一段描寫如何發音，其實照著作者描述的唸法，是發不了「家」的音；且作者很強調「家」是他家鄉對「雞」的唸法，這也說得太過，臺灣大部分地方都唸「家」。至於「歸」這個特殊唸法，則來自於泉州音，過去泉州音屬於官話，是來往大城市中官買使用的發音，作者將「歸」音侷限在臺灣北部有些不恰當。而詩的中段，作者談了不少與「雞」相關的俗諺，如「一肩擔雞雙頭啼」，想進一步玩聲符的遊戲，但是否有與題旨結合成功，我個人認為是不成功的。另外，我也沒有在這首詩中讀到「認同」，好像只是埋怨著唸「歸」的人總認為自己比較厲害，而那句「只想問你，是否這樣說，

就可以在這裡找到歸屬」詰問，也因為前面沒有鋪陳完整，導致力道不夠強。整體來說，好像就只是一首玩聲韻的遊戲之作。

零 雨：也不純然是遊戲之作，我覺得它是一首將思鄉與歸屬合起來寫的詩，讀起來仍有其重量。

楊 澤：而且有些段落有獨特的韻律在，頗具畫面感，作者的思路也別具一格，這部分的優點還是不容忽視的。

〈聊賴〉

蘇紹連：這首詩滿有意思的。如今通訊軟體LINE已經與大家的生活密不可分，這個詩題既點出了LINE是人們心靈上的寄託，必須依賴它來維繫日常的人際關係，卻也道出了「百無聊賴」的詩旨，意涵相當多層。作者用我們熟悉的LINE聊天室的對話模式，寫出了一位婚姻不如意的中年人士對人生的無奈，以及母親對孩子的關注、家中三代人的相處、情感羈絆。這首詩非常生活化，內容豐富、扎實，而且很寫實地透過LINE的語言文化反映出真實的人生風景，相信許多人讀了都會有所共鳴。

零 雨：這首詩讓我很驚喜。一開始讀，有些地方會不大了解，如「楷體的太陽」，一時間會不知道寫的是什麼，但常常使用LINE的人就會馬上聯想到長輩圖。這首詩奇妙的是，作者寫的內容多半是非常尋常普通的對話，卻能寫得既生動又詩意。有些地方讀起來的感覺像拼圖，必須靠想像拼接，拼出全貌後，主人翁家的三代生活、互動也就呼之欲出了。寫這類生活體驗的詩，其實很有難度，而本詩又用這種奇特的形式創作，也是詩壇少見的，讓我很驚豔。

向 陽：我也認同兩位老師的看法。這個詩題非常用心，寫的是LINE，也是依賴LINE，更是一種百無聊賴。

如今人們維繫感情的方式，已經完全離不開手機、還有各式通訊軟體，作者緊緊地抓住這一點，以LINE式的對話語言切入詩旨，寫出家人之間對彼此的關懷。這首詩在轉折、譬喻的使用上也與一般作品不同，這種寫法應可以賦予新詩有更現代、嶄新的面貌。

唐 捐：LINE作為一種聊天工具，文字一則一則累積下來，看起來會很像流水帳。這首詩便抓到了LINE文字的樣子，模擬出那種流水帳的形式，這是一種滿有創造性的寫法，雖然有些地方模擬太過，讀起來真的會像流水帳。整體而言，這首詩表現不俗，平常我們接到長輩文都會不耐煩，卻沒想過可以將它轉換為詩。不過詩中呈現長輩文的形式，比如「四十歲以前你該嘗試的二十件事」使用楷體標示，不知道還有沒有更貼切、更高竿的方式來表現？

楊 澤：這首詩清新可喜，不過有點太瑣碎了，如第二段稍嫌囉唆了點，而且部分語言似乎有點文藝腔的問題，可知這位主人翁應是一位學院派、擁有二度婚姻的大齡文青。但能運用LINE的語感寫出詩味，仍是不錯的嘗試。

四票作品討論

〈一場戰爭爆發在我與你的海域〉

蘇紹連：作者透過浴池共浴一事，精準地道出父子之間的對立、代溝。父子首先在浴場相遇，兩人沉默無語，卻透過氣味、目光，丈量、觸摸著對方；後來水冷了，浴池容納不下雙方，兩人的「腳」開始相抗，爆發了一場「戰爭」，但歲月推移，兒子早已長大，父親的腳再也覆蓋不了兒子的腳，勢力此消彼

漲。即使兒子被保守、威嚴有如岩漿的父親燙傷了，卻不作解釋、也不喊疼，而是毅然決然選擇離開浴池，讓一切歸於寂靜。這首詩透過父子共浴、離島與臺北的距離，寫出父子間的敵對關係、矛盾親情，我認為相當成功，也非常感人。

零：以腳的互動，寫出父子兩代之間的異樣與隔閡，作者的寫法可謂非常成功。在文字、結構的經營上，也有其水準，是相當不錯的詩。

楊澤：這首詩是我心目中的第一名，其原創性十足，意象、結構也有一貫性，將感情、互動、衝突、對峙、結束娓娓道來，帶出了層次感。我覺得作者以不同的味道來寫父子間的代溝，是神妙之筆，父親代表過去，是「西莒島」、漁船的味道，兒子是現在、未來，有「羅斯福路」、新客輪的味道；兩人更透過水與盆展開對話、戰爭，讓矛盾搬上檯面白熱化，第五段那句「去念書，不是要你把外面東西都帶回來」，喊得相當有張力。雖然父親過於固執，不願接納新的想法，但作者卻透過這個缺陷，讓我們看到離島人的悲歡離合、戰亂離散，十分動人。

向陽：我同意兩位老師的看法，這首詩在詞彙、結構上都經過設計，深刻詮釋兩代之間的鴻溝。即便是父子，卻也是不一樣、甚至不相容的個體，兒子終究得告別父親，不再聽從父親，獨立邁向自己的下一步，那種無可奈何的感情詮釋，作者寫得相當深刻入微。

唐捐：這首詩表現完整，技巧高明。不過詩題中的「戰爭」下得太強了，因為詩中的父子衝突並沒有想像中的暴烈，內容比較溫，可能與詩題的強度會有一點落差。

第一輪投票

所有獲一票以上作品討論完畢。共有八篇作品進入第二輪投票。最高八分，最低一分。結果依得分高低排序如下：

〈一場戰爭爆發在我與你的海域〉（向陽八分、唐捐五分、楊澤八分、零雨七分、蘇紹連八分），共三十六分。

〈聊賴〉（向陽七分、唐捐六分、楊澤四分、零雨六分、蘇紹連七分），共三十分。

〈我已經沒有憤怒〉（向陽五分、唐捐八分、楊澤六分、零雨四分、蘇紹連四分），共二十七分。

〈關於雞的唸法〉（向陽三分、唐捐四分、楊澤七分、零雨五分、蘇紹連五分），共二十四分。

〈詞性的日常〉（向陽一分、唐捐二分、楊澤三分、零雨八分、蘇紹連六分），共二十分。

〈往北通勤〉（向陽四分、唐捐三分、楊澤五分、零雨三分、蘇紹連二分），共十七分。

〈瑪麗亞〉（向陽二分、唐捐七分、楊澤一分、零雨二分、蘇紹連三分），共十五分。

〈她胸腔裡的城市〉（向陽六分、唐捐一分、楊澤二分、零雨一分、蘇紹連一分），共十一分。

決審結果出爐：首獎為〈一場戰爭爆發在我與你的海域〉，評審獎為〈聊賴〉，優等獎為〈我已經沒有憤怒〉、〈關於雞的唸法〉。會議圓滿結束。