

古典詩決審會議紀錄

決審時間：二〇一八年三月二十九日（星期四）下午二時至四時

決審地點：文訊雜誌社會議室

決審委員：林正三·曹淑娟·陳文華·曾守正·顏崑陽（依姓氏筆畫排序）

列席人員：封德屏

紀錄人員：王為萱

會議開始，由文訊雜誌社長兼總編輯封德屏報告第二十屆臺北文學獎古典詩類收件情況。據本屆徵文辦法，需創作組詩（四首為一組，限絕句或律詩組詩），共收到九十三件來稿，經初審後共有八十一件作品進入複審，由複審委員吳東晟、張韶祁、楊維仁於三月五日在文訊雜誌社開會討論，評選出十六件進入決審。決審委員林正三、曹淑娟、曾守正、顏崑陽公推陳文華擔任主席。本屆古典詩需選出四個獎額：首獎一名，評審獎一名，優等獎兩名。主席首先請委員分別針對本屆作品發表整體看法與評審重點。

顏崑陽：由於本屆徵獎有兩個條件：一、主題是「臺北經驗」，二、四首組詩，重點在於要弄清楚什麼是「組詩」；能符合這兩個條件的當然就會有比較好的成績。在進入決審作品中，能符合「臺北經驗」這個條件者，並非都很理想。有些詩雖然題目顯示地點在臺北，所寫的內容卻多還是以個人經驗為主，例

如戀愛、個人感懷等，相較之下，客觀臺北經驗的呈現稍嫌薄弱。有些詩品質不錯，但從徵獎主題來看，切合度不是很高。另外，就組詩來看，四首詩的題材需有某種次序與關聯，否則會變成選題過度隨意，只是拼湊式地擺放在一起，彼此之間沒有構成聯繫。每首詩獨立來看會覺得不錯，但就組詩的條件，切合度並不高。在我看來，十六件進入決賽的作品，沒有一篇毫無瑕疵，用詞、造句的準確度都有點問題；甚至有些句子似通非通、語意不清楚。大致上，寫作功力都還未到達純熟的地步。

林正三：在我個人心目中，本屆入圍的十六件作品，格律方面較完整的只有幾件，有些還是出律的作品，在造句用詞方面，常說「字字有來歷、句句有出處」，或是要求「新穎、未經人道過」，在取捨之間，作者可能有時過於襲古、有時過於創新，出現過猶不及的表現。有些詩中有出句下三仄的情形，不知在座各位教授的見解如何，算不算是違例？再者，絕句與律詩放在一起來評選，對於律詩的作者可能是較為吃虧的。今年有兩件絕句的作品，是否讓它們入選，造成我的兩難，以後在初選上能否有所取向，這是我的個人意見。

曾守正：由於這是臺北文學獎，有些作品在題目上就點出了「臺北」，多數是比較簡單的寫法，如「臺北四首」等。除了點出地景，有些寫出事件，扣著臺北的發展和都市特色，如乘坐捷運、世大運等。關於地域的處理方式，有的是用多點的方式呈現，如紅樓、大稻埕、故宮、新公園；有的是寫故居，和曾經在臺北短暫暫停留的生活經驗，這個寫法也就帶到了事件，如河岸慢跑和臺北的食衣住行等。

方才顏崑陽老師也提到，雖然都在寫臺北的生活，但是把「臺北」抽掉換成另外一座城市來看也未嘗不可，我想這是地區性文學獎會遇到的普遍性問題。林正三老師也提到，本屆除了十四篇律詩外還有

兩篇絕句，針對這兩種形式，在美學標準和評論上會不太相同，該如何考量也是稍後可以討論的。就我觀察，今年十六件作品的寫法、題材、情感，與前兩年相較大致是相同的，所以我還是從組詩的關聯性，以及結構、詞句、詩韻、格律做一般性的評估。

曹淑娟：本屆作品的整體表現與去年相當接近。針對臺北經驗，有許多作品選擇臺北的幾處地景來書寫，另有許多作品與日常生活結合，談及衣食住行，談捷運、練跑、故居，或對故宮館藏的不同器物與發感懷，有更多人注意到與個人具體經驗的連結。在組詩的結構上，有些作品可以看出作者的刻意經營，進行不同層面的安排組織，但大部分作品看不出層次的推進或先後發展關係，組詩的內在關聯較為單薄。在詩句的營構上，有些不免生硬窒拗，有些老練卻又刻意表現技巧，有許多佳句，也有多變化的表現。我在閱讀時，還是和以前一樣，基本上會留意組詩結構、主題表達、詩語營構等層面。

陳文華：各位的發言觸動了我的共鳴，確實有些地方是我們在評審或是擬定參賽辦法的時候，可以進一步深入思考。首先是主題「臺北經驗」，這個問題一直困擾著歷屆的評審方向與判斷，因為寫「臺北經驗」一定要有臺北的地景和事件，但如果作者只是客觀的寫觀察到的臺北，沒有「我」在裡頭，主體性就不存在了。可是假如個人的主體經驗太多，又好像喧賓奪主，就像顏崑陽老師所言，若把臺北去掉，個別經驗放在任何地方都能成立，這是令人兩難的情況。如何確實寫到臺北，也確實呈現作者在臺北環境中所發生的個人經驗，這也許是我們須要斟酌的地方。畢竟這是臺北文學獎，我不反對這樣的主題繼續下去，只是我們在評審的時候，可以提供這樣的思考。林正三老師也提到絕句與律詩的問題，確實我覺得徵選辦法要改，不管文體的審美標準、創作的難易度或是篇幅來說，兩者的確懸殊，若放

在一起評比很難取捨。我個人覺得本屆的絕句作品，客觀來看還是稍弱一些，可能不會造成取捨的困難。但是萬一某篇的絕句寫得非常好，取捨就困難了。我在此建議，是否以後就只限徵選律詩一項呢？

顏崑陽：徵文比賽意在分出高下，關鍵就在於參賽者能否準確掌握到客觀的要求。從主題的掌握來講，必須注意「虛」與「實」的配置。「實」者當然是臺北經驗，不論是地景、事件等，總是能辨識這些客觀經驗是在臺北發生；「虛」者則是由景物起興的主觀情思。一首詩假如只是如「實」記錄，沒有抒發個人情思的「虛」境，分數就不可能很高，當然無法得獎。其中一些比較好的作品，以臺北經驗起興，產生主觀的感慨、抒情言志，若是虛實配置得當、文字又好，當然能夠得獎。有些作品中，雖寫到臺北經驗，但抒發的情志卻與臺北的區域經驗無關，不過是個人身世遭遇的感慨，這樣也不會有很高的分數。總而言之，必須是客觀經驗與主觀情思密切相應，才是最好的作品。徵獎的目的除了評比詩本身的文字技巧，更在於評比作者對主題的掌握，以及虛實、主客情景的搭配，何者最優？只要寫的是臺北經驗就符合主題，至於作品中的主客情景搭配是否得宜，這就是我們評審其高低的關鍵。

陳文華：我可以理解顏崑陽老師的看法，重點在於比例如何拿捏。比如作者在臺北談了一場轟轟烈烈的戀愛，令人感動，這是否算臺北經驗？因為這是個人的，不是普遍客觀的，是要以針對一個公共空間發抒的個人感慨，還是以我在臺北發生的個人經驗為主題？假如是後者，是否須要排除在外？

顏崑陽：如果戀愛在臺北發生，就與主題搭上邊了。這種作品當然不至於被排除掉，不過內容主要是個人的男女之情，與客觀的臺北經驗不夠貼切，在評定上就不可能給這種作品很高的分數。主客情景搭配是否合宜，就是我們評審的判斷了。

林正三：我也贊成若題旨有關臺北就是符合主題，但是按照作品觸及的深淺不同，只談到個人層面的經驗分數就不高，若談及家國大事、立意較高、主題越大，分數也就會高些。

陳文華：關於形式部分，大家都有普遍共識，就是要求聯章，聯章結構越綿密，層次就越高。至於下三仄雖不是很標準的近體格律，但在唐、宋詩作中都可見到，比起下三平沒那麼嚴重，而且此次作品中出現下三仄的只有一首，應不是太大的問題。

第一輪投票

經評審協商，決議首輪投票，不分名次，圈選四件作品，結果為：

四票作品

〈新公園故蹟詠懷四首〉（林正三、曹淑娟、陳文華、顏崑陽）

三票作品

〈重到紅樓〉（曹淑娟、陳文華、曾守正）

兩票作品

〈臺北故宮博物院金石書畫觀覽感懷四首〉（曹淑娟、曾守正）

〈臺北四事〉（陳文華、顏崑陽）

〈臺北詠古四題〉（林正三、陳文華）

〈憶臺北故居四首並序〉（曹淑娟、曾守正）

一票作品

〈大稻埕訪蹟四詠〉（顏崑陽）

〈臺北四首〉（顏崑陽）

〈臺北世大運感作四章〉（林正三）

〈客居臺北感懷四首〉（曾守正）

〈觀天四詠〉（林正三）

○票作品

〈乘臺北捷運有感〉

〈大稻埕四時雜興〉

〈臺北行吟四首〉

〈河岸練跑有感〉

〈臺北感述四首〉

共計十一篇作品獲得票數，接著從一票的作品開始逐篇討論。

一票作品討論

〈大稻埕訪蹟四詠〉

顏崑陽：這篇我相當推薦，所以不會放棄。這組作品相當明顯切合臺北經驗，選出大稻埕區域內的四處古蹟，

歌詠的內容相當貼切，並非抒發個人的情思，而是從古蹟地點的客觀經驗起興。比較大的缺點，從組詩來講，其他各件作品也有這個問題，就是為何選這四處古蹟呢？它們之間有什麼關係？所以本件作品還是有隨意選材的狀況。但就切合「臺北經驗」來說，它做得相當好，比較起來，詩的品質也很高，好句如寫文萌樓的妓女「浮雲易散煙花冷，落日難留歌舞休」、「杯酒淺斟千滴淚，蛾眉細畫一生愁」，非常不錯。〈大稻埕戲苑觀戲〉中「登臺暫得揚眉笑，落幕難堪回首驚」，將戲子的心境與處境都寫得很好。相較其他各篇，這篇的品質非常高，在我來看，可以進入前兩名。

林正三：本篇有它的新意，不過我發覺〈文萌樓〉這首中，「浮雲易散、落日難留、杯酒淺斟、蛾眉細畫」，在句法上略顯呆板，有形式上的犯重。〈訪李臨秋大師故居兼題望春風〉這首中使用「幽心」、「佳意」也有合掌的意味。由此我未選此篇。

曾守正：這四首詩分寫四個地點，看起來是故居與古蹟，但時間未必是非常早。四首詩之間的層次，並沒有很清楚地彰顯出來，我認為在〈大稻埕戲苑觀戲〉較為抒情，〈江山樓舊址〉「崔護桃開當日意，莊周夢覺此時身」運用典故，出現今非昔比之感，不過這裡的莊周在說過去的美好，醒來之後還是覺得自

己是莊周，與原典醒來後有些落寞的感受，大概一致，只是在貼切度上，應該還可以強化。

曹淑娟：據我的印象，這篇作品應該是前兩年有來參賽後未入選，再經細心修訂之作，投稿者是一位認真的詩人。我最後沒有推薦的原因是，在與其他諸篇比較之下，句法相對較不靈活；再者每一首結尾引發的主體感受太過類似，如各首用「莫笑」、「休悔怨」、「莫隨」等都是一種由古蹟而喚起的勸諫世人之意，和自我生命的感受性較無關聯，反省的面向比較單一，稍嫌缺乏變化。

陳文華：這篇四個地點沒有連貫性和必然的關係，只是都在大稻埕，參賽作品中還有其他結構更加細膩的篇章。再者詩中雖有好句，但有些詞彙使用的不成熟，如〈文萌樓〉：「知憐莫笑娼家女」的「知憐」，〈訪李臨秋大師故居兼題望春風〉：「憑君柔慰此歌中」的「柔慰」，都很勉強，筆力不是那麼老到。因顏崑陽老師的堅持，本篇作品進入第二輪投票。

〈臺北四首〉

顏崑陽：我考慮的是絕句應該要給予鼓勵，字數雖然少一點，但詩的品質和字數是無關的。本件作品選題還是與先前討論到的作品有同樣的問題，歌詠陽明山櫻花、臺北忠烈祠、西門町情侶、臺北溫泉季，這四者有何關係呢？就組詩來講，結構性不是很好；但就詩本身所書寫的臺北經驗來說，都能貼切所要寫的地點。我認為一首詩，除了平穩，能有精彩的句子也很重要，像〈陽明山櫻花〉「天意應憐春色稿，故裁錦繡媚江山」很有新意，本件各首的第三、四句大都頗為精彩，句子的毛病也不多，唯〈題臺北溫泉季〉「心欲逃秦不惹埃」這裡的「逃秦」並不恰當；「翻因雲氣轉悠哉」與上句語氣也不連貫。

在考量瑕瑜的比例後，我認為這一件作品可以推薦。

林正三：若比較兩首絕句，這首好得多。一開始我提到了，假使絕句與律詩一起評比，若絕句入選，對於律詩會否不太公平？

顏崑陽：為什麼會不公平呢？若說絕句字數少就不選，這樣反而不公平。

曾守正：〈題臺北忠烈祠〉「寸土曾教碧染成」的「碧」看來可能在說「碧血」，指英勇殉職，單就用字而言，是不太妥適的。再如〈題臺北溫泉季〉，對於「季」理應有所回應，可是在詩裡卻看不出時間性，「心欲逃秦不惹埃，翻因雲氣轉悠哉」所寫的「欲逃秦」，在準確度上有點問題，而後句「轉悠哉」又太俗常。

曹淑娟：我也很喜歡本組各首的第三、四句，沒有推薦的主要原因是：「逃秦」的取意令人不解，再者「轉悠哉」是如何轉出，心境變化轉折似乎不能說服我。第三首〈題西門町情侶〉相對平弱，寫法較落格套。

陳文華：本篇四首詩作的地點毫無關連，距離太遠、相關性太少，這是組詩結構上很大的問題。再者如〈陽明山櫻花〉：「天意應憐春色稿」，前後都沒有交代「春色稿」的原因，無有著落。各位討論到的「心欲逃秦」也是略嫌誇張。因顏崑陽老師的堅持，本篇作品進入第二輪投票。

〈臺北世大運感作四章〉

林正三：本篇修辭煉句刻意求新。第一首第二句「驚艷連廂付浸淫」，「浸」字於此應當作平聲讀，一般當去聲。若當平聲讀，這首就出韻了，不知在座意下如何？因為大家都沒有投它，我願意放棄。

〈客居臺北感懷四首〉

曾守正：本詩在結構上有具體提及臺北經驗的地方，書寫景物者大概只有第一、三首，第二、四首有些重複。第三首〈見山壁刻石感懷〉第二聯寫道：「白馬經成終是夢，紅羊劫後久蒙塵」，是看到山壁刻石，感到歷史過往的唏噓，這唏噓又放進了自己的人生經驗裡，尤其是第二首〈夜起感懷〉：「久居冀北今臺北，渡海如乘少伯舟」，在此為何要舉「少伯舟」——可能是范蠡之例，可惜沒有交代得清楚。詩中主觀情意比較深，相對於客觀經驗的表述較少，第二、四首情感發抒頗為類近，我願意放棄。

〈觀天四詠〉

林正三：這首大概都是屬於地景的書寫，作者有自己的想法與觀點，在修辭造語上還算穩健。但第三首第四句「尚許襟懷放眼深」，一般來說「襟」與「深」都在十二侵韻，可能有犯韻的小毛病。也想聽聽各位的評語。

曾守正：這首雖題〈觀天四詠〉，但這四首詩所寫的都是地景，有的詩作與觀天的關聯性並不清楚，也許是在說因為地勢高所以可看向天際，在題目的設定上還可以斟酌。另外，第一首「風定前塵倘可逃」，文意上我不是很能理解，「倘」字在第三首「尚許襟懷放眼深」也出現，詩句特別用「倘」字，在鍛鍊上有什么意義？第一首「野徑青春如未遠，何妨小駐待吾曹」似希望留住春天讓我們可以接近，只是在詩意上，稍顯浮淺。

曹淑娟：我原本期待作者對「觀天」這個主題能有更多發揮鋪陳，但反覆閱讀似乎只讀到能夠望遠望高而已，

比較可惜。特別是〈一〇一大樓〉這首相對薄弱，「窗景淋漓空隔世，人間惆悵莫銜杯」稍嫌平易，「凝然久坐咖啡盡」，缺少詩醇厚的韻味。

顏崑陽：這一件四首的地點看來沒有相關，頗為取巧的是，它用一個意象「觀天」去連結，以此來作組詩，思考上頗有小聰明。但問題就是湊韻太多，例如「風定前塵倘可逃」的「逃」、「目遠平添寂寥迴」的「迴」，韻腳字與全句之意不通貫，顯然為了押韻而湊合上去，可見作詩的功力不精到。有些句子也似通非通，語意不清楚。另外，就是在同一句子中，上四字與下三字意象的連接常常斷掉，例如「山路疑能藏往日」、「星河忽欲換長流」，讓人不知道這一句要表達什麼意思。有些用字也不妥貼，例如〈一〇一大樓〉中「幾番微冷到層臺」，「樓」與「臺」不同，這首詩明明寫的是非常高的大樓，而不是「臺」。本件作品的押韻、遣詞、造句有太多毛病。

陳文華：本篇的組織的確取巧，用「觀天」來連結。作者在〈序〉中說：「無異於井蛙自鳴」，但無法從這四首詩的內容看出這層意義，通篇還是在寫風景。另一個大問題是對偶，〈一〇一大樓〉：「窗景淋漓空隔世，人間惆悵莫銜杯」中，「窗景」和「人間」是沒有對上的。

林正三：我不堅持，願意放棄。

四票作品討論

〈新公園故蹟詠懷四首〉

顏崑陽：本件在我來看是很好的作品，選材扣合在新公園的故蹟，空間的範圍很明確，組詩的結構性也就比較

緊密。新公園的範圍小，能歌詠的不多。其中比較有問題的是，各首小題目太含糊，「日治遺蹟」指的是什麼故蹟？「先賢亭閣」指的是哪幾個先賢？不熟悉這些故蹟的人會覺得這樣製題，寬泛而不明確。總體品質來看，我還是覺得很好，遣詞造句的毛病很少，能扣合客觀的地點來書寫，貼切臺北新公園的歷史經驗；而又能即景起興，發抒感慨。文筆看來也很老練，值得推薦。

曾守正：我認為在景點的設定上，本篇非常貼合臺北經驗，沒有太大問題。第一首〈日治遺蹟〉應指現在的國立臺灣博物館，詩中「銅馬奮蹄猶故態，只今唯見歲駸駸」頗有今昔之感，而本篇中用「亦費心」、「久矣」、「只今」等，在字詞的鍛鍊上還可以更加琢磨。在〈二二八紀念碑〉「淚流滅汨隱飛泉」所表達的情感，用了比較強烈的字眼，可見作者的用心；「犖犖碑鐫終不改，一回細讀一淒然」句子節奏很好，但與史實似有落差，在煉字上也讓我有比較多的考量。另外就是新公園的「先賢亭閣」有鄭成功、劉銘傳、丘逢甲、連雅堂等人，而詩中「遺像無言風正急，憂時蒿目復誰論」，在人物與事件、情意的對應上，應可再經營。

林正三：本篇第三首「風蘸殘陽染杜鵑」，「蘸」是否為作者選錯字（應為颭）？不過就景生情上我倒是很肯定本篇。

陳文華：「蘸」連接「風」字，從字義看，好像是用錯了。但我們注意到它上句有「雨餘天」，所以本句應該是寫下過雨之後，風吹過來把雨滴沾著夕陽染紅了杜鵑；「蘸」字似乎沒有用錯。

顏崑陽：本屆進入決審的詩作中，有些題材是「生題」，並非人人都知道。生題要熟寫，若把生題寫得更陌生，例如寫到地方上不是家喻戶曉的人物、事件，卻又沒有小序，或在句下簡要自注，以說明人事背景，

就會讓人看不懂究竟在表達什麼。這種情況古人多半會加上附注或小序，可以參考。例如曾守正老師提到的「淚流滅汨隱飛泉」就讓人費解，不知「飛泉」究竟是虛是實，現場真的有飛泉嗎？或飛泉只是用來比喻淚流？語意不明。

曹淑娟：本篇作品在各方面的表現相對優秀，就組織結構而言頗見深意，先寫外來政權留下的日治遺蹟，再寫先賢亭閣追念數百年來先賢的努力，接著寫二二八紀念碑的歷史悲劇，最後收束在福德宮的太平祝願，具有歷史的演進感。詩中親臨故蹟，既感慨臺灣經多重政治勢力的統治，也曾經發生過劫難，但幸有賢者先後相繼引領自覺力量，也呼應淳厚民情的祝福心意，這樣的結構與立意讓我感動。在文字經營上雖然有小部分的缺點，很多地方仍可見其沉穩老練。

陳文華：本篇作品的主體性很強，作者真的是來到了這個地方，看到了這些故蹟，書寫濃厚的歷史與時代感懷，每一首都一再提到自身親臨的體驗與感受。我一再強調以古蹟為題，若沒有作者在裡面，就好像把歷史文獻用自己的語言翻譯一下而已，便失去了作詩的目的。我認為本篇在這部分確實做到了。我們讀前人的作品，如杜甫的〈詠懷古蹟五首〉，他寫庾信、宋玉的故宅，昭君村、先主廟、諸葛亮祠堂等都是古蹟，卻可以看到杜甫這位詩人出現在裡頭。這是我對本篇肯定之處。

顏崑陽：補充一點，〈日治遺蹟〉「放送亭荒野薜侵」中的「放送」應是閩南語的「廣播」，這裡是以方言入詩。

三票作品討論

〈重到紅樓〉

林正三：本篇詩境隱晦，第三首的「餘香空賸餘情在，舊地惟憑舊夢遊」、第四首的「雲終消散山終碧，人自滄桑月自明」，作者喜用重出的技法，但在這裡沒辦法為他的作品加分。

顏崑陽：本件作品的「紅樓」是指淡水的紅樓，地點的確在廣義的臺北。就詩本身來論，將李商隱式的情詩寫得非常好，好句很多；是所有進入決賽的作品中，最好的一件。但從客觀經驗與主觀經驗的比例來說，客觀經驗只占十分之一，其他都是在抒發個人的男女情感，這是我沒有選它的主要原因；不過作者的才情的確很高，未來值得期待。

曾守正：我本來以為這篇是寫西門町紅樓，所以將作者對於環境的描寫，當作是文學的想像，經各位討論後，才明白是描寫淡水紅樓。本篇在情感掌握與意象經營上，都可看出相當努力，不過有許多重出的地方，如孤帆、千帆、飛花、飛英、飛紅等語詞和主題，可以再斟酌調整。整體而言，這篇作品的韻味很好。

曹淑娟：我也是在西門町與淡水兩處的紅樓反覆推敲，後來才確定是在寫淡水的紅樓。各詩用江水的意象來書寫情感，綢繆婉轉，詞語表達很有情味，詩句動人。不過在結構上不是太清晰，不斷的重複、迴旋，換個角度來看，就是情感不斷的繚繞重疊。我想這是本篇的特色和長處，相對也是稍嫌不足之處。

陳文華：為什麼叫作「纏綿」，就是內容不停的重複，本篇的重複不只是感情，四首中紅樓一再出現，有地點的呼應，也一再提到江水、潮聲，有意形成結構上的呼應，我滿佩服作者透過意象的重複，呈現對舊

情難忘的纏綿心意。唯一的缺點就是主題內容太狹窄，太過個人化。

兩票作品討論

〈臺北故宮博物院金石書畫觀覽感懷四首〉

顏崑陽：去年與前年也有類似這一件的題材出現，歌詠故宮博物院裡的館藏，當然地點是在臺北，不過歌詠古物與臺北經驗沒有密切關聯，只是地點放在臺北，不夠貼合主題。故宮裡的古物這麼多，為何選擇這四件來構成組詩，這也是個問題；因此，這一件沒有符合徵詩的兩個客觀條件。當然其中也有好句，如〈毛公鼎〉：「俗薄焉知君子器，意深徒省廟堂文。古時爭此能居國，當代謀之更宰群」，這幾句扣合現代的政治文化；但是，有個問題，本件作品總喜歡在最後一聯提出教訓，例如「似此都人多璞玉，忍教閒棄置泥塗」等，希望透過詠古物對現代社會有所針砭。把古物拉到現代，賦予勵志與教訓之意，我覺得非常勉強；雖有老練之處，卻顯得刻意，不夠自然。

林正三：本篇沒有大毛病，就是主題與臺北經驗沒辦法連結。

陳文華：我沒有推薦的主要原因是，本篇無法透澈表達所要說出的意思，一是造詞的問題，如〈毛公鼎〉：「青銅百煉發玄氛」，「玄氛」不知何意。其次是整個句子的意義也不清楚，「當代謀之更宰群」中用「謀之」也不通，〈花氣薰人帖〉：「旅食元知臺北深」、「莫問東風柳絮尋」都不知所言為何意，可見筆力不夠。另外題材的選擇也沒有顯示其理由。

顏崑陽：陳老師所舉的幾個句子實有湊韻之嫌，才會不知所言為何。除此之外，作者投稿比賽，校對應是基本

功夫，像本篇「空懷流彩勝隨珠」中「隨」應為「隋」，錯字會影響評審的結果。又例如「螽雕碧躍風姿翹，葉琢翠生春味腴」，這樣構句，實在生硬。

曾守正：觀故宮博物院古物而興感懷的題材，在臺北文學獎裡俗常可見，但我推薦這篇的原因是，這四首作品都回到了當代性與對臺北的感知上，尤其在〈花氣薰人帖〉講到臺北的繁華，用「京華閱遍多虛影，莫問東風柳絮尋」作結，在器物與觀賞者之間，表面上看起來是在詠物，但在詠物的同時，詩中也有詠懷、議論、諷諫，〈清明上河圖〉也有同樣的表現。〈毛公鼎〉議論著古代與當代的對比，尤其是當代的部分，我的理解是藉古物在處理兩岸的關係與微妙性。本篇從詠物帶到臺北故宮的特殊場域，也帶出了個人的情感與議論，在詩歌意涵的層次上，彰顯出寫作者的關懷。

曹淑娟：本篇以故宮古物為題材，更有「我」在裡頭去觀物，帶入了當代性與在地性，可見出作者興發的主體感受。我想為作者解釋選擇這四件古物的用心，在題目上點出「金石書畫」四種不同類別的器物，其實每一個器物對應了在地關懷的要點，如〈毛公鼎〉是「金」，結合了政治思考，〈翠玉白菜〉是「玉石」，反省選用人才的問題，〈花氣薰人帖〉是「書」，討論心性層面的護持，〈清明上河圖〉是「畫」，引發經濟民生的議論，分別對當代的重要議題有所對應。其中花氣薰人帖，尤拉到更深層次的反省，這是我對本詩題材和結構的理解。行文上雖有部分生硬，但是也有很不錯的詩句。

〈臺北四事〉

林正三：本篇雖寫臺北，但是若把它放在臺中、高雄也差不多，且整體詩境不夠開闊，第二首「白袷」、「紫

袍」、「長裾」、「短褐」有了形式上的犯重，因此沒有勾選。

曹淑娟：本篇從食衣住行談起，切入點很好，但與臺北的連結稍嫌單薄，在文字上直接寫入，缺乏營造文學性的意象，拘泥在實物上，難有詩意興發的拓展。

曾守正：這四首經過刻意組織，而談及臺北生活的四個面向，唯題目若能再琢磨一番，應該就會使詩意更為清晰。本篇讀起來有種「厭世」，對世道感慨很深，甚至有強烈的批評，可惜往往流於簡單二分。又如〈衣〉：「白袷冰清猶冷落，紫袍泥濁亦芳菲」，我不太了解「紫袍泥濁」的意思，前後對應關係不清楚。

顏崑陽：以組詩來說，沿用格套化、框架性的結構，沒有很新的創意，但還算穩當。歌詠內容是高度經濟發達的都市生活，基本上是一般生活的泛詠，而非針對臺北這座都市的特別經驗，與主題的貼切度不夠。回到詩本身來說，就詩論詩，比較起來是有些好句而不錯的作品。剛才林正三老師提到，「白袷」、「紫袍」、「長裾」、「短褐」是形容詞加名詞的組合，不過細看本詩的第二、三聯，句構是有變化的。本屆有好幾件作品，在收尾的時候總要賦予教訓意義，留一個光明的尾巴，不免酸腐氣，這是我比較不喜歡的地方。

陳文華：本篇寫食衣住行固然老套，不過呼應了聯章結構的要求，雖然寫每個人都有的共同生活經驗，但畢竟是在臺北發生，也就不脫離臺北經驗的主題。我推崇的原因是詩中痼瘵在抱的胸懷，指出貧富懸殊和世道不公，若是發自作者內心的感受，其批判性符合了古人所謂「風人之旨」，如〈住〉：「有朝唯願行仁政，能使黎民盡得塵」，看起來好像有些空洞，但是杜甫的「安得廣廈千萬間，大庇天下寒士

俱歡顏」不也是在說相同的意思嗎？第四首〈行〉化實為虛，在講人生道路的艱難，最後一句「踏破紅塵行路難」扣合了這樣深層的感慨。造句也非常好，唯有第三首〈住〉第二句：「遙看甲宅美輪焉」中「焉」是湊韻。至於曾守正老師提出的「白袷冰清猶冷落，紫袍泥濁亦芳菲」，白袷與紫袍象徵貧富的對比，富貴人家穿著華麗的衣服卻是骯髒的，雖然骯髒，在一般人眼中卻以芳菲視之。

顏崑陽：我認為冰清與泥濁並非寫實，不是在說衣服，而是指人格。

〈臺北詠古四題〉

曹淑娟：本篇選了四個地景來發展議論，但在地景本身與議論之間連結性不強，如〈關渡潮〉結在「讀罷碑銘尋舊志，高瞻賢宰屬諸羅」讓人費解，本詩是在寫「關渡廟」還是「關渡潮」？若是寫「關渡廟」，如何與最後的感慨做更緊密的結合？我覺得有隔閡。再者是各首題材性質太接近，有些重複，比較沒有展開多元的面向。

曾守正：方才提到了〈關渡潮〉，在最後應是回到了描寫關渡廟。本篇優點是帶入很多本土元素，像其中的黃敬、賴科都是關渡地方的名人。

顏崑陽：本件作品寫到幾個並非眾所周知的關渡當地人物、地點和事件，應該附上一篇小序，有利於傳達，能讓讀者了解。就臺北的在地經驗來說，選了四個地點來歌詠，都是歷史古蹟與故事，很切合主題。不過，四個地點沒有必然的關聯，組詩的結構性稍嫌鬆散。就詩論詩，頗為老練，比較大的問題是所寫的不是人盡皆知的人物、地點與故事，有些句子因為讀者對題材不熟悉，詩的表達又太實在，以致一

且不知道史實、人物時，就難以理解，虛實的搭配不夠恰當。例如〈關渡潮〉：「故儒垂帳尊黃敬，通事開荒紀賴科」，當然是與關渡地方有關的人物；但是，以七個字要來表達一個人的生平故事，很難透澈明白。最後「讀罷碑銘尋舊志，高瞻賢宰屬諸羅」，為何又寫到嘉義呢？其中的曲折，難以表達清楚，所以說「生題要熟寫」，若有小序或附注，簡要說明故事背景，會有助於讀者的了解。

林正三：本篇論事有據，描寫深入，但在歷史方面，如方才討論的〈關渡潮〉一首，黃敬是當時地方上的大學者，賴科是當地的通事，籌建了關渡宮，由當時諸羅（嘉義）知縣周鍾瑄題額「靈山廟」，故詩末寫道「高瞻賢宰屬諸羅」。第三首〈老師府〉寫陳維英，我覺得相當貼切。

陳文華：我對事件背景並沒有林正三老師熟悉，就詩論詩，作者文筆老練，對偶工整，實在精巧，如第一首「鳥道」對「鴻猷」，第二首「鯨吼」對「鷺儔」，第四首「雕題鑿齒」對「繼晷焚膏」，都是所謂的「工對」，沒有相當的筆力應該寫不出來。作者的感慨也深，藉古詠懷，將自己放在其中。雖寫客觀歷史材料，作者並沒有置身事外。然而，這四個地點的結構並不緊密，彼此沒有必然的關聯。第二首的題目，我強烈懷疑是寫關渡「廟」，因為其他各首都是在寫實體的建築，關渡「潮」不甚符合。

〈憶臺北故居四首並序〉

林正三：本篇第三首有下三仄的情況，在擊鉢詩裡是忌下三仄的，但我可以接受。另外，第一首「稍隔紅塵車馬影」壓險韻而不穩，第四首第三聯「京輦」與「縑緗」差半字（也就所謂「三足蟾」），因此我未選入。

顏崑陽：本件作品地點在臺北，寫自家情境與植栽，抒發個人日常生活感受，客觀普遍經驗稍嫌不夠。就組詩結構而言，以家中的四種植栽來寫，是有其關聯性。回到詩本身，大抵還不錯，其毛病是押韻生僻，林正三老師方才也提到了；另外是，就構句而言也不太妥貼，「輕盈蝶影舞微釭」，蝴蝶很少會在晚上的燈下飛舞，除非是蛾。第四首的「京輦」與「縑緗」的確有「三足蟾」之弊，沒有對得很工整。不過總體來說，文筆好，也算老練。

陳文華：本篇聯章結構值得肯定。四首詩與題序有密切呼應：交代了四種植物，也和春夏秋冬四時相扣合。主標題雖居紅塵之中，卻有「三徑之樂」，故能遠離世俗，於是第一、二、四首都出現了紅塵的「塵」字，以彰顯主題，可看出作者在結構上的設計。比較遺憾的是第三首卻沒有出現，顯得不够整齊。但我最後沒有推薦的原因是覺得主題太窄，格局太小；其次是題目和序裡頭都提到寫的是「故居」，但四首詩從頭到尾都對此沒有任何交代，讀起來好像在寫當下的生活，這是「落題」了，算是滿大的缺失。另外就是感到內容頗為矯情，顯得不够真實。當然這部分是我個人的主觀感受，不能作為評審的依據。

曹淑娟：我推薦這組詩有兩個原因，第一是用四群植物帶出四季，相較於其他作品，具有組詩的結構性。第二是從日常生活入手，寫個人幽居，這確實也是一種臺北都市生活的方式，我認為「臺北經驗」的題材選擇，也可以尊重個別多元的面向。作者在以植物呈現的時候，又能著眼植物的特色，如第一首將九重葛與魏碑臨摹放在一起，表現出一種剛硬力度，這是不錯的地方。

曾守正：我的理由與曹老師相同，這首與方才談的〈新公園故蹟詠懷四首〉，在推薦順序上，讓我頗多掙扎。

最後選擇推薦這篇的最大原因，是作品中雖然沒有時代或歷史的厚重與蒼茫，也沒有公共空間上的普遍經驗，但序言與詩歌內容呼應緊密，且能在日常生活中展開情意，表現出自我的反省、抉擇與安頓，這是很可貴的。其中的小缺點是詩中提到植物，有時與起興的情意未必結合？如果沒有扣緊關聯性，植物就容易流於比較空泛的背景而已。整體來說，我對於選擇書寫小眾、日常生活與自我安頓的這篇作品，給予肯定的。

第二輪投票

獲得票數的作品討論完畢，一票中林正三放棄〈臺北世大運感作四章〉、〈觀天四詠〉，曾守正放棄〈客居臺北感懷四首〉，決審委員就其他八篇作品進行第二輪投票，給予以一到八分，結果由高至低如下：

〈新公園故蹟詠懷四首〉（曹淑娟八分、林正三七分、陳文華七分、顏崑陽七分、曾守正五分），共三十四分。

〈重到紅樓〉（曹淑娟七分、曾守正七分、林正三五分、陳文華五分、顏崑陽五分），共二十九分。

〈憶臺北故居四首並序〉（曾守正八分、曹淑娟五分、林正三四分、陳文華四分、顏崑陽三分），共二十四分。

〈臺北四事〉（陳文華八分、顏崑陽六分、曹淑娟四分、曾守正四分、林正三分），共二十三分。

〈臺北詠古四首〉（林正三八分、陳文華六分、顏崑陽四分、曾守正三分、曹淑娟一分），共二十二分。

〈大稻埕訪蹟四詠〉（顏崑陽八分、曹淑娟三分、陳文華三分、林正三分、曾守正二分），共十八分。

〈臺北故宮博物院金石書畫觀覽感懷四首〉（曹淑娟六分、曾守正六分、林正三三分、陳文華二分、顏崑陽一分），共十八分。

〈臺北四首〉（林正三六分、曹淑娟二分、顏崑陽二分、陳文華一分、曾守正一分），共十二分。

決賽結果揭曉：由〈新公園故蹟詠懷四首〉獲得首獎，評審獎為〈重到紅樓〉，優選獎為〈憶臺北故居四首並序〉和〈臺北四事〉，會議圓滿結束。