古典詩決審會議紀錄

決審時間：二〇一七年三月二十九日（星期三）下午五時三十分至七時三十分
決審地點：文訊雜誌社會議室
決審委員：林正三、曹淑娟、曾守正、廖振富、顏崑陽（依姓名筆畫排序）
列席人員：封德屏、楊宗翰、廖非比
紀錄人員：祝柘里

會議開始，由文訊雜誌社社長兼總編輯封德屏報告第十九屆臺北文學獎古典詩收件狀況。本屆徵文辦法有所修訂（古典詩組詩之要求，由往年的八首調整爲四首），共收到九十五件來稿，經初審後共有七十四件作品進入複審，由複審委員張輝誠、陳英傑、鍾宗憲於三月三日在文訊雜誌社開會討論，評選出十五件進入決審。決審委員林正三、曹淑娟、曾守正、廖振富公推顏崑陽擔任主席。本屆需選出四個獎項：首獎一名、評審獎一名、優等獎兩名。主席首先請評審分別針對此屆作品發表整體看法與評審重點。

廖振富：臺北文學獎作品的水準整齊，題材也多樣。觀察歷屆，古蹟是最常見的題材，也常常獲獎。現代人普遍對古典詩感覺陌生，古典詩如何另出新意，以現代經驗入詩，常可看見創作者對此的思考。題材之外，思想性、藝術性亦是評審重點。藝術性關注詩的遣詞造句，思想性則著重考慮詩的內涵，是否在技術與寫景之外，尚能發揮背後意涵。此外，作爲臺灣古典文學的研究者，也會注意詩中的歷史意識，當代人常有歷史觀斷裂的危機。然而整體來說，藝術性還是最重要的。

林正三：本次入圍作品，個人認爲可稱上佳作的約七、八件，如何從中脫穎而出，則要在各方面，包括格律、風格等，都要有特出表現。如何在「字字有來歷，句句有出處」與「爲陳言之務去」間求取平衡，是現代創作者應當思考之處。

曾守正：與去年相比，本屆在題材的豐富性更高，並且嘗試開發新的題材，如游泳、題畫等。整體來說，詠懷、詠史、記遊、地景、寫人爲多，以人文風景作爲古典詩題材，藉以凸顯臺北城市的文化厚度，這是值得肯定的方向。評選時，還是會觀察組詩的結構，以及情意、鍊字、造句乃至於格律等表現。

曹淑娟：本屆徵稿組詩從八首降爲四首，鼓勵了更多詩人，投稿量增加，與去年相較，品質也更整齊。題材上，在「臺北經驗」主題下，大體分爲兩大群作法，一群以不同地景結合空間特質，抒寫憶舊、懷古之情。另一群作品則於定點做細部發揮，如寫關渡賞鳥、游泳等，構思也很清新。評閱時，個人較爲留意詩作如何處理人與空間的關係，許多作品以臺北公共地景爲題材，如故居、醫院、博物館等，期待於詩中讀到兩重人與空間的關係。這些空間原就有緊密聯結的人事故事或文化命意，這是第一重，但既然是「臺北經驗」，則應有詩人的主體性與空間對話、溝通，而非旁白式的述介，這是第二重。此外組詩結構性、內容思想、詩語鍛鍊等也是重要因素。

顏崑陽：古典詩的寫作，比較容易出現傳統的題材與套路，尤其詠史、懷古最容易流於窠臼。形式上雖爲古典詩，不代表無法表現在地經驗與現代感。前者由於「臺北經驗」是徵詩的要求，多半作品表現不錯；現代感就表現稍弱，思想性多是比較傳統的觀點；很少能表現現代人如何觀看世界、現代人的

存在意義。這顯示詩人在感性經驗之外，理性思維的「見識」深度不足。其中，有一組描寫在青年公園游泳，題材滿特別；但是，並沒有貼切「臺北」的地方經驗，因爲在哪裡游泳，姿勢、感覺經驗都不會有「地方性」的差別。此外，形式、技巧也是基本考量，構詞要能夠穩當、雅致，自己造詞並非不行，但是要能妥貼，不可生澀、拼湊；造句則必須順暢，不能拗硬。這跟寫作經驗有關，有些人就比較老練；至於篇法，投稿者多半抓不到組詩的結構，四首詩之間沒有特定次序的安排。

第一輪投票

經評審協商，決議首輪投票，不分名次，圈選三件作品，結果爲：

三票作品

〈自題四條屏〉（林正三、曹淑娟、曾守正）

〈北城思前賢四首〉（曹淑娟、曾守正、廖振富）

兩票作品

〈舊宅感賦四首〉（林正三、顏崑陽）

〈臺北詠懷史蹟四首〉（林正三、廖振富）

一票作品

〈臺北廟宇詠懷四首〉（顏崑陽）

〈城南散懷〉（曾守正）

〈丙申北都抒議〉（廖振富）

〈關渡秋行四詠〉（顏崑陽）

〈長河行〉（曹淑娟）

○票作品

〈百年臺北今昔四韻〉

〈鵑城四時文化吟〉

〈臺北遊歷四首〉

〈臺北地景詠懷四首〉

〈臺北四時行道樹詠〉

〈青年公園泳池秋夜記游〉

共計九篇作品獲得票數，接著從三票的作品開始逐篇討論。

三票作品討論

〈自題四條屏〉

林正三：本作題詠張大千、林語堂、錢穆、于右任，由古蹟想到其人的事功、風範，描寫栩栩如生，躍然紙上，用詞相當穩健。聯章結構上則由年輕寫到老。但第二首最後一句「鳥聲啼破淡斜陽」既用「啼破」又用「淡」，讓人覺得怪怪的。

曹淑娟：本作疊了多重意思，構思細膩。以四個空間連結四位文化人物，通過寫景懷人呈現臺北的人文風景，這四位先生：林語堂、錢穆、于右任、張大千分別擅長文、史、書、畫四領域爲第三重，第四重再疊上春夏秋冬四季，在章法結構設計上相當特出。爲四位先生挑選的空間名稱也有意避俗，林語堂先生挑選有不爲齋、張大千先生則寫梅丘，而非寫故居、摩耶精舍。空間與四季的結合，更見細膩心思，如梅丘寫探春，「有不爲」的風骨搭配銷夏，讀史宜秋，飛白如雪，似亦隱涵深意。最後運用「四條屏」此一繪畫元素，使四景不只是散落臺北各處的地景，而成爲同時並現的人文地景，可見巧思。雖如林老師所說部分句子有瑕疵，但大部分文句練達，是缺點比較少的作品。

曾守正：如兩位先生所說，我也認爲本作設計精巧，以四地、四人，側重四種特長、呼應四個季節，並且用動詞呈現作者與描寫對象、空間、季節的互動，如「探春」、「銷夏」、「賞楓」、「觀雪」。題目上除于右任篇直接寫出人名，其他則用書齋名、埋骨地點題，在設計上花了許多心力。第四首最後一句「歸寫遺蹤仰止圖」除了收結第四首的情意，也收束整個組詩，最後的跋亦呼應了四首詩。

廖振富：我沒有投，第一印象感覺都在寫景，我認同幾位老師所說，但覺得設計精巧這件事，會不會太精巧了？讀來匠心頗重，但感覺得到格律相當有功力，人物風範的書寫也頗見格調，我對入選沒意見，沒投只是個人偏好。

顏崑陽：我認同廖老師的說法，這組作品的確太刻意了；但也符合徵詩所需，以四季對應四種身分，在結構設計上確是優點。然而歌詠一個人如果缺乏對他深入的理解與人格感召，寫出來就會顯得客氣、浮泛，沒法進入人物的內在，包括人格特質與事業成就。四首之中，只有最後一首較佳，前三首都是泛泛，整體來說是平穩的中等作品，其中沒有令人驚豔的佳句。「雙溪如畫興依然，不減巴山萬里

天」等句，通俗，沒有新意，多爲尋常套語，看不到對所歌詠的人物有何獨到、深入的體會。最後一首比較好，想像力豐富，例如「素箋無際凍雲鋪」，從書法的紙張聯想到鋪滿天際的凍雲；「茫茫榛莽生飛白，黯黯龍蛇噬織烏」，以于右任書風的特色聯想到類似的自然景象，表現不錯。此外，「題畫詩」隔了一層圖畫，不是直接現地的「臺北經驗」，也減損其貼切性。

曾守正：這首詩應該是作者有親臨現場，才回來作畫，還是有符合「臺北經驗」。

曹淑娟：附議曾老師所說。

顏崑陽：似有點多此一舉。

〈北城思前賢四首〉

曹淑娟：本作也是選了四位先生，透過人物呈現人文精神，相較〈自題四條屏〉，較少精巧設計，而是來自個人觸動。詩前小序筆致清雅，以排比句堆疊出凝重莊嚴的氣氛，對下文起前導作用。其中題寫鄭南榕跟藥樓夫子，是較見個人感受、獨到的選擇，最令我感動。第二首的「僑居早已成鄉土，小國眞堪付好民」引用鄭先生文典，貼切動人。第四首「斯疾斯人寧有命？一哀一樂盡爲詩」談張老師的生命實踐，流動眞情實感。第三首則較平弱。

曾守正：本作是對於人的感懷，也出現描述對象的生活空間，有濃厚的向前輩致敬之意，有學人作家，也有民主先驅，其中鄭南榕在臺灣的歷史形象及其在社會發展中所扮演的角色，與其他三位不太相同，雖然使四首彼此之間安排並不工整，但作爲個人情感抒發，這種不整齊反而是件好事。本作對每位先生有更深入的捕捉，如描寫錢先生的「靈根秀實自丹心」，將鄭南榕「小國小民」、「好國好民」語化用入詩，用語淺白之餘也呈現被描寫者的人格精神。到了第四首，作者個人的感懷更爲清晰：

「斯疾斯人寧有命？一哀一樂盡爲詩。」自我安頓的方法則在「步韻猶疑夫子在，奚囊滿貯更來時。」令人感受到自我情意的脈動。

廖振富：認同曹老師的觀點，我也最喜歡第二跟第四首。其他二首較泛泛，只有寫梁實秋那首「槐園有憾秋郎去，雅舍無華夏屋清」暗諷他很快再娶，不是一面倒的稱讚，略見新意。寫民主烈士鄭南榕詩在題材上有新意，也寫得很貼切，「僑居早已成鄉土，小國眞堪付好民」寫鄭南榕雖爲外省第二代也能對臺灣產生認同，並化用「好國好民」之典，「豈甘郡縣入強秦」則以尉繚勸諫秦王的典故，強調臺灣人無法接受中共視臺灣爲其一省的政治立場，單看這一首寫得很好，但這首放在整體四首中則頗爲突兀，作者於詩序也寫道「其志或有冰炭之異」，其他三個學人在文化立場上較一脈相承，鄭南榕這首就有點格格不入，產生衝突。寫張夢機老師這首我也很喜歡，看得出來詩人的眞感情，「斯疾斯人寧有命？一哀一樂盡爲詩。」貼切又寫出人的精神樣貌。

林正三：本作在我心目中列爲四名，題材與〈自題四條屏〉相近，但聯章結構的表現比之稍弱。此外，第三首「白象雍容想仁貌，鳴禽馴擾過前楹」這兩句不大好。

顏崑陽：爲什麼選這四個人放在一起歌詠，關聯性何在？因此四首構不成組詩的形式，這是第一個缺點。我認同廖老師的說法，第三首單獨看很好，但鄭南榕是一個民主烈士，其他三位則是學者及作家，擺在一起頗不和諧，這是第二個缺點。第三個缺點，則是直賦其事、直抒其情、直論其理，比較缺乏意象經營所形成的含蓄效果。杜甫詩雖也不用比興，但是卻能依藉章法的抑揚頓挫，使詩作隱含沉鬱之情，而非直接吐露。這四首作品在造詞上也有不穩恰之處，例如「馴擾」二字用意不明。另外，這四首作品有個缺點，入圍的十五組也多有出現：歌詠近現代、當代人物，背後都有一些事件，卻還沒有寫定史籍，讓人參讀，例如鄭南榕爲臺灣民主自由運動而自焚，因此詩中有些句子，如果沒有寫明背景故事，一般讀者便難以了解句意，於是作者就加上很多附註，這不是高明的作詩方式。在表現技巧上，作者應當善用「實事虛寫」的手法，以抒情寫意爲主，不以敘述人事爲先，可免造成閱讀上的晦澀。這篇還不算很嚴重。此外，寫錢穆、梁實秋二首比較平常，缺乏獨到的新意。

兩票作品討論

〈舊宅感賦四首〉

林正三：第一首如「掬水世情翻手散」、「僻巷風流勝海東」詞句新穎，第二首「海嶠衰榮眞夢寐，南瀛博局詭風波」感慨、細緻的寫法相當成功，第三首「老兵無遇最功名」句則不大順。

顏崑陽：這組作品的優點是，一入眼就覺得很有詩意。作者的詩才顯然不錯，讀來很有詩的風韻，也多有佳句，例如「掬水世情翻手散，僻巷風流勝海東」、「存亡刀俎孤臣淚，興廢衣冠一紙風」等，都是好句。不過「一紙風」則有些不穩恰。第二首「煙霞潑眼燈兼吐，絃管縈梁蛩並歌」，意象非常好。「敗堵不語新藝術，老兵無遇最功名」，頗見新意。整體來說很有詩的韻味，頗多佳句、意象清新，可見作者的巧思。缺點則是有些造詞不太穩當，語意不甚明曉，例如「白湧青圍出網羅」，可能描寫白雲翻湧、環山青翠，但並不明朗。第一首的齊東街古蹟關聯到過去的歷史背景，但如「僻巷風流勝海東」中「勝海東」三字，其意不甚清晰。「幾經喪亂哀離會」，改用「離聚」比較好些。第四首以「頂下」對「漳泉」也不知用意。

林正三：應是寫頂下郊拚事。

顏崑陽：若是臺灣歷史典故就沒問題了。最後，比較大的缺點是各首隨意選擇題材，沒有組詩的結構。不過整體來說，還是很不錯的作品。

曹淑娟：我也認同兩位先生談的優點，文字能力相當好，如小序對仗典雅，也有許多佳句。沒有選的考量在於詩作之間的結構性不強，相較於〈自題四條屏〉，就覺得這組作品較鬆散。此外，標題爲「舊宅感賦」，「宅」直覺是家屋，但其實是指臺北老建築，易令讀者誤解。部分詩句也令人較難理解，如爲何用「星移覆局贖文章」談迪化街的歷史變化，上文以漳泉、頂下談庶民歷史可以理解，此句「贖文章」較難推測，感覺文句與地理空間扣合不緊。

曾守正：我將本篇與〈城南散懷〉一起考量多次，後來放棄本篇。本篇的優點用建築群講臺灣歷史。如幾位先生所言，四首詩有許多句子對一般人理解上較爲晦澀，或在意義承載上較刻意爲之，如「欲潤清幽蘸筆底，詩銜雲彩共飛虹」在表述上我較不能進入他的脈絡中。個人特別喜歡第三首，從老兵的歷史、特質「幾經喪亂哀離會，慣撫金創覘晦晴」，到最後一句寫老兵因爲歷史撥弄到了臺灣、住在寶藏巖的感慨。

廖振富：沒選本作的主因，是本篇歷史感的斷裂，第一首如果不了解歷史背景，就不太能讀懂，我個人因業務關係較了解齊東詩舍的歷史，其爲日治時期宿舍，戰後成爲王叔銘將軍住宅。題目中標舉日治時代的地理名詞「幸町」，但內容卻扣緊戰後國民黨將軍敗亡來臺的歷史，「勝海東」、「孤臣淚」都是在說這個。又如寶藏巖聚落現名國際藝術村，先前爲老兵聚集之處，並非眷村，而是違章建築，日治初期日本漢文學家常在此聚會，追溯到清代則是寶藏巖寺所在。歷史意識的落差跟文句上的瑕疵都是本作的缺點。此外，爲了湊韻用「他境」而非「他鄉」，讀起來比較硬。「話饑蟲」等句也不可解。又如美軍宿舍群與越戰歷史密切相關，內容卻不提，只是泛泛寫景，「南瀛博局詭風波」更是用意不明。

顏崑陽：應該指最近美國跟中共在南海的角力。

廖振富：原來如此。「海嶠衰榮」也不知道是說誰在這邊衰榮。越戰、美援、美國文化對臺灣的影響等都可以寫，當然不一定要寫這些，而是缺乏了歷史感。四個地方其實有很多可以串連發揮之處，但作者寫來歷史意識較爲斷裂。

〈臺北詠懷史蹟四首〉

林正三：本作藉古蹟而興懷，略抒弔古之情。部分詩句有硬湊之處。另如「花鳥絃邊嘗黯黯，河山杯底各茫茫」、「青史尋常名姓沒，鴻毛未必死生微」較精彩。

廖振富：本作題材常見，但在歷史意識與文句鍛鍊表現較佳。我想談談本作優點拉拉票。以歷史意識來說，前兩首講日治時代留存至今的古蹟臺灣博物館、北投溫泉博物館，後面兩首的故宮博物院、國家人權園區則講戰後歷史及對戒嚴時期的反思，皆扣緊政治與文化議題，亦有人事滄桑、歷史感懷，如「花鳥絃邊嘗黯黯，河山杯底各茫茫」詩句動人，流暢自然。第四首談轉型正義與「人權」的普世價值。用典貼切，也扣緊現場實景，如「獬豸」其實不加註也明朗易懂。站在受難者角度對其苦難展現同情理解，不流於泛泛之論，如「重霜當日儼餘威，孰向煩冤定是非」、「青史尋常名姓沒，鴻毛未必死生微」等句精彩，談受難者因政治立場受到壓迫，許多人後來卻遭遺忘，其死不輕於鴻毛，但也沒有重於泰山，獲得歷史定位。故宮這首與前詩一起看，一正一反，暗示國民黨也將華人文化象徵帶來臺灣，最後兩句「乍雨還晴終不定，悵望華表立多時」以故宮的實景來象徵政治現實。

缺點部分，「舊盟」等語用意不明，較後面幾首不圓融順暢。溫泉博物館那首也富聯想和象徵。

曹淑娟：本作在我的前五名，四首詩之間的脈絡不明顯，但經過廖先生的說明，也能接受。詩中有一些佳句，如「青史尋常名姓沒，鴻毛未必死生微」，流露對苦難生命的悲憫。可惜也有較爲浮泛之處，如第二首追憶的是日治時期之公共浴場還是戰後國民黨之招待所？「河山杯底各茫茫」、「磺煙靜處更何鄉」的感受主體是誰？詩中並無線索堆疊歷史的厚度。第三首尤其單薄，故宮博物院處理得太輕忽淡薄了，似也反應詩人的心態。

曾守正：這首也是我的四、五名，整體上仍是佳作。北投溫泉那首「氤氳似解來時幻，寥寂終歸去後涼」，嘗試把歷史滄桑感疊合熱水氤氳，頗有層次。此外，「洛邑昔曾傳故鼎，山陰誰更賦新辭」應用事典點出歷史意義。「乍雨還晴終不定，悵望華表立多時」講到當代社會對故宮的看法，帶入現代感。第四首以「獬豸有靈應勿忘，回眸曾見寫沾衣」做歷史評論，張力稍嫌不足，若增加一些力道更好。

顏崑陽：這組作品有抒情、有議論、有寫景，而且情景交融，整體意象清新；組詩結構則以博物館性質的建築來勾連。這些都是優點，而缺點則是有些句子語意不透澈，造詞不甚穩恰，例如臺灣博物館那首「獨自明」、「話舊盟」，不知道確實在寫什麼，附註中也沒指明。敘寫康熙臺灣輿圖，使用「長圖」一詞而非「輿圖」，也會讓讀者誤解爲長遠的圖謀之意，措辭不夠精準。「登影」二字，「登」是腳步聲，和影子放在一起，所指爲何也不明確；「登」字可能是「蛩」字之誤。雖有一些瑕疵，整體來說還是有品質的作品。

一票作品討論

〈丙申北都抒議〉

廖振富：本作雖字句多瑕疵，但題材新穎，力求突破，寫同志大遊行、巨蛋爭議、內湖割喉案等進行中的時事，只是詩句毛病多，沒有很成功。

顏崑陽：時事詩不宜用律詩表現，需要更多篇幅從容鋪陳，把事件說清楚，因此適合採用古體。（編按：但臺北文學獎限制只能寫絕句或律詩。）律詩只有八句，事件描述不夠清楚，容易讓人看不懂，再過幾十年，更沒人看得懂了。

〈長河行〉

曹淑娟：本作與其他作品較不同，以自己某日眞正的一趟行程來串連，沿著河邊從永和往返淡水，串連起馬場町、大稻埕、淡水、福和橋，點與點之間的結構性雖不強，但隱然也有各自展開的重點，〈馬場町紀念公園〉強調百年古今之感，〈大稻埕渡口〉談興衰窮達，〈淡水晚景〉興發歲暮感懷、進入年華已半的個人感受，最後以福和橋作結，回望前路，連結個人作客臺北的身分，帶出漂泊之感。每首作品都呼應了小序中「胸臆有物，昨酒不銷」的感慨。在衆多以空間帶出歷史人物的作品群中，本作突出連結了地方空間與作者的主體感受。

廖振富：本作遣詞造句頗有功力，但整體來說稍嫌空泛，如馬場町著重寫景，較少談其背後作爲白色恐怖刑場的歷史。大稻埕從地方興衰談到「遭遇窮達起無端」的個人感懷及困頓，這部分與空間場景關連不深。最後一首的最後兩句有湊數之感，「萍浮海內都不定，指付襟懷向斗衡」意象開闊，和前面寧靜祥和之景不甚連貫。

林正三：第一首「流光此去」與「寒影江浮」對仗不合，第三聯的「華研」，「研」應爲女字旁。第四首「從

來」對「自古」犯了律詩不用合掌對之忌。

顏崑陽：以空間移動串連組詩，這種模式其實在文學獎中並不少見。這組作品很有詩意，能夠做到情景交融，也有佳句，尤其最後一首寫得滿好。缺點則是比較空泛，以地點做標題，卻多寫個人感懷，「虛」的比例太高，「實」的部分，例如地點中的歷史人事則寫得太少，以致感懷無法落到實處。有些措辭不夠妥貼，例如「花坪開已殘」，「坪」怎麼開已殘呢？在「花」字之前，加個形容詞就好了。「不道」，不知何意？又以「緩緩」描寫道路，也不貼切。不過，整體而言，仍是意象清新，很有詩的品質。

〈臺北廟宇詠懷四首〉

顏崑陽：本作詩意不錯，但缺點相對較多，我不力爭。

〈關渡秋行四詠〉

顏崑陽：希望可以說服各位考慮這組作品。組詩結構上，以關渡作爲定點，書寫秋行觀覽的景象，整體偏向詠物，顯有組詩的結構。此外，詠物詩應該要有寄託，藉寫物以隱喻人情事理，這樣才有深度，例如首句「平生行跡伴江湖，草澤雲天喜寄軀」，將彈塗魚擬人化，便有寄託了。「鰭泛晚潮知進退」，「實」義寫彈塗魚隨著潮水進退，「虛」義則託喻人生能知進退，虛實兼具。「濮水應曾聞傲吏，而今曳尾樂彈塗」，用《莊子．秋水》的典故而加以變化。〈見兒童餵食孤雁〉一首於現場取材，亦見新意。「長風萬里雁來賓，憔悴孤行頗損神」，寫候鳥孤雁：「何慕鶴翔高振翼，可嘲雞唱苦司晨」，以孤雁對比鶴與雞。最後兩句「俗餌勸君休戀棧，雲蹤從此便蒙塵」，寄託嘲諷、抒發感慨。作者以臺北關渡公園的現地經驗，藉物詠懷，展現深度與巧思。瑕疵也少，希望爭取這組作品入選。

林正三：前三首藉物詠懷之作都很好。第四首卻似夫子自道，與前三首較無關聯。

顏崑陽：第四首以抒情收結前三首詠物之作，比較有結構性。

〈城南散懷〉

曾守正：我可以放棄〈城南散懷〉。

第二輪投票

獲得票數的作品討論完畢，一票中廖振富放棄〈丙申北都抒議〉、曾守正放棄〈城南散懷〉、顏崑陽放棄〈臺北廟宇詠懷四首〉，評審就剩餘六篇作品進行第二輪投票，給予一到六分，結果由高至低如下：

〈自題四條屏〉（林正三六分、曹淑娟六分、曾守正六分、廖振富三分、顏崑陽一分），共二十二分。

〈臺北詠懷史蹟四首〉（廖振富六分、顏崑陽五分、曹淑娟五分、林正三四分、曾守正兩分），共二十二分。

〈北城思前賢四首〉（廖振富五分、曹淑娟四分、曾守正四分、顏崑陽三分、林正三兩分），共十八分。

〈關渡秋行四詠〉（顏崑陽六分、曾守正五分、林正三三分、曹淑娟二分、廖振富二分），共十八分。

〈舊宅感賦四首〉（林正三五分、廖振富四分、顏崑陽四分、曾守正三分、曹淑娟一分），共十七分。

〈長河行〉（曹淑娟三分、顏崑陽二分、林正三一分、曾守正一分、廖振富一分），共八分。

其中〈自題四條屏〉與〈臺北詠懷史蹟四首〉同分，經討論〈自題四條屏〉相對瑕疵較少，決議選爲首獎。

決審結果揭曉：由〈自題四條屏〉獲得首獎，評審獎爲〈臺北詠懷史蹟四首〉，優選獎爲〈北城思前賢四首〉和〈關渡秋行四詠〉，會議圓滿結束。