



# 古典詩決賽會議記錄

會議時間：二〇一二年二月十四日（星期二）下午三時

會議地點：小茶栽堂

決賽委員：李佩玲、沈秋雄、陳文華、曾進豐、顏崑陽（依姓名筆畫序）

列 席：田運良、林瑩華

會議記錄：黃盈潔

決賽會議開始，首先在此代表文化局與《印刻文學生活誌》，感謝五位評審撥冗與會，擔任第十四屆台北文學獎古典詩組的決賽委員。本屆文學獎古典詩類共收到七十件投稿作品，經過初審、複審後，篩選出十四件進入決賽，交由五位老師來決賽。此屆獲獎名額減少，共有四個名額，但獎金提高，決賽預計評選出首獎一名、評審獎一名、優等獎二名。

經由與會評審推舉，此會議由評審陳文華老師擔任主席。

由主席陳文華老師提議，諸位評審一致決議先進行第一輪投票，每人各投三票圈選作品。

### 第一輪投票

每位評審圈選三篇作品，共有八篇作品獲得票數，得票情況如下：

〈大同區商貿地圖〉：一票，陳文華

〈北城回首感作八章〉：三票，李佩玲、曾進豐、顏崑陽

〈春遊陽明山八首〉：一票，李佩玲

〈臺北抒懷八首〉：一票，陳文華

〈北遊憶草〉：四票，沈秋雄、曾進豐、陳文華、顏崑陽

〈觀音過〉：一票，沈秋雄

〈臺北流浪記〉：二票，李佩玲、顏崑陽

〈古蹟行吟八首〉：二票，沈秋雄、曾進豐

陳文華：現在一票作品有四篇，先進行一票作品討論。

一票作品討論

〈大同區商貿地圖〉

陳文華：一票是我投的，肯定它是因為連章結構非常嚴謹，第一首先總括下面七首的內容，比如第一首〈瀏覽全區〉第二句「泰西燈飾漢家網」，「泰西燈飾」就是第二首〈重慶北路燈街〉寫到燈，「漢家網」就是第三首〈永樂市場〉賣衣服的。結構非常整齊、布局完整。當然我知道有一些問題，如第六〈波麗路西餐廳〉第一句「瓜蔬妝罷淚羊羔」，那個「淚」我懷疑是錯字，不然句子不太通，再來有些對偶不太合理。另一好處是題材非常集中，以大同區的商業活動為整個作品主旨所在，以此角度提出來，看看大家的意見。

顏崑陽：這個實在太生硬，很多句子似通非通，用太多現在名詞，第三首〈永樂市場〉「自許寬



裳紉勝家」這都放進來，「曾照戈林讀尼采」、「邁倫奇巧華兼實」很生硬很澀不流暢，很多意思不透，根本沒寫通，即使以有通順來講，此詩平淺無意境可言，就是把事實用詩來描述。

陳文華：我同意崑陽說的，以詩、文學角度來看此詩沒什麼境界，有點竹枝詞的味道，把某一地區風俗做一個描寫而已，所以我不堅持。

曾進豐：此詩我沒選，它雖有一空間的連貫性，但其實許多遣詞用句，像〈永樂市場〉中，「婆母女」、「緞綾紗」是個小問題，大問題如第七首領聯部分「雜記板橋評四豔」，這本書是《板橋雜記》，但它不能用《雜記板橋》是一個問題。而當時在雜記中不是「四豔」，只有四大美女，且書中是「八豔」，我覺得它是有點要湊韻，有點牽強，另第六首中「神韻」對「葡萄」這也明顯很勉強。

顏崑陽：像「佐葡萄」根本是湊韻，作詩很多沒押韻的句子，較容易造，因為比較自由。但一有韻腳要把它壓進去，要造得好還要有意思，就變成會「湊」，如「秋氣藍山正則騷」完全不通，用屈原《離騷》，但放這沒什麼意義。波麗路是西餐廳，滿有名的，但無太大意義，完全拼湊。

陳文華：我也覺得此詩可以放棄。

李佩玲：我也同意，因為它還有一兩個出律的地方，有些對仗的地方不太穩，第一、二首都有一些出律的地方。

陳文華：既然大家意見一致，我們就放棄這一篇。

〈春遊陽明山八首〉

李佩玲：很喜歡這首，它用遊陽明山的整個過程，謀篇滿完整的，每首詩的景致滿相扣的，情景交融，好看的句子滿多的，情景融合之下滿有韻味的，一氣呵成，這篇我自己很喜歡。

曾進豐：此詩寫景，我覺得最大的問題如〈晨登魚路古道〉，我看了好幾回，其實不知這首跟古道有什麼牽連，如要講點題根本沒點到，再來〈登陽明書屋遠眺〉，不管怎麼讀，換到別的地方也可以，也就是說與題無關。這首詩整體就是詠物詠景，但表面上既未得其形，更不用講傳其神。簡單講，連落實都做不到，當然在意境上來講更是奢求了，我細看後沒選此首。

顏崑陽：這首看起來似曾相識，幾年前文學獎也有作者整體謀篇，以陽明山做背景，整個組詩結構也是從陽明山出發，從早上出發晚上回來，依時序一路循陽明山景點寫，同樣的手法，且語言風格很像，風格清麗平暢，有佳句，但意較淺。我們通常寫具有特定地點的名勝，一般它移不動，如李商隱的〈籌筆驛〉，它就是籌筆驛，不能把它拿去寫別的地方，因景物裡頭有些人事太空泛的話，它不一定要放在這裡，而能移到別的地方去。這個作者的書寫風格，虛的比例大致上超過實。

李佩玲：當時在看，有跟著它遊那個點的感覺，因有一些點自己也去過，如擎天崗，看到某些點確實有那樣的感覺。如果說，它的路線非很順的連接，單看會覺得點題沒點到，它整個好像是一個「遊」的路線圖，所以會很容易進入它的景裡，如〈涓絲瀑布〉，就覺得它把瀑布的名字放在詩裡面還滿有感覺，我想跟謀篇有很大的關係。

顏崑陽：這篇比〈大同區商貿地圖〉較有巧思，句子滿新穎的。

曾進豐：〈涓絲瀑布〉寫得非常好。

陳文華：我就是選了〈涓絲瀑布〉那首。

李佩玲：另〈擎天崗草原〉配合我們腦中的擎天崗草原就還滿像的。

沈秋雄：本來選這首，組織時間先後是滿有次第的，但有些句子看起來較不妥，像〈擎天崗草原〉，句中的「欲情撩」，我覺得不通。所以這一篇我就沒將它擺進來，〈晨登魚路古道〉中的「興悠哉」也有問題。

陳文華：對！這詞浮濫，「興悠哉」這種句子，現在人寫這樣很沒有意義，包括〈擎天崗草原〉中「欲情撩」，我覺得可以放棄。比如〈晨登魚路古道〉第一句「探」字，應是平聲，不能念探（仄聲），〈午後小憩〉「澹泊茗煙養性靈」句，「茗」也是仄聲，假如這「養」字沒改平聲，那就孤平了，聲調上還需要斟酌。佩玲是否保留這篇？

李佩玲：我想保留，我還滿喜歡的。

陳文華：好，先保留，之後再討論。

### 〈臺北抒懷八首〉

陳文華：這篇是我投的，它雖說是從哪裡出發到哪裡，有這樣的空間結構成八首連章，但我覺得還是太亂了，題材的布局上沒太大的設計。投它是因為有些句子造得好，像〈北門詠懷〉中「衢廣難容寸草伸」，說去年到臺北很不得意，下面結尾部分「承恩門下車如鯽，誰引清風令俗淳」；像



〈追憶圓山動物園〉的「車中暗凝九霄鸞」，這些句子寫得非常好，基本上，小時候看來頗有壯志到老時迤邐潦倒；〈詠淡水河〉結尾部分，也是寫從山中來到城裡的感慨；〈關渡平原夜遊賞景〉「豈慕鳳凰翔帝闕？但思燕雀躍相粉」其實不錯，扣到作品裡頭的感慨上發揮出來。我認為它可以進入第二輪投票。

沈秋雄：我覺得它好像有點出律，剛剛文華講的幾首是比較好的，可是有幾首就是不整齊，比如第五首第六句用了「楚客」有點不切勉強，而這個「籟」好像是錯韻，用了這字進來好像有點怪，還有第六首「浮海楚臣難仰天」，「難仰天」是什麼意思？當然這「楚臣」是指梁啓超，但有點錯韻，看起來有點奇怪。

陳文華：〈遊士林官邸有感〉前兩句看起來筆力比較老練一些。這次主題改為臺北經驗，我以為會寫出較真實的臺北生活來，結果發現很失望。

沈秋雄：我覺得可以放棄。

李佩玲：我也覺得它較不整齊，有一兩個地方的結語與前面沒連貫，如〈北門詠懷〉前面好像寫懷才不遇，後來寫「誰引清風令俗淳」，我覺得跟懷才不遇情緒有點跳躍，突然講有點不一樣的事情。

沈秋雄：第三首中「欲顧廬」好像有點不穩。

曾進豐：這詩最大敗筆在自序寫得很糟，文筆差，既然說屢遭迤邐，在八首詩裡情緒變化激烈，有的悲傷到「楚臣」都出來了，有些追憶動物園又很歡樂。第一首很好，但第六首寫郁永河、梁啓超，一直讀不懂最後「誰思窮巷涕漣漣」到底要寫什麼？需要那麼悲哀，情感上較沒慣性，所以我沒選。

顏崑陽：這篇偶有佳句，如：「樓高只見孤雲繞，衢廣難容寸草伸」；〈陽明山賞花〉「佇賞黃鶯吟新曲，且裁春色入新書」都不錯，但整體有些地方不透不融洽。〈北門詠懷〉「世變時艱常業淪，勉驅鴛鴦逐京晨」就很不硬不理想，又如將梁啓超比「楚臣」，這的確不通透，不知想表達什麼意思。總體來講進前四名恐怕有困難。

李佩玲：是否保留？

陳文華：暫時保留。

### 〈觀音過〉

沈秋雄：這詩的內容實際上有些我不是很清楚，有點晦澀，但整體看覺得滿有功力的。是不是寫觀音出巡各地，有一些句子是不錯的，像「憶在陽明拜夕陽，魂穿冷掌紫登洋，終風忍趁來蕭颯，回禮空知立渺茫。定黑無常休弭節，悲歸有道更亡羊」都很好。整體看功力比起別篇，我覺得還不錯，所以選進來，大家的意見如何？它最大的問題就是晦澀。

陳文華：我的評語是「不知所謂」，包括題目都不知是什麼？〈觀音過〉是觀音經過還是過觀音？

沈秋雄：詞語是比較晦澀一點。

陳文華：我同意秋雄說的，句子獨立看不錯，如〈未果〉「冠黃箇箇似奴柑」是不錯，但真的看不懂，連題材是什麼都看不懂。一個句型有時候看得懂，像〈尋路〉「好好雲波擁月娘」也很有詩感。但到底講什麼？題目又叫〈尋路〉，尋什麼路呢？

顏崑陽：我的評語是多「杜撰之詞」、拼湊、不知所云。很多看起來很華麗，搞了奇怪的詞，但不通！作





詩基本先要通，像李商隱的〈錦瑟〉再怎麼難解，沒一句不通，但它有什麼可以反覆低迴，想像不盡的意境那是言外之意，句子本身是通的，這是起碼要件。但這些根本句子不通！拼湊一此詞，有些看起來像有典，有些什麼典也沒，如「篳篥合奏倦哀聲，茅管撐鳴鷺眼侵」把它用讀的看看。詩作到平淡而有遠神是最好，真不曉得它在寫什麼。

曾進豐：當時我也看不懂，我認為在寫佛學義地，難懂難解，至於說題目，是康有為詩作寫普陀山，兩句是這樣「觀音過祠不肯去，海上神山詠普陀」。

陳文華：康有為的詩我們看得懂！但這把它分三個字。

曾進豐：對。普陀有「海天佛國」之稱，這首應該是寫類似那種。用很多艱難的字，很多詞句湊合起來還是難理解意思。

李佩玲：我有同感，真的是看不懂。

陳文華：一票作品討論結束，〈春遊陽明山八首〉、〈臺北抒懷八首〉暫時保留。

## 一票作品討論

### 〈臺北流浪記〉

沈秋雄：題目好像不是很恰當。有一些造句詩韻不透，〈北宜公路〉「故山猿鶴思何永，滄海風濤望欲茫」這好像有點湊，「望渺茫」也許還好。對偶有些還是不恰當，如〈碧潭夕眺〉「微風日落馨香

送，遠岫雲來艇影侵」。這首我本來也選了，後來又拿掉。

顏崑陽：我覺得題目較不合古典詩命題該有的方式，是較大的缺點，不過雅馴。但內容較其他篇來看，算好的，我簡單評語是：詞清氣暢。詞非常清新，詩聲調很重要，念出來聲律流暢，文氣本身就流轉，情韻綿邈，時有妙語。十四篇中都有瑕疵，只是大小問題，此篇雖有小毛病，但較不損害整體，相較之下，我覺得這篇應算裡面較可推舉的。

李佩玲：我的想法跟顏老師差不多，除了標題較不雅馴外，我覺得是因為它沒有謀篇，乾脆加一個「流浪記」，就隨便亂走的感覺，有點取巧。就單詩看在文筆上的確清秀，很多結局還滿有味道的，但確實有幾處有湊的感覺。這篇整體讀起來滿舒服的。

曾進豐：看到題目，我就說它在遊山玩水，騎自行車又登承天寺何來流浪之有！剛剛兩位老師說的確實有這優點，尤其我很喜歡〈貓空纜車〉這首聯。至於接下來這兩句我有個疑問「一行晴鳥要（一么）詩才」還是「要（一么）詩才」？

陳文華：應該是要（一么）平聲。

曾進豐：再第五首還是看不太懂，「騎士離居只自明」到底在講什麼呢？

陳文華：這我也不懂。

顏崑陽：像這種地方就不透。

曾進豐：再一個小問題，像〈淡水河〉「唯有淡江嗚咽風」結果「何處秋風起轉蓬」這樣的話是否是一個瑕疵？

沈秋雄：「風」重複了。

曾進豐：這作者有才氣，但有點缺鍛鍊的感覺。

沈秋雄：有些對偶如「承天寺」對「吐水煙」。

陳文華：你說借對也不是這樣借法。像〈登承天寺〉「吹淚勾愁落素箋」，「吹」是不錯，不過〈淡水河〉「津追」對「城舞」，這對得勉強生硬。平仄還是有一個地方錯，〈碧潭夕眺〉中應該「崖亭坐眺 客思（ㄩ）深」，而不是思（ㄩ），這應是仄聲。

沈秋雄：這個問題唐人作詩有時也有這個情況，就是「思」有平仄兩讀意義不同，但可假義來借音。

陳文華：早期就不講究，但到現在這個部分就很計較，像李商隱「一弦一柱思華年」，一定是思（ㄩ）華年，思（ㄩ）華年就三橫落地了。

陳文華：這首是否保留進入第二輪。

評審一致通過保留。

### 〈古蹟行吟八首〉

沈秋雄：對臺北歷史好像很熟詳，言之有物，有內容，當然詩的情味有時不是那麼好。

陳文華：韻味不夠。

沈秋雄：對，不過就是因「台北文學獎」之故，相對有關的文學經典、題材，所以我選它。當然也有孤平的地方，〈臺北孔廟〉中「宮牆萬仞讀憑弔」……

陳文華：它下面對句有把這救回來。

沈秋雄：〈艋舺龍山寺〉中「時出經聲帶靈氣」，這個也有救回來。

曾進豐：這首我非常喜歡，覺得是老手寫的。寫臺北整個相關文史非常透，但這組詩如能按照時間先後會更好。按時序的話應該是〈淡水紅毛城〉第一首，其次〈艋舺龍山寺〉，其他就先不講。這首符合一個標準，詠史感慨但有歷史深厚感與古雅性，看過去幾乎沒敗筆，後來找到問題在〈學海書院〉「儒學弘揚興禮樂，人才養就似鯤鯨」，「興禮樂」對「似鯤鯨」也可以嗎？

陳文華：可以。

曾進豐：如果說可以的話，這首的造句用詞都還算很流暢、簡練、典雅，我覺得可進前四名。

李佩玲：這首優點如曾老師所言，點題扣得好；有歷史韻味；用字造句大致平穩順暢。但較欠缺比較出裁的佳句，沒驚喜。

顏崑陽：這詩不錯，毛病也較少，滿通暢的。但以詠史詩講，這較平淺沒有深意，看不到很深沉痛切的，或是面對歷史深層性的意識。較屬歷史現象的表層描寫，缺乏洞察史事所帶出的那種深意。假如詩整首都穩，沒有精采處，那讀起來就難以引人入賞。

陳文華：把它當竹枝詞，敘述地方歷史當然夠，相對的就客觀敘述較多，個人主題性較少，是它遺憾之處。句子個別有些還不錯，像〈艋舺龍山寺〉「人哭人歌隨淡水，燕去燕來逐商船」很穩順，但就是沒有太深的。

顏崑陽：那句子是仿杜牧。

陳文華：這就是要鼓勵的，如果把臺灣詠史多讀一些，那基本上內容都在裡面，所以就沒有新意。

曾進豐：〈林本源園邸〉嵌了這些建築進去，另外一首也差不多。

陳文華：寫來寫去都是這些內容。我們還是保留晉入到第二輪。



三票作品討論

〈北城回首感作八章〉

顏崑陽：這次臺北經驗的題材，就十四篇來看可分三類，一是寫景抒情，另外是詠史懷古及民俗都市生活。選篇時有考慮題材的調配。這首較〈古蹟行吟八首〉深厚，當然也有毛病，但好句可撐起來。如第四首「血染斜陽半城火，人橫亂瓦萬家悲」；第五首「多少蒿萊埋俊骨，經年宿草復昏黃」；第八首「歸人香襲薰衣草，渲彩霞烘醉蝶花」等等，這些句子都不錯。就詠史或懷古來講，這樣的詩，其實有某些深意。我覺得不協調的是題目跟小序，恐怕是年輕人搞怪，沒必要。

李佩玲：我跟顏老師一樣，這篇感慨較深，有讓我感動的情緒，好句也多。可惜的是詩前序用白話文，其他像顏老師念到滿多的句子，都是我圈起來的句子，都很不錯的。

顏崑陽：第二首「彰泉」彰是錯字，漳泉械鬥應該是「漳」。

曾進豐：另「頂下風煙」應該是烽火的「烽」。這首我滿喜歡的，這首較〈古蹟行吟八首〉深厚，但太過悲哀，看小序「一冊臺北史，皆前人撕裂與融合之經驗也」，哪個地方不是？臺南高雄也是。這八首特點在於有時間先後，缺點先看第六首「拔地樓銜霞遠照，過庭人似水湍流」這非常勉強吧。另後面那兩首領聯部分統統是轉注，顯然是遣詞用句要落於較清俗，我覺得是敗筆。又最末首「歸人」對「渲彩」很勉強，但整體優點很多。

沈秋雄：這詩我本來排在第四首，但要選三首我就把它去掉了。我的想法是它的詩與小序不協調，另外有些用字我也覺得不太恰當，像第五首「私於勾破官民信，流彈劃成家國傷」，「勾破」對「劃成」看起來奇怪。另用典也不是很準確，如第六首「楊朱」這裡還勉強可，但「站到窮終阮籍愁」，這個坐捷運到站，應該就下車，應該很高興的，就是覺得好像不恰當。

陳文華：感慨無端。

沈秋雄：又第七首，我對「君信」、「自存」字眼有點感冒，好像太封建。優點剛剛各位講的我也同意，情感也深沉，但是一些問題好像也存在，我不堅持意見，如果三位覺得不錯要進入也可以。

陳文華：雖它說以臺北今昔要事為題材，這八個事件是否能代表臺北歷史變化，是需要斟酌的。再來作者筆下功力可能還不太夠，有些句子牽強，像第一首「江南客」勉強對「淡北天」，第二首第二句「刀光一夕月牆頭」是什麼意思？這個胡湊。再來第四首「血染」、「家悲」獨立看不錯，但「火」跟「悲」沒對上。再第七首我很不喜歡，如要批判「白眼蕭疏凝凱道」，「白眼」怎麼來的？這種題材這樣寫太可惜，有點口號的味道。還有末首最末句的「悅有涯」這沒內容只好湊。這是我看法，既然有三票當然進入第二輪。

#### 四票作品討論

##### 〈北遊憶草〉

李佩玲：我那時的感覺是，這篇以單詩來看，沒有謀篇感覺，且點題的情況也少，好像什麼地方的襯語



都可這樣寫，可移作其他地方的襯語。因為它沒有一個謀篇，所以我沒辦法跟著時序去走，單首單首看的話，會覺得沒辦法點到與「臺北」有什麼關係這樣。優點是文字清麗，會變成靠引言或標題來點那題目。

曾進豐：這篇我很喜歡，簡靜典雅，清新自然，一看就知道是寫手之作。剛剛李老師提到的問題，前面序已寫清楚了。而這首有兩個小瑕疵，為何不叫〈北遊吟草〉就好，叫〈北遊憶草〉我還是覺得怪怪的，最後〈遣興〉小序「蓋多情之人，無往而不多情也」，顯得太露骨蛇足，說自己多情之人是瑕疵。

顏崑陽：題目底下有那序文是可理解，但不能題目都靠說明才讓人瞭解意思，本身就要通透，就題目講，這題目不太恰當。剛說它沒有一謀篇，其實是這幾年來評古典詩連章組詩常出現的毛病，此八首本身是一個完整結構，不能調動才能叫組詩連章。而此處顯現出投稿者，對組詩連章不是很瞭解，八首放在一起的確看不出必然順序，但整體構思，把屏東、臺北形成南北兩地不同時空，南北交感回憶的構想，這地方構思有「作意」。很多句子看出巧思，像〈對月〉「一處愁懷嗟樹影，半江秋色悵平生」；〈趁雨〉「三篙新漲秋塘色，一葉初凝玉露團。風引殘紅飄四靄，水懸清壁掛如紈」；〈觀潮〉「天風作手撥寒潮，湧壘如峰動九霄」等，好句滿多的，顯出作者確有好詩才。裡面也有拼湊的情況出現，但整題來講瑕不掩瑜，這篇是所有作品裡面情景俱到、才思清雅的作品。

沈秋雄：剛剛幾位評審講的我同意，但我覺得序的文字，有些可以斟酌的地方，如〈對月〉「客居望月而思鄉，鄉居望月而憶客居之眷懷」，這好像有點怪，文詞不是很通，如要挑毛病的話，好像是瑕

疵。〈遣興〉是「緇」衣，不是「絕」衣。其實像〈觀夕〉有一句也不通透，「屈指年華經已半，低吟人世歷兼悲」好像不通。

陳文華：這是年過半百，但沒把半百說出來。

沈秋雄：這樣好像沒把意思講清楚，我是覺得還不錯，就是有點瑕疵。那個「絕衣」應該可以改。

陳文華：不過那個字應該是仄聲字。我也是覺得作者詩才好，總題〈北遊憶草〉大家可能覺得有瑕疵，假如每一首看，它其實有設計，都是對偶一動一受，比起別篇，它每首題目看起來滿整齊的，好處非常多。假如四名內我覺得它應該有資格。我們都討論結束了，有八篇捨棄兩篇，剩六篇。

八篇作品中，評審一致決議放棄一票的〈大同區商貿地圖〉與〈觀音過〉兩篇作品。共有六篇作品進入第二輪投票，分別為〈北城回首感作八章〉、〈春遊陽明山八首〉、〈臺北抒懷八首〉、〈北遊憶草〉、〈臺北流浪記〉、〈古蹟行吟八首〉。第二輪投票將從六篇作品裡，選出首獎一名、評審獎一名與優等獎二名之作品。

## 第二輪投票

每位評審委員各投六篇，最高分給六分，次高給五分，依此類推，最低得一分。六篇作品得分情況如下：



〈北城回首感作八章〉：十九分（李佩玲四分、沈秋雄三分、陳文華三分、曾進豐五分、顏崑陽四分）

〈春遊陽明山八首〉：十四分（李佩玲六分、沈秋雄一分、陳文華一分、曾進豐三分、顏崑陽三分）

〈臺北抒懷八首〉：十分（李佩玲一分、沈秋雄二分、陳文華五分、曾進豐一分、顏崑陽一分）

〈北遊憶草〉：二十七分（李佩玲三分、沈秋雄六分、陳文華六分、曾進豐六分、顏崑陽六分）

〈臺北流浪記〉：十八分（李佩玲五分、沈秋雄四分、陳文華二分、曾進豐二分、顏崑陽五分）

〈古蹟行吟八首〉：十七分（李佩玲二分、沈秋雄五分、陳文華四分、曾進豐四分、顏崑陽二分）

依各篇獲得票數之高低排序：〈北遊憶草〉二十七分、〈北城回首感作八章〉十九分、〈臺北流浪記〉十八分、〈古蹟行吟八首〉十七分、〈春遊陽明山八首〉十四分、〈臺北抒懷八首〉十分。

第二輪投票結束，決審結果出爐，〈北遊憶草〉為首獎，〈北城回首感作八章〉為評審獎，〈臺北流浪記〉、〈古蹟行吟八首〉二篇作品共列為優等獎。