年金類入圍決審會議記錄

會議時間：二〇一一年一月九日（星期日）中午十二時

會議地點：田中園咖啡館

決審委員：朱天心、李瑞騰、陳芳明、陳怡真、楊照（依姓名筆畫序）

列　　席：田運良、林瑩華

會議記錄：尹蓓芳

第十三屆「臺北文學年金」獎助計畫，共計來稿七十件，經複審委員藍博洲、賴香吟、紀大偉、張鐵志、房慧真選出十二件晉級決審。決審會議召開，眾人推舉陳芳明擔任本次會議主席。接著主席請決審委員輪流發表對這次作品的整體感想。

楊　照：我評過幾次年金作品，向來擔心計畫和執行之間的差距，所以我在評的時候，通常比較在意試寫稿，往往試寫稿比起計畫書更能看出寫作者執行的能力；因而這次有些很吝嗇給試寫稿的，我會比較持保留的態度。另外以過去的經驗，常看到很多年輕的寫作者提出來野心很龐大的小說計畫，這個也很讓人擔心，因為不知道為什麼我感覺年輕的寫作者好像很容易犯的錯誤是，

小看了小說寫作的艱難；過去的經驗是看起來比較亮眼的小說計畫，最後都會證明他想要講的東西太多，因而沒有辦法在那樣的時間與篇幅裡面所講出來。這些過去的經驗影響著我如何看待這次的作品。

陳怡真：基本上年金是要提出計畫，不是完成的作品。不是評一個完整的作品，所以我是以計畫和試寫稿從中去看他的潛力如何；另外我也看他提出來的故事內容是不是吸引我，第二是他說故事的方法，他會不會說一個故事；第三因為我當文學編輯，以他的作品來講我會不會把他用在副刊上的角度；有些試寫的很少或者提供不相干的參考作品來，就很難去評斷這個東西。大致上我就是以這些標準去看這次的作品。

李瑞騰：我也曾參與過國藝會相關的案子，這本

來就是一個冒險，從現在僅提供的資訊來看，包括這個人過去的表現也都滿重要的。從計畫本身可以看出他整個的思考過程，但這個部分就如同楊照講的，有實踐上的問題。從試寫作品來看他的寫作能力，特別是文筆；我覺得現在的出版品，有什麼大的企圖心、好的情節故事，如果語言本身不好，最基本的文學性就很難講。一般來說，我想是以整體性來考量。

朱天心：我的考慮跟大家也差不多，就是我不把他僅當作一個計畫提案去看，而也企圖去從他的試寫稿中來判斷執行能力；另外就是既然也有作者個人的簡歷資料，我也會從裡頭去認識他，揣測他的狀態，看他是不是在創作的狀態，缺你這一棒他就無以為繼。所以即便有成績看起來不相上下的時候，他的個人簡歷對我會起一些關鍵性的決定。

陳芳明：我曾經當過國藝會的計畫裡最後作品完成出來的評審，審查值不值得給他那麼多錢寫出來的作品，後來我是覺得不值得。我相信當初寫出來的計畫也是滿好的才會入選，但本來是長篇小說的後來卻以短篇小說呈現。我個人覺得申請這樣的錢，應該要鼓勵寫長篇小說的。不過也很難講，有些短篇小說也寫得非常好，我跟楊照的想法一樣，日後的執行能力是很關鍵的問題。

主席提議進行第一輪投票，每位委員圈選四篇，結果如下：

《流年》：三票，朱天心、陳芳明、楊照

《愛上凱達格蘭》：一票，陳怡真

《夜將來臨》：三票，李瑞騰、陳怡真、楊照

《觀潮食堂》：二票，朱天心、陳芳明
《中央社區》：二票，陳芳明、楊照
《幻獸症的一個下午》：三票，朱天心、李瑞騰、陳怡真
《盆地》：三票，朱天心、李瑞騰、陳怡真
《徘徊的荷蘭人：中華商場的消滅與歌之愛戀》：一票，楊照
《鼠巷》：二票，李瑞騰、陳芳明

共計九篇作品獲得票數。未獲票數者（《幻城舊夢》、《峨眉》、《流言・留言：一條故事河》三篇）不予討論。主席建議從獲得一票者開始討論起，接著評審們依序就投票作品發表意見。

《愛上凱達格蘭》

陳怡真：其實我一直在《流年》和《愛上凱達格蘭》之間作考慮，後來為什麼選了《愛上凱達格蘭》，第一是因為他有兩篇很完整的試寫作品。他把一個簡單的故事，以非常有趣的想像力，融合真實與幻覺，寫得很有趣。第二是以他提供的作品如〈值勤台〉裡頭寫「山寨口香糖機」變作警察的護身符，一個小小的值勤台，警察每天在這裡可以碰到那麼多荒謬的事情，我覺得很有意思。而為什麼沒有選《流年》，我覺得他要講的題目太大了，一個妓女的母親，以及作為兒子他所受到的歧視痛苦等，我覺得題材似曾相識，很陳舊的一種人性掙扎。

陳芳明：基本上看《愛上凱達格蘭》的〈值勤台〉時候，我也是覺得他真的把都市亂象寫得很寫實，可是

那種情況不一定在臺北發生，在臺南也可能發生。本來我也想投他，但後來我選了《流年》。

《徘徊的荷蘭人：中華商場的消滅與歌之愛戀》

楊　照：這篇其實有點勉強，劇情大綱就是很形象化，本來我沒有很大的期待；可是後頭看了試寫稿，至少他給的這些段落，從裡頭的視角，看起來是滿有潛力的，比我預期的豐富。我還滿願意期待，冒險看看之後他可以寫出什麼樣的東西。《愛上凱達格蘭》剛好相反，剛開始看故事大綱覺得滿有趣的，但看完兩篇試寫稿再回頭看故事大綱，我會擔心他寫出來的每篇小說會很像。

李瑞騰：其實以特定的中華商場，過去城市發展過程場景的興起與消失事件作為寫作背景，這個選擇不錯。但怎麼用這樣一個背景，去表達城市的變遷、把人的悲歡離合放進脈絡裡面，讓人有點疑惑。他可能要回過頭去看很多當年的媒體報導，我擔心當這部分放進小說太多，要去對應歷史客觀事實的時候，相對影響著故事情節發展；目前看試寫的部分好像沒有放進太多歷史與社會的材料。

楊　照：他要寫的就不是一個歷史小說，中華商場是一個對照的 metaphor，過去消滅掉這樣的東西，然後現在面對的這個虛構的小島，同樣有拆建、重建的問題。中華商場是個過去的影子，真正要寫的是這虛構的小島上的事情，所以我會比較在意他能不能夠把這虛構的小島寫得好。坦白說我也不會同意他只寫中華商場。

《觀潮食堂》

陳芳明：在這些作品裡面我選了這篇散文形式的創作。談吃的東西現在已經很氾濫，可是這篇還不錯，筆法老練；這位年輕的作者頗有潛力。因為是散文，我反而比對小說的期待更有信心。

朱天心：他跟現在一般寫吃的，很菁英、中產的方式不同，而是那種窮學生式的，挖掘城市裡頭火雜雜的存在，跟現在談吃的文化有很大的落差，我覺得他在一個相對比較低的位置看到生猛的部分，讓我覺得在這麼氾濫的美食寫作裡，還能夠顯示別的貢獻。當然他附的文章，有些跟論文有關，有些是零散發表的散文，在體例上頭有點凌亂，但我會期待整本書完成的時候能有個比較好的編輯方式。

楊　照：天心講到的缺點正是我覺得不舒服的事情，他要講的內容和他的語氣是有落差的。特別是老氣橫秋、要說教的語氣，跟他要講食物的生猛經驗就很不搭；我看到他寫的〈明月堂禪語〉就決定不投他了。

陳怡真：我覺得他每一篇文章的風格都不統一，有的時候好主觀沒有辦法說服我，寫的東西沒有味道。很怕他寫成報導文學類的東西。

《中央社區》

陳芳明：這位作者頗讓人期待的，文字也沒有問題。他展現出來的兩篇有點不太一樣，可以把現在的臺灣各種情況都納入。滿有意思的、頗有發展性。

楊　照：這篇計畫雖然寫得不好，「角色」、「情境」交代不清楚；可是我覺得看試寫稿跟其他相比還滿誠懇的，大概是在作者可以處理的範圍內去處理；另外他設定的兩個角色也滿誠實的，投這一票因為相信這位作者來處理這個外省題材，可以控制得住，可能不會有太大的驚喜，但因此我們也不會有太大失望。

《鼠巷》

李瑞騰：看到這個寫作題目讓人充滿了期待：在一個小酒館裡的一群人，他們在短時間裡面臨了複雜的人生難題，又要怎麼樣解決的過程；但看他現在寫出來的東西又不是很有信心，我不是非給不可，但讀的時候有可能性。

陳芳明：他是年輕寫手，我對年輕人總是比較期待，把想法寫出來是滿好的。尤其寫三個女人的處境，也是我們這個時代大家所面對的。我不覺得他的文筆不能夠執行計畫，他應該有潛力。

楊　照：這篇是我最反對的，因為他是最不可能執行的。他在八萬字裡面要處理不詳的出生、亂倫、死刑、夫妻分居、法庭辯論……。我覺得這其中任何一個都要花八萬字，然後他又要透過三個女人，我覺得好恐怖，不可能寫得出來。如果他把六個 Chapter 縮成只有一個，我也許還有可能投他。

朱天心：寫出來大概也會像連續劇。

陳怡真：這就是我剛才講的，很怕他處理這麼大的題目，用一部作品就要辯證這多麼東西，很困難。然後這三個女人背景看似不同，其實都是知識分子嘛，幾個聰明腦袋在打架，我有點怕這個東西

所以沒有選他。

《流年》

楊　照：我同意剛剛怡真講的，從計畫的本身來看會覺得太荒誕。但看了試寫作品之後還迷人，我覺得是這位作者的筆和過去的訓練，讓我還有點信心他可以寫完，所以投他。如果他可以寫完，對這位作者來說是個很重要的關卡，誠如天心之前提到的，他最需要我們推一把過去。

陳芳明：他的文字最洗練，講故事的方式可以說服人，會想好好看下去。

朱天心：這位作者過往展現過他認真書寫的狀態與成績。雖然我看前面的計畫緣起多少有點疙瘩，因為這個作品延續了之前已得過打狗文學獎的文章，但又怎麼樣呢。他在二〇〇九年參加雲門舞集的流浪者計畫，在他的貧窮創作的人生旅行

中間，我覺得可以助他一臂之力。

陳怡真：他也算最誠懇的，把第一章到第四章都寫了，不管怎樣都會寫完。我只是覺得這個故事不是很吸引我。像這種人性掙扎的題材在文學作品裡頭太多了。

《夜將來臨》

陳怡真：我看了作者之前得時報文學獎的作品〈壁虎〉跟現在這篇是有落差的。我覺得他還是擅長處理比較鄉土的題材，憑他過去的得獎文章，我想他可能是有潛力的，所以才投他；但這篇寫都會的，只看到一個寂寞的愛狗的女人而已，男主角設定是代課老師的用意也沒有表現出來，這篇試寫作品讓人失望。他可能沒辦法處理長篇的東西。

楊　照：我的看法跟怡真差不多。他的試寫稿很囉唆、瑣碎。這是我的第四票，如果大家意願不是那麼強烈，其實不用勉強。但考慮要不要鼓勵他突破能力去寫長篇，我會覺得可以給機會。

李瑞騰：這位是近幾年逐漸受到注意的小說家新人，得獎的幾篇作品都不錯。

《幻獸症的一個下午》

李瑞騰：這篇是很集中焦點（房子／家），通過這個去看整個城市背後的複雜問題。他的計畫書非常有想法，很清楚。但我也有點疑慮，這麼龐大的議題，到底有沒有能力去執行我們的期待。

朱天心：通常講八〇後的特徵是只有當下，不存在他們網路或臉書上的都不算是存在世界上；這篇卻是少見的、難得展現有時間感的八〇後作者。

陳怡真：我喜歡他描述的文字意象非常地生動，好比他在寫迪化街舊的房子那些，講到賣茶、南管團，都是有關聯地去寫。滿有味道的。

楊　照：我沒有投他，很難接受他的文字有很多不通的地方。譬如第五頁第三段（在最小的學校裡教書，父親住在最不熱鬧的地方，卻總是應朋友之邀，當他走過帝國時期留下的建築，望著那些曾經辦過的活動，不屬於父親記憶，卻一直擱在基因裡的某種回憶，那是甦醒後的生物，他在蠶食著父親的血液……），主詞混在一起，完全不通。他的文字需要整個重新整理。另外我也不太能接受他的創作理念第三個：回歸本性云云，很說教。

《盆地》

陳怡真：這是第一個我覺得他不是在寫知識分子當主角，尤其後面附的參考文章，他描寫的女店員面相很寫實，讓人很有興趣想繼續看下去，所以我投他。

朱天心：作者在計畫裡提到：「近年來臺灣興起地方文學獎，但受限於題材正向積極的要求……，本計畫試著從反面作某種嘗試，勾勒出寫實卻又溫情脈脈的城市書寫派勢。」我覺得他對這個是有自覺的，也做了不錯的展示。他是很在狀況裡頭的年輕寫作者，所以我願意投他一票。

李瑞騰：我也覺得這位是最近幾年很細膩、敏感的寫手，文字也很漂亮。照目前的計畫，我認為他是可以寫得出來。

楊　照：又是我當壞人。這篇有點呼攏，最大的問題是情節大綱只有這麼一小段；別的基本上我都可以接受，後面的試寫稿我也滿喜歡的；但這篇要寫凶殺案，它是個推理小說；但情節大綱這樣

寫，就讓我覺得他並沒有真的想清楚。這是讀推理小說的擔心，因為想一個推理小說可以天馬行空，但到後來可能會推不下去。

陳芳明：他的計畫裡頭其實一開始不需要引用第一段（吉田修一《惡人》），會讓人以為他要寫推理故事，但好像又不是。

每篇作品都經過討論後，接著進行第二輪投票，每位評審擁有四票。投票結果如下：

《流年》：五票，朱天心、李瑞騰、陳芳明、陳怡真、楊照
《盆地》：五票，朱天心、李瑞騰、陳芳明、陳怡真、楊照
《中央社區》：四票，朱天心、陳芳明、陳怡真、楊照
《幻獸症的一個下午》：三票，朱天心、李瑞騰、陳怡真
《夜將來臨》：二票，李瑞騰、楊照
《觀潮食堂》：一票，陳芳明

共有六篇作品獲得票數，評審們一致同意依票數多者決定入圍資格。因此本屆年金類入圍作品為《流年》、《盆地》、《中央社區》、《幻獸症的一個下午》四篇。