

「臺北市士林區社子島地區開發計畫」

第二階段環境影響評估範疇界定延續會議紀錄

壹、開會時間：106 年 7 月 14 日(星期三) 上午 9 時 30 分

貳、開會地點：市政大樓 12 樓中央區劉銘傳廳

參、主席：林教授鎮洋

記錄：王姿美

肆、出（列）席單位及人員：如會議簽到簿

伍、主席致詞：略

陸、業務單位報告：略

柒、開發單位簡報：略

捌、綜合討論(意見摘要)

社子島促進會 陳先生○童

1. 我提出幾點質疑以及建議。

(1) 社子島人口三萬多如果再往下降，請問社子島人以後要不要生小孩？政府一直鼓勵生育小孩，如果人口往下降，是代表社子島將來不能再搬新的人進去？人口比率會剩下兩萬多人是因為長期禁建，很多小孩都不能居住在社子島，被逼迫搬離社子島，而不是社子島人口剩一萬兩千多，這個可以做市調，包括我的堂兄、堂哥都搬出去了，因為住不下去。

(2) 有關社子島的開發案，社子島可規劃非常漂亮而且可以站上世界舞台。社子島兩邊，一個基隆河、一個淡水河，在世界先進國家裡面，絕對是一個很優秀、具有地方特色、可以開發，為什麼要把它做成一個好像不能開發、又很困難開發的地方？比如說它有文化特區、廟宇特區、生態特區、商業區、遊樂區、娛樂區，為什麼不能蓋？為什麼一定要往下調降？還有亞新陳先生說碼頭有潮汐問題。在歐美、日本，早就可以自動調節，自動潮起潮下，為何碼頭不能蓋？如果需要我幫忙，我帶你去歐美、日本參觀，碼頭潮汐絕對可以結合。

- (3) 台灣的 101 都可以蓋在地震帶，為何社子島不能蓋大樓？難道打到岩盤不行嗎？難道社子島的人就要承受 48 年來的痛苦嗎？難道不能有一個全新的社子島嗎？所以我建議各位官員，以及規劃的亞新公司，希望把社子島打成一個科技島。生態、科技、人文、文化、垃圾的分類，還有各工程的建設，所以希望不要調節社子島的開發，盡快加速開發社子島。
- (4) 拆遷補償一定要從優社子島。我們社子島準備推原住民法，從小在社子島長大的人，有權利抽國宅，長期居住在社子島，一個門牌只分一戶，六個兄弟怎麼去分一個國宅？這是社子島的痛苦，希望長官看到社子島的痛苦，拆遷補償一定要從優，從優社子島才有辦法開發，如果市政府願意可憐社子島的百姓，因為禁建 48 年，為了臺北防洪計畫，幫忙社子島開發，我在這邊謹代表社子島感謝各位。
2. 碼頭現在用高科技鋼鐵不會生鏽，所以不用怕保養的問題，如果需要我帶你去北美參觀，好幾個國家我可以帶你去。社子島要開發，我希望它是顧到文化保留，以及原住民的想法。既然要開發，就要讓它有強度，一個美麗的地方，你讓它沒有強度，隨意的開發，浪費這塊土地，它明明是一塊西裝布把它當作抹布在開發，我們很心痛。如果常常出國的人就知道，整個歐洲、日本，一塊小小的土地就把它開發的美輪美奐，為什麼社子島要那麼貧窮落後，喜歡文化的人，就把它集中在一個文化特區，比如說廟宇，我們可以把廟宇集中在一個地方，喜歡高科技他就可以在高科技特區。剛剛有一位委員他說社子島可以使用電動車，這個我很早就跟市政府提議過，社子島可以成為科技區域，它可以運用無線充電、wifi，還有全面無車、地下化，還可以騎腳踏車、跑步、人文文化，古蹟也可以保存。可是市政府很少聽我們社子島的心聲。很多人抱怨拆遷補償的辦法，是因為沒有找到基點。我們不想開發，是因為補償不夠、讓我們掉入深淵。它一拆掉，很多人

就可能去跳樓。如果政府願意針對社子島的辛苦面去努力，我相信社子島一定可以開發，剛剛都發局講得非常好，如果社子島重新規劃商業區。把它弄一點西裝布來拍賣，拍賣的錢來補貼所有社子島弱勢團體、低收入戶、很痛苦的人。日本開發一個土地，每個人都給他拍拍手，為什麼臺灣開發要反抗？因為沒有公平、沒有真正落實去補助這些辛苦的人，就用那個最低法案一坪幾萬塊，三五萬塊補助人家，請問全世界誰願意開發？

永倫里里辦公室 宋里長○耀

1. 剛才談到開發案的防洪計畫問題，其實我覺得委員們實際上去踏勘過，大概沒有看到重點，尤其是河川的問題。在去年跟柯文哲市長陳情，為了社子島開發案，請石門水庫管理當局在 52 年啟用以來到現在，將淡水河基隆河每年排放的淤泥帶回家。因為我們的河川已經是淺碟式，跟我們小時候比變化太大了，像關渡只要一退潮就開不出去。還有紅樹林過度氾濫，如果現在能夠呈現空照圖的話，關渡那邊腳踏車道西南邊方向，紅樹林幾乎是五十年代以來才延伸出來的，已經佔掉基隆河三分之二河寬，為了紅樹林的過度保護，讓河道改變，島頭公園，臺北海院後面、背面的河岸邊，滿山滿谷的消波塊，就打臉生態社子島，消波塊一丟下去生態就不見了。環境的議題，當然也包括一些聚落，不要找幾個老國宅或是宮廟、老戶聚集在一起，就表示文化保存。聚落的保存如果不能好好做的話，沒有文化就沒有歷史。沒有歷史社子島以後如果水泥化的話，就要改名字叫做新庄了。
2. 有關人口問題，從富安國小後面住宅的曬衣場，看到的社子國小制服就知道，因為就學等等因素，在地隱密戶口外遷，還是住在那邊，從富安國小後面，學生就讀社子國小來印證社子島的人口不只那麼少。

社子島 陳先生○萬

只要社子島快開發，已經禁建半世紀我們大都贊成，應該多補助弱

勢者。

環境權保障基金會 郭律師 O 儀

1. 程序問題

- (1) 此次範疇界定會議事先公告於開發論壇，卻未依指定公告於查詢系統公告，會議資料甚至是會議凌晨才公開上網，關切居民和學者專家不及準備，使此次會議有未能充分討論的問題。
- (2) 發言時間雖有 3 分鐘時間，但建請比照中央，不限制民眾發言次數。

2. 實體問題：

- (1) 確認可行替代方案並未具體提出，尤其是以現有居民為主體的規劃方案。
- (2) 生態社子島應務實考量社子島現有生態環境。
- (3) 計畫人口上限市府曾在「咱的社子島」提出社子島 16000 人的規劃，以社子島本身地理和區域、地質條件並不適合高密的人口開發。
- (4) 6 公尺堤防配合防洪的韌性配套，使社子島先從解除限建到基礎建設的完善開發，若以目前內政部防洪計畫為前提將五股、蘆洲、三重垃圾山清除為社子島開發條件，以現階垃圾清除技術和期程，社子島開發將遙遙無期。建請開發單位能擬定階段性的替代方案。

中華民國專業者都市改革組織 康理事長 O 杰(提供簡報如後附)

1. 關於替代方案，我希望可以先釐清替代方案到底是在談規劃替代方案還是評估替代方案？因為關於社經的評估資料跟未來整體規劃還沒有看到任何的連結，包含等一下可能會提到的資料，更不用講後面資料有很多可能的訛誤，我們很支持作細緻的不管是替代方案 A 或是 B 的原因，就是在於很多是抄自其他資料檔案，拿這樣的東西來解釋社子島的聚落文化、現在人口結構，比如說租金補貼，一戶可能要兩萬，那一戶有多少人？社子島在過去

48 年禁建的狀態下，每一戶的人口結構非常複雜，到底能不能夠用現在的人口結構來回應未來區段徵收，包含中繼住宅、安置住宅乃至於租金補貼，如果沒有做詳細調查，如何能夠回應社子島居民真正的需求？現在強調的是以社子島現居民的權益為優先考量，而不是社子島要作為炒地皮或開發的一個方案，我相信社子島就市政府而言是一個非常重要的發展區域，這個我們都尊重而且也希望社子島是有發展的，不是要把社子島冰凍在現在的狀態，可是它有很多務實的程序，包含現階段有很多需要改善的。昨天晚上才發生火災，在市政府沒有辦法解決下，一把火燒掉大安區的王宮林聚落。社子島不是只有面對水災問題，它還有火災問題，我們如何能夠從現在開始，到未來區段徵收到最後執行，萬一有大水的時候市政府要如何因應，他們同樣都是繳稅的人為什麼在這個階段沒有相對應的基礎設施改善或提昇？防災的概念不是只有水而已，包含火、地震、現在的土壤條件，居民每一次動土，土壤都是鬆軟的，根本不太可能有建築物的改善。希望先釐清，到底替代方案，只是在講評估的替代方案，還是要面對社會、經濟人口，規劃替代方案？因為我們還是在原來的生態社子島的架構裡面打轉，根本沒有提出一個不一樣的替代方案。

2. 我們現在是在評估社經人文的狀況，還是針對未來替代方案？譬如說規劃替代方案，如果有一種是就地改建，也許會解決很多現居民的焦慮，就區段徵收加上就地改建、甚至是開發許可的配套。為什麼不從這個方向來做整體的評估，而是很多的技術細節，在談這些替代的可能性。從剛剛總隊長的回應，非常多居民切身經驗是聽不到、看不到市政府誠意，我覺得市政府在社子島花了很大的心血，可是他們在第一線沒有辦法接觸到市政府真正面對問題的誠意，所以還是需要比較深入的調查，要不然真的到區段徵收時，一定會發生社會問題。在替代方案的配套上，除了

生態社子島，有沒有其他整體的配套可以讓委員們同時進行評估。而不是只是在社會人文如何評估上著墨，那我們就不知道這個替代方案最後是要談什麼。因為是平行審議的過程，社子島人口並不是不能夠到三萬二。但是市政府的人口統計一直跟內政部全國人口的評估是互相打臉的。譬如說，在談未來新增的人口，怎麼回應市政府現在將近 13%的空屋率？這些空屋率怎麼辦？到底要容納多少人口？還有現在在算的移動性人口，新北市要怎麼評估？整個北區、桃園怎麼評估？現在人口推估是這樣算的嗎？最後是用哪個標準？如果每個地方都用現在的標準，到最後是怎麼推估人口？

3. 市政府本來有兩個替代方案，環境因子如何評估、調查，都跟現在替代方案有關，但是就一直是「生態社子島」、要不就零方案。如果只是兩個總體的方案在評估，我們看不到其他可能性。剛剛講尊重地方紋理，如果去看新竹高鐵示範自訂區，它有兩個聚落都留在公園內，不是留一棟房子是一個聚落。而且現在還有當地人在祭祀，為什麼社子島不可能？海院可以變成一個特區，為什麼聚落不能這樣保留？為什麼這個從來不是替代方案的選項？如果開始有一個討論平台，我覺得才有辦法針對後面環境因子的調查更深入的去研究如何跟居民溝通，要不然現在一直在「生態社子島」裡面打轉！而且我覺得居民不是那麼難找，要不然為什麼今天會有這麼多的居民在這邊？坦白講我們沒有給他們訊息，他們根本不知道今天要開會。我們前兩天知道後，今天早上環保局才在網站上放剛剛看到的資料，居民完全不得知，這個非常不公平！如何真的是一個開放參與的過程？對他們來講，今天每一個人要上班、要上課，你去問他們今天犧牲多少時間來這邊，我覺得這個真的不只是資訊不對等的問題，對他們這些人的權益而言，我都覺得資訊不太公開啦。那個網站非常難知道這些訊息。我覺得都發局真的有責任再去，或者是開發總隊這邊想想

看那個替代方案到底是什麼？要不然現在只是很多技術替代，或者是調查評估替代，我們根本沒有可以討論的平台。

社子島富洲居民 王小姐 O 茹

1. 對於市政府的安置配套，並未充分考慮社子島居民的經濟能力，無論是未來承買或承租，在喪失經濟來源的情形下，居民可能不僅無法擁有原來的居住品質，還要背負巨債，甚至多數居民無法購買或承租市府的住宅。
2. 請開發單位能以社子島現有居民的經濟程度以及就業情形，居住及生活型態做徹底調查，才能設計符合社子島居民的安置計劃。
3. 我們期待的是將社子島的基礎建設(道路，排水)做好。
4. 社子島居民長期因禁建所造成的居住問題，漸進式開發社子島居民解禁限建的現況，提升社子島居民的生活品質。
5. 是否能有另外的方案針對在地原住居民，只對原地住宅給予有規範的開放整建，讓我們繼續住在原地。

富洲社區發展協會 林小姐 O 真

1. 社子島禁建 48 年，基礎的基本建設為零，社子島的淹水與弱勢，都是禁建的結果，期待在未開發前，社子島的居民的生命的財產保護的基本設施可以適度改善。
2. 開發的目的是要改善現有的生活環境宜居，期待社子島開發是世界的驕傲，並非草草應付居民，被唾罵的開發史實。
3. 建議：正視社子島居民因長期禁建所造成的居住問題，漸進式開發社子島居民解禁限建的現況，提升社子島居民的生活品質，低密度開發，維持社子島現有的生態環境現況。改善居民居住品質，才能真正顯現社子島的價值。

前臺北市議員 陳先生 O 峰

我的祖先大概兩三百年前就到社子島，當時社子島的居民，到現在差不多還有百分之八十都是當時居民的子孫，以前社子島是沒有堤防保護，每次颱風來、平常的潮汐、或是下大雨都會造成社子島土

地的崩潰，有人從田裡面工作回來後他的房子已經垮下去，社子島之前的土地遠比現在更大、更寬，可能流失了大概有幾百公頃，一直到了民國 40 幾年，每次颱風來都覆蓋了一層炭渣，泥沙跟炭渣。這些就是因為基隆河、瑞芳等地方上游的煤礦，煤礦採出來的炭渣都堆在河邊，堆在基隆河上游，等颱風一來他們就不用再清除，讓洪水直接沖到下游來，不只基隆河，連陸地上的農地都有一層泥巴跟炭渣，根本沒有辦法耕種。社子島就是一直被颱風影響，到民國 59 年葛樂禮颱風後，整個社子島被禁建，到現在將近 50 年。其他地區都一直開發繁榮起來，社子島一直沒有受到這方面的好處。柯 P 說，你們不要希望社子島一夕致富，但是沒地方去早就不能住人啦。社子島到現在都沒有辦法一夕致富，就算讓社子島更多一點也不為過。所以希望社子島的拆遷補償，或是其他的一些設施應該有專案，不能比照通案來處理。包括防洪問題，過去之前阿扁時代就有填土計畫，審查十年，已經算通過，但是到柯 P 一下子就全部推翻。以前是曼哈頓計畫，柯 P 來又變成生態社子島。生態社子島當時的投票情形，整個社子島居民都記得投票，後來也不知道從哪裡灌了三成票，這三成票是哪裡進來也不曉得，當時的公投應該不是很正確的一個公投。希望社子島將來的開發，應該要從長計議，包括現在有一個產學區，產學區本來的好意應該是，社子島的工廠很多，讓工廠能夠延續下去，可是社子島的這些工廠一般都是比較弱勢、比較簡易的工廠，社子島開發至少要十年，十年後這些工廠的員工、工廠的改變都跟現在不一樣。是不是還要做產學區？我覺得還是有重新考慮的必要。針對社子島的一切，應該要重新做評估，尤其現在大概有四千多戶，之前工務局還有地政局的評估，至少有一半以上沒有辦法配置到市民住宅，這些兩千多戶，到時候怎麼辦？這也是社子島最重大的問題之一，針對社子島的問題，有必要再慎重計議一下。

居民 陳先生 O 燦

因禁建造成房屋老舊破損，人口外移，而想居住臺北市謀生卻無力的外來人大量入住這些破屋，這些弱勢無屋無地甚至無戶籍，也因此想念家鄉而衍生出許多了宮廟信仰依託，開發案裡這些弱勢與文化資產無以保存照顧，希望 step by step 循序漸進，先照顧現有居民。

居民 徐小姐 O 芳

1. 未蒙其利先受其害，1 個戶籍 9 戶 32 人四代同堂，互相照顧的生活方式，老有所依幼有所託，如果安置搬離，老人安置怎麼辦？幼兒誰照顧。
2. 我們的心聲因為市府市調粗糙技術規避，我們被忽略和默視，連開會公聽會都有限制和不便利，整個開發案居民備受精神壓力不安全性和焦慮。

社子島原居民 王先生 O 歲

1. 時代在變遷全球氣溫的變化之大，溫室效應造成海平面上升、綠地縮減，人的居住環境大破壞，住的地方（屋）已經夠了。
2. 社子島沒有淹水問題，只有積水問題，堤防提高 6 米，抽水站運作，成功，現有堤防即可保護，土地液化嚴重承受不了高度開發，人口不需外來增加。
3. 市府的法規是造成居民唯一絆腳石，未先開發就造成地方居民恐慌，開發後亦造成家破離散。人口增加為何不讓這些人去買臺北市的屯積的房子。
4. 焚化爐的影響，高度直接影響住宅（屬開發後的高樓）。
5. 住的問題，本來就有現有房子可住，開發後大部分居民根本住不起，買不起。一門牌多戶，以現有市府規定，一門牌只配售一戶（可參考洲美）官員說得好聽，買不起可幫忙租屋，請問市府不來開發弱者居民不煩惱住，有自己的房屋變成要承租，拆遷費根本付不出頭期款，生活方面開發搬遷了，面對失業生活困境，家破離散。

在地居民 鄭小姐 O 芳

社子島一旦開始開發之後，第一期專案住宅開始動工之後我們勢必成為第一批遷移的人，但是我們有在地傳承一百多年 7 年一次的殺豬公祭典，每年的划龍舟，將來等開發完成之後，可能一、二十年了，這些傳統文化可能已經蕩然無存了，砍一棵老樹都需要經過重重的關卡，傳承百年的民俗文化卻要在一夕之間將它毀滅。

臺北市議員陳慈慧辦公室 謝主任 O 華

1. 難以接受市府敷衍表面性的「技術」「環保」替代方案，這僅是策略改善而非替代方案。所增加之社經人文評估，卻又以隱私、資料可信度帶過，開發總隊僅以門牌數戶調查(2476 戶)，又有 513 個門牌建物未訪查，那意味著有 $((4257 \text{ 戶}) - (2476 - 513)) = 3744$ 戶未被受訪，且弱勢族群數僅以社會局資料，社子島弱勢戶有被輕估的。府方說增加拆置安置，租金補貼戶會增加開發經費會造成開發窒礙難行，但這又與市府強調解除禁建，居住正義是違背的。仔細的社經調查，關係居民一生權益，例租金一戶補貼 2 萬，但這樣的補貼夠三、四代同堂，一戶 10 多人或一門牌 9 家庭以上使用嗎？
2. 替代方案應重視聚落紋理、集體記憶、以及老人照護及小朋友成長環境與弱勢居民，百年龍舟、夜弄土地公、聚落角頭值年、無形文化如何保存、維繫，請開發單位詳細說明，不應只是八棟市民住宅、宗廟老宅保留在綠地而已，請求市府在其強調防災安全疑慮，也提出逐步改善，建構防災安全及保留原有聚落人紋理之循序替代方案。

社子島的地主及居民 陳 O 輝(書面意見)

1. 本人是社子島地主，社子島已被臺北市政府禁建 40 年以上，現在社子島的居民的生活環境很差、就像臺北市的貧民窟一樣房子破舊、生活品質很差。
2. 現在的社子島的生活環境很糟糕、污染很嚴重。
 - (1) 有幾百家的違章工廠，在社子島上。

排放污水嚴重、嚴重污染當地的水源及排水溝、工業污水嚴重影響淡水河和基隆河的水中魚類生態與影響居民水源。

(2) 島內的廢棄土、填土很高，廢棄土污染也很嚴重。

3. 現在的社子島的居民，大部分是社會的弱勢族群，有很多外配和老人及弱勢及隔代教養的中、小學生很多、島內污染嚴重、商店少、生活品質很差、大部分的居民都希望市政府及內政部能夠加快的開發、來建設社子島，能夠趕快改善社子島所有居民的生活品質。而且開發社子島的開發建設，也可以配合蔡英文總統的國內基礎建設、並可以替國家帶來很多的就業機會。本人希望社子島的開發、市政府開發速度要快一點。

4. 拆遷補償的補助能夠提高。

5. 剛才報告的只是少數個案，並不是全部居民都有這樣的情形，我也希望市政府能夠：

(1) 強度增加是當地居民及地主的抗爭之下才調高。

(2) 大部分的居民及弱勢團體人的心聲就是希望能夠盡速開發。

6. I-voting 也是很公平的、透明的，也有專人在：

(1) 坤天亭—有長住臨時辦公室—在說明。

(2) 這兩年辦說明會大小也開了很多場。

民眾 張 O 賜(書面意見)

1. 藉由民眾意見可知對於當初 I-Voting 方案選出之質疑，故替代方案應可回頭檢視除了全區區段徵收之外的方案可能性。「零方案」的說詞等於是未確實評估且未有替代方案的作為，請確實採納民意提出有實質意涵的「替代規劃方案」。

2. 社經人文評估替代方案依舊強調預計採用主方案(依照環評準則以公部門資料為主)，但此脈絡下即無法得知無屋無地者等之特殊狀況，故不能一味論述替代方案影響面向是負面的，而藉此彰顯只列正面影響面向的主方案。

3. 範疇界定指引表的環境因子多著重於物理空間、生物空間，而忽

略更細緻的人文社會空間(「集體空間」：社會團體、家族、大眾、地域、血緣、地緣等家族、大眾之特性、組織等；「心理空間」：價值觀、行動模式、制度、文化—宗教創造性、感受性、不安感性等)和汛技術空間(「生產空間」：在地製造業、工業、農林等；「展開空間」：市場、流通、與都市間的相互關係、出外工作/就學等)。

4. 範疇界定指引裡的文化/歷史項目資料不齊全，如寺廟與夜弄土地公之間的關連性為何？相關民俗活動在地圖上的活動範圍為何？建議加強調查文化史蹟的頻率和強度。
5. P33 淹水災害評估名列民國 80-104 年經歷 16 次積水，應補充此數據發生之時間與整個大臺北地區做綜合比較，以及，此期間內大臺北地區各地的淹水情況，可觀看是否有臺北地區局部淹水而社子島沒淹的次數。以此數據分析檢視開發社子島非得要高築堤防才可解禁？另，在韌性城市政策的意涵下，防洪計畫應列入「適應淹水」的思維，而非一再只討論築堤。目前防洪計畫和韌性城市的政策是互相打臉。另，P84 欲保留的 7 處建物在築堤工程下如何保存？請提具體作法。
6. P87 請列舉意見內文和回應的對照。
P66 夜弄土地公並非「炸寒單爺」。
7. 請加強田野調查。

社子島居民 楊 O 坤(書面意見)

參加今日範疇界定會議在於 2 天前才通知所以也是措手不及，臨時請假。以我本身問題全區區段徵收，即將面臨失業問題，市府如何處理失業、就業問題。再來就是安置問題一戶多人的問題。由於政府長期禁建，形成幾代同堂一戶多人，若全面區段徵收將面臨安置問題。

民眾 丁 O(書面意見)

1. 土地開發總隊表示已在社子島做家戶訪談，但調查依據臺北市府

的戶籍資料及門牌號碼，許多人都表示過社子島有一門牌多戶的情形，土開總隊也表示會採全面照顧的方式，據此可知調查方式與現況產生巨大的矛盾，

(1) 請重新於環評現場討論家戶訪談的範圍和調查方式。

(2) 請給予居民們過去的調查資料，由居民核對現況疏漏，不要再以隱私為由迴避問題，使民眾連”哪戶”有經訪談都搞不清楚，我們要求資料公開，才能討論安置方案的適當性。

2. 請提出生態社子島”以外”的開發替代方案，再開環評會議。

居民 陳○儒(書面意見)

父母因為在這裡承租、生活了一輩子的房子老舊不能改建與大肆修繕而一直懷著不安全感，希望我們不要一直念書，趕快習得一技之長出社會工作，早日搬出去，於是本可能就讀師大附中的我選了北士商就讀，現在我是科技大學二年級，我和兩位弟弟都還是學生，政府這樣強迫搬出去，所提供的合宜住宅我們都不符合，出去也還不知道住哪裡，我和弟弟們甚至得考慮休學提早進入職場，這對我們小孩來說是很可怕且無法想像的事情。

居民 陳○宇(書面意見)

在這裡交通和購物都不太方便，選擇性少，但已習慣，如果有改善最好，我和弟弟喜歡運動，常到福安和河濱跟朋友打球，不論白天、晚上都不用和人爭球框，更不用擔心被不認識的霸凌，我們住好好的，政府突然要我們搬，也沒有讓我們優惠購買或低價承租到開發完，所以很擔心沒未來。

居民 陳○銘(書面意見)

福安國中有當初洲美國小升上來的學弟妹，曾聽說洲美開發時，他們被迫轉到社子國小，除了不適應，甚至還被排擠，惡言相向，讓我擔心這些國中、國小的學生要到哪裡讀書？最重要的，其中有幾位學弟妹和高中生比資訊比賽獲得優勝，也有了代表到美國比賽的機會，難道提供如此好的資源、機會的福安國中要被滅校了？

詹教授長權：

1. 委託評估公司在(一)社會經濟評估；(二)河川河系使用評估兩方面的能力顯然不足以進行第二階段環評的專業能力，開發單位應另謀足以評估團隊來協助。
2. 應提供 50 年來的衛星地圖來比較社子島及其衝擊河川、河岸、河深的變遷情形，據以檢討訂定當地的地型、地貌、河川、河床開發的原本樣態，並做為後續開發的衝擊評估基準。

劉教授小蘭：

1. 生態社子島並非只是廣種樹木及綠地應納入當地之社經紋理。社經人文評估應包含不同安置方式對居民及社會紋理之影響。
2. 計畫人口是居住人口或是包括就業人口？

范教授正成

1. 請受委託單位加強社經及其他相關方面之調查及分析，使其更加充分及可信，以作為規劃之依據。
2. 有關防洪、排水、河堤、河道和基地之地層穩定，都應把氣候變遷納入考量。

吳副教授水威：

1. 計畫人口、活動人口之依據如何？並檢視呈現資料的一致性。
2. 社子島鄰近地區及影響相關地區之洪水歷程如何？社子島區可考量防洪之替代方案。
3. 106.3.27 內政部都委會專案小組第三次會議紀錄，建議海洋技術學院納入區段徵收，如何因應處理？
4. 環境項目”水文及水質”之環境因子”洪水”中評估項目仍應明示。
5. 替代方案與評估範疇界定會議之結果，建議仍可視需要而增補與調整。

高教授思懷：

1. 內政部都市計畫委員會專案小組三次會議一再要求調降開發強度，但至今開發單位仍僅有唯一方案。前述會議一再建議將海洋

技術學院納入區段徵收，至少應有替代方案之分析。

2. 開發單位對於弱勢族群的關照，顯然與民眾意見有相當大的差距。宜請對於本案可能造成的不圓滿之處，提出更具體有效之補救構想。
3. 市府大型開發案應有更高品質的規劃，綠建築之規劃宜有更高之目標，朝向黃金級甚至更高的水準努力。
4. 以河川淤泥做為填土材料，現況可行性甚低，宜審慎考慮

董副教授娟鳴：

1. 本次意見回應，並未針對臺北市在面對氣變衝擊下，衍生的災害衝擊(種類、程度)之因應作法，及社子島在整體城市調適策略中具備的功能及角色有效說明，應針對本開發因應之合理性。
2. 本開發在洪水風險影響的評估是以重現期 200 年流量為基礎，但在氣變衝擊下因應未來的暴雨量，在應對之影響性說明不清。
3. 本開發對周邊大範圍地區之衝擊影響說明與評估方式明顯不足且粗略。
4. 本案對計畫人口與部分產業因應之合理性並未有合理說明與清楚論述。
5. 本開發在當地社經人文資料之蒐集與溝通方式仍需細緻化處理與清楚調查。

屠顧問世亮

本席上一次所提意見，主要係建議環境因子之調查及評估需作全面之擴大範疇：

1. 如：水質監測站，應不僅止於福安、延平河濱公園及社子抽水站，而需擴及至少到淡水河口之八里挖子尾及淡水漁人碼頭及沙崙；
2. 陸域動植物及水域生態：應不僅止於「計畫區及周邊 1 公里範圍內，及基隆河淡水河及匯流處水域」而應擴及至基隆河上溯沿岸至「大彎」前後，及關渡、蘆洲等上下流潛在影響地區作調查。
3. 其他如水文、水量、淹排水災害、航運、交通、遊憩等因子，皆

應具體擴大詳細調查，請考慮並承諾。

4. 上述之擴大範疇更宜納入「時間之向度」，即包括
 - (1) 施工開發時間。
 - (2) 竣工後 1 年、5 年、20 年作調查、評估及監測之具體時間點，以求慎重。
5. 以上為對於開發總隊之回覆「會議中逐項討論…」之回應。

鄭教授福田：

1. 從優補償社子島之居民。
2. 生態社子島之理想和社子居民之開發期望有否衝突。
3. 替代方案有關工程技術之替代方案應由開發單位及規劃單位就專業評估提出最佳方案。
4. 社經人文評估建議用替代方案 A。
5. 有關範疇界定部分，P42.對節能減碳部分建議社子島之車輛一定要用乾淨能源，區內設置大停車場，使用汽油、柴油之外來車輛一律改搭區內提供之電動車(居民可使用符合環保法規之汽、柴油車輛)。
6. 替代方案可否加入不同開發強度不同開發性質之選項(如蓋高樓或開發商業區、遊樂區等)。

林教授文印

1. 本開發案對社子島的生活環境及地貌景觀將有巨大的改變，可能嚴重影響居民的生命記憶，應謹慎規劃衝擊減緩措施。例如，現有環境景觀社會人文之影像紀錄保存，讓居民未來仍能找得到另一種故鄉。
2. 暫時安置期間，應考量社區資訊網絡的設立，以維繫居民的社區意識，並能了解開發進度等相關資訊。
3. 現況基本資料的掌握應該還有提升的空間。
4. 對弱勢居民的協助應更細緻的了解規劃執行。
5. 現有非法廢棄物堆置狀況及開發過程之處理，宜再調查說明。

駱教授尚廉(書面意見)：

建議將民眾意見納入評估範疇內。

三、結論：

請開發單位於兩個星期內依專家學者及民眾團體代表所提意見補充說明並修正資料併同會議簡報送本府環境保護局。

玖、散會：中午 12 時 15 分

(以下空白)

社子島發展替代方案

以照顧「現有居民」權益為根本
的替代方案

2017.07.14範疇界定會議報告簡報

社子島開發計畫主軸

社子島應改善居民居住環境現況，並持續發展。
且必須考量「現有居民」百年來形成的既有聚
落地景紋理。

並且避免採取「全區區段徵收」對居民衝擊較
大的開發方案。

替代方案規劃之六大原則

1. 居住正義：以現有11000人之居住權利及在地經濟保障為優先，• 應就地、近安置，居住與生計）。
2. 水患治理：維持6米堤防，強化避災的韌性配套。
3. 計畫人口：參考未來人口成長趨勢，務實擬定16000人的發展替代。
4. 空間規劃：維繫聚落地景紋理，設定聚落特定專用區，擬定細部計畫。
5. 開發方式：多元開發機制配套（非「全區」區段徵收）。
6. 務實策略：落實區段徵收耗時久遠，必須即刻啟動防災規劃及生活品質／公共基礎設施改善之策略與計畫

濟生活權益。

- 從安置計畫觀察，市政府安置計畫僅以「有屋、無屋」、「有地、無地」作為安置規劃之條件劃分，未充分考量社子島「現有居民」居住事實及居住權。
- 工廠與社子島居民相互依賴的經濟生活結構應審慎調查。
- 工廠產業輔導以及現有居民就業等輔導安置相關配套必須務實，而非類似“產業升級輔導”的空洞術語。
- 當地產業永續：開闢新公共設施、引入照護產業，棕地再生。

維繫聚落地景紋理，設定特定專用區， 擬定細部計畫。

- 社子島重要文化資產建物主要集中在早期聚落聚居，地勢較高之處，未來規劃若能以此早期都市紋理設計，進行基地整體之整地高程設計，將既有古蹟及結合水道設計，可串聯完整的地區歷史文化，並減低整地成本，減少與當地居民衝突協調之可能性。
- 另一方面引進韌性城市配套措施，引進新式建築概念，打造與水共存的城市意象，增加社子島防洪韌性。

維持6米堤防，強化韌性配套

韌性配套：

- (1)社區防災計畫：強化預警系統、規劃並設置避難空間、落實防災演習，同時關注洪泛之外的其他災害潛勢，如火災、地震、土壤液化等。
- (2)社會韌性：居民組織培力，從鄰里守望相助及巡守開始，維持現有緊密及相互支援的社會網絡，強化救災應變力。
- (3)提升滯洪能力：以海綿城市概念改造開放空間與道路，使其在主要功能之外也具備滯洪能力。
- (4)建築耐洪：採用高腳屋設計以及防水建材，使建築物不怕水淹。
- (5)參考平行審查時，都委會委員提出的美國紐約南皇后區韌性規劃，其中並未拆除現有聚落及建築。

區域防洪

社子島填高或加高堤防，牽一髮而動全身的首都防洪

99年「台北市士林區社子島對台北地區防洪計畫之影響及其效益分析」：

1. 社子島地區採240公頃防洪高保護設施200年防洪頻率。
2. 社子島北側河道拓寬80至130公尺
3. 關渡防潮堤維持現有高度
4. 五股高保護設施
5. 淡水河T16至T20間蘆洲垃圾山清除
6. 大漢溪左岸二重疏洪道三重垃圾場清除

務實推估人口

- 國內人口成長趨緩，人口老化、少子化現象，都市發展用地的需求相對漸減緩，未來非都市土地申請新訂或擴大都市計畫應更為審慎。（106年5月內政部全國區域計畫頁18）
- 未來國家人口數將呈現負成長，已無法避免。
- 依內政部全國區域計畫所呈現未來人口推估，臺北市115年人口數將下降至253萬人。
- 採取就近安置，以「就近安置現有居民」為保障人權之第一方案。

開發方式，多元開發機制配套。

- 利用不同發展配套工具，結合就地改建、開發許可、區段徵收等機制，配合縝密的聚落及地景之田野調查，提擬整體規劃之替代方案

結論

- 審慎評估社子島先天開發環境，強化城市韌性
- 保留社子島百來來形成文化聚落紋理。
- 正視社子島居民之生存權益，落實就地改建居住正義、改善居民居住環境之公共設施及基礎建設
- 高齡弱勢居民照護及相關產業輔助
- 合乎比例原則的社子島開發計畫，以居民照護為根本的核心價值，降低開發對現有居民的環境衝擊。

「臺北市士林區社子島地區開發計畫」 第二階段環境影響評估範疇界定延續會議簽到簿	
一、開會時間：	106 年 7 月 14 日(星期五)上午 9 時 30 分
二、開會地點：	市政大樓 12 樓中央區劉銘傳聽
三、議題：	「臺北市士林區社子島地區開發計畫」 第二階段環境影響評估範疇界定
四、主持人：	林教授鎮洋 林鎮洋
五、出席單位及人員：	
出席者	簽名處
劉局長銘龍	
蔡副局長玲儀	蔡玲儀
張副局長郁慧	
王副局長三中	劉永修
陳副局長學台	陳學台
張副局長剛維	
周主任秘書德威	周德威

「臺北市士林區社子島地區開發計畫」 第二階段環境影響評估範疇界定延續會議簽到簿	
出席者	簽名處
劉教授小蘭	劉小蘭
劉教授益昌	
邱副所長祈榮	
吳副教授水威	吳水威
范教授正成	范正成
鄭教授福田	鄭福田
林教授文印	林文印
龍研究員世俊	
駱教授尚廉	駱尚廉
高教授思懷	高思懷
林教授鎮洋	林鎮洋
詹教授長權	詹長權
董副教授娟鳴	董娟鳴
屠顧問世亮	屠世亮

「臺北市士林區社子島地區開發計畫」 第二階段環境影響評估範疇界定延續會議簽到簿	
出席單位	簽名處
臺北市政府都市發展局	邵喬師 黃大祐
臺北市建築管理工程處	
臺北市政府產業發展局	
臺北市政府交通局	謝敬
臺北市停車管理工程處	
臺北市交通管制工程處	施向庭
臺北市公共運輸處	張仁騰
臺北市政府工務局	劉中清
臺北市政府工務局新建工程處	張深閱
臺北市政府工務局水利工程處	張坤明
臺北市政府工務局公園路燈工程管理處	胡士豪
臺北市政府工務局衛生下水道工程處	楊惠娟
臺北市政府工務局大地工程處	
臺北市政府消防局	
臺北市都市更新處	
臺北市士林區公所	歐立昇
臺北市政府文化局	莊佩欣
臺北市政府地政局	翁立民

「臺北市士林區社子島地區開發計畫」 第二階段環境影響評估範疇界定延續會議簽到簿	
出席單位	簽名處
開發單位： 臺北市政府地政局土地開發總隊	韋彰武 李英達 賴良宇 楊志聖
	黃雅惠 吳昱漢
亞新工程顧問公司	
臺北市政府環保局	
空污噪音防制科	唐振雄
水質病媒管制科	陳東良
廢棄物處理管理科	郭國鑫
氣候變遷管理科	
綜合企劃科	黃莉琳 洪明宏 洪清士 洪美

民眾、團體

出席單位	簽名處
永倫里辦公處	宇旭曜
社子促進會	陳慶重
環境權保障基金會	林孝廷
社子街	陳河為
社子島居民	陳東林
專業者都市改革組織	康良杰
陳慧慧議員研究室助理	李雨桑
初島居民	楊正坤
社子島居民	王麒崙
民眾	王正祥
環境權保障基金會	郭鴻儀
富洲社區發展協會	林素貞
社子島居民	王善茹
民眾	張台卿
民眾	丁瑩
民眾	馮偉健
台北市議員陳慧慧班	謝福華

民眾、團體

出席單位	簽名處
	程文陽
	沈蘭英
前台北市議員	陳碧峰
	呂錦輝
	羅啟文
居民	陳朝燦
	徐雅芳
	陳柏儒
	陳鵬宇
	陳俊銘
	鄭春芳