

檔 號：
保存年限：

臺北市府環境保護局 函

地址：11008臺北市市府路1號7樓
承辦人：王姿美
電話：02-2720-8889分機1763
傳真：02-2727-8058
電子信箱：la-skies222@mail.taipei.gov.tw

受文者：臺北市府環境保護局 劉局長銘龍等

發文日期：中華民國106年10月20日
發文字號：北市環綜字第10635358400號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：會議紀錄(1份)

主旨：檢送106年10月3日臺北市士林區社子島地區開發計畫第二階段環境影響評估範疇界定第4次延續會議紀錄1份，請查照。

說明：

- 一、依本局106年9月26日北市環綜字第10635109500號開會通知單賡續辦理。
- 二、請開發單位（本府地政局土地開發總隊）於文到10日內依會議紀錄修正後，提送1份完整範疇界定資料至本局核備，並依本次範疇界定會議結論執行後續評估作業。

正本：臺北市府環境保護局 劉局長銘龍、臺北市府環境保護局 蔡副局長玲儀、臺北市府工務局 張副局長郁慧、臺北市府產業發展局 王副局長三中、臺北市府交通局 陳副局長學台、臺北市府都市發展局 張副局長剛維、臺北市府研究發展考核委員會 周主任秘書德威、劉教授小蘭、劉教授益昌、邱副所長祈榮、吳副教授水威、董副教授娟鳴、范教授正成、林教授文印、龍研究員世俊、駱教授尚廉、高教授思懷、林教授鎮洋、詹教授長權、鄭教授福田、屠顧問世亮、臺北市府都市發展局、臺北市建築管理工程處、臺北市府產業發展局、臺北市府交通局、臺北市停車管理工程處、臺北市交通管制工程處、臺北市公共運輸處、臺北市府工務局、臺北市府工務局新建工程處、臺北市府工務局水利工程處、臺北市府工務局公園路燈工程管理處、臺北市府工務局衛生下水道工程處、臺北市府工務局大地工程處、臺北市府消防局、臺北市士林區公所、臺北市府文化局、臺北市府地政局、臺北市府地政局土地開發總隊、臺北市士林區福安里辦公處、臺北市士林區富洲里辦公處、臺北市士林區永倫里辦公處、臺北市議會 吳議長碧珠、臺北市議會 陳議員慈慧、臺北市議會 何議員志偉、臺北市議會 潘議員懷宗、臺北市議會 謝議員維洲、臺北市議會 陳議員建銘、臺北市議會 王議員威中、臺北市議會 林議員瑞圖、臺北市議會 汪議員志冰、臺北市議會 陳議員政忠、臺北市議會 陳議員重文、臺北市議會 林議員世宗、張台賜君、中華民國專業者都市改革組織、王麒愷君、財團法人環境權保障基金會、蕭木德君

副本：臺北市政府民政局

「臺北市士林區社子島地區開發計畫」

第二階段環境影響評估範疇界定第 4 次延續會議紀錄

壹、開會時間：106 年 10 月 3 日(星期二) 上午 9 時

貳、開會地點：市政大樓 2 樓北區 N202 會議室

參、主席：林教授鎮洋

記錄：王姿美

肆、出(列)席單位及人員：如會議簽到簿

伍、主席致詞：略

陸、業務單位報告：略

柒、開發單位簡報：略

捌、綜合討論(詳附件 1)

玖、結論：

(一) 本案以「生態社子島」為主方案，另確認可行替代方案如下：

1. 零方案。
2. 技術替代方案：包括大地工程、地改範圍、土石方運輸及施工方式等。
3. 環保措施替代方案：包括低碳規劃及綠色運輸等。

(二) 區段徵收及防洪計畫對現有居民之社會、文化與經濟衝擊，應納入第二階段環境影響評估報告書並以專章進行評估。

(三) 環境影響評估範疇界定指引表，本次由生態環境類別至文化環境類別討論結果彙整如附件 2。

(四) 有關專家、學者、相關機關、團體及居民代表所提意見請納入第二階段環境影評估後續作業參酌回應。

拾、散會：中午 12 時 10 分

附件 1

一、團體、居民代表陳述意見摘要：

環境權保障基金會 郭律師 O 儀

1. 針對開發單位回覆 106 年 8 月 21 日範疇界定第 3 次延續會議發言有關於四斑細蟪調查資料，查臺北市政府工務局水利工程處曾於 103 年以「社子島周邊灘地四斑細蟪棲地調查工作」為名稱，辦理政府採購案之公開招標，請開發單位就此部分，向水利工程處調取相關生態調查資料，或向荒野保護協會詢問有關四斑細蟪潛在棲地區位現況進行調查。
2. 社子島地區居住環境現況改善是居民所期待的，對於市政府願意進行社子島地區開發計畫，應予以肯定。但期待北市府的開發計畫是能真正落實照顧在地居民為目的。範疇界定討論一方面在於要求開發單位依據範疇界定之環境類別、項目及因子進行環境現況調查，另一方面也在評估開發行為可能對於環境所引起之影響。針對社會經濟環境類別，提出幾點建議供參：
 - (1) 於一階環說書中有援引既有政府資料部分，部分相關資料數據僅有大台北地區或士林地區的數據，建議此部分均應於二階段環評中限縮在「社子島地區」進行明確的調查，才能真正知悉「社子島地區」的真實社會經濟背景現況。
延續在都市計畫審議中提及，社子島地區仍有部分從事務農之居民有意願繼續於當地進行耕作，建請開發單位調查社子島地區適宜農耕之農業用地區位，以及當地居民繼續耕作意願之情形。
 - (2) 有關工廠登記部分，請調查目前在地違章工廠有無已經取得「臨時工廠登記」，並持續追蹤目前依據「臺北市政府協助社子島地區製造業遷移、安置或轉型升級之輔導要點」實施之情形。
 - (3) 社子島地區居民對於北市府安置計畫之實施有強烈的不安全感，而開發單位對於安置計畫之說明（參 106 年 8 月 21 日第

2 次延續會議委員、居民及團體意見回應表第 11 頁回覆意見)，無法解決民眾的憂慮。建議在社會心理調查部分，針對符合一定資格條件下可選擇何種安置方案，宜就居民是否符合所謂「一定資格」進行調查，使委員能明確知悉，有多少比率、符合何種條件下的當地居民可以對應到如何的安置方案。開發單位宜就目前法規所規定或其訂定之安置計畫內容明確說明，並針對社子島地區居民是否能適用法規規定以及安置計畫為完整說明，降低民眾憂慮，並使委員得就此部分，有具體的資料進行評估。

- (4) 對於社會經濟類別之調查，建議應充分與當地居民溝通協調，積極與地方進行會議，與居民取得共識，避免調查取樣或統計時，有採樣偏誤或資訊偏頗的疑慮。
- (5) 對於「阻隔」環境項目，應考量被安置迫遷居民搬離社子島地區居住之心理影響層面，特別是高齡者搬遷社子島地區的心理影響情形。
- (6) 在調查方法上，肯認開發單位採取委員之意見，以人類學研究方法（參與式觀察）進行觀察、訪談，但在影響人數及家戶等調查，仍應有足夠的社會學統計調查資料，使委員能夠以量化的資料具體了解影響情形。建議開發單位宜就人類學及統計等研究方法，清楚敘明調查及研究方法之設計邏輯以及進行方式。

3. 關於文化環境項目之建議：

- (1) 建議再次與文化局進行調查，除現有已指定登錄為古蹟或歷史建築之建造物外，社子島地區有無遺漏其他具有文化資產價值之有形建造物，並於評估報告書檢附與文化局辦理之相關公文書件。
- (2) 就目前已知悉之無形文化資產（簡報第 30 頁）建請開發單位向文化局提報登錄為無形文化資產，並由文化局主責辦理後

續無形文化資產之保存工作。開發單位應就相關辦理情形於評估報告書初稿中說明。並請協助調查社子島地區有無遺漏未發覺之特殊民俗、信仰等各類無形文化資產，如許英媽廟或社子島地區特殊的陰廟信仰文化，有無辦理無形文化資產登錄、保存之必要，提報文化局進行文化資產登錄及後續保存工作。

中華民國專業者都市改革組織

之前民間團體提的一些多元可行替代方案，如用不是全區區段徵收等。照剛剛開發單位的講法是完全不可能，兩年前臺北市政府的 i-voting 方案，有一個就是不是全區區段徵收的，所以市政府以前拿一個完全不可行的方案給居民 i-voting 嗎？當年如果選這個方案，怎麼執行？我們今天是討論對環境有沒有衝擊這個事實，不應該拿其他的理由，像是大家接受或是 i-voting 過，如果是這樣我覺得也不用環評，因為 i-voting 就投完了，就應該是這個方案。

臺北大學都市計畫研究所 廖副教授 O 賢

1. 對於開發單位針對我上次提出意見（替代方案的可行性）非常不滿意，開發單位以「不符合生態社子島」架構全部拒絕，非常不合理。我們民間團體提出替代方案的目的，就是提出一個有別於生態社子島的「規劃替代方案」，而不只是「技術替代方案」。請開發單位提出一個有別於「零方案」的真正的替代方案。
2. 請開發單位不要以「200 年保護標準是社子島居民爭取來的」為理由拒絕評估任何其他水患治理計畫，如果築 9.65 高堤的後果是造成 1/3 - 2/3 居民被迫遷，這有何意義？請開發單位嚴謹回答：為何一個本該照顧社子島居民的開發計畫，卻要造成許多人被迫遷？請不要用制式的安置計畫回答，因為安置計畫仍然造成許多人無法繼續在社子島居住。

楊先生 O 照

1. 從日本時代開始到我是第 4 代，以前本來有 90% 是在地人，務

農、住平房，但經過四代，土地已有變化，變成 50、100 人的，土地怎麼分，房子也是，經過整、增、加建，已經失控。現在社子島有廢土、廢料、地下工廠，在地人約剩下四成，本來是有地有房，變弱勢就賣掉了。現在廢土、廢料、地下工廠的臨時人也進來，他們也無地無房。現在最需要的是，立即停止討論、立即通過。

2. 今天要說社子島的事，不讓社子島人的心聲都說出來，哪裡公平。我們市政府要了解後再來談賠償與安置的問題。我一直跟里長、大家勸說，一起來開會、整合大家的意見，再跟市政府談安置、賠償。
3. 社子島的聚落、房子、土地是共有的。過四代這麼久如果要聚落保留，絕對行不通，這是不想開發的人講的。還有聚落裡的公共設施、現有道路，90%都是土地所有權人、在地人的，要怎麼改建？
4. 社子島最後島頭、三角地能不能保留起來？做景觀，如地標、高塔、瞭望台、步行階等。在地弱勢的、地主、小地主很多，規劃成步行區、商店街並加以美化，把有機會發展經濟的地方保留下來。
5. 如果講半天，不去決定、去做，社子島永遠沉默。社子島的地就這麼大，地主、房子、戶口越來越多，將來會很難處理。我也想保留現在這樣，旁邊有田、狗、鳥，但是我們住不起，人很多、地不夠多。就算政府賣便宜一點，也買不起。
6. 目前最難處理就是安置，原本是老房子、一戶，因為禁建這麼久，戶口數變多、變複雜。市政府安置條件是 77 年 8 月 1 號以前的房子才賠錢、安置，當地很多人不知道，因為市政府的公文就到里長，里長不開會，就以訛傳訛，有屋無地的人怕分不到。只要是古厝就分的到，只是分 1、2 戶、3 戶的問題，有的一門牌 2-30 坪，住 5 戶、10 戶、甚至超過 15 戶，這種要分有困難，所以市

政府一定要考慮這個禁建 4-50 年所產生的戶口問題，擬一個辦法。

7. 要了解多少人，算戶口就知道，可能有 5,000 戶，但真正有門牌可能 2,000 多，有的 1、2 戶至多三戶，但有的 5、10 戶甚至超過 20 戶，要怎麼去調查？有的真的需要照顧，有的它有房，過了 1、2、3 代，老房子有名字可以賠錢、安置，戶口就在裡面，是不是有居住事實很難區分。
8. 看資料，文化包括燕樓、李和興、李忠記宅、地藏禪寺等，像燕樓目前半毀、接近全毀，地藏禪寺在社子島大概不到 30 年，北興宮大概是 70 年蓋的。相關單位應該要慎重、務實調查，保留需要保留的部分。很多在綠地、運河中，如坤天亭，如果要遷，梁柱夠不夠力？要調查清楚。

富洲里民 蕭 ○ 德

本人蕭 ○ 德現我居住在地方原只有 10 坪左右，因 93 年家庭變故，我是為重度殘障者，在不得已下，7 位家庭成員須住進 10 坪大房子，所以在 93 年取得農委會航照圖證明有建物存在，申請門牌和水電，因實在太小所以我把它翻修（漏水問題）和放大空間，現依開發案條例，我無法得到任何補償，連基本國宅承購權都沒有，在開發案中我一夕之間變成一無所有，懇請開發案相關單位能給我一個個案處理方式，也不要讓我成為開發案受害者！懇請重視我的問題，或可派員瞭解我實際狀況，謝謝！

永倫里里辦公室 宋里長 ○ 耀

1. 社子島開發案的推動，是期望能改善當地住民的生活品質，交通規劃，不只要自己進出，也要四通八達，也需要外界的交通路過社區、城市才能發展。
2. 社子文化的特色是兩條河的水文化，應該讓河川文化發揚光大，應規劃成為北臺灣的水上樂園。
3. 社子島的寶貴資源是淡水河及基隆河，開發案的推動，應優先推

動河川整治、疏淤河川，以免社子島未開發完成，而兩條河就會消失，應請元兇上游提早清疏。

居民 陳先生 O 燦

1. 社子島設籍有四千一百多戶，市府提出調查 2,476 個門牌戶，2,114 戶完成受訪，171 戶未遇，191 戶不願受訪；可是就我了解與閒聊，鄰居們超過 20 戶以上終日在家未遇訪查人員，開會前更有島內唯一中藥行<位於七段>老闆表示有屋有地有門牌，苦等至今未見訪查，市府委託單位調查過程粗糙及不可信可見一斑，故請依照柯 P 與林欽榮副市長所承諾社子島居民，不分門牌與戶籍，全面普查與分類紀錄，包含違建、農舍…只要有住人的都需要調查符合之安置資格，是否自有，未來意向。
2. 根據 105 年 3 月 i-Voting 的總結報告裡，設籍戶無土地建物者高達 7,043 人，其中還不包含不符合資格的外配與未滿 20 算年輕人，高達全島 50% 以上，設籍並所有 2,307 人，非設籍所有 5,128 人，足見受影響之原住居民在未開發前早已受不公平待遇，已有一半居民被「排貧條款」剔除，若無如此，最後留在社子島內的將不到 1/4，屆時絕對引發大規模流血抗爭，故建議承租戶資格與租金必須放寬，禁建 48 年，租期還我 48 年，依幾十年前的公告地價徵收，請依那時的租金行情優惠給所有承租戶，別在給我 6 年、12 年與 6 折、3 折的制式回答，我們住不起。
3. 全面普查，住民自決，需公開舉辦，公平地調查所有居民，包含違建之所有設籍戶，並公正地將居民意見與家戶狀況實際展露，而非向市府相關單位取得古老的調查數字。
4. 多元安置在的「設籍並有居住事實」的認定，社子島最多戶籍在甲地可是居住在乙地者，請問應如何處理與認定？
5. 請讓居民明確了解何謂「查估」？因為一但簽名確認，像「洲美開發案」的曾美玉直喊著到死都要說「市府搶我的厝，他一毛錢也沒賠我」苛（柯）政猛於虎，即使向內政部訴願成功，市府依

然故我，堅持已見，居民只能備受強者政府欺凌，因此依定要廣為宣導及放寬認定。

6. 請解除承租裡的「排貧條款」，一律以公告租金 3 折以下釋出，並摒除只能租 6 年、12 年的限制，開放社子島居民長期（永久）承租。

福安里里長 謝里長 O 加

要開發社子島要優先處理拆遷安置補償條例。要市府經過議會通過針對社子島拆遷安置補償條例。放寬安置住宅的認定。國宅用成本價賣里民。希望政府不要急著要開發，而不顧里民居住的權益，使弱勢人民開發後生活更加困苦、沒屋可住，希望市府多聽里民的心聲。

居民 葉先生 O 吉

有屋無地，就是以前我嫂嫂住這，隔壁人很好，看我們沒地方住，剛好有塊空地，就讓我們在上面蓋房子。我們有屋無地，房子如果被拆了，要怎麼生存？一直都談開發，那安置呢？

福安里居民 王先生 O 歲

1. 開會移至地方選星期五晚上或假日。
2. 天氣已經上升到 38.6 破 122 年的紀錄，請保護原有的綠地，背道而馳一再破壞，讓後代子孫，有個不是那麼熱的氣候。
3. 居住事實有屋無地面臨無家可住，一坪換一坪居民才有能少負擔比較小的衝擊。
4. 景觀美質！道路為何放在堤防邊，道路可移進來，把居民住宅蓋在水岸邊，堤防不要擋住景觀，填土讓住宅在上面，不要像居在監獄裡。
5. 住的環境要向淡水、八里那樣親水岸，不要像內湖的情況，要去河岸需要面對高圍牆，需要走 60 米寬的道路才能到水岸邊。

富洲里民 李先生 O 順

希望是現場環評，不要空中環評，不管開發與否，希望對大家都有

利，而不是對市府、財團、地主有利，對居民沒利，澄清市長的暴富與一夕致富全是假的，因為那些全是市府、財團、地主，所有居民是一夕致貧、無家可歸。我家有兩棟房子都沒有補償，因為沒有門牌、廁所，不能配售，但那是 100 多年古厝。抗議政府霸佔土地、強拆房子，甚至凌遲這些弱勢居民，要請假、不能做生意、照顧小孩，跑來這裡。市長也有親自到我家，說要專案處理，我家目前還是沒水、沒電、沒門牌、沒廁所。上次會議我提了好多問題，只有回答一個。其實那邊弱勢比比皆是，希望委員跟主席能到社子島看實際的狀態。另外洲美真的 2/3 的人沒地方住。

陳先生 O 童

1. 提撥 5 公頃，蓋公共國宅全面有國宅國房。
2. 全面補償。
3. 弱勢團體。
4. 用建築成本給居民認購。
5. 有房無地與承租全面補助。
6. 碼頭規劃至少三處以上水上活動。

居民 柳 O 昀

1. 簡報 12 頁，僅提供 7 座建築物，但仍有許多具歷史意義，時代痕跡等建築物未被列出，因禁建等因素使這些建築在快速開發的社會得以保留，應加強及補充評估範圍，將為列入之具有一定年代房屋納入範圍。
2. 簡報 30 頁，根據上次會議意見回應提及「為了保存聚落及人文風俗等傳統習俗，除了原先的原聚落原地保留及文化傳承作業，更增加影音紀錄，將社子島百年傳統詳實紀錄。」但簡報中卻忽略許多，例如：溪州底元宵弄土地公，其中四個庄頭廟宇卻未被列出，如此要如何「原聚落，原地保留」，更不用提及遶境路徑商家和居民互動（提燈、發禮物等），希望能將民俗活動的人員組成、組織活動、路徑納入評估範圍，另外在現今全世界都盡力

保留快消失的語言、文化、技藝，現在卻採用影音紀錄的消極態度？

居民 蔡先生 O 堂

1. 水景美觀需從基隆河及淡水河先整治。
2. 民眾弱勢居民該如何處置。
3. 社子島居民的安置，住了一輩子為的只是一個安定的住家，開發後居民居無定所，所以麻煩市府該做最有利的安置辦法。

福安里居民 王先生 O 來

我一門牌有五個兄弟，甚至大姊小妹也一起，有屋無地，這樣要怎麼分，細節怎麼計畫，不反對開發，但政府要怎麼處理安置問題，不要像洲美那樣。

福安里 柯先生 O 學

我們那性柯的總共 10 幾戶，有被調查的只有三戶：我小叔、我、堂哥。調查內容只有：住幾個人、有幾個廁所、幾個廚房、要不要開發、對開發有什麼意見。2,000 多戶真的全都有調查嗎？

王女士 O 茹

妥善安置，表象是已承諾安置了，但實際上，已使原本有屋的人，生活陷入困境。原來居民只要賺夠吃飯的就可以了，但因為要承受“安置方置”的方式，必須再次負擔龐大的經濟債務。原本工作的能力已經不足了，但還要再為了負債房債而使弱勢的人更弱勢。

環境權保障基金會 涂女士 O 文

1. 參考三鶯部落遷入隆恩國宅產生之訴訟之情形，為避免後續因租金問題無法繳出，導致住民面臨欠債（租金、違約金、損害賠償）還被迫遷離之情形，請確實評估住民之經濟概況，若要安置，租金方案應調整至何，方能將安置處理完善。
2. 考量社子島之被限建之特別犧牲租金方案之調整，能考量上述歷史脈絡予以調降。

居民 郭先生 O 清

1. 居民應化被動為主動接受調查。
2. 希望關心社子島居民的環境權保護協會的朋友能提供具體實務的協助。

居民 徐女士 O 芳

普查要先說明開發後所會面臨的困境和問題，居民一定會配合，如果光說好聽字面和文字遊戲，理解必然有落差，普查就淪為是數字而已了。

福安里民 楊 O 坤(書面意見)

1. 全區區段徵收造成社子島居民的經濟衝擊，造成里民農地耕種，及在地工廠全部夷平，使得將近八百至一千家庭的生計，受到影響。
2. 在地人文文化，每個姓氏每個聚落都有他們所供奉的神明，使得各聚落都有非常大的向心力，區段徵收以後有三分之一以上的里民要搬離家園，是不是會衝擊到大家信仰文化。
3. 市府不但要毀了我們的經濟，更斷了我們的信仰，請慎重。

王 O 鑫(書面意見)

我居住社子島也已 50 年了，世代居住的祖先，大家庭一個門牌著了好多兄弟，好多戶，政府拆遷補償都未完成，都一直開會，要快快開發，以後要去住那，怕又是洲美里第二，變成遊民（沒地方住）。政府要開發，也希望居民有房子住，就地合法、自由開發。

二、委員及相關機關意見摘要：

屠顧問世亮

1. 針對範疇界定指引表，景觀與遊憩之水文景觀部分，建議必須納入：島頭公園、五股溼地、關渡自然公園、觀音山國家風景區之東側河岸、淡水河下游至河口之兩側。為潛在受環境影響之敏感地區。
2. 另外針對空間及時間之向度都必須納入。

范教授正成：

建議開發單位在未來之方案中，善用開發造成之優勢，照顧開發造成的弱勢，在公平、合理、安全、生態、人文、社經的考量下，多一些創新和溫馨。

駱教授尚廉：

1. 遷村、補償、安置等項目，應納入經濟環境項下，而非社會關係，或者兩項均應就此一評估。
2. 住戶及土地所有權之調查，建議採用「普查」方式，並由市政府負責來執行。

鄭教授福田：

1. 有關生態社子島請探討加入「低碳」之規劃，社子島之交通工具，不得使用汽油、柴油…在保證居民之居住正義下，設足夠之停車位，外來之汽油、柴油車均停車改用區內設置之電動車輛（貨車、工程車獲准可進入）。
2. 居民對於拆遷補償意見不一致，對社會經濟之影響，勢有爭議，是否達共識後再議。
3. 營運後有關工業開發產生之空氣污染，請加評估。

附件2

「臺北市士林區社子島地區開發計畫」環境影響評估範疇界定指引表

- 說明：1.本範疇界定指引表係參照環保署『開發行為環境影響評估作業準則』附件六之格式內容填寫。
 2.依據環保署規定，指引表之項目及因子等內容得依開發計畫個案特性需求而予以擇定；表中“■”係表示將於二階環評作業進一步調查或評估(其內容並分別註明於後)(粗體字)或一階環說書已有分析說明，二階環評將會做必要的資料更新(細體字)，**紅色網底字**為範疇界定會議更新，(底線為本次會議更新)，“□”表示本開發案未涉及此因子。
 3.第二階段調查起迄時間將依實際作業時間調整。

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|----------|---------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| 生態 | 1. 陸域動物 | ■ 種類及數量 | 族群種類、相對數量、分布、現場調查位置、時間、方法、範圍。 | 1.族群種類 2.相對數量 3.分布 4.現場調查位 5.時間 6.方法 7.範圍。 | 計畫範圍、向外延伸1公里之鄰近地區及關渡、五股溼地 | 計畫範圍、向外延伸1公里之鄰近地區及關渡、五股溼地 | 8次 | 102.03.18~21 102.06.18~21 102.09.09~12 102.12.09~12 105.01.25~28 105.04.18~21 105.07.11~14 105.10.03~06 (已完成) | <ul style="list-style-type: none"> ●本計畫已委託生態專業公司進行調查及評估，詳環境影響說明書6.4.2節內容。 ●於二階環評加強計畫範圍及其相關地區調查及收集已有之動物資料並評估。 ●請開發單位就生態調查資料調查部分，蒐集市府內部或向荒野保護協會詢問有無其他現況補充調查資料。 |
| | | ■ 種歧異度 | 種類、數量、豐富度、均度、採樣面積。 | 1.種類 2.數量 3.均度 | | | | | |
| ■ 棲息地及習性 | | 動物生活習性、食物、生命週期、繁殖、棲息地資料。 | 1.動物生活習性 2.棲息地資料 | | | | | | |
| ■ 通道及屏障 | | 調查區內植物分布資料、地形圖、動物活動觀察、移動通道及屏障。 | 植物分布資料 | | | | | | |
| | 2. 陸域植 | ■ 種類及數量 | 植物種類、數量、植生面積、空照圖與現場勘查核對。 | 1. 植物種類 2. 數量 3. 植生面積 4. 空照圖與現場勘查核對 | 計畫範圍、向外延伸1公里之鄰近地區及關渡、五股溼地 | 計畫範圍、向外延伸1公里之鄰近地區及關 | 8次 | 102.03.18~21 102.06.18~21 102.09.09~12 102.12.09~12 | <ul style="list-style-type: none"> ●本計畫已委託生態專業公司進行調查及評估，詳環境影響說明書6.4.1節內容。 |

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|---------|------|----------|-----------------------------|--------------------------------------------------|------------|-------------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| | | ■ 種歧異度 | 種類、數量、豐富度、均度、採樣面積。 | 1. 種類 2. 數量 3. 均度 4. 採樣面積 | | 渡、五股溼地 | | 105.01.25~28 105.04.18~21 105.07.11~14 105.10.03~06 (已完成) | |
| | | ■ 植生分布 | 植物種類、植生面積、植群分布、植物社會結構及生長狀況。 | 1. 植物種類 2. 植生面積 3. 植群分布 4. 植物社會結構及生長狀況 | | | | | |
| | | ■ 優勢群落 | 優勢種、數量、分布。 | 1. 優勢種 2. 數量 3. 分布 | | | | | |
| 3. 水域動物 | | ■ 種類及數量 | 族群種類、數量、游移狀況、調查方法、位置、時間及範圍。 | 1. 族群種類 2. 數量 3. 調查方法 4. 位置 5. 時間及範圍 | 計畫範圍鄰近河川水域 | 1.WB1 2.WB2 3.WB3 | 8次 | 102.03.18~21 102.06.18~21 102.09.09~12 102.12.09~12 105.01.25~28 105.04.18~21 105.07.11~14 105.10.03~06 (已完成) | ●本計畫已委託生態專業公司進行調查及評估，詳環境影響說明書6.4.3節內容 |
| | | ■ 種歧異度 | 種類、數量、豐富度、均度、採樣體積。 | 1. 種類 2. 數量 3. 均度 4. 採樣體積 | | | | | |
| | | □ 棲息地及習性 | 游移特性、生命週期、繁衍方式及條件。 | | | | | | |

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|---------------|------|-----------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| | | <input type="checkbox"/> 遷移及繁衍 | 游移特性、生命週期、繁衍方式及條件。 | | | | | | |
| 4. 水域植物 | | ■ 種類及數量 | 種類、數量、植生情形與其分布。 | 種類、數量、植生情形與其分布 | | | | | |
| | | ■ 種歧異度 | 種類、豐富度及均度、採樣體積。 | 種類及均度、採樣體積 | | | | | |
| | | ■ 植生分布 | 植生種類、面積、分布、生長狀況。 | 1. 植生種類 2. 面積 3. 分布 4. 生長狀況 | | | | | |
| | | ■ 優勢群落 | 優勢種、數量、分布。 | 1. 優勢種 2. 數量 3. 分布 | | | | | |
| 5. 瀕臨滅絕及受保護族群 | ■ 動物 | 稀有種、特有種、瀕臨絕種及政府公告之保育類野生動物、保護管制計畫。 | 1. 特有種 2. 瀕臨絕種及政府公告之保育類野生動物 3. 保護管制計畫 | 計畫範圍、向外延伸1公里之鄰近地區及關渡、五股溼地 | 計畫範圍、向外延伸1公里之鄰近地區及關渡、五股溼地 | 8次 | 102.03.18~21 102.06.18~21 102.09.09~12 102.12.09~12 105.01.25~28 105.04.18~21 105.07.11~14 105.10.03~06 (已完成) | ●本計畫已委託生態專業公司進行調查及評估，詳環境影響說明書6.4.2、7.2.2及8.1節內容。 ●本計畫已委託生態專業公司進行調查及評估，詳環境影響說明書6.4.1及8.1節內容 ●第一階段已有受保護樹木資料。 | |
| | | ■ 植物 | 稀有種、特有種、瀕臨絕種及珍貴稀有植物、保護管制計畫。 | | | | | | 1. 特有種 2. 瀕臨絕種及珍貴稀有植物 3. 保護管制計畫 4. 受保護樹木 |
| | | | 5. 移植計畫 | 計畫範圍 | 計畫範圍 | 1次 | 環境影響評估報告書製作階段 | ●於二階環評採執行植物的族群、組成、分布等更全面的調查方式進行移植相關評估 | |
| 6. 生態系統 | | <input type="checkbox"/> 優養作用 | 營養鹽之來源、排入量及防治方法。 | — | — | — | — | — | 本計畫開發不涉及優養作用。 |
| | | <input type="checkbox"/> 生物累積 | 有毒、有害或放射性物質之生物累積。 | — | — | — | — | — | 本計畫開發不涉及生物累積。 |

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|-------|---------|--------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|------|----|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| | | ■ 生態定位 | | 1. 生態熱區 2. 生態亮點 3. 評估施工期間對動、植物的影響 4. 生態系統服務功能 | 計畫範圍 | - | - | - | ●二階環評將採區域尺度進行生態熱點與生態系統之評估，並著重於施工期間對現有生態體系之影響程度及開發前後對生態功能之變化。 |
| 景觀及遊憩 | 1. 景觀美質 | □ 原始景觀 | 景觀原始性、可出入性及可觀賞利用方式、開闢性品質、現地勘查紀錄、位置、和諧性、組成。 | 1. 景觀原始性 2. 可出入性及可觀賞利用方式 3. 開闢性品質 4. 現地勘查紀錄 5. 位置 6. 和諧性 7. 組成 | 計畫範圍 | 計畫範圍 | 1次 | 105.11 (已完成) | ●本計畫已委託專業公司進行調查及評估，詳環境影響說明書6.5.1及7.3.1節。 |
| | | ■ 生態景觀 | 視覺主體組成、生態性美質、品質及使用狀況、環境保育方式、觀景點位置、特殊性、範圍、型式、數量。 | 1. 視覺主體組成 2. 生態性美質 3. 品質及使用狀況 4. 環境保育方式 5. 觀景點位置 6. 特殊性 7. 範圍 8. 型式 9. 數量。 | 計畫範圍及鄰近範圍(包含五股溼地、關渡自然公園、觀音山國家風景區之東側河岸及淡水河下游至河口之兩側) | - | - | - | ●二階環評針對第一階段環評，相同調查點位，進行生態景觀前後比對。 ● <u>島頭公園保留並評估作為重要地標的可行性。</u> ● <u>島頭公園之景觀應加強評估其衝擊影響，加強蒐集鄰近範圍(包含五股溼地、關渡自然公園、觀音山國家風景區之東側河岸及淡水河下游至河口之兩側)之相關資料。</u> |
| | | □ 文化景觀 | 具文化性價值美質、目的及使用狀況型式、位置、特有性、範圍、型式、類別。 | 具文化性價值美質、目的及使用狀況型式、位置、特有性、範圍、型式、類別。 | 計畫範圍 | 計畫範圍 | 1次 | 105.11 (已完成) | ●本計畫已委託專業公司進行調查及評估，詳環境影響說明書6.5.1及7.3.1節。 |

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|------|---------|------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|------------|------------|----|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| | | 濟效益 | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 遊憩承載量 | 遊憩需求及資源潛力限制、社會心理承載量、環境承載量。 | — | — | — | — | — | |
| | | <input type="checkbox"/> 遊憩類別 | 遊憩規模、型態(都會型、鄉村型、原野型、自然型等)、遊憩序列之界定。 | — | — | — | — | — | |
| 社會經濟 | 1. 土地使用 | <input checked="" type="checkbox"/> 使用方式 | 都市計畫、都市更新計畫、區域計畫、非都市土地使用計畫、建築物及土地使用現況、土地使用分區圖。 | 1. 都市計畫、土地使用現況 2. 都市計畫規劃內容及預計引進人口 | 計畫範圍 | — | — | — | <ul style="list-style-type: none"> ● 都市計畫及土地使用現況已於第一階段分析評估納入說明書明書6.6.1及6.6.3節。 ● 都市計畫規劃內容及預計引進人口已於第一階段分析評估納入說明書5.2.2節及7.4.2節。 ● 有關都市計畫平行審查作業相關會議記錄將納入二階環評報告書中。 |
| | | <input type="checkbox"/> 鄰近土地使用型態 | 位置圖(鄰近垃圾場、礦區、棄土場、海岸、溼地……等位置)以及相關資料。 | 土地使用型態 | 計畫範圍及其鄰近區域 | — | — | — | <ul style="list-style-type: none"> ● 第一階段已分析評估納入說明書6.4節及6.6.1節。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 發展特性 | 地區發展歷史、發展型式及重點、聚落型態、成長誘因及發展限制條件。 | 1. 經濟發展型態 2. 地區發展歷史 3. 發展型式及重點 4. 聚落型態 5. 成長誘因及發展限制條件。 | 計畫範圍及其鄰近區域 | 計畫範圍及其鄰近區域 | 1次 | 環境影響評估報告書製作階段 | <ul style="list-style-type: none"> ● 第一階段已分析評估納入說明書6.6.3節、6.8節。 ● 採科學研究方法進行地區發展歷史、發展型式及重點、聚落型態、成長誘因及發展限制條件。納入第二階段環評書件分析及評估。 ● 文創、觀光遊憩、環境教育等開發過程後應評估有無正、負面影響並納入評估報告書。 |
| | 2. 社會 | <input checked="" type="checkbox"/> 公共設施 | 下水道、垃圾處理、公共給水、電力、瓦斯、停車場、教育文化、郵 | 1. 公共給水 2. 教育設施、地區性服務設施 | 計畫範圍及其鄰近區域 | — | — | — | <ul style="list-style-type: none"> ● 第一階段已分析評估納入說明書6.6.2節。 |

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|-------|------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| | 環境 | | 電、市場。 | 3.下水道 4.垃圾處理 5.電力 6.瓦斯 7.車場 8.教育文化 9.郵電 10.市場 | | | | | |
| | | ■ 公共衛生及安全 | 現有公共衛生、公共安全制度及執行狀況、環境衛生及飲用水水準、公共危害事件資料、醫療保健。 | 1.現有公共衛生 2.公共安全制度及執行狀況 3.環境衛生及飲用水水準 4.公共危害事件資料 5.醫療保健 | 計畫範圍及其鄰近區域 | — | — | — | ●第一階段已分析評估納入說明書6.9節及6.6.2節。 |
| | | □ 化學災害 | 災害發生或然率。災害影響範圍及程度。預防及緊急應變措施計畫。 | — | — | — | — | — | ●本計畫不涉及化學物質輸入、輸出及製造。 |
| 3. 交通 | 管線設施 | □ 管線設施 | 施工期間對自來水管線、下水道、瓦斯管線及油管、高低壓電纜、電話線及交通號誌電纜之服務，可能造成之損害。 | 評估分期分區對於管線設施之影響 | 計畫範圍 | — | — | — | ●社子島現況並無完善管線設施，本計畫即針對管線設施進行佈設，施工期間居民均已安置於工區外之專案住宅，因此並不會對民眾產生損害之影響 |
| | | ■ 交通運輸 | ●交通設施、運輸網路及其服務水準。 ●運輸途徑、運輸工具、頻率、計畫區附近聯外道路現況及其服務水準。 ●施工期間及完工後之運輸路徑及其交通量變 | 1.交通設施、運輸網路及其服務水準。 2.運輸途徑、運輸工具、頻率、計畫區附近聯外道路現況及其服務水準。 3.施工期間及完工後之運輸路徑及其交通量變 | 計畫範圍及其鄰近區域之道路 | 路段： 1.延平北路七段(延平北路八段~延平北路六段 2.延平北路六段(洲美快速道路 | | 102.10.9-10 102.11.15-16 105.3.14-15 105.3.19-20 105.5.1-2 | ●第一階段已分析評估納入說明書6.7.2及7.5節。 |

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|------|------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------|----|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| | | | <p>化。</p> <ul style="list-style-type: none"> •交通設施、主要道路、遊憩步道、車站、運輸工具等。 •步道與停車需求。 •交通維持計畫。 | <p>化。</p> <ol style="list-style-type: none"> 4.交通設施、主要道路、車站、運輸工具等。 5.土方來源及土方運送對地區交通之影響 6.路口交通影響 7.停車需求分析 8.增加補充調查並進行路口延滯、路段服務水準及旅行時間變化分析(後一頁) 9.目標年交通量預測分析請納入北投士林科技園區開發後的交通衍生量 10.對外交通路線、捷運、蘆社大橋評估 | | <p>~社中街)</p> <ol style="list-style-type: none"> 3.社子大橋路口： 4.延平北路七段-洲美快速道路 5.通河西街-延平北路六段 6.社中街-延平北路六段 7.大肚路二段-中央北路二段257巷 8.自強路-仁義街承德路-大業路 | | | |

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|------|------|------|----------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------|-----------------------------------------------------|----|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| | | | | | 路段： 1.環河北路往南延伸至民族西路口(延平北路-中正路-酒泉街-民族西路) 2.立賢路接承德路(北起大度路，南至文林北路) 3.福國路(東至福國路及文林路口) 路口： 1.環河北路三段-中正路、中正路-延平北路五段 2.承德路七段-立賢路 3.承德路七段-文林北路 4.福國路-承德路、福國路-文林 | 平假日各1次24小時 | 環境影響評估報告書製作階段 | ●將於第二階段環評書件進一步分析評估車站、停車需求、交通維持計畫、土方來源及土方運送對地區交通之影響。 | |

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|---------|------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|------|---------------|----|------|-----------------------------------------------|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| | | | | | | 路 | | | |
| | | | | | | 5.環河北路二段、酒泉街路 | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 施工交通干擾 | <ul style="list-style-type: none"> ●道路、人行道、建築物通道封閉或改道。 ●車道封閉。 ●道路人行道之破壞。 | 1.車輛與行人影響 2.停車影響 3.棄土外運路線(施工棄土時間每月一次調查) | — | — | — | — | ●先安置居民，且居住區與開發區錯開，施工期間執行交管計畫，車輛進出不會影響民眾。 |
| 4. 經濟環境 | | <input type="checkbox"/> 漁業資源 | 漁場作業、人工魚礁與海洋牧場等之面積、漁獲量、產值、漁場拆遷及漁業權撤銷之補償。 | — | — | — | — | — | ●本開發位於陸域，社子島居民主要以農作及工廠為經濟來源並未有涉及漁業資源環境因子。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 土地所有權 | 土地所有權、土地大小、分布、使用情形。 | 1.土地所有權 2.土地大小 3.分布 4.使用情形 | — | — | — | — | ●第一階段已分析評估納入說明書6.6.1節。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 社會經濟 | | 第二階段調查評估 1.遷村、補償 2.遷村範圍及人數 3.安置計畫意願調查 4.開發後生活條件改善和 | | | | | ● <u>調查(訪查)的項目、對象、內容、範圍等細節應與居民達成共識後再展開調查。</u> |

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|---------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------|----|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| | | | | 經濟教育增加與否之評估 | | | | | |
| 5. 社會關係 | ■ 安全危害 | <ul style="list-style-type: none"> ●現地勘查紀錄及相關資料。 ●可能之範圍及位置圖。 ●防護設施之說明或規範。 | 地質液化潛勢安全危害 | — | — | — | — | — | ●第一階段已分析評估納入說明書6.3.6節、7.1.5節及8.1節。 |
| | | | 第一階調查： <ol style="list-style-type: none"> 1.教育職業組成 2.公開說明會方式瞭解居民關切事項 3.居民居住分布 | — | — | — | — | — | ●第一階段已分析評估納入說明書6.6.2及6.6.4節。 |
| | ■ 社會心理 | 居民居住分布，教育職業組成、與計畫之關係、有關遷村、補償及輔導就業資料。 | 第二階段調查評估 <ol style="list-style-type: none"> 4.遷村、補償 5.遷村範圍及人數 6.安置計畫意願調查 7.開發後生活條件改善和經濟教育增加與否之評估 | 計畫範圍 | 計畫範圍 | 1次 | 環境影響評估報告書製作階段 | <ul style="list-style-type: none"> ●採科學研究方法進行遷村、補償、遷村範圍及人數。 ●第二階段環評書件分析及評估，開發後生活條件改善和經濟教育增加與否。 ●<u>調查(訪查)的項目、對象、內容、範圍等細節應與居民達成共識後再展開調查。</u> | |
| 6. 開放空間 | □ 開放空間 | 開放空間之改變、消失或創新。 | <ol style="list-style-type: none"> 1.開放空間之改變 2.消失或創新 | 計畫範圍 | — | — | — | — | ●第一階段已分析評估納入說明書7.3節。 |
| 7. 阻隔 | □ 阻隔 | 施工及運轉時期造成之心理性阻隔及活動性阻隔。 | 施工及運轉時期造成之心理性阻隔及活動性阻隔。 | — | — | — | — | — | ●本案將於施工期間搭設圍籬作為視覺遮蔽並與居民溝通，且維持周邊道路原有之品質，將不涉及阻隔之 |

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|------|------------|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|------|------|----|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| | | | | | | | | | 環境因子。 |
| | 8. 私密性及心理 | <input type="checkbox"/> 私密性及心理 | <ul style="list-style-type: none"> ●路線兩側及場站設施附近居室受視線侵犯範圍。 ●住宅區居民受噪音振動影響。 | — | — | — | — | — | <ul style="list-style-type: none"> ●本案將設置10公尺之退縮綠帶，路線兩側及場站設施附近居室非為受視線侵犯範圍。 |
| 文化 | 1. 教育性及科學性 | <input type="checkbox"/> 建築 | 建築物位置、型式、特點、價值、使用狀況、維護方式。 | — | — | — | — | — | <ul style="list-style-type: none"> ●依據一階環說書環境現場勘查無教育性、科學性之建物或特殊生態系或特殊之地質、地形。 |
| | | <input type="checkbox"/> 生態系 | 特殊價值生態區域、種類、規模、價值、保育方式。 | — | — | — | — | — | |
| | | <input type="checkbox"/> 地質、地形 | 特殊地質地形、位置、型式、特殊性及價值、保護方式。 | — | — | — | — | — | |
| | 2. 歷史性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 建築物、結構體 ■ 宗教、 | <ul style="list-style-type: none"> ●建築物、結構體位置、型式、特點、價值。 ●位置、型式、數量、特 | 一階調查 1. 建築物 2. 位置 3. 數量 4. 特點 | 計畫範圍 | 計畫範圍 | 1次 | 102.11 | |

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|------|--------|--------------|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|----|---------------|--------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| | | 寺廟、教堂 | 點。 | 二階調查 5.型式 6.年代、歷史性及價值 7.文化資產範疇界定評估項目以「文化資產保存法」第三條規定項目為範疇，包含古蹟、歷史建築、紀念建築、聚落建築群、考古遺址、文化景觀、古物、自然地景、自然紀念物等。 | 計畫範圍 | | | | ●型式、年代、歷史性及價值、文化資產範疇界定評估項目將納入第二階段環評書件分析及評估。 |
| | | ■ 活動、事件 | 特定活動、事件、民俗、典故、歷史特性及價值。 | 1.特定活動 2.事件 3.民俗 4.歷史特性及價值 5.典故 | 計畫範圍 | 計畫範圍 | 1次 | 102.11 | ●第一階段已引用本計畫於102年11月進行之文化史蹟實地調查報告內容並分析評估納入說明書6.8節及附錄七，並於第二階段進行資料更新。 |
| | | ■ 史前遺跡 | 史前遺跡 | 史前遺跡 | 計畫範圍 | 計畫範圍 | 1次 | 環境影響評估報告書製作階段 | ●第一階段已有針對社子島開發區域進行調查，第二階段進行社子遺址周邊500公尺調查。 |
| | 3. 文化性 | ■ 民俗 ■ 文化 | ●特性、保存價值、保存方式。 ●地域內文化資產和史蹟調查。 | 1.特性、保存價值 2.地域內文化資產和史蹟調查 | 計畫範圍 | 計畫範圍 | 1次 | 102.11 | ●第一階段已引用本計畫於102年11月進行之文化史蹟實地調查報告內容並分析評估納入說明書6.8節及附錄七。 |

| 環境類別 | 環境項目 | 環境因子 | 範疇界定參考資料 | 評估項目 | 評估範圍 | 調查 | | | 備註 |
|------|------|------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|----|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | 地點 | 頻率 | 起迄時間 | |
| | | | <ul style="list-style-type: none"> • 施工中及完工後文化資產及史蹟變更程度與周圍環境現況之改變。 | 3. 施工中及完工後文化資產及史蹟變更程度與周圍環境現況之改變。 4. 文化資產範疇界定評估項目以「文化資產保存法」第三條規定項目為範疇，包含傳統表演藝術、傳統工藝、口述傳統、民俗、傳統知識與實踐。 | 計畫範圍 | 計畫範圍 | 1次 | 環境影響評估報告書製作階段 | <ul style="list-style-type: none"> ● 採科學研究方法進行傳統表演藝術、傳統工藝、口述傳統、民俗、傳統知識與實踐之評估。 |

註：本指引表之項目及因子得依個案需求而選擇

| | |
|-----------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 「臺北市士林區社子島地區開發計畫」 第二階段環境影響評估範圍界定第4次延續會議簽到簿 | |
| 一、開會時間： | 106年10月3日(星期二)上午9時0分 |
| 二、開會地點： | 市政大樓2樓北區N202會議室 |
| 三、議題： | 「臺北市士林區社子島地區開發計畫」 第二階段環境影響評估範圍界定第4次延續會議 |
| 四、主持人： | 林教授鎮洋 |
| 五、出席單位及人員： | |
| 出席者 | 簽名處 |
| 劉局長銘龍 | |
| 蔡副局長玲儀 | 蔡玲儀 |
| 張副局長郁慧 | 劉中語代 |
| 王副局長三中 | 王三中 |
| 陳副局長學台 | 陳學台 |
| 張副局長剛維 | 張剛維代 |
| 周主任秘書德威 | 周德威 |

| | |
|-----------------------------------------------|-----|
| 「臺北市士林區社子島地區開發計畫」 第二階段環境影響評估範圍界定第4次延續會議簽到簿 | |
| 出席者 | 簽名處 |
| 劉教授小蘭 | |
| 劉教授益昌 | |
| 邱副所長祈榮 | |
| 吳副教授水威 | |
| 范教授正成 | 范正成 |
| 鄭教授福田 | 鄭福田 |
| 林教授文印 | 林文印 |
| 龍研究員世俊 | |
| 駱教授尚廉 | 駱尚廉 |
| 高教授思懷 | |
| 林教授鎮洋 | 林鎮洋 |
| 詹教授長權 | |
| 董副教授娟鳴 | |
| 屠顧問世亮 | 屠世亮 |
| | |
| | |
| | |

| 「臺北市士林區社子島地區開發計畫」 第二階段環境影響評估範圍界定第4次延續會議簽到簿 | |
|-----------------------------------------------|---------|
| 出席單位 | 簽名處 |
| 臺北市府都市發展局 | |
| 臺北市建築管理工程處 | |
| 臺北市府產業發展局 | 李世正 |
| 臺北市府交通局 | |
| 臺北市停車管理工程處 | |
| 臺北市交通管制工程處 | |
| 臺北市公共運輸處 | |
| 臺北市府工務局 | |
| 臺北市府工務局新建工程處 | 張致傑 張深閔 |
| 臺北市府工務局水利工程處 | 張中明 |
| 臺北市府工務局公園路燈工程管理處 | 翁博森 |
| 臺北市府工務局衛生下水道工程處 | |
| 臺北市府工務局大地工程處 | |
| 臺北市府消防局 | |
| 臺北市都市更新處 | |
| 臺北市士林區公所 | |
| 臺北市府文化局 | 孫佩琪 |
| 臺北市府地政局 | 易立民 |

| 「臺北市士林區社子島地區開發計畫」 第二階段環境影響評估範圍界定第4次延續會議簽到簿 | |
|-----------------------------------------------|-------------|
| 出席單位 | 簽名處 |
| 開發單位： 臺北市府地政局土地開發總隊 | 張景成 |
| | 黃雅惠 李菊蓮 |
| | |
| | |
| | |
| 臺北市府環保局 | |
| 空污噪音防制科 | |
| 水質病媒管制科 | 李宏昇 |
| 廢棄物處管理科 | |
| 氣候變遷管理科 | |
| 綜合企劃科 | 黃莉琪 王崑堯 陳冠華 |
| | 周文強 薛凱帆 |
| | |
| | |
| | |
| | |

民眾、團體

| 「臺北市士林區社子島地區開發計畫」 第二階段環境影響評估範圍界定第4次延續會議簽到簿 | |
|-----------------------------------------------|-----|
| 出席單位 | 簽名處 |
| 永倫里辦公處 | 朱旭曜 |
| 富洲里民 | 李金順 |
| 富洲里民 | 南木德 |
| 富洲里民 | 王建慶 |
| 台北大學都市計劃所 | 黃外芳 |
| 台北大學 | 林冠岑 |
| 北大都市研所 | 朱自旋 |
| 北大都市研所 | 劉嘉維 |
| 台北大學 | 蔣淑娟 |
| 台北大學 | 林庭逸 |
| 之純女子 | |
| 富洲里民 | 陳阿松 |
| 福安里 | 楊正坤 |
| 環境權保障基金會 | 郭鴻儀 |
| 福安里里長 | 謝文加 |
| 福安里 | 謝森林 |
| 社子島民 | 陳東輝 |

民眾、團體

| 「臺北市士林區社子島地區開發計畫」 第二階段環境影響評估範圍界定第4次延續會議簽到簿 | |
|-----------------------------------------------|-----|
| 出席單位 | 簽名處 |
| 富洲里民 | 葉景德 |
| 福安里民 | 王麒崑 |
| 台北大學 | 詹橙賢 |
| 環境權保障基金會 | 張玟玟 |
| 福安里民 | 王福來 |
| 居民 | 李忠烈 |
| 榮町島 | 郭基清 |
| 玉海上 | 傅益村 |
| 居民 | 陳朝碩 |
| 福安里居民 | 謝清輝 |
| 社子島 | 宋雅芸 |
| 〃 | 尤思琪 |
| 〃 | 葉明志 |
| 〃 | 李翯 |
| 福安里 | 柯振學 |
| 陳登堯 | |
| 楊明照 | |