「臺北市士林區社子島地區開發計畫」第二階段環境影響評估現場勘察紀錄

一、現勘時間：107 年 7 月 7 日（星期六）10 時 00 分

二、集合地點：士林區富安國民小學（臺北市士林區延平北路八段 135 號）

三、主辦單位：臺北市政府地政局

四、召集人(主席)：臺北政府地政局易立民副局長　　記錄：吳星憲

五、出席單位及代表：如簽到表

六、主席致詞

各位環評委員、社子島居民、關心社子島開發的團體，以及地方民意代表，大家早安。今天依社子島二階環評法定程序舉行現場勘查，下午 1:20 在富安國小進行第 1 場二階環評的公聽會，明天早上 9:30 在福安國中舉行第 2 場公聽會，這兩場公聽會的報告內容相同，是考慮到社子島的範圍，分兩個梯次辦理。

今天早上現地勘察主要目的是希望在二階環評報告送審前，讓環評委員能先在現地了解社子島的現況，有助於審核我們二階環境影響評估報告書，下午跟明天早上的公聽會主要是環境影響評估報告書內容，已事先提供公開閱覽及網站上公告環評報告書內容，這兩場公聽會就是蒐集地方的意見，對於現在的環評內容大家覺得哪裡有不足的地方，或是有什麼地方沒注意到，提出來之後，會把大家的意見綜整，所有的意見會在整理之後提送到環評委員會審查，同時會對民眾提出的意見做出回應，把這些回應意見一併送到環評委員會審查。

今天早上的現勘相關內容，稍後請受託單位亞新公司簡報。整個社子島開發案的開發單位是本府地政局土地開發總隊，地政局是這個開發行為的目的事業主管機關，我們臺北市環評委員會是環評的審查機關，先跟大家做個說明。接下來請開發單位土地開發總隊黃群總隊長跟大家說明一下。

七、土地開發總隊黃群總隊長

各位委員以及各位鄉親大家早，今天主要是針對環評的部分來辦理現勘跟公聽會。我想各位鄉親也非常關心後續拆遷安置的這部分，都市計畫主要計畫已經經過內政部審議通過，內容提到一些將來要戶戶安置或是辦理聽證的這個部分，我們也正在積極的籌備相關的程序，環評公聽會及現勘後，在未來這幾個月也會陸續辦理聽證會，也歡迎各位鄉親屆時能夠到場來了解。目前的社子島工作站在每週二、五以

外，週一到週五也會有同仁進駐，如果各位鄉親有相關意見或是不了解的地方，可以到現場來跟我們同仁溝通洽詢，感謝各位委員、各位鄉親這麼熱的天氣來到場關心。如果有任何問題，也可以當場跟我們溝通說明。

八、現勘前注意事項說明：(略)

九、與會者表達意見及開發單位回應說明

(一) 陳慈慧議員服務處謝〇〇主任

今天是談聚落，最後中午回到地方是不是也可以到坤天亭看一下，讓你們了解坤天亭不是只保留而已，就類似老房子不只是保留，他如果保留到綠地，就會像大安森林公園放一間廟會顧人怨，可是坤天亭或很多的廟或是李忠記宅、燕樓李宅，我們要說的是，不是溪底王宅名稱是浮洲王宅，這些我們現在家族們、漢人都還有那種祭祀文化，保留之後，未來的祭祀文化跟他家族之間的一些問題。今天中午來坤天亭吃飯，希望你們了解這個廟裡蘊藏著我們原來凝聚的文化。

開發單位（亞新公司）

原地保留是整個保留，不是一座公園裡面的一座廟，下午的公聽會將再詳細說明，您的疑慮等一下亦會再跟您說明，但是這個部分一定是我們有考慮到的。

(二) 郭〇〇律師

是不是能夠就有關於堤外抽水站的部分，跟環評委員做一個了解，就是整個社子島地區在於內水往外排的情形大概是怎麼樣的情況，包括社子大橋或是社六濕地，抽水柵欄及抽水運轉等是如何處理。

開發單位（亞新公司）

我們會站在社子大橋，除了看第 1 期工區，A1、A2 的專案住宅，也會講中央河道有 1 個閘門，然後怎麼樣的防洪處理，剛剛講的那些問題，都會說明。

郭〇〇律師

了解。第 2 個部分是有關於一門牌多戶，是不是有辦法可以讓比較重要的幾個房舍，他們的情況是不是符合安置的標準，能夠也大致的去了解。

開發單位（亞新公司）

在公聽會再說明，上午現勘就是說讓我們先知道環境，下午會再更清楚地說明。

（三）陳慈慧議員服務處謝〇〇主任

因為今天現勘，不是給居民看，而是讓委員了解。浮洲王宅剛好是謝維洲議員辦公室主任就是王家的媳婦，她能夠很清楚的跟你們談到一門牌多戶的產權，以及我們沒辦法無中生有再一套衛浴設備、廁所設備來得到安置。我想待會浮洲王宅是不是給她，因為我不知道你們會不會如實地逐字稿的記錄，這樣才能夠讓委員知道我們對安置的迫切的權益的重要性。

開發單位（亞新公司）

回顧剛剛簡報的第 6 頁就已經講到了，我們一定是尋求跟各位的共識，這個也跟各位鄉親說明，我們本來就是會做的，請放心，謝謝。

（四）楊〇〇前里長

大家問題都很多，那後面問題還太多了，不只你們兩個人的問題，還有很多人想講，我們按階段來，不夠我們再加長，這樣好不好。

開發單位（亞新公司）

謝謝，我們是不是現在就開始現場勘察。

十、現場勘察

（一）地點1 社六濕地

1.現況說明

社六濕地以後要做的污水處理，還有中央公園規劃。我們先看社六濕地，社子島中央公園的河道有 5 公尺左右的深度，它的功能是滯洪，滯洪量 20 萬立方米，這個圖片就是說在常水位的時候，中央河道水位的樣子，還有洪水位的變化，所以都有規劃到這個部分。中央河道之外，生活污水部分也有規劃，在延平北路社子島入口那邊，設置 3 個抽水機可以把內水排出去，然後有污水管由社子島進來的這個地方，經過這個然後到污水處理廠，在海專那邊有污水處理廠規劃用地，污水管從東南側到東北側，再往西邊污水處理廠來做污水的收集，所以內水的排放跟生活污水

處理都有做規劃。這是我們在社六濕地要看的污水處理跟中央公園部分。看右邊這張圖就是我們現在站的位置，方向應該是這樣。我們現在站的這個堤防 6 米，我們現在站在圖中 1 的地方，往這個方向看，現況跟以後會變化的部分就是，中央公園、島頭公園的部分，環境會綠美化，而且空間寬敞，這就是今天第 1 站在社六濕地要看的部分。另外說明，這裡區外有非常豐富的生態環境，我們也有調查到一些黃頭鷺，還有一些指標的生物，我們在區外都不會去動到現有的環境。就是我們現在看的，堤防外的部分不會去破壞到；堤防內，我們現在往後方看從鐵皮屋再過去一點，可以看到的地方從現在這裡會做緩坡填土，就看簡報上，緩坡填土看過去，我們外面坐船看我們社子島，不會是很突兀的一道牆，會是很漂亮的地景，是緩坡填土上去的，所以這整個對區外跟區內的規劃跟各位說明，區外堤防外不會動到，堤防內緩坡填土，這邊跟各位鄉親做一個完整的說明。

2.現場人員意見及答覆說明

現場民眾

我們這個出口是滯洪帶，中間的中央公園那條 40 幾公頃的滯洪帶，你將來的出口是不是在那位置?

開發單位（亞新公司）

這邊有個閘門，等一下在社子大橋也會看到，中央公園有閘門，基隆河的水和淡水河的水，相同潮位變化，所以跟外面的水位是一樣變化，但是我們在這裡，之後在社子大橋會說明更清楚，這裡有個閘門 10 公尺乘 10 公尺，大概 1.5 公尺到 2 公尺厚的閘門，而且是擺動式的閘門，有 2 個。

現場民眾

出口就在這附近?

開發單位（亞新公司）

對。

現場民眾

這邊再往前一點，還是往後一點？

開發單位（亞新公司）

是附近。

現場民眾

滯洪帶的寬度應該差不多都 40、50 米？

開發單位（亞新公司）

滯洪帶？

現場民眾

我們這邊說的是運河，運河的寬度。

開發單位（亞新公司）

記得是 40 公尺，這個部分我們都有規劃。

陳○○先生（另附意見表）

運河護岸是什麼材料去做兩側的護岸，如果用一般的 RC 根本沒有強度。

開發單位（亞新公司）

這個其實是蠻細部設計會遇到的問題，材料一定會考慮到，不會影響到環境。

陳○○先生

還有第 2 點，填土填這麼高，土石方要從哪裡來？

開發單位（亞新公司）

主要是土石方交換平台，預計 10 年來會有 865 萬方的土石方，整體開發的時間，第 1 期 4 年，第 2 期 7 年，1 年平均要 50、60 萬方米。

陳○○先生

土石方目前的規劃是會從道路運，還是河運的方式。

開發單位（亞新公司）

道路。

陳○○先生

所以是從延平北路。

開發單位（亞新公司）

方式是這樣，等一下要去社子大橋簡報講分期分區的部分，會有一部分從社子大橋和延平北路這邊進出。

陳○○先生

有沒有考慮用河運的方式？

開發單位（亞新公司）

會考慮方案是不是划算。接下來下一站我們看分期分區，有關剛剛郭律師的問題，還有其他鄉親的問題，那我們就到下一站，謝謝。

(二)地點2 社子大橋

1.現況說明

我們現在是在第 2 個站社子大橋。請各位委員來看社子大橋的部分，我們站在這裡，往前是這整個社子大橋以後的樣子，剛剛在上一個點位，有講到閘門設在哪邊，我們閘門設在這裡，然後有擺動式的閘門，在簡報裡都可以看到，擺動式閘門就是隨波去做浮動，這個閘門不是單純的閘門，還會有類似攔污柵的結構，讓一些漂流木、巨大垃圾做初步的攔截，避免流進中央公園，另外也會確實做好整個中央河道的清潔維護。

基隆河潮水和淡水河潮水都是同樣水位高低的起伏，這樣確保不會是水都淹進來了，漲就是漲這樣，在汛期的時候，就會把 10 米乘 10 米的閘門關起來，不讓外面的水又再進來，剛剛也有說設了 3 個抽水站，還有抽水站的工人會把內水排出，這就是我們的高保護區防水閘門的形式。高保護退縮的部分，原本行水區設的地方，我們看簡報，這個地方就是基隆河側會退縮 80 到 130 公尺之間，堤外就會變成非常多的公園綠地可以使用，然後淡水河這邊會退縮 30 公尺，退縮之後河道變寬，防洪的功能提升，水患的機率降低。

另外，交通評估，社子大橋沒什麼車，服務水準是 A 級，A 級的意思就是很暢通，A、B、C、D、E、F，到 F 就是越來越擁擠，現況大概是 A 到 B，整個社子島不管是社子大橋、周邊的環境、還是延平北路，那邊服務水準稍微擁擠一點，開發之後，服務水準維持在 B 級到 D 級，也就是道路變寬，是暢通的。社子大橋跟中央生態公園的交通影響和防洪的部分，請教一下委員們意見。

2.現場人員意見及答覆說明

(1)陳慈慧議員服務處謝○○主任

社子大橋的位置在哪裡？

開發單位（亞新公司）

因為原本站那邊風會吹過來，我們現在往後轉，可以這樣看。現在是站在這，可以想像一下以後的環境，橋在左手邊，這邊這條路以後也是會有 45 公尺寬。

(2)邱祈榮委員

我們現在已經進入二階環評過程，一階段時已經在環保局的環評委員會進行討論，我們希望的是，我本來是預期我們當時提出的一些意見，是不是可以對於當時現場提出來的一些現場問題能夠說明一下，這樣我想應該也幫助我們再釐清當時的一些意見。我舉個例子，像你這個高保護區會退縮，高度 9 米 65 當初環評委員也有提到，是不是會有景觀的衝擊，因為從堤外看起來是緩坡，堤內是陡坡，我想這些事情本來預期應該是可以把上次提的這些問題，大家這次再來釐清，不然還是跟我們上次看的點還是一樣，我想效果會大打折扣。

開發單位（亞新公司）

跟委員報告，我剛在第 1 站時，有提到緩坡堤的填土部分。

邱祈榮委員

沒有沒有，其實這跟我的預期有差。另外一個是我想各位鄉親在早上也提了一些問題，下午我們還要開公聽會，我也預期以前大家提的問題是不是會有整理出來，哪一些已經回答了，大家對回答有哪些是不滿意的，其實也是要說明清楚。另外，很重要的是，有沒有新的問題，以前在公聽會沒有提出來的，這次特別要把它提出來，我們很希望知道在環評委員會時，大家到現場去不要提什麼新的問題，否則永遠沒完沒了。所以我很希望是說每次做什麼事情可以把他整理出來，然後再往下走，今天老問題再次提出來，對於回應有沒有什麼地方大家覺得有問題，一一的再提出來詢問。至於我也很希望有新的議題，就是說新的議題是以前沒有被提出來的，這次再把它提出來，我想每次在辦這個公聽會一直要往前走，否則大家永遠在吵老問題，說難聽點，因為這些該處理的都處理了，只是之間的拉鋸是什麼。

還有一個我很期望的就是，因為剛好內政部都市計畫委員

會通過了，現在因應這3個決議事項，有什麼新的事情，我想是開發單位想要去做調整的。其實我也一直懷疑，當時在一階段環評的時候，你的案子現在直接移到二階段環評好像也沒做什麼改變，那不是還是在做一階段環評嗎，我也很希望去說明，因應二階段或是因應新的決議事項有做了什麼改變，沒有改變也沒關係，但是我覺得應該是說清楚這件事情，不知道大家是不是贊成這樣子的。

現場民眾

贊成贊成，對對對，市府的態度都這樣，沒進步，到底為什麼一階段環評可以拿來這次用。

邱祈榮委員

我很希望開發單位做了什麼努力，應該跟鄉親說清楚，要不然大家也是會有這個疑慮，我想因為今天來參加現勘，很希望是說精進一點，不然看都還是類似以前的，我再舉個實際的例子，現在我們還是站在這個地方，我很希望下一次就是實際開口在什麼地方位置就在那裡，圖說確切的指出來，我們再去看看那位置，否則每次只是在這遙望，效果不是很好。

開發單位（亞新公司）

好，謝謝委員，不知道還有哪位提問。

(3)陳慈慧議員服務處謝○○主任

這個排水口位置大概會在哪裡？

開發單位（亞新公司）

在橋的那一側。我們是要跟各位說我們的規劃在社子大橋做一個閘門，剛剛委員和鄉親的問題，下午公聽會的時候跟大家完整的說明。

(4)現場民眾

我是在地的農民，祖先從以前住到現在已經200多年了，所以現在這些水應該是流到這橋底下，那邊的水下來比較強，如果開這邊水會直接過去比較沒那麼強。開發總隊的規劃很讚，但這邊的低收入戶太多，拿一些資金來補助我們，這樣這些低收入戶就會很開心，我們就會很贊成這個開發案，感謝。

開發單位（亞新公司）

您的意見，今天現場各位的意見我都會現場錄音錄影，公聽會也是這樣，把各位的意見寫進環評報告書回應。

(5)現場民眾

第 1 期的工程範圍跟第 2 期的工程範圍，實際到聚落點的位置？

開發單位（亞新公司）

下午公聽會會把實際的點標出來。

(三)地點3 溪底王宅/地點4 聚落現況

1.現況說明

我們現在第 3 站溪底王宅，看這邊歷史建物的保存，這張圖的右邊可以看出來 5 個歷史建物原地保留之後的未來景觀風貌，圖的左邊可以看到這幾個點，有歷史建物、文化意義的建築玄安宮、燕樓李宅、李和興宅、威靈廟、李忠記宅、坤天亭、溪底王宅，各位看簡報下面，比較大張比較清楚的整體排水規劃，在原地既有的高程保留住之後，左右兩側會有擋土牆護欄，還有抽水馬達和集水井，將水流抽到旁邊的側溝，這些綠地也會做一些草皮和植被的緩坡植被，降低快速流下來的流速，這些水也會有溝渠或箱涵去做一個整體排出，所以整個原地保留的工法都是配合既有的高程。我們繞著這邊的環境，然後看一下頂浮洲聚落的部分，巷弄、現場的環境，請委員、各位鄉親跟我們繞一下這邊的環境，以上報告。

2.現場人員意見及答覆說明

(1)邱祈榮委員

我還是剛才那點老問題，其實溪底王宅我們上次都進去看過了。我想確定，是不是以後這棟房子會保留下來，旁邊的房子都拆光，包括後面。剛才是謝主任是不是，提的問題其實是以後要拆或是要保留到什麼地方，要說明清楚，不然以後都把它通通拆掉，我講的意思是說，因為現狀就是怎樣的情形，你說巷道狹小，狹小也不會做這件事，重點是，大家都不了解，以後這棟會保留到什麼地方，附近房子都拆了，以後會再住人嗎，我覺得這個未來的影響要藉這個機會講清楚，要保留到什麼範圍。

開發單位（亞新公司）

好，謝謝老師，剛剛簡報第 6 頁有寫 6 月 26 號通過 3 項附帶決議條件，就是要來講清楚這件事情，這個是要戶戶安置，第 1 個文化保存，第 2 個戶戶安置，第 3 個聽證會，這個部分老師的問題會去做處理回覆。

邱祈榮委員

所以今天就不用現勘了，照你的講法，你今天把大家通通都弄來了，你們自己心目中什麼的樣子怎麼樣告訴大家，不然好不容易辦 1 次現勘，大家都來了，對不對。要講決議是什麼，書面是什麼，市民要知道拆在哪裡，要講清楚這件事情，大家都來現勘了，那就把話講清楚，當然以後會有調整，像我們講的第 1 期開發區，我自己覺得就很奇怪，你們自己地上不會做個記號，讓大家自己知道說第 1 區在什麼範圍，這個有那麼難嗎，想降低抗爭的話，就要這樣做。

開發單位（亞新公司）

是，謝謝老師，歷史建築會依文化局公告範圍採原地保留。

邱祈榮委員

我請問一件事情，二階環評文化局一定要定義清楚才能進入二階環評。

開發單位（亞新公司）

文化局函文會附在後面。

邱祈榮委員

如果這樣子的話，現勘就是在以後還要再辦一次現勘。

開發單位（亞新公司）

本來就會有一個說明會。

邱祈榮委員

每次因為現勘都是文化局的現勘定義範疇，我們環評委員只能看書面的資料，我現在只覺得說，對臺北市政府不同的單位不同的職掌，我很同意，可是要我們環評委員會去審這件事情，又來一個現勘，我說實在的，早知道我今天就不要來了，和上次的東西，還是停留在原階段。

文化局

歷史建築的範圍已經公告了。

開發單位（亞新公司）

問題是旁邊的範圍有多大。

文化局

就是我們5處歷史建築範圍，事實上已經很清楚的，以這個歷史建築來講，事實上就是前面這一棟跟後面那連棟的部分，其他我們看到的。

邱祈榮委員

都會拆掉嗎？

文化局

對，都會拆掉；因為不是歷史建築的範圍。

邱祈榮委員

所以簡單講這個紅磚牆的範疇大概都是。

文化局

是，還有後面。

邱祈榮委員

因為上次我們不知道實際範圍在哪裡，這次可以清楚知道這個範疇，那我覺得這次來有點意義。

開發單位（亞新公司）

謝謝文化局的說明，資料都有附在環說書裡面。

現場民眾

不過在現場看、講的最清楚，因為我們居民也不懂。

邱祈榮委員

不然請文化局的人帶一下。

（文化局協同帶領現勘）

開發單位（亞新公司）

好，各位委員我們釐清現在看到這個紅磚牆的部分以後會保留。

文化局

應該這麼說，歷史建築的範圍絕對不會拆。

邱祈榮委員

所以這個是不是在範圍內，算不算範圍內?

文化局

目前是沒有，不過他們可以提整體計畫，我們會送到文資委員會，如果他們願意要保留的話。

開發單位（亞新公司）

我跟鄉親說明一下，現在分兩個部分，第 1 個現在站的地方以後會變成中庭，這邊這一棟還有旁邊這一棟都會拆掉，會留這兩層樓。

現場民眾

你說的對嗎？我們這 3 棟都不要拆。

開發單位（亞新公司）

抱歉，現在說第 2 部分，先不要生氣，慢慢講，不好意思。

(2)現場民眾

不要給你講，我們這些舊屋都不要拆。

(3)現場民眾

問題就是這裡已經存在 48 年，跟我們每一個在地人都有深的感情，所以說要拆，大家一定都會反對。但是，該留的要留，要怎樣跟你們商量就要去商量，我對這邊也是很了解，你們家族之間也是要商量，我們文化局和市政府相關單位，其實要找他們去協商好不好。

開發單位（亞新公司）

好，我們現勘到這裡為止，請各位慢慢的安靜的往外面移動，謝謝。

十一、 散會：12 時 00 分。