

臺北市政府工務局水利工程處

「新店溪淡水河匯流口低水護岸及周邊環境整建規劃工作」第 2 階段工作坊會議紀錄

一、會議時間：111 年 12 月 11 日（星期日）下午 2 時 至下午 5 時

二、開會地點：臺北市萬華區長順區民活動中心-禮堂

三、主持人：張凱堯總工程司

紀錄：林庭妤

四、與會人員：詳見附件簽到單

五、會議目的：目前根據第一次工作坊擬定 5 個方案及 2 個支持性方案，希望藉由專家與民眾共同參與的工作坊，能擬定規劃融合防洪、生態、民意找出三者交集的最佳點，提出整建規劃的改善方案。

六、工作坊意見彙整

(一)第一階段綜合討論

以前期規劃方案 4 為規劃主軸，擬定短中長期方案，分別為方案 4-1 至方案 4-5，另因避免防洪策略導致棲地改善停滯，提出 2 種短期支持性方案，以小規模工程進行棲地局部改善，第一階段以上述 6 種方案為主要討論方向，輪流進行發言綜合討論。

1. 沒有方案的優劣分析，看不太懂方案之間的關係，不同的面相生物多樣性、安全性、河流相等考量，所規劃出不同的方案，應呈現這些資料的比較關係，比如水怎麼流動等等。
2. 回淤時間週期是多久？中興橋橋墩裸露問題是否解決？二重疏洪道是否跟淤積有相關？生態基本資料不足，無法判別要支持哪個方案。
3. 洪水來臨時發生，要加蓋堤防還是拆除？站在防洪觀點，希望河道加寬加長，可以看到新店溪的河水。
4. 翡翠水庫放水堤外就淹水，可以得知淤積的情況很嚴重，在華江社區較支持方案四、五長期的規劃。
5. 應急方案，許多大樹對防洪有影響，會立即處理，不需要進行選擇。在既有條件下，可以做什麼，使既有現況不再劣化。

(二)第二階段方案排序原因及回饋

針對方案 4-1 至 4-5、短期支持性方案 1 與短期支持性方案 2 進行方案執行順序排序(詳見附錄)，並回饋排序原因如下表 1 至表 3。

1. 多數認為兩種短期支持性方案可同時施做，優先支持施做短期支持性方案 1 的原因可分為兩種，第一，移除喬木在短期內可適當解決行水問題；第二，相較於其他方案，此方案投入較少的經費成效較大。優先支持施做短期支持性方案 2 的原因可分為兩種，第一，注入新店溪水源改善棲地水質；第二增加南端取水口拓寬並打通北端出口，引水入流後再評估觀察未來可行方向，詳細內容參見表 1。

表 1. 短期支持性方案支持原因彙整

方案	支持原因
短期支持性方案 1	1. 經費較低投資後成效較大。 2. 同意河道影響疏洪物移除。 3. 有些急迫。 4. 短期可立刻解決問題。 5. 勢在必行。 6. 水流好些，適度伐木可減緩淤積？喬木會不會影響導水量。 7. 喬木先砍除。 8. 喬木之砍伐有其必要性，鷺科鳥類可棲息在灌木、禾本科。
短期支持性方案 2	1. 可以引入新店溪水源改善棲地水質。 2. 因為居民情感。 3. 短期可立刻解決問題。 4. 需要，入水量大些，做為評估後續考量。 5. 有避開油氣管、橋墩問題。取水口在華江大橋上游，似無法避免華江大橋問題。挖深至-1m，中油管線在-4m。取水口位置比方案 4-1 至 4-5 佳。 6. 進腳踏車道的取水口大，增加出水口延伸過中興橋。 7. 加北端出口，南端需保留現有陸化喬木地，引導水流入取水口。南端取水口加

方案	支持原因
	寬。先短期支持性方案 2，再觀察變化再規劃未來方案。
合併支持性方案 1&2	1. 可修改清除喬木位置，追加經費投入到生態上的監測，維持環境，並減少人為干擾。

2. 針對中長期規劃方案，參與者依據不同期程規劃排序，認為可優先執行為 4-1、方案 4-3 及方案 4-5，並提出支持原因如表 2。

表 2.方案 4-1~4-5 支持原因彙整表

方案	支持原因
方案 4-1	1. 考量預算及效益建議先執行 4-1 觀察後續情形。 2. 已改善棲地為優先，做改善之評估，再投入 4-4、4-5。
方案 4-2	1. 土方量跟 4-1 差不多，但 4-1 棲地改善面積較大。 2. 短期排洪。 3. 開闢第二河道，高程有落差，可有流速。
方案 4-3	1. 經費比 4-1、4-2 高，但效果也較多。 2. 較高強度開挖河道，會逐漸演替至 4-2 及 4-1，不如直接挖寬。 3. 排洪需求。 4. 足夠的寬大河道，達到預期效益。
方案 4-4	1. 4-4 棲地與防洪兼顧但預算太高，宜長期規劃。 2. 先完成 4-1 後評估挖出深槽，可再細緻規劃。 3. 長期配套-減少橋梁、恢復抽沙。 4. 預算來源多方考量-如過堤防上的橋進行收費，專款專用。

	- 對於萬華地區的關照。 - 水鳥保護區範圍應縮小，重新界定， - 河床過高，應處理清淤問題。
方案 4-5	- 疏濬是長期的工作，唯有長期不斷方可保水道暢通，已達防洪成效。 - 先完成 4-1 後評估挖出深槽，但經費較高。 4-5 可護生態、水流暢，錢還是可以花的。 - 長期配套-減少橋梁、恢復抽沙 - 預算來源多方考量-如高架橋、過七條橋過橋費 - 對於萬華地區的關照(過去犧牲太大) - 水鳥保護區範圍重新界定(縮小)，清淤解決(河床不高)

3. 除支持方案原因外，經各組分桌討論，彙整在各方案施行方向上的疑慮原因進行綜整討論，詳如表 3。

表 3.各方案疑慮原因綜整討論 - 便利貼整理

綜整討論	
方案綜合考量	- 直接做清淤方案，解決問題，經費慢慢到位。 4-5 可長期處理，淤積處理，萬華居民之憂。 4-3 排洪又兼顧居民，景觀變寬闊。 4-1&4-2 後無法排洪，淺灘可延續時間可能不長。 4-4、4-5 時間金錢耗費龐大，可延續時間可能也不長。 - 同意技術性方案。 - 淤積必然現象，短期方案較可行。 - 河道設計多樣化，目前 80 米費用較高，可以結合 40 米的功能合併方案。 - 先做便宜的，有初步結果後同步進行環境教育，並且檢視修正現況。

出水口流暢	1. 出水口流通，後續再觀察趨勢變化，調整規劃。 2. 內河道要通到底至發現斑龜處，需要有出水口。 3. 增加取水口，改善濕地的水，以及維持濕地。 4. 出水口亦應挖開，同時兼顧橋梁。
伐除喬木	1. 導水入內河道，不能完全移除喬木，因為沒有緩衝處。 2. 喬木伐除對對岸新北市的行水較有效益。 3. 理論上要伐除，實際上不伐除，也需要依照現況滾動式調整。 4. 打通喬木與影響疏洪關聯性低，重大災害如颱風過境，便會將此地打回原形。 5. 喬木生長速度快，陸鳥不會只有此地可以棲息。 6. 華江喬木林為陸科鳥類棲息地，伐除將影響其棲息。 7. 大颱風不會把土帶走，因為目前的草與木會攔截住。
其他規劃	1. 活動和社區做連接專業雁鴨季。 2. 河道清淤應為例行工作。 3. 淡水河進行整體防洪說明。 4. 管轄單位過多，應互相整合溝通。



圖 1.第二階段便利貼討論

(三)方案排序統計

依排序單上順位統計，條列各方案在每張排序單上順序之排名，在目前的條件下，第一序位顯示方案 4-3 與方案 4-5 為最多人選擇之第一順位，表其在中長期規劃中可朝此兩案做優先規劃方向，結果僅供參考。

序位/方案	方案 4-1	方案 4-2	方案 4-3	方案 4-4	方案 4-5
1	2	1	3	-	3
2	1	3	1	2	1
3	1	-	-	1	-
4	1	-	2	-	2
5	1	1	-	-	1

七、結論：

本次工作坊成果豐碩，謝謝各界關心民眾的蒞臨指教及支持參與。關於本次工作坊與會來賓及各小組討論所提意見，請威旭公司彙整後納入本規劃工作後續各階段討論。

八、散會：111 年 12 月 11 日下午 5 時整。

附錄 華江溼地整建規劃方案排序單

華江濕地整建規劃方案排序單			
基礎資料			
性別		年齡	
到訪頻率	☐ 每天 ☐ 每週 ☐ 每月 ☐ 每季 ☐ 每年	居住地 ☐ 中正區 ☒ 萬華區 ☐ 臺北市其他區域 ☐ 其他縣市:	
您自認對華江生態的瞭解程度: 1分(稍微了解)~5分(非常了解)		居住時間 ☐ 5年以下 ☐ 6~15年 ☐ 16~25年 ☒ 26~35年 ☐ 35年以上	1分
方案執行排序			
方案	選擇順序	原因	
方案 4-1			
方案 4-2			
方案 4-3			
方案 4-4			
方案 4-5	1	該段長期的工作 惟有長期不斷的維護 才有保護的成效 以達河道的成效	
短期支持性方案 1			
短期支持性方案 2			

華江濕地整建規劃方案排序單			
基礎資料			
性別		年齡	
到訪頻率	☐ 每天 ☐ 每週 ☒ 每月 ☐ 每季 ☐ 每年	居住地 ☐ 中正區 ☒ 萬華區 ☐ 臺北市其他區域 ☐ 其他縣市:	
您自認對華江生態的瞭解程度: 1分(稍微了解)~5分(非常了解)		居住時間 ☐ 5年以下 ☐ 6~15年 ☒ 16~25年 ☐ 26~35年 ☐ 35年以上	3
方案執行排序			
方案	選擇順序	原因	
方案 4-1	1	考慮預算及效益 建議是 挑 4-1 進行 後續後續	
方案 4-2			
方案 4-3			
方案 4-4	2	後以防護 兼顧但預算有限 區長期規劃	
方案 4-5			
短期支持性方案 1	後續 1+2		
短期支持性方案 2	11		

華江濕地整建規劃方案排序單			
基礎資料			
性別		年齡	
到訪頻率	☐ 每天 ☒ 每週 ☐ 每月 ☐ 每季 ☐ 每年	居住地 ☐ 中正區 ☒ 萬華區 ☐ 臺北市其他區域 ☐ 其他縣市:	
您自認對華江生態的瞭解程度: 1分(稍微了解)~5分(非常了解)		居住時間 ☐ 5年以下 ☐ 6~15年 ☐ 16~25年 ☒ 26~35年 ☐ 35年以上	6
方案執行排序			
方案	選擇順序	原因	
方案 4-1			
方案 4-2			
方案 4-3		假議題 不考慮	
方案 4-4			
方案 4-5			
短期支持性方案 1	+		
短期支持性方案 2	OK		

華江濕地整建規劃方案排序單			
基礎資料			
性別	男	年齡	52
到訪頻率	☐ 每天 ☐ 每週 ☐ 每月 ☒ 每季 ☐ 每年	居住地 ☐ 中正區 ☐ 萬華區 ☐ 臺北市其他區域 ☒ 其他縣市: 新北市新店區	
您自認對華江生態的瞭解程度: 1分(稍微了解)~5分(非常了解)		居住時間 ☐ 5年以下 ☐ 6~15年 ☐ 16~25年 ☒ 26~35年 ☐ 35年以上	3
方案執行排序			
方案	選擇順序	原因	
方案 4-1	2	以改善居住優先, 但改善居住後 再投入至(4-1)或(4-5)	
方案 4-2	6	土方量(4-1)比(4-5)多, 但(4-1)地地勢高 疏砂大。	
方案 4-3	5	經費(4-1)比(4-5)或(4-3)高, 但(4-3)疏砂大。	
方案 4-4	3	先完成(4-1)後再作(4-3)疏砂, 可防砂相繼。	
方案 4-5	4	經費(4-1)比(4-5)高, 但(4-5)疏砂大。	
短期支持性方案 1	1	經費較低, 經費成效較大 疏砂疏。	
短期支持性方案 2	1	引入新店溪水源疏砂 地水質	

華江濕地整建規劃方案排序單

基礎資料		
性別	男	年齡
到訪頻率	☐ 每天 ☐ 每週 ☐ 每月 ☐ 每季 ☐ 每年	居住地 ☐ 中正區 ☐ 萬華區 ☐ 臺北市其他區域 ☐ 其他縣市:
		居住時間
		☐ 5年以下 ☐ 6~15年 ☐ 16~25年 ☐ 26~35年 ☐ 35年以上
您自認對華江生態的瞭解程度: 1分(稍微了解)~5分(非常了解)		
3.5		
方案執行排序		
方案	選擇順序	原因
方案 4-1	1	
方案 4-2	2	
方案 4-3	4	
方案 4-4	3	
方案 4-5	5	
短期支持性方案 1	支持	
短期支持性方案 2	支持	

華江濕地整建規劃方案排序單

基礎資料		
性別	男	年齡
到訪頻率	☐ 每天 ☐ 每週 ☐ 每月 ☐ 每季 ☐ 每年	居住地 ☐ 中正區 ☐ 萬華區 ☐ 臺北市其他區域 ☐ 其他縣市:
		居住時間
		☐ 5年以下 ☐ 6~15年 ☐ 16~25年 ☐ 26~35年 ☐ 35年以上
您自認對華江生態的瞭解程度: 1分(稍微了解)~5分(非常了解)		
2		
方案執行排序		
方案	選擇順序	原因
方案 4-1	3	臨河地, 河道直徑, 淤塞不大。
方案 4-2	2	4-3的淤塞。
方案 4-3	1	較低坡度, 開挖河槽, 靠近新橋, 2-1 不必直接打電。
方案 4-4		淤塞嚴重, 不建議投入居住區。
方案 4-5		同上。
短期支持性方案 1	✓	臨河地, 淤塞不嚴重。
短期支持性方案 2	✓	

華江濕地整建規劃方案排序單

基礎資料		
性別		年齡
到訪頻率	☐ 每天 ☐ 每週 ☐ 每月 ☐ 每季 ☐ 每年	居住地 ☐ 中正區 ☐ 萬華區 ☐ 臺北市其他區域 ☐ 其他縣市:
		居住時間
		☐ 5年以下 ☐ 6~15年 ☐ 16~25年 ☐ 26~35年 ☐ 35年以上
您自認對華江生態的瞭解程度: 1分(稍微了解)~5分(非常了解)		
3		
方案執行排序		
方案	選擇順序	原因
方案 4-1	3	無縫貫通使用
方案 4-2	2	短期排水
方案 4-3	1	排水需求
方案 4-4	X	工期長, 耗費經費且無法維持多久
方案 4-5	X	同上。
短期支持性方案 1	即刻	有急迫性。
短期支持性方案 2	即刻	目前居民情成

華江濕地整建規劃方案排序單

基礎資料		
性別	女	年齡
到訪頻率	☐ 每天 ☐ 每週 ☐ 每月 ☐ 每季 ☐ 每年	居住地 ☐ 中正區 ☐ 萬華區 ☐ 臺北市其他區域 ☐ 其他縣市:
		居住時間
		☐ 5年以下 ☐ 6~15年 ☐ 16~25年 ☐ 26~35年 ☐ 35年以上
您自認對華江生態的瞭解程度: 1分(稍微了解)~5分(非常了解)		
2		
方案執行排序		
方案	選擇順序	原因
方案 4-1		
方案 4-2		
方案 4-3	②	足夠的寬河道, 達到預期的效果。
方案 4-4		
方案 4-5	③	
短期支持性方案 1		
短期支持性方案 2	①	立即解決問題

