

肆、 創意行動企劃構想與執行

延續前期計畫與本年度計畫的滾動式參與及討論，運用多樣化的在地活動辦理，塑造成為在地社區意見交流平台之雛型，歷辦理 15 餘次願景工作坊、蒐集 1000 餘則社區回饋意見，作為願景規劃之重要依據。

目前藉由大同萬華地區在地及委辦團隊協助，刻已彙整大同萬華心願景規劃之初步草案，尚需藉由擴大社區居民及社造夥伴的參與，持續討論修正大同萬華心願景行動方案，作為後續都市再生的重要依據。

一、 創意行動企劃概念

「創意行動」是一種集體行動，藉由共同行動的方式，強化凝聚大同萬華參與夥伴的集體意識。同時，我們想像經由這樣的集體行動，交互驗證歷次討論方案的真實性與可行性。一個公開、大型、透明化的討論過程，不僅是一種驗證、更是一種重要社區宣示：我們一起集結、說出社區的期待。

大同萬華地區未來的都市發展，在各項大眾運輸、車站開發、觀光旅遊、都市再生計畫以及大河城市治理政策推動下，隱約透著可預期的榮景：恢復往日三市街的風華是可期待的，而都市再生願景的共識凝聚則為迎接新發展所作的重要準備。

回顧過去政府投入地區的行動計畫，除了受限原本都市計畫公共設施用地不足的條件外，在基本公共環境營造仍然做了相當大的努力與可見成效。新一階段的都市再生創意行動，應可奠基於既有的意見基礎，嘗試以串連整合、打通微血管（路徑）的概念進行發想討論，我們建議結合在地青年團隊前期計畫參與的力道，朝向以下概念進行：

（一）感受「舊有經驗」的心美好

從西京淡水河文化組織所策劃的「台北城西鄉土文化絲路運動」，或是榛峰設計所策劃的「Façade Taipei」，參與過程中可以觀察到，透過「手作」為主的活動體驗方式，讓參與的在地社區得以靜心、用心的重新體驗舊有事物的細緻與美好，喚起珍惜社區環境與在地意識凝聚的默化之效。

如萬華心願景工作室四月份辦理之老店手作教室（南新繡莊、太和餅鋪、老明玉香鋪、二和珍餅店等），於體驗過程中不僅讓參與社區民眾感受舊技藝的特質，另一方面，傳授教學的老店家、老師傅也在過程中得到療癒與鼓舞，舊有經驗的美好更能有持續發酵的契機，進行期待對於都市再生產生質變影響。



古早大富翁『葫蘆運』遊戲體驗



『太和餅舖』太和餅手作坊



茶桌店迴返計畫

(二) 開啟「舊有空間」的心對話

而從萬華社大所策劃的「生活學習圈首部曲」，或是游智維顧問所策劃的「大稻埕 R 不動產」。參與過程中，以品茗品茶點、欣賞表演、歌唱、說書、導覽、解說等多樣化的互動，與大同萬華之街區空間產生對話，甚而有更多路人共襄盛舉，展現重人情、廣脈絡的在地特質。

如萬華心願景工作室四月份辦理之長壽號茶桌店迴返計畫，透過找回剝皮寮的老店家，嘗試在舊有的街區空間，重新讓社區民眾品味過去艋舺的「街區活動」，這更會是引領、想像未來都市再生進程，其所必須面對的空間問題可能之創意解法。

二、概念方案與推動策略

經過一年餘的計畫參與，規劃團隊真實感受社區動能已然逐步熱絡，並待持續的給力加心。以前述的案例分析而言，市民對話式的願景參與，最終仍應是一個長期的、持續的、由地方自主的討論平台。

鑑此，藉由這次集體行動的機會，嘗試由過去的專業者引導式討論，轉變成由地方頭人/意見領袖自主帶領議題討論；由在地社群的自主動員、專業者從旁輔助的方式，直接討論歷次大同萬華心願景工作坊已成型的行動方案，使其提高參與度、更精確的成為地方共識願景。

(一) 概念方案說明：大同萬華心對談

為誘使更多社區居民、社造夥伴的擴大參與，企劃辦理將採用二階段的辦理概念，借重社區夥伴的協力動員，以社區頭人為討論桌長，以討論屬於在地的「心願景計畫」，成果除納入大同萬華創意行動方案之社區版願景說明書外，亦將同時於會後公開於大同萬華心願景工作室，逐步強化大同萬華心願景的認同感，並期能作為地區都市再生願景的基本藍圖。

1、目標

以滾動式工作坊討論修正再生議題、增加大同萬華的交流互動。

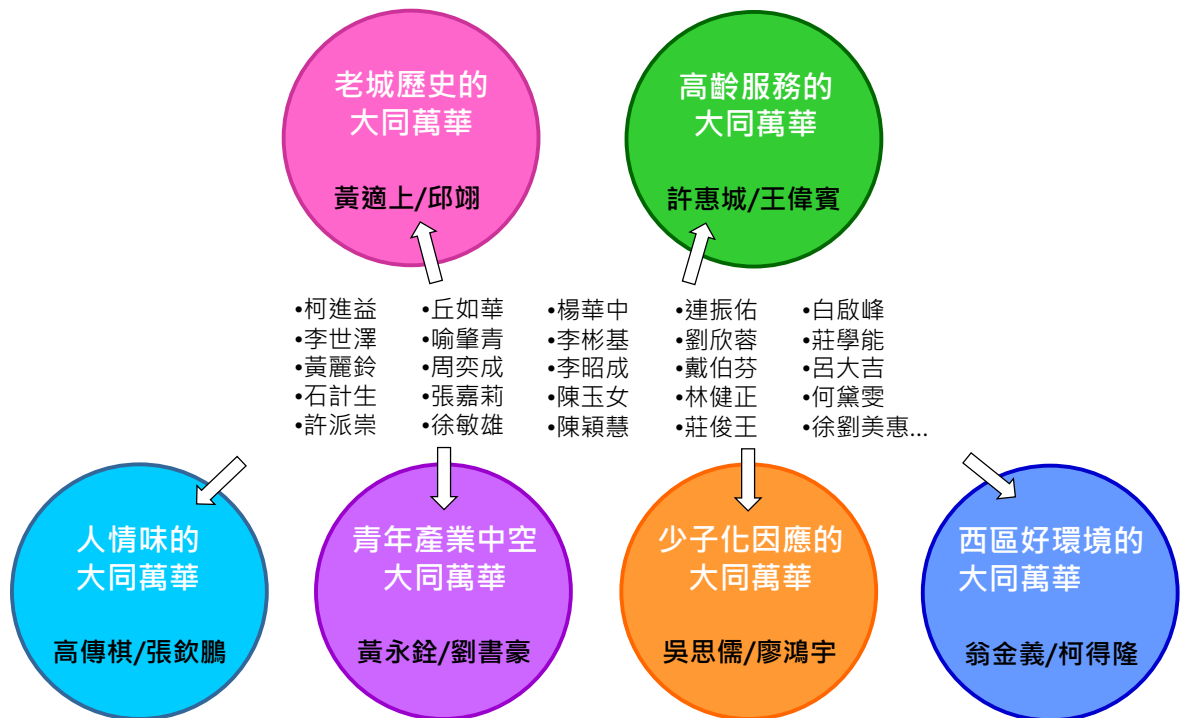
2、地點

因同時動員兩區的在地社群，地點選擇需考量易及性及公平性，故在區位條件上目前擬定以西門紅樓 2F 為辦理地點。

3、執行方式

以大同萬華心願景說明書草案為藍本，以議題分組(大小眼的歷史大同萬華、老年化福利與服務、人情味的大同萬華、青年中空化/產業資源連結、人口紅利消失的大同萬華、西區好環境的大同萬華)的方式，讓社區意見領袖擔任各議題分桌之桌長、帶人帶議題的滾動式操作。

先進行議題的深化認知，再藉由「世界咖啡館」的工作坊形式，快速交叉凝聚共識意見操作成果作為社區版心願景計畫的重要依據。



各議題分桌桌長名單如下：

- (1) 黃適上：西京淡水文化組織/西京野草文藝
- (2) 邱翊：拾樂文化執行長
- (3) 高傳棋：繆思林文化創意有限公司負責人/萬華文史研究者
- (4) 黃永銓：西門紅樓文史工作室/西門町全人發展協會會長

- (5) 許惠城：堀江町社區發展協會理事長
- (6) 吳思儒：華江溼地守護聯盟/台北市青年規劃師
- (7) 廖鴻宇：萬華社區大學副校長
- (8) 翁金義：新鄰江社區發展協會理事長
- (9) 柯得隆：華西街阿猜嬭甜湯店經營者/萬華文史工作者
- (10) 柯進益：台北市青年規劃師/北大同社區工作者

4、工作坊流程

表4-1 創意行動-大同萬華心對談流程

時間	內容	執行方式	主持人
1000~1010	開場與參與社區夥伴介紹		蕭松年計畫主持人
1010~1040	工作坊議題說明(簡報)		規劃執行團隊
1040~1100	工作坊議題分組作業	1.萬華區 6 桌，每桌 8~10 人 2.大同區 3 桌，每桌 8~10 人 (大小眼的歷史大同/人情味的大同、老人化福利與服務/人口紅利消失的大同、青年與產業資源連結/西區好環境的大同) 3.參與貴賓由規劃團隊協助分組(以貴賓意願為主) 4.每桌安排一位記錄員(不參與討論)	規劃執行團隊
1100~1230	分組議題討論與深化	1100~1120 桌長/副桌長說明議題與初步的行動企劃(副桌長由規劃團隊成員/更新處企劃科同仁擔任) 1115~1200 桌員說明對於議題與初步行動企劃的想法(每人 5 分鐘) 1200~1230 桌長/副桌長綜整桌員想法與企劃內容(記錄在 A1 壁報紙)	各桌桌長(社區意見領袖)
1230~1400	午休用餐		
1400~1430	大同萬華攜手合作概念分享-產業街屋模型創作與空間活化可能想像	1.模型創作概念說明(簡報及照片,現場模型展示) 2.參與心得分享: 榛峰設計劉書豪/萬華社大林守榮	榛峰設計/萬華社大
1430~1630	大同萬華世界咖啡館(6次議題換桌)	萬華區每桌 20 分鐘討論: 1.桌長/副桌長說明前一輪討論的初步結論(2 分鐘) 2.桌員說明對於議題與初步行動企劃	孫啟榕老師

時間	內容	執行方式	主持人
		的想法（每人 3 分鐘） 3.換回原議題桌後，進行 20 分鐘的階段成果彙整	
1430~1630	大同萬華世界咖啡館（3 次議題換桌）	大同區每桌 50 分鐘討論： 1.桌長/副桌長說明前一輪討論的初步結論（5 分鐘） 2.桌員說明對於議題與初步行動企劃的想法（每人 5 分鐘） 3.換回原議題桌後，進行 20 分鐘的階段成果彙整	樓琦庭老師
1630~1730	階段成果發表	1.各議題桌成果發表（各桌 5 分鐘，共 45 分鐘） 2.大同區主持人感言（樓琦庭老師，5 分鐘） 3.萬華區主持人感言（孫啟榕老師，5 分鐘） 4.工作坊結語與宣言（林崇傑處長，5 分鐘）	蕭松年計畫主持人

5、場地配置規劃

考量場地有大型舞台的限制條件，規劃大同區及萬華區各一議題分桌配置於舞台，成為「示範桌」，另一方面也將先行協商較易帶動討論氛圍的地方頭人作為議題示範桌之桌長。

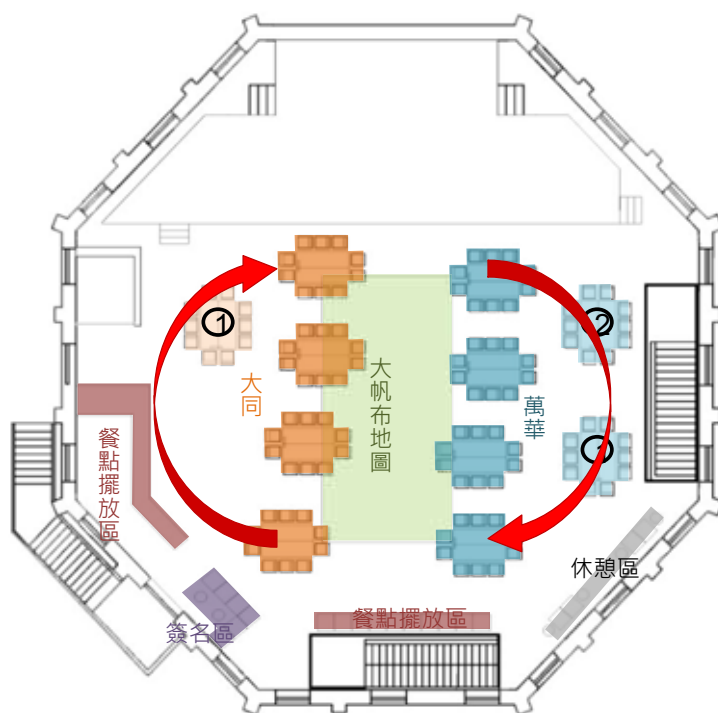


圖4-1 創意行動-大同萬華心對談場地配置規劃

6、串場交流活動安排

藉由過去辦理大同萬華交流活動之契機，觀察大同及萬華皆有在地團隊以模型製作的手法，進行都市面貌及空間的創作與描述。

大同區榛峰設計團隊係以大同區街屋的建築形態觀察，進行不同建築形式的分類與比例精確後，以描繪套印至模型紙板、再加以組合的方式來創作。

萬華區萬華社大在地生活公仔社團則是著重在人物及建築物細部質感的描述，以紙粘土貼附於紙卡的方式，強調人物與建築關係的生活化呈現。



在地團隊對於都市空間的不同描述與呈現方式。

(左圖-萬華社大在地生活公仔社團；右圖-榛峰設計)

在規劃團隊的協調下，榛峰設計亦將與萬華社大在地生活公仔社團進行合作創作，借重彼此擅長，預計針對大同萬華共同記憶¹-「茶產業」的街屋空間，以協同創作的方式，逐步建構屬於記憶的產業老空間(包含外部空間、立面、室內空間)。

故在本次創意行動進行過程中，安排兩位主要操作者：**劉書豪設計師與林守棻老師的交流對談**，以討論創作心得的方式，讓下午場次的工作坊有個溫馨、有趣的起頭。

我們也期待這些創作並非一次性，將會持續進行並開放參與，後期讓民眾以捏麵人的方式，創造屬於自己的角色，進入模型空間與產業老屋對話，尋求空間新生的可能性！

¹ 大稻埕過去曾為知名茶葉貿易代表地，而萬華也曾有供製作香片茶的茉莉花種植產業。

7、後續效益的延伸作為

彙整工作坊重點結論與社區操作成果，為期二週公開展示於大同心願景工作室（社區營造中心 1F）與萬華心願景工作室（剝皮寮永興亭），持續作為社區意見蒐集以及擴大認同的重要作法，成果亦將收錄作為社區版大同萬華心願景的藍本。

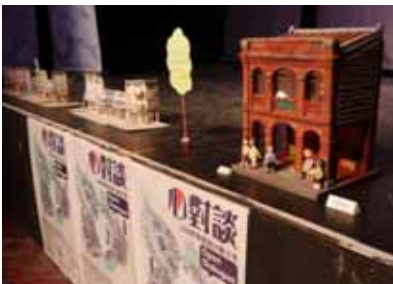
（二）推動及修正策略

本次創意行動操作著重在地方頭人帶領自主討論的練習，因此必須要在創意行動開展前，與擔任桌長進行密集的溝通及討論，確立議題與目標。在溝通過程中，桌長所反饋的建議或修正作法也將納入創意行動辦理的準據。

（三）推動執行說明與意見回饋

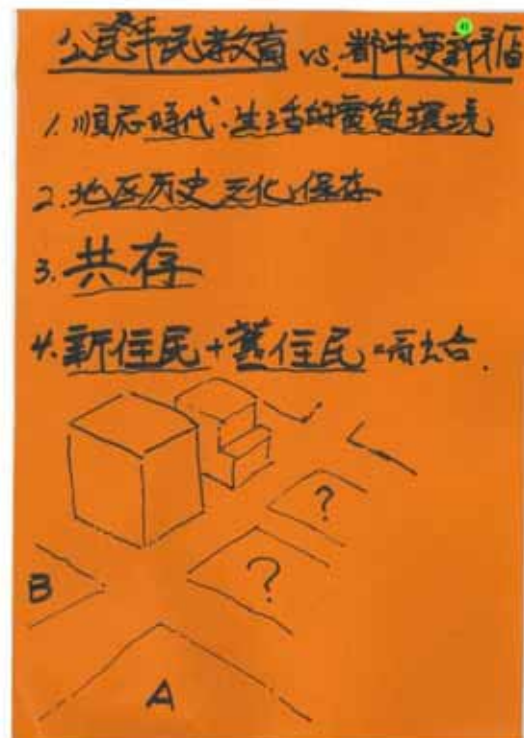
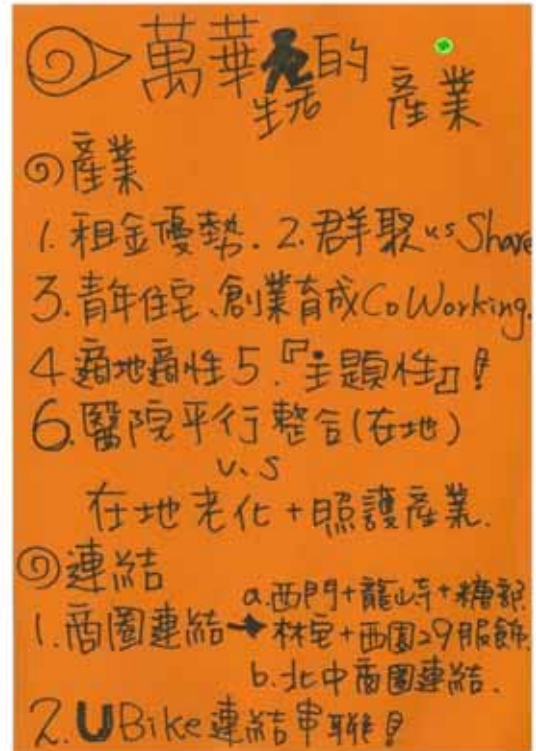
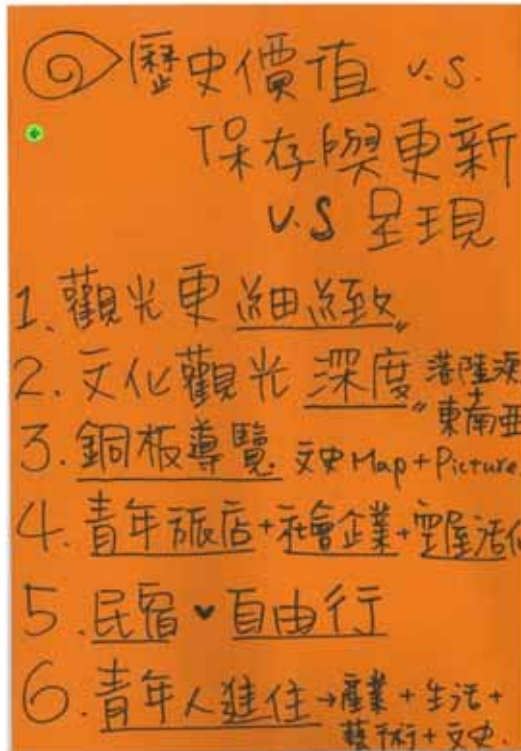
1、執行狀況

- (1) 87 位- 社區自主發動（桌長、協會、社大、居民、里長、議員代表…）
- (2) 44 位- 專業者（副桌長、社造中心、村落之聲、更新處協力團隊、記錄員、11 位為公部門（都發局、健康中心、市場處…）
- (3) 25 位- 學生（城鄉所、中國科技大學、東吳大學、交通大學
- (4) 共計 156 位上桌討論



2、成果與意見回饋

(1) 萬華區-青年產業中空議題



河岸公園建立
自行車道，使
堤防外自行車
能與河岸公園
做連結。

給人龍蛇雜處
· 性工作者合法化?
· 遊民問題。
策略: ① 分辨岸遊民
② 環境清理。
政府投入。
③ 遊民管理机制。
④ 教育、工作輔導

基礎設施不足
策略
① 建立親水通廊
② 河岸可及性。
③ 公有建築不是變新
④ 後巷#環境景觀改善
⑤ 小學併，引進大學
或老人、小朋友設施。

傳統產業 vs 夜間城市
策略
1. 文創產業 (北街)
2. 整合資源 (人力組織)
3. 西門紅樓參觀人數500萬突破!!
4. 人情味、溫暖、信賴
5. 當地人、商人、建築師參與
6. 創業、育成、共享平台空間建立
7. 年輕人接班機會。
8. 大型計畫整合創業可能性。
9. 保留地標建物。
10. 老弄街道、老居改善環境。

這些時候常常, 安全性量沒有
= 游民問題集中, 為什麼不會在其他區? 問題? 如何協助? 計畫的問題(地
區) 管理, 新舊城區有無力感 → 游民! 但工作產業集中! 如何解決
而玲 = 中不華地區! 人的問題! 如何解決! 可以發現但當地居民要面
對, 中不華地區, 環境問題! 西昌街 (但工作者) 如何面對! 文
的認同, 如何幫助?
尹平 = 工作者 華西街, 臭理, 擔仔面, 插畫要困難 → 空裡 → 康是
路拉延!
= 象山山下好難弄, 俗管理 造成當地人困擾! 大文化, 生活.
郭的, 器物更新! 不華改變!
會長 = 游民是當地居民, 單邊城會潮, 共有! 多文化! 現有改善, 年敵相.
自由時代! 種種更新
志工 = 文化/固定區域, 可以在外部其他區域! 所以居民為主.
新工等.

虛梨, 青年, 游民 → 西本願寺無價值! 區本願寺歷史介紹! 年青人學
說的! 公部門推記! 在地區內的人不願意年青去(台會)! 金銀的錢!
新改革, 要由心市民要求!
尹台, 西本願寺, 的歷史! 和權研歷史會有情感的連結, 本國人等等, 中山堂
是台北城的历史, 圖片, 中華商場, 華裔美國人 照片去, 回憶! 西竹照片
田即, 對應現況! 文史連結, 吃, 玩! 西町星宿的的回應!
虛梨: 復原西本願寺沒有休憩的區! 狗, 像公園品質差! 口下之力量! 沒有可
休憩的地方!
迎青: 文化沒有根! 自己的文化, 沒有時叫, 自己不清楚! 沒辦法與歷史連
結! 青年人進入, 產業創新! 吸引年青人, 如大同地絡, 馬路美! 設計團體
設計 → 產品! 吸引年青人具有歷史深度的.
= 河洋的尋找, (2) 西本願寺 = 歷史, 對文化的認識, 產業與聯! 120 過去, 越人
的需求? 游民, 垃圾, 夜市, 擴土, 如何解決! 不華, 車站, 產業空間化 → 9 層樓
拆出! 吃老本! 台北市政府各部門合作, 都要做的! 人行通, 藉環境改善,
問題要解決, 辦法不足! 基本材料, 應大竹面改善!
會長, 青年產業中空化! 15 年前結構性拆出, 板橋, 等, 5 年前回流! 環境改善!

俾其他年舊合層不想遷入。① 微型創業! 破舊店集體行銷! 量大。
老店很多! 政府不要提軸轉舊和翻地! (5) 老房翻新, 5A級
飯店! 老屋, 香港寫字樓, 整體都不好處理!
他如: 高華過渡性, 快速! 主流地個個創業者不易生存! 工作
在此! 生活外部 中空化! 年青人地景, 飾品街, 美國街, 恐
豈飛蛇混雜, 感覺活字向類! 歷史記憶!
不同, 西門町, 反舊流行, 但又怕流行 法, 武昌街, 地刺街, 舞臺
日本群居地塊法, 主要是性, 沖擊量, 勿細能行程, 處理老屋。
新, 整體。
新, 複, 想光, 亦有文化深度, 品質過去, 所以, 以, 實, 法, 重要! 上層, 產, 業
好, 時代, 下, 息, 津, 不, 自, 解, 者, 不, 到: 資源, 年, 產, 地, 生, 帶, 回, 之, 意!
新, 何, 種: 下, 華, 小, 朋, 友, 有, 治, 會, 之, 意! 西, 門, 町, 也, 是! 青, 年, 產, 生, 治, 會, 之, 意!
新, 主, 流, 老, 舊 → 村, 下, 橋 → 景, 觀, 好! 公, 郵, 門
老, 公, 同, 小

公有地, 公, 老, 新, 在, 北, 下, 華, 保, 固, 全, 民, 團, 隊, 實, 地, 經, 理! 日, 本, 人, 有, 心, 把, 下, 華, 推, 出
型, 式 → 5, 層, 樓, 高, 適, 合, 合, 品, 住, 行, 1, 階, 高! 常, 樓, 但, 樓, 層, 適, 合, 人, 的, 度!
外, 地, 人, 來, 西, 門, 町! 長, 江, 貴, 陽, 小, 店, 行, 街, 並, 在, 階, 層, 以, 下, 無, 人, 行, 走! 寧, 子, 插
適, 合, 年, 青, 人, 住, 房! 似, 叫, 中, 年, 樓, 所, 近, 但, 和, 車, 停, 放! 導, 致, 人, 行, 道; 教, 學, 品, 質
不, 佳! 年, 青, 人, 不, 想, 住
善, 美
要, (1. 龍, 蛇, 穿, 窟, 2. 公, 民, 教, 育, 深, 化, 3. 重, 新, 矛, 盾, 4. 房, 地, 產, 的, 品, 質
5. 基, 礎, 設, 施, 不, 足! 均, 有, 每, 條, 路。
關注: (1. 理, 光, 不, 研, 究, 均, 查! 專, 軸, 經, 理, 的, 評, 估, 2. 重, 新, 一, 青, 年, 住, 宅
工, 作, Coworking space.
3. 公, 民, 教, 育。
? 晚, 上, 的, 景, 觀!
環, 南, 市, 場
4 巨, 梁, 龍, 蛇, 穿, 窟 → 西, 門, 町, 樓, 層, 站, 設, 計, 大, 樓, 層, 與, 國, 外, 差! 環, 境, 品, 質, 差!
環, 境, 質, 量, 社, 區, 改, 善! 中
平, 穩, 中, 下, 華, 龍, 山, 寺, 遊, 民! 城, 市, 底, 層, 承, 著, 了, 環, 境, 此, 的, 善, 美!

(3) 年輕人居住，那會有感情！
而^下：舊社區，觀光，在地消費！觀光，環境改善！不難想
有條件性，高松棋老師善信，觀光客走了！會再回來？外國
人喜歡的是什麼？（輔要）
平台，西門町吸引外國人，吃！玩（電影街以圖為
日本喜歡舊台北城（與日本歷史相稱）中山堂、西本願寺
轉，電影、陸、生活比較！吸引年青族群住！有單身的
投入，若原把舊屋→新大樓，會吸引新的消費者，若
更新不能將歷史記憶拆時，應保留，大同區青年住進
下輩應有！學不在深科！平個青年國宅，年青人願意！可以
4區 入住！
附：商圈，特色社區，鈕扣街，商圈與非商合併，地租政府，
非商圈，轉會傳！電影街，未斷連創業加油站！堅付以單窗！
青年加創等有優勢，^{高松}向需求面！各部門，不圖得青年，
定位現在西門町！商圈應多元定位，願以公司定以本物共！

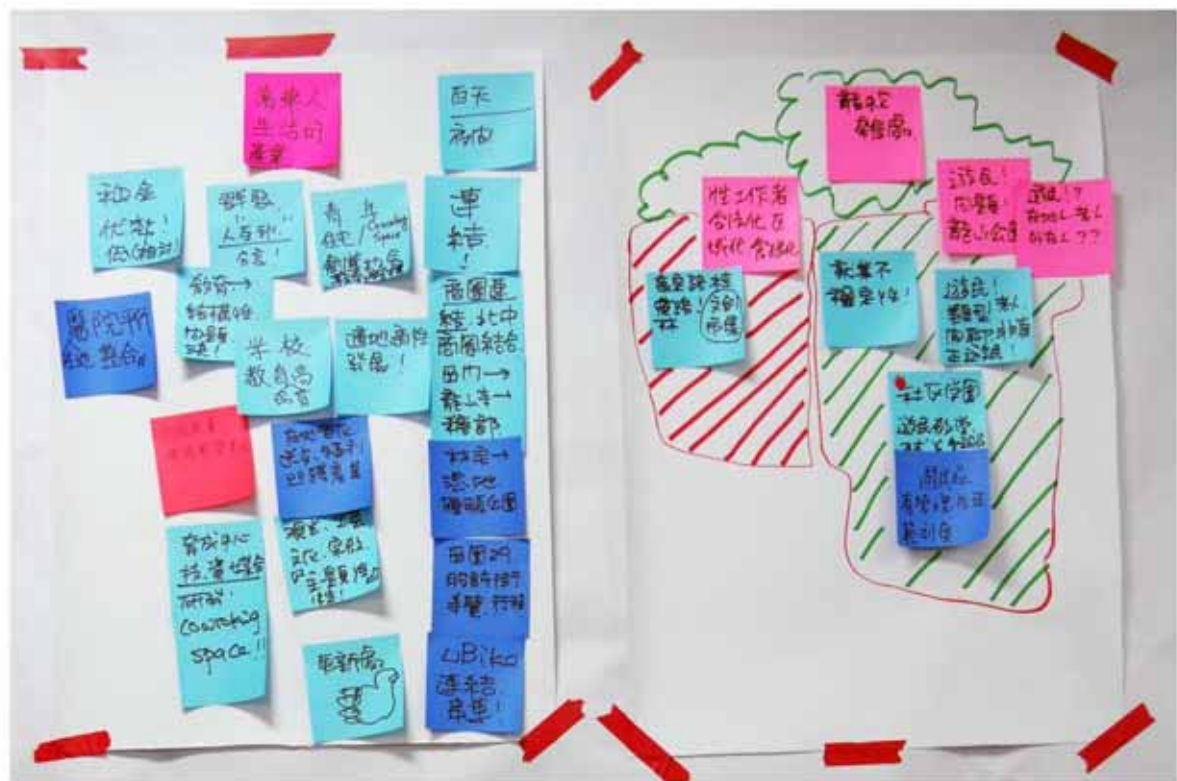
采新鎮 = 更新處同專，15-18些，^下流，人情味是重要，看羊資源不一樣，有別於
輔，有活力，人4香味美食
百羽 = 求學，在大同、下學，每個地方都有之意，+吃，中山堂
是記憶！
會長 = 和工樓保存，當時在街頭，里巷區反對，^{現在}大家
永遠有執會！
董~~董~~晴，目前大同！
產尊發展！
徐副：萬華老社區→觀光！拼子，有特色，去和工樓，里巷區，
社區平價，外地遊客，⁽¹⁾去盤市市場尋尋！⁽²⁾連鎖
金華區，在地產消費！

(3) 年輕人居住，應會有感情！誰誰，都厚地個！
而而診：舊社區，觀光，在地消費！觀光，環境改善！不難與之
有青年居住，高松村老師等，觀光客去了！會再回來？外國
人喜歡的是什麼？（轉要） 望橋？
平台，西門町吸引外國人，吃！玩（電影打以圖騰。
日本喜歡舊台北城（與日本歷史相仿）中山堂，西本願寺
轉，電影，陸，生活比較！吸引年青族群住！有更多的
投入，都理地舊屋→新大樓，吸引新的消費者，舊屋
更新不能將歷史記憶拆碎，應保留，大同區，青年住宅，
下尊應有！環不任澤軒！平個青年國宅，年青人願意！可以
4區 入住！
區 = 商圈，特色街區，金扣港，商圖與非商合用，知識政府，
非商區，車庫會場！電影街，卡其街創業加油站！里向人車空！
青年協助創業有優勢，商圖應求面！各部門，不願將有小車，
定位現在西門町，商圖應多元定位，願以公司定以本物裝！

采珍 = 重新虛同等，15-18歲泡湯會長，人的交
流，人情味是重要，看資源厚薄不一樣，有別於
轉，有活力，人4香味美食。
百羽 = 求學，在大同，不學，每個地方都有之意，小吃，中山堂
是記憶！
會長 = 紅樓樣存，當時在街頭，里巷區反對，現在
源遠有協會！
黃博，目前大同！
澤晴，
產尊發展！
行副：不學老社區→觀光！耕子，有特色，過去紅樓里約研究，
社區平價，外地遊客，(1) 查整市市場發展！連鎖
企業進入，在地產尊消費！

盧梨 = ^{老松社女} 社區自動參與、錄美化。
倪如 = 論文紅樓研究。
尹台 = 導遊、外國團體喜歡西門町、台北城市
導遊、「銅板導遊」(4人50元)、住昆明街。
日韓東南亞觀光客喜西門町！
而玲 = 青規劃師、原住萬華！
恆聖 = 博物館導遊！志士、導遊！文化、藝術。
商圈結合、互相結合！
徐副 = 更新過程中、省、城市如何產生需要討論！
黃會長 = 政府有大力投入、如西門紅樓！ 決議

恆聖 = 更新[私有、公有]、區內及詳要北規則：

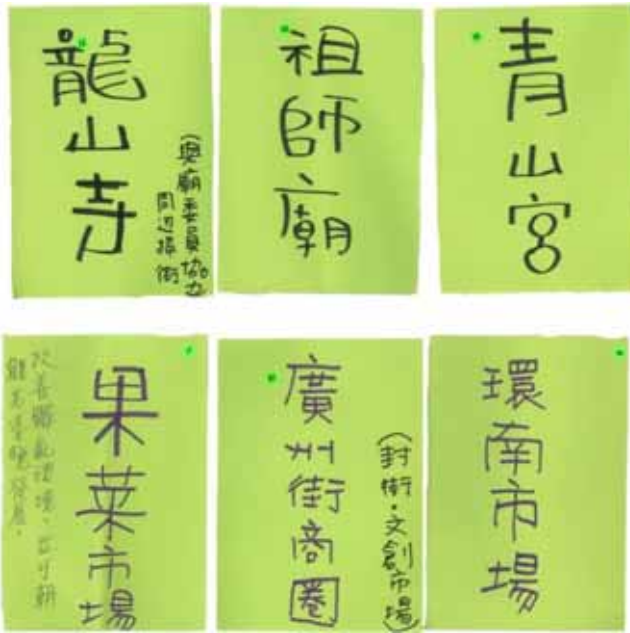


項次	現況問題或現象	項次	建議改善方式
1	遊民問題集中，為什麼不會在其他區？	A	傳統產業 v.s 夜間城市氛圍 1.文創產業（迪化街） 2.整合資源（人力組織） 3.西門紅樓突破 500 萬參觀人數 4.人情味、溫暖、信賴 5.當地人、商人、建築師參與 6.創業、育成，共享平台空間的建立 7.年輕人的接班機會 8.大型計畫整合創業的可能性 9.保留地標建物 10.改善巷弄街道環境
2	看到的遊民類型包含了閒聊的老人，不是真正的遊民		
3	龍山國小距離近，分區管理造成當地人困擾		
4	遊民多是當地居民		
5	文化沒有根，年輕人對自己的文化不了解		
6	西門町販賣流行，但又被流行淘汰		
7	教學品質不佳，年輕人不想進入		
8	遊民讓當地人有無力感		
9	中萬華地區的當地居民可以容忍遊民、性工作者（西昌街）的問題，但要去面對	B	萬華人生活的產業： 1.租金優勢 2.群聚而且樂於分享 3.提供青年住宅及創業育成共同工作的空間 4.適地適性 5.主題性 6.在地醫院平行整合因應在地老化及照護產業
10	中萬華地區：(1)環境問題；(2)如何建立居民對於文史的認同		
11	現在看不到西本願寺原來的樣子		
12	與紅樓的歷史會有情感的連接		
13	遊民、垃圾、夜市的擴張該如何解決？		
14	萬華火車站產業空洞化		
15	香港客喜歡整體的都市紋理	C	歷史價值 v.s 保存與更新 v.s 呈現
16	現在處於商業的過渡期，地價在上升，創業者不易生存，產生工作在此，生活在外部的中空化	D	公民、市民教育 v.s 都市更新矛盾： 1.順應時代、生活的實質環境 2.地區歷史、文化保存 3.共存 4.新、舊住民融合
17	西門町青少年會產生治安疑慮		
18	萬華會吸引觀光客再回來嗎？外國人喜歡的是什麼？		
19	西門町有吃有玩，吸引外國人	E	觀光應有文化深度、品質，過去發生的記憶很重要
20	日本人喜歡與日本歷史相關的舊台北城	F	龍山寺、遊民，城市底層差異，要試著了解彼此
21	老松社區做社區的自動參與、綠美化	G	社區自動參與，綠美化
22	文創現在只在固定區域（紅樓），可以在外部其他區域	H	整合人力、資源
23	部分建物應更新，萬華蛻變	I	觀光更細緻
24	五層樓高的住宅適合食衣住行	J	建立通用無障礙空間
25	租金低是相對優勢	K	教育局要介紹西本願寺的歷史
-	-	L	利用西門老照片去對照現況
		M	老屋更新做五星級飯店
		N	公部門可以將老舊陸橋拆除，景觀會更好
		O	限制高度，低樓層適合人的尺度
		P	建立地下通廊
		Q	年輕人進住可以在產業、生活、藝術、文史……等各方面產生影響，使在地居民產生新的想法與討論

項次	可能的短期行動	中長期方案	參與者、關聯者	行動地點	執行方式
1	銅板導覽	-	文化局、地方文史工作者	西門町、萬華區	外國團體喜歡西門町，以銅板導覽讓遊客參與城市導覽，導覽過程運用文史地圖並加上圖片、相片協助解說
2	自由行	-	在地意願創業者	萬華區	增設民宿吸引背包客來萬華自由行
3	-	文化深度觀光(港、陸、澳+東南亞)	文化局、觀傳局	萬華區	利用地域性的結合增加文化觀光深度
4	-	青年旅店、社會企業、空屋活化	在地社群組織	萬華區	將空屋整理活化做為青年旅舍
5	商圈連結	-	台北市西門徒步區街區發展促進會、龍山寺管理委員會、觀傳局、經濟部工業局紡拓會、產發局	西門、龍山寺、糖廊、林宅、西園29服飾	將各商圈系統連接，在宣傳、行銷上互相支援，能吸引更多人潮：西門=>龍山寺=>糖廊=>林宅=>西園29服飾
6	河岸公園自行車道	You Bike 連結串聯	公共自行車營運團隊、新工處、公園處	萬華區、河濱公園	河岸公園建立自行車道，使堤防外自行車能與河岸公園做連結
7	-	性工作者、遊民問題策略	社福團體	萬華區	1.政府投入環境清理 2.建立遊民管理機制 3.進行教育、工作輔導
8	-	加設基礎設施	教育局、工務局、都發局、環保局	河濱公園、公共建築、巷道、各小學	建立親水通廊；提昇河岸可及性；公有建築要適用、活用；後巷環境改善；小學校地整併，引進大學或老人、小朋友的設施。

(2) 萬華區-西區好環境議題





II. 萬華區應有深入的基礎調查
據以完成整體規劃?

- ① 河濱生態資源調查 淤積狀況?
↳ 生態與休閒並存的解決方案。
- ② 城區生態系統規劃。
- ③ 那些該拆? 那些不該拆?
- ④ 防災系統, 交通系統 → 環境規劃

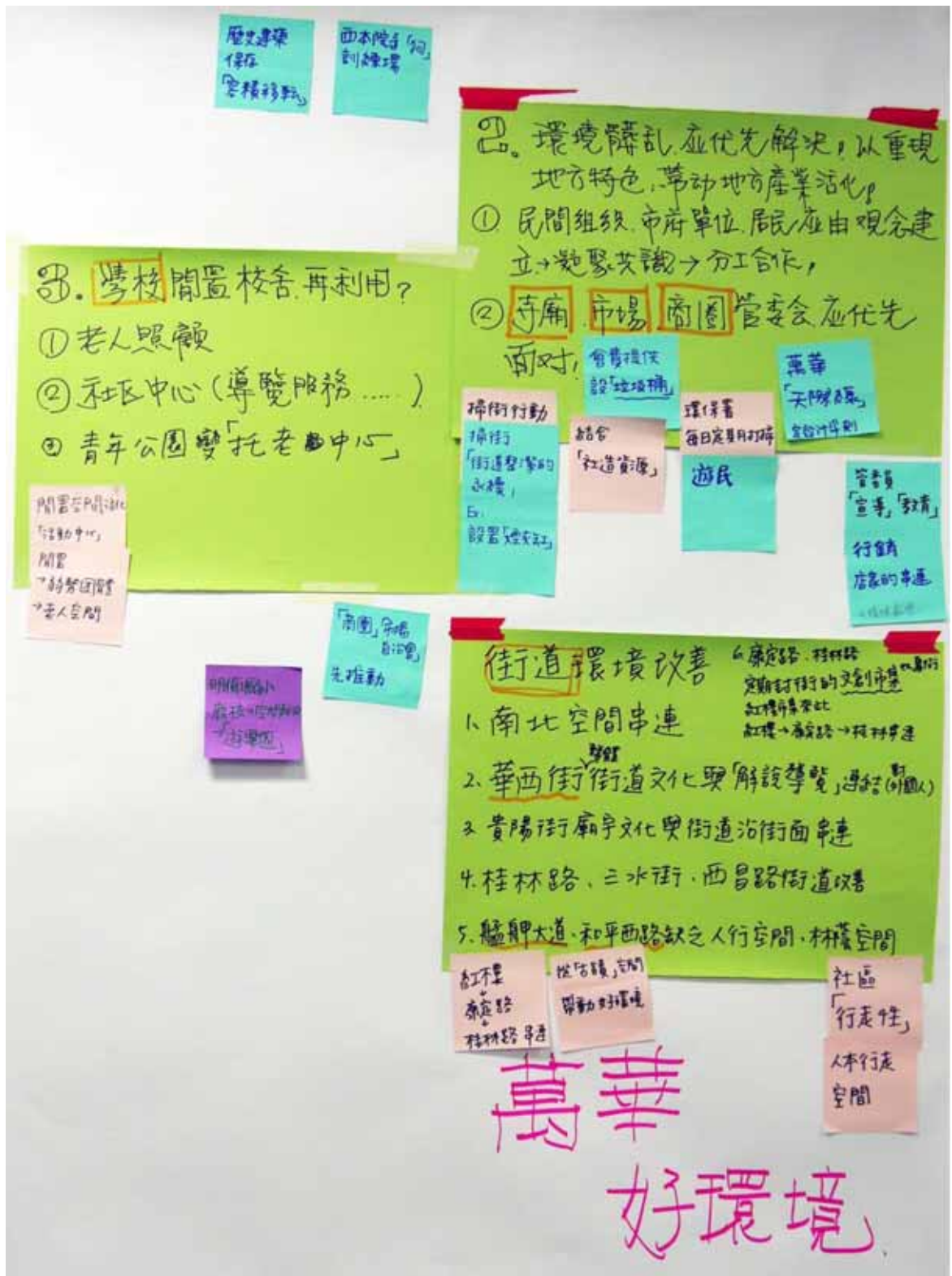
文化特定區 龍崎街 創設樂活
願景計劃 政策推廣

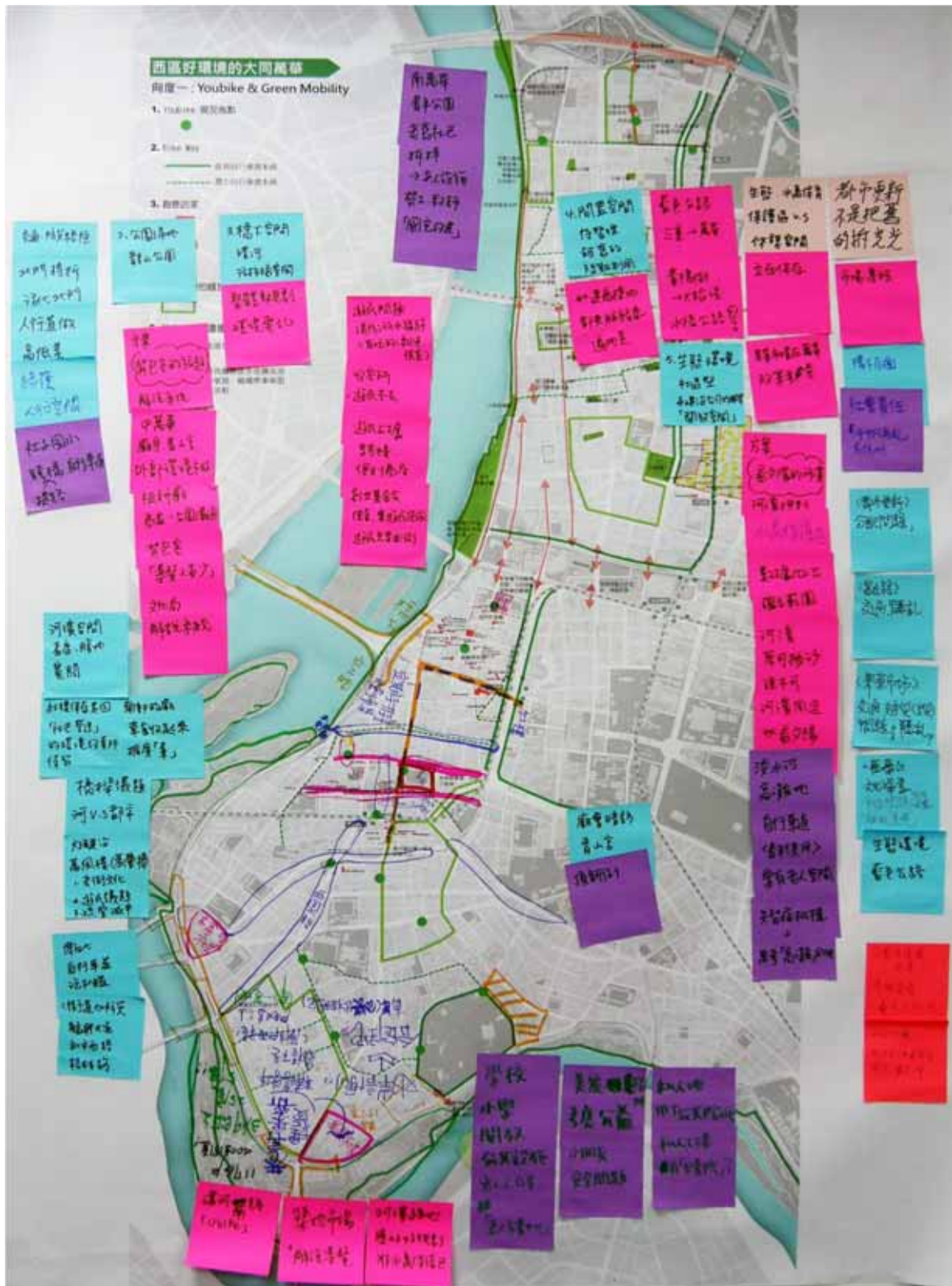
III. 萬華特殊的社會脈絡

- ① 店家以撞牌商 (税金權利義務關係)
- ② 分隔間出租 (一樣一層低收入...)
- ③ 拆建後, 清理萬華資產遷出。
- ④ 角頭勢力消長

↳ 不同的都市再生策略?

康定路, 層門
跳蚤市場

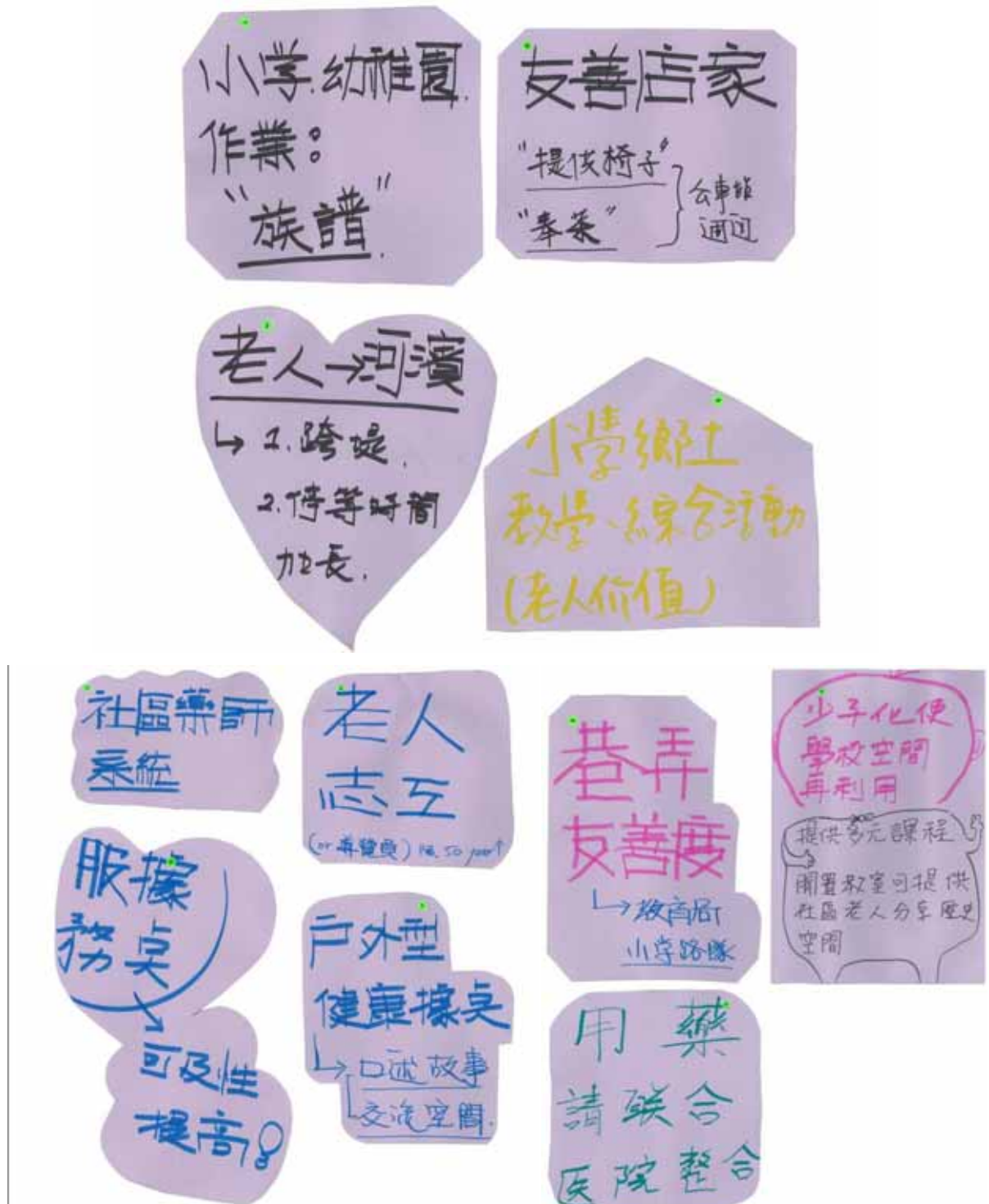




項次	現況問題或現象	項次	建議改善方式
1	因應萬華特殊的社會脈絡是否該有不同的都市再生策略：店家 vs. 攤商（稅金、權利、義務關係）、分隔間出租（一樓一鳳、低收入戶）、發達後，清理萬華資產遷出、角頭勢力消長	A	設計萬華天際線的設計準則
2	都市更新不是只把舊的拆光	B	生態（水鳥保育保護區）v.s 休憩空間
3	建商搶地，遍地都是都更服務處	C	將貴陽街—大稻埕，以水陸公路做串聯
4	原本可以抽沙的河濱，現在不行	D	開放空間的運用—社區型生態環境與建設公司的關係
5	都市更新有分配問題	E	待整理的閒置、破舊空間可做短期利用
6	富民路的交通髒亂	F	環河南路設 Ubike
7	萬華區文化深厚：神明遶境、社會問題（街友、流鶯）	G	街道兼具防災用途：艋舺大道、和平西路、桂林路
8	青山宮，廟會暗訪	H	橋梁議題會呼應到河與都市的關係
9	私人土地做公共設施使用？	I	環境零亂需要整體規劃
10	私人大樓內設安養院？	J	步行空間改善 1. 人行道要做高低差 2. 增加人行空間的綠蔭（和平西路）
11	河濱空間長、腹地廣闊		
12	因"社區管理"的環境改善保留了紅樓		
13	近年背包客增加，反映出導覽人員人數不足	K	改善三水街的髒亂、色情
14	青山宮外部環境不好	L	將萬華社大做為地區造社中心，社區居民的終身學習空間
15	遊民不去收容所，佔據騎樓、便利商店	M	萬風樓（萬豐樓）：老街文化、遊民議題、流鶯減半
16	創世基金會供食／遊民洗碗	N	由文化局協助設置解說系統
17	舊有建築物的保留問題	O	祖師廟應與周圍商家溝通將環境整合併連結至公園
-		P	鄰近社子國小可做跨提陸橋、自行車道
		Q	拆除南萬華青年公園周遭老舊社區蓋老人設施
		R	國宅改建
		S	河濱規劃-看夕陽的河濱
		T	調查河濱生態資源
		U	規劃區域生態系統

項次	可能的短期行動	中長期方案	參與者、關聯者	行動地點	執行方式
1	老人日托、學習空間	-	社福團體、教育局、社會局	老松國小	面臨人口老化問題，可利用部分學校空間作為老人日托、學習中心
2	艋舺掃街	-	龍山寺管理委員會、民眾	龍山寺周圍地區	由龍山寺管理委員會組織活動，與民眾協力清掃周邊街區
3	果菜市場環境改善	果菜市場導覽	台北農產運銷公司	第一果菜批發市場	改善市場髒亂環境，並朝觀光導覽發展
4	-	廣州街徒步商圈	都發局、廣州街店家、商業處	廣州街	商業集中區段封街，規劃為徒步街區，開啟文創市場
5	-	萬華願景計畫	都發局、專業規劃團隊、里長	萬華區	萬華區應有深入的基礎調查，據以完成整體規劃，以願景計畫做政策推廣
6	環境規劃	文化特定區	都發局、文化局、消防局、交通局	萬華區、龍山寺、剝皮寮街區	將歷史街區規劃為文化特定區，並且為特定區重新安排、建置防災系統及交通系統。
7	維護環境整潔，重現地方特色	-	民間組織、在地居民、寺廟/市場/商圈管委會	萬華區內商業集中區域周遭	居民應建立觀念然後凝聚共識、分工合作，解決環境髒亂，重現地方特色，帶動地方產業活化

(3) 萬華區-高齡服務議題



老人福利

方法：The Way we want!

1. 聯合醫院用云系統整合 (日間照護)
2. 社區藥師系統協助 + 社區安寧照護
3. 老人上學去 (共夕, 學習) or 老人教老人
↳ 鄉土教育, 綜合活動 → 口述歷史
4. 友善環境：
 1. 學校閒置空間
 2. 公園可及性提高
 3. 生活路徑改善
↳ 公車候車週邊店家 "奉茶" "椅子"
商業處
 4. 健康步道
5. 社福資訊整合平台：
 1. 社福團體 + 社會局?
 2. 政府做莊, 補貼, 租屋
 3. 資訊提供
6. 河岸空間：
 1. 跨境 (繼續提, 總會成功?)
 2. 停滯時間加長
7. 讓老人被需要：
 1. 老人志工, 尊賢貴
 2. 小學作業 → 寫族譜
8. HELP：
 1. 電梯外掛解套
 2. 青年競選找創意!



第一輪 討論 page 1/2 紀錄員: 高婷

- ① 萬華地區老化指數高, 老人多, 青年少, 獨居, 老人需要照顧, 政府投入住宅資源, 但沒有明確的社服, (社服的重點)
- 增加社區自治單位, 針對老人需求, 提供交通方法, 萬華有公家, 自辦社服中心, 提供有年團, 引導青年的引入
- ② 健康老人生活量, 戶外活動
- 設計單位的動線引導老人的進入外, 同時陪同在自居空間的戶外活動, 提供好的戶外空間, 和服務設施
- 利便性的地方提供(居住空間)公共空間的使用, 像(可)設置過渡性的居住外, 應有相關單位使用。
- ③ 用藥的問題 → 老人病更加變化, 健康問題需調整
- 引導正確的用藥, 需要專業人員的協助, 如社區藥研, 相關單位合作透過人的協助, 教育老人如何正確的用藥。
- ④ 每一戶都針對每一戶老人活動的公園空間
- 透過環境老人學系的專業, 分析該地的可能性, 例如公園, 公園等設施的使用狀況。
- ⑤ 需要更多的情感需求或關心
- 園內再增加老人, 活動即於自居或中庭空間, 應透過協助引導外, 也應規劃更舒適的公共空間。
- ⑥ 調查顯示, 環境因素是老人關注很大的因素(陽明, 成大研究)
- 可再合作 → 既注重這些政策是社會經濟性

- ⑦ 重新基礎設施應以老人的特性, 注意方式而調整。
- ⑧ 大不同, 利便實則是, 休養的空間。
- 老人需求和口休養的空間 → 廁所, 綠蔭, 廣場區等
- ⑨ 社服健康老人照護模式
- 提供好的房間設施, 提供好的溝通的諮詢 → 專業課程
- ⑩ 專業(護理師, 藥師) 代間服務
- ⑪ 專業平台 (交流) 社服資訊
- 就業, 居住及相關社服。
- ⑫ 健康步道 (雙園園, 大里園, 第 3 區)
- 公設地區的開放(園, 公園, 綠蔭) 或 在社區的開放
- ⑬ 相當好的對地在居家合作
- 公車, 車站, 學校, 中庭, 合作提供不帶公設, 交通, 老人
- ⑭ 居住空間的再手營造
- 中庭, 外, 中庭, 諮詢(可透過專業, 如南, 等空間 (環境, 規劃) (社服, 社服))



第二輪

- ① 社區藥研分析降低, 建議調整及相關醫學家的意見, 以社區服務來引導。
- ② 可再調整中庭, 公共空間。
- ③ 無遺留死角 (老弱及重度的病弱, 加強不同時段的流量管制(人車時間分開) 流量管制。
- ④ 看顧中心(輔助), 加速其可行性
- ⑤ 目前僅依賴一間藥局, 建議醫療方案, 多明。

第三輪

- ① 老人上學堂 (學校 → 日照中心) ⑤ 以政策及新價值
- 引導空間, 提供老人可進行活動及使用的專業。
- ② 健康檢查, 量測的現況 (老人智慧) ⑥ 區內活動中心
- (原, 公共, 有, 一次, 的, 提供) → 提供服務, (社服)
- ③ 戶外, 散步, 散步, 引入健康性, 散步活動。
- (青年, 公園, 有人, 研究, 散步, 散步) (步行, 散步, 散步)
- ④ 公園步行, 可及性的提升 (老人, 無, 法, 走, 不, 路)

第四輪

- ① 社區區, 經濟, 照護 (專業, 照護)
- 專業, 專業, 照護, 引入, 社區
- ② 到社區, 照護 (社, 外, 專業, 照護, 的, 集中)
- ③ 老人, 上, 學, 堂, 老人, 透過, 學習, 再, 教育, 老人。
- ④ 專業, 照護, 空間, 專業, 照護, 空間, 改善, 的, 迫切!!
- ⑤ 河濱, 空間 (河濱, 地區) 可及性的, 到達。
- ⑥ 重新, 營造, 萬華, 地區, 的, 特色, 活動, 如 (旅遊, 活動)
- 社, 區, 河, 濱, 地區, 的, 社, 區, 教育, 活動, 兩, 個, 地區, 互動, 透過, 這些, 老人, 互動, 營造, 地方, 特色, 老人, 有, 被, 需要, 照顧 (增加)

第五輪

- ① 增加, 老人, 交流, 平台 (透過, 建築, 設計, 的, 政策)
- ② 老人, 可, 再, 城市, 空間, 專業 (結合, 社, 區, 老人) 老人, 的, 日文, 不, 錯, 可, 再, 城市, 空間, 專業, 的, 專業, 服務, 專業
- ③ 西, 區, 居住, 空間, 的, 開放, 活動, 如 (文化, 活動, 文化, 局)

項次	現況問題或現象	項次	建議改善方式
1	萬華地區老化指數高，老人多、青年少，獨居老人多需照顧，政府投入很多資金，但沒有明顯的效能（權責的重疊）	A	每個鄰里都需要有一個老人可以活動的公園空間，透過現況老人聚集點的盤點，分析設點的可行性，例如：公園、宮廟…等據點的使用狀況
2	健康老人多喜歡戶外活動	B	國宅內有近 400 名老人，多活動於自家或中庭空間，應透過活動的引導，並且規劃更舒適的活動空間，提供更多的情感寄託或關心
3	調查顯示，環境是老人很大關注度的因素（陽明、成大、台大的研究）	C	針對老人的需求，結合各單位，找出最適合的方法
4	老人無法走太遠	D	萬華公有地多，可釋放部分地區作為青年國宅，引導青年的進入
5	萬華無障礙空間有立即改善的迫切性	E	設計更多活動引領青年進入，同時提供好的戶外空間和服務據點，將老人引導出來。
-		F	剝皮寮做為一個開放公共空間，除了記錄過去地方發展，應容許相關單位使用
		G	營造主要道路的安全性、舒適性。
		H	社區藥師可行性低，建議以社區服務來引導相關醫藥學系的學生
		I	調整國小中午用餐時間推行共餐
		J	提高無障礙設施（巷弄）友善度，加強不同時段流量管制（人、車時間分開）考量其安全性
		K	運用都更中心的補助，加速更新可行性
		L	提昇公園步行的可及性
		M	都市基礎設施應該跟著老人的特性、活動方式而調整，例如：紅綠燈人行時間。
		N	社區建構老人照護模式
		O	1. 體適能運動 2. 身心靈課程 3. 共餐（正確飲食觀） 4. 隔代教育的協助 設立資源站，交流社服資訊
		P	做公設地區的開放（國小的退縮）或一定程度的開放
		Q	雙園國小、大理國小做健康步道
		R	社區臨終照護，將安寧與照護引進社區
		S	將外傭照護集中
		T	增加河岸空間（河濱地區）可及性
		U	老人（很多會說日文）結合社大的教學，可當龍山寺外籍旅客的解說員
		V	與文獻會、文化局溝通西本願寺的空間要如何開放使用
		W	剝皮寮缺乏休憩的空間，老人需求包含：休息的空間、廁所、遮陽區域

項次	可能的短期行動	中長期方案	參與者、關聯者	行動地點	執行方式
1	小學、幼稚園作業：「族譜」製作	-	家長會、學校	萬華各國小、幼稚園	創造萬華地區的特色活動，如族譜繪製（學校作業）、找到老人的新價值
2	萬華高齡友善店家	全面實施	公車站牌周邊店家、商業處、產發局	萬華公車站周邊	機動性的與地區店家合作，如公車站牌等候區，店家合作提供椅子、奉茶給老人服務
3	老人親近河濱的新作法-停等時間加長	跨堤	交通局、水利處、新工處	水門周邊	延長水門出入口周邊的紅綠燈停等時間，讓老人更從容的穿越快速道路、親近河濱
4	找到老人的價值-小學鄉土教學、綜合活動課程	口述歷史	家長會、學校、教育局、衛生局、社會局	萬華各國小	老人上學去，包括共餐與學習，營造老人教老人或老人教小孩
5	老人醫藥健康系統整合	社區藥師輔助系統+社區日間照護	藥師公會、區內各醫院系統、里長、社區協會	聯合醫院系統	以老人健康為前提，避免老人重複用藥（或是藥副作用累加），從市立聯合醫院系統開始整合。進一步邀請藥師公會協助，建立社區藥師服務系統
6	老人志工計畫（龍山寺的老人日文導覽員）	-	-	龍山寺、各觀光據點	強化老人的「被需要」，重要的服務據點、觀光據點限用老人擔任志工
7	服務據點可及性提高	-	都發局、新工處	各老人服務據點（社會局、衛生局）	重新檢視老人服務據點周邊的步行環境及接駁系統，使之友善、無障礙化
8	戶外型健康據點	-	公燈處、衛生局、社會局、里長、社區協會、仁濟院	公園、老人聚集活動地點	改造既有的老人聚集地點或公園，成為戶外型的健康據點，並運用「口述歷史、交流空間」的方式，與社會局、衛生局的既有計畫結合
9	巷弄友善度提高	-	教育局、國小家長會、交通局	萬大路周邊巷弄	以小學放學路隊的方式，對周邊的巷弄進行時段性交通管制，讓傍晚出沒活動的老人家有安全的路徑
10	少子化學校空間再利用	-	教育局、社會局、社區協會	-	提供多元課程、閒置教室提供社區老人分享歷史空間
11	社福資訊整合平台	-	社福團體(勵馨、仁濟院等)、社會局	-	由政府作莊，補貼社福平台作為租屋的簽約平台，更易取得低價的租屋空間提供給弱勢。另一方面平台也能作為社區諮詢的重要提供者。