

(4) 萬華區-地方人情味議題

1. 何謂人情味?
分享 (Long Time)
↓
友善
↓
信任

2. 食衣住行
教育 議題
環境
社福
產業

3. 故事
婚喪喜慶
老店 老員工
雞腿阿麻

4. A方案
騎樓實驗室
v.s.
巷弄小客廳

B方案
弄廟大
(茶甘蔗資訊)
食物、生活故事

5. 空間
廟口(廟埕)
學校、市場
健康中心(醫)
茶葉店、樹群下

6. 夥伴
政府
里長
店家
學校
NGO
社團協理
社造中心
東士大
社福機構
健康中心
鄉土教育

C方案
人人都是
導覽員
(大老闆、小販)

7. 生活智慧
互助會、合作社
遠親不如近鄰
近鄰不如夥伴
人情味及智慧如何
涵納於現代生活

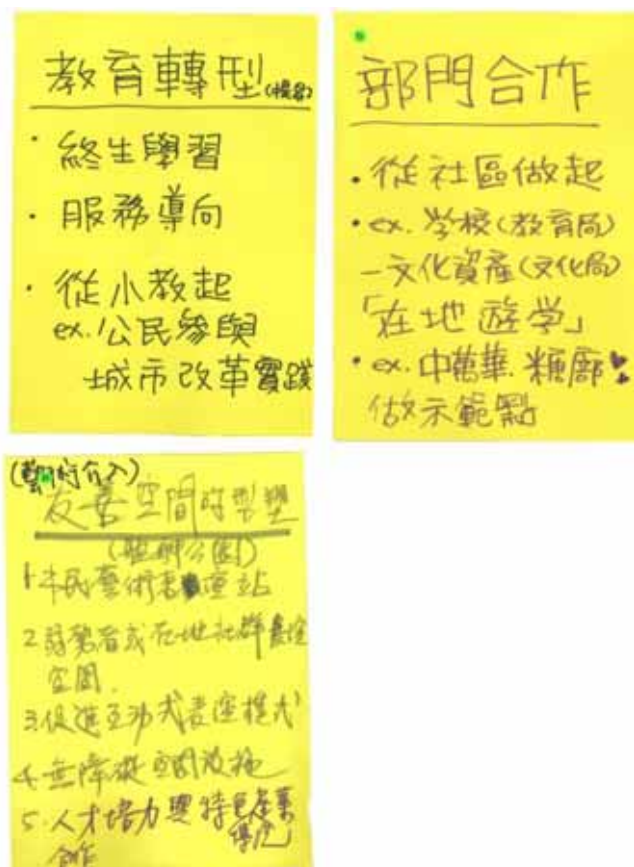


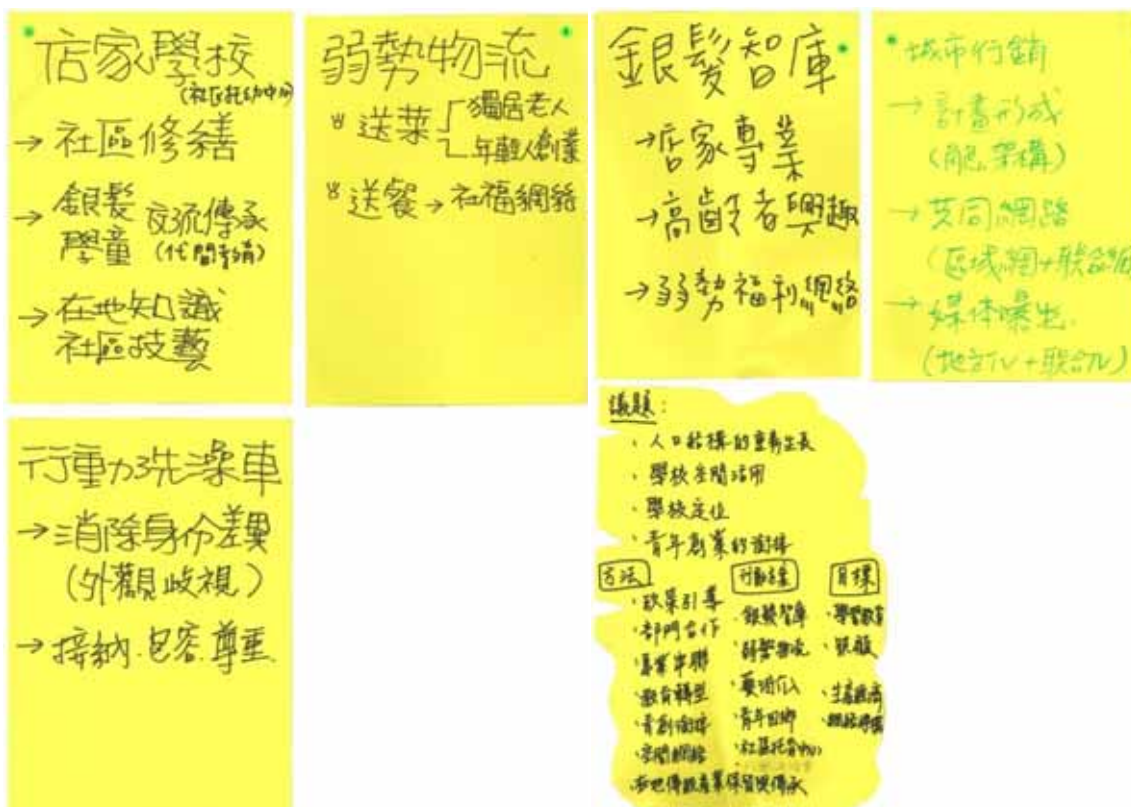


項次	現況問題或現象	項次	建議改善方式
1	人情味：分享、友善、信任	A	加強互動，因應環境變化
2	建築模式影響人情味	B	社工、街友是增加人際交流的媒介
3	環境使人越隔越開	C	成立廟口互助會
4	如何把人心換回來	D	做社區報宣傳
5	創世基金會以辦桌方式辦街友尾牙	E	介紹街友、娼妓給民眾
6	萬華是不夜城	F	幫廟做旗子
7	巷道尺度、空間，促使人互動	G	午後聊天加社區大耳朵
8	艋舺大道以南－南萬華	H	分享市集
9	西門町是國際化的人情味	I	真人圖書館
10	人情味是有代溝的	J	人人都是解說員
11	人情味是時間的累積	K	社區供餐－大鍋菜
12	萬華的建築物保有人的尺度	L	以各方向議題討論：食衣住行、教育、環境、社福、產業
13	巷子－羽毛球；鋪面－跳房子	M	講述在地故事：婚喪喜慶、社區報、老店、老員工、雞腿阿嬤
14	不同地區的人情味表現不同	N	對小孩的關心－強調鄰里照顧、地方網絡、連接的緊密性
15	省定古蹟，未妥善保持，也因為開發，好像被加速破壞	O	生活智慧：互助會、合作社。遠親不如近鄰，近鄰不如夥伴。將人情味&智慧涵納於現代生活
16	市井空間中（公共空間），有許多閒置、廢棄的舊樓	P	結合夥伴：里長、店家、學校、社大、社福機構、鄉土教育中心、健康中心、社造中心、商圈協會、NGO
17	街友擺的物品是記憶	Q	宣傳萬華的人情味
18	對遊民的包容是萬華最大的人情味	-	
19	加強互動，因應環境變化		
20	建築模式影響人情味		
21	NGO－自然步道協會		
22	大溪口，公共活動交流區，復興碼頭		

項次	可能的短期行動	中長期方案	參與者、關聯者	行動地點	執行方式
1	騎樓實驗室	-	在地居民、里長	巷弄、騎樓	在社區居民易聚集的騎樓地點，整理出空間，泡泡老人茶、下棋會友、講故事
2	巷弄小客廳	-	在地居民、里長	巷弄、騎樓	居民資訊的交流站，整理出在巷弄間的小開放空間，讓在地居民彼此分享食物、茶，談天聊生活故事交換資訊。
3	人人都是導覽員	-	遊民、社福團體	萬華區	大老闆&小街友－邀請遊民當導覽員，帶大家看萬華
4	社區大耳朵／社區大聲公	-	在地居民、在地社群、里長	社區公共空間、里辦公室	蒐集在地友善好事（互助信任），讓在地人說在地故事

(5) 萬華區-少子化議題



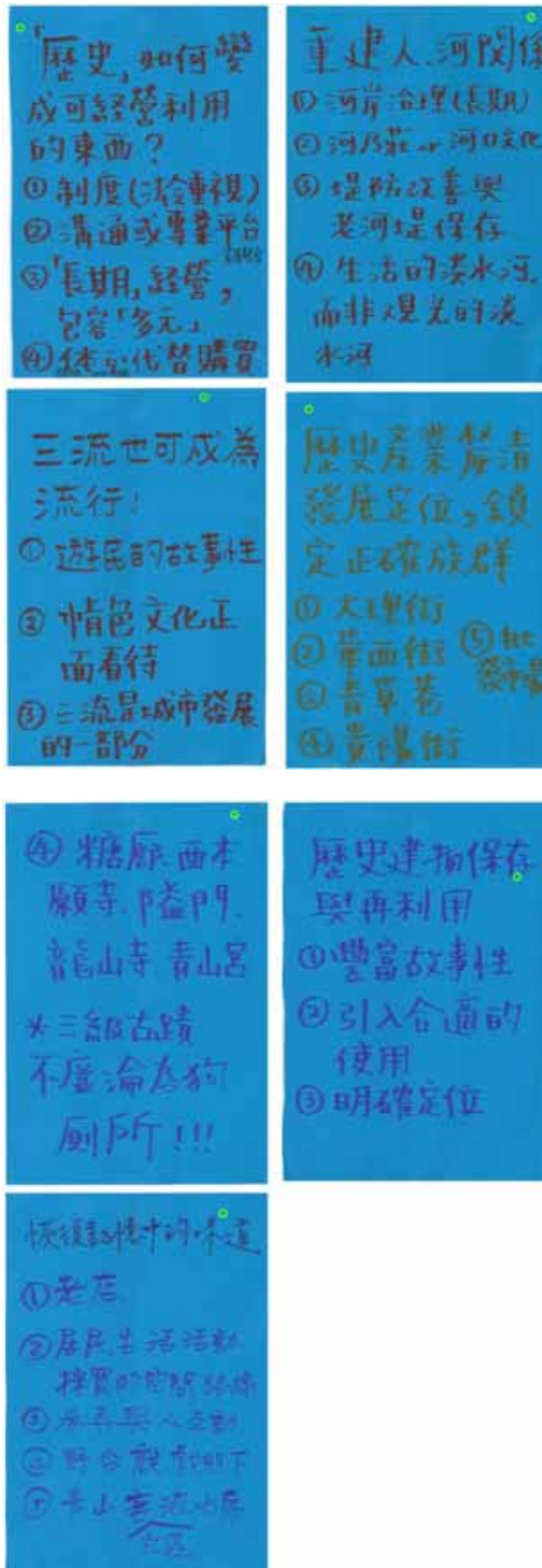




項次	現況問題或現象	項次	建議改善方式
-	-	A	教育轉型（提昇）：終生學習、服務導向、從小教起：公民參與、城市改革實踐
		B	藝術介入
		C	青年回鄉
		D	城市行銷：計畫形成（角色、架構）、共同網路（區域網／聯合網）、媒體曝光（地方 TV／聯合 TV）

項次	可能的短期行動	中長期方案	參與者、關聯者	行動地點	執行方式
1	銀髮智庫	-	老人、在地店家	-	建立弱勢福利網絡，並能透過網絡將高齡者的興趣與有意願協助之店家專業做合作
2	弱勢物流	-	社福團體、老人、創業青年	-	獨居老人有送菜的需求，同時是基礎的客群，可吸引年輕人在地區創業。建立社福網路協助當地的老人送餐。
3	社區托育中心	-	老人、社區店家	社區店家	利用社區店家作為托幼中心，進行銀髮族與學童世代間的教育、交流，傳承在地知識、社區技藝。
4	行動洗澡車	-	社福團體、社會局	萬華區	協助弱勢族群消除身分差異（外觀歧視），以進一步使社會接納／包容／尊重彼此
5	-	友善空間形塑	社福團體、公園處、社福團體、里長	艋舺公園	做為市民藝術表演站、弱勢者或在地社群活動空間、促進互動式表演模式、無障礙空間設施、人才培力與特色傳統農業合作
6	在地遊學	-	學校（教育局）、文化資產（文化局）	中萬華、糖廍公園	教育局、文化局部門合作，已在地遊學的方式讓學生從社區中學習
7	-	議題：人口結構的重新生長、學校空間活用、學校定位、青年創業的銜接	方法：政策引導、部門合作、產業串聯、教育轉型、青創銜接、空間網絡、在地傳統產業保留與傳承	行動方案：	目標：學習教育、照顧、生產經濟、網絡建構

(6) 萬華區-老城歷史議題



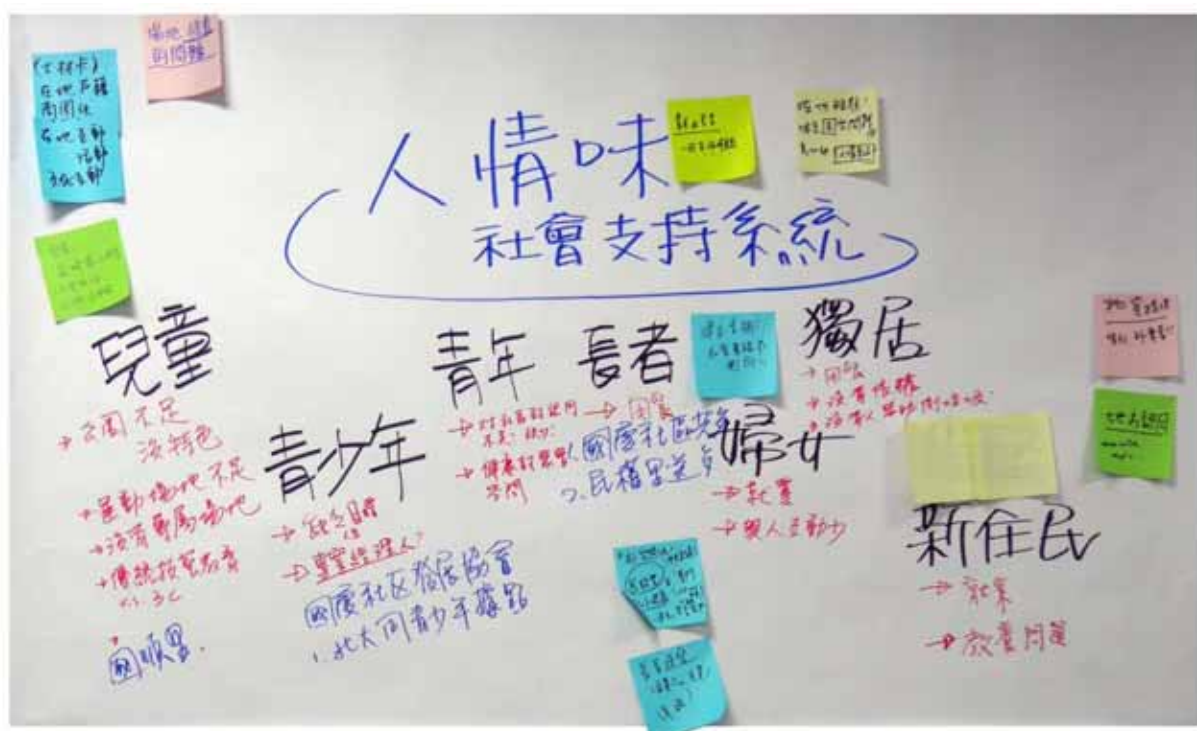


項次	現況問題或現象	項次	建議改善方式
1	糖廊公園、西本願寺、隘門、龍山寺、青山宮，三級古蹟不應該淪為狗廁所	A	多元文化才能稱為都市；多元文化才能稱為歷史
2	萬華街區的發展，歷史保留的脈絡，是否有不同於迪化街式的可能性？新的可能？	B	萬華是一個包容城市，走入現代化社會，要運用、轉化遊民與萬華的關係
3	兩個文化的斷裂（歷史區域、眷村文化），有文化、階層、開發時間上…等差異，歷史是否有辦法連接？	C	經濟是地區發展起點，要串起整合街區不再做分散單點的施作。社區凝聚共識改善，人要回來住，不是觀光一日遊
4	萬華：市井小民私產點狀分布 VS 大同：迪化街區	D	以觀光為主的區域可結合市井文化、歷史，提煉色彩去增加城市印象。
5	萬華與府城相比：少了人氣、沒故事性、被凍住的感覺、獲得資訊不易	E	情色文化博物館：正面看待華西街，說清楚故事性，交代過去日本人所規劃的歷史以這樣的淵源脈絡做為一個"文化展示口"
6	萬華沒有整理出背包客的遊玩手冊，整合性不足，無法吸引外人直接在萬華本身消費	F	所謂三流，都有其典故發展，正視他才不至於歷史消退及汙名化
7	整合萬華需要主軸，但誰提的主軸是主軸？	G	探討遊民集中原因並運用脈絡正面看待 1.歷史因素 2.社會性的結構因素 3.資源網絡的集中
8	"全萬華"是萬華人的迷思		
9	以前哪有台北，只分艋舺和艋舺以外的地方		
10	萬華意義：信仰、採購		
11	萬華不像印象中的台北，許多巷弄，轉角即可發現新世界	H	找到主軸看待歷史在人文、宗教、建築…等，各面向的散落點及地點？
12	台灣的歷史在一年年的不累積中逐漸消失，無論 100、200、300 年，在政權替換中流失，失去了許多東西	I	北、中、南萬華各自獨立、分區差異明顯，是因為用"萬華"的概念去看，不應該用"全萬華"的框架去框塑萬華的發展
13	歷史的意義可以是態度，態度包含了謙虛、包容、多元	J	萬華的未來不是思考如何做大，而是思考如何做精準、提升品質
14	有些地方如西本願寺、紅樓被邊緣化了，而中華商場的消失，使這些地點更衝擊性退去	K	歷史連結了人情味，要讓外地人得以看到連結性
15	西本願寺周邊沒落，文化單位介入後的作為和原樣的差異大	L	將糖廊舊文化賦與新歷史
16	南萬華文教區；中萬華商業區	M	廣州街隘門要重新標在地圖上
17	萬華龍山寺今非昔比，人潮、氣味、氛圍都消失了，有沒有可能再看見？	N	站在都市發展角度，歷史的發展必須轉換成可以做的事情
18	淡水河是從前生活依存的母河，每日都會親近，現在卻被關在堤防之外，做為假日一整天的休閒設施	O	大理街不一味引進國外的新品牌，未來走向要提供適合中老年人（40-70 歲）的選擇
19	淡水河堤防、自然水質、跨域治程、管轄機關…等，許多因子會影響水域治理的時程與成效	P	河岸治理=>景觀改善=>人口回流=.發展復興文化=>河口文化發展（日常生活），持續發展可安居樂業、自信交流
20	大理街一物美價廉，消費者經過還是會進去看；店家看法不一，部分店家維持現況，部分想引入新流行	Q	河乃莊，台北第一家露天茶莊，看河景、地貌，現在的河岸不該只是騎單車、看水鳥
21	萬華是板橋的鄰居，服飾街的沒落令人感到失落	R	台北第一街—貴陽街是本區的歷史路徑，有河、媽祖、土地神、祖師爺
-		S	淡水河的整治攸關地方發展，是地方最大的期待

項次	可能的短期行動	中長期方案	參與者、關聯者	行動地點	執行方式
1	-	歷史的經營與利用	文化局、萬華地區文史工作者	區內各歷史建物、歷史建物串聯路徑	設立相關制度（法令重視）；進行溝通並建立有專業者協助資源整合的專業平台；長期經營而且包容多元族群；強化故事性來陳述歷史，將歷史轉化為體驗行程以短版導覽（半小時）、一分鐘行銷來體驗、享受，打造出快樂的在地印象
2	-	重建人、河關係	新工處、水利處、地方文史工作者、都發局	淡水河岸，一號水門（大溪口）	長期的河岸治理；河乃莊與河口文化的鏈結與故事傳承分享；堤防改善與老河堤保存；打造生活的淡水河非觀光的淡水河
3	歷史建物保存與再利用	-	文化局、經營歷史建物空間意願者	萬華區各歷史建物，例如：林宅、剝皮寮歷史街區…等。	置入建物在歷史中的使用過程，豐富其故事性；為保存修復後的建物給予新的、明確的定位，引入合適的使用功能。
4	-	三流也可以成為流行	文化局、遊民社福團體	中萬華	將三流視為城市發展的一部分，正面看待情色文化，傳達出遊民的故事性。
5	-	明確歷史產業發展定位	文化局、產發局、各相關產業協會	大理街、華西街、青草巷、貴陽街、批發市場	釐清各歷史產業的發展定位，鎖定相對應族群
6	恢復記憶中的味道	-	在地居民、里長、宮廟管委會	青山宮、居民生活採買地區	指認居民生活活動採買的空間路線、強化巷弄中人與人的互動關係、野台戲與戲棚下的交流、利用青山宮旁空地舉辦社區流水席
7	古蹟、歷史建築修繕	-	古蹟修復專業者、在地社群團體、萬華社大、大學相關系所、文化局	萬華區古蹟、萬華區歷史建物	由在地團隊與萬華社大合作組成古蹟、歷史建築的修繕團隊及測繪大隊

(7) 大同區-少子化因應、青年產業中空議題







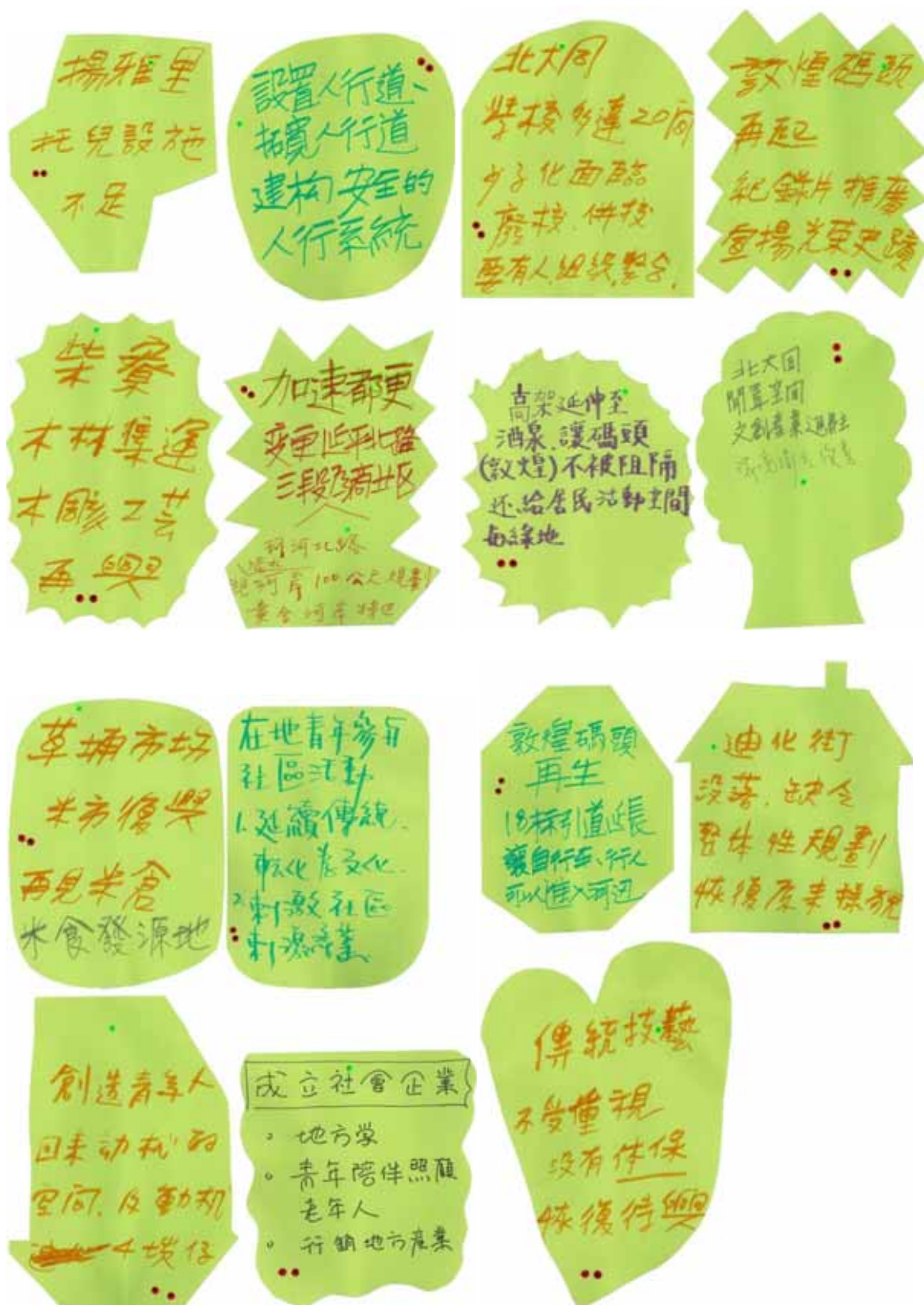


項次	現況問題或現象	項次	建議改善方式
1	獨居長者生活沒有依靠，有三餐問題，也需要人幫忙倒垃圾	A	觀光行銷中心：將社造中心打造為大同故事館
2	公園綠地不足，沒特色	B	由商店街協會統以管理做 Share space
3	運動場地不足	C	利用國小教育設施做銜接
4	沒有專屬兒童活動的場地	D	建立人與人之間的關係
5	在學校課程中加入傳統技藝教育	E	依社會福利需要的面向印製手冊
6	在產業傳承上除了有兩世代間經營想法不同外，也面臨硬體新舊系統替換上的選擇	F	政府提供青年創業的獎勵配套來刺激人口回流
7	公設幼稚園嚴重不足	G	要去思考過渡時期校舍的利用
8	現在有很多街屋僅一樓做店面使用，二、三樓是無人居住的空屋	H	利用學校空間提供社區駐點，舉辦活動（課程）
9	草埔市場米食產業正在沒落中		

項次	可能的短期行動	中長期方案	參與者、關聯者	行動地點	執行方式
1	-	大同創意校園－校園社區化	教育局、校長、家長（會）、社區、校友、協會、管委會、里長、店家、民意代表	大同區小學	由學校與當地社區、家長討論，將學校部分空間的閒置問題做多功能活用，打造特色校園
2	蘭州國中綠屋頂	大同區校園綠化	教育局、校長、社區居民	蘭州國中、區內各學校	社區和學校合作，利用校園屋頂露臺種植小型植栽、草地，做為學習空間及環境教育課程內容
3	蘭州國中社區公共廚房	社區公共廚房	教育局、校長、里長、社區	蘭州國中、區內各學校	利用學校場地提供由在地居民組成的組織，在學校共同煮食，分享給有需要的族群。
4	提供空間，活絡校園	-	教育局、校長、在地社群、創業青年	大同區小學	釋出學校部分空間作為青年創業工作空間或社群團體討論、活動場地
5	人情味社會支持系統	-	在地各類型居民	大同區	討論各族群需求及生活於大同區時所遇到地區性的問題，利用在地空間或找出族群間彼此幫助、合作的方式
A	兒童活動場所	-	里長、在地居民	國順里	運用國順里閒置空間打造兒童活動場地
B	北大同青年據點	-	青年	國慶社區發展協會	以國慶社區發展協會做為北大同青少年討論、活動據點，培養社區認同感
C	婦女就業	職訓局、里長、在地店家	大同區	大同區	媒合就業機會，協助婦女就業，同時擴大原有的生活圈，增加互動機會
D	老人送餐	-	長者	大同區	提供長者共餐、送餐的服務，視社區需求，擴大辦理範圍
E	新住民在大同	-	職訓局、里長、社會局	大同區內公共空間	協助新住民就業技能訓練及子女教養問題

項次	可能的短期行動	中長期方案	參與者、關聯者	行動地點	執行方式
6	-	大同青年工作產業促進平台協會	在地社群、市政府、產發局、都發局（都更處）、教育局、勞委會、青創協會、社會局	數位平台（APP、LINE）、學校、大同分局、都更回饋空間、堤岸空間	建立平台，有組織的作為青年與在地產業對話的管道，以產學合作（學校在地教育）、技藝傳承（師、徒技術教導）、傳統產業轉換活化（產品再包裝、行銷），多面向的延續並發展在地商業活動
7	一日生活體驗（青年/獨居老人）	-	青年、社福團體、社會局、獨居老人	大同區	安排有意願的青年照顧生活上需要幫助的老人，做一日生活體驗

(8) 大同區-地方人情味、青年產業中空議題







項次	現況問題或現象	項次	建議改善方式
1	北大同幼稚園名額少，皆附屬於小學，一班僅 1.2 個名額，小孩沒有托兒所念，在教育銜接上產生問題。	A	運用教育產業吸引其他人跨區來大同生活。
2	大同缺乏公共設施	B	將大橋國小廢校後做為公共設施腹地
3	堤內的汙水處理廠長期讓人詬病，現在在堤外也被用來放置垃圾	C	廢校會連帶影響許多層面難以執行，可以用讓出部分校地的方式取代廢校。
4	近年來新的產業型態慢慢進入大同，但受到各種因素的影響，只有部分區位有發展。圓環因為交通、停車不便的原因周遭商業、觀光一直無法好轉	D	讓文創產業更與生活結合，可參考：社區廚房、萬華－食物銀行。
5	北大同青壯年人口的統計數字與實際情形不符，因為人口增加房屋坪數有限，所以青壯年大多仍設籍在大同，但人居住在外。	E	家樂福南側（台灣銀行土地）是很好的發展潛力點
6	民國 70 年以前大同區地價高於東區，地王在西門町，產業活動熱絡，但大同區沒落後，無法吸引資源進入，缺乏醫療資源，甚至娛樂設施如 K T V，一家也沒有。	F	降低需要投資的成本，在建物狀況良好的情況下，可以參考台中公園眼科的例子，讓串連舊建築做再利用，在大同區做出帶狀的公共空間。
7	北大同青壯年人口的統計數字與實際情形不符，因為人口增加房屋坪數有限，所以青壯年大多仍設籍在大同，但人居住在外。	G	市場、街道、騎樓...等，使人之間彼此互動的空間場域需要保留下來，且使青年可以以此做為產業創發的立基點。
8	昌吉街過去有許多木材行與當地的米食文化合作製作木模，這樣的技藝已凋零，沒有被傳承下來。	H	大稻埕潛力更勝四四南村，在無法一次挹注大量資金的的情形下應該從小地方先做起。
9	迪化街頭、尾段差距很大，尾段巷弄內有許多倒了、用鐵皮圍住了的房子	I	再次嘗試花園廊道的想像，讓房子跨提不被車道切割
10	民族東路／環河北路口的紅毛樓（目前已拆除），過去是小孩聚集、玩耍的地方。	J	土地使用關鍵不是在於使用分區如何劃定，而是我們如何定位土地的利用方式。
-		K	用教育產業吸引其他人跨區來大同生活
		L	捷運應該延伸至圓環
		M	老舊社區都市更新
		N	大同區的居民很有人情味，要團結起來翻轉大同區。
		O	便宜、空屋多，適合文創產業、年輕產業注入。
		P	引進大企業：百貨公司……等。
		Q	開闢計畫公園
		R	道路開闢
		S	建置古厝的媒合平台
		T	政府進入整合，以便作文創或各產業發展再利用的基地。
		U	設置、拓寬人行道，建構安全人行系統。
		V	復興米食發源地－草埔市場。
		W	重視傳統技藝、復興傳統技藝，讓學生能一樣享有體保生資格

項次	可能的短期行動	中長期方案	參與者、關聯者	行動地點	執行方式
1	保存興城街打鐵技藝	-	打鐵師傅、在地社群	興城街	透過導覽保存興城街打鐵技藝
2	再興柴寮仔的木雕工藝。	復興傳統工藝。	大專院校相關科系學生、在地產業店家師傅	打鐵街、木材街	結合職校或大學相關科系學生辦期末成果展。融合老師傅和現代學生的創意、想法，設計適合老人的家具。
3	-	變更商業區及黃金河岸特區	都發局、都更處	延平北路三段、環河北路	變更延平北路三段為商業區，並規劃環河北路近河岸 100 公尺距離內為黃金河岸特區以加速都更。
4	-	建立組織，整合北大同廢校、併校問題。	學校、教育局、在地居民	北大同區內各學校	透過組織整合北大同各校狀況，創造能有效管理並討論學校問題的平台
5	拍攝紀錄片推廣光榮史蹟。	-	-	打鐵街、木材街	青少年拍攝大同區懂得特有技藝的師傅，紀錄老師傅的口述歷史並製造體驗（產業）機會，將紀錄片成果展示於當地以現場體驗的方式讓更多人了解當地文化產業。
6	-	活用閒置空間作為青年產業立基點	都發局、都更處、環保局、里長	北大同	透過政府的力量整理北大同的閒置空間並改善環境衛生問題，吸引文創產業進駐。
7	自行車休息站。	敦煌碼頭再起。	都發局、新工處、水利處	敦煌碼頭	延長 18 標引道，讓自行車、行人進入河邊，於碼頭設置自行車休息站，作為連接堤內、外的休憩點；將高架延伸至酒泉街，讓居民與碼頭連接。
8	在地青年參與社區活動	讓青年回流	里長、學校、地方文史工作者	四崁仔	利用寒、暑假辦青年工作營，藉由社區活動讓在地青年了解地方，將傳統轉化為文化，刺激社區、產業，創造青年回來的動機
9	-	成立社會企業：地方學、青年陪伴照顧	青年、高齡者	-	建立高齡族群產業照護在地化的機制
10	自創在地品牌	迪化街整體性規劃，修正過度觀光取向，恢復原來樣貌	迪化街店家、在地店家、產發局	迪化街店家、在地店家	由各階層人士參與比賽，提出結合歷史、創意、當地文化的設計，選出較優秀的作品。
11	推廣駐校藝術團隊	-	金獅團、學校師生	北大同學校	推廣駐校藝術團隊，讓校地提供給金獅團做練習可以同時具有文化推廣的效果

(9) 大同區-老城歷史、少子化因應議題

少子化 延續到教育 和學校結合歷史
產業、美食小吃 認識歷史
空間：URS 串聯

北大同議題？
過去引領風騷
紅毛樓、管控陸地水運稅
米線
木材：雕刻師傅
商業行為：文創產業

12萬人口、20間學校
居民文化 延三夜市
酒園文化
產業發展：都市更新
少子化：非併校解決
平：空間分享

歷史資源

建立認同
建立榮譽
建立驕傲

格：公共設施用地

歷史的價值。
那-項要留
多樣性

透過教育學校辦好

少子化：

有特色、可被居民利用的價值
不會消失(學校)

明倫國小 併校事件

雖然回應少子化
議題，歷史及共同
記憶消失

產業

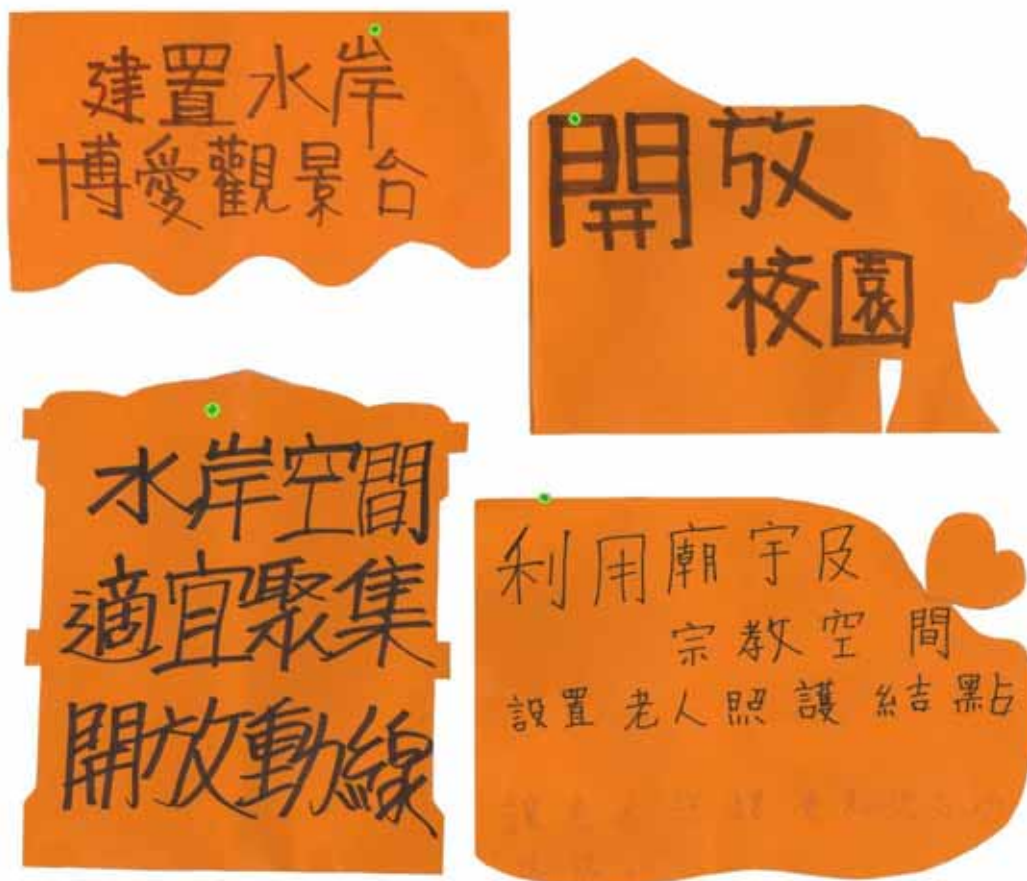
產業為歷史發展的重要環節，結合產業的轉化及公部門的空間，創造新的模式



項次	現況問題或現象	項次	建議改善方式
1	明倫國小併校事件雖然回應少子化議題，但歷史及公共技藝消失	A	產業為歷史發展的重要環節，結合產業的轉化及公部門的空間，創造新的模式
2	北大同 12 萬人口，20 間學校	B	在產業上從在地美食小吃認識歷史；運用 U R S 空間操作來做串聯
3	庶民文化－延三夜市	C	學生人數減少，創造出學校的特色，有可被居民利用的價值，使其不需要消失。
4	少子化非併校能解決	D	學區空間的再利用性－在地化、產業引進混合使用
5	歷史資源－建立認同、榮譽、驕傲	E	豐富歷史軌跡、空間活化使用性
6	傳統地名在都市現代化過程中消失，但是還有在於常民生活記憶中	F	以都市更新容積獎勵，振興產業開發可行性
7	敦煌水門有垃圾及節點使用性的問題	G	文創特色應該是要將歷史表現於產品上
		H	建構空間分享平台
		I	少子化：多元課程，空教室做創意空間

項次	可能的短期行動	中長期方案	參與者、關聯者	行動地點	執行方式
1	辦理社區校外教學	將學校鄉土課程教育結合歷史讓學生參與	學生、學校	大同區	舉辦社區校外教學，帶小朋友接近聽自己社區的故事，增加孩童對於社區的記憶。透過學校課程，讓學生學習、認同大同區的在地歷史文化。
2	運用廟宇空間做文化產業推廣（孔廟、行天宮）	策辦大同粉樂町／地區型集點活動	民政局、台北市孔廟管理委員會、財團法人台北行天宮、在地社群	地方宮廟、孔廟、行天宮	結合廟宇空間做文化產業推廣（孔廟、行天宮），每年短期進一步聯合多點、合作店家推出活動，吸引居民探索大同巷弄、店家，趣味行銷大同。
3	在地產業紀錄片	-	在地老產業師傅、影片拍攝團隊	在地產業店家	歷史：口述加上體驗在地產業（師傅）製作紀錄片，在當地展示、現場簡易討論
4	-	架設創業平台	區公所、里長、產發局	大同區內公共空間、數位平台	建立公共平台，將可使用的空間資訊公開，增加媒合機會的便利性，並提高空間租賃行為的可信任性

(10) 大同區-高齡服務、西區好環境議題





項次	現況問題或現象	項次	建議改善方式
1	騎樓人行道有阻礙，行走不易；大馬路也需要注意安全	A	歸納所有人意見交給公部門思考、處理
2	老人的生活環境－自然在公園裡的聚會不要被破壞	B	公園種植落葉喬木、四季花草
3	圓環沒有立體停車場，難興旺	C	老人K T V應該多辦幾個（利用學校、社造中心）
4	雖然有淡水河，但居民與河的連結性需要再增加	D	自行車堤防下種植植栽示範
5	低樓層古色古香	E	以老人為考量，鄰里公園必須建置廁所，老人才不會憋尿。
6	大同區交通好，有水路、公路、鐵路	F	汙水廠公園屋頂
7	古蹟保護的最好：孔廟、保安宮	G	建立平台讓大家知道有哪些空間可以使用
8	面兩條河：基隆河、淡水河	H	大同區垃圾場要移走
9	公共藝術作品有得獎	I	老人需要無障礙環境；失能老人需要醫療照護
10	不值得保留的就不必保留了，但蓋大樓是否仍留下人情味	J	利用推廣讓大同歷史文化、傳統產業再活化
11	老人與家人產生代溝，外出找同輩在公園聊天	K	活絡傳統產業，發揚光大。
12	老人沒有休閒活動空間容易有自閉症	L	老城區應該要有更多像翁理事長這樣有熱忱的力量
13	大同區資源豐富，但缺乏大型醫院（老人照護）	M	提供友善環境、空間、設施給老人
14	前有台北車站、後有高速公路，還有一條水路	N	什麼空間具有老人活動潛力
15	一說到大同區就想到大稻埕	O	讓老人變成老城區的力量：老人照護產業、生活產業的引入
16	高、低樓差異，新舊差異該如何整合	P	綠地太少，利用公有房舍、土地創造
17	在密閉空間運動容易生病、感冒。	Q	台北該保留古老特色
18	捷運線淡水線是以前火車淡水線的路線	R	推動在地老化（托老所），不將老人送郊外
19	赤峰街老人活動聚集在 85 度 C：喝咖啡、抽菸、聊天	S	延三夜市沒有好規劃，應移到昌吉街（封街）
20	運動中心免費供老人運動，但老人	T	大稻埕碼頭停車場往後移，一半空間給市民休閒使用
21	大稻埕街頭表演，碼頭吹涼風	U	新舊融合，透過政府出資整建，後面續蓋大樓，保留的就不要都更了
22	老人退休後的休閒場所消失（並非刻意製造的消失，規劃後使用率不高）	V	考量新建物設計讓老人在地安居
23	永樂市場傳統手工藝，結合文創：小藝埕	W	利用交通便利性舉辦老人活動
24	建成公園日本時代已有"兒童專用公園"為主題，但現在沉封在圖書館的小角落	X	銀髮事業與文化結合，相輔相成
25	現在寧夏夜市陸客多，好！以前延平北路 1-3 段酒家最多最熱鬧。	Y	老人在學校養牲畜、種菜，作學生教材
26	台北橋將社會階層一分为二，有錢往迪化街，沒錢留在台北橋。	Z	送餐、供餐給獨居老人不夠！推動失智老人據點
27	好環境：熱鬧、美食、夜市	-	

項次	現況問題或現象	項次	建議改善方式
28	迪化街：傳統工藝、文創、布業		
29	吸引老人走出家門，好的老人福利		
30	大稻埕廣場吹涼風、聽音樂		
31	大稻埕：有在地氛圍、慢活、休閒		
32	漳泉械鬥，使得大同充滿人文、教育、商業		
33	環河北路動工 3-9 月，電力、電信集中至中央分隔島，還給行人空間		
34	鯊魚煙、米酒頭是以前低層社會人士吃的，大橋頭下也衍生茶店仔		
35	還有非常沒落的地方		
36	老人的生活如何在更新後被重視		
37	外勞俱樂部，將老人圍圈，曬太陽（對應到公園無障礙設施）		
38	打拼、求發展經台北橋		
39	大同區民主風華、江山樓、各種異國料理		

項次	可能的短期行動	中長期方案	參與者、關聯者	行動地點	執行方式
1	-	建置水岸博愛觀景台	興工處、水利處、都發局	大稻埕碼頭	水岸空間適宜聚集，做為開放動線，大稻埕碼頭沒有失能老人的活動空間，設置無障礙觀景台創造失能老人的活動去處
2	-	開放校園	教育局、學校	區內各學校	利用學校空間創造"祖孫共學"一起上下課（門禁卡）；利用學校閒置空間創造活動空間；綠地不夠，可以有時段性的利用校園環境
3	廟宇及宗教空間設置老人照護節點，讓老人照護更貼近在地生活	-	各廟宇管理委員會、社福團體	廟宇及宗教空間	檢討健康老人、失能老人福利及空間的差異，運用宗教場所（短程）

3、心對談後的桌長意見回饋與建議

(1) 55 歲以上年齡層桌長意見

問題	回饋建議
和許多地方人士以及外部參與者交流，是否產生新的觀點？	1.非本地人反而很客觀/很直接，是一種新刺激（看到年輕人的希望） 2.地方人士的討論建議回到小區（地方生活圈）討論較易聚焦
後續更新處推動都市再生/更新計畫，有什麼期待與建議？	1.地方要自己集結成平台/協會組織：後續的自主運作 2.民間自己來「跨部門」：適當成為議員/立委的民意平台 3.強化行銷宣傳：更新處做很多事，但很多事都沒人知道
大同萬華地區產生民間的 URS 空間與長期的經營機會如何？	願意把自己既有的據點提供作為「民間的 URS」使用
召集兩區共同發起議題討論或共同舉辦活動的機會如何？	1.淡水河（河濱、水、沙洲）才是共同議題 2.宗教（軒社、陣頭）可以先交流 3.歷史文化也是有感的討論重點 4.西門紅樓是合適的長期、定期地點

(2) 40~55 歲年齡層桌長意見

問題	回饋建議
和許多地方人士以及外部參與者交流，是否產生新的觀點？	1.同質性高、多元性低 2.多數人是有「目的」、公民性需強化
後續更新處推動都市再生/更新計畫，有什麼期待與建議？	1.欠缺以「台北」出發想像的大格局議題：例如-歷史風貌生活區 2.必須找出示範基地
大同萬華地區產生民間的 URS 空間與長期的經營機會如何？	找出非資本主義/資源分享的 URS 模式
召集兩區共同發起議題討論或共同舉辦活動的機會如何？	1.淡水河（河濱、水、沙洲）才是共同議題 2.認同歷史文化也是有感的討論重點 3.歷史風貌生活區

(3) 40 歲以下年齡層桌長意見

問題	回饋建議
和許多地方人士以及外部參與者交流，是否產生新的觀點？	1.大拼桌聽到不同想像；但認為長輩還是談自己想談的 2.議題要再縮小，建議回到小區（生活圈）討論
後續更新處推動都市再生/更新計畫，有什麼期待與建議？	1.想大事：找出適用全地區的主題方向 2.做小事：讓有執行力的人容易參與/相信，並強化行銷 3.要引入青規師/儲規師回流的實踐力量
大同萬華地區產生民間的 URS 空間與長期的經營機會如何？	1.有意願提供自己的據點（拾樂文化、貳拾號公民會所） 2.要有「經營模式」：引入外地團隊+在地議題
召集兩區共同發起議題討論或共同舉辦活動的機會如何？	1.放在一起談較為正確，對大同區較有幫助 2.淡水河是共同議題 3.學校議題有急迫性（大同萬華學校陸續改建中）