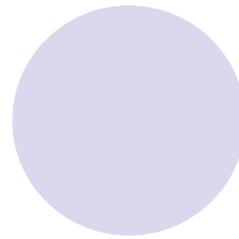
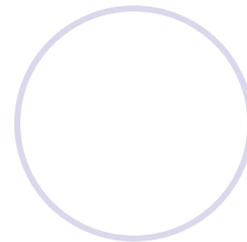
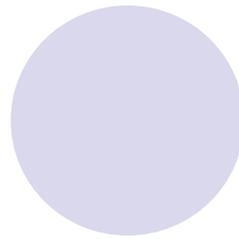
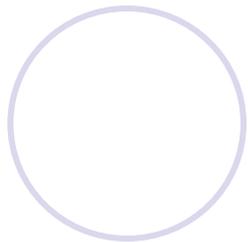
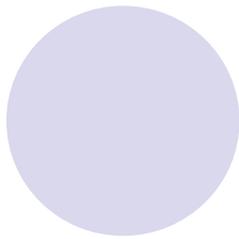




# 公民審議的多元參與模式

社區大學全國促進會

楊志彬/2015.04.18



- 我們正面臨一個複雜、變遷快速的社會，社群協力、接納多元觀點的實作是非常重要的公民知能。
- 公民如何由無組織、觀點分散、非專業、利益衝突的未知狀態，建設性的面對真實的社會問題，尋求解決的方法，既是民主的老課題也是社會創新課題。

# 什麼是公民審議

## 舉例：公民會議

- 邀請不具專業知識的公眾，針對具有爭議性的政策，事前閱讀相關資料並作討論，設定這個議題領域中他們想要探查的問題，然後在公開的論壇中，針對這些問題詢問專家，最後，他們在有一定知識訊息的基礎上，對爭議性的問題相互辯論並作判斷，並將他們討論後的結論（共識或非共識觀點），寫成正式報告，向社會大眾公布，並供決策參考。

# 審議式公民參與的特質

- 強調程序民主：具備結構性的議程（結構性嚴謹度依不同模式而異）、議程透明
- 在程序設計中有機會顯現與轉變參與者的政策偏好
- 以參與者為主體的理性、平等對話環境
- 知情：資訊充足、知識培力
- 強調共善：非利益團體的代言人，鼓勵由社會整體利益、多元觀點思考問題

# 審議民主在台灣的發展

實驗階段2001

多元模式全國  
與社區的實驗

多元開展2004

青年國是會議、  
審議式辯論會

扎根對話2007

學習圈、World  
cafe、D-street

# 審議民主在台灣的發展

## ——推動民主深化的社會工程(2001~)

- 以台大、政大、世新學術團隊為主的全國性標竿經驗(2002、2004)
- 以社區大學為平台的社區實踐(2004)
- 以青輔會國是會議為火車頭的青年行動計畫、青年培力(2004)
- 校園扎根：審議式班會……
- 公民媒體：縣市長(2005)、台北市市長、2008年立委選舉(單一選區兩票制)、總統大選審議式辯論會

# 審議民主在社大

- 2004~2008：以社大為主，在社區舉辦25場審議民主會議(2008年之後主要是世界咖啡館形式)
- 第一次在地方辦理公民會議(2004北投)、第一次農村議題公民會議(2006曾文)、第一次在傳統客家庄舉辦公民會議(2006苗栗造橋)、第一次原住民議題公民願景會議(2007屏東)

# 多元審議民主促進地方公民社會

## ● 多元社區審議以及多元社區協力：

- 民間稅改公民會議(基隆、北投、三重、屏東)、  
台北市政願景十三談(社區學習圈與十二場公民論壇)、  
2008立委政黨辯論(五場公民願景審議論壇  
推薦公民與議題)

## ● 公民審議經驗的地方資產累積：

- 奇岩新社區開發案(由公民審議到都審會議)、  
淡水(結合社區規劃以及社大願景運用多樣公民審議  
模式)

## ● 與公民媒體的合作：

- 社區公民審議論壇結合審議式辯論會

## ● 因地制宜，多元公民審議模式的運用

- 世界咖啡館、開放空間、社區學習圈…(更注重情感認同、集結行動方案)

# 有哪些審議式公民參與模式

- 依議題發展階段、議題複雜度(知識與衝突性)、操作目的、操作成本(時間與人力、經費)可以選擇多元的審議式公民參與模式：
- 公民會議、公民陪審團、願景工作坊和審議式民調、學習圈和開放空間 (open space)、世界咖啡館……..

## 四種公民參與模式之差異(一)

公民參與模式		公民會議	審議式 民調	公民 陪審團	願景 工作坊
差異面向					
參與者特質	參與主體	一般民眾	一般民眾	一般民眾	一般民眾 政府官員 學者專家 團體代表
	主動參與	可主動 報名	被動受邀	被動受邀	一般民眾 可主動報 名，其餘 被動受邀
	人口代表性	較低	最高	稍高	較低，但 社會團體 代表性高
	參與規模	10-20	150-1000	12-20	20-60

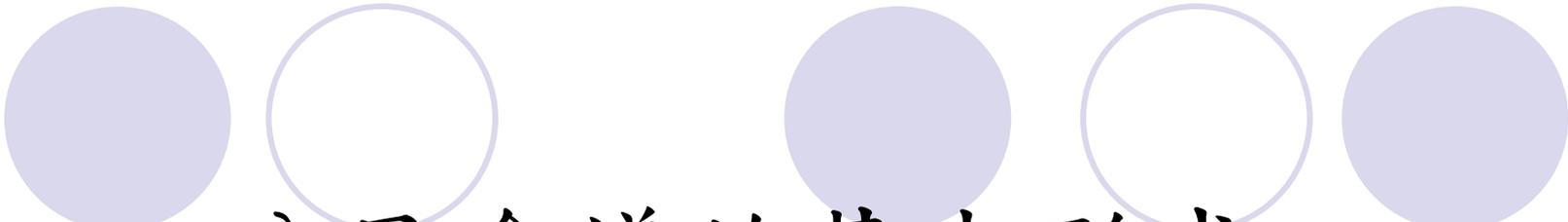
## 四種公民參與模式之差異 (二)

公民參與模式		差異面向			
		公民會議	審議式 民調	公民 陪審團	願景 工作坊
取得資訊	參與時間長度	最長	短	中度	短
	提供閱讀資料	豐富	較少	較少	較少
	專家介紹議題	最周延	較短	周延	較短
	與政府、團體 代表及專家對 話並質疑論點	高	較低	高	最高
程序規則	主動設定議程	最高	最低	中低	高
	議程彈性	最低	中度	中度	最高
意見產出	結論形式	書面結論	意見分佈	書面結論	書面結論
	形成共識	是	否	是	較弱
組織成本	進行天數	5-8 (標準 7)	1-3 (標準 3)	3-9 (標準 5)	1-3 (標準 2)
	預估經費	150 萬- 200 萬	150 萬- 1000 萬	150 萬- 200 萬	100 萬- 150 萬



## 議題特性與公民參與模式的關係

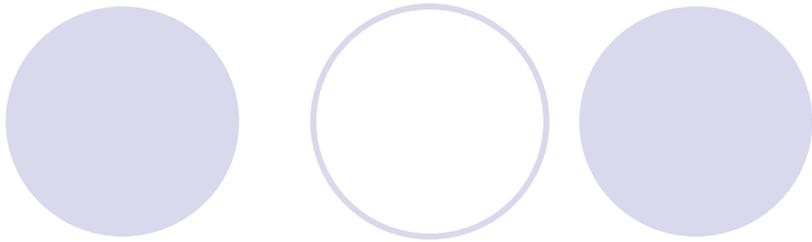
議題特性 參與模式	議題發展階段	議題範圍	技術複雜性	基本價值衝突
公民會議	初期	寬廣	高	高
公民陪審團	初期或中期	特定	中到高	高
審議式民調	後期	特定	低	低
願景工作坊	長遠規劃	寬廣	中到低	中到低



# 公民會議的基本形式

- 對象：15~20名一般公民
- 期程：5天
- 目的：針對有爭議的公共政策進行討論，並提出論理清晰的建議。
- 籌備期：3個月~6個月

# 公民會議操作程序



- 成立執行委員會
- 確定核心議題
- 撰寫可閱讀資料
- 招募、遴選公民小組成員
- 預備會議
- 提出問題和專家人選
- 正式會議
- 舉行記者會

# 公民會議的流程

( 營造公共信任基礎 )

( 知識充權 )

( 共善、共識 )

## 籌備期

組成執委會  
撰寫可閱讀  
資料  
公開招募、  
遴選公民小  
組  
籌備預備會  
議

## 預備會議

預備課程  
工作坊  
形成正式會  
議題綱  
決定聽證專  
家名單

## 正式會議

專家聽證  
公共論壇  
形成結論  
集體撰寫報  
告  
公開記者會

# 「北投老街區的明天, 創造我們想要的生活環境」公民會議

十月十六日 公民會議預備會議第一日

時間	課程
9:30-10:00	報到
10:00-10:10	主辦單位致詞
10:00-11:00	自我介紹
11:00-11:10	休息
11:10-12:00	公民共識會議介紹 - 世新大學 黃東益教授
12:00-13:00	午餐
13:00-14:00	北投老街區的歷史與現狀 - 文化大學 王章凱先生
14:00-14:10	休息
14:10-15:10	都市更新的方法與程序 - 台北市政府都市更新處 張立立先生
15:10-15:30	點心與討論
15:30-16:30	老區廓改造的國內外案例 - 淡江大學 黃瑞茂老師
16:40-17:00	討論

# 十月十七日公民會議預備會議第二日

時間	課程
10:00-12:00	角色扮演
12:00-13:00	休息
13:00-16:00	公民小組提出問題
	13:00-14:00分組討論
	14:00-16:00綜合討論
16:00-16:20	點心與討論
16:20-16:40	專家認可
16:40-17:00	討論與提問

# 十月三十日公民會議正式會議第一日

時間	討論議題	
9:30-10:00	報到	
10:00-12:30	(一) 國內外老街區再生案例如何兼顧保存與發展? 都市更新處 徐燕興先生 文化大學 傅茹璋老師 <b>【專家每位發言15分鐘】</b>	
12:30-13:30	午餐	
13:30-15:40	(二) 北投老街區發展溫泉老街之執行策略 文化局 王逸群 先生 自來水事業處 溫泉股股長 林俊雄先生 北投老街區研究學者 吳凱斌 先生 <b>【專家每位10分鐘】</b>	
15:40-16:00	休息時間	
16:00-17:30	初步共識	
	16:00-16:50	(一) 北投老街區再生如何兼顧保存與維護
	16:50-17:30	(二) 北投老街區再發展之執行策略

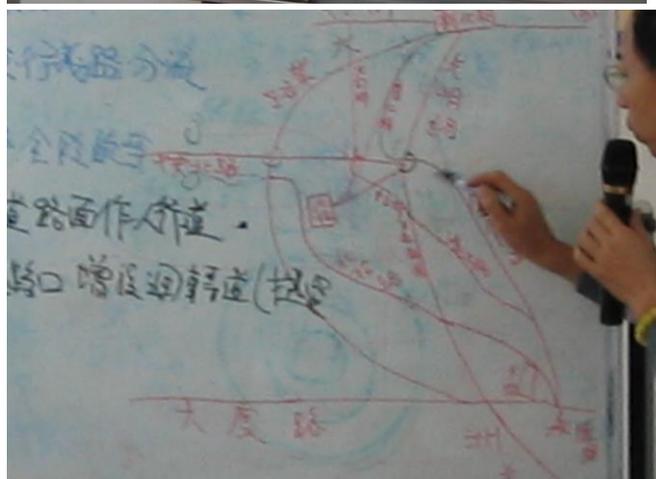
# 十月三十一日公民會議正式會議第二日

時間	討論議題
9:30-10:00	報到
10:00-12:30	(三) 北投老街區再發展之交通因應對策 交通部 技佐 廖慶隆博士 【專家發言15分鐘】
12:30-13:30	午餐
13:30-15:00	形成共識 (三) 北投老街區再發展之交通因應對策
15:00-15:20	休息時間
15:20-16:30	最後共識 (一) 北投老街區再生如何兼顧保存與維護 (二) 北投老街區再發展之執行策略 (三) 北投老街區再發展之交通因應對策
16:30-17:00	結論報告分組

# 北投老街區的明天公民會議



# 公民會議場景



# “公民陪審團” 結論報告同意書

## 「奇岩新社區開發計畫公民陪審團」結論報告

### 公民小組同意書

身為公民小組的一員，對於本次公民陪審團結論報告表示認可，本報告的內容詳實無誤，確實地紀錄公民小組成員所達成的共識以及少數意見，同時並未受到任何外在人士的影響。本人同意將本報告製作成冊，並在合法的前提下，作為未來制訂相關政策和推展審議民主相關事務之用。

簽署人：

古秀珍  
杜枝芬  
邱武科  
張隆吉  
陳宏志  
陳李幼  
陳美玲

陳裕仁  
陳廣如  
卓顯先  
黃志信  
楊日暖  
劉淑媛  
顏秋美

(順序依姓名筆劃排列)





1995年，「世界咖啡館」由**華妮塔·布朗(Juanita Brown)** & **大衛·伊薩克(David Isaacs)** 共同發起。

作者：**華妮塔·布朗(Juanita Brown)**

譯者：高子梅

出版社：臉譜

出版日期：20071004

ISBN：9789866739033

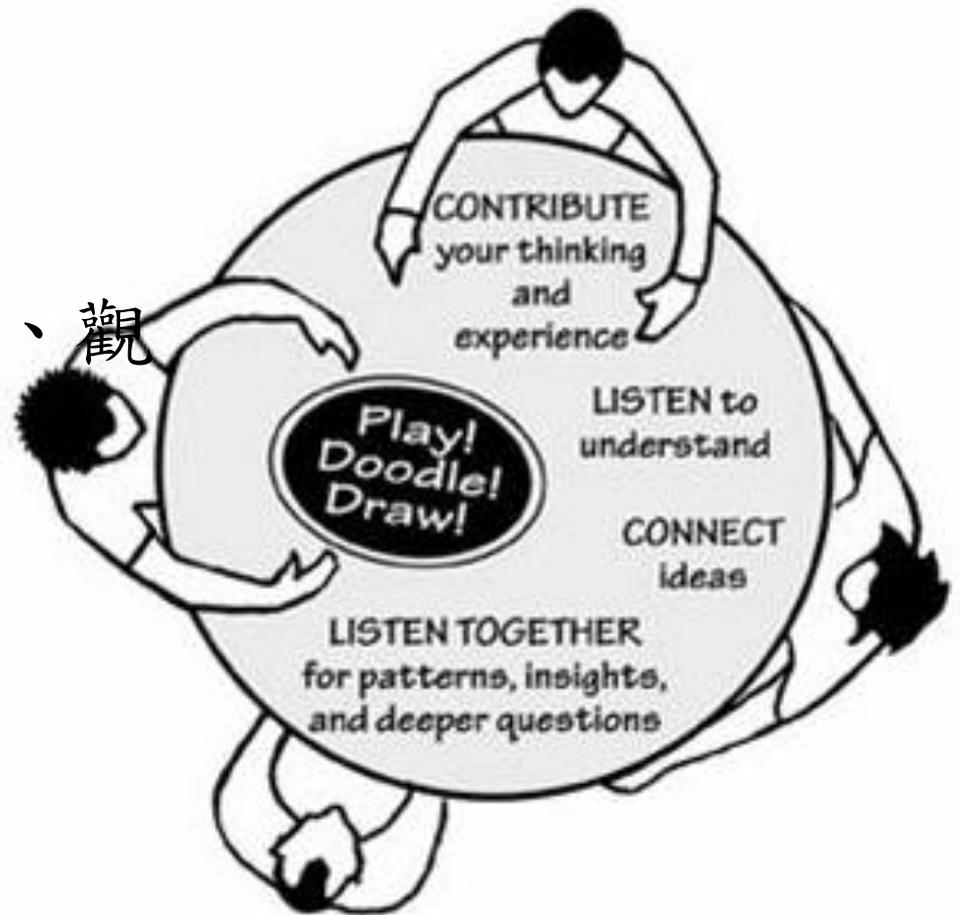


# 「世界咖啡館」的精神

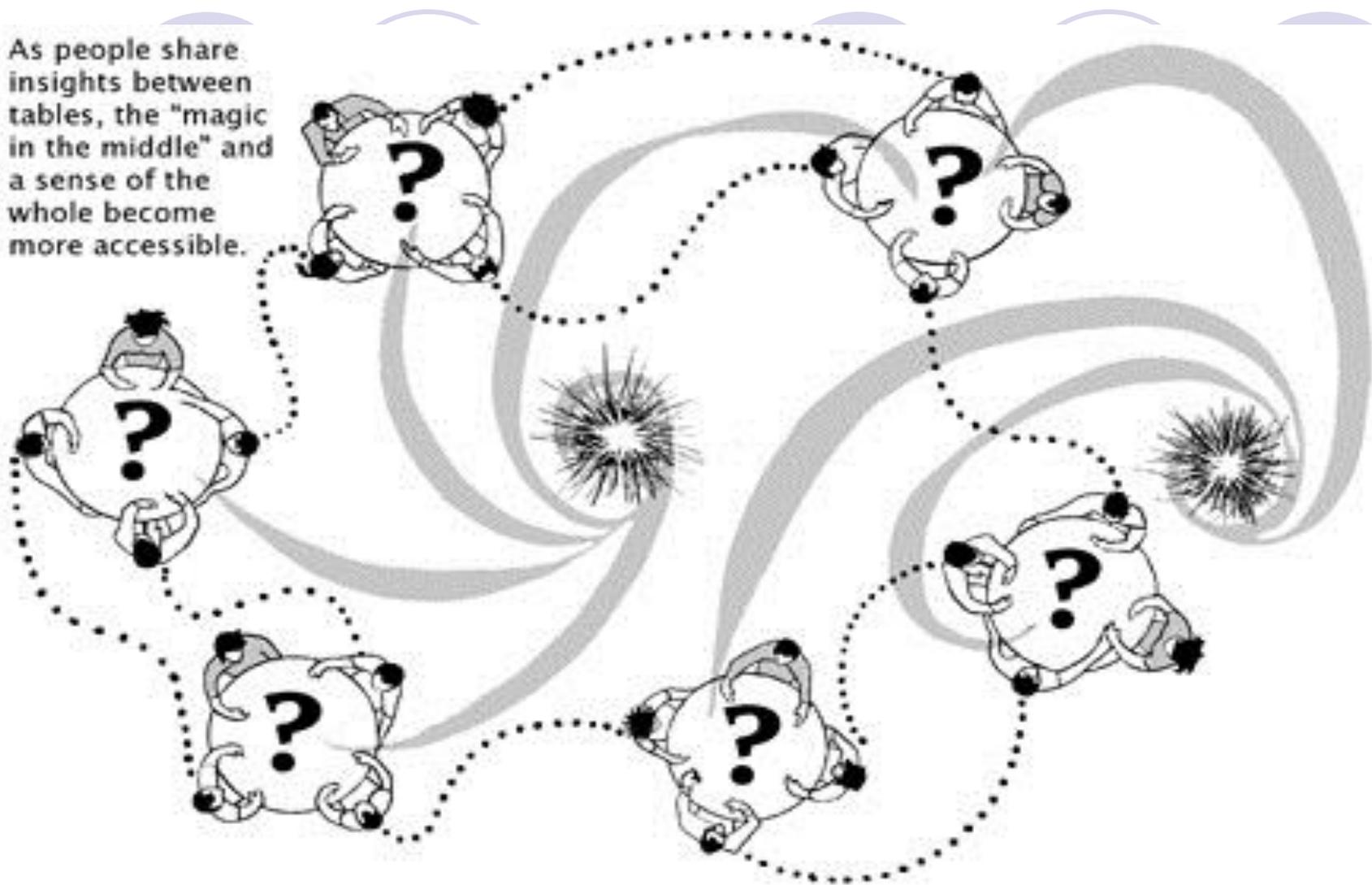
- 「世界咖啡館」強調改變心智模式、進行深度會談的團隊學習方法，透過情境安排、議題背景分析與不斷換桌對話的回合設計，嘗試創造一個人人可以參與和貢獻的討論過程。
- 目的在於促成知識的集體分享、為個人關係打造網絡、以及促進可能行動。

# 專注於真正重要的事情

- 提出你的想法與經驗
- 聆聽與理解
- 連結各種想法
- 共同聆聽其中的模式、觀點及深層的問題
- 盡興塗鴉、手繪



As people share insights between tables, the "magic in the middle" and a sense of the whole become more accessible.



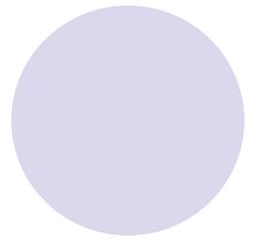
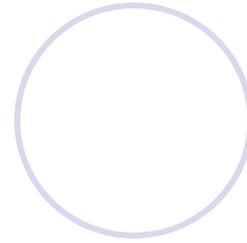
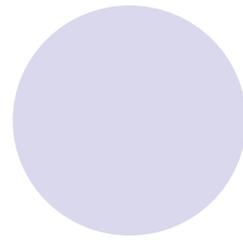
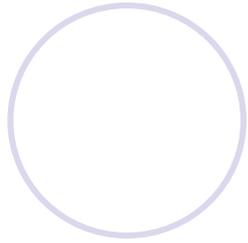
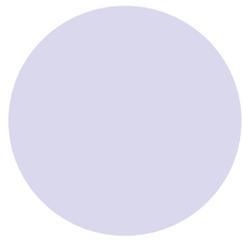
在各桌之間交流分享，  
場中魔法激發集體智慧的火花





# 世界咖啡館設計原則

- 第一個原則：為背景定調。
- 什麼是對話的目的？有什麼讓這樣的對話變得重要？
- 第二個原則：營造一個好客的空間。
- 溫馨以及歡迎參與的環境，讓人放鬆心情，相互尊重。
- 第三個原則：探索大家認為最重要的問題，以便集思廣益。
- 第四個原則：鼓勵大家踴躍貢獻己見
- 第五個原則：交流與連結不同的觀點
- 保持聚焦於重要提問，盡量增加各觀點的連結與密度。
- 第六個原則：共同聆聽其中的模式觀點及更深層的問題
- 第七個原則：集體心得的收成與分享
- 成員可以在最後共同回顧與反思，哪些是我們關切議題背後最重要的價值？從對談過程中我們學習到什麼？



# 審議進入政策流程--- 多元利害關係人的對話

# 南科氣候調適策略利害關係人工 作坊



感謝臺大林子倫教授提供簡報內容

# 利害關係人的定義

- 定義：
- 公共政策: 利害關係人定義
  - 學理定義：能夠影響政府決策，或是受到政府決策影響的個人或團體。
  - 操作定義：對於某一群體其任務之成果，有既得利害關係的個人或團體。
- 氣候變遷政策利害關係人：
  - 聯合國氣候變化綱要公約：與氣候風險相關的政策決策者、科學家、行政官員、企業、社區等。

# 調適政策為何需要利害關係人參與？

- 由於不同地區間相異的自然、社會與經濟條件，對於氣候變遷所帶來的影響耐受力不同，因此調適政策需要在地利害關係人加入共同建構。
- 氣候變遷的影響具有跨尺度的特徵，需要不同層級的利害關係人討論。
- 調適政策在執行與規劃層面牽涉不同部門間的合作。

# 調適政策為何需要利害關係人參與？

- **縮小知識差距(Address gap in knowledge)**

由於每位利害關係人對於氣候變遷的知識與理解各異，透過互相溝通與知識傳遞，讓大家更能理解氣候變遷。

- **認知到不確定性(Acknowledge uncertainty)**

氣候科學的知識具有不確定性，但是透過不同情境的預測，找出共同風險，以研擬出較佳政策

- **處理情緒反應(Address emotional reactions)**

個人或群體在面對氣候變遷威脅時，產生的情緒反應可能會影響到調適政策的制定，但是透過資訊交流以及共同政策發想，可減少負面情緒。

# 利害關係人辨別方法

- 辨別調適政策利害關係人時，應該考慮的因素：
  1. 在政策制定、執行過程中所扮演的角色
  2. 具有調適政策執行地區的地理鄰近性
  3. 是否掌握了資金、人力、技術等資源
  4. 是否具備科學知識、在地知識與政策的執行能力
  5. 在社會群體中具有意見領袖的身分、政策影響力
  6. 由於社經地位、人口因素較為弱勢而容易受到極端氣候影響的相關人士。

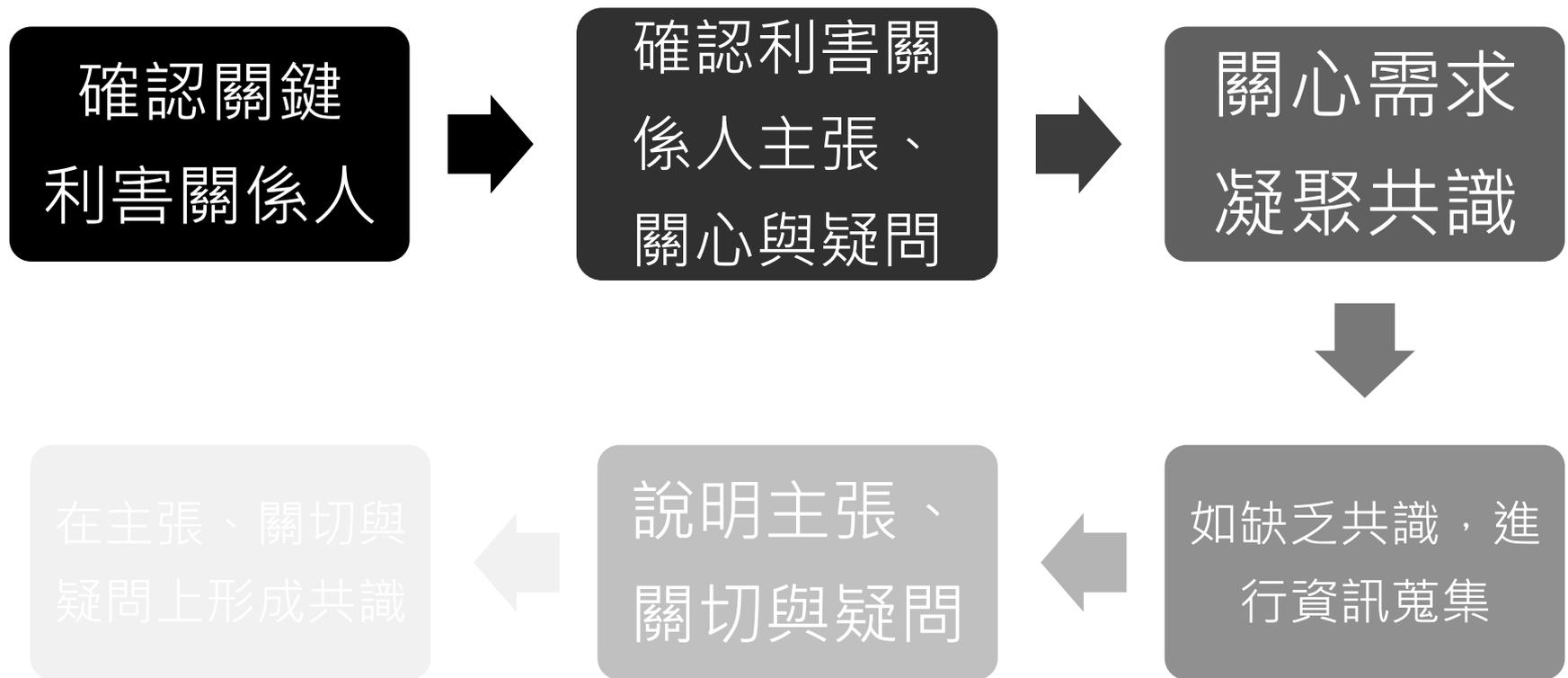
# 利害關係人辨別方法

問題	利害關係人列表
誰會受到氣候變遷的影響？	舉例：住在河邊的居民、漁民、老人小孩
哪些政府官員與氣候政策相關？	舉例：環保署、經濟部、地方政府官員
誰會因為在地的相關性而被納入？	舉例：地方環境NGO、社區領導者、地方宗教領袖

# 利害關係人辨別方法

問題	利害關係人列表
誰會因為掌握相關執行資源而被納入？	舉例：經濟部、NGO、研究單位、國際組織、工程師
誰有能力影響相關調適計畫的執行？	舉例：中央、縣市政府、區域政府、工業部門
是否還有其它應該納入的利害關係人？	舉例：媒體、工商團體、政治組織

# 利害關係人在政策中如何運作



# 利害關係人參與之效益

- 透過納入地方能力與知識，可提升政策的永續性；
- 可增進規劃者對於在地情況的了解，讓政策規劃有更好的成果；
- 強化在地利害關係人調適的能力；
- 透過利害關係人參與，可以促進政策公平；
- 利害關係人參與政策規劃，利於政策創新。

# 今天議程與工作坊內容

流程時間	流程內容與工作	講者、操作形式說明
09:00-09:30	報到	
09:30-10:00	工作坊目的說明	臺灣大學政治系林子倫教授
10:00-10:40	調適現況說明： 從園區調適現況，到南區水資源調適策略	水利署南區水資源局黃世偉局長
10:40-11:20	未來缺水趨勢說明： 開源、節流的未來調適需求：開源&節流	國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心 陳長
11:20-12:00	情境補充：科學數據解讀與轉譯效果	針對科學數據閱讀困難點與不足處進行討論
12:00-13:00	午餐休息	
13:00-13:30	說明調適選項清單	主持人說明現有蒐集之調適選項
13:30-14:00	參與者發想調適選項	主持人帶領發想調適選項
14:00-15:30	以評估工具檢視調適選項	參與者分組檢視調適選項
15:30-16:00	全體會議進行報告與票選	選出最支持的選項與 <b>意見反饋</b>
16:00-	賦歸	

南部科學園區台南園區要進行調適的規劃，那些資源必須齊備

利用工具導引形成與評估調適方案

# 理想的調適政策規劃流程

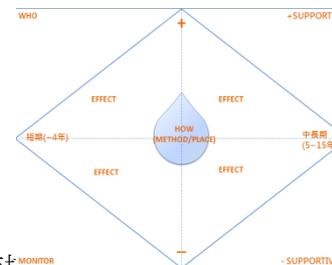


建構適應氣候風險的永續臺灣



思考各種可能調適方案及其利弊得失與可行性

WATER DIAMOND



圖片資料來源：「台灣鐘」( Тайワンダー) 官方網站與粉絲團；台灣囍熊facebook粉絲團；  
<http://wakiqa.nayamis.net>；  
<http://so.58pic.com>

藉由完善的評估找出台灣需要優先處理的風險衝擊

# 理想：建構我國地區跨層次治理的調適選項合作以及選項評估



南科廠商：本次試行討論標的

南部科學園區管理局：本次試行討論標的

台南市：擬定中，方向如後

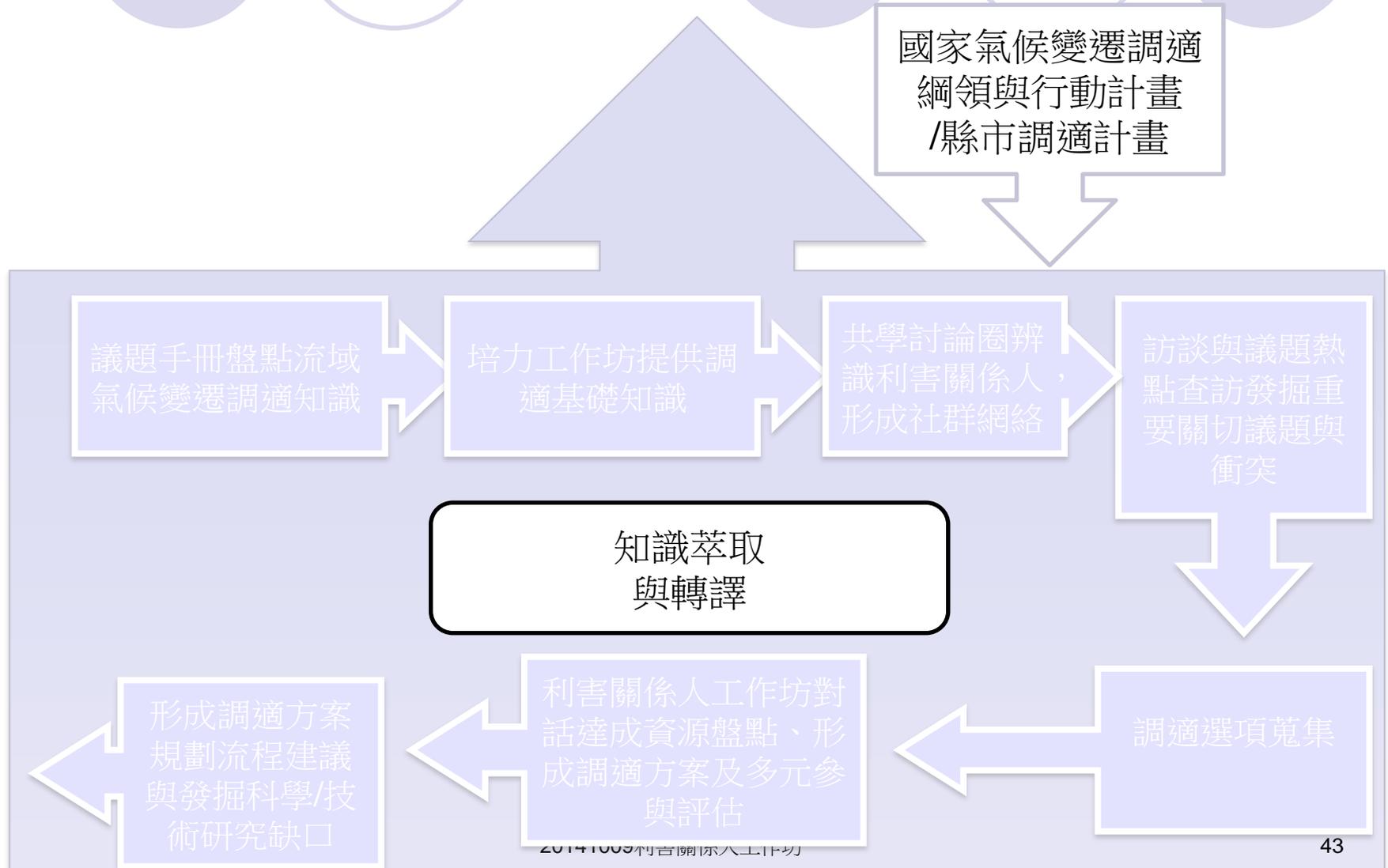
南部地區：

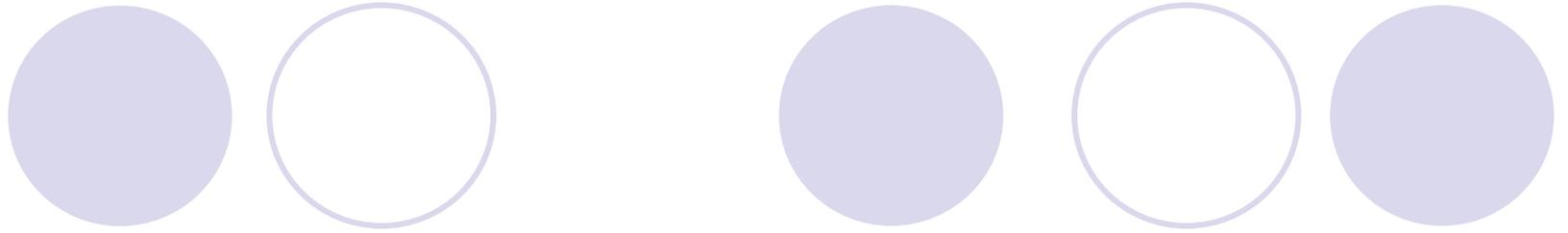
- ✓ 臺灣南部區域水資源經理基本計畫
- ✓ 臺灣地區各水資源分區因應氣候變遷水資源管理調適能力綜合研究

國家行動：氣候變遷調適綱領  
國家氣候變遷調適行動計畫  
法規制度類  
科學資訊類  
高風險地區調適

地方行動	區域行動	國家行動	全歐洲行動
<p><b>實施行動</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>計畫與實施地方適應策略</li> <li>將適應的相關問題納入其他政策領域關切的範疇</li> <li>透過都市規劃的方式，針對適應的需求進行空間整合</li> <li>制定地方緊急應變計畫</li> <li>進行市政資源分配以及籌募與相關其他資金來源</li> <li>提升地方建設的品質，使地方能夠良好地適應環境變遷</li> <li>讓民間團體和私營部門一同參與</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>鼓勵、資助和授權當地的相關行動，以利地方行動的實施</li> <li>解決市鎮間和城鄉關係中，遭受氣候變遷影響的議題與環境脆弱程度</li> <li>發展與實施城鄉空間整合的區域計畫，如河流域的整治等</li> <li>確保地方/市鎮間的計畫和措施是相互且目的一致的</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>提供一個強而有力的國家法律框架，如：制定適當建設標準</li> <li>將都市適應的理念和議題融入各個國家政策領域與以及國家適應相關策略的制定中</li> <li>資助地方適應措施的實施與建設</li> <li>針對氣候變遷和區域尺度相關資訊提供國家級的參考資料</li> <li>出資贊助都市適應相關的研究和知識發展活動</li> <li>針對為了滿足地方適應需求而負責聯繫政策方與科學界的跨界型組織提供支持</li> <li>調整中央權能下放至地方的程度</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>提供一個強而有力的歐洲法律框架</li> <li>將都市適應的理念和議題融入不同歐洲國家的政治領域中，如：歐盟的區域政策計畫</li> <li>出資贊助地方適應措施以及都市適應相關知識發展計畫</li> <li>提供歐洲和全球性氣候變遷相關資訊</li> <li>支持與協跨國性的知識經驗交流活動</li> <li>解決與協跨國性的適應相關議題</li> </ul>
支持行動			

# 今年採用的調適規劃以及評估流程 (由下而上)





一次性的審議活動成為年度的進程---以水利署公民參與工作坊為例



# 社群培力工作坊一 促進民眾參與學習圈

工作坊分別於

6/18、8/22、10/15辦理，共9 HR

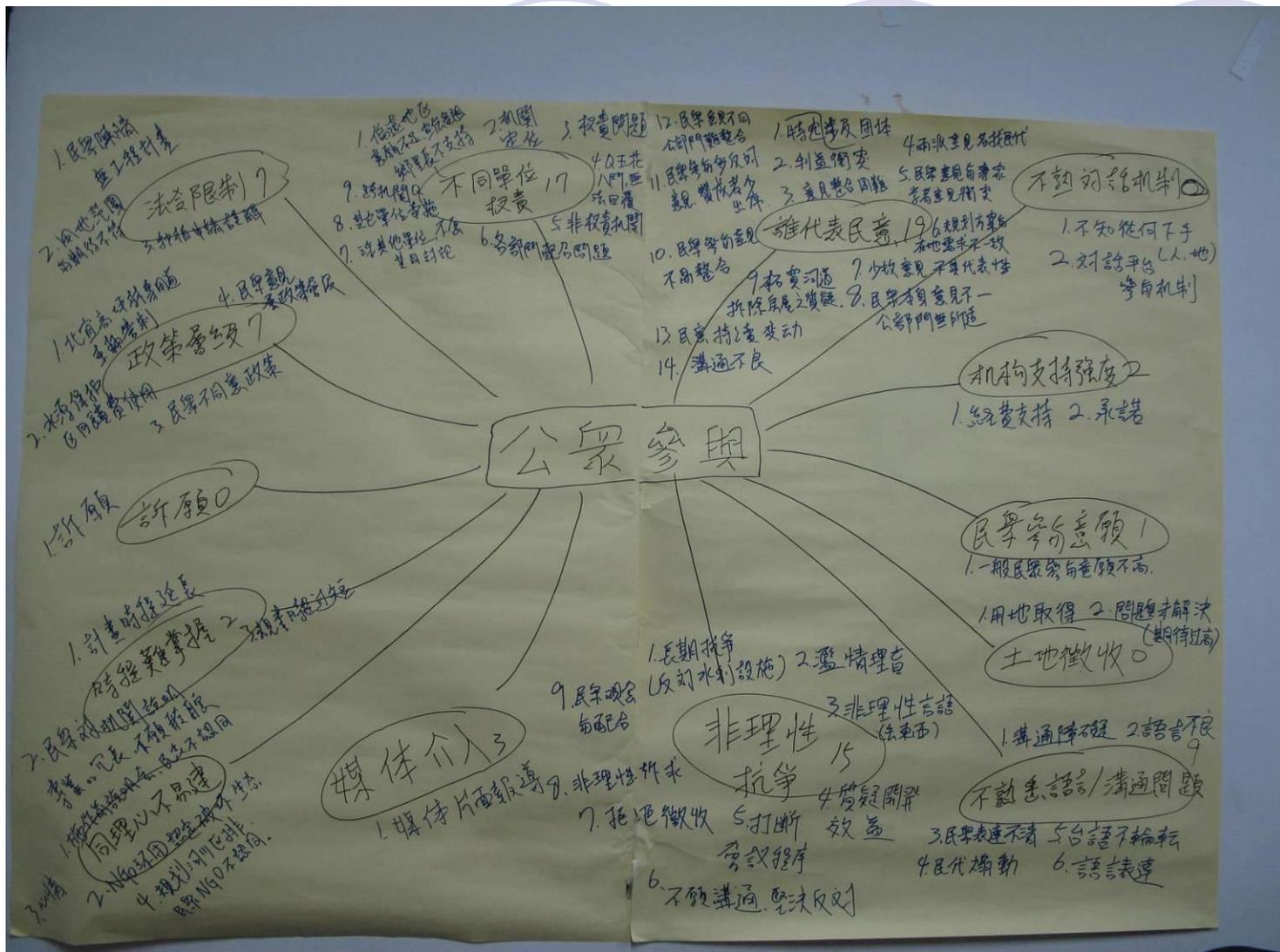
- 盤點問題：X-mind
- 脈絡思考：時間之河、世代觀點
- 正向經驗：標竿案例
- 創意方案：方案內容
- 方案評估：水鑽石

# 我們的成果

- 民眾參與的重要問題歸類
- 台灣治水的時間之河
- 水利署大家庭的世代觀點與文化變遷
- 民眾參與的正面經驗
- 民眾參與的創新方案
- 方案具體化
- 方案評估

# 第一次工作坊

## 使用工具：X-mind



???

羽海 5科 村豐翔  
09-22542586  
a600190@ms2.wra.gov.tw

2 0.5

南水局 王宜欽  
1026166137#1302  
wyc@ms2.wra.gov.tw

19 3

蘇姓本

月麟

1

同局 蘇姓本  
029080190 蘇姓本

wt.vop.ckarw@taiwan.gov.tw

15 14

蘇姓本 (02) 291-4127  
ht.lin@wra.gov.tw

13 1

大河內 林廷志 wml@ms2.wra.gov.tw

9 5

南區水道課長 侯博榮  
07-6166137#1611  
email: ctyelang@wra.gov.tw

年: 18 公: 1

水政組 青凱

XD

a66260@wra.gov.tw  
04-22501334

2 2

無

水工技術組 陳文祥  
03-37072675  
chenwt@wra.gov.tw

88年~15年 0年

地方說明會 蘇有源  
08-7745563  
wra07144@wra.gov.tw

97年(5年) 4

王大業  
(水規所 蕭排課)

016ny@wra.gov.tw  
011-270-917  
02-27210400

8年 8年

10.5 10

俊廷

4 2

三河 0933574073  
wca02114@ms2.wra.gov.tw

水利署 蔡明

水利署 蔡明  
0110090@wra.gov.tw  
0977192931

9 3

胡放天 四河局 李理傑

04-8892904  
098805842/  
wra04113@ms4.gov.tw

8年 8



# 臥底專案

- ◎ 鼓勵同仁閒暇多參與 NGO 團體、組織、協會，建立情感。
- ◎ 參與相關組織活動給予公假獎勵。
- ◎ 取得 NGO 組織認同，打入敵方核心中心，給予鉅獎獎勵。
- ◎ 目標協助水利政策推動，減少民衆抗爭，化解紛爭。
- ◎ 達成公私協力目標。
- ◎ 計畫：10年養成，達成計畫效益，廣為水利署爭聲。

政府  民衆

協力合作，推動政策，建立美好家園

# 同理心不容易建立

## 來去鄉下 住一晚

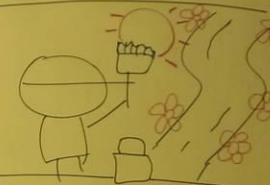
Long stay



得票：正 正 正

## 河流的故事

一場彩繪活動  
畫出你心中的河川

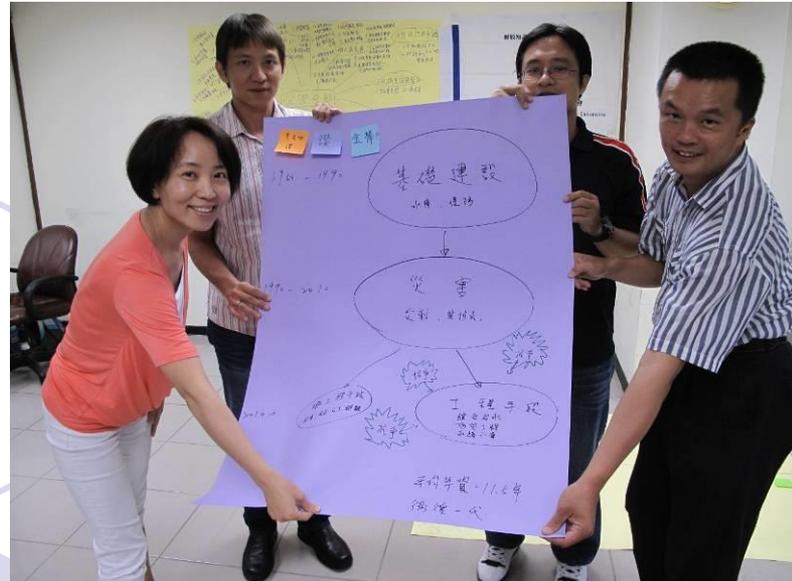
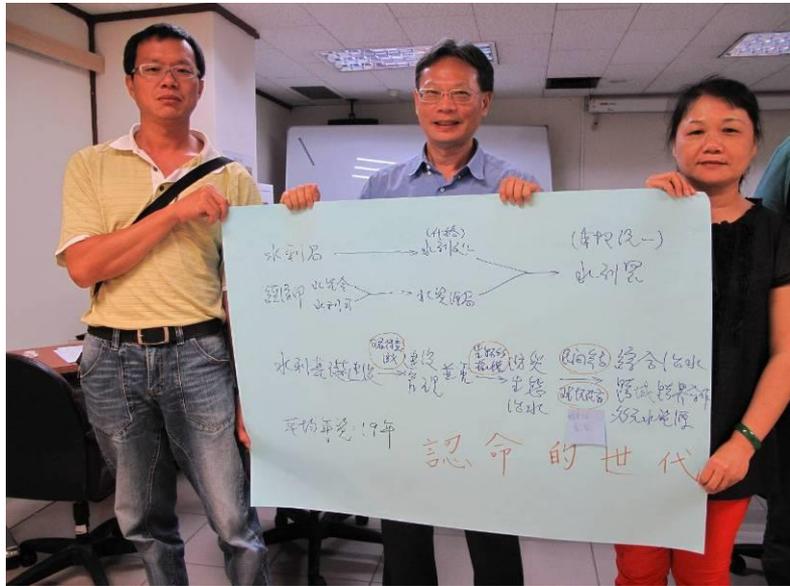


搜集意見 idea  
打破立場



民 啡 館 心 口 正 正



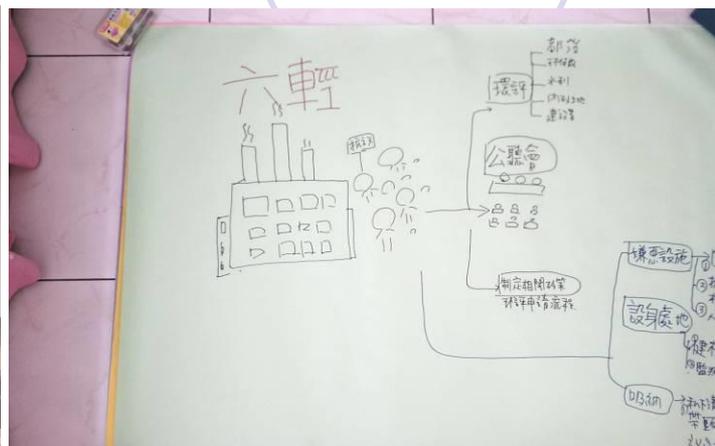
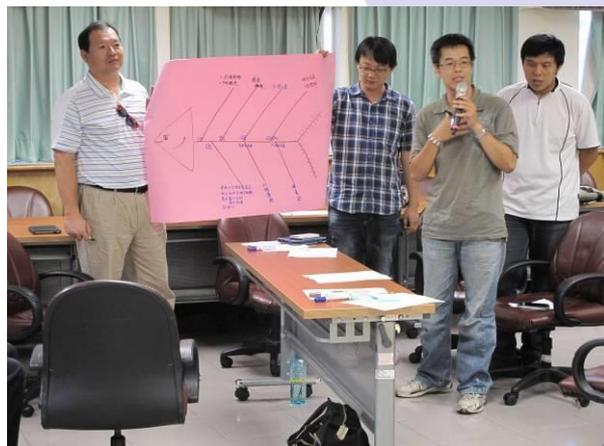


## 代 承先啟後的世代





：理論分析 承啟後的世代：中





# 公眾參與

## 政策層級

- 1. 北宜高評核專道
- 2. 水質保排
- 3. 區區護養使用
- 4. 民意調查
- 5. 政策層級

## 訴願

- 1. 計畫時程延長
- 2. 計畫內容掌握
- 3. 計畫內容掌握
- 4. 計畫內容掌握
- 5. 計畫內容掌握
- 6. 計畫內容掌握
- 7. 計畫內容掌握
- 8. 計畫內容掌握
- 9. 計畫內容掌握
- 10. 計畫內容掌握

## 媒体介入

- 1. 媒体片面報導
- 2. 媒体片面報導
- 3. 媒体片面報導
- 4. 媒体片面報導
- 5. 媒体片面報導
- 6. 媒体片面報導
- 7. 媒体片面報導
- 8. 媒体片面報導
- 9. 媒体片面報導
- 10. 媒体片面報導

## 非理性

- 1. 長期排爭
- 2. 反水刺設施
- 3. 非理性言詞
- 4. 非理性言詞
- 5. 非理性言詞
- 6. 非理性言詞
- 7. 非理性言詞
- 8. 非理性言詞
- 9. 非理性言詞
- 10. 非理性言詞

## 机构支持程度

- 1. 經費支持
- 2. 承諾

## 民意調查

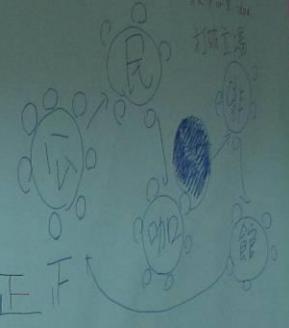
- 1. 一般民意調查
- 2. 問題解決
- 3. 問題解決
- 4. 問題解決
- 5. 問題解決
- 6. 問題解決
- 7. 問題解決
- 8. 問題解決
- 9. 問題解決
- 10. 問題解決

## 土地徵收

- 1. 土地徵收
- 2. 土地徵收
- 3. 土地徵收
- 4. 土地徵收
- 5. 土地徵收
- 6. 土地徵收
- 7. 土地徵收
- 8. 土地徵收
- 9. 土地徵收
- 10. 土地徵收

## 不滿意/溝通問題

- 1. 不滿意/溝通問題
- 2. 不滿意/溝通問題
- 3. 不滿意/溝通問題
- 4. 不滿意/溝通問題
- 5. 不滿意/溝通問題
- 6. 不滿意/溝通問題
- 7. 不滿意/溝通問題
- 8. 不滿意/溝通問題
- 9. 不滿意/溝通問題
- 10. 不滿意/溝通問題



## 同理心不容易建立



## 水資源建設

年資: 3~4年 承先啟後一代

## 治水防災

- 1. 氣候變遷
- 2. 開發過度 (人口稠密)
- 3. 民意 (公民參與)
- 4. 環保意識
- 5. 環保意識
- 6. 環保意識
- 7. 環保意識
- 8. 環保意識
- 9. 環保意識
- 10. 環保意識

87水災 納莉

WHO



成功條件



**EFFECT**  
(誰被影響?  
如何影響?)

**HOW**  
(方法內容說明、  
執行地點說明)

短期  
(~4年)

中長期  
(5~15年)

**EFFECT**  
(誰被影響?  
如何影響?)

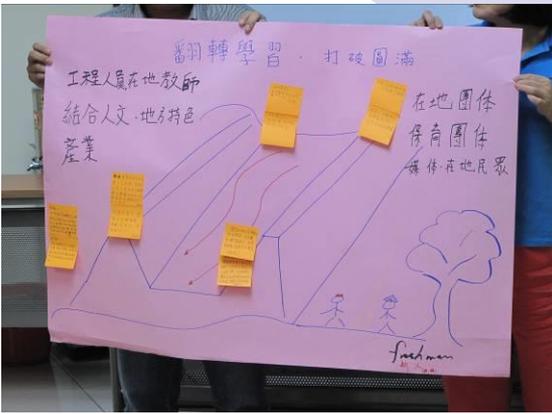
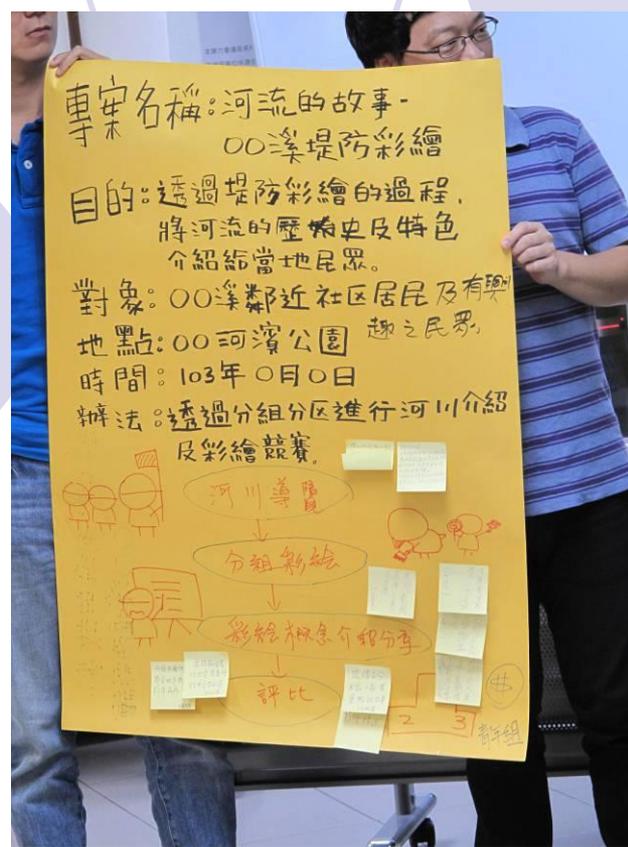
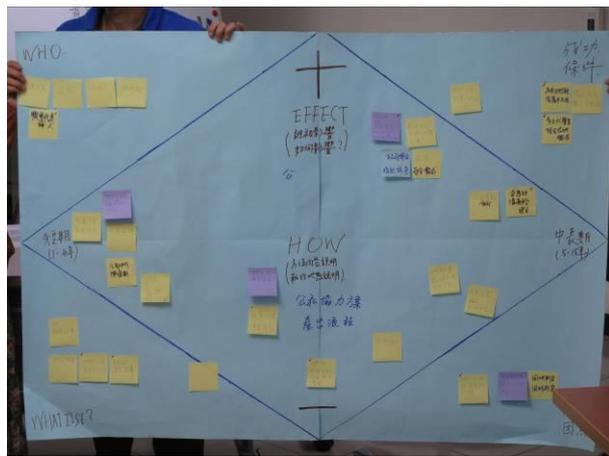


What else?

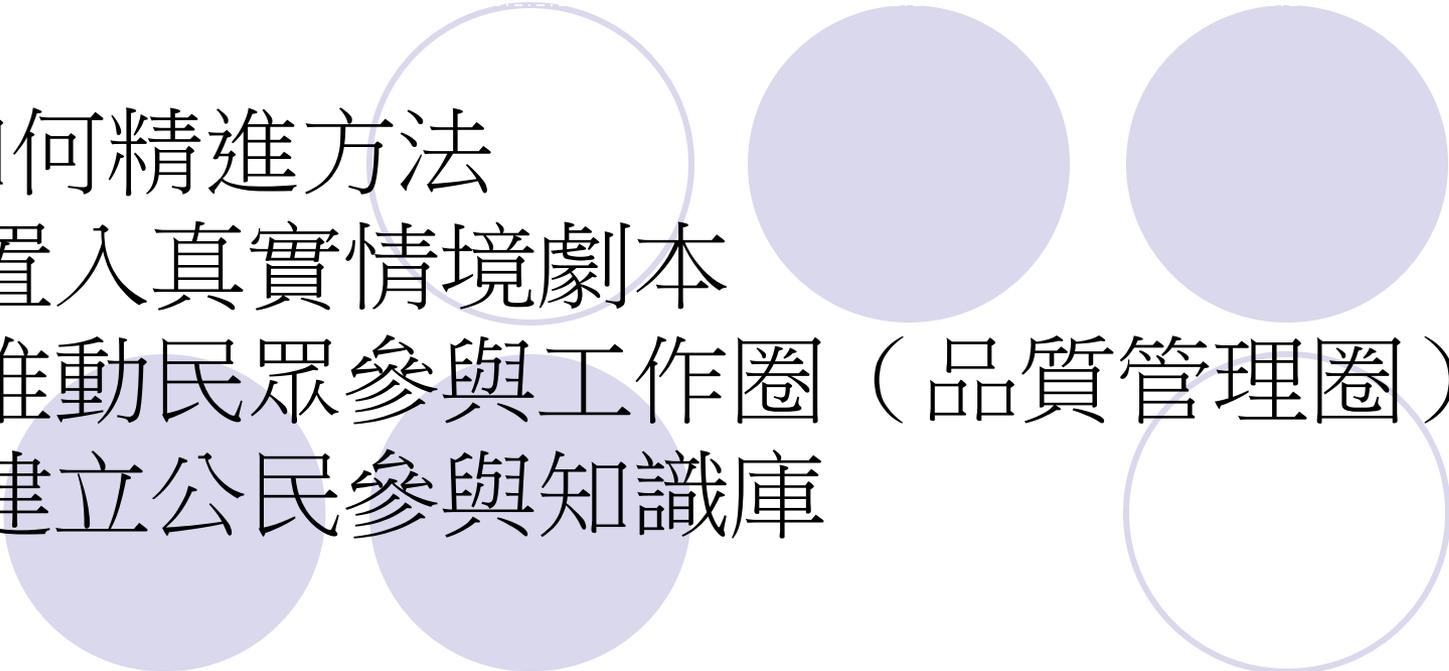


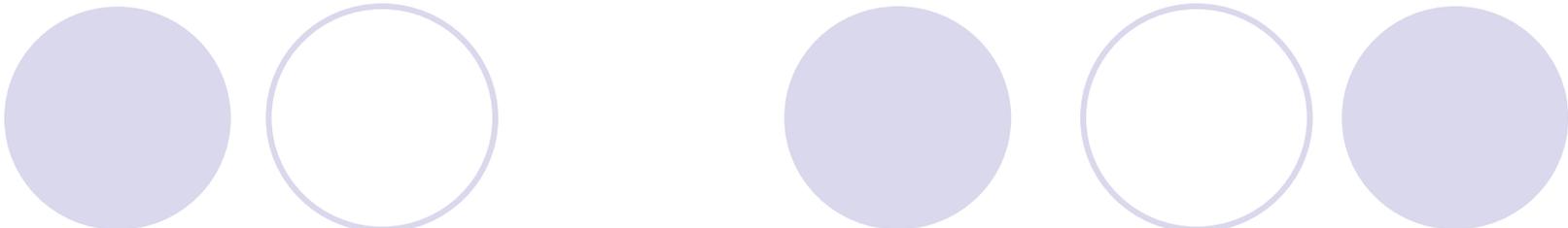
限制因素







- 
- 如何精進方法
  - 置入真實情境劇本
  - 推動民眾參與工作圈（品質管理圈）
  - 建立公民參與知識庫

- 
- 審議民主在台灣發展約10年，在各領域依不同的條件和創意，逐漸開花結果。
  - 精神和方法同樣重要，解決問題勝於形式。

近年的趨勢：

- 太陽花學運—D-street公民審服貿，草根審議能量
- 公共審議進入生活，由一次性的活動成為年度程序、台灣審議日
- 決策制度的改革：台北市的政治實驗

# 公共審議的挑戰

- 公共審議方法的精進
- 1. 因地制宜
- 2. 由使用者的需求與條件出發
- 與決策制度的結合、鑲嵌在決策流程中
- 1. 環評（政策環評）
- 2. 地方層級的參與式預算
- 推動公共審議的社會機制
- 1. 研究中心、基金會
- 2. 社大的公民審議學校
- 2. 人才培訓

# 審議民主在台灣

日期	執行單位	會議名稱
2002年6月	行政院二代健保規劃小組	「全民健保給付範圍」公民會議
2002年11月	行政院二代健保規劃小組	全民健保公共論壇—審議式民調
2003年8月	行政院二代健保規劃小組	全民健保新制規劃法人論壇
2003年11月	行政院二代健保規劃小組	全民健保保費制度變革公民論壇
2004年5月	行政院二代健保規劃小組	醫療品質資訊公開願景工作坊
2004年6月	台北市北投社區大學	「北投溫泉博物館何去何從」社造協定公民會議
2004年9月	台灣大學社會學系	「代理孕母」公民共識會議
2004年9月	行政院青輔會	青年國是會議
2004年10月	台北市北投社區大學	「北投老街區的明天」公民共識會議
2004年11月	台灣大學社會學系	高雄跨港纜車公民會議
2004年11月	台北縣板橋社區大學	「大漢溪親水空間構思」公民共識會議
2004年12月	基隆市社區大學 台北市北投社區大學 台北縣蘆荻社區大學 屏東社區大學	「民間稅制改革」公民共識會議(共四場)

# 審議民主在臺灣

日期	執行單位	會議名稱
2005年1月	台灣大學社會學系	全民健保公民會議
2005年5月	青輔會	青年國是會議
2005年5月	中山大學政經學系	能源運用青年公民共識會議
2005年5月	台灣大學社會學系	產前篩檢與檢測公民共識會議
2005年6月	宜蘭社區大學	「新竹科學園區宜蘭基地」公民會議
2005年7月	世新大學行政管理學系	稅制改革公民共識會議
2005年8月	世新大學行政管理學系	青少年政策公民會議
2005年10月	世新大學行政管理學系	台北市應否訂定汽機車總量管制公民會議
2005年11月	台灣大學社會學系	護理倫理規範公民共識會議
2005年11月	台灣智庫、公共電視	台南縣長選舉審議式辯論會
2005年12月	中華民國自來水協會	「如何訂定合理水價」公民會議
2006年4月	台灣大學社會學系	水資源管理公民會議
2006年8月	青輔會	青年國是會議
2006年10月	公共電視	台北市政願景十三談/社區學習圈
2006年10月	台北縣淡水社區大學	觀光與在地生活共享的淡水小鎮—捷運淡水站周邊環境經營公民會議
2006年11月	苗栗縣社區大學	造橋火車站宿舍周邊環境規劃公民會議
2006年11月	台南縣曾文社區大學	台南縣休耕政策公民會議
2006年11月	基隆市社區大學	八斗子生活圈如何與海科館共存共榮
2006年11月	公共電視	2006台北市長選舉審議式辯論會
2006年11月	台灣大學社會學系	淡水河整治願景工作坊
2006年12月	台北市內湖社區大學	內湖庄役場週邊開發公民會議
2006年12月	世新大學	世新在大文山地區的角色與定位願景工作坊

# 審議民主在台灣

日期	執行單位	會議名稱
2007年3月	政治大學公共行政系	淡水河整治公民陪審團
2007年4月	淡水社區大學	淡水需要什麼藝術文化開放空間
2007年5月	淡水社區大學	淡水需要怎麼樣的交通環境社區學習圈
2007年7月	奇岩社區發展協會	奇岩新社區開發計畫公民陪審團
2007年7月	政治大學公共行政系	澎湖觀光博弈縣民論壇
2007年7月	台灣促進和平文教基金會	公民願景會議—國家未來的想像與超克當前的困境
2007年8月	青輔會	青年國是會議
2007年10月	台南市健康協會	台南市檳榔健康危害防治社區學習圈
2007年11月	公民監督國會聯盟、台灣青年公民論壇	如何讓我們的國會明天會更好—公民學習圈
2007年11月	台南縣曾文社大	「農業發展條例與農地政策」公民願景審議論壇
2007年11月	屏東原住民水噹噹關環協會	「原住民族工作權保障法暨就業政策」公民願景論壇
2007年12月	北投社大	「12年國教與教育總預算」公民願景審議論壇
2007年12月	林口社大	「治水方案與預算」公民願景審議論壇
2007年12月	國立聯合大學建築研究所	「地方特色產業發展政策」公民願景審議論壇
2007年12月	公共電視	2008立委選舉政黨辯論會
2007年12月	嘉義大學學生議會	「嘉義市舊監的春天」公民對話圈
2007年12月	高雄應用大學觀光管理學系	「讓壽山園區成為歡聚歡笑新天堂」公民對話圈
2007年12月	青輔會審議民主主辦人團隊	「如何善用花蓮光復鄉孩童課後時間」公民對話圈
2007年12月	青輔會審議民主主辦人團隊	「屏東高教的蛻變—國立三校的未來」公民對話圈

# 審議民主在台灣

日期	執行單位	會議名稱
2008年5月	媒體觀察教育基金會、 媒體改造學社	2008媒體公民會議
2008年5月	五港村社區發展協會、 雲林縣淺海養殖協會	台西鄉五港村產業與社區發展公民會議
2008年6月	台灣大學社會學系	基因改造食品公民共識會議
2008年6月	台灣大學社會學系	「高雄引進博弈產業是否可行」公民陪審團 「高雄市市政中心是否遷移」公民陪審團
2008年6月	台灣環境行動網協會	「台北縣中港大排規劃與使用」願景工作坊
2008年9月	台灣環境行動網協會	「中港河廊通學步道」願景工作坊
2008年9月	台灣電子治理中心	2020台灣電子治理願景工作坊
2008年11月	台灣大學社會學系	「性交易應不應該被處罰」公民會議
2008年12月	台灣大學社會學系	「應否廢止死刑」公民會議