臺 北 市 政 府 警 察 局			
性別平等專案小組 102 年第 3 次會議記錄暨指示分辦表			
時間	102 年 9 月 27 日	自 14 時 30 分 至 16 時 30 分	地點 本局四樓 第二會議室
主席	周副局長壽松		記錄 科員陳彥成
出席人員	詳如簽到表		
指示事項	主（協）辦單位		
壹、前次會議辦理情形			
一、略，詳如會議資料。		法規室、婦幼隊	
二、請各科室試擬性別影響評估辦理議題。		本局各科室	
貳、臨時動議			
無。			
參、業務工作報告及提案討論：			列管情形
主席致詞：感謝林麗姍委員及張錦麗委員的蒞臨，同時也感謝各科室與會的同仁，請依會議程序進行。			
業務工作報告：			
一、法規室報告：(略，詳如會議資料)。			
二、婦幼隊報告：(略，詳如會議資料)。			
婦幼隊代表：另警政署業於 102 年 9 月 18 日召開婦幼組織改造協調會，並定於 103 年 1 月 1 日起開始實施；警政署為因應本次改革，擴大辦理家防官甄試，目前已有 25 人報名，未來將積極審查，並將優先推派各分局戶口組組長參加家防官業務訓練，以求婦幼工作之無縫接軌。			

周委員壽松：各分局報考家防官之25人，請參酌工作熱誠、個人意願跟相關專業能力，鼓勵各單位有意願同仁積極參選，請婦幼隊審慎甄選優秀人員後報署。

張委員錦麗：據本人的了解，103年1月1日組織改革後，各分局家防官均無留任意願，而目前有意願參加甄選之25人，如均無相關專業背景，是否應事先予以專業訓練，以避免正式派任家防官後，仍因業務不嫻熟，而致銜接產生空窗期。

婦幼隊代表：本次有意願報考家防官之25人，在正式考試前，均由本隊協同各責任區之家防官予以業務輔導，另本隊預計於102年11月間辦理候用家防官之訓練。

周委員壽松：謝謝婦幼隊的回應，未來無論是留任或新任的家防官，均請婦幼隊統一再施以訓練，以表慎重。

提案討論：

一、審議本局各單位所訂性別影響評估之題目並提出修正意見。

洪副執行祕書：請各科室依提案順序報告。

督察室代表黃國峰：本局為保護本局員工相關權益，除依照性騷擾防治法及性別工作平等法訂定本局性騷擾申訴要點外，另由本局相關科室主管及外聘律師及專家學者共同組成性騷擾申訴防治委員會，任一性別不少於二分之一，並多次宣導相關申訴管道，另本局局本部至今尚未有接獲同仁投

訴性騷擾之案件，僅有本局曾主動於101年間辦理報章媒體所報導之本局本部同仁疑似性騷擾民眾之案件，惟該案經調查後，因當事人不願申訴，致未成案，爰本室目前尚無相關案件可供統計。

林麗珊委員：督察室101年間處理之性騷擾案件係經報章媒體報導之案件，仍應主動調查，雖因沒有當事人之書面程序，致調查無法賡續進行，惟仍應多加督促同仁加強防治性騷擾之程序，以踐行程序正義。

張錦麗委員：感謝督察室的報告，所報性別影響評估需要在性別統計後始可進行，督察室既然無相關資料，未來執行評估上，將有窒礙難行之處，建議督察室如統計無資料時，似可更正題目，例如探討分析性騷擾案件被害人不願申訴成案之原因，據以修正相關申訴程序，將較具有實質意義。

周壽松委員：鑒於當事人受到性騷擾後，屢有不願成案的情形，希望督察室未來可針對局本部及各單位同仁（包含男性）進行不具名問卷，針對「是否曾遭受性騷擾」及「有無進行申訴」設計問卷，如此較能掌握本局性騷擾案件之實際概況，並請督察室於下次會議補充報告。

張錦麗委員：大部分的同仁尚不清楚性別影響評估如何進行，因此相關題目訂定，不盡理想，建議各科室未來可徵詢相關專家後，再擬定議題。

統計室代表許育銘：目前本局性別統計指標計有79項，包括主計處的公務統計44項次及女委會的公務統計35項次，編製頻率為每

年 1 次，編製時間為每年的 2 月，本室每年均於 4 月視當年度刑案發生情形修正，主要項目有社會交通類、公共安全類及社會參與類，另本室性別統計自 97 起均於每年度辦理相關統計在案。

張錦麗委員：警察局統計室均係配合女委會及主計處提供的項目修正，尚無本身主動提供之項目，建議未來可採納各業務部門提供的統計項目。

統計室代表許育銘：目前統計資料主要使用者為主計處及女委會，潛在的使用者為婦幼隊，本室均係配合主計處及女委會長期建立的模式，未來將視情形配合業務單位需求及提供資料之完整性，增加相關公務統計數據。

周壽松委員：建議統計室定期發通報請各科室及外勤單位提供有無需新增公務項目。

林麗珊委員：近年臺灣地區生育率屢創新低，少子化問題嚴重，從警大行管系近日針對大台北地區適婚年齡的女性警官調查發現，竟有 81% 的單身女性警官未有交往對象，因此希望統計室未來可以新增本統計項目，同時也希望警察局未來可以辦理未婚聯誼。

統計室代表許育銘：目前本室統計資料主要係以公務項目為主，至於婚姻狀況及適婚年齡等資料，需屬人事註記資料權責。

莊進星委員：建議統計室下次會議可提供本局性別指標 79 項目，供與會人員參考，並請統計室針對多年來之統計提供相關意見，至未婚比率及未婚聯誼性別研析部分，將於

人事室提案報告時，由人事室科員陳彥成報告。

犯防室代表韓筠：本室的題目係針對本科各項犯罪預防的宣導品使用上是否有性別限制，將以問卷方式進行性別影響評估。

周壽松委員：犯防科針對宣導品作問卷調查之性別影響評估，不知有無徵詢過相關專家意見。

人事室科員陳彥成：有關犯防科提出的議題前曾徵詢過相關意見，經日前連繫市政府權責機關社會局承辦人表示，各局處最普遍的性別影響評估，可就針對各該宣導品辦理性別影響評估，以判斷宣導品本身有無歧視女性及物化女性之處；另林委員麗珊於本小組101年第3次會議中曾經指示，所謂性別影響評估需要先具有性別意識，再藉由性別統計工具來施以性別分析，以求找出性別差異，才可以實現性別正義。

莊進星委員：如犯防科的議題既係徵詢過陳科員轉權責機關社會局的意見所制定，那議題宜稍作修正。

林麗珊委員：陳科員所陳述的性別影響評估的流程雖符合理論上的規範，但在執行上宜有對應之相關流程。

周壽松委員：請犯防科未來103年度採購、制定宣導品的時候，均能依照上述所提及的流程辦理。

林麗珊委員：請犯防科未來可以在採購的過程中加上性別影響評估的流程，同時可以要求承辦之廠商辦理。

人事室科員陳彥成：有關性別影響評估係針對重大政策、法令及計畫之修訂及制定前，所辦理之評估程序；而市政府在100年4月底因應性別政策綱領的通過，擇定了9個局處試辦性別影響評估，但性別影響評估在操作上有著專業性，因此市政府請各局處先行針對已辦理完竣的議題用專案報告的形式試作性別影響評估，目前已辦理五案；同時市政府法務局業於日前曾發函說明，未來各項法令之修正及制定，如未進行性別影響評估，將不予備查，因為這是較新的規定，同時也是未來的趨勢，本局將持續推動到各科室，以符合相關規定。

張錦麗委員：未來犯防科究竟是考慮將針對所有宣導品作性別影響評估亦或將性別影響評估納入採購之流程？

犯防室代表韓筠：本室的題目係針對本科現有的各項犯罪預防的宣導品作性別影響評估，未來亦考慮將性別影響評估納入採購流程。

張錦麗委員：如犯罪預防科議題係檢視現有宣導品，可考慮將題目修正為犯罪預防宣導品之性別需求檢視或歧視檢視。

林麗珊委員：早期的宣導品多半重點在於被害人的角度，如女性不要穿短裙、女性不要深夜出門等，目前已漸漸朝向加害人角度宣導，如深夜時如有人尾隨時，應立即走到光線充足人群眾多的地方，並拿出手機與家人或朋友取得聯繫，以提高警覺，這同時也是女性主義者所在意的幾個點。

政風室代表黃登派：由於人事室係請各科室就業務

範圍內提出性別議題並研擬辦理性別影響評估之方法，而本室業務重點在於員警貪污及瀆職之問題，與性別議題尚無重大關連，因此僅就女性政風人員查處案件之分析，本室查處政風案件之人員計有 8 位，其中 3 位為女性，而政風查處案件之執行方式常有尾隨跟蹤等方式，且常需至風紀誘因場所執行，本室考量執行面常由男性辦理本項政風查處工作，因此想針對女性是否亦可擔任本項工作，進行性別影響評估，但統計上因為統計數(樣本)過少，未來可能將由質化的方式，藉由深度訪談方式進行，另外亦建議未來提出性別影響評估可不限於科室本身的業務。

周壽松委員：我很贊同黃股長的意見，各業務單位常侷限舊有的思維，而產生僵化的情形，如果跳脫由其他科室提出，往往更能發現問題之所在。

張錦麗委員：本題目符合政風業務需要，雖然性別影響評估是在重大政策上，但是這題目確實可以發現現有政策有無對某一性別在查處政風案件時，有無特別的有利或不利的情形，而這種情形是不是任一性別所需要的，這題目是可以回應到業務執行面的，同時我也贊同提案可以有業務延伸性。

林麗珊委員：性別議題目前十分的重視，102 年的三等警察特考便有將本國 CEDAW 的施行日期列為考題（101 年 1 月 1 日），因此各業務單位均需提升本身的性別意識提高敏感度，另外我也認為以政風

角度，個人性向問題也是應該列入保密的項目之一，另外我個人亦不認同將性別因素列為風紀場所勤務編排的考量。

周壽松委員：感謝林老師及張老師的意見，希望各單位未來辦理各項業務及執行勤務時，應打破性別迷思，以專業為考量，不應因性別因素有所區隔。

秘書室代表梁文賢：經檢視本局近年來績優研考人員的獲獎均以女性居多，可能是因為女性研考人員流動率低，因此業務熟悉度較高，較易得獎，亦或是女性同仁推動業務上較男性較不易有敷衍的情形，因此提出本議題作為探討。

張錦麗委員：探討相關議題時請盡量避免「集體名詞歧視」，如「男性都是粗心的」、「女性都不會開車」等主觀面意識。

周壽松委員：同意秘書室提報議題。

會計室代表洪粹蓮：性別預算的編列是會計室本身的工作，因此未來將由各年度各科室所提報的性別預算的提報情形，並審查其對於推動性別主流有無正面影響，並視性別分析結果納入性別預算。

周壽松委員：日前市政府研考會訪評本局性別主流化業務時，確實也針對警政署之性別預算僅四百多萬，而本局之性別預算卻高達四億多而有所質疑，後來發現主因是犯防科的CCTV建置案，該預算案可以促使女性安全感的增加，實踐性別正義，而將其納入性別預算所致，因此我認為會計室提

列的議題十分有意義。

張錦麗委員：我很贊同本議題，其實任何可以改善某一性別不利處境的預算，並達成性別正義指標，都可以視為性別預算，因此會計室的議題十分具有指標性，必要時可提列至中央參加評選。

外事科代表葉佳紘：本科在此僅將性別議題更改為「審視外勤女警從事外事工作，以其招考方式是否符合性別平等原則為例」，因考量從事外事工作之女警僅有三成多，性別落差較大，因此想從外事員警甄試及工作條件來探討有無性別歧視之處，可藉由質化訪談的方式來對於甄試委員來訪談，或製作工作條件的問卷來針對外事服務站的同仁來實施調查，並量化分析，以尋求改善之對策。

張錦麗委員：外事科更改後的題目十分具有性別意識，也具有可行性。

林麗珊委員：請督察室亦能如外事科能提高性別敏感度來主動查處面對各項性別議題。

資訊室代表柯巧心：在資訊室業管的各項業務中發現在中文輸入法測試時，婦幼警察隊的成績每年均較為優異，遂聯想從相關統計資料來分析本議題。

周壽松委員：確實婦幼隊的同仁均以女性居多，且居較為年輕，本議題確實有探討的意義。

林麗珊委員：當建築師是男性的時候，其所建築的房子或有可能忽略女性穿裙子的問題，而將樓梯設計為中空透明的情形，相同的，

電腦鍵盤亦或各項程式亦有可能係主針對男性作設計的可能，另外女性孕婦在懷孕期間是否易對於電腦之輻射線產生不適，亦應有探討價值。

周壽松委員：請資訊室可以在鍵盤之設計考量女性使用有無限制因素多加探討。

人事室代表陳彥成：

(一) 已婚人數統計：根據本市人事處人事資訊系統 (PSN2K)，本局所有同仁在人事資料建檔之初，均會登錄婚姻狀態，惟如日後有所變更時，仍須主動告知人事單位，始能修改其人事系統資料，以目前執行面觀之，未婚狀態改為已婚因涉及補助費之申請，同仁均能申請修改，惟已婚改為單身狀態因涉及個人隱私，較少同仁願意主動告知人事單位，因此在現有系統之統計下，系統登記已婚人數應該會高於實際已婚人數；為克服本問題，如另以不具名之調查表調查，恐因個資法因素，亦難以符合真實情形。

(二) 未婚聯誼：本業務係市政府人事處之重點推動業務，本局自 98 年起每年均有辦理未婚聯誼活動，其中以北投分局為例，每年均由警友會補助經費，並成功促成同仁順利結婚，成效良好，另 101 年本局及所屬單位辦理 30 人以上之活動場次計有 6 場次；102 年度計有 7 場次，參加人數逾 200 人，惟考量各單位未有女性員警參加未婚聯

誼，可能是因為勤務編排方式、報名方式及活動內容的限制所導致，未來本室將針對三個面向探討，並以問卷方式進行，以探討本局未婚聯誼有無需要修改的地方。

周壽松委員：未婚聯誼部分，北投分局辦的最好，但是如果在沒有經費的前提下，是否能辦得起來？

人事室代表陳彥成：就個人承辦業務經驗觀察，北投分局未婚聯誼之所以可以成功係因為外包廠商辦理活動，其中廠商更能於活動結束後，不斷追蹤調查參加人員交往情形，辦理成效才十分優異，其他單位如未有相關經費補助及外包廠商規劃活動內容者，常有淪為流於形式之單純聚餐之情形，較無成效。

張錦麗委員：就剛剛的報告，本議題既已十分了解女性不參加未婚聯誼的三個主要原因，那是否仍有辦理性別影響評估的必要性？

人事室代表陳彥成：先前的報告中所提及的三個女性同仁不參加的原因僅為個人基於經驗及與女性同仁訪談得出之研究假設，尚未有實際統計數據可資查考，因此想藉由問卷之方式做量化的「巢式回歸分析」，探討在排除了上述三個研究假設的原因後，是否女、男性同仁參加未婚聯誼的相關性便不再呈現差異顯著性，並試圖尋找有無其他原因之存在可能。

林麗珊委員：我本身在輔大曾推薦學生來參加公務

機關的未婚聯誼，但是都強調需以公務人員為限，請問為何需有此限制？

人事室代表陳彥成：根據我的了解，中央部會（內政部、行政院等）為公務人員所舉辦的未婚聯誼活動確實有此限制，然本局及所屬各外勤單位所舉辦的未婚聯誼活動均無以參加對象須具公務人員之身為參加條件，未來如輔大學生有意願，可由本室居中協調各外勤單位合辦未婚聯誼活動。

張錦麗委員：據我所知未婚聯誼係人事總處之員工激勵方案之一，就剛剛所報告 100 年至今辦理 20 場次，卻僅促 4 對結婚對象，此成效確為良好嗎？

人事室代表陳彥成：人事總處的年度評估方案有兩個依據，一是宣導次數及參加中央活動的人數，二是機關本身辦理的場次，本局均達到人事總處的計畫規定之標準，另結婚對象雖未列為評比項目，惟本局仍列為自訂成果項目，以求達成促進未婚聯誼之效果。

二、審議本局各單位所訂性別影響評估之題目並提出修正意見。

洪副執行秘書：本次因未提案單位眾多，建議下次會議仍以審查議題為主，並請欲修改題目單位依委員意見修正。

莊進星委員：本次提案其他單位多未提出提案或議題研究方法，因此建議其他單位仍繼續研議並請本次報告單位就委員意見再次修正，並請於下次會議前一個月將提

報資料報本室辦理，俾利彙整會議資料。

張錦麗委員：請於提報表格中增列「內容」欄位，稍加闡述議題內容，使本小組委員更能了解提案議題方向。

周壽松委員：同意莊委員及張委員意見，請本次會議未報告單位於下次會議提報相關議題。

主席裁示：

- 一、請本次已提案之各單位依委員意見修正，並於下次會議中報告。
- 二、本次會議未提案之單位於下次會議中均應提列相關議題。