

邀 您 共 同 創 造 台 北 未 來 城 市 的 公 園 典 範

捷 運 公 司 廣 發 英 雄 帖

捷運淡水線沿線路廊，因為捷運地下化與高架，在台北市留下極為難得的都市公園。這條帶狀公園，在不同的社區，扮演了不同的角色，有的段落是社區公園，有的段落是寧靜角落，而捷運中山站到雙連站之間的這一段公園，因周邊的都市發展，出現二十年前捷運淡水線通車時無法預見的契機。

這條三十年前設計之帶狀公園周邊，近年已發展成台北市中山北路南京西路商圈特色街區，除了光點台北、蔡瑞月舞蹈研究社及當代藝術館等藝文場館，五金店、汽車零件行與新舊理髮店座落於巷弄間，及因年輕消費族群聚集而新興之流行特色商店、服務業及精緻餐飲店，具有都會感及現代感之特色街區，已發展成獨特區域商圈。

捷運公司與台北市政府深深瞭解捷運路線形成的線形公園，對台北市的都市空間意義重大，試圖開始改造運動，並選擇中山站與雙連站這段公園，展開公開競圖，期待透過本案參與都市再生與社區營造，探索該線形公園周邊區域，發掘新樣貌之可能性在成為台北市獨特街區同時，亦為社區居民生活更為緊密連結的都市空間。



基	地	範	圍
中山站至雙連站間之捷運線形公園 公園下方中山地下街整體空間規劃 捷運行政大樓後方B1下凹式廣場 (台北市中山北路2段48巷7號) 中山地下街爵士廣場			
競	圖	資	訊
詳細競圖資訊及文件請至政府電子採購網下載 http://web.pcc.gov.tw/pishtml/pisindex.html			
聯	絡	資	訊
台北捷運公司 陳先生 (02) 2536 - 3001分機8622 vinchen@metro.taipei			
主	辦	單	位
台北捷運公司			

論 壇

捷運中山雙連段帶狀公園願景論壇

社區代表

里：陳靜筠／光能里里長
新：張育瑄／新光三越南西分公司代表
光：許淑貞／光點台北
當：許翼翔／當代藝術館
蘑：張嘉行／蘑菇

學者專家

娟：林靜娟／中華民國都市設計協會理事長、台北科技大學建築系助理教授
王：王光宇／中華民國景觀設計學會理事長、中原大學景觀系助理教授
宋：宋鎮邁／中原大學景觀系助理教授、Ecoscope主持人
周：周書賢／Fa+p公司負責人，前AECOM設計師
峰：林聖峰／實踐大學建築系助理教授
潘：潘一如／環藝工程顧問公司 主持人
吳：吳漢中／設計之都辦公室執行長
捷：張伯勳／捷運局土建處副處長

捷運公司

董：董瑞斌／捷運公司董事長
豐：林盛豐／捷運公司董事、實踐大學建築系副教授

論壇緣起

董：淡水線在整個捷運路網中是非常特殊的一條線，沿線有一條帶狀公園。而淡水線中山雙連段帶狀公園周邊社區以及地下街，涵蓋了當地食衣住行的各式店家、書街以及展現年輕人活力與次文化的場所。帶狀公園的一部分，也是社區的寧靜角落。我們希望有機會與附近的商圈與巷弄文化融合，共同創造一個能代表新時代的台北都市空間亮點。

中山與雙連這兩個站剛好都是台北捷運系統的大站，一年大約有四千萬人次進出。台北捷運每年將這些人潮迎接到這裡，應該要有更好，更先進，更具時代性的規劃，並且利用這樣的機會來進行一次城市的改造行動。先前我們也與實踐大學的老師與學生合作了一次規劃設計工作營，現在我們希望更進一步的與社區居民、周邊商家與學者專家們集思廣益，共同來探討這個帶狀公園的可能性，提出更具創意的願景。

技術性限制

豐：到基地走一圈，會發現這個帶狀公園的高程很複雜，地面有不同的高度。捷運出入口因應捷運系統的防洪規劃，高程必須達到兩百年年洪水位再加一百一十公分。無障礙坡道與植栽的覆土，又使得高程變化更為複雜。地面上還有一些捷運系統的進氣與排氣的通風口。

捷：由於上述的原因。地面的高程有非常多不同的高度。地面以下大部分在一公尺以內就會接觸到地下街的屋頂板，唯一的例外是在R9出口，因為下方有一個機房，出口平台的高程，已經到了地面層屋頂的高度。

豐：這個帶狀公園設計當時的年代，許多設計師喜歡變化高程。不過二十年後的今天，我相信新一代的設計師有自信可以追求簡單理

性的空間美學。這是價值觀的轉變。由於捷運淹過一次水，現在的捷運系統防洪保護高程很高，但除了這些必要的高程與突出物之外，假使我們盡量把地面整理成連續平緩的平面，就會出現面積不小的都市空間。當我們與台北市政府陳副市長討論這些可能性時，他進一步建議兩旁的車道與社區，商店的立面，都可納入未來的帶狀公園的景觀規劃，整體考量。

里：帶狀公園的範圍為何？目前的都市計畫土地使用為何？交通規劃是否有人車動線分離的考量？

豐：帶狀公園目前的都市計畫是交通用地。兩邊的道路不可能廢除變成徒步區，由於兩側都有住宅區，居民車輛必須進出。部分民眾希望有些巷道能穿越公園。不過這個車輛穿越帶狀公園的想法不可行，這樣整個帶狀公園就被破壞掉了。

里：帶狀公園接近光能里附近地區會淹水。由於這個地方是附近地區的最低點，只要雨量達四十毫米左右帶狀公園的一邊就會淹水。若有機會公園再造，應該考慮到這個實質的問題。

思考帶狀公園願景的幾個面向

- 豐：**思考這個帶狀公園的願景，我認為應該包括下面幾個面向：
- 1 如何在這個基地創造一個反應現代，看向未來的都市空間？
 - 2 這是台北市一個年輕人聚集，充滿活力的特色街區，這個帶狀公園的設計該如何回應這個特點？
 - 3 帶狀公園的中點是捷運公司的總部大樓，而且鄰接一個廣場。如何利用這個廣場空間與捷運總部的立面調整，來闡釋台北捷運總部對都市與社區的親善姿態？
 - 4 基地周邊有大型百貨公司、髮廊、服裝、餐飲及文創等特色商店，也有公寓住宅。改造的新公園空間，應如何回應這樣多元的基地特性，讓公園空間與街區形成有機的互補？



Shinagawa Central Garden ©Chris 73 / Wikimedia Commons



Shinagawa Central Garden ©SHINAGAWA INTERCITY MANAGEMENT Co.,Ltd



Superkilen-Bjarke Ingels Group
(圖片來源：Wikimedia Commons)



Superkilen (圖片來源：Forgemind ArchiMedia / Wikimedia Commons)

- 5 帶狀公園的正下方為地下街。地上與地下空間形式如何呼應及對話？
- 6 原有帶狀公園上的植栽，如何能重新強化與整合成一個公園景觀特色？
- 7 原帶狀空間兩端為雙連及中山兩站的出入口，其間有數個地下街電梯、樓梯、設備空間、機電設備及通風口等突出物，另外還有為了防洪的地面高程變化。公園再造應如何改善目前複雜，破碎斷裂的地面空間現況？

國外案例

周：像這樣的帶狀公園，國外可以參考的案例很多。這一個案子是位於丹麥哥本哈根的Superkilen。這個設計與當地的社區非常緊密的結合。

宋：這個整個廣場的鋪面設計將周遭的街道與人行空間融合在一起，模糊了車行與人行之間的區隔。顏色是非常重要的設計元素。設計者藉由大膽的選色重新調整整個社區的動線及空間。前面一區是紅色的選色，另一區採用黑色的瀝青，搭配強烈的線條。

豐：這個案子的設計重點分為紅色區、黑色區及綠色區。基地位於哥本哈根一個擁有多元移民文化的社區。設計者以多元文化做為重點概念，在這一段將近一公里的帶狀空間裡，透過調查，理解了附近六十幾個國家的不同文化，他們將這些不同的文化內容與意象融入這整個公園空間；例如，一隻乳牛的裝置藝術就可以暗示來自紐西蘭的文化等等。

這三區中紅色區是比較動態的活動設施區；黑色區則跟一些藝術活動及藝術裝置有關；綠色區是屬於自然的區域，包含大片的草皮以及植栽，這三區的主題非常清楚。綠色區開始出現一些比較柔軟的地形，地面高程整體的連續性很好，我們的帶狀公園就是地面高程連續性不好而造成空間的破碎。。

周 / 宋：這是位於澳洲雪梨的案子叫做Goods Line。這個設計可說是向紐約的High Line致敬。基地上有一個車道，在高程上使用一

些聰明的方法來調配整個帶狀空間的高程差。另外利用了大量的大型植栽來遮掩車行道路，使車道聽得到但是看不到。雖然不可能完全讓車道消失，但可以利用視覺遮蔽來做出區隔。

周：另外，大家都知道High Line，在紐約曼哈頓島有另一個案子Underline目前正在施工，這個原是一個廢棄的電車維修廠，它利用科技上特殊的led燈的做法試圖使植物能夠在地底下生長。

宋：不過他們原本的計畫是這樣綠意盎然的，由於光線的效果可能有受到限制，可能綠意也是有限制的。

周：下一個案例是在西班牙馬德里的MADRID RÍO廣場。這個案子值得參考是因為這也是一個基礎設施和景觀結合很具代表性的作品。我們可以看到它怎麼樣透過連續的空間去形成一個都市尺度的帶狀空間，去連結都市與鄰里之間的關係。出風口的做法與地下道的關係，其實是在整合都市基礎設施與景觀，這兩個部分在當代都市建設密不可分，但可以透過設計，變成一個良好的都市開放空間。

維護管理的重要性

周：再來就是我們都熟悉的紐約的High Line高架公園，這個案子的成功背後有一個非常完善的維護管理計畫，我記得整年維護管理的經費幾乎是整個紐約市所有公園的經費。

宋：為了要讓這個SHOWCASE成功，紐約市長決心要用最高的規格去編列第一、二期的維護管理預算。包含公園與周邊城為了實現公園與社區的共生共榮，他們願意花這個經費去執行這樣高規格的維護管理，當然這也受到很多人的反對。不過我相這已經是很高層級的決心去執行這樣的一個案子。

周：我想另一個很重要成功的元素是因為分期開發，第一期的成功影響了後續兩三期的工程。在這樣的線形空間除了建立整體的架構，表情的規劃設計外，應該也要有一個分期的策略去逐步達成近期跟遠期的效果。

宋：我們提出這個案例是因為這不只是一個綠化公園而已，而是一個很好的維護管理計畫以及配合後續周邊商業、住宅及商場的整體發展策略。這幾乎是全紐約市最大的一個開發案，紐約都發局還因此成立了一個特別小組來推動這個計畫。我們應思考我們的帶狀公園是不是能有一個特定的計畫，讓整個中山雙連軸提升到另一個層次來思考，或許這部分就要在都市計畫上進行一個對話討論。

另一個案子是在波士頓的Big Dig。它同樣是一個建立在交通基礎建設上的線性空間。一連串的開放空間重新連結了水岸與城市。這幾個案子要傳達的是城市的基礎建設、開放空間與景觀是沒有辦法被拆開來談，而是應該所有的都市設計師、建築師、市府顧問及景觀設計師整合在一起來讓整個案子更加成功。

宋：所以我們希望利用這幾個案子來開啓一個對話，如果景觀成為一個單純綠美化的一個工具，這樣效果是有限的，或許我們應利用這樣的機會來打開我們的思維？

周：另一個案子Commune 246，這一個帶狀公園是在談論這一個社區以文化以及歷史為主題，創造了一個共享的空間，以延續城市的活力以及活動。開放空間終究是要服務於人，最後這一個案子是希望提醒大家，我們在思考這些專業性問題之外，城市裡面的人際所有的活動與文化，都能夠藉由設計被再現，甚至提升。

植栽與地面高程的細膩規畫

娟：我提出第一個案子是Promenade Plantée，是一個廢鐵道好幾公里長的再生計畫。它沿著巴黎歌劇院附近一個非常長的綠帶，利用不同的形式呼應原來的地形與地貌。其中一段包含廢鐵道，有高程的差異，甚至高達兩三層樓高。設計師利用一個架高的橋，使這個動線能夠流暢又同時保留一個完整的綠地，提供一個輕鬆曬太陽、放鬆看書的地方。

其實這一個案子是以一個再利用、再生的概念去執行。它在巴黎的里昂車站附近，總長將近四公里，這一個帶狀空間是包含了很多藝術文化與商業空間，提供市民一個生活、休閒、運動的庭園設

計。在設計的過程中將法國各時期不同的庭園設計風格放到這個景觀的概念裡。

豐：整個景觀設計都是在人工地盤上完成，但完全看不出來。植栽規劃可說是一個地區的文化素養表現，在台灣鮮少看到如此完善的景觀植栽計畫。

宋：我們剛剛其實有提到我們時常羨慕外國的案子，其實就是因為我們沒有將維管放入整體計畫裡面，這些案子都是必須後續管理維護，因此我覺得或許並不是都是由原業主去負擔，應該要有一個完善的配套去經營與支持。

豐：接著是Shinagawa Central Garden，它同樣也是在人工地盤上面做的。這個計畫已經進行將近二十年了。位於東京品川車站附近，有將近十幾棟日本重要企業的總部都在這個地方。這個計畫在這樣的範圍內將所有的機能整合成一個帶狀公園的一條動線上面。兩側的辦公大樓將其所有的開放空間集中在中間這個非常寬敞的開放空間內。人工地盤上面進行非常完整的綠化，採用分支點很高的植栽，保留了更多的空間提供給各式各樣的都市活動。假日提供給市民作為市集使用，平日則成為上班族午間休息的地方。

基本上，這個案子的人工地盤都是平的，無障礙空間是整體去處理，所以不會看到那些高高低低的坡道，而都是利用很緩的高程去處理符合無障礙需求。這邊還是有很多的突出物，但被轉化為一些觀景設施或是休憩的平台。也有一些下凹的小廣場提供給四五個人的私密空間。還有一些連通橋連接周邊的大樓做為三樓以下商場或是公共空間的通道。

生活的場域與對活動的重視

王：我想我們試圖創造一個都市空間，絕不應該只是something to look at，因此如何去想像一個廊道生活在都市裡面的迷人之處，重視生活的場域，與人的活動，這是我希望切入的角度。

都市為什麼能夠被稱為都市，不只是街道與建築就構成都市的樣貌，這兩張圖是《我是傳奇》與《瓦力》的電影場景，畫面中人的



Promenade Plantée ©Pat Hartley



Promenade Plantée ©Twice25 / Wikimedia Commons



High Line ©La Citta Vita / Wikimedia Commons



High Line ©褚瑞基

活動都消失了，即使所有的設施都存在，我們並無法感受到都市的存在。因此一個城市的樣貌應該包含了活動與人的參與。我們要設計的應是設計被使用的狀態，而不是那個設施而已。我想醉翁之意不在那個酒上面，而是那設施所衍伸揣摩出來的都市風景。

我們需要的就是一個這樣的企圖心去呈現都市迷人的景觀。這個時候我們的問題就來了，到底這樣的情境應該如何去想像，如何去命題？所以不只是造型上的思考而已。每個地方都有各式各樣的慶典與在地文化活動、滿足一個田園夢想或是一些都市裡面社交休閒活動的場景，這些真實的生活若是消失，那就像是一個觀光客的殖民地一般的存在。

豐：我們談的就是空間其實就是一個舞台，上面有各式各樣的事情發生。其實我們現在的這一個帶狀公園附近有攤販、市場，廟宇及年輕人的活動場所等等，只是我們的空間設計並沒有跟這些已經存在的豐富活動充分對話。我想這是一個很好的提醒，不應該只是談形式而已。

整體城市軸vs中山帶狀公園軸

潘：我想要分享一些我過去的工作經驗，從草悟道引申出來的好幾個議題。整個案子的執行，AECOM負責整個都市策略的擬定，而我們環藝負責在整個規劃架構下的執行細設。草悟道從自然科學博物館到國家美術館總長一點七公里，中山／雙連這一段將近八百公尺，約是台中的一半的距離。草悟道的規劃其實是依據一個四點三公里的上位規劃，而這一個四點三公里的上位規劃是放大到整個台中一個環狀下精華的一段。這是整個都市發展策略上一個非常清楚的規劃。

我們應該攤開整個台北市的地圖來看，整個捷運的中山廊道平行中山北路，而中山北路有一個非常浪漫的歷史背景，它是全台北北通北投淡水，南接新店景美羅斯福路整個南北貫通最長的一條道路。我想這樣的定位就是一個完全不同的層次。從這個角度看捷運的開發，是在地底下做最短距離的連通，但是分離中山北路的車道與整個帶狀的捷運系統來看，其實我們淡水線沿線的發展，是台北市都市慢活的一個線形空間。我想不管是向南向北這都是一個擁

有指標性的案子，若是能夠從這個角度去思考城市漫遊會是一個非常大的議題。

另外，我們一直都在談未來這件事，我認為我們的地理架構三面環山又有水是一個非常好的基礎去談生態城市的概念，既然我們南北接通是一個非常好的生態串聯，但就目前為止這是一個完全不生態的人工地盤，是否有一個好的方法去思考我們與生態串連的關係，如果我們沒辦法用大樹，我們就用灌叢。

潘：中山北路的綠化非常成功是因為路寬的關係，綠帶由楓香與樟樹組成。帶狀公園是不是也能夠有一個未來綠化的主軸。我們應該要試試看有沒有機會完成一個自行車道，這個腳踏車道可以延伸到北邊淡水與南邊羅斯福路。台北市在規劃腳踏車的系統上時常在考慮淡水線與河濱自行車道，而真正所謂的休閒動線其實腳踏車是需要停下來的，而在這個停與行之間，我們有一個這麼好的都市結構可以去完成，但卻沒有用是非常可惜的。

豐：有幾個很重要的事情值得我們去討論。淡水線的全線帶狀公園有一個基本上的定位的就是漫遊跟慢活，這是非常清楚的。另外，我們捷運公司總部前面的廣場就是一個像客廳一樣的地點，我想這也是非常清楚的。我想這邊又給我們另一個任務，就是淡水線帶狀公園同時要承擔生態綠廊的角色，並鼓勵以步行的方式作為主要的通行方式，腳踏車道不知道路廊是否足夠，須進一步探討。

基地保水與識別系統

潘：換一個方向談綠化這個議題，就是基地保水。我們在草悟道有一個很重要的判斷，我們利用既有的道路排水系統以及中間高旁邊低的做法去銜接地上的高程與思考排水的方法。

我們在草悟道做了一件大家都不知道的概念，每四點八公尺做了一條截水溝，將卵石放在這個溝裡面，全部做硬底的卵石做深達一米的保水處理，將大雨瞬間的降雨量留在這邊。這是因應氣候問題所做出來的整合排水回應。這個類似雨撲滿的概念，未來我們地上植栽的澆灌水就能夠自行循環。

宋：接續潘老師的概念，草悟道的設計並不只是為了基地的防洪線範圍提出一個想法，而是一個整體的將線性公園連接淡水線與周遭的紋理與都市綠廊的概念，不會只是中間的一段而已。

我們不應該只是南北向的線性思考，應該要有一個都市性的思考，甚至是剖面性的思考。我們除了防洪的高度要注意之外，這個剖面線不是在任何一個斷面上處理，而是可以從整個台北市開始作為討論的起點。我們現在的空間型態非常均質，所以當我們在談論要進駐什麼樣的廠商能夠活化整個地下街，更應該討論的是地上與地下的連結能不能夠打破這樣過於均質的問題。

峰：我想從實踐大學工作營談起。學生的操作其實就是幾個特性，不管是徒步區處理邊界的問題或是其他開放空間的處理問題，主要是大家試圖透過水平擴散滲透到整個街區裡面。

這邊我想分享幾個學生的調查，中山站這一帶都是商業活動而且時間都是中午過後才開始；雙連站則是馬偕醫院非常重要的一個腹地，許多病人一早都會到這邊來曬太陽；中段的捷運廣場就是社區非常重要的活動空間。大家可以發現從赤峰街這邊發展出來的文創商店與一些空地都是非常動態在改變。簡單地來說，回應幾位老師的說法，應該要有不同的尺度與向度去看這個都市的系統，接下來是如何提出對的program，並確保空間能繼續支持各種活動的program。

這個案子有兩個極端，一是對這個都市系統的想像，另一方面則是處理很實際的技術問題，如果說我們只是完成一個景觀工程的話，就沒有必要開這一個會。

周：我想還有另一個課題可以討論。在這一整條帶狀空間裡面的識別系統應該也要當成一種layer一起整合討論。我想這非常重要，而且應該要設計得很有現代感。

未來性公園的視野

娟：我想到在巴黎有兩個很重要的公園：解構公園及雪鐵龍公園，在1982年左右，三十多年前辦理這個競圖的時候，其主題是「下一個世紀的公園」，最後成果果然是一個不同於一般的公園；雪鐵

龍公園當年在設計時也是非常前衛，但還是非常人性。我們的未來帶狀公園願景，應該要提「未來」這個概念。

社區的提問

新：我們新光三越南西店常執行整個南西商圈活動，每一年都會規劃四場商圈活動。今年捷運二十周年我們就配合執行一個小農市集的活動。四五月也結合當地周邊的美食店家執行美食街的活動。去年七八月我們在南西店的頂樓就舉辦不插電音樂節的活動，也同時結合了市集的舉辦。今年十一、二月就會結合聖誕節的活動為主。過去這些活動都是在我們自己的腹地上舉辦，但是有幾次與捷運公司共同合作的活動，在四號出口這邊舉辦的成效更好。

光：我們光點其實也樂見於帶狀公園能夠做一個整體性的規劃。過去幾年我們都持續舉辦這附近街區的導覽活動，過程中都會與帶狀公園產生連結。像是回音廣場，有樹有石頭的那個休憩的地方都是我們導覽時會經過的地點。若有新的規劃可能會將人潮引過來，但是一個空間並不是有很多人就是好事。必須有一個時段性的規劃，不應該無時無刻都充滿了人潮，變成像是另一個文創園區。

自從松山線開通之後，這邊的人潮增加了很多。剛剛提到的生態公園的概念非常好。我們長期與劉克襄老師一同進行街區導覽，像是剛剛提到的菜市場文化，光這一個市場劉老師就能講兩個小時的故事。我們從光點出發到雙連站之間就已經能夠講很多現況的生態故事。我想在雙連這個區塊或許不需要有太多新的建設，能夠增加植栽與結合在地的文化做一個通盤的規劃就很好了。

中山站街區這邊的巷弄裡面的商家因為租金漲價，都已經退到赤峰街裡面去了。我們很擔心未來這裡會不會像師大夜市一樣變得太商業化了。我覺得帶狀公園應該朝人文方面多努力。其實這邊是有很豐富的文化元素，像是大同區那邊的打鐵街，以及中山雙連巷弄裡面的文創商鋪。

另外腳踏車的部分我們比較不建議，因為帶狀公園已經自然形成一個散步的公園了，若是未來這些被破壞了可能不是一件好事。

當：其實我們樂見這個帶狀公園能夠再造。我們從2008年就開始



Commune 246 ©Matcha / 風鈴



Commune 246 ©Natalie Jacobsen



MADRID RÍO ©Municipality of Madrid



MADRID RÍO ©Municipality of Madrid

介入地下街與帶狀公園的營造。當代藝術館的公共藝術介入方法就是利用現有的空間進行改造。我們認為並不一定要非常大的變化就能改變一個空間的性質。以當代館的立場當然希望有一個全新的發展，我們當初會介入就是因為覺得這個空間不夠好。未來假設公園再造很成功我們就不需要做那麼多的事情了。反之，如果未來的改造不夠好，那我們就會持續的介入。在B1廣場我們曾經有執行過一個當代分館的概念，或許未來在空間的設定中，能提供一個公益展演的空間提供給更多的創作者，這樣的話我們當代館就非常樂於合作。

仕紳化的焦慮

蔣：商家就是過客，我也沒有太多的立場發言。不過未來因應整個大環境的變化，如果未來的公園再造非常成功的話，租金會上漲，蘑菇跟台灣好一定得馬上搬走，再過一年小器也跟著走。或許現在的文創商店可能好一點，就變成東區裡面的那些時髦商店，再過幾年可能就成為西門町那樣的商業空間。我自己非常確認這一點。

蔣：我想我唯一建議是利用這些地下街多創造一些空間，再加入一些文化上的思考，來提供一些機會讓有創意的單位留在這個地方。這是一個願景。但就現況的地下街來看，因為它的面積還是比較大的，一定會有一些租賃條件，而且租期較長。這樣的條件對於很多創業階段的年輕人根本無法負擔，所以所謂的文創單位根本進不去地下街。

蔣：地下街的空間，因為長期不見天日，之前有一些創意單位進駐過，不到一年就離開了，因為缺乏時間感。文創商家的老闆基本上就是創意人，他們會能夠創作都是有個性的，而地下街目前的環境品質是沒辦法讓這樣的創意人留下來的。

地下街再造時，能夠有一個比較有創意的樣貌。管理單位如果能夠有一些文化單位介入招商，說不定有比較好的結果。

當然這都只是美好的願景。在這樣的環境變化下，整個產業結構都會轉變進而影響整個社區的氛圍。某些居民與商家或許都會被迫

遷移，而一些房地產投資客就會進來。最近的有些地段的租金也已經翻了十倍了。

吳：看了這麼多利用設計去改變城市的國際案例，我想這個帶狀公園再造是台灣少有的機會，專業者、在地居民、捷運公司與市政府形成平台，進行一個整體性的深度討論。

均質規畫vs彈性規畫

宋：我剛剛對於當代分館參與帶狀公園的空間營造有非常大的興趣。我相信這裡面應該有很多的know-how，可以提供帶狀公園再造的參考。這個商圈的魅力來自巷弄裡面很多不同的可能性。均質的規劃與管理和現在商圈受到歡迎的特質是背道而馳的。未來地下街的經營管理是不是能夠更具彈性與創意？剛剛提到文化局或是什麼單位一起來整合這一件事情，我也擔心太過於整合這個魅力就消失了，像是文化局的創意基地這類的標籤是有侷限性的。

地下街的新面貌

豐：地下街的空間經營，當代藝術館是一個長期的配合單位，而且當代藝術館與捷運公司雙方相處融洽，但是藝術空間的品質還不是太好。地下街的公共空間，商店與書街，當代藝術館經營的藝術策展空間，具有公共性的新書發表，座談空間，書展空間等等，我們期望一個比現在的地下書街更有活力，更具文化氣息與空間美感的地下街。

帶狀公園的地下街入口，連接地下街的動線，也應該具有空間的引導性與暗示性，能帶領人潮，進入一個具有特色與活潑的地下街空間。

意見整理

豐：（一）這個公園的再造，提供給台灣的景觀設計界一個難得的契機，認真思考如何設計一個帶領台北進入未來的新形態都市空間，展現一個同時具有台北在地性與國際視野的設計高度。

- （二）淡水線全線的線形公園，是台北市的漫遊與慢活的空間，但中山站與雙連站這一段，以及捷運行政大樓的B1廣場，卻有不一樣的性格，就如同整個區域的客廳。我們應思考從台北車站到劍潭這一段空間，與平行的中山北路之間的關係為何，這一空間在整個台北的都市架構下代表什麼意義，而中山雙連段的帶狀公園，顯然是一個極為重要的節點。
- （三）中山雙連段帶狀公園沿線的活動可分為三段，接近中山站出口的是一個成熟的商圈，以年輕族群為主的特色商店於巷弄間群聚。中段卻是較為寧靜的社區，帶狀空間成為社區公園，最後一段至雙連站出口，接近馬偕醫院、市場及文昌宮，又展現完全不同的風貌。這些豐富多元的都市涵構，提供了設計的機會與挑戰。
- （四）目前的帶狀公園地面高程複雜，再加上各種出入口與突出物造成全區的地面高程不連續與空間破碎化。這是一個必須改善的課題。

- （五）整條帶狀空間裡的指標系統，街道家具，夜間照明，應該也要各當成一種layer一起整合討論，以呈現出現代感。
- （六）基地保水、生態及環境的議題，是現代公園設計不可迴避的課題。公園的植栽，也應有比現在更細膩，更符合生態永續，更具有空間特色的規劃。
- （七）地下街的顏色系統，以及有些公共空間不同時期的裝置，以及商店的裝修，缺乏整體規劃，顯得混亂，應該考慮整體規劃。
- （八）地下街除商店外，應可考慮增加複合性商店、座談區與書展等空間規劃，以增加地下街的空間與活動的多元性。
- （九）該如何避免區內的特色商店不因租金漲價被迫搬遷，市府相關單位應思考配套措施。

這些寶貴的意見，應該可以提供給日後帶狀公園再造的參考。



MADRID RÍO ©Municipality of Madrid